

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

#### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a>



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

#### Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
   Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице <a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a>

-. 

		·		
	,			
		÷		
		·		 
·				

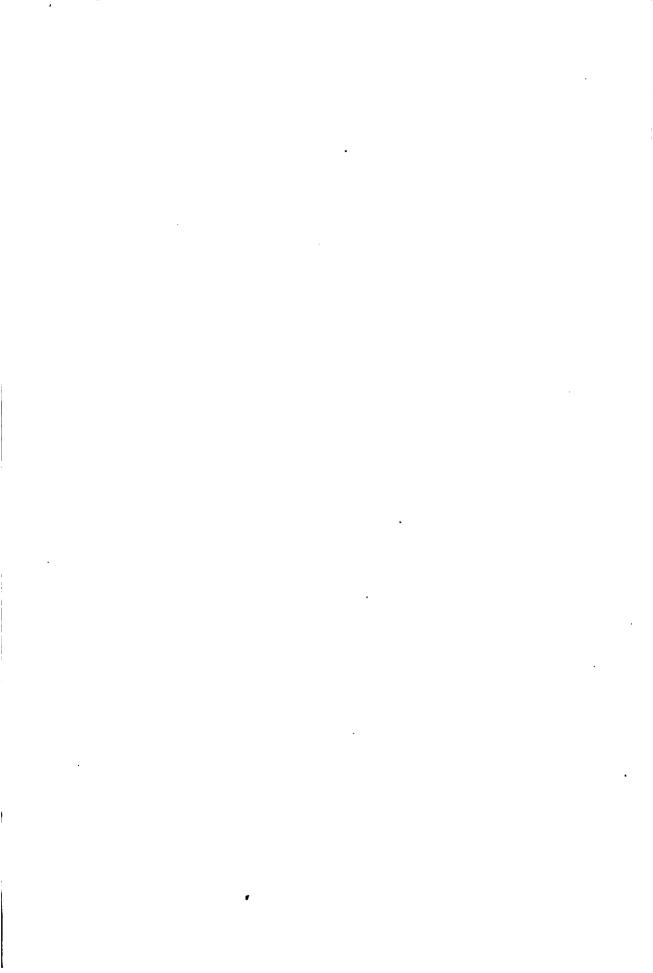
## БРАТСКАЯ ПОМОЩЬ АРМЯНАМЪ.

2-ое изданіе.

. . . . 

# БРАТСКАЯ ПОМОЩЬ АРМЯНАМЪ.

2-ое изданіе.



i dain den de Monto

## ПОСТРАДАВШИМЪ ВЪ ТУРЦІИ

## АРМЯНАМЪ.

8

Литературно-научный оборникъ съ оригинальными рисунками И. К. Айвазовекаго, заставками В. Я. Суреньянца, съ двумя отдъльными большими группами армянъ-переселенцевъ, съ автографами авторовъ и со множествомъ портретовъ, видовъ, типовъ Закавказья, Турецкой Арменій и пр.—

---

Доброта, доброта и... доброта!

Послидния слока Гладенирна

2-е вновь обработавное и дополненное издание.



MOCKBA.

Типо-литографія Высочайнів утвержденнаго Т-ва **Н. Н. Кушнеревъ и К<sup>о</sup>**, Плисковская удица, собственный домъ. 1898.

Довволено ценвурою. Москва, 14 января 1898 г.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Bis dat qui cito dat.

овокупный трудъ русскихъ ученыхъ и литераторовъ, живо откликнувшихся на зовъ «Братской Помощи», увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Не мало способствовало ему и сочувственное отношеніе къ сборнику со стороны нашей печати, проявленное съ рѣдкимъ единодушіемъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующіе

### Отзывы печати о "Братской помощи".

1. Петербургскія Відомости. Какъ тяжеловісная надгробная плита, пишетъ г. Гольмстремъ въ статьіз подъ заглавісмъ «Распятые», какъ камень гробовой, сокрывши подъ собою муки отлетівшихъ въ візчность, какъ надпись надъ могилой, сосредоточивая имсли и вызывая скорбныя думы, лежитъ предо мною сборникъ «Братская Помощь».

Съ обложки книги глядить группа, полная немого трагизма 1)... Это-фотографическій снимовъ, взятый на русско-турецкой границів съ армянки-матери и двухъ малольтнихъ дьтей, бъжавшихъ отъ турецкихъ избіеній. Какъ въ древнихъ классическихъ группахъ, какъ въ восхищающемъ васъ на первый взглядъ красотой линій и соразмірностью частей Лаокооні, вы не видите въ этомъ снижкі никакихъ слъдовъ искусственныхъ попытокъ разстроить ваши нервы кричащимъ изображеніемъ страданія. Но вглядитесь въ глаза матери, и-вы ихъ не забудете!.. Въ одномъ-застывшій ужасъ. Такъ и чудится тоть протяжный, жалобный, молящій крикъ, который издавали беззащитныя жертвы турецкихъ изверговъ во время организованныхъ избіеній, когда уклонявшійся отъ ударовъ считался бунтовщиковъ. Другой глазъ выражаеть животную энергію существа, свыкшагося со страданіями, инстинктивно понимающаго необходимость бѣжать, спасаться и готоваго на все, ибо изтъ ничего страшиве уже перенесеннаго. Это-взоръ забитой лошади, которая еще должна жить и работать, потому что еще есть силы. Вся группа-итьмой укоръ... Она вліяеть на вась своею безыскусственностью, онанеприкрашенная действительность. Она правда, горькая, скорбная!

<sup>1)</sup> Въ настоящемъ изданіи группа эта пом'єщена на стр. XXVII введенія.

Таковъ же и характеръ сборника. Не думайте, что на всей тысячв его страницъ къ вамъ назойливо пристаютъ съ описаніемъ армянскихъ страданій и безчисленныхъ бёдъ этого народа. Нѣтъ, только введеніе и послѣдняя сотня страницъ даютъ, на основаніи оффиціальныхъ документовъ (французская «Желтая Книга»), показаній и писемъ очевидцевъ, потрясающую картину армянскаго «крестнаго пути» на магометанскую Голгову. Вся остальная громадная частъ сборника—произведенія литературныя и научныя, русскихъ авторовъ, толкующихъ о Россіи и русскихъ дѣлахъ. Но... тихая грусть, великая скорбь, невыраженная печаль гдѣ-то скрываются въ этомъ сборникъ. Это—грусть хоронящаяся, не назойливая, но проступающая наружу, какъ кровь армянскихъ мучениковъ, которую не замолчать... Тутъ слезы, горючія слезы, проѣдающія насквозь камень и западающія на сердце... Правда выступаетъ сама собой!

Кром'в того, сборникъ составленъ такимъ путемъ, что всею суммой своихъ статей и каждой своей страницей онъ будитъ въ людяхъ человъка. Съ каждой страницы въетъ разумною человъчностью, рождаются добрыя чувства въ сердцъ, свътлыя мысли западаютъ въ голову, — пробуждается душа... Сборникъ очень удачно начинается стихотвореніемъ:

Стучася у двери твоей Я стою:
Впусти меня въ келью свою!..

Кто гласъ Мой услышитъ, кто дверь отопретъ,
Къ себъ кто Меня призоветъ,—
Къ тому Я войду и того возлюблю
И вечерю съ нимъ раздълю.

Эта книга—симфонія. Она полна поэзіи, красокъ, идей, добра, труда и человъческаго достоинства. Она властно проникаетъ въ душу, звучитъ въ ней чудными аккордами и вызываетъ вдохновеніе. Этотъ сборникъ—одно изъ свътлыхъ явленій нашего времени, онъ—какъ бы энциклопедія, хрестоматія добра. Такая книга воспитываетъ. Въ минуту, когда усталая мысль не реагируетъ на внъшнія впечатльнія, стоитъ взять въ руки этотъ сборникъ, чтобы зароились въ головъ живыя идеи.

"Ничто такт не способствуеть междуплеменной розни, зависти и враждь, какт невъжество", цитируются во введеніи къ сборнику слова Ламартина. Съ цѣлью ознакомить русское общество съ армянами въ книгѣ приведенъ цѣлый рядъ статей спеціально объ этомъ народѣ, о разныхъ сторонахъ его жизни, объ его исторіи, литературѣ, объ его значеніи для Россіи, которое прозрѣвалъ еще Петръ Великій. Упомянутыя статьи представляютъ высокій интересъ, заслуживаютъ подробнаго изслѣдованія и внимательнаго чтенія. Мы здѣсь укажемъ только вскользь, что культурное единеніе съ армянскимъ народомъ (съ его богатой исторіей, съ его цѣльнымъ и здоровымъ міровоззрѣніемъ, съ его испытанной духовной силой) является вкладомъ въ сокровищницу русскаго духовнаго бытія и самосознанія. Это живой и сильный потокъ, влившійся въ русское море, имъ надо дорожить и умѣть воспользоваться. Вообще, знакомясь съ этими элементами силы армянскаго духа, не удивляешься, что изъ подобнаго народа вышли Лазаревы, Тергукасовы и Шелковниковы.

Въ сборникъ собраны письма изъ Малой Азіи, отъ чтенія которыхъ морозъ подираетъ по кожѣ. Это цѣлая гамма истязаній; когда убивали молодыхъ и старыхъ, предварительно ихъ обезоруживъ, когда насиловали женщинъ, отрывали имъ груди, четвертовали дѣтей на глазахъ у родителей, сожгли до 3.000 несчастныхъ, собравшихся въ соборѣ въ Урфѣ. При видѣ такого невообразимаго звѣрства надъ беззащитными, при сознаніи своего безсилія ограждать свою паству, архіепископъ Хоренъ Мхитаріанъ въ отчаяніи перерѣзалъ себѣ артеріи... И не передать всѣхъ звѣрствъ!!... Эти письма пишутъ люди всѣхъ состояній какъ армянской, такъ и другихъ національностей: купцы, учителя, священники, миссіо-

неры. Мусульмане показывають противь мусульмань... Всѣ такія данныя подтверждены оффиціальными документами, которые *слишком* много говорять даже при своей обычной сдержанности и корректности.

2. Нов. Время. Сборникъ, озаглавленный "Братская помощь пострадавшимъ въ Турціи армянамъ», который лежитъ предъ нами, вышелъ особенно объемистымъ. Тутъ и стихи, и проза, и научныя статьи, и даже фельетоны. Изданъ онъ прекрасно, съ рисунками и факсимиле авторовъ, а пятирублевая цѣна не остановитъ тѣхъ, кто не безучастно относится къ голоднымъ и холоднымъ, къ погорѣльцамъ и сиротамъ... Русское общество не станетъ равнодушно слушатъ стоны страдальцевъ чужихъ или своихъ, и у всякаго найдется нѣсколько рублей, которые онъ и отдастъ съ радостью, если только будетъ знать, что его трудовая лепта поможетъ накормить и одѣть хотя одного изъ безчисленной рати нищенствующихъ единовѣрцевъ. Вспомнимъ, что уже пятнадцать вѣковъ въ армянской церкви поются каноны и пѣсня, славящіе Христа!..

И, безъ сомивнія, среди болье или менье обычнаго для благотворительныхъ сборниковъ литературнаго матеріала, особый интересъ представляють помыщенныя въ книгь мысли армянскаго католикоса Мкртича I, извлеченныя изъ его сочиненій.

Единство вѣры, единство идеаловъ, тотъ ликъ Христовъ, который бережетъ нашъ народъ въ сердцѣ своемъ, который сберегли въ теченіе вѣковъ и армяне, вотъ та почва, на которой прозябнетъ всего скорѣе ростокъ состраданія къ бѣдствующей нынѣ христіанской націи. Членъ тѣла Христова страждетъ. Неужели мы не поспѣшимъ омыть и перевязать его раны? Членъ тѣла Христова страждетъ. Съ нимъ состраждятъ и остальные члены...

Католикосъ, пользующійся большимъ уваженіемъ и популярностью въ средѣ своей паствы, обладаетъ тѣмъ «смиренномудріемъ», которое вообще характеризуетъ христіанскихъ духовныхъ писателей. Это прежде всего здравый смыслъ, глубокая простота слова. Вамъ подносятъ къ лицу зеркало. Вы можете дохнуть на него и замутить его чистую поверхность. Вамъ говорятъ истину. Вы можете спорить, чтобы закрыться отъ нея словопрительнымъ туманомъ. И вы чувствуете, что спорить тутъ нельзя...

Всесильный властелинъ морей обвель ихъ стѣною изъ мелкаго песку и поставилъ предѣлы бушующимъ волнамъ, чтобы онѣ не преступили ихъ и не затопили землю. О, если бъ Всемогущій Богъ поставилъ подобные же предѣлъ человѣку и въ границахъ его замкнулъ духъ завоеванія, чтобы морями крови не затоплялся бѣдный народъ...

Кто не присоединится къ этому пожеланію христіанина-пастыря!

- 3. Въстнить Европы. Независимо отъ своей благотворительной цъли, заслуживающей всякаго сочувствія, роскошно напечатанный литературно-научный сборникь «Братская Помощь», почти въ тысячу страницъ, съ массою иллюстрацій, портретовь и автографовь, долженъ обратить на себя общее вниманіе читающей публики по богатству и разнообразію своего содержанія... Заключительная часть книги содержить въ себъ потрясающій обзоръ турецкихъ звърствъ и насилій надъ армянами за послъдніе три года, по свидътельствамъ очевидцевъ и по даннымъ дипломатическикъ документовъ. Точныя свъдънія, собранныя представителями великихъ державъ и провъренныя на мъстъ: убито до начала 1896 года въ Малой Азіи—37.085 ч., разорено домовъ—39.749, насильственно обращено въ магометанство—40.950, пущено по міру 290.300. Эти цифры говорятъ сами за себя; онъ опредъляютъ часть бъдствій, для облегченія которыхъ русское общество призывается къ посильной матеріальной помощи. Успъхъ изданнаго нынъ сборника является во всъхъ отношеніяхъ добрымъ дъломъ.
- 4. Міръ Божій. «Братская Помощь» таково заглавіе сборника въ пользу пострадавшихъ въ Турціи армянъ,—и горькое чувство начинаетъ шевелиться въ душть читателя, по мтрть того, какъ на страницахъ этой книги предъ нимъ раз-

вертывается ужасающая картина біздствій, обрушившихся на тихій, трудолюбивый, родственный намъ по віріз народь. Какіе мы братья? Братское чувство диктовало извістной части нашей печати тіз инсинуаціи, клеветы и заподозриванія, которыми она отвізчала на доносившіеся до нея вопли избиваемыхъ? Братское чувство руководило нами, когда на воззваніе о помощи страна въ 130 милл. отвітила жилкими грошами, цифру которыхъ лучше не приводить... Мы не сомнівваемся, что не далекъ конецъ страданіямъ армянскаго народа. Хочется візрить, что это такъ и что не придется исторіи заносить въ свои кровавые счеты еще 120.000 новыхъ жертвъ... Пусть же «братская помощь» оправдается на діліз и то сочувствіе, которое таится къ несчастнымъ армянамъ въ душіз нашихъ читателей, выразится не только на словахъ и въ платоническихъ пожеланіяхъ».

Недостатокъ мѣста заставляетъ опустить другіе, не менѣе сочувственные, отзывы. Само собою разумѣется, нѣкоторыя статьи Брат. Пом., несогласныя по направленію съ армянофобскими воззрѣніями, вызвали замѣчанія, и даже рѣзкія, въ части печати, но цѣль изданія была такъ ясна и свята и вопіющая нужда замученныхъ армянъ такъ очевидна и необъятна, что она обезоружила самую придирчивую критику и закоренѣлое армянофобство.

Дружной поддержкѣ печати слѣдуетъ приписать чрезвычайно быструю распродажу и значительный матеріальный успѣхъ 1-го изданія: 3.600 экземпляровъ разошлись въ 4 мѣсяца, давъ, благодаря щедрымъ взносамъ за почетные экземпляры, чистаго дохода болѣе 21.000 руб. ¹).

Сумма сравнительно большая,— особенно если принять во вниманіе неблагопріятное настроеніе, при которомъ начиналось настоящее изданіе,—но она кажется совсѣмъ незначительною, если сравнивать съ суммами, собранными въ другихъ странахъ (одна бѣдная Швейцарія въ одинъ годъ дала 1.000.000 франковъ), а главное если сравнивать съ тою необъятною армянскою нуждою, которая требуетъ еще немедленной помо-

<sup>1)</sup> Въ виду того, что не за всѣ почетные и комиссіонные экземпляры поступили деньги, счета еще окончательно не сведены. Отлагая печатаніе болѣе подробнаго отчета, приводимъ состояніе счетовъ редакція на 1-е іюля 1898 г.: Поступило отъ продажи и пожертвованій 29.552 р. 13 к. (въ томъ числѣ отъ г. А. Ц. Цатурова 3.000 р.). Выслано въ Россійское посольство въ Константинополѣ 15.640 р. 65 к. Россійскому консулу въ Эрзерумѣ 200 р. А. І. Быковой, предсѣдательницѣ Дамскаго комитета въ Тифлисѣ, 500 р., итого 16.340 р. 65 к. Расходы изданія (печать, бумага, разсылка и пр.) 8.220 р. 94 к., а всего расхода 24.561 р. 59 к. Налицо остается 4.990 р. 54 к.

Редакція считаеть долгомъ заявить, что по ходатайству ея журналы «Араксъ», «Землевѣдѣніе», «Историческій Вѣстникъ» и «Нива» уступили свои клише; многіе газеты и журналы напечатали объявленія безплатно, книгопродавцы согласились брать за коммиссію 10%, а Правленіемъ Товарищества Ярославской Большой мануфактуры было отправлено на Кавкавъ въ канцелярію г. главноначальствующаго въ пользу бѣдствующихъ армянъ разной ткани въ количествѣ 4.890 аршинъ.

щи. Число однихъ круглыхъ сиротъ, какъ видно изъ сообщенія армянскаго патріархата въ редакцію «Б. П.» отъ 28 февраля 1898 г., достигаетъ теперь 50.000, а патріархатъ могъ дать пристанище въ армянскихъ монастыряхъ 1) только 1.000 малюткамъ 2). Въ одной только Байбуртской казѣ (уѣздѣ), какъ явствуетъ изъ письма въ редакцію Русскаго генеральнаго консула въ Эрзерумѣ отъ 10 марта 1898 г., насчитывается 1.000 сиротъ.

Приводимъ эти данныя не затѣмъ, чтобы у добрыхъ людей опускались въ безсиліи руки, — пусть каждый дѣлаетъ, что можетъ и долженъ, и будетъ правъ предъ совѣстью, — а затѣмъ чтобы указать фальшь завѣреній, будто армянскіе сироты и переселенцы нуждаются не болѣе другихъ.

Всякому своя слеза солона. Сущая правда! Но вѣдь и нужда, какъ и все на землъ, подлежитъ сравнительной оцънкъ. И не дико ли, что нищенское подаяніе, собираемое въ пользу бъдствующихъ у себя и на чужбинъ голодныхъ и больныхъ армянъ, могло вызвать косые завистливые взгляды и укоризны? Нужно потерять всякую мѣру безпристрастія и справедливости, чтобы положеніе ограбленныхъ, лишенныхъ крова и кормильцевъ, физически и морально истерзанныхъ, турецкихъ армянъ, бѣжавшихъ съ семьями въ Россію отъ ножа убійцъ, насланныхъ своимъ же правительствомъ, -- приравнивать къ обычнымъ нашимъ рабочимъ партіямъ и переселенцамъ, страдающимъ отъ безработицы или другихъ экономическихъ условій современной жизни. Пусть эти, не по разуму усердствующіе, рад тели о народъ взглянутъ хоть въ послъднія книги французскаго журнала Oeuvre d'Orient, рисующую наглядно доселъ еще зіяющія раны измученной и изувъченной мусульманами армян-

<sup>1)</sup> Изъ суммъ, поступившихъ въ редакцію «Братской Помощи», было отправлено въ Россійское Императорское посольство въ теченіе 1897 г. 23.000 франковъ. Изъ этой суммы, какъ сообщаетъ патріархъ Орманіанъ, имъ получено было изъ посольства 15.600 франковъ, остальная сумма была распредълена чрезъ приходское попечительство св. Троицы въ Перѣ и другія благотворительныя учрежденія. Въ теченіе 1898 было выслано въ распоряженіе нынѣшняго посла д. т. с. И. А. Зиновьева 12.000 фр., кои г. посоль—какъ сообщаетъ онъ письмомъ отъ 23 апрѣля 1898 г., передалъ армянскому патріарху, «предоставивъ усмотрѣнію и заботамъ Его Блаженства дальнѣйшее ихъ распредъленіе». Такимъ образомъ всего въ распоряженіе армянскаго патріархата поступило 27.600 франковъ.

<sup>2)</sup> По послъднимъ извъстіямъ германскіе миссіонеры содержатъ 1.055 сиротъ, въ томъ числъ большіе пріюты въ Харбертъ (300 чел.) и въ Едессъ и Кесаріи по 200 чел. (Мшакъ 27 мая 1898 г.).

ской раи (злодъи нарочно ръзали армянамъ правую руку, чтобы навсегда лишить способности къ работъ) и тогда имъ будетъ понятно, какую чудовищную клевету взводятъ они на свое отечество, приравнивая армянъ-переселенцевъ къ переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній. «Нѣтъ семьи, которая не оплакивала бы своего сочлена... Онъ ¹) (армянскіе вдовы и сироты), говорится въ хроникъ О. d'О., мрутъ съ голода. У турокъ нельзя просить подаянія, а армяне всъ впали въ страшную нищету».—Когда присоединятся къ нимъ спасшіяся въ Россіи ватаги тѣхъ 50.000 несчастныхъ армянъ, кои бѣжали въ Россію и кои къ веснъ 1899 г. должны быть, по силъ состоявшагося распоряженія, обратно «выдворены» въ Турцію, то необходимость въ скорой и продолжительной помощи благотворителей не только не уменьшится, но увеличится.

Правильно говоритъ латинская поговорка: вдвойнѣ даетъ, кто скоро подаетъ. Доказательство на лицо. Жители Сасуна, сдѣлавшіеся первыми жертвами турецкаго погрома, обратили на себя, благодаря могучему голосу Гладстона, особое вниманіе англійскаго и американскаго обществъ, поспѣшившихъ на помощь первымъ жертвамъ турецкихъ звѣрствъ. И что же? Оказанная своевременно помощь, какъ свидѣтельствуетъ послѣдній выпускъ Синей Книги 2), дала возможность сасунскимъ крестьянамъ исправить разоренные дома и церкви, завести скотъ и приняться за земледѣліе.

Но когда началось въ концѣ 1895 года организованное Портою массовое систематическое избіеніе армянъ на пространствѣ всей Малой Азіи, когда безпримѣрные погромы оставили послѣ себя кровавые трофеи въ видѣ сотенъ тысячъ убитыхъ, десятковъ тысячъ разрушенныхъ домовъ, сотенъ тысячъ вдовъ, сиротъ, дѣвушекъ, захваченныхъ въ гаремы, сотенъ тысячъ армянъ, обнищавшихъ или насильно обращенныхъ въ магометанство,—словомъ, когда дьявольскій планъ истребленія древнѣйшаго христіанскаго народа казался близкимъ къ осуществленію и замученные, ограбленные армяне переживали мучительные дни агоніи, ни откуда не ожидая помощи,—тутъ-то въ качествѣ ангела-хранителя первые откликнулись христіанскія

<sup>1)</sup> Oeuvre d'Orient, Mars-Avril, Mai-Juin 1898, стр. 344. Подробности см. ниже въ статъѣ «Послѣднія извѣстія изъ разоренныхъ мѣстностей Турецкой Арменіи».

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup>) № 103 и др. Синей Книги, розданной въ февралѣ 1898 г.

миссіи и во главѣ ихъ американская евангелическая община. Безъ нея армяне погибли бы! Нужно было много вѣры, много самоотверженія, много ума и сердечности, чтобы не потерять голову и разобраться среди этой груды развалинъ, нагроможденныхъ яростью курдовъ, при содѣйствіи блюстителей общественнаго порядка. Къ чести человѣческой природы, къ чести, покрытаго позоромъ и армянскою кровью, «конца вѣка» нашлись близъ, покинутыхъ всѣми, армянъ христіане, достойные своего имени, люди большого практическаго умѣнія, твердаго характера и, главное, сострадательнаго, братски, безкорыстно любящаго сердца, и оно сдѣлало чудеса:

Не ты ли одно все своршило, Святое, горячее сердце?!

Читатели найдутъ ниже въ статъѣ В. А. Гольмстрема «Сила вѣры Христовой» 1), написанной съ обычною автору искреннею теплотою и изящною рельефностью, эпопею этихъ скромныхъ, но величавыхъ подвиговъ истининаго человѣколюбія, безъ шума и рекламы вливавшихъ духъ жизни и надежды въ погибавшихъ за вѣру христіанскую страдальцевъ. Создать первые пріюты, накормить голодныхъ (въ одномъ Харпутѣ приходилось кормить 73.000 армянъ) 2), возстановить дома, инвентарь для землепашцевъ и ремесленниковъ, окрылить надеждою возстановленіемъ церквей, гдѣ чередовались службы армянъ-григоріанъ и армянъ-протестантовъ,—таковы были первые, безкорыстные подвиги 3) миссіонеровъ-подвижниковъ,

<sup>1)</sup> См. также въ введеніи статью «Какъ спасти дівтей армянъ-мучениковъ».

<sup>2)</sup> См. Введеніе стр. XXXVI.

<sup>8)</sup> Въ послѣдующія времена это святое дѣло безкорыстной помощи голодающему ближнему, къ сожалънію, нъсколько затемнилось привнесеніемъ въроисповъднаго, боевого элемента пропаганды со стороны катодическаго и протестантскаго миссіонеровъ, пользующихся бъдствіями армянъ для склоненія ихъ въ свою въру. — Католическіе миссіонеры закупаютъ для армянъ рабочій скоть и отдають его внаймы, а не въ собственность, находя это болье цьлесообразнымъ съ точки зрѣнія «католическихъ интересовъ» (см. стр. 309 назв. №. О. d'O.). Съ разныхъ концовъ Турціи (см. тамъ же, стр. 309, 322, 323, 343 и др.) миссіонеры рапортують о своихъ усиліяхъ «вырвать армянь изъ узъ схизмы (т.-е. армяно-григоріанской церкви), ереси (т.-е. лютеранства) и ислама».-Совстмъ иначе дъйствовалъ о. Хриміанъ (нынъшній каноликосъ Мкртичъ I), который, по словамъ Церкови. Въсти. (см. ниже отдълъ І, стр. 402), вылавая во время голода 1878 г. пособіе всъмъ нуждающимся, безъ различія в'троисповітданія, рітшительно отклоняль всякіе разговоры о переміть вітроисповъданія... Кто въ назв. книжкъ О. d'О. производить чарующее впечатлъніс, такъ это бълные жертвователи, д'влающіе добро для добра: нищенствующія монахини послали армянамъ послѣднія леньги свои—100 франковъ; сироты Изерскаго пріюта просили сократить ихъ порціи и деньги послать армянскимъ сиротамъ; инвалиды Визильской богад вльни пожертвовали имъ же стоимость бълаго хлъба, раздаваемаго имъ по воскресеньямъ (стр. 313).

неожиданно заблиставшіе, какъ лучъ свѣта, на мѣстахъ, гдѣ только-что безнаказанно напотѣшился на всей своей вольной волѣ человѣкъ-звѣрь, и своимъ контрастомъ подчеркивавшіе двойственную природу человѣка: homini nihil est miserius, aut superbius. И дѣйствительно, что можетъ быть и гаже, и выше человѣка?

Своевременная, толково-организованная 1) помощь, оказанная въ самое критическое время террора и общей растерянности, оказала несчастнымъ армянамъ неоцѣнимую услугу: оцѣпенѣвшіе отъ ужаса армяне начали приходить въ себя.

Выпавшіе на ихъ долю нечелов'вческія страданія и сближеніе ихъ съ миссіонерами имѣли еще одно косвенное послѣдствіе, давъ возможность многимъ европейцамъ и американцамъ ближе ознакомиться съ кореннымъ армянскимъ народомъ, т.-е. съ сельскимъ населеніемъ. Ограничиваясь двумя-тремя встрѣчами съ горожанами-армянами въ Турціи и у насъ, иногда съ худшими ихъ представителями, часто произносятъ поспъшные огульные приговоры о цъломъ армянскомъ народъ, выставляя его всецъло преданнымъ меркантильнымъ и эгоистическимъ интересамъ. Тяжкія испытанія, выпавшія на долю горемычнаго армянскаго народа, принесли новыя доказательства тому, какъ нелъпы такія явно несообразныя обвиненія. Въ истекшіе ужасающіе четыре года (со времени Сасунской рѣзни 1894 года) турецкіе армяне проявили столько нравственной выдержки, терпънія, столько взаимной любви и твердости въ въръ, которыя сдълали бы честь любому европейскому народу, поставленному въ нормальныя условія существованія. Безконечный армянскій мартирологъ еще не написанъ!-И едва ли когда будетъ дано описаніе мученической кончины многихъ тысячъ армянъ, павшихъ за върность въръ христіанской!..-Но и то не многое, что приводится въ настоящемъ сборникъ, показываетъ, на какіе нравственные подвиги способны лучшіе представители этого «народа торгашей», какъ

<sup>1)</sup> Содержаніе сироты въ годъ обходится въ 50 р. Эта организація была усвоена потомъ и армянскимъ патріархатомъ.—Редакція «Братской Помощи» обратилась въ маѣ 1898 г. къ нашему послу въ Константинополѣ И. А. Зиновьеву съ просьбою учредить пріють имени ея жертвователей на 25 сиротъ. — Стоимость содержанія на 4 года опредѣляется въ 5.000 р. Половина этой суммы уже выслана г. послу. Само собою разумѣется, что если поступятъ новыя пожертвованія, число призрѣваемыхъ сиротъ можетъ быть увеличено.

иные, не въ мѣру строгіе къ другимъ, публицисты именуютъ армянъ. Дъвушки сотнями бросаются въ колодцы и пропасти, чтобъ избѣжать гарема. Близъ Харпута 55 матерей съ дѣтьми бросаются въ Евфратъ, защищая свою честь отъ турокъ 1); въ Байбуртъ 50°) женщинъ и дъвушекъ по той же причинъ кончаютъ жизнь самоубійствомъ. Случалось, что отцы убивали своихъ дочерей в). Не мало было случаевъ, что сдирали кожу, сжигали священно-служителей, не желавшихъ принять магометанство 4). Всего не перечтешь, но, какъ видно изъ статьи «Для кръпкихъ нервовъ» (см. ниже II отдълъ), даже потерянъ счетъ мужчинамъ и женщинамъ, дъвушкамъ и подросткамъ, умершвленнымъ за върность въръ христіанской! Констатируя, съ глубокимъ уваженіемъ, эту, являющуюся мало въроятной для XIX стольтія и кровью запечатльнную върность армянъ христіанской религіи, извъстный публицистъ Лероа-Болье замъчаетъ, «если бы французскимъ поселянамъ предоставленъ былъ выборъ между смертью и отреченіемъ, то едва ли могли бы они выдержать такое жестокое испытаніе вѣры».

Не меньшей похвалы и удивленія заслуживаетъ поведеніе армянъ послѣ разразившейся надъ ними катастрофы, такъ сильно поднявшее ихъ нравственный кредитъ въ глазахъ европейцевъ. «Отнесшись безъ предубъжденія къ армянамъ, говоритъ г. Гольмстремъ, какъ къ людямъ и братьямъ въ Богъ, супруги Наггіз вынесли прекрасное впечатльніе объ этомъ народь, стойкомъ въ несчастіи, отзывчивомъ на симпатіи (а какъ онъ ему нужны!), готовомъ на всякую помощь для облегченія бѣдствующему брату. Въ Айнтабѣ главныя пожертвованія въ пользу пострадавшихъ поступали отъ богатыхъ армянскихъ купцовъ, избъгшихъ смерти; они жертвовали деньгами и предметами своей торговли, и многіе изъ нихъ прямо-таки разорили себя невиданною щедростью. «Это-драгоцинный народъ,восклицаетъ Гаррисъ, его терпъніе безгранично и невыразимо, милосердіе армянь другь къ другу безмпрно». Пожертвованія шли не только отъ богатыхъ, но и отъ бъдныхъ и разоренныхъ,

<sup>1)</sup> См. отдълъ II, 149.

<sup>2)</sup> См. отдѣлъ II, 147.

в) См. введеніе, XXV.

<sup>4)</sup> См. отдълъ Ц, 131 и 155.

помогавшихъ бъднъйшимъ, выплачивая за нихъ Сколько тутъ было «лептъ вдовицы»; невъсты приносили золотыя монеты со своихъ платьевъ, давали кольца, серьги; одна женщина принесла даже свадебный нарядъ! Такіе факты разбросаны по всей книгъ. Профессоръ Harris постоянно указываетъ на интеллигентный характеръ армянъ, не закрывая, понятно, глазъ и на ихъ недостатки. Глядя на стойкость этого народа въ бъдствіи, онъ дълаетъ замъчаніе, что, повидимому, въ самобытной цивилизаціи, какъ и въ дъйствительно прогрессивной религи (а у армянъ есть и то, и другое), внутреннія силы всегда устоять противь внышнихь, ей непріязненныхь. Онъ отмъчаетъ серьезность, глубину, культурность армянскаго народнаго характера, въ то время какъ m-rs Harris заноситъ въ книгу замъчанія о выдающейся чистоплотности армянскихъ домовъ a great delicacy of personal neatness среди населенія, о тонкой, интеллигентной красот в армянских в дівушекъ. «Деликатныя, скромныя, кроткія дъвушки!» восклицаетъ она. И надъ ними-то турки продълывали свои звърства восточныхъ варваровъ! Угоняли ихъ, какъ и армянскихъ женщинъ, въ гаремы, точно скотъ на племя, творили всяческія насилія»  $^{1}$ ).

Не мало трогательных в чертъ истинной любви къ ближнему проявили и русскіе армяне, особенно поселяне, когда къ нимъ нагрянули толпы голодныхъ и оборванныхъ осиротълыхъ семьей ихъ единовърцевъ. Если принять во вниманіе скудость ихъ собственныхъ достатковъ, недородъ послъднихъ лътъ и въ особенности тъ непріятности и даже опасности, съ коими сопряжена было въ первое время помощь бъжавшимъ армянамъ 3, то нельзя не согласиться, что эти бъдные и невъжественные армянскіе крестьяне, дълившіеся въ теченіе нъсколькихъ лътъ всъмъ ръшительно съ своими собратьями, вели себя такъ, какъ велитъ самая возвышенная мораль. «Эта громадная масса переселенцевъ (20.240 душъ) Карсской области, пишетъ одинъ наблюдатель, живетъ и питается главнымъ образомъ отъ стола своего односельчанина, ставшаго пероемъ при видъ несчастнаго положенія своего притъсненнаго брата и какъ бы на

<sup>1)</sup> См. ниже введеніе стр. L и сл.

<sup>2)</sup> См. введеніе, стр. XXI.

время забывшаго понятіе о собственности» 1). Словомъ, тутъ свершилось воочію чудо, о которомъ упоминаетъ поэтъ русской народной души:

Бываетъ невзначай, Что тотъ, кто низокъ нонче, Назавтра сталъ великъ: То духъ любви, повъявъ, Избранника воздвигъ Гигантомъ изъ пигмеевъ.

Эти внушительные и трогательные факты тымъ болые заслуживаютъ вниманія всыхъ уважающихъ истину людей, что они наблюдались въ армянской народной массы и въ теченіе продолжительнаго времени и, стало быть, могутъ служить болые надежнымъ источникомъ для распознанія армянскаго народнаго характера, нежели плутни того или другаго мелкаго торгаша-Колупаева или крупнаго ростовщика-Разуваева. Если справедливо мные, что истинный народный характеръ сказывается именно во время быдствій, то истекшее четырехлытіе, кажется, съ избыткомъ соотвытствовало этому условію наблюденія. Изъ этого безмырно тяжкаго испытанія армяне вышли съ честью! И если непозволительно и даже смышно ставить ихъ всыхъ на пьедесталь, то справедливость требуетъ отбросить прочь старинныя предубыжденія противъ армянскаго народа.

Къ несчастію, междуплеменные предразсудки и вражда, привитые рутиною, невѣжествомъ, злобою и дурно направленнымъ національнымъ инстинктомъ, не легко поддаются вліянію просвѣщенія, дѣйствію слова и убѣжденія. Но какъ ни слабо это средство, какимъ же другимъ средствомъ можно бороться противъ вредныхъ, узко-племенныхъ тенденцій, представляющихся анахронизмомъ для нашего времени <sup>9</sup>) и руководящяхся этнографическимъ критеріемъ, годнымъ развѣ для эпохи Іоанна Калиты?

Для величайшей въ мірѣ имперіи, населенной всевозможными племенами, вопросъ о мирномъ сожитіи ихъ имѣетъ первостепенное жизненное значеніе. Немножко совѣстливаго безпристрастія, побольше знакомства съ исторіей Россіи и

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. XIX.

<sup>2)</sup> См. ниже статью К. Д. Кавелина "Объ инородцахъ и иновърцахъ Россіи (отд. І, стр. 609) и г. Сигмы о націонализмъ (стр. 459).

обширными задачами 1) ея на Востокъ и всъ недоразумънія по армянскому вопросу, навъянныя травлею и неумъніемъ разобраться даже въ несложныхъ междуплеменныхъ отношеніяхъ, разсъются какъ дымъ. Древній христіанскій народъ, никогда не обладавшій политическимъ могуществомъ, призванный къ. жизни Россіей посл'в мусульманскаго порабощенія, навсегда съ нею связанный и въ благодарной памяти своей 2) хранящій имя своего освободителя, жаждетъ только объ одномъ: о сохраненіи своей древней церкви и языка. Нъсколько большая дальновидность и широта взгляда, нъсколько меньше заносчивости и запальчивости въ обобщеніяхъ и будетъ ясно, что армяне, бывшіе со временъ Петра В. самыми преданными друзьями Россіи <sup>8</sup>) и самыми искусными піонерами длл ея цивилизаторской миссіи на Востокъ, и въ будущемъ могутъ сослужить ей полезную службу. Но для этого нужно, чтобы разсъялся туманъ, напущенный на армянскія дъла и нанесшій въ послъдніе годы армянамъ столько вреда и страданій, для этого нужно знакомиться съ достов фрными историческими данными и фактами современной жизни и отказаться отъ мимолетныхъ обобщеній, отъ систематической травли, выставляющей кавказскихъ армянъ въ видѣ враговъ Россіи и эксплуататоровъ крестьянскаго населенія.

Конечно, армяне слишкомъ малочисленный народъ, чтобы могли внушить страхъ, но развѣ и польза государственная и справедливость не подсказываютъ устранять поводы къ прискорбнымъ недоразумѣніямъ даже и съ маленькими народами?

Въ 1-мъ изданіи настоящаго сборника предложено было вниманію публики не мало оффиціальнаго матеріала <sup>4</sup>) для уясненія роли армянъ на Кавказѣ и въ прошломъ, и въ настоящемъ. Не безъ удивленія узнала читатели, что во всѣхъ войнахъ, веденныхъ съ начала XIX вѣка съ Персією и Турцією, армяне всегда были самыми преданными друзьями и проявляли «неимовърную преданность, по выраженію историка Глинки, безкорыстно обрекая себя и все свое русской власти», и самыми

<sup>1)</sup> См. ниже статью проф. Герье, стр. 235, а также статью: «Родь армянъ въ всемірной исторіи» (стр. 617).

<sup>2)</sup> См. предисловіе къ 1-му изданію, стр. 615.

<sup>8)</sup> См. ниже статьи Кананова, Грева, Нерсесъ V, а также статью: «Армяне при присоединеніи Кавказа къ Россіи» (отд. І, стр. 617).

<sup>4)</sup> См. приводимые ниже (статья Грева) манифесты Александра I и Николая I.

върными боевыми товарищами русскихъ воиновъ. Въ частности «при взятіи, напр., Эривани, неприступной кръпости, главныя батареи, по выраженію того же Глинки, находились въ сердиахъ армянъ» 1). Помимо этихъ недавнихъ, но давно забытыхъ данныхъ исторіи, читающая публика съ неменьшимъ удивленіемъ узнала, что среди кавказскихъ армянъ % земледъльцевъ доходитъ до 80, а въ мъстахъ ихъ древняго поселенія до 97,3!... 2).

Интересъ, возбужденный статьями, знакомящими съ прошлымъ и настоящимъ армянъ, побудилъ насъ расширить этотъ отдълъ.

Въ виду множества новыхъ статей явилась необходимость частью сократить нѣкоторыя несоразмѣрно большія статьи, появившіяся въ первомъ изданіи, частью, съ сожалѣніемъ, вовсе опустить. Настоящее, заново переработанное изданіе значительно дополнено статьями двухъ категорій: однѣ (статьи В. А. Гольмстрема, пастора Гельдерблома, доктора Лепсіуса проф. Камаровскаго, В. С. Соловьева и др.) даютъ новыя данныя объ ураганѣ, пронесшемся надъ многострадальными армянами Турціи, другія касаются разныхъ сторонъ армяновѣдѣнія и знакомятъ съ бытомъ армянъ, древнихъ и нынѣшнихъ (статьи проф. Д. Н. Анучина, В. И. Герье, Е. А. Егіазарова, Н. Я. Марра и др.). Кромѣ того, добавлено много новыхъ рисунковъ и въ томъ числѣ двѣ большія группы армянъ-переселенцевъ.

Принося глубокую благодарность жертвователямъ <sup>8</sup>) и читателямъ, оказавшимъ поддержку 1-му изданію, позволяемъ

<sup>1)</sup> См. ниже отд. І, стр. 508. Замічательно, что одинъ изъ героевъ этой знаменитой персидской кампаніи, архієпископъ Нерсесъ, быль заподозрівнь въ изміні, удалень съ Кавказа главнокомандующимъ Паскевичемъ, благодаря навітамъ его приближенныхъ. Впослідствіи прискорбное недоразумініе разъяснилось, и Николай І пожаловаль ему ордень Александра Невскаго «за похвальные подвиги» во время войны, а затімъ утвердиль въ сані кафоликоса всіхъ армянъ (см. ниже, І отд., стр. 529).

<sup>2)</sup> См. І отд., стр. 254.

<sup>8)</sup> А. Ц. Цатуровъ пожертвовалъ на первоначальные расходы изданія 3.000 руб.; В. И. Кананова внесла – 600 р.; И. Е. Питоєвъ и К<sup>®</sup>—500 р.; А. И. Манташевъ – 300 р.; по 200 р.: князь С. С. Абамелекъ-Лазаревъ, Ю. И. Базанова, А. В. Бари, С. Н. и А.А. Карзинкины, Г. М. Ліанозовъ, бр. Миловы, Л. С. Поляковъ, Е. К. Попова, М. Л. Шоршоровъ; Т. С. Туманіанцъ—150 руб.; П. П. Боткинъ—125 руб.; правленіе Кондровскихъ писчебумажныхъ фабрикъ Говарда 350 р. въ лицъ директоровъ гг. Г. Вогау, Марка, Катуаръ-Біонкуръ и Катуаръ; по 100 р.—о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій), княгиня Е. Х. Абамелека-Лазарева, Г. Г. Адельхановъ, К. М. Алихановъ, А. С. Анановъ, Ф. А. Вартазаровъ, О. М. Вогау, А. Гургеновъ, Е. А. Давыдовъ, А. И. Джамгаровъ, С. К. Джанумовъ, гг. Кара-

себѣ надѣяться, что и настоящее новое воззваніе къ ихъ добрымъ чувствамъ не останется безъ отклика. По справедливому замѣчанію о. Шарметана, разумно оказанная помощь ближнему служитъ источникомъ радости и утѣшенія не только для принимающаго, но и дающаго 2). Если есть что заманчиваго въ богатствѣ, то это, конечно, возможность облегчить чужую бѣду, утереть слезы бѣдствующихъ.

Инымъ, положимъ, уже «надоѣли» эти, несмолкаемые вътечение четырехъ лѣтъ, вопли разоренныхъ армянъ, эти безостановочно льющіеся потоки слезъ армянскихъ вдовъ и сиротъ. Но пусть вспомнятъ, какихъ неслыханныхъ размѣровъ достигли ужасы, испытанные армянами, изъ коихъ болѣе 500.000 пущены по міру, многіе съ отрубленными руками, а умершіе оставили на попеченіе своихъ сородичей болѣе 50.000 сиротъ. Иныхъ именно эта необъятность армянскихъ бѣдствій обезкураживаетъ, разхолаживаетъ, представляя задачу помощи не выполнимою. Но противъ такого малодушнаго пессимизма, иногда служащаго лишь прикрытіемъ вялости чувства и недостаточности силы воли, громко говоритъ отмѣченная выше дѣятельность американскихъ миссіонеровъ, не потерявшихъ голову и способность спасать ближняго въ самый бурный періодъ катастрофы.

Велика сила зла, но сила добра, сила человѣка — безпредъльна,

Когда любовь горитъ звъздою · И всемогуща, и свътла.

Все дѣло въ этой дѣятельной любви, въ этомъ сердечномъ проникновеніи несчастіємъ ближняго. А какъ оно еще нужно армянамъ,—ибо едва ли есть теперь въ подлунномъ мірѣ страдальцы, заслуживающіє болѣе дѣятельнаго состраданія, нежели столь жестоко претерпѣвшіе отъ турокъ, армяне. При описаніи ихъ бѣдствій, какъ указалъ еще праведный

петовъ и Бережановъ, С. Т. Морозовъ, А. А. Меликъ-Азаріанъ, г-жа Надирова, Н. А. Найденовъ, г-жа Папаянъ, И. Д. Ротиновъ, К. Т. Солдатенковъ, Э. И. Соломонъ, В. Д. Спасовичъ, Е. П. Старицкій, И. А. Таировъ, З. Г. Тамамшевъ, Е. Г. Тарасовъ, бр. Тарасовы въ Армавиръ, А. П. Теръ-Акоповъ, И. И. Цовьиновъ, М. С. Шахъ-Пароніанцъ, г-жа Т. Шмицъ, Д. Я. Экизлеръ. Остальныя пожертвованія были ниже 100 руб. и колебались между 10—50 р. Кромъ того на расходы 2-го изд. пожертвовали: А. Н. Таировъ и А. Ц. Цатуровъ по 500 р. и князь Л. С. Голицынъ—100 руб.

Гладстонъ, преувеличение невозможно, такъ какъ дъйствительность превзошла самое необузданное воображение.

Трудно заподозрить турчанку, жену турецкаго губернатора гор. Орфы, гдѣ было сожжено въ соборѣ до 3.000 женщинъ и дѣтей, въ чрезмѣрной чувствительности и пристрастіи въ пользу армянъ, и вотъ что она именно говорила г-жѣ Гаррисъ, явившейся первою къ нимъ на помощь:—«надо иметь каменное сердие, чтобы не быть тронутою тъми страданіями, которыя испытали христіане». (См. стр. LII, введ.). Такой свидѣтельницѣ-то ужъ можно повѣрить!..

Искупить хоть отчасти турецкія звѣрства въ Арменіи, этотъ позоръ дряблаго конца XIX вѣка, возможно только облегченіемъ нечеловѣческихъ страданій ихъ безчисленныхъ жертвъ:

Борись со эломъ святой любовью, Трудися рядомъ съ бѣднотой, И Богъ за міръ, истекшій кровью, Дастъ миръ душѣ твоей больной.

Г. Д.

Москва, іюль 1898.

Большой и Мальні Арарать и Аралоъ.



Армянская арба.

## Предисловіе къ 1-му изданію.

И въ жизни цѣль есть, цѣль святая: Помочь слабъйшему въ пути.

корбная своеобразность безпримѣрныхъ бѣдствій разразившихся въ послѣдніе (1894—1897) годы, надъ многострадальнымъ армянскимъ населеніемъ Турціи, заключалась, между прочимъ, въ томъ, что не сразу выяснились предъ общественнымъ мнѣніемъ ихъ истинная причина и характеръ, равно какъ ихъ ужасающіе размѣры.

Недовъріе къ безкорыстію англійской политики, заслуженное ея прошлымъ; осложненія на крайнемъ Востокъ; натянутое международное положеніе; отдаленность мъста кровавыхъ событій и опасеніе вызвать призракъ грознаго Восточнаго вопроса,—все это, вмъстъ взятое, заставляло относиться скептически къ первымъ извъстіямъ англійской печати о безчеловъчномъ истребленіи въ 1894 г. турками въ Сасунъ 10.000 мирныхъ армянъ подъ предлогомъ усмиренія мнимаго возстанія 1). Искусная турецкая дипломатія, съ своей стороны, пользуясь благопріятными обстоятельствами, сначала отрицала общеизвъстные факты, а потомъ оправдывалась предъ общественнымъ мнѣніемъ, превращая черное въ бѣлое и наоборотъ 1)—въ кровавой эпопеъ Сасунскаго разгрома.

Ободренные безнаказанностью своего перваго варварскаго поступка въ Сасунъ и желая свести къ нулю предложенныя для армянскихъ вилайетовъ реформы, турки, по утвержденіи

<sup>1)</sup> См. ниже извл. изъ Желтой Книги, въ отд. II.

этихъ реформъ Портою въ октябрѣ 1895 г., задумали и выполнили чудовищный планъ <sup>2</sup>) истребленія армянскаго населенія, именно, въ районѣ проектированныхъ рефомъ <sup>8</sup>). Разоряя, истребляя тысячами, десятками тысячъ мирное армянское населеніе, совершая невѣроятные акты насилія, утонченной жестокости и скотскаго разврата, акты поруганія христіанскихъ святынь и совращенія въ исламъ, турки, при помощи услужливыхъ органовъ печати, увѣряли Европу, что они только обороняются отъ армянскихъ «бунтовщиковъ», осмѣливающихся нападать на «правительственныя зданія» и даже «на молящихся въ мечети мусульманъ». И нашлись люди, которые искренно повѣрили или прикинулись повѣрившими этимъ побасенкамъ! Еще разъ оправдался грустный возгласъ Тютчева:

Опять Востокъ дымится свѣжей кровью, Опять рѣзня, повсюду вой и плачъ! И снова правъ пирующій палачъ, А жертвы преданы элословью.

Но правда о неслыханных звърствахъ, совершонных турками, всплыла, наконецъ, наружу, когда, вслъдъ за англійскою печатью, о нихъ заговорила далеко не солидарная съ нею американская, французская и нъмецкая печать. Самые упорные скептики должны были убъдиться, что турецкая орда осталась прежнею «ордою дикарей» 1), усвоивъ себъ лишь усовершенствованные способы истребленія христіанъ.

«Теперь, —писалъ въ «С.-Петербургскихъ Въдомостяхъ» въ

<sup>1)</sup> Желтая Книга содержить массу тому доказательствь. Вынужденная назначить слѣдственную комиссію для разслѣдованія Сасунской рѣзни, Порта въ своемъ органѣ Тарикъ, не стѣсняясь, печатала, что комиссія имѣетъ цѣлью разслѣдованіе «преступленій армянскихъ разбойниковъ» (см. Ж. К. № 12). Поспѣшно заключивъ, изъ боязни предъ опасностями зимней кампаніи (депеша № 72), съ Зейтунцами капитуляцію 11 февраля 1896 г., Порта открыто нарушила требованіе ея о назначеніи христіанскаго каймакама и только 4 мѣсяца спустя исполнила настойчивое домогательство державъ (депеши №№ 207, 208, 211).

<sup>2)</sup> См. ниже извлечение изъ Желтой Книги. Отд. II, стр. 101 и слъд.

<sup>8)</sup> По офиціальнымъ даннымъ, сообщеннымъ Портѣ, въ нотѣ шести великихъ державъ, въ февралѣ 1896 г., значилось: въ шести армянскихъ вилайетахъ, гдѣ предположено ввести реформы (Эрзерумъ, Сивасъ, Харпутъ, Діарбекиръ, Битлисъ, Ванъ), разграблено домовъ 37.257, разграблено лавокъ 6.512, убито христіанъ 29.107, убито мусульманъ 897, насильственно обращено въ магометанство 36.300, пущено по міру 247.300. Всего же въ Малой Азіи разорено домовъ 39.749, разорено лавокъ 7.942, убито христіанъ 37.085, мусульманъ 938, насильственно обращено въ магометанство 40.950 армянъ, пущено по міру 290,300. См. Желтую Книгу, стр. 294. См. Макколь: «Султанъ и державы», 296 и слъд.

1897 г. одинъ изъ такихъ скептиковъ-англофобовъ г. Гольмстремъ, ознакомившись съ положениемъ горемычныхъ армянъ Турціи, — я всему впрю, хотя, видитъ Богъ, я былъ бы радъ не върить, хотя отъ этой въры мнъ больно, горько и позорно, хотя, желая оправдать свои прежніе взгляды, я вчитывался въ каждую строчку, напрягалъ всѣ силы своихъ критическихъ способностей, чтобы отыскать англійскую интригу, армянскую недобросовъстность, чтобы почувствовать фальшь, преувеличеніе, передержку. Мои усилія оказались тщетными: строчки книги (Положение Армянъ въ Турціи) чистыя, какъ кристаллъ, проходили рядъ за рядомъ предъ моими глазами, западали мнъ въ душу, леденили, давили сердце». Уяснивъ свою ошибку, почтенный публицистъ съ честнымъ мужествомъ сознается въ ней, и въ своей замѣчательной статьѣ 2) рекомендуетъ ближе ознакомиться съ статьей Диллона, дабы убъдиться, что «истребленіе армянъ направлено исключительно противъ Россіи» 3).

Безстрастныя, но потрясающія страницы французской Желтой Книги, появившейся, къ сожальнію, только весною 1897 г., окончательно закрыпили достовырность газетных извыстій о чудовищных злодыяніях турокь — съ разореніемъ цылых городовъ, сотень деревень, съ сожженіемъ 3.000 женщинь и дытей въ Орфы, съ насильственнымъ обращеніемъ десятковъ тысячъ христіанъ въ исламъ и о т. п. ужасахъ, которые не только нельзя преувеличить, но даже, какъ замычаетъ Гладстонъ, невозможно и въ точности передать, какъ нельзя въ точности указать цифру убитыхъ армянъ... Минимальная цифра (къ началу 1896 г.) была выставлена въ кол-

<sup>1)</sup> Офиціозный дистокъ «Le Nord» въ іюлѣ 1897 г. писалъ: «Со времени взятія Константинополя протекло четыре съ половиной стольтія, не оставивъ ни мальйшаго сльда цивилизаціи на потомкахъ азіатскихъ кочевниковъ. Какими они были шесть въковъ назаль въ Азіи, гдѣ жили грабежами, такими они остались и понынѣ, когда рѣжутъ и сушатъ тысячи христіанъ для того, чтобы овладьть ихъ имуществомъ, предаваясь самому разнузданному разврату... Частые уроки, полученные Турцією отъ Россіи, могли бы, кажется, поднять до уровня европейской культуры самихъ антропофаговъ Океаніи, но на Турцію они, къ сожальнію, не подъйствовали» (см. «С.-Петербург. Вѣд.» 1897 г. № 193 отъ 18 іюля).

<sup>2)</sup> Статья Гольмстрема перепечатывается ниже (стр. V—XIV).

в) Статья г. Диллона перепечатывается ниже (см. отд. II, стр. 9—47). — Вполнъ правдивое освъщеніе вопроса находимъ и въ только что вышедшей книгъ «Султанъ и державы» Макколя, еще со времени турецкихъ звърствъ въ Болгаріи выступившаго защитникомъ христіанъ и сторонникомъ соглашенія Англіи съ Россіей.

лективной нотѣ пословъ 37.000 ¹), Макколь считаетъ въ 200.000, французы: Шарметанъ—въ 300.000, а Викторъ Бераръ—въ 500.000.

Армянскій патріархатъ въ Константинополѣ поименно зарегистровалъ 30.000 сиротъ, а всѣхъ сиротъ-армянъ насчитывается до 100.000 и болѣе <sup>2</sup>).

Едва ли когда и будетъ приведена въ извъстность точная цифра убитыхъ армянъ, такъ какъ многіе изъ нихъ нашли смерть въ пропастяхъ горъ Арменіи или въ волнахъ лазурнаго Босфора в).

Уцѣлѣвшее чудомъ армянское населеніе, лишенное всего, пущено по міру и не можетъ прожить безъ посторонней помощи <sup>4</sup>). Христіанскіе народы обоихъ полушарій спѣшатъ на помощь «погибающему старѣйшему христіанскому народу» <sup>5</sup>). Россія ли, связанная вѣковыми славными традиціями съ христіанами Турціи <sup>6</sup>), отстанетъ въ этомъ добромъ дѣлѣ?

Въ нашъ вѣкъ ипертрофіи личнаго и коллективнаго эгоизма т) трезвый, холодный разсудокъ и доктрина интересовъ «конца вѣка» рекомендуютъ держаться правилъ: «своя рубашка ближе къ тѣлу», «моя хата съ краю». Это правда, но правда и то, что, кромѣ мѣрки интересовъ, существуетъ и другая мѣра, «единая истинная и непреложная»—справедливость, провозглашенная еще въ «началѣ вѣка» в); правда и то,

> Что жизнь бы холодомъ знобила, Что жизнь бы мудростью томила, Какъ скучной сказкой безъ конца, Когда бъ не гръли насъ лучами,

<sup>1)</sup> См. ниже введеніе.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) По послѣднимъ свѣдѣніямъ число сиротъ достигаетъ 400.000 (см. «Петерб. Вѣд.» 1897 г., № 221).

<sup>8)</sup> См. ниже. Отд. II, стр. 79.

<sup>4)</sup> По исчисленію миссіонера Лепсіуса изъ оставшихся приблизительно 700.000 армянъ—546.000 нишіе (Europa und Armenien,—eine Anklageschrift. Berlin, 1896).

<sup>3)</sup> См. Oeuvre d'Orient Mai—Juin. Этотъ же органъ сообщаетъ, что въ нынъшнемъ году Турецкой Арменіи грозить еще новый бичъ—голодъ.

<sup>6)</sup> См. ниже статьи Кананова и Грева. Отд. І, стр. 505, 512.

<sup>7)</sup> См. ниже статьи Сигмы и Буквы, 458, 469.

<sup>8) «</sup>Измъряя существо его (присоединенія Грузіи) единственно по нашимъ выгодамъ, —писалъ Александръ I въ 1801 г., —мы не можемъ не признать всей ихъ силы, но пользамъ царствъ земныхъ въ правилахъ въчныхъ предустановлена другая мъра —единая истинная и непреложная: справедливость и неприкосновенность къ общенародному праву» (Выс. рескр. Александра I на имя Кноринга по поводу присоединенія Грузіи. См. стр. 219 Дубровина: «Георгій XII и присоединеніе Грузіи къ Россіи». Спб. 1897 г. изд. 2-ое).

Когда бъ не бились рядомъ съ нами Другія—добрыя сердца...

Живой сочувственный откликъ, который встрѣтилъ отовсюду призывъ къ участію въ «Братской Помощи», не служитъ ли тому доказательствомъ?

Принося глубочайшую благодарность всѣмъ участникамъ¹), трудами коихъ создался настоящій громадный томъ, въ 950 страницъ, льстимъ себя надеждою, что примѣръ пишущей братіи найдетъ подражаніе въ читающей публикѣ.

Два слова о составъ и порядкъ расположенія статей.

Всѣмъ знакомымъ сътехническою стороною изданія сборниковъ, подобныхъ настоящему, извѣстно, какъ трудно придерживаться строгой системы при размѣщеніи статей, поступленіе коихъ продолжается до конца печатанія. Для «Братской Помощи» принятъ былъ такой планъ:

Въ введеніи помъщены статьи, имъющія отношеніе къ помощи армянскимъ сиротамъ и переселенцамъ.

Затѣмъ слѣдуетъ большой отдѣлъ, распадающійся на двѣ половины: въ первой находятся собранныя въ нѣсколько группъ статьи общаго литературнаго и научнаго характера; во второй, главнымъ образомъ,—статьи, касающіяся прошлаго и настоящаго армянъ, незнакомство съ коими служило и служитъ источникомъ вредныхъ недоразумѣній.

Ничто, по справедливому замѣчанію Ламартина, такъ не способствуєтъ междуплеменной розни, зависти и враждѣ, какъ невѣжество. До чего же у насъ слабо знакомство съ бытомъ и настроеніемъ армянскаго населенія Закавказья, можно видѣть на одномъ примѣрѣ. У насъ многіе привыкли думать и даже печатно утверждать, что армяне чуть не поголовно живутъ паразитами, занимаясь легкою и прибыльною торговлею и ростовщичествомъ. Непререкаемыя данныя статистики, приводимыя ниже въ статьѣ А. Н. Сазонова, показываютъ, какъ ошибочно это распространенное предубѣжденіе, основанное

<sup>1)</sup> Редакція армянскаго журнала «Араксъ» доставила значительное количество клише, портретовъ, видовъ и типовъ армянскихъ; редакція «Землевѣдѣнія» — клише видовъ о. Гокчи; типографія К. Ө. Александрова, фототипія Отто Ренара, писчебумажная фирма Говарда и корректорша О. М. А—а согласились сдѣлать значительныя скидки.

на мимолетныхъ и случайныхъ впечатлѣніяхъ. Не всякій этому повѣритъ, а между тѣмъ это безусловно достовѣрный фактъ, что громадное большинство армянъ изстари было и остается донынѣ земледъльческимъ. Изъ милліона армянъ Россіи занимаются земледѣліемъ 80%. Въ мѣстахъ же исконнаго кореннаго поселенія армянскаго народа, въ бывшей Армянской области, гдѣ живутъ 845.667, т.-е. 69,6% этого народа, съ первобытныхъ временъ преданнаго этому излюбленному своему занятію и не даромъ стяжавшаго въ исторіи эпитетъ «трудолюбиваго» % армянъ-земледъльцевъ достигаетъ 96 (девяносто шести!) и они производятъ больше половины общаго сбора хлѣбовъ 1). Вотъ вамъ и «паразиты»! Ех uno disce...

По поводу же обвиненій въ неблагонадежности, съ легкимъ сердцемъ возводимыхъ на армянъ, распространяться тутъ неудобно, но невольно вспоминается характерная сцена, свидътелемъ которой недавно довелось быть, кромъ пишущаго эти строки, еще нъсколькимъ туристамъ. Это было на берегу Гокчайскаго озера осенью 1896 года, когда изъ Турціи нахлынули послѣ Ванской рѣзни тысячи обездоленныхъ армянъ и когда самое оказаніе имъ помощи, въ виду отсутствія офиціальнаго разрѣшенія, сопряжено было съ опасностью 2). Разставшись съ партіею переселенцевъ в), мы вошли въ столовую станціи Еленовки. Вскоръ вошель старый, загорьлый, исхудалый армянинъ въ одной чухъ, сильно озябшій. Буфетчикъимеретинъ попотчевалъ сосъда водкою. Взявши водку дрожащими руками-этотъ живой памятникъ исторіи, быть можетъ видъвшій въ дътствъ русскія войска, шедшія съ архіепископомъ Нерсесомъ во главъ на освобождение Эчміадзина поклонился налѣво, поклонился направо и, прежде чѣмъ выпить водку, торжественно провозгласилъ по-армянски обычный среди здъшнихъ крестьянъ тостъ. Въ буквальномъ переволь тость значить: «да содплаеть Господь острымь мечь русскаю Царя!»—Комментаріи излишни...

Хорошо извъстно, что самыя убъдительныя свидътельства исторіи и статистики не въ силахъ разомъ уничтожить зако-

<sup>1)</sup> См. I отд. стр. 253—257, а также статью Сазонова въ №№ 8 и 9 «Русской Мысли» за 1896 г.

<sup>2)</sup> CM. cTp. XIX.

<sup>8)</sup> О нихъ см. ниже стр. XVIII.

ренѣлые національные предразсудки. Тѣмъ не менѣе истина, нужно надѣяться, въ концѣ концовъ возьметъ верхъ. Глубоко прискорбно было, что крайне несвоевременное воскрешеніе старыхъ предразсудковъ совпало какъ разъ съ послѣдними, столь горестными для армянъ, годами, когда не только чувство элементарной справедливости, но и простой житейскій тактъ, казалось, должны были воздержать отъ ожесточенной племенной травли...

Въ небольшомъ, но потрясающемъ **II отдълъ** помѣщено нѣсколько страницъ изъ необъятнаго мартиролога горемычныхъ турецкихъ армянъ за послѣдніе три года—

Мало словъ, но горя рѣченька, Горя рѣченька бездонная.

Ознакомившійся съ этимъ неисчерпаемымъ горемъ многострадальныхъ армянъ не можетъ не почувствовать хоть капли жалости къ ихъ неимовърно бъдственному положенію.

Нужды и горя вездѣ много. Безспорно! Но злополучные турецкіе армяне, надъ которыми разразился ураганъ неслыканныхъ бѣдствій, которые отъ собственнаго правительства претерпѣли ужасы, подобныхъ коимъ, какъ говоритъ академикъ Лероа-Болье, еще не видало праведное солнце, —такіе глубоко несчастные страдальцы въправѣ разсчитывать на особое состраданіе отзывчивыхъ, добрыхъ людей. Ихъ ужасное положеніе невольно напоминаетъ,

Что въ жизни цѣль есть, цѣль святая: Помочь слабѣйшему въ пути... Кто съ болью личнаго несчастья Не можетъ ближняго любить, Въ комъ нѣтъ горячаго участья, Тому... тому не стоить жить!

Г. Д.



Мармашенъ (Эряв. губ.).

# ВВЕДЕНІЕ.

Гласъ стенаній, муки сердца, Вопль души и воздыханья—
Лишь къ Тебъ я возсылаю,
О, всевидящій Создатель!

Св. Григорій Нарекскій (Х в.).

Гдт же мукамъ предпълг? и куда мы идемъ Черезъ тъму этой ночи глубокой? Боже, скоро ли денъ? Скоро ль свътъ обрътемъ, Призываемый нами съ востока?

Жемчужниковъ.

		-		
			•	
,				
	-			

### H3Z ANOKARHUCHCA.

... Θε στοιο πρι αβέρεχε η τολκό: αιμε κτο οξαλίшιτε γλάσε ποй, η Επέρβετε αβέρη, πιάδ κα μέπδ, η βεчερώιο σε ήμπε, η τοй σο απόιο. ΗΙ, 20.

учася у двери твоей Я стою:

Впусти Меня въ келью свою!
Я немощенъ, нагъ, утомленъ и убогъ,
И труденъ Мой путь, и далекъ.
Скитаюсь Я по міру бъденъ и нищъ,
Стучуся у многихъ жилищъ:
Кто гласъ Мой услышить, кто дверь отопретъ,
Къ себъ кто меня призоветъ,—
Къ тому Я войду и того возлюблю
И вечерю съ нимъ раздълю.

L

Ты слабъ, изнемогъ ты въ трудѣ и борьбѣ,—
Я силы прибавлю тебѣ;
Ты плачешь,—послѣднія слезы съ очей
Сотру Я рукою Моей.
И буду въ печали тебя утѣшать,
И сяду съ тобой вечерять...
Стучася, у двери твоей Я стою,
Впусти Меня въ келью свою.

Усть-Нарова. Августь 1883.

Барольофъ Зчијадзин, стили.

### Братья-армяне.

"Христосъ средь насъ!" поють во храмѣ. Но грустно миѣ. Душа молчить...
И этоть гимнъ предъ алтарями
Такъ оскорбительно звучить.
Когда-бъ Онъ быль средь насъ и видѣлъ,
Чего достигъ нашъ славный вѣкъ,
Какъ брата братъ возненавидѣлъ,
Какъ опозоренъ челоевкъ, —
И еслибъ здѣсъ, въ блестящемъ храмѣ,
"Христосъ средь насъ!" Онъ услыхалъ,
Какиин-бъ жиучими слезами
Передъ толпой Онъ зарыдалъ...

Мережковскій.

I.

еизъяснимой жалостью, мучительной, надрывающей душу болью сжалось бы сердце Спасителя при видъ невысказанныхъ, неисчислимыхъ, невыносимыхъ, чудовищныхъ страданій, которыя вынесли, еще выносятъ и — о, ужасъ! — могутъ еще вынести наши бъдные, слабые, беззащитные братья, современные мученики христіонства, арияне.

Кровавыми слезами заплакаль бы Богочеловъкъ и вторично готовъ быль бы пріять смерть, чтобы спасти несчастныхь отъ дальнъйшихъ мукъ, — какъ сдълаль бы это всякій изъ насъ, кто вмъстъ со мною прочель бы армянскій мартирологъ, сжигающій душу огнемъ стыда, негодованія и печали...

У меня есть сестра. Найдя у меня на столь брошюру и книгу объ армянахъ, которую я озаглавилъ бы: "Книга Крови и Слезъ", она, безъ моего въдома, прочла первыя 20 страницъ... Съ широко раскрытыми глазами, почти въ столбнякъ, съ нервами лица какъ бы сконцентрированными, охваченными чувствомъ ужаса, какъ судорогой, сестра пришла ко мнъ и сдва вымолвила:

— Неужели это правда?... и, закрые лицо руками, поникла головой...

Я вскочиль со стула. Еще раньше я мелькомъ прочель нѣсколько страницъ въ серединѣ книгѣ, почувствовалъ, что мнѣ заледенило кровъ и отложилъ чтеніе до другого раза. Я боялся за свои нервы... Теперь мнѣ стало жаль сестру, я хотѣлъ прогнать напрасный и безсильный ужасъ, наполнявшій ея душу. Я разразился филиппикой противъ армянскихъ агитаторовъ, обвинялъ ихъ въ подкупности, въ работѣ "на руку" Англіи, въ извращеніи фактовъ, назвалъ всѣхъ армянъ революціонерами,—только для обрисовки ангельскихъ качествъ султана Абдулъ-Гамида у меня не нашлось подходящихъ словъ... Сестра ушла успокоенною...

... Теперь я върю всему, — хотя видитъ Богъ, я былъ бы радъ не върить... хотя отъ этой въры мнъ больно, горько и позорно, хотя, желая оправдать свои прежніе взгляды, я вчитывался въ каждую строчку, напрягалъ всъ силы своихъ критическихъ способностей, ломалъ голову, чтобы отыскать англійскую интригу, армянскую недобросовъстность, чтобы почувствовать фальшь, преувеличеніе, передержку. Мои усилія оказались тщетными: строчки книги, чистыя какъ кристаллъ, проходили рядъ за рядомъ передъ моими глазами, западали мнъ въ душу—леденили, давили сердце.

Еслибъ я былъ великимъ виртуозомъ-піанистомъ, я бы властной музыкой сковалъ, подчинилъ своей волѣ всю русскую публику и, держа ее, рабски послушную, въ высшемъ напряженіи, я бы чудовищными, жестокими, невыносимо тягостными, какъ кошмаръ, звуками измучилъ, разстроилъ, истомилъ слушателей до того, чтобъ

# ... эмфинаго цвъта отливы Волновали и мучили совъсть,

пока слушатели, съ широко раскрытыми отъ страданія и ужаса глазами, не схватились бы съ крикомъ объими руками за сердце... Если бы я быль великимъ трагикомъ, я бы вышелъ къ рампъ и, сосредоточивъ на себъ вниманіе всъхъ зрителей, перегнувшись къ нимъ, я шопотомъ, раздающимся по всей залъ и западающимъ въ душу, произнесъ бы фразу, словно, звукъ... но *такъ*, чтобы ударить прямо въ сердца, уязвить ихъ, изранить до крови и на въки, чтобы пробудить къ страшной дъйствительности сознаніе русской публики, чтобы пріобщить ее мучительною болью къ страданіямъ братьевъ-армянъ...

#### II.

"Читатель, вашъ голосъ и ваша помощь необходимы. Тотъ въренъ Богу, кто въренъ человъку, и тъ—самые презрънные рабы, кто любитъ справедливость только для себя, а не для всего человъче-

ства", говоритъ американецъ Łowell въ предисловіи къ одной изъ статей книги (стр. 226) 1). Русскій читатель, повторю я, вашъ голосъ необходимъ, потому что всѣ наши голоса составятъ общественное мнѣніе, голосъ Россіи, который не долженъ быть лживымъ. Ваше содъйствіе нужно не только для матеріальной помощи армянамъ, но и для направленія общественнаго мнѣнія Россіи на правую стезю съ его ложнаго пути. Въ этомъ отношеніи въ нашемъ отечествъ много грѣшниковъ; "изъ нихъ же первый есмъ азъ!"

"Вы дерзайте публично выступать съ порицаніемъ общественнаго мивнія, такъ безошибочно понявшаго и оцвнившаго армянскую смуту", заявляль мнв какой-то анонимный авторь, въ безграмотномъ посланіи. Когда общественное митніе ограничивается чутьемъ, оно всегда направляется темными личностями; только, ставъ на твердую почву фактовъ, можетъ оно претендовать на мъсто въ общественномъ сознании и сдълаться осмысленнымъ. Съ этой цълью я рекомендую всякому, кто считаетъ себя въ правъ руководить общественнымъ митніемъ и тому, кто хочеть самъ составить себт митніе, прочесть упомянутую выше книгу, а также брошюру со статьей Диллонач). "Всякій, кто самь познакомится сь фактами, убъдится, что силь человъческаго языка едва хватить для описанія того, что дъйствительно творилось и творится, и что преувеличеніе, даже еслибы мы были склонны къ нему, оказалось бы свыше нашихъ силъ. Я выражаю надежду, что каждый изъ вась употребить стараніе, чтобы по мюрю возможности ознакомиться съ фактическимъ положениемъ дъль", — вотъ, слова Гладстона, которыя должны относиться и къ русскимъ людямъв). Узнайте факты, хотя бы за тъмъ, чтобы ихъ опровергнуть, -- хотя это будетъ свыше вашихъ силъ.

Если человъчность и справедливость вамъ не дороги, прочтите, какимъ несмываемымъ позоромъ покрываетъ ирландецъ Диллонъ своихъ соотечественниковъ-англичанъ.

Если вы думаете, что въ интересахъ Россіи — политика laisser faire въ армянскихъ дълахъ, прочтите статью Диллона и узнайте, что истребленіе армянъ направлено исключительно противъ Россіи, дипломаты и публицисты которой съ непонятнымъ ослъпленіемъ только затягивали до сихъ поръ петлю, уготованную намъ Турціей.

"А англичане?" скажете вы. — "Развъ не они хотъли создать у насъ подъ бокомъ очагъ революціонной пропаганды?" — Анмичане, отвътитъ вамъ Диллонъ, только старались предупредить русскихъ: они воспользовались въ своихъ цъляхъ горючимъ матеріаломъ изъ армянъ, сложенныхъ въ костры, облитыхъ керосиномъ и сожженныхъ тур-

<sup>1)</sup> Положеніе армянь въ Турціи до вмъшательства державь въ 1895 году, съ предисловіемъ Гр. Л. А. Камаровскаго (ціна 1 р.).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) "Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи и турецкія звѣрства въ Сасунѣ" соч. Э. Диллона и Грина (ц. 25 коп.); статья г. Диллона перепечатана ниже въ II отдѣлѣ.

<sup>3)</sup> XVIII стр. книги.

ками<sup>4</sup>), чтобы, заступившись за армянъ, которыхъ сами же предали во власть магометанамъ уничтоженіемъ Санъ-Стефанскаго договора, заслужить ихъ благодарность и тъмъ убить двухъ зайцевъ: и сохранить ореолъ человъколюбія, и хорошо устроить свои дъла, сдержавъ

#### Гладотонь.

наше поступательное движеніе на югъ. Взявшись за святое дѣло помощи нечистыми руками и съ нечистыми цѣлями, англичане только обрекли армянъ на горшую бѣду и замарали въ глазахъ Европы

<sup>1)</sup> Сасунская рѣзня въ 1894 году, изслѣдованная европейской комиссіей въ составѣ русскаго, французскаго и англійскаго лелегатовъ. (См. II отлѣлъ).

чистое дѣло этой націи, ждавшее и—горе намъ, жгучее горе!—не дождавшееся христіанскаго милосердія и отклика со стороны современныхъ цивилизованныхъ народовъ.

Я не оправдываю и не обвиняю дипломатовъ; я вижу, что мъшало намъ дъйствовать, и знаю, что каждое наше человъчное движение было бы учтено Англіею въ свою пользу и къ нашему вящему вреду. Но это не избавляетъ Европу — и насъ въ томъ числъ — отъ укора за бездъйствіе.

Дъйствовать могла и теперь въ состоянии фактически защитить армянъ только Россія, но Европа связала ее по рукамъ въ 1878 году и не гарантировала ей въ настоящемъ случать безвредности для русскихъ интересовъ великодушнаго порыва съ нашей стороны.

Однако, теперь, когда Англія должна была смириться, когда отношенія всѣхъ державъ къ восточному вопросу выяснились, а главное, когда совѣсть народовъ подъ тяжестью позора пробудилась, теперь и намъ, русскимъ, нужно отдѣлить въ своемъ представленіи святое армянское дѣло отъ нечистыхъ рукъ Англіи, нужно откликнуться на этотъ вопль о помощи, нужно принять подъ свою защиту измученныхъ братьевъ-христіанъ...

Русь святая, православная, развъ изсякли въ тебъ силы любви?

### III.

Предпринимая систематическое, организованное, массовое избіеніе армянъ въ своей имперіи, съ цѣлью разрѣдить христіанское населеніе, турки съ ихъ точки зрѣнія, такъ сказать, укрѣпляли свои границы по сосѣдству съ Россіей противъ нашего движенія на югъ. Имѣй они финансовыя средства, они возводили бы укрѣпленія, создали бы пояса крѣпостей, довели бы вооруженіе войскъ до совершенства и сконцентрировали бы ихъ на своихъ границахъ, держа христіанъ своей имперіи въ почтеніи къ мусульманамъ. Но у турокъ денегъ нѣтъ, и они пускаютъ въ ходъ свои мѣры, чтобы остаться господами положенія.

Диллонъ говоритъ: "Въ 1891 году Блистательная Порта, опасаясь серьезныхъ затрудненій для себя отъ объщаннаго введенія реформъ въ Арменіи и возможной во время войны враждебности христіанъ, живущихъ въ провинціяхъ пограничныхъ съ Россіей, организовала, такъ-называемую, кавалерію гамидіэ, составленную исключительно изъ курдовъ. Планъ, предложенный нѣкоторыми высшими сановниками имперіи, заключался въ томъ, чтобы вытѣснить армянъ изъ пограничныхъ земель, какъ напр., Алашкертъ, и замѣнить ихъ магометанами, чтобы число ихъ во всѣхъ пяти провинціяхъ было со-

кращено до такихъ размъровъ, при которыхъ исчезла бы надобность въ спеціальныхъ реформахъ для армянскаю населенія и чтобы въ случав войны курды действовали какъ противовесь казакамъ. Эта открытая политика истребленія была точно осуществлена, и она, безъ сомньнія, приведетъ къ окончательному разръшенію армянскаго вопроса; но это разръщение будетъ позоромъ для христіанства и презрительной насмъшкой надъ цивилизаціей. Курды, записанные въ войска, были оставлены въ своихъ родныхъ мъстахъ, освобождены отъ службы, снабжены оружіемъ, облечены неприкосновенностью посланниковъ и обезпечены жалованьемъ, которое уплачивалось съ регулярностью, характеризующею Блистательную Порту. И они исполнили свою миссію съ щепетильной точностью: грабили богатыхъ армянъ, разрушали дома, жгли хлъбъ и кормъ, уничтожали деревни, ръзали скотъ, уводили молодыхъ дъвушекъ, позорили замужнихъ женщинъ, истребляли цълыя поселенія и убивали всъхъ, кто былъ настолько мужественъ или безразсуденъ, что пытался оказать противодъйствіе. Власти не только ожидали такихъ дъйствій со стороны курдовъ, но содъйствовали и помогали разбойникамъ, побуждали и вознаграждали ихъ, а жалующихся армянъ не только не слушали, но заключали въ грязныя тюрьмы, мучили и оскорбляли самымъ ужаснымъ образомъ. Теперь доказано, что сасунская ръзня, поголовное трехдневное избіеніе армянъ курдами и регулярными войсками съ пушками, когда погибло 10,000 человъкъ, когда согнанные, какъ стадо барановъ, въ кучу, оцъпленные со всъхъ сторонъ, беззащитные, безоружные люди прокалывались штыками, когда раненые сжигались облитые керосиномъ и закапывались живьемъ въ землю, когда женщинъ насиловали и вспарывали имъ, беременнымъ, животы, а дътей насаживали на штыки, разръзали пополамъ, ставили въ рядъ и однимъ выстръломъ клали наповалъ десятками, когда христіане отъ ужаса сходили съ ума, все это взывающее къ небу для отмщенія дъло, — въ сущности капля въ океант армянских страданій, — все это дъло было исполненіемъ сознательнаю плана представителей Блистательной Порты, было заботливо подготовлено и безпощадно выполнено въ день восшествія султана на престоль, послі прочтенія фирмана объ истребленіи. При такихъ обстоятельствахъ странно жаловаться и дълать Портъ представленія о необезпеченности жизни и имущества въ Арменіи, такъ какъ это и есть ипаь, къ которой стремятся турки".

Истребленіе армянъ направлено, между прочимъ, противъ Россіи. Изъ сотенъ примъровъ, приводимыхъ авторомъ брошюры, видно, что турки прилагаютъ всѣ усилія изгнать изъ имперіи армянъ, особенно изъ пограничныхъ съ Россіей областей, но предварительно ограбивъ ихъ дочиста. Вотъ какъ приводится этотъ планъ въ осуществленіе, по словамъ Диллона:

«Планъ истребленія, очевидно, дъйствуетъ регулярно и хорошо. Христіанское населеніе истребляется, деревни переходять въ другія

руки почти также быстро, какъ мѣняются декораціи въ оперѣ, и вмѣсть съ тымь исходь въ Россію и погребальное шествіе на кладбище возрастаютъ. Здъсь не мъсто давать списокъ деревень, перешедшихъ въ магометанство, но одинъ типическій примъръ поможетъ составить представление о томъ процессъ, который теперь совершается. Въ провинціи Алашкердъ, граничащей съ Россіей, существують пять деревень на востокъ отъ Каракилисе, именно: Кедръ (или Кетэръ), Мангосаръ, Джаджанъ, Зиро и Кубкеранъ. Эйубъ-паша послалъ своихъ сыновей, чтобы занять эти деревни. Они - курды изъ племени Залаили, и всъ состоять офицерами гамидіэ. Генераль Эйубь имъеть трехь сыновей-Ресго-бея, Канидъ-бея и Юсуфъ-бея, и эти доблестные офицеры со своими солдатами выступили прошлой весной и заняли названныя деревни. Тамъ было въ то время около 400 армянскихъ домовъ, т.-е приблизительно около 3,000 жителей христіанъ. Теперь въ этой мъстности не осталось ни одного. Только одинъ изъ прежнихъ жителей по имени Аведисъ-Аса остался въ странъ, но и онъ живетъ въ другой деревнъ, Юнджану. Онъ былъ богатымъ человъкомъ, когда явились курды; теперь онъ нищій. Армяне были совершенно изгнаны въ теченіе нъсколькихъ мъсяцевъ, при помощи такихъ мъръ, которыя должны быть отнесены къ категоріи сильно дійствующихъ средствъ. Вотъ примъръ: однажды курды встрътили Маркара, сына Гуго, везшаго съ поля домой свой хльбъ. Они потребовали, чтобы онъ далъ имъ свою арбу, но онъ отвъчалъ, что онъ теперь занятъ, какъ они сами видятъ это, но позднъе можетъ исполнить ихъ желаніе. Они убили его на мъстъ за непослушание и бросили его тъло на повозку. Тридцать поселянъ отправились со своими дътьми въ Каракилисе, чтобы жаловаться каймакаму. Последній заставиль ихъ прождать на открытомъ воздухе одиннадцать дней; затъмъ, выслушавъ ихъ, сказалъ имъ, чтобы они отправлялись въ Россію.

«Въ Битлисскомъ вилайетъ (Буланикская каза и Мушскій санджакъ) находится деревня по имени Хачъ, что значитъ въ переводъ— Деревня Креста. Теперь это—деревня полумъсяца. Средства, при помощи которыхъ была произведена эта внезапная перемъна, были тъ же, какія описаны выше. Магометъ-Эминъ привелъ шайку курдовъ (изъ племенъ Джидракли и Каспакли) и занялъ деревню, т.-е. взялъ ее штурмомъ и, по ихъ собственному живописному выраженію, «сълъ въ ней». Къ счастью, она расположена всего въ разстояніи пяти миль отъ мъстожительства турецкаго вице-губернатора; но къ несчастью для населенія онъ отказался двинуть пальцемъ, и всѣ жители были изгнаны, какъ бараны.

«Послѣ этого побѣдители принялись грабить сосѣднія деревни и въ особенности Пиранъ, расположенный на разстояніи одной мили. Эти деревни также перешли бы къ магометанамъ, еслибъ у одного изъ деревенскихъ старшинъ не явилась счастливая идея—предложить одному курду поселиться со своими людьми въ Пиранѣ; онъ получилъ

двадиать пахатных полей, 10 лучов и большой двухъ-этажный домъ, который быль выстроень спеціально для него архитекторомъ изъ Битлиса; за это этотъ курдъ взялся защищать армянъ отъ Магомета Эмина и его веселыхъ молодцовъ.

«Когда я увзжаль изъ Арменіи, триста шесть наиболве видныхъ представителей населенія Кнусскаго округа подали мнв за своею подписью петицію, которую они просили передать «гуманному и благородному народу Англіи.» Въ этомъ документв они справедливо говорять:

«Мы торжественно увъряемъ васъ, что ръзня, бывшая въ Сасунъ, составляетъ только каплю въ томъ океанъ армянской крови, которая постепенно и безмолвно проливается во всей имперіи посмъ русско-турецкой войны. Годъ за годомъ, мъсяцъ за мъсяцемъ, денъ за днемъ невинныхъ людей, не исключая женщинъ и дътей, застръливаютъ, закалываютъ и убивають въ ихъ домахъ и на поляхъ, пытаютъ варварскими способами въ грязныхъ тюръмахъ или обрекаютъ на гибель въ изгнаніи подъ палящимъ солнцемъ Аравіи. Въ то время, какъ разыгрывалась эта длинная и страшная трагедія, не раздалось ни одного голоса во имя милосердія и не протянулась ни одна рука, чтобы помочь намъ. Эта трагедія продолжается до сихъ поръ, но теперь она вступила уже въ свою заключительную фазу, и армянскій народъ находится припослюднемъ издыханіи. Неужели европейское сочувствіе должно выразиться только въ формъ креста на нашихъ могилахъ?»

Эти печальныя заключительныя слова оказались мрачнымъ предзнаменованіемъ... Пока Европа торговалась, не зная, какъ раздѣлить ризы Оттоманской имперіи, турки до мельчайшихъ подробностей выполнили свой планъ: христіанскія души отлетѣли въ мукахъ! Вотъ что писали американцу Грину II января 1895 года (т. е. задолго до серіи убійствъ лѣтомъ и осенью 1895 года):

«Теперь, когда пришли извъстія изъ Муша, тайна цълаго ряда кордоновъ между здъшнею мъстностью и Харпутомъ (Harpoot) объяснилась. Существуетъ серьезное основаніе предполагать, что мъстныя власти задумали всеобщее избіеніе или рядъ избіеній христіанскаго населенія. Мало въроятія, чтобы опредъленное приказаніе въ этомъ смыслъ было дано изъ столицы, но цълый рядъ недавнихъ событій показываетъ, что нескончаемыя преслъдованія и угнетеніе христіанъ и вообще способы, къ которымъ прибъгали раньше, чтобы сокрушить христіанское населеніе, признаны теперь недостаточными. Всюду власти обнаруживаютъ теперь дъятельность, бдительность и энергію въ своемъ стремленіи окружить христіанъ и уничтожить ихъ имя и существованіе. Это указываетъ на возникновеніе новаго плана, который предполагается привести въ исполненіе въ возможно скоромъ времени».

### IV.

Диллонъ говоритъ, что «избіеніе — небесная милость въ сравненіи съ адскими повседневными дѣяніями турокъ, смерть отъ руки курда въ тысячу разъ легче тѣхъ мукъ, которымъ подвергаются армяне отъ руки турецкаго правительства и въ мрачныхъ тюрьмахъ съ чудовищной системой разнообразныхъ пытокъ».

Говорять, что турецкое правительство вынуждено прибъгать къ такимъ мѣрамъ, потому что власть его слаба. Диллонъ со словъ курдовъ и турокъ и на примѣрахъ доказываетъ, что это невѣрно, что турецкій законъ очень твердъ и сильно караетъ, если турокъ или курдъ провинится противъ турка. Но для христіанъ закона нѣтъ, — «райя» безправна: жалобщиковъ-армянъ, у которыхъ убили дѣтей, изнасиловали дочерей, увели женъ, турецкіе администраторы бьютъ плетьми, сажаютъ сгнивать въ тюрьмахъ или прямо гонятъ, какъ собакъ.

Нельзя не подписаться подъ словами профессора графа Л. Камаровскаго:

«Фактъ существованія Турціи—позорь для христіанских народовь и, еслибы они рѣшились, какъ слѣдуетъ, сговориться между собой, ставъ на почву нравственности, права и человѣколюбія, они смогли бы быстро, безъ особыхъ потрясеній, положить конецъ этой державѣ, являющей изъ себя среди нихъ одинъ анахронизмъ и вопіющую общественную неправду».

Реформы для армянскихъ вилайетовъ, съ представительствомъ христіанъ наравнѣ съ турками, мнѣ кажутся вышедшимъ изъ министерскихъ канцелярій полнѣйшимъ nonsens, какъ съ турецкой, такъ и съ нашей точки зрѣнія здраваго смысла. Христіанская «райя», свидѣтельство которой не принимается, которая—внѣ законовъ не только человѣческихъ, но и природныхъ, потому что, безоружная, она даже не смѣетъ защищаться, когда ее убиваютъ,—эта презрѣнная, безправная «райя» будетъ засѣдать рядомъ съ туркомъ и дѣлить съ нимъ власть!!..

Говорятъ, надо върить въ успъхъ реформъ: онъ выработаны въ соединенныхъ канцеляріяхъ разныхъ странъ. Готовъ еврипъ!

Credo, quia absurdum 1)...

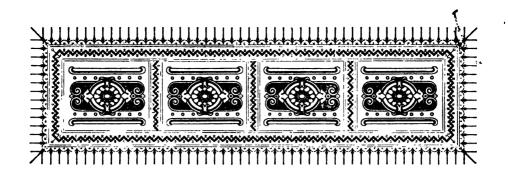
Но разумъ говоритъ мнѣ, что все это только увеличитъ горючій матеріалъ. При такомъ взглядѣ на дѣло, я прося русское общество откинуть навязанное ему и въ сильной мѣрѣ совершенно превратное мнѣніе объ армянскомъ вопросѣ (во всей его цѣлокупности), граничащее съ безотчетнымъ суевтріемъ, и, ознакомившись съ фактами,— на нихъ, а не на чутъѣ, обосновать окончательно свое мнѣніе; считаю

<sup>1)</sup> См. И отд. статью гр. Л. А. Камаровскаго

нужнымъ добавить, что русское сочувствіе измученнымъ армянамъ должно быть въ христіанскомъ смыслѣ активно. Имъ, израненымъ, ограбленнымъ, избитымъ, съ сожженнымъ хлѣбомъ и жилищами, имъ, нашимъ братьямъ-армянамъ, умирающимъ съ голоду, нужна теперь прежде всего заботливая помощь, матеріальная поддержка!

Нельзя утвшать себя мыслью, что все спокойно въ Малой Азіи. Этотъ покой заглушаетъ много стоновъ и мученій; сколько въ немъ таится смерти, сколько онъ похоронилъ въ себъ ужасовъ!!...

18. Vous nainfaus



### Письма въ реданцію "С.-Петерб. Вѣд."

l.

### Письмо о. I. Кронштадтскаго.

ачитавшись въ газетныхъ извъстіяхъ о страшныхъ бъдствіяхъ, постигшихъ армянскій народъ, и о крайней нуждѣ армянъ, оставшихся въ живыхъ послѣ разгрома, я изъ горячаго сочувствія къ ихъ бѣдствію и ради посильной имъ матеріальной помощи, жертвую 200 рублей, въ примѣръ и поощреніе моихъ соотечественниковъ, чтобъ и они отозвались сочувственно къ своимъ братіямъ по вѣрѣ—христіанамъ. Прошу васъ, князь, оповѣстить объ этомъ въ вашей газетѣ ради добраго дѣла.

Кронштадтскій протоіерей Іоаннъ Серігевъ.

II.

### Письмо архимандрита Мурадяна.

Въ передовой стать в "Новаго Времени" отъ 2-го января 1897 г. авторъ статьи, между прочимъ, говоря про армянъ, пишетъ слъдующее:

"Армянскій народъ, главнымъ образомъ, земледъльцы, будучи миролюбивыми христіанами, въ достаточной степени доказали свое тяготъніе къ Россіи,—какъ тъ, что съ давнихъ поръ находятся въ русскомъ подданствъ, такъ и тъ, которые до сихъ поръ находятся и томятся подъ турецкимъ владычествомъ. Но зародившіяся въ недавнемъ сравнительно прошломъ и на интернаціональной почвъ несбыточныя мечтанія о великой и независимой Арменіи могутъ вліять на болье крайніе кружки армянъ и развивать въ нихъ вредный въ государственномъ смыслъ сепаратизмъ, котораго среди грузинъ не существуетъ. Армяне сами должны отказаться отъ обособленности, которая въ концъ концовъ ничего кромъ вреда имъ не принесетъ,

тъмъ болъе, что эта обособленность въ значительной мъръ поощрялась изъ Лондона во время недавнихъ безпорядковъ въ Малой Азіи".

Въ отвътъ на упомянутую статью могу смъло удостовърить, что тяготъніе армянъ къ Россіи всегда и вездъ было безграничнымъ и останется такимъ же, пока мозги армянъ способны работать нормально, чисто-армянскимъ духомъ и сердцемъ. Что армяне миролюбивы, доказала въковая исторія и то обстоятельство, что они безропотно жили подъ игомъ такого правительства, какимъ является Турція въ отношеніи къ христіанамъ со дня своего существованія. Къ несчастію, армянъ стали обвинять въ сепаратизмъ, исключительно по пущеннымъ слухамъ и доносамъ такихъ лицъ, ддя которыхъ нѣтъ на свътъ ничего святого, которыя изъ-за личныхъ интересовъ строчили доносы о томъ, будто армяне замышляютъ въ предъдахъ Русскаго нашего общаго государства избіеніе турокъ и цълое возстаніе. Чего только не было сдълано благодаря этимъ доносамъ?! Я лично знаю городъ, откуда турецкій консуль три раза доносиль въ упомянутомъ духв, зная хорошо, что этимъ можетъ вызвать извъстное настроеніе противъ армянъ, что и было необходимо для турецкихь интересовъ. Да, многіе стремились такимъ путемъ достичь недоброй цъли, и это обстоятельство наполняло сердца наши горечью и удивленіемъ.

Армяне-народъ признательный и всегда съ распростертыми объятіями встрічали русских побідоносных солдать, видя въ нихъ своихъ спасителей. То же самое будетъ и въ будущемъ. Мы же просимъ лишь объ одномъ: когда раздается послъдній вздохъ умирающаго армянина подъ ударами полудикаго курда, баши-бузука или турецкаго солдата, когда армянская колыбель орошается кровью невиннаго ребенка, когда оскверняется древнъйшій алтарь возлюбленной перкви нашей, когда обезчещиваются армянскія дівушки и женщины, когда разгромляется и сжигается мирная хижина несчастныхъ братьевъ нашихъ, когда со всъхъ концовъ свъта раздаются голоса ужаса и отвращенія при видъ упомянутых звърствъ и когда и изъ нашихъ сердецъ вырывается стонъ и ручьями льются слезы, не думайте, что это послъдствие сепаратическихъ идей... Когда, лишенные родного крова, близкихъ и имущества, полунагіе, голодные и измученные братья наши ищутъ у насъ пріюта, и сердце наше наполняется жалостью къ себъ подобнымъ и ненавистью къ въковому врагу восточныхъ христіанъ, когда слышатся плачъ и рыданія собрата, лишеннаго возможности прійти на помощь умирающимъ (подъ звѣрскими пытками адской власти) братьямъ и сестрамъ и этимъ выполнить человъческій долгъ, -- не думайте, что это -- плодъ антиправительственнаго направленія. Въдь сыны девятнадцатаго въка, не будучи въ состояніи хладнокровно видъть грубое обращение съ животнымъ, основали же общества покровительства животныхъ! Неужели же мы, разумныя человъческия существа, воснитываясь подъ всемогущимъ крыломъ Россіи, въ состояніи выносить молча и безропотно ужасное положеніе, переживаемое нашими братьями и сестрами въ Турціи? Армяне, находящіеся подъ турецкимъ владычествомъ,—даже неграмотные крестьяне, никогда не теряли надежды, что великая освободительница восточныхъ христіанъ прійдетъ и имъ на помощь, что и ихъ участь она тоже облегчитъ, что они тоже будутъ жить свободно и безопасно, какъ и мы: съ особымъ увлеченіемъ распространяли и распространяютъ армяне портреты своихъ спасителей до самой Месопотаміи...

Да, господа читатели, надъюсь, вы простите, когда слышится изъ нашихъ сердецъ глубокій стонь, когда невольно льются слезы ручьемъ, изъ глазъ нашихъ, а иногда и слышится скрежеть зубовъ противъ общечеловъческаго врага, и вспомните, что въ груди нашей, къ несчастью нашему, вложена такая же душа, такое же сердце, какъ и у васъ, которое сколько ни старайся, не хочетъ и не можетъ превратиться въ камень. А насколько кръпки въковыя нераздъльныя узы, приковывающія къ нашей общей родинь, къ великой Россіи, мы неоднократно умъли и сумъемъ доказать также въ будущемъ, защищая встить нашимъ существомъ интересы общаго нашего отечества противъ враговъ, съ крестомъ въ одной рукъ и саблей-въ другой, каковой примъръ былъ намъ данъ возлюбленнымъ всъмъ армянскимъ народомъ, покойнымъ патріархомъ-католикосомъ всѣхъ армянъ, Нерсесомъ V, еще въ началъ девятнадцатаго стольтія, когда онъ съ русскими войсками, во главъ армянъ-добровольцевъ, шелъ противъ Персіи подъ знаменемъ Великой Россіи.

# Патріаршій викарій Карсской области архимандрить Ениие Мурадянь.

Въ дополненіе редакція "С.-Пб. Въд." сообщаетъ свъдънія, дошедшія до нея на-дняхъ, о новыхъ мусульманскихъ злодъяніяхъ: "Изъ Муша получены въ Эчміадзинъ достовърныя извъстія съ раздирающими душу подробностями о творящихся въ данную минуту возмутительнъйшихъ насиліяхъ надъ армянами въ областяхъ Малоазіатской Турціи. Нътъ помина о какихъ-либо реформахъ; гоненія продолжаются съ большею интенсивностью, но по новой безшумной системъ. Не проходить дня ни въ одномъ селеніи безъ убійствъ. Сборщиками податей опредълены жандармы, редифы, гамидіэ, безнанаказанно совершающіе невообразимыя безчинства. Разрушаютъ дома для продажи за безцънокъ балокъ съ крышъ; забираютъ послъдній скарбъ; уводятъ всъхъ молодыхъ женщинъ и дъвицъ, обращаемыхъ насильно въ исламъ. Населеніе безъ крова, одежды, терпитъ голодъ. Тюрьмы переполнены несчастными безвинными жертвами насилія. Происходять сцены неслыханнаго святотатства, гнуснъйшаго кощунства. Единственнымъ спасеніемъ турками открыто объявляется обращеніе въ исламъ. Вездъ вопли отчаянія приведеннаго на край гибели многострадальнаго народа".

ноготруденъ нашъ путь, насъ усталость томитъ. Гдѣ прошли мы въ трудѣ и въ неволѣ,— Рѣки слезъ тамъ текутъ, море крови стоитъ... Сжалься, Боже, надъ нашею долей!

Гдѣ же мукамъ предѣлъ и куда мы идемъ Черезъ тьму этой ночи глубокой? Боже, скоро ли день? Скоро ль свѣтъ обрѣтемъ, Призываемый нами съ Востока?

Хотя много ужъ силъ жизнь у насъ отняла,— Нашихъ силъ и теперь не измъримъ; Хоть извъдали мы много горя и зла,— Все надъемся, любимъ и въримъ.

Боже, насъ не оставь и намъ помощь пошли, Когда злая насъ гонитъ невзгода,— Дай намъ знать, что Тебъ слышны стоны земли, Что Ты видишь страданье народа.

Auexen Harrypurkobb.

### Ветрвча съ Армянами-переселенцами 1).

только-что полученномъ № Русск. Въдом. напечатано простое, но теплое воззваніе ярославской учительницы N, которая, обращая вниманіе русскаго общества на бъдственное положеніе бъжавшихъ изъ Турціи армянъ, жертвуетъ изъ своихъ, само собою разумъется, скудныхъ средствъ 5 р. Всъ, кому привелось въ послъднее время посттить мъстности, прилегающія къ турецкой границъ, могли воочію убъдиться, какъ велика нужда и какъ необходима помощь для этихъ многочисленныхъ жертвъ безчеловъчнаго турецкаго режима, потерявшихъ все и бъжавшихъ изъ Турціи, чтобы спасти жизнь свою и своихъ близкихъ. Пришлось и мнъ видъть толпы армянъ-переселенцевъ во время недавней поъздки своей въ Эриванскую губернію. Послъдній разъ я видълъ ихъ предъ Дилижанскимъ переваломъ, недалеко отъ Гокчайскаго озера.

Я снова увидълъ уже знакомыя картины скитанія народа, безпомощно мятущагося и вотъ уже три года не знающаго куда преклонить голову отъ варварскихъ гоненій, поощряемыхъ равнодушіемъ Европы. Сбившись въ кучу, двигается пестрая толпа исхудалыхъ, одътыхъ въ лохмотья армянъ и армянокъ, робко озираясь кругомъ. Попадаются всв возрасты, начиная отъ грудного младенца и кончая старцами. Голодные, оцъпенълые отъ морозной ночи, проведенной подъ открытымъ небомъ, шли они молча, плохо согрѣваемые лучами яркаго, но холоднаго зимняго солнца. Въ печальныхъ взглядахъ обезсилъвшихъ путниковъ написано было столько безъисходнаго горя, столько безропотнаго отчаянія, что самые безчувственные люди не могли бы пройти мимо равнодушно. Не слышно было ни стоновъ, ни вздоховъ и воплей, даже ни одна рука не протягивалась за подаяніемъ. Да и что бы могли прибавить слова и жесты, чего и такъ не говорили съ потрясающимъ реализмомъ эти впалые, потухшіе, глубоко-печальные глаза, видъвшіе гибель всъхъ и всего, что дорого человъческому сердцу, эти побълъвшія, сжатыя уста, долго, но напрасно взывавшія къ небу и людямъ о защитъ.

Тысячами переходять они границу, направляясь въ Эчміадзинь. По распоряженію каноликоса монастырь кормить до 1.000 переселенцевь. Въ Тифлисъ устроены безплатные объды; помогають также единовърцы-поселяне. Но нужда очень велика, а средствъ нътъ.

Быть не можетъ, чтобы въ нашемъ обществъ не нашлись люди, способные откликнуться на нужды этихъ жертвъ дикаго мусульманскаго изувърства и озвърълаго деспотизма.

: Батумъ. 12-го ноября 1896 г.

<sup>1)</sup> Изъ письма Г. А. Джаншіева въ редакцію «Русск. Въдом.».

## Армяне-переселенцы въ Россіи 1).

ослѣ того, какъ 11 декабря 1806 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о сборѣ денегъ въ пользу бѣжавшихъ изъ Турціи армянъ-переселенцевъ, всѣ тѣ, которые имѣютъ возможность помочь этимъ несчастнымъ, вѣроятно, пожелаютъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія объ ихъ положеніи. Какъ бы ни было велико и тяжко ихъ несчастіе, все же для разумной дѣятельности и помощи имъ необходимо близкое знакомство съ ихъ положеніемъ.

Вотъ уже два года, какъ къ намъ начался наплывъ переселенцевъ изъ турецкой Арменіи, который продолжается безостановочно, но главное переселенческое движеніе началось съ сентября мѣсяца прошлаго 1896 года, когда невыносимо тяжкое положеніе заставило чуть ли не всѣхъ бѣжать изъ Малой Азіи. Убѣгали главнымъ образомъ мужчины, оставляя на мѣстѣ свои семейства, такъ какъ не могли надѣяться безопасно прибыть на границу, не будучи зарѣзанными курдами на дорогѣ.

Перейдя границу, земледъльцы, — въ особенности семейные, — остались въ селахъ, найдя тамъ пріютъ у армянъ-крестьянъ; жители же городовъ (ремесленники, купцы и болѣе или менѣе интеллигентные, какъ-то: учителя, священники и приказчики) направились въ Тифлисъ, Баку, Батумъ или съ семействами, или одни, оставивъ ихъ въ селахъ. Часть же переселенцевъ направилась еще далѣе — въ Дербентъ, Кубу, Закаспійскій край, южную Россію, нѣкоторые дошли даже до Финляндіи; большая часть сконцентрировалась, однако, въ губерніяхъ Эриванской, Черноморской и въ Карсской области.

О числъ и количествъ переселенцевъ, находящихся въ Черноморскомъ округъ, не имъется точныхъ и подробныхъ свъдъній. Извъстно только, что цифра переселенцевъ въ этой губерніи достигаетъ 17,000; всъ они большею частью служатъ чернорабочими въ прибрежныхъ городахъ и различныхъ имъніяхъ. Въ Карсской области цыфра переселенцевъ доходитъ до 20,240. Эта громадная масса живетъ и питается главнымъ образомъ отъ стола своего бъднаго собратаодносельчанина, ставшаго чероемъ при видъ несчастнаго положенія своего притъсненнаго брата и какъ бы на время забывшаго понятіе о собственности. Переселенческое движеніе все еще продолжается: извъстны даже случаи, какъ богатыя семьи покидали на родинъ свои жилища, оставляя свое имущество, и въ холодную зимнюю пору, ночью, бъжали изъ своихъ родныхъ мъстъ, чтобы скоръе дойти до «благословенной русской земли».

Въ Эриванской губерніи около 1,000 переселенцевъ находятся въ Сурмалинскомъ увздв, 1,700—въ Эчміадзинскомъ. Если число на

<sup>1)</sup> Изъ "С.-Петерб. Въдом." 1897 г.

ходящихся въ другихъ уъздахъ Эриванской губерніи и различныхъ мъстностяхъ Закавказья приблизительно считать около 3,000, то увидимъ, что цыфра переселенцевъ въ Закавказьъ достигаетъ 26,000. Вообще же цыфра армянъ-переселенцевъ (считая и Черноморскій округъ—съ его 19,000 перес.) колеблется отъ 43 до 50 тысячъ.

Изъ всѣхъ главнѣйшихъ пунктовъ, гдѣ сконцентрированы несчастные переселенцы, вь одинъ голосъ сообщаютъ, что они приходятъ голодные, босые, больные, безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, лишенные даже постелей, ежедневнаго сухого хлѣба и вообще въ крайне несчастномъ положеніи. Пока частная и общественная благотворительность приходитъ имъ на помощь, несчастные переселенцы принуждены жить въ сырыхъ темныхъ хлѣвахъ, подземельяхъ, въ холодныхъ "сакю", лежа на сырой землѣ безъ покрова и питаясь однимъ сухимъ хлѣбомъ. Какую же помощь оказала этимъ несчастнымъ частная и общественная благотворительность до изданія Высочайшаго указа отъ 11 декабря 1896 г. о сборѣ пожертвованій?

Нужно сказать, что помощь эта, въ сравненіи съ грандіозностью бъдствія, ничтожна. Одежды, постели, медицинской помощи бъдные крестьяне-армяне естественно сначала не могли дать! Затъмъ подоспъла помощь со стороны Армянскаго Благотворительнаго общества, которое, по мъръ возможности, снабжало переселенцевъ теплымъ платьемъ, одъялами, горячею пищею, хоть въ недълю разъ, и отчасти мидицинскою помощью. Но несмотря на то, что благотворительное общество израсходовало около 20,000 р. на облечение участи несчастныхъ голодныхъ и нагихъ переселенцевъ, роздавъ около 50 ящиковъ стараго платья и около 1,500 одъяль, тъмъ не менъе помощь эта, въ сравненіи съ численностью переселенцевъ (50,000) и разміврами нужды, является ничтожною. Справедливость требуетъ сказать, что въ нъкоторыхъ мъстностяхъ мъстныя власти оказали тоже возможную помощь переселенцамъ, и въ этомъ отношении съ особою благодарностью нужно назвать эриванскаго губернатора графа Тизенчаузена, карсскаго-Томича и тифлисскаго-князя Шервашидзе. Но главная надежда переселенцевъ и публики въ дълъ правильной организаціи помощи переселенцамъ возлагалась на распоряжение центральнаго правительства объ открытіи подписки въ пользу переселенцевъ и широкой организаціи помощи, ибо не нужно забывать, что происходившие въ прошломъ году, по инсинуаціямь турецкихъ консуловь, многочисленные аресты иных лиць, будто бы оказавшихъ такъ или иначе сочувствіе судьбъ турецкихъ армянъ, погибавшихъ подъ кинжаломъ турокъ и курдовъ, до того напугали мъстное общество, что многіе на Кавказъ остерегались дать что-либо даже во пользу бъжавших въ Россио переселеннесь. Вотъ почему Высочайшій указъ II декабря быль встрѣчень въ краю съ нескрываемою радостью и явнымъ облегчениемъ сердца.

Къ несчастію для переселенцевъ, какъ это часто бываетъ, самыя благія начинанія приносятся въ жертву порой бюрократиче-

скимъ и чиновничьимъ соображеніямъ, и дъло сразу обставили невозможными и тяжелыми условіями. Вмъсто того, чтобы привлечь мъстныя общественныя силы, учрежденія и періодическую печать (какъ русскую, такъ и туземную) къ участію въ діль пріема пожертвованій и раздачи ихъ переселенцамъ, вмъсто того, чтобъ организовать губернскіе комитеты изъ вполнъ надежныхъ и компетентныхъ, близко знакомыхъ съ положениемъ переселенцевъ, лицъ, пользующихся всеобщимъ довъріемъ общества (какъ, наприм., губернаторовъ, городскихъ головъ, членовъ судовъ, предсъдателей благотворительныхъ учрежденій, представителей духовенства православнаго и армянскаго и т. д.), и возложить на эти комитеты пріемъ и раздачу пожертвованій, кавказское начальство (передъ прівздомъ въ край съ нетерпъніемъ такъ ожидаемаго новаго главноначальствующаго кн. Голицына) почему-то нашло возможнымъ возложить такую трудную и отвътственную миссію исключительно на убздную, главнымъ образомъ низшую, полицію, къ которой публика относится, вообще, съ недовъріемъ, имъя въ виду ея составъ, особенно же нравственный и умственный цензъ ея агентовъ въ убздныхъ городахъ и селахъ. Такое распоряжение пагубно вліяеть на количество пожертвованій, да и сама организація помощи врядь ли будеть цілесообразною. А между тъмъ помощь нужна немедленная, дъйствительная, хотя бы въ виду того, что всв эти несчастные 50.000 голодныхъ, истощенныхъ переселенцевъ представляють готовый матеріалъ для разныхъ эпидемическихъ бользней, да еще теперь, когда страшная гостья изъ Индіи почти стучитъ у нашихъ дверей.

# Оффиціальныя данныя о турецкихъ звъретвахъ.

(1895 1.)

огда въ концѣ 1895 года въ газеты проникали отрывочныя извѣстія о звѣрствахъ въ Турецкой Арменіи, иные подвергали сомнѣнію не только число жертвъ рѣзни, но самый фактъ участія турецкаго правительства и войска въ звѣрскихъ поступкахъ. Появившійся теперь безусловно достовѣрный документъ не оставляетъ на этотъ счетъ никакого сомнѣнія. Документъ этотъ—оффиціальная таблица, составленная представителями шести великихъ державъ въ Константинополѣ и врученная въ февралѣ 1806 года турецкому правительству. Текстъ этого документа отпечатанъ на французскомъ языкѣ въ брошюрѣ, появившейсся недавно въ Парижѣ подъ заглавіемъ. "Армянскій мартирологъ" \*). Для каждаго изъ 10 вилайетовъ, гдѣ просходили избіенія армянъ, составлена особая таблица съ точ-

<sup>1)</sup> Martyrologe Arménien par Charmetant. Paris. Au bureau des oeuvres d'Orient.

нымъ указаніемъ времени и мѣста рѣзни, числа жертвъ (гдѣ возможно было его опредѣленіе), матеріальнаго убытка, а также образа дѣйствій администраціи и войска и поведенія турецкаго населенія. Источникомъ для составленія таблицъ служили донесенія консуловъ, а также сообщенія протестантскихъ духовныхъ лицъ, причемъ, во избѣжаніе упрека въ преувеличеніи или въ пристрастіи, намѣренно были опущены свѣдѣнія, сообщенныя армянами. Число точно зарегистрованныхъ жертвъ, попавшихъ во время рѣзни 1895 г., опредѣляется въ 37.085 человѣкъ, но это лишь небольшая часть общей суммы жертвъ.

Считая неудобнымъ приводить подробныя свъдънія о жестокостяхъ, совершенныхъ армянами въ каждомъ изъ вилайетовъ, сообщимъ для примъра данныя объ эрзерумскомъ вилайетъ. 6-го октября было разграблено сорокъ армянскихъ деревень. Дома сожжены, населеніе умерщвлено (точная цифра убитыхъ неизвъстна). Населеніе, спасшееся отъ ръзни, насильно обращено въ магометанство. 30-го октября погромъ начался въ самомъ городъ Эрзерумъ. Разграблено 1.500 лавокъ и болъе 100 домовъ. Сверхъ 400 убитыхь, точно опредъленныхъ консулами, пропало безъ въсти множество армянъ. 27-го ноября разграблено 14 деревень, разграбленъ монастырь Гассанкале. Далъе приводится списокъ 22 разграбленныхъ деревень. "Хотя въ началь октября и были усилены патрули, администрація, вопреки домогательства консуловъ, требовавшихъ принятія мъръ къ успокоенію населенія и обезоруженію мусульманъ, только и дълала, что подвергала армянъ тюремному заключенію. Турки открыто готовились произвести ръзню". Прямое участие офицеровъ и солдатъ въ ръзнъ и грабежъ категорически удостовъряется консудами 1).

# Изъ О. И. Тютчева.

лезы людскія, слезы людскія,
Льетесь вы ранней и поздней порой,
Льетесь безв'єстныя, льетесь незримыя,
Неистощимыя, неисчислимыя,
Льетесь, какъ льются струи дождевыя,
Въ осень глухую порою ночной.



<sup>1)</sup> Общую таблицу, а также подробную таблицу о Мамуретскомъ вилайетъ см. ниже во II отдълъ. Стр. 124.

# Гоненіе на христіанъ въ XIX столѣтіи ').

ъ послъдніе годы надъ турецкой Арменіей нависли тяжелыя темныя тучи, а изъ-за нихъ все съ большею и большею ясностью вырисовывается призракъ, казалось бы давно уже погребенный подъ насажденіями стольтней христіанской культуры: — призракъ ужаснаго, заранье обдуманнаго и хорощо обставленнаго гоненія христіанъ. Вышедшая недавно книга очевидца всъхъ этихъ событій подобно яркому свъту молніи озарила страшную картину. Изображая всъ эти ужасныя происществія, авторъ основывается на вполнъ надежныхъ источникахъ, донесеніяхъ консуловъ и пословъ великихъ христіанскихъ державъ, письмахъ и сообщеніяхъ изъ самой Арменіи, и наконецъ на тъхъ фактахъ, которымъ онъ самъ былъ свидътелемъ. Книга эта носитъ названіе: "Арменія и Европа. Обвинительный актъ", и издана евангелическимъ пасторомъ, д-ромъ Іоганномъ Лепсіусомъ (см. ниже ІІ отд.).

Прежде всего приведемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ. Статистика, основанная на вполнѣ надежныхъ источникахъ, даетъ намъ предварительный набросокъ слѣдующей картины: гоненіемъ убито 88,000 в); раззорено городовъ и деревень почти 2,600; уничтожено церквей и монастырей 568; обращено посредствомъ принужденія въ магометанскую вѣру 559 деревень со всѣми уцѣлѣвшими жителями, и сотни семей въ городахъ, общимъ числомъ больше 100,000; церквей обращенныхъ въ мечети 328; умерщвлено 179 священниковъ и 27 евангелическихъ пасторовъ; въ результатѣ 546,000 женщинъ, дѣтей и старцевъ, либо павщихъ мучениками, либо потерявшихъ своихъ кормильцевъ и отданныхъ въ добычу страшной нуждѣ, голоду и наготѣ.

<sup>1)</sup> Изъ St.-Petersburger Zeitung, 1896 г.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) По повдивищимъ съфинать число убитыхъ доходило до 300,000, а Викторъ Бераръ (см. Politique du sultan) ститаетъ болве правдоподобною цифру 500,000. Ред.

Но, скажутъ намъ, «вѣдь армяне бунтовали». Это мнѣніе получитъ достаточное освѣщеніе въ виду того факта, что болѣе чѣмъ на 88,000 убитыхъ армянъ приходится по турецкой статистикѣ—только 1,293 убитыхъ магометанъ; и еще фактъ: убитые христіане могли спасать себѣ жизнь переходомъ въ исламъ. Эти факты не оставляютъ сомнѣнія, что мы имѣемъ дѣло съ правильнымъ преслѣдованіемъ христіанъ, жертвой котораго пали не только христіане армянской церкви, но также и греческой православной, римско-католической и евангелической.

Мысль о томъ, чтобы прослъдить политическую связь этихъ событій, не можетъ входить теперь въ нашу задачу. Кто хочетъ лучше оріентироваться въ этомъ, тотъ можетъ обратиться къ общедоступной книгъ д-ра Лепсіуса, которой мы придерживались въ нашемъ изложеніи: она дастъ ему цълый рядъ мыслей для размышленія. Теперь же на насъ лежитъ долгъ позоботиться о томъ, чтобы выростить каждаго взятаго въ отдъльности христіанина изъ страждущей массы армянскаго народа.

Съ юности мы привыкли смотръть на мучениковъ христіанской церкви, освятившихъ въ первые вѣка свою вѣру во Христа мученическою смертью, какъ на героевъ и князей въры. Мы отводимъ имъ встмъ видное мъсто въ исторіи царствія Божія на земль, отъ Стефана съ мученическимъ вънцомъ на окровавленномъ челъ, который свидътельствовалъ своею кровью о юной церкви, и до Діоклетіановскаго массоваго преслъдованія. Теперь же, въ наше время, мы видимъ христіанскій народъ, который ради Господа нашего Іисуса Христа претерпъваетъ гоненіе, по звърству и изысканности мерзостей превосходящее даже и прежнія преслідованія язычниковь; народъ, давшій одинъ изъ своей среды болье 100,000 мучениковъ, стариковъ, мужчинъ, женщинъ и дътей, - народъ, подвергшійся избіенію, безоружный и ужъ, разумъется, большею частью ни въ чемъ неповинный и, несмотря на то, что могъ бы спастись путемъ отреченія отъ своей въры, предпочтившій умереть за своего Царя Небеснаго... И посмвемъ ли мы послв этого сложить руки, видя этисотни тысячъ несчастныхъ голодныхъ, жаждущихъ, дрожащихъ отъ холода и разслабленныхъ, оставленныхъ павшими мучениками?

Здѣсь умѣстно будетъ сдѣлать нѣсколько набросковъ изъ дней кровопролитія: булочникъ изъ Кессерика, который убилъ уже 97 человѣкъ армянъ, доказательствомъ чему служили отрѣзанные косы и уши убитыхъ, заявляетъ, что онъ до тѣхъ поръ не успокоится, пока не отработаетъ всю сотню. Однако онъ долженъ признаться, что въ Хаджии Бегосъ изъ Тадема онъ находитъ настоящаго мастера своего лѣла, перешагнувшаго уже черезъ сотню убійствъ; въ качествѣ трофея своихъ подвиговъ онъ изрубилъ женщину на части, а изрубивъ, воткнулъ ихъ на колья и разставилъ на показъ. Но и мясникъ изъ Аинтаба, втыкавшій на свой вертель пъ інести армянскихъ го-

ловъ, также превзойденъ турками въ Субашигули, которые убиваютъ армянъ какъ барановъ и развъшиваютъ ихъ кругомъ на крючкахъ для мяса... Въ Ябинъ-Кара-Хиссарь въ уважение къ святому мъсту умерщвлено 2,000 человъкъ спрятавшихся въ церкви мужчинъ, женщинъ и дътей, это только у входа... Другое дъло въ Урфъ. Здъсь около 3,000 человъкъ укрылось въ великолъпномъ канедральномъ соборъ. Ночью, какъ сообщаетъ сдъланная на одной изъ колоннъ храма надпись, священникъ пріобщилъ Св. Таинъ болье 1,800 дущъ, а на слъдующее утро, это было воскресенье, 20-го декабря 1895 г., чернь уже нападаеть на церковь, сначала стръляеть въ окна, а потомъ разбиваетъ желъзныя двери и убиваетъ всъхъ находящихся въ храмь. Потомъ убійцы уничтожають образа и мощи и язвительно приглашають Іисуса Христа доказать, что онь пророкь выше Магомета. Кръпкіе хоры, окаймляющіе верхнюю половину церкви, набиты толпою обезумъвшихъ отъ страха женщинъ и дътей и лишь немногими мужчинами. Нъкоторые изъ осаждающей черни взбираются на престолъ и начинаютъ стрълять въ нихъ. Но дъло подвигается слишкомъ медленно. Тогда сносятся вмъстъ постели и церковные ковры, выливается на нихъ кружекъ тридцать керосину, сверху кладутся утварь изъ церкви, и все это вмъстъ зажигается. Проворно взбирается на верхъ пламя, и вся волнующая масса людей дълается его жертвой... Игумну Сахаку, настоятелю монастыря Сурпъ-Хачъ, и его молодому помощнику придуманъ особый родъ памятника, а именно -- съ нихъ содрали кожу, набили ее соломой и повъсили на деревья...Богачъ Оганесъ Аракіанъ изъ Трапезунда предлагаетъ нападающей черни все свое имущество за спасеніе своей жизни. На рукахъ онъ держитъ своего трехлътняго сына. Но имущество и такъ не уйдетъ отъ тирановъ, а потому они сначала убиваютъ мальчика, а потомъ добираются и до отца, и вотъ оба убиты на глазахъ матери и сестры. Душить младенцевъ на кольняхъ ихъ матерей не безчестить храбраго турка, и солдаты Битлиса считають не болье какъ веселой военной забавой на глазахъ у матери поиграть съ ея малюткой пулями въ мячикъ или же бросать его съ копья на копье... Мы можемъ насчитать 85,000 убитыхъ, и списокъ этотъ далеко еще не законченъ. Но какъ сосчитать всв гекатомбы растлений и потери добраго имени, какъ сосчитать слезы тысячь, и болье того, завлеченныхъ въ горы, проданныхъ въ гаремы, или же... убитыхъ и зарытыхъ неизвъстно гдъ въ какомъ-нибудь темномъ углу?.. (ср. Lepsius, стр. 21-31 и 135-136).

Но довольно ужасныхъ картинъ, отъ которыхъ мы не могли избавить нашихъ читателей. Въдь нервное потрясение читателя ничто въ сравнении со всею кровью, стономъ, мучениями и слезами, которые образуютъ вопль, поднимающийся къ небу изъ среды этого несчастнъйшаго изъ всъхъ христіанскихъ народовъ.

Что же намъ дълать? Послъ убитыхъ остались ихъ вдовы и сироты, которыя при этомъ ужаснъйшемъ кровопролитіи потеряли всъ свои средства для существованія и могли спасти лишь собственную жизнь. Ужаснъйшая нужда господствуетъ между этими оставщимися христіанскими мучениками. Изъ Вана пишутъ, что тысячи голодныхъ ежедневно приходятъ въ городъ въ состояніи, которое не поддается никакому описанію, и умоляютъ о хлѣбѣ и объ одеждѣ. Тысячи женщинъ и дѣвушекъ бродятъ по покрытымъ снѣгомъ улицамъ, голодныя и бездомныя, прикрытыя иногда лишь однимъ платкомъ, такъ какъ одежда ихъ вся разграблена. Въ Гурунѣ оставшійся въ живыхъ народъ набился, какъ стадо въ разрозненные хлѣва, въ лохмотьяхъ, не имѣя ни зерна хлѣба въ распоряженіи, питаясь кореньями и травой, уничтожаемый тифомъ; въ общемъ до 5,075 человѣкъ брошенныхъ на произволъ судьбы въ этомъ нѣкогда цвѣтущемъ селеніи... Словомъ, нужда, для точнаго описанія которой нѣтъ красокъ.

Въ настоящее время образованъ международный христіанскій комитетъ, принявшій на себя дѣло помощи несчастнымъ, а также заботу о томъ, чтобы собранныя деньги полностью попадали въ нуждающіеся округи.

Неужели мы останемся позади? Неужели мы поступимъ подобно священнику и левиту, прошедшимъ мимо человъка павшаго подъ ножемъ убійцы? Неужеди мы подвергнемъ себя порицанію Судьи: "Я жаждалъ, и вы не напоили Меня! Я алкалъ, и вы не дали Мнъ ъсты! былъ боленъ и въ темницъ, и не посътили Меня"! Истинно, здъсь страждетъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ наименьшихъ изъ братьевъ Своихъ,—нътъ, въ дътяхъ и родныхъ, оставшихся послъ смерти тъхъ, которымъ Онъ Самъ надълъ вънцы мученическіе. Тотъ, кто отвернется отъ этого дъла, сдълаетъ это за своею отвътственностью и за свой рискъ. Чтобы не насталъ день, когда дъти нашихъ дътей скажутъ про насъ: «Они почитаютъ мучениковъ первыхъ въковъ, а дътей современныхъ имъ мучениковъ они оставляютъ умирать съ голоду".

Пасторъ Э. Гельдербломъ.



# Канъ спасти живыми дътой-сироть арманскихъ мучениковъ?

Hov to save alive the Orphan childern of Martyrs in Armenia. New-York.

(Изъ донесеній американских вмиссіонеровъ).

"Да поступитъ Всевышній въ нашъ послѣдній часъ съ нами такъ, какъ мы поступаемъ съ нащими армянскими сестрами и братьями и ихъ малютками въ сей часъ безысходнаго горя".

Миссіонеръ Е. Уиллардъ. Положеніе армянъ.

Уже болье двухъ льтъ прошло съ тъхъ поръ, какъ начались избіенія мирныхъ, трудолюбивыхъ армянъ, христіанъ, въ Турціи. Цълая область пространствомъ въ 500 миль въ длину и 300 миль въ ширину (территорія, равная Новой Англіи, Нью-Иоркскому штату и Пенсильваніи), съ сотнями деревень и городовъ подверглась ужасамъ убійствъ, насилій и грабежей. Число жертвъ достигаетъ 75.000 чел., преимущественно мужчинъ—кормильцевъ, торговцевъ, учителей, духовныхъ наставниковъ; въ живыхъ остались главнымъ образомъ женщины и дъти, совершенно безъ средствъ къ жизни, обнищавшія, числомъ 300.000. Разграбленныхъ и сожженныхъ домовъ и лавокъ было до 50.000.

Одно изъ наиболъе печальныхъ послъдствій звърской ръзни въ Арменіи—это жалкое, безпомощное положеніе тысячъ дътей-сиротъ, изъ коихъ многія потеряли обоихъ родителей заръзанными, а иныя, лишившись отцовъ, погибшихъ за въру Христову, имъютъ матерей, томящихся плъномъ въ турецкихъ гаремахъ.

### Сведетельства очевидцевъ о неотножныхъ нуждахъ:

Оффиціальное заявленіе миссь Клары Бартонъ.

"Въ мъстности между Архипелагомъ и Каспіемъ, Чернымъ и Средиземнымъ морями нынъ проживаетъ населеніе, количествомъ

1.500.000, принадлежащее армянскому племени, находящееся на извъстной степени полу-культуры и исповъдующее религію Христа. Согласно вышеупомянутымъ показаніямъ людей образованныхъ, безпристрастныхъ наблюдателей различныхъ странъ, показанія коихъ согласуются съ сообщеніями нашихъ агентовъ безвозбранно собиравшихъ свъдънія нынь около 200.000 человъкъ этого населенія, мужчины, женщины и дъти-лишены крова, остались безъ пристанища, безъ одежды, безъ огня, безъ пищи, безъ врачебной помощи и лъкарствъ, безъ всъхъ тъхъ благъ цивилизаціи, которыя клонятся къ охраненію здоровья и продолженію жизни. Лишь человъколюбіе и христівнская благотворительность остального міра могуть дать этимъ страдальцамъ средства къ существованію. Вышеприведенныя показанія всв единогласно гласять, что безъ матеріальной помощи извить 50.000 человтикъ этихъ жертвъ безчинства умерли бы отъ голода или погибли бы вслъдствие всякихъ лишений за время до мая мъсяца 1807 г. Никто изъ насъ не нашелъ лучшихъ посредниковъ для раздачи собранныхъ пособій, чъмъ преданныхъ дълу благотворенія миссіонеровъ, живущихъ въ странѣ, и чиновниковъ нашего правительства, дъйствія коихъ доказывають, участіе, которое они приняли въ судьбъ этого несчастнаго населенія".

*Преп. К. Ф. Гэтс*ъ д-ръ, президентъ Евфратской коллегіи въ Харпутъ, пишетъ:

"До сихъ поръ наша помощь ограничивалась лишь стараніями поддерживать жалкое существование оставшихся въ живыхъ жертвъ турецкихъ звърствъ. До чего близко несчастное население находится къ голодной смерти, можно судить по тому, что я видълъ сегодня въ деревиъ, которую посътилъ. Прежде это было село въ 150 домовъ. Нынъ ихъ осталось лишь около 15, всъ остальные разрушены. Уцълъли лишь стъны, по коимъ можно судить, какое красивое село это прежде было. Жители ходять въ лохмотьяхь; въ ихъ домахъ нътъ постелей, кромъ развъ домахъ въ 12-ти; всю зиму люди спали на голомъ полу, непокрытые. Вокругъ не видно ни овецъ, ни скота въ полъ, остались лишь двъ собаки. Я не нашелъ запасовъ зерна въ домахъ. Въ нъкоторыхъ домахъ немного хлъба. Вездъ лишь небольшіе пучки травы, которая теперь составляеть ихъ мавную пищу. Лица женщинъ и дътей желты и измождены; я спросилъ одного ма ленькаго мальчика, влъ ли онъ хлебъ сегодня, -- и онъ ответилъ: "нетъ, только траву". Некоторыя дети говорили, что съели по кусочку хлъба величиной въ ладонь. Когда мы усълись на землъ, окруженные большинствомъ жителей этого села, въ это время дъти вырывали траву и ъли ея корни и стебли. Насколько я могу судить, лишь нъсколько дней отдъляютъ этихъ людей отъ голодной смерти. Я надъюсь, что въ состояніи буду помочь имъ раньше, чёмъ они дойдутъ до этого. Я теперь покупаю зерно для отправки въ эту деревню и раздачи. Но меня приводить въ ужасъ мысль, что будетъ дальше.

Вы говорите намъ, что пожертвованія прекращаются. Это указываетъ, повидимому, на то, что населенію остается лишь ожидать медленной смерти. Эти страдальцы встръчаютъ насъ умоляющими взорами и спрашиваютъ: "Неужели намъ нельзя надъяться на помощь?" Цъликомъ передаю вашему попеченію это горестное воззваніе. Неужели не пора приняться серьезно за этотъ вопросъ? У меня изныло сердце отъ этихъ сценъ страданія, отъ вида лишеній, которыхъ мы не въ силахъ предотвратить. Когда я проъзжаль одной деревней на дняхъ, то все населеніе выбъжало на дорогу и съ плачемъ взывало къ намъ, пока мы ъхали мимо: "Мы голодны!" Эти вопли преслъдуютъ меня".

Эрзерумъ: "Въ этой области мы теперь раздаемъ помощь 50,000 челов., отказавъ тысячамъ просившихъ. Мы даже не стараемся уменьшить бъдность вообще, мы можемъ лишь пытаться спасать население отъ голодной смерти. Правительство не вившивается въ наши дъйствія и хлъбъ дъйствительно выдается нуждающимся. Выражение отчаяния, съ которымъ эти несчастные смотрятъ намъ въ глаза и спращивають: "что будеть съ нами?" — способно разжалобить каменное сердце. Мольба, которая выражается въ ихъ глазахъ, когда они всматриваются въ наши лица, ища прочесть хотя бы твнь намека о возможности надъяться на помощь, такъ ясна и трогательна, что иногда является потребность убъжать и облегчить наболъвшее сердце слезами. Одно лишь нъсколько облегчаетъ мучительное напряженіе, въ которомъ мы постоянно находимся, а именно, очевидная искренняя благодарность этихъ страдальцевъ за малъйшую милостыню. Милость Божія да будеть съ тъми, кто даеть хотя бы чашу свъжей воды для облегченія жаждущаго".

Гурунъ: "Разрушенныя стѣны 1.500 или 1.600 домовъ, которые раньше такъ уютно расположены посреди роскошныхъ фруктовыхъ садовъ—вотъ все, что осталось на мѣстѣ, гдѣ раньше царило очевидное благосостояніе и довольство. По мѣрѣ того, какъ я посѣщалъ одно жилище за другимъ, я слышалъ лишь одинъ вопль страданія изъ устъ осиротѣвшихъ матерей, овдовѣвшихъ женъ. Оставшіеся отъ погрома ютились кучками въ стойлахъ или въ какой-нибудь единственной каморкѣ, оставшейся отъ общаго разрушенія,—вотъ все, что уцѣлѣло отъ нѣкогда уютныхъ жилищъ. Эти женщины были одѣты въ лохмотья, привязанныя къ тѣлу веревкой,—вотъ все, чѣмъ онѣ могли покрыть свои тѣла".

Малатія: "Тутъ было убито около 1.500 человѣкъ, почти все населеніе города работники, кормильцы семей. 7.500 человѣкъ, лишившіеся всего имущества, нуждаются въ насущномъ хлѣбѣ. Между ними отъ 2.500 до 3.000—сироты. Женщины, бывшія прежде состоятельными, которыя лишились мужей и взрослыхъ сыновей, дома которыхъ были сожжены, а все имущество разграблено, живутъ теперь въ низкихъ землянкахъ или сырыхъ подвалахъ. Другія покрыты

лохмотьями и не имъютъ ни куска хлъба. Многія изъ этихъ несчастныхъ ходятъ просить милостыню изъ дома въ домъ, а иныя ходятъ за подаяніемъ даже на рынокъ. Тамъ, въ своихъ лавкахъ, сидятъ тъ изверги, которые убили мужей и сыновей этихъ нищенокъ, ограбили все ихъ имущество и разрушили ихъ дома; теперь эти злодъи бросаютъ несчастнымъ женщинамъ горсть мъдныхъ монетъ или куски хлъба и хохочутъ, глядя, какъ они бросаются на деньги и хлъбъ,

### Арминовів сироты въ Эрзерумі.

точно собаки. Со времени рѣзни люди спятъ на соломѣ или кучахъ тряпья, ютясь цѣлыми семьями въ повалку, ради тепла. За послѣдніе дни многіе умерли от голода, холода и лишеній.

Арабкиръ: "Число нуждающихся такъ велико, а размъръ наличной помощи такъ ничтоженъ, что несообразность ея съ потребностями приводитъ въ отчаяніе благотворителей. Если предоставить этихъ несчастныхъ вдовъ и сиротъ ихъ судьбъ, то онъ впадутъ въ крайнюю нищету и бъдствіе и, наконецъ, умрутъ въ отчаяніи. Нътъ хлъба, нътъ одежды, никакого имущества, никакой работы, и почти въ каждой семьъ есть больные». Мардинъ: "Уже теперь очевидно, что на слъдующую зиму большее число семействъ христіанъ будутъ нуждаться въ помощи благотворителей, чтобы прожить холодное время, нежели то быловъ прошломъ году. Здъсь мы можемъ кормить ихъ, расходуя менъе двухъ центовъ въ день на человъка. Намъ неизвъстны случаи, чтобы правительство или курдскіе вожди, или турецкіе чиновники непосредственно присвоивали бы себъ посланные на дъла благотворительности фонды".

Габузи: "Въ этомъ селеніи около 40 сиротъ бродятъ безъ пристанища, живя какъ бездомныя собаки; они ъдятъ, что найдутъ, и спятъ гдъ придется. То же можно сказать и омногихъ другихъ деревняхъ".

Миссь Коринна Шаттукъ пишетъ:

Орфа: "У меня теперь пріютились 50 дѣтей сиротъ. Вотъ свѣдѣнія, которыя я могла собрать о ихъ роднѣ: пятнадцать человѣкъ родныхъ сожжены живыми въ церкви—родители, братья, сестры, бабушка, двое дядей, со всѣми ихъ семьями; о трехъ сестрахъ съ братомъ записано: отецъ убитъ, мать умерла въ горячкѣ, есть тетка, вдова съ четырьмя или пятью дѣтьми.—Объ одномъ ребенкѣ значится: мать, отецъ и дѣдушка съ бабушкой убиты. И у каждаго изъ этихъ сиротъ такая же скорбная повѣсть".

Позднве миссъ Шаттукъ пишетъ:

"Мы теперь оказываемъ посильную помощь 2.500 членамъ семей такихъ вдовъ, у которыхъ нътъ ни сына, ни дочери, способныхъ къ труду. Я съ ужасомъ ожидаю зиму, которая, какъ мнв кажется, будетъ весьма суровая. У меня сейчасъ пріютились 70 сиротъ, а на этой недълъ придется принять еще десять; эти послъднія, взятыя въ трехъ домахъ, являются для меня источникомъ великихъ заботъ, хотя, слава Богу, я располагаю контингентомъ умълыхъ смотрительницъ и образованныхъ наставницъ, которыя живутъ въ пріютахъ и надзирають за порядкомъ въ столовыхъ, за религіозными обрядами и такими распорядками жизни пріюта, которыя смотрительницамъ не подъ силу. Намъ слъдовало бы принять еще 300 сиротъ! Англичане и нъмцы до сихъ поръ одни, которые посылаютъ намъ пособія. Для тъхъ нашихъ вдовъ, которыя обременены пятью-семью дътьми, это большая помощь имъть возможность сдать намъ хоть одного. Кромъ того у насъ есть много круглыхъ сиротъ. Въ нашихъ спискахъ значатся около 3.325 сиротъ, которымъ мы помогали лѣкарствами, одеждой и т. п., а также 1.405 вдовъ".

Преп. Г. О. Дуайт, д-ръ, пишетъ:

"Европейскія націи, наконецъ, убѣдились изъ произведенныхъ ихъ представителями разслѣдованій, что съ наступленіемъ зимы начнутся страшныя бѣдствія и страданія. Франція пробуждается, Германія собирается открыть убѣжища въ Харпутѣ, Орфѣ и Цезареѣ, подъ покровительствомъ германскаго правительства и подъ управленіемъ діакониссъ, принадлежащихъ имперскимъ братствамъ и обществамъ, Швейцарія учредила комитеты помощи въ Женевѣ, Цюрихѣ, Базелѣ и Бернѣ.

#### IIIXXX

Гроссь Н. Кимбаль, д-ръ мед. изъ Вана, въ Арменіи, пишеть: "Совершенно вірно будеть, если сказать, что отъ Константинополя до Персіи, отъ Кавказа до Месопотаміи девять десяться містныхъ христіанъ, жителей каждаго города и селенія, вынуждены зависіть для дневного пропитанія, одіннія и топлива отъ помощи извні..."

Вашинитемскій описновъ Гонри Саттерлень, пріфанкашій съ Европу для ходатайства за туроцкихь армянь.

# Отрывокъ изъ Клермонскаго собора

Майкова.

другъ звонъ затихъ—и на ступени
Престола папы преклонилъ
Убогій пилигримъ кол'ьни;
Его съ любовью остьнилъ

Святымъ крестомъ первосвященникъ; И, помоляся небесамъ, Пустынникъ говорилъ къ толпамъ:

«Смиренный нищій, бъглый павиникъ Предъ вами, сильные земли! Темна моя, ничтожна доля; Но движетъ мной иная воля. Не миѣ внимайте, короли: Самъ Богъ, державствующій нами, Къ моей склонился нищетъ И повельть мив стать предъ вами, И вамъ въ сердечной простотъ Сказать про плень, про те мученья, Что испыталъ и видълъ я. Вся плоть истерзана моя, Спина хранитъ слъды ремня, И язвамъ нъту исцъленья! Вэгляните: на рукахъ моихъ Оковъ кровавыя запястья. Въ темницахъ душныхъ и сырыхъ, Безъ утъшенья, безъ участья, Провелъ я юности лъта; Копалъ я рвы, бряцая цізнью, Влачилъ я камии энойной степью, За то, что въровалъ въ Христа! Вотъ эти руки... Но въ молчаньъ Вы потупляете глаза;

#### XXXV

На грозныхъ лицахъ состраданья, Я вижу, катится слеза... О, люди, люди! язвы эти Смутили васъ на краткій часъ! О, впечатлительныя дъти! Какъ слезы дешевы у васъ! Ужель, чтобъ тронуть васъ, страдальцамъ Къ вамъ надо нищими предстать? Чтобъ васъ увърить, надо дать Ощупать язвы вашимъ пальцамъ! Тогда лишь бъдствіямъ земнымъ, Тогда неслыханнымъ страданьямъ, Безчеловъчнымъ истязаньямъ Вы сердцемъ внемлете своимъ!... А тъхъ страдальцевъ милліоны, Которыхъ вамъ не слышны стоны, Къ которымъ мусульманинъ злой, Что къ агнцамъ трепетнымъ приходитъ, И безпрепятственно уводитъ Изъ нихъ рабовъ себъ толпой; Въ глазахъ у брата душитъ брата, И неродившихся дътей Во чревъ ръжетъ матерей, И вырываетъ для разврата Изъ ихъ объятій дочерей... Я видълъ: блъдныхъ, безоружныхъ, Толпами гнали по пескамъ, Отсталыхъ старцевъ, женъ недужныхъ Бичомъ стегали по ногамъ; И турокъ рыскалъ по пустынъ, Какъ передъ стадомъ гуртовщикъ.

И грекъ намъ далъ примъръ великій: Ерея, пъвшаго псаломъ, Съ коня спрыгнувши, турокъ дикій Ударилъ взвизгнувшимъ бичомъ: Тотъ пълъ, и бровію не двинулъ! Злодъй страдальца опрокинулъ И вырвалъ бороду его... Рванули съ воплемъ мы цъпями,— А онъ Евангелья словами Господне славилъ торжество! Въ куски изрубленное тъло Злодъи побросали въ насъ: Мы сохранили ихъ всецъло,

И, о душѣ его молясь, Въ темницѣ, гдѣ страдали сами, Могилу вырыли руками И на груди святой земли Его останки погребли.

«И онъ не встанетъ въдь предъ вами Вамъ язвы обнажить свои И выпросить у васъ слезами Слезу участья и любви! Увы, не разверзаютъ гробы Святыя жертвы адской злобы! Нътъ, и живое не прійдетъ Къ вамъ одновърцевъ вашихъ племя-Христу молящійся народъ; Одинъ креста несетъ онъ бремя, Одинъ онъ тернъ Христовъ несетъ! Какъ рабъ евангельскій, израненъ, Въ степи лежитъ, больной, безъ силъ... Иль ждете вы, чтобъ напоилъ Его чужой Самаритянинъ, А вы, съ кошницей яствъ, бойцы, Пройдете мимо, какъ слѣпцы? О, нътъ, для васъ еще священны Любовь и правда на землъ! Я вижу ужасъ вдохновенный На вашемъ доблестномъ челъ! Возстань, о воинство Христово На мусульманъ войной суровой! Да съ громомъ рушится во прахъ-Созданье злобы и коварства-Ихъ тяготъющее царство На христіанскихъ раменахъ! Разбейте съ чадъ Христа оковы, Дохнуть имъ дайте жизнью новой; Они васъ ждутъ, чтобъ васъ обнять, Край вашихъ ризъ облобызать! Идите! ангелами мщенья, Изъ храма огненнымъ мечомъ Изгнавъ невърныхъ покольнья, Отдайте Богу Божій домъ! Тамъ благодарственные псальмы Для васъ народы воспоютъ, А падшимъ-мучениковъ пальмы Вънцами ангелы сплетутъ!...»

### Сила свѣта Христова.

В. А. Гольмстрема.

«Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ не такъ, какъ міръ даеть, Я даю вамъ. Да не смущается сердце ваше и да не устращается». «Въ мірѣ ждетъ васъ скорбь, но мужайтесь: Я побълилъ міръ!»

Ť.

огда Христосъ готовился покинуть землю, Онъ, востосковавши, по человъчеству Своему, о судьбъ оставляемыхъ Имъ близкихъ людей и всего рода людского, въ агоніи сердечной тревоги воскликнуль: «миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ!»...—и тутъ же рядомъ пояснилъ, что этотъ миръ будетъ не безмятежнымъ довольствомъ, не благодушною жизнью, а работой среди бездны горя, среди скорби, отъ которой подчасъ можетъ содрогнуться сердце...

«Мужайтесь!» - заповъдаль Богочеловъкъ.

Но завѣты Спасителя потускнѣли въ нашей памяти. Его образъ заслонили въ нашей душѣ «преходящія» лица и учители, которые, возлагая на насъ бремена «тяжелыя и неудобь-носимыя», скрыли отъ насъ предвѣчныя истины дѣятельнаго мира, животворной любви и милосердія, — ими же только и живъ человѣкъ. Очерствѣли людскія сердца... Нынѣ, на порогѣ ХХ столѣтія, черезъ двѣ тысячи лѣтъ со времени рожденія Божественнаго Младенца, снова колыбель христіанства, Малая Азія, привлекла наши взоры: на этотъ разъ — безъриворной виніей христіанства, — убіеніемъ армянъ. Но... мертвы оказались наши сердца. Вотъ уже два года ни отклика сочувствія, ни душевнаго движенія, ни попытки помочь: мы, православные, забыли Христа!.. Гдѣ найти звуки, гдѣ найти краски, чтобы провести въ души, устрашенныя яркой картиной бѣдствій, звуки отдаленной и тихой мольбы?... О, гдѣ найти слово, будящее сердце, пробуждающее его къ сознанію, что имя «христіанина» обязываеть?!...

Все мертво... угасло... Но-живъ Христосъ! Онъ въчно воскресаетъ снова въ нашихъ душахъ...

Сила свъта Христова никогда не угасала, согласно сказанному: «небо и земля прейдуть, но слова Мои не прейдуть!» Добрую, свътлую въсть Евангеліе мира, милосердія и христіанской доблести понесло страждущимъ армянамъ Малой Азіи протестантское, англійское «Общество друзей». Чуждаясь обычнаго у англичанъ стремленія смішивать благотворительныя ціли съ политическими и вести подъ покровомъ филантропіи агитацію, не довъряя газетнымъ извъстіямь о массовой организованной різні христіань въ турецкой имперіи, the Society of Friends раннею весною 1800 года (мартъ) послало въ малоазіатскія провинціи Турціи профессора палеонтологіи при кембриджскомъ университеть д-ра J. Rendell Harris и его жену, m-rs Helen B. Harris. Эти сильные христіанскимъ мужествомъ и религіозно-настроенные люди, съ большой эрудиціей, со свътскимъ умомъ и жельзной энергіей добра повхали на мьсто проявленія адскаго изувърства съ опасностью для собственной жизни, сразу послъ чудовищныхъ избіеній христіанъ осенью 1805 и зимою 1806 года; они провхали по свъжимъ слъдамъ турецкихъ убійцъ, они пріобщились къ ужасамъ армянскаго существованія въ Малой Азіи, наконецъ, за время ихъ пребыванія тамъ грянули константинопольскія убійства (августа прошлаго года), а поголовное избіеніе христіанъ въ Эгинъ произошло на разстояніи четырехъ дней пути отъ города Харпутъ, тогдашняго мъстонахожденія жены профессора.

«Письма изъ Арменіи»—такъ называется книга, составленная мужемъ и женой Harris изъ писемъ, которыми они обмѣнялись съ друзьями въ Англіи и американскими миссіонерами въ Малой Азіи. «Му rather prosy letters» скромно называетъ свою переписку г-жа Н. Rendell Harris, благодаря своихъ читателей за удѣленное ей вниманіе. Такой взглядъ на значеніе разбираемаго труда слишкомъ скроменъ: это—литературное произведеніе, написанное прекраснымъ образнымъ языкомъ, объединенное мыслью. Но оно, понятно, не удовлетворитъ любителя легкаго чтенія и беллетристики.

Зато сейчась, принимаясь за перо, я право не знаю, удастся ли мнв передать впечатлвніе, произведенное на меня этой книгой. Это что-то глубоко христіанское, что-то глубоко разумное, гдв усилія развитого и двловито-настроеннаго ума получають могучую поддержку оть возвышеннаго сердца. Житейская практика счастливо сочетается въ авторахъ переписки съ высокою религіозностью. Это—диятельно добрые люди... Можетъ быть, для насъ, русскихъ, покажется немного рвжущимъ ухо постоянно высказываемое въ письмахъ сознаніе пишущими ихъ христіанскаго долга и высокой миссіи на этой землв; но подобное впечатлвніе объясняется твмъ, что мы понимаемъ Бога только въ учебникахъ и молитвенникахъ, а по достиженіи зрвлаго возраста—въ церкви; эти же люди носятъ Бога въ сердцахъ

своихъ, и такое въчно соприсутствующее сознаніе побуждаетъ ихъ къ христіанскимъ подвигамъ.

« Мужайтесь, ибо Христось побъдиль мірь!»...—воть что говорять своей книгою супруги Нагтіз, -- говорять не только измученнымь армянамъ, на помощь которымъ они истратили крупныя суммы, и всвиъ, кому дороги судьбы изстрадавшагося христіанства. Бъды армянскаго народа произвели положительно удручающее впечатлъніе на всъхъ, кто далъ себъ трудъ сознать чудовищные размъры несчастія. Поэтому, если что можетъ подвинуть людей на помощь, это - единственно убъжденіе, что положенныя на дъло поддержки армянъ усилія не будутъ напрасны. Супруги Наггіз выработали совивстно съ американскими миссіонерами, первыми работниками на окровавленной нивъ Малой Азіи, цълую систему помощи населенію. «Only those people who do nothing can despair, - говорить профессорь. Дъло поставлено такъ, что самая ограниченная помощь можетъ дать самые богатые результаты: такъ хороша система, постановка дъла! Если даже такъ велико было бъдствіе и такъ сильно разрослось, если даже многіе погибнуть, то многіе будуть спасены и, главное, спасены съ толкомъ...

Несмотря на чудовищное звърство турокъ, свътъ Христовъ не исчезнетъ среди армянскаго населенія Малой Азіи, если прочіе христіанскіе народы сознаютъ свою религіозную солидарность съ нимъ, свой нравственный долгъ предъ нимъ и предъ самими собой.

Наконецъ, особенно сильное впечатлѣніе производятъ письма супруговъ Наггіз тѣмъ, что, избѣгая сенсаціонныхъ извѣстій, они рисуютъ народный армянскій характеръ, вызывая къ этому народу симпатіи читателей, и кромѣ того, отличаются крайнею сдержанностью,
недосказанностью. Писавшіе боялись, что письма ихъ будутъ перехвачены турецкимъ правительствомъ и постоянно недописывали...
Два-три штриха, одинъ-два разсказа и—все... Никакой попытки произвести удручающее впечатлѣніе! Но именно эта недосказанностьпозволяетъ мыслящему читателю нарисовать себѣ картину бѣдствія
и представить себѣ его размѣры на основаніи тѣхъ мѣръ помощи,
которыя пишущими считаются необходимыми: требуются мѣры для
возрожденія цѣлаго народа. Наконецъ, надо сознаться, что и спокойнымъ тономъ въ письмахъ высказано очень многое...

11.

Съ береговъ Средиземнаго моря, отъ залива Александретты, супруги Harris двинулись на съверо-востокъ, пересъкли Евфратъ, достигли Тигра у Діарбекира и затъмъ снова, переправившись черезъ Евфратъ, держали путь на съверъ и добрались до Чернаго моря около Самсуна (между Синопомъ и Требизондомъ). Цълью путеше-

ствія, — не только оффиціально заявленной, но и действительной быль розыскь древнихь рукописныхь Евангелій. Эта-то главная цъль и помогла имъ болъе или менъе безпрепятственно выполнить побочную: освъдомиться о фактическомъ положении дълъ въ армянскихъ провинціяхъ. Не позволяя себъ останавливаться на первыхъ попавшихся имъ на глаза образчикахъ турецкаго звърства, чтобы не возбудить турецкой подозрительности и недружелюбія къ себъ, профессоръ и его жена поторопились попасть въ самый очагъ бъдствія. Они убъдились, что при истребленіи христіанъ работаль, въ качествъ первоначальной причины, не религіозной фанатизмъ турокъ, какъ думали многіе, а дъйствовала просто анархія, вызванная гніеніемъ во всъхъ слояхъ турецкаго народа подъ вліяніемъ долгой практики беззаконія. Эта анархія сказалась въ высшиль слояхь турецкаго населенія, въ его правительствъ, сознаніемъ, что ему все дозволено, даже убійства, которыя организовали сами власти: въ низших слояхъ она проявляется въ невъжествъ, въ ненависти на экономической подкладкъ къ трудолюбивымъ и болъе интеллигентнымъ по своему народному характеру армянамъ. Эта анархія даже воспитывается въ низшихъ слояхъ турецкаго и курдскаго населенія примірами полнівншей безнаказанности всъхъ ихъ дикихъ проявленій, когда они направлены противъ безправной "райи". Армянское населеніе раздавлено между двумя жерновами: турками – сверху, курдами – снизу. Турокъ беретъ двойныя и тройныя подати, сажаетъ безъ причины въ тюрьмы и требуетъ взятокъ; курдъ отнимаетъ урожай, воловъ, орудія земледъльческаго труда, скотъ. Который изъ этихъ двухъ хозяевъ хуже, трудно сказать... Первое, что бросилось въ глаза путешественникамъ, когда они попали въ центры армянскихъ избіеній, было то великое цивилизующее и просвътительное значение, которое имъютъ въ армянскихъ провинціяхъ Турціи американскія миссіи. Окруженныя зданіями низшихъ школъ, семинарій для мальчиковъ и дѣвочекъ (иногда тутъ бываетъ и колледжъ), домами профессоровъ, всякими службами, иногда госпиталями, обширными дворами для физическихъ упражненій, обнесенными высокими стънами, эти миссіи представляють изъ себя какъ бы отдъльные міры, оазисы христіанства, образованія, мира, культуры, а за ихъ стънами-пустыня, гдъ господствуютъ мракъ, невъжество, фанатизмъ, нищета, анархія и всяческій позоръ. Къ этимъ центрамъ стремилось все лучшее и здоровое въ мъстномъ армянскомъ населеніи, все жаждущее истины и свъта. Между отживающимъ варварствомъ и нараждающеюся христіанскою цивилизаціей шла до послъднихъ кровавыхъ событій какая-то скрытая борьба. Побъда оставалась, понятно, за свътомъ, ибо свътъ рядомъ съ мракомъ есть конецъ мрака; турецкое правительство, наконецъ, почувствовало, что его исключительное господство надъ жизнью и смертью населенія какъ бы ускользаетъ изъ турецкихъ рукъ въ пользу христіанъ, что старый порядокъ вещей умираетъ естественною смертью. Отсюда тревога въ высшихъ турецкихъ сферахъ, отсюда зависть и жадность ближайшаго мъстнаго турецкаго начальства: тревога съ одной стороны, зависть — съ другой воспользовались англійской пропагандой среди армянскихъ революціонеровъ и обрушились всею своею тяжестью на безобидное населеніе. Религіозный фанатизмъ былъ вызванъ искусственно сверху; сверху же главные удары его направлены были, главнымъ образомъ, противъ элементовъ армянскаго населенія, исповъдывавшихъ протестантизмъ. Избивалось все мужское населеніе, всъ видные представители армянскаго народа, вст его "водители": священники, учителя, нотабли. Одна и та же участь постигла католиковъ, грегоріанъ, протестантовъ, но особенно преслъдовались послъдніе. Ихъ никогда не щадили и даже приканчивали впослъдствіи, если они успъвали спастись во время общей ръзни. Такъ, напримъръ, въ Эгинъ, гдъ избіеніе произошло 15 сентября и куда m-rs Harris попала черезъ мъсяцъ, 15 октября одинъ изъ самыхъ выдающихся протестантовъ успълъ скрыться и появился на улицъ только черезъ нъсколько дней по прекращеніи убійствъ. Турки сразу пабросились на него. "Вы не смъете меня убивать, — сказалъ несчастный. — Въдь отданъ приказъ прекратить убійства?". — "Мы не смъемъ больше стрълять изъ ружей, - отвътили ему палачи, - но убивать камнями можно! И ему раздробили черепъ тяжелыми камнями...

На ту же тенденцію косвенно, убійствами армянъ-протестантовъ подорвать американскія миссіи, указываетъ изданный въ Константинополъ осенью прошлаго года эдиктъ для губернаторовъ Малой Азіи, съ приказаніемъ препятиствовать протестантской пропагандъ.

Такая ненависть турокъ къ американскимъ миссіямъ объясняется изложеннымъ выше просвътительнымъ характеромъ этихъ учрежденій, которыя одни поддержали гибнущее христіанство въ Малой Азіи и пока одни, въ ожиданіи лучшаго или болье ужаснаго будущаго, поддерживаютъ его нынъ... Противъ американскихъ миссіонеровъ выставлялось турками обвиненіе, что они ведутъ антиправительственную пропаганду. Это едва ли не клевета безсилія... Но она, къ несчастію, черезъ подкупленныя турками зазеты, получила большое распространеніе. Одно несомньно, что турки никогда не могли доказать своего обвиненія. М-гъ Наггіз приводитъ, напримъръ, одинъ подобный случай, когда, на основаніи перехваченнаго письма ректора колледжа въ Айнтабъ, доктора Fuller, турки жаловались консулу Соединенныхъ Штатовъ на агитацію, которую будто бы ведетъ докторъ среди населенія; даже двъ петиціи въ этомъ смысль были по-

<sup>\*)</sup> Когда m-rs Harris послѣ кровавой катастрофы пожелала поѣхать въ Эгинъ, турецкія власти попросили ее подождать 10 дней: онѣ хотѣли хоть немного почистить городъ, гдѣ изъ 5,000 христіанъ въ два дня турки успѣли убить 2,000 ч., оставляя тѣла на улицѣ въ пищу собакамъ.

сланы султану: одну подписалъ губернаторъ области и главныя должностныя лица, другую—масса турецкихъ гражданъ. Наконецъ, послъ многократныхъ требованій, инкриминируемое письмо было представлено консулу. М-гз Harris приводитъ въ подлинникъ это зловредное посланіе. Оно состоитъ изъ нъсколькихъ строкъ, въ которыхъ докторъ Fuller сообщаетъ miss Shattuck, члену американской миссіи въ городъ Урфъ, что до него уже дошли слухи объ избіеніи христіанъ въ этомъ городъ, но что онъ, докторъ, сейчасъ не можетъ прибыть или прислать кого-либо для защиты ея, miss Shattuck; что надо ждать понедъльника, а пока они всъ будутъ за нее молиться. "Положеніе у насъ очень критическое, но катастрофы еще не произошло (so far there has been по outbreak)". И только... Человъкъ, пойманный съ этимъ письмомъ, былъ осужденъ, какъ шпіонъ!

Вообще, лживыя увъренія турокъ, приведенныя въ книгъ, свидътельствуютъ о чисто восточной фантазіи подданныхъ султана и варьируются какъ экзерсисы для рояля: во всемъ виноваты армяне, которые если не сами проламливали себъ головы, то сами себя поджигали. Въ одномъ городъ, послъ трехдневной ръзни, власти призвали какого-то армянина и потребовали отъ него подписать бумагу съ обвиненіемъ убитыхъ въ революціонной пропагандъ; когда онъ отказался, ему заявили, что "въдь эти люди—мертвые! Если ты не подпишешь, то тебъ придется плохо". Въ Харпутъ масса армянъ заключена была въ тюрьму по обвиненію въ революціонныхъ стремленіяхъ. Турки предложили миссіонерамъ и m-rs Harris выпустить за деньги всъхъ, кромъ пяти человъкъ, которыхъ именно — турецкимъ властямъ было безразлично: имъ только надо былъ кою-нибудъ повъсить въ качествъ виновныхъ...

#### III.

Нътъ ничего мудренаго, что въ такой атмосферъ возмутительной лжи и безправія, среди темныхъ, невъжественныхъ массъ населенія, готоваго на все и уступающаго только предъ страхомъ, въковое угнетеніе армянъ, при первомъ словъ сверху, получило страшную форму кровавой катастрофы. Мушъ, Ванъ, Битлисъ, Зейтунъ, Урфа... все это — извъстныя всему міру печальныя имена. Но мало кому въдомо, что то же самое, только въ разныхъ размърахъ, происходило и по всей Малой Азіи и занесено только въ консульскіе отчеты, приводящіе цифры убитыхъ съ обычнымъ хладнокровіемъ оффиціальныхъ документовъ.

По мъръ того какъ супруги Harris углублялись внутрь страны, размъры армянскаго бъдствія росли и росли въ ихъ глазахъ и по временамъ это бъдствіе казалось имъ безбрежнымъ... Точно колоссальная волна шла предъ ними, постоянно расширяясь и подымаясь... Сильные люди были эти путешественники, но и они всячески стара-

лись не впадать въ уныніе. — "harden my heart this way and it is necessary", пишетъ профессоръ, когда ищетъ спасенія отъ ужасающихъ картинъ въ вопросахъ палеонтологіи.

"Вся армянская нація тонеть є крови", такъ изливаетъ путникамъ свое горе патріархъ Измирліанъ \*), съ грустнымъ взоромъ человѣка "съ разбитымъ сердцемъ". "Неужели Англія, сумѣвшая спасти турокъ и разорвавшая санъ-стефанскій договоръ, для армянъ ничего не можетъ сдѣлать?..." "Въ Марашѣ турки послѣ рѣзни подрѣзали всѣ виноградныя лозы,—доходятъ до Harris извѣстія,—унесли всѣ земле-

дъльческія орудія, всю домашнюю утварь, лишили оставшихся въ живыхъ всякихъ средствъ существованія. Лихорадка, голодъ, тифъ свиръпствуетъ безъ удержу\*. Въ городъ Киллисъ, первомъ на пути супруговъ Harris, за три недѣли до ихъ проѣзда была убита сотня мужчинъ и много было раненыхъ, причемъ турки старались отръзать руки сооимъ жертвамъ. Такая форма уродованія армянь, лишающая ихъ возможности даже ручнымъ трудомъ зарабатывать себъ пропитаніе, обычная черта последнихъ турецкихъ звърствъ. Въ Айнтабъ, гдъ находится американскій колледжъ, было убито около 300 чел., и мно-

### Б. Константиновельскій натріархь Измирліань.

жество изуродовано отръзаніемъ рукъ и выкалываніемъ глазъ. Черезъ день посль ръзни было просто ужасно видъть этихъ несчастныхъ, со слезами молившихъ прикончить ихъ. Къ мученіямъ присоединилось издъвательство. Армянамъ разръзали грудь крестъ-на-крестъ и вопрошали: «Гдъ вашъ Христосъ? Гдъ вашъ Іисусъ? Отчего Онъ не спасаетъ васъ?» Разореніе было такъ велико, что впереди... жителей ждетъ голодная смерть. Посль этой ръзни турки почему-то вообразили, что англичане идутъ отмстить имъ, и стали искать убъжища у оставшихся въ живыхъ армянъ. Когда же выяснилось, что англичане

<sup>\*)</sup> См. инже II отдълъ.

не придуть, турки привязали къ спинъ осла истасканную собаченку и водили осла по городу, съ криками «да здравствуетъ Англія!»... Какъ сильно было у турокъ ожиданіе возмездія со стороны христіанскихъ народовъ, показываетъ, напримъръ, ихъ мнъніе, что артезіанскій колодезь, вырытый около того времени во дворъ колледжа, устроенъ для доставки въ Турцію англійскихъ солдатъ.

Болѣе освѣдомленные турки поправляли, однако, такія ошибки въ географіи и объясняли, что это — дорога въ Америку. Переправляться черезъ Евфратъ англичанамъ пришлось у города Биреджика, гдѣ не было ни одного христіанина: всѣ были убиты или насильно обращены въ магометанство. Одно изъ самыхъ сильныхъ избіеній армянъ произошло въ Урфѣ здѣсь на улицахъ было убито до 1,500 человѣкъ; столько же, если не больше, было сожжено въ церкви, куда несчастныхъ жертвъ заманили солдаты, ходившіе по домамъ съ увѣреніемъ, что спасшіеся въ церкви будутъ пощажены. При этомъ погибла масса духовенства и всѣ передовые люди армянскаго населенія. Богатые люди, съ многочисленными семьями, въ одинъ день становились нищими и одинокими. У одного армянина было убито 21 человѣкъ родни, и весь домъ оказался пустымъ...

Женщины и дъвушки были угнаны въ гаремы. Избіеніе было организовано систематически: одна партія солдать убивала мужчинь въ извъстномъ кварталъ города, другая партія толпами угоняла женщинъ и дътей, наконецъ, третья партія грабила опустъвшіе дома. Турки старались убить всъхъ лицъ мужского пола старше 10 лътъ. Всего убитыхъ, раненыхъ и изуродованныхъ въ Урфъ насчитывается до 5,000 человъкъ. Проъздомъ черезъ городъ Северекъ супруги Harris собрали пострадавшихъ армянъ въ школъ и сидъли около стъны со слъдами мозга и крови убитаго здъсь ударомъ топора протестантскаго пастора.

Въ городъ Мардинъ ръзни не было, потому что его спасло одно курдское племя, дружившее съ миссіонерами; зато весь округъ былъ опустошенъ и сельское населеніе ждало голодной смерти. Почти на глазахъ у путешественниковъ турки угоняли армянскій скотъ. Всъ священныя книги христіанъ были уничтожены курдами. Въ деревнъ Кааби изъ ста домовъ восемьдесятъ было сожжено. Въ городъ Діарбекиръ ръзня продолжалась три дня и была остановлена только энергіей французскаго консула, т. Меугіег, который съ рискомъ для своей жизни и семьи открылъ настежь двери консульства и спасъ такимъ образомъ 1,500 человъкъ (ср. II отд.). Здъсь все-таки убито до 3,000 человъкъ, а сколько было искалъченныхъ!... Одна женщина потеряла объ руки, стараясь укрыть голову отъ сабельныхъ ударовъ; ея мужъ убитъ у нея на глазахъ; вскоръ послъ этого она родила близнецовъ, которые погибли, потому что искалъченная мать не могла ухаживать за ними.

Когда путешественники добрались до Харпута и пробыли въ

пути уже 4 мѣсяца, они, видимо, стали поддаваться своимъ тяжелымъ впечатлъніямъ. 21 іюля m-rs Harris пишетъ въ Англію съ подчеркиваніемь въ письмъ выраженій: « I indicate a very clear and plain way of immediate and beautiful help, «the innumerable pressing needs all round», eyou will let us know as soon as possible, emultitudes must perish, etc. etc. Въ Харпуть дерзость турокъ не имъла границъ: они помъстили пушку противъ протестантской миссіи и, какъ будто цёля въ христіанскій кварталь, осыпали выстрёлами зданія миссіи. Изъ 12 зданій восемь были разрушены. Впослъдствіи турецкія власти отдълались какой-то лживой отговоркой. Окружающая мъстность страшно пострадала особенно отъ ограбленія, такъ что приходилось кормить болье 73,000 человъкъ. Страшась ожидающей ихъ участи, 32 женщины нашли добровольную смерть въ волнахъ Евората. Случалось, что отцы убивали своихъ дочерей. Вотъ циоры, показывающія разореніе грегоріанскаго епископства только въ одножь харпутскомъ округъ съ его 73 селами.

Нуждающ	ихся въ і	проп	ита	ніи						26,990
Домовъ ра										
» cc	ожжено									1,86í
Церквей ј	разорено									29
•	сожжено				•					15
Молитвенныхъ домовъ уничтожено									5	
*		1								18
Монастыр										2
>	разор	ено								4
Вступленій противъ воли въ супружество										
съ ту Похищені	рками.			•	•	•				166
Похищені	е женъ и	дѣв	уш	екъ			•			2,300
Насильно обращено въ исламъ:										
>	•	CB	яще	енн	ик	)BI				12
*	>	му	жч	инт	ь и.	же	нш	ин	ь.	7,664
Раненыхъ										1,315
Убито на	больших	ъ до	por	ax	ь.		•			280
Сожжено	людей		•			•		•		56
Умерло от	ъ голода и	XOAC	ода							1,014
Самоубійс	твъ		•				•	•		23
Пріяли мученическую смерть:										
>	>	епи	ско	ПО	въ					I
»	>	СВЯ	щен	ни	кол	Въ				11
>	>	пас	тор	ОВ	ъ.					. 3
>	*	учи								7
>	>	жум								
		дѣт								1,903

И это въ одномъ только округѣ!

Вообще, число смертей опредъляется въ Харпутскомъ округъ въ 4,127 чел., а имущества разграблено на 1.651,956 турецкихъ фунтовъ. Относительно ограниченное число убитыхъ въ Харпутъ, по сравненію съ массой обездоленныхъ и пущенныхъ по міру, сказалось очень невыгодно на операціяхъ комитета помощи: приходилось затрачивать на этотъ округъ больше, чъмъ въ другихъ мъстностяхъ, гдъ убитые составляли большинство.

Являясь свидътелями такого систематическаго изувърства, поголовнаго и повсемъстнаго разоренія, видя намъренное опустошеніе страны, провъряя всъ факты съ большою добросовъстностью, супруги Наггіз не могли сдержать своего негодованія, когда «Тhe Society of Friends», въ письмъ изъ Лондона, сочло нужнымъ предостеречь ихъ противъ «вымышленныхъ звърствъ». Профессоръ пишеть оть 25 іюля: «Неужели вы хотите, чтобы я привезь съ собою въ Лондонъ коллекцію людей съ разстченными головами и лицами, съ отръзанными руками и ушами? Или, можеть быть, вы желаете, чтобы я выкопаль обгорылыя кости изь погребовь и рвовь, куда ихь бросали цылыми мышками? Я полагаю, что мню удалось бы это сдълать, но я не вижу, какимь образомь это придасть въру и увеличить въскость показаній, уже сдъланныхъ вамь другими добросовъстными свидътелями, въ томъ числъ и нами. Дъло въ томъ, что и половина ужасовъ за прошлую зиму неизвъстна въ Европъ, а сообщенія корреспондентовъ гръшили скоръе неполностью, недостаточностью свъдъній, чъмъ преувеличеніемъ».

Приведенными выдержками изъ книги Harris я старался нарисовать общую картину положенія въ Малой Азіи. Мнъ кажется, что фактовъ этой категоріи уже достаточно для указанной выше цѣли, хотя ихъ набралось бы и втрое больше. Можно только упомянуть, что на всемъ пути Средиземнаго моря къ Черному, изо дня въ день, въ теченіе шести мъсяцевъ, путники наталкивались на одни и тъ же явленія, и все же ужасъ каждаго отдъльнаго случая былъ такъ великъ, что однообразіе этихъ явленій не давало себя чувствовать. Одни и тъ же факты, однъ и тъ же причины и послъдствія... Вотъ городъ Малатія. Мусульманское населеніе его дружило съ христіанами; ни о какой революціонной пропагандъ не было слышно, какъ и вообще ея не существовало во внутреннихъ провинціяхъ Азіатской Турціи. Агитаторы могли прівзжать въ эти края, но революціонная пропаганда среди мъстныхъ армянъ просто немыслима: они совсъмъ забиты, составляють одну пятую, иногда одну десятую всего населенія, — точно беззащитныя овцы, сбиваются безоружные въ кучу при извъстіи о готовящемся избіеніи. Не могуть эти овцы угрожать волкамъ! Такъ было и въ городъ Малатія.

Но телеграмма султана измѣнила дѣло: въ три дня было убито 2,000—3,000 чел., а выдающихся протестантовъ разрѣзали на куски и въ насмѣшку предлагали въ продажу въ мясныхъ лавкахъ... 27 августа, во время проѣзда черезъ столицу имперіи профессора Harris,

произошло побоище въ Константинополь; m-rs K. Harris, оставшаяся въ Харпуть, пишеть, что утихавшія было мусульманскія страсти снова возгораются. Снова повсюду слышатся угрозы по адресу христіань. Броженіе разразилось ръзней въ Эгинь 15 сентября, гдъ власти заготовили заранье 100 топоровь, разоружили армянь, объщали имъ безопасность и... заръзали около 2,000 ч. Убійцами были не турецкіе солдаты и курды, а спеціально вооруженные *прамодане*. Ни одинъ турокъ не быль убить.

Не ясно ли отсюда, что армяне даже не сопротивлялись, что революиюнная пропаганда здъсь ни при чемь? Армянское населеніе, запуганное идущими кругомъ убійствами, могло думать только о сохраненіи своей жизни, а никакъ не о революціи... М-гз Harris суждено было лично убъдиться, какъ безсмысленно и безпричинно жестоки турки. Послъ всъхъ вынесенныхъ впечатлъній это было просто нестерпимо. Къ этому времени m-гз Harris заболъла лихорадкою и, поправившись, посътивъ Эгину черезъ мъсяцъ послъ побоища, направилась къ Черному морю, куда и прибыла 22-го ноября. Она провела въ Малой Азіи 8 мъсяцевъ.

### IV.

Всякій, кто вдумчиво отнесется къ фактамъ, сообщаемымъ авторами "Писемъ изъ Арменіи" (съ такою боязнью утрировки, съ такими недоговариваніями и постоянно сдерживаемымъ негодованіемъ), всякій, кто на основаніи этихъ писемъ постарается нарисовать себъ картину происходящаго въ Малой Азіи, почувствуетъ недоумъніе, смъшанное съ ужасомъ... Въдь тутъ на громадномъ пространствъ, подъ прикрытіемъ мрака невъжества, фанатизма и озвърълости, какая-то циничная и грубая сила, соединяя въ себъ холодную жестокость слепой стихіи съ утонченностью пріемовъ европейской правительственной власти, давить, гонить людей, какъ стадо, уничтожаеть цілый народь, разоряеть цілую страну! Будь это звіри, они могли бы хоть растерзать гонителей, или спастись отъ нихъ въ лѣсахъ и трущобахъ. Но это - люди, слабые, обезоруженные мучителями. Отъ нихъ требуютъ повиновенія властямъ, какъ отъ гражданъ, и убиваютъ ихъ, какъ животныхъ... Ихъ судьба — гибель и мракъ... Спастись они не могутъ!

Въ это царство скорби, мученій и безумнаго гнѣва, гдѣ американскія миссіи являлись единственными свѣтлыми точками, грозившими исчезнуть подъ тяжестью несказаннаго бѣдствія, окружавшаго ихъ, гдѣ только изрѣдка появлялись агенты Краснаго Креста, раздавая помощь отъ комитета герцога Вестминстерскаго,—въ это царство мрака супруги Harris внесли лучъ Христова свѣта. Они явились не съ яркимъ, краснымъ факеломъ современныхъ искателей сенсаціонныхъ новостей; они разлили мягкій свѣтъ мира, христіанскаго

Осиротелыя Ариянскія дети,

сочувствія и утѣшенія. Они несли съ собой молитву, облегчающую истерзанную душу, они оказали духовную поддержку гибнувшимъ христіанамъ, они оживили вѣру этихъ несчастныхъ во Христа и Его милосердіе, они исторгли первые звуки пѣснопѣнія у этихъ изстрадавшихся людей съ потухшими сердцами... Они вернули этимъ душамъ пъснь: вернули имъ вѣру, молитву и жизнь...

"C'est à force d'aimer qu'on trouve", сказаль поэть. Отнесшись безъ предубъжденія къ армянамъ, какъ къ людямъ и братьямъ въ Богъ, супруги Наггіз вынесли прекрасное впечатльніе объ этомъ народъ, стойкомъ въ несчасти, отзывчивомъ на симпатии (а какъ онъ ему нужны!), готовомъ на всякую помощь для облегченія бъдствующему брату. Еще въ Константинополъ, когда профессоръ предъ отправлениемъ въ путь вздилъ для разныхъ покупокъ, нищіе армяне старались всячески облегчить ему сношения съ турецкими торговцами и, отказывались отъ платы, говоря: "мы дплаемь это ради нашею народа". Въ Айнтабъ главныя пожертвованія въ пользу пострадавшихъ поступали отъ богатыхъ армянскихъ купцовъ, избъгшихъ смерти; они жертвовали деньгами и предметами своей торговли, и многіе изъ нихъ прямо-таки разорили себя невиданною щедростью. "Это — драгоивнный народь, -- восклицаеть профессорь, -- ею терпъніе безгранично и невыразимо, милосердіе армянь другь къ другу безмюрно". Пожертвованія шли не только отъ богатыхъ, но и отъ бъдныхъ и разоренныхъ, помогавшихъ бъднъйшимъ, выплачивая за нихъ подати 1). Сколько тутъ было "лептъ вдовицы"; невъсты приносили золотыя монеты со своихъ платьевъ, давали кольца, серьги; одна женщина принесла даже свадебный наряды! Такіе факты разбросаны по всей книгъ. Профессоръ Harris постоянно указываетъ на интеллигентный характеръ армянъ, не закрывая, понятно, глазъ и на ихъ недостатки. Глядя на стойкость этого народа въ бъдствіи, онъ дълаетъ замъчаніе, что, повидимому, по самобытной цивилизаціи, какь и въ дъйствительно прогрессивной религіи (а у армянъ есть и то, и другое), внутреннія силы всегда устоять противь внышникь, ей непріязненныхь". Онь отмічаеть серьезность, глубину, культурность армянскаго народнаго характера, въто время какъ m-rs Harris заносить въ книгу замъчанія о выдающейся чистоплотности армянскихъ домовъ a great delicacy of personal neatness среди населенія, о тонкой, интеллигентной красотъ армянскихъ дъвушекъ. "Деликатныя, скромныя, кроткія довушки! восклицаетъ она. И надъ ними-то турки продълывали свои звърства восточныхъ варваровъ 1 Угоняли ихъ, какъ и армянскихъ женщинъ, въ гаремы, точно скотъ на племя, творили всяческія насилія...

<sup>•)</sup> Кстати: турецкое правительство, послѣ избіеній, стало взыскивать подати убитыхъ съ оставшихся въ живыхъ... Видно, мало было награблено! Теперь, можно понять, откуда у мусульманъ явились средства для внесенія военнаго налога... Понятно и желаніе властей получить свою часть награбленнаго.

Армяне, послъ испытанныхъ волненій, униженій и страданій, нуждались въ утъщении. Имъ нужна была молитва, нужно было участіе, потому что они даже потеряли способность плакать. Супруги Harris доставили то, въ чемъ армяне нуждались. Церкви и молитвенные дома были разорены, собираться для церковныхъ службъ народъ почти не смълъ. Съ прівздомъ супруговъ Harris начались повсемъстно службы въ церквахъ, при чемъ протестанты и грегоріяне уступали другъ другу свои церкви: люди разныхъ въроисповъданій молились въ одномъ и томъ же помъщении поперемънно. Богослуженіе отправлялось по два раза въ день и церкви были всегда переполнены. Армяне выказали большую религіозность: отказываясь вначалъ строить себъ жилища, изъ страха, что турки ихъ опять сожгутъ, они просили помочь имъ поправить церкви. Супруги Harris, испросивъ на это разръшение у "Общества друзей", подновляли имъ церкви, вставляли стекла въ выбитыя окна и т. п. Прівзжая въ какой-либо городъ, путешественники собирали народъ на церковныя службы и, по ихъ окончани, говорили проповъди, читали посланія съ выражениемъ сочувствия отъ христіанъ Европы и Америки; затъмъ занимались разслъдованіемъ степени нужды и организаціей помощи. Ихъ слово имъло большое вліяніе, поднимало упавшихъ духомъ людей. Въ церквахъ и на сборищахъ бывало отъ 3 до 10 тыс. молящихся. Только пъть они не были въ силахъ!... Разъ какъ-то, въ городъ Малатіи, Harris собралъ протестантовъ-армянъ въ саду, потому что церковь была разрушена. Имъ было предложено спъть гимнъ, но они отказались, сказавъ, что не могутъ пъть со времени пережитыхъ ужасовъ вотъ уже годъ. Кто-то изъ миссіонеровъ началъ, однако, гимнъ... Постепенно, одинъ за другимъ, стали вторить ему и присутствующіе, и апатія отчаянія исчезла... ). Разоренные и изуродованные армяне обыкновенно держались очень спокойно, но глубину ихъ горя могъ бы извъдать одинъ Господь. Только изръдка, большею частью у женщинъ, можно было видъть горячія слезы... M-rs Harris писала изъ Малатіи, послъ 5 мъсяцевъ пребыванія въ Малой Азіи: "О, если бы вы видъли и слышали этихъ людей! Послъ того, какъ скажешь нъсколько словъ утъшенія, глаза женщинъ наполняются слезами, и, подчасъ, это можно отгадать и въ глазахъ мужчинъ; женщины хватаются за мое платье, целуютъ руки, платье, кольни, ноги, а, между тъмъ, видно, какъ имъ не хочется, какъ имъ совъстно насъ тревожить, потому что онъ — вовсе не обыкновенныя попрошайки. Но что же имъ дълать? Многія изъ нихъ еще недавно были на высотъ счастія, богатства, были окружены семьей, дътьми, были женами зажиточныхъ купцовъ. Теперь имъ негдъ преклонить головы; дъти, братья, мужья убиты, даже некому ихъ про-

<sup>\*)</sup> Кстати, о пресловутой въротерпимости турокъ: они запрещаютъ пъть гимнъ "Jese's shall reign wheruer the sun".

кормить..."— "Вчера, послѣ моей рѣчи, по окончаніи церковной службы, — пишетъ m-rs Harris изъ Харпута, — женщины окружили меня плача и смѣясь, со словами благодарности и любви на устахъ". Вотъчто мы читаемъ въ описаніи посѣщенія города Арабкира, черезъ мѣсяцъ послѣ бывшей тамъ рѣзни: "Каждая женщина входила въ нашу комнату съ покрываломъ на головѣ и лицѣ и садилась молча рядомъ со мной. Но при первыхъ же моихъ словахъ, при пожатіи ея руки, раздавались въ отвѣтъ истеричныя рыданія. Затѣмъ, прерываясь горючими слезами и поцѣлуями рукъ, развертывалась печальная повѣсть перенесенныхъ страданій. Безконечны были эти разсказы, какъ безконечно было горе!.. Послѣ словъ утѣшенія съ моей стороны и обѣщанія помощи, женщина удалялась такъ же неслышно, какъ и вошла. Но иногда она быстро возвращалась, обнимала меня, тихо клала 10лову на мое плечо, снова цѣловала руки и, наконецъ, разрыдавшись, надѣвала на голову покрывало иудалялась вся въ слезахъ".

"Now for a changel" сплошь да рядомъ, какъ бы подбадривая себя, пишетъ m-rs Harris, разсказавъ какой-нибудь возмутительный эпизодъ повседневной армянской жизни, и приводитъ, со свойственною ей правдивостью, доказательства, что турки — тоже люди. Въэтомъ-то и заключается особенная привлекательность мирной миссіи супруговъ Harris, что они никогда не отказывались, при случаъ, отыскивать въ туркъ человъка. Не вина авторовъ писемъ, если добрыя черты характера турокъ теряются въ массъ проявленій ихъ злой воли!

Самымъ лучшимъ признакомъ колоссальности размѣровъ звѣрства, жертвами котораго сдѣлались армяне, могутъ служить нерѣдкія попытки болѣе порядочныхъ турокъ спасти христіанъ отъ избіеній. Видно, что и у турокъ было—и есть, да только глубоко спрятано—сознаніе позора, которымъ покрывало себя ихъ правительство организаціей убійствъ. Въ Айнтабѣ, напримѣръ, жила мусульманка, пользовавшаяся большою извѣстностью за свою мудрость и чуть ли не святость. Послѣ убійствъ въ этомъ городѣ она пошла къ городскому головѣ и сообщила ему о бывшемъ ей видѣніи: въ сосудѣ съ водой росло дерево, но вдругъ вода стала прибывать, и въ связи съ этимъ дерево все больше и больше подымалось изъ воды, пока, наконецъ, не опрокинулось. Смыслъ видѣнія заключается въ томъ, что дерево означало магометанство или турецкую имперію, а вода—христіанскія слезы...

Во время пребыванія m-rs Harris въ Урфѣ она вмѣстѣ съ учительницей миссіи пошла сдѣлать визитъ женть мѣстнаго паши. Разговоръ зашелъ объ армянахъ. Турчанка заявила, что ея мужъ заботится о христіанахъ, но пока ничего подѣлать не могъ. "У всѣхъ насъ при этомъ,—пишетъ m-rs Harris, — глаза были полны слезъ. Я взяла руку турчанки и просила ее, отъ имени христіанъ Англіи, охранять армянъ. Она горячо пожала мою руку и сказала: "надо иметь

жаменное сердце, чтобы не быть тронутой тьми страданіями, которыя перенесли христіане". Затъмъ пришло нъсколько турецкихъ дамъ и одна изъ нихъ, жена капитана, разсказала, что ея мужъ спасъ 200 человъкъ, укрывшихся отъ убійцъ. Въ Мадринъ христіане были разорены, но не подверглись избіенію, благодаря защить ихъ однимъ вліятельнымъ курдскимъ племенемъ. Когда французскій консулъ въ Діарбекиръ, г. Меугіег, остановилъ убійства, онъ, будучи одинъ, бросился съ рыданіями на диванъ. Вдругъ въ комнату вошли четверо или пятеро мусульманъ. Французъ не могъ сразу сдержать слезы и сидълъ, закрывъ лицо руками. Тогда турки съли тихонько по угламъ и, одинъ за другимъ, заплакали, при чемъ въ искренности ихъ слезъ нельзя было сомнъваться, по словамъ консула. Въ Малатіи m-rs Harris посътила жену одного турецкаго бея, дружественно расположеннаго къ христіанамъ, спасшаго многихъ отъ ръзни. Тамъ же были: армянка съ изръзанной рукой, перевязку которой сдълала турчанка, и больной армянинъ съ армянкою, къ которымъ всъ въ домъ относились съ большимъ вниманіемъ. Въ Арабкиръ протестантскую миссію спасъ отъ разоренія вліятельный турецкій полковникъ, дружившій съ христіанами.

Такія отрадныя явленія дали поводъ m-rs Harris замітить, что турокъ безчеловічень потому, что онъ — рабъ людей, стоящихъ у власти, и дурныхъ сторонъ своей религи, и эти двіт темныя силы тол-кають его на зло; при лучшихъ условіяхъ жизни турокъ способень былъ бы на много хорошаго.

Рядомъ съ отрадными фактами въ письмахъ попадаются возмутительныя извъстія, что съ христіанъ взыскиваютъ двойныя подати, что турецкія власти въ Малатіи, лишивъ христіанъ всякихъ средствъ къ жизни, кромѣ того, еще запретили имъ пользоваться фруктами изъ ихъ же собственныхъ садовъ и приставили къ послѣднимъ сторожей! Какое это утонченное звърство: лишать средствъ къ жизни и требовать уплаты податей! Въ округѣ Чаршанджакъ все населеніе—въ рабствѣ у нѣсколькихъ феодальныхъ владѣльцевъ. Армянскія засѣянныя поля отдаются послѣдними для снятія урожая въ другія руки; тамъ же какой-то турокъ заставляетъ армянъ даромъ строить ему домъ. Когда консулъ пожаловался мѣстному вали на приравниваніе армянъ къ невольникамъ и назвалъ по именамъ виновныхъ турокъ, власти послали цѣлую комиссію для изслѣдованія дѣла, но обобранные армяне, въ страхѣ за свою жизнь, отвергли справедливость своихъ же собственныхъ показаній консулу.

V.

Внеся свътъ въ кромъшною тьму Малой Азіи, преподавъ утъшеніе страждущимъ, стараясь поднять ихъ духовныя силы, супруги Harris, какъ видно изъ вышеизложеннаго, являлись дъйствительными глашатаями мира, потому что не только не вызывали озлобленія турокъ безполезнымъ негодованіемъ, но даже стремились утишить ненависть ихъ къ христіанамъ, создать послѣднимъ друзей среди магометанъ. Насколько ихъ усилія въ послѣднемъ отношеніи увѣнчались успѣхомъ, остается, понятно, открытымъ вопросомъ...

Зато обнадеженные этими истинными христіанами армяне получили не только духовную поддержку, но и матеріальную. Положимъ, что послъдняя, исчисляясь десятками тысячъ фун. ст., являлась каплей въ океанъ армянской нужды. Но заслуга супруговъ Harris заключается въ томъ, что они, совмъстно съ американскими миссіонерами, выработали замичательно дильную систему помощи. Если бы, нодь тому назадь, христіанскіе народы Европы и Америки, сознавая свою солидарность съ армянскими мучениками, дали средства для выполненія этой программы помощи, всю оставшиеся въ живых вармяне были бы спасены. Теперь же, послъ суровостей зимы прошлаго и нынъшняго года, проведенныхъ безъ крова, безъ пищи, кромъ случайныхъ подачекъ, безъ топлива, многихъ и многихъ несомивнно уже не досчитаются сердобольные христіане... Голодная смерть и тифъ уже пришли на помощь туркамъ и сдълали свое страшное дъло. Но все же, если не будутъ спасены тысячи людей, уже отошедшихъ въ въчность, выработанная система помощи спасеть армянскій народь.

Этотъ народъ, какъ върно выразился профессоръ Harris, получиль ударь во самую 10лову, a blow at the head. Всъ лучшие его представители, всъ духовные руководители, учителя, общественные дъятели, купцы были заранъе намъчены властями въ качествъ жертвъ и погибли отъ руки убійцъ. Дома были разорены, семьи разрушены, кормильцы семей заръзаны. У купцовъ быль унесенъ товаръ, у мастеровъ унесены или уничтожены орудія производства, скотъ былъ угнанъ у земледъльцевъ. Наконецъ, у многихъ и многихъ были отсъчены руки, одна или объ. "All the social order had been smashed to pieces, like a clock", говорить профессоръ Harris. Другими словами, все общественное устройство, тъ ячейки, которыя составляютъ общество, являются его задерживающими центрами, были уничтожены, разбиты, какъ разбиваются часы. Надо было снова собрать его составныя части, какъ собирають, составляють часы. Фокусами свъта и спасенія въ такой работъ являлись, по самому своему положенію и по почину въ дълъ помощи и просвъщенія, американскія миссіи. Какъ раньше онъ привлекали къ себъ людей свътомъ культуры, такъ теперь должны были струить этотъ свътъ по странъ, гдъ жизнь замирала, гдъ цълый народъ находился въ предсмертной агоніи. Для возрожденія этого народа, послѣ укрѣпленія въ людяхъ упавшаго духа молитвой и религіей, нужно было коснуться самыхъ основъ жизни: пищи, одежды, условій ночного сна; затъмъ нужно было найти людямъ кровъ, обновить и построить имъ жилища, дать земледъльцамъ средство обработывать землю, мастеровому—орудія мастерства, купцу—возможность начать свое ремесло снова; нужно было давать людямъ, послъ первоначальной помощи, не подачки, а возможность самимъ поддерживать свое существованіе. Такимъ образомъ, вмъстъ съ насущною помощью настоящей минуты, дълалось бы дъло будущаго.

Затъмъ нужно было поддержать ростки, изъ которыхъ явилось бы слъдующее поколъніе: собрать, пріютить сиротъ, тысячами оставшихся безъ родителей, способныхъ забыть свою религію, остаться безъ духовнаго просвъщенія. Наконецъ, необходимо было открыть школы, чтобы съ небольшими наличными силами учительскаго персонала приготовить будущихъ учителей.

За подобное-то христіански разумное дѣло и взялись супруги Harris сообща съ американскими миссіонерами. Они внесли свѣтъ Христовъ въ измученныя души, позаботились объ открытіи церквей. Христіанская любовь ихъ была дѣятельной и осмысленной и вполнѣ доказала силу истиннаго христіанства: одновременно съ духовнымъ утѣшеніемъ, они взялись за практическую помощь.

"We tried to construct a commonwealth out of ruins!" говорить профессорь.

Главная денежная помощь, спасшая армянъ отъ голодной смерти, тотчасъ послѣ массовой повсемъстной рѣзни, доставлена была комитетомъ герцога Вестминстерскаго. До 100 тыс. чел. поддерживалось его суммами. Эти деньги спасали только отъ голода, they kept body and soul together. Но армяне были безъ жилищъ, безъ носильнаго платья; оставшіеся отъ погрома дома представляли изъ себя однъ голыя стъны: убійцы уничтожали то, чего унести не могли. Поэтому въ американскихъ миссіяхъ стали раздавать женщинамъ прялки, взяли въ долгъ или получили въ видъ пожертвованій пряжу и посадили женщинъ за выдълку тканей, чтобы одъть населеніе, лишенное почти всякаго платья. Другихъ женщинъ заняли вышиваніями и выдълкой ковровъ. Мъдникамъ, столярамъ и проч., если у нихъ оставались руки, добывали инструменты, занимали ихъ поправкою домовъ, церквей. Если же не хватало одной руки, то дъло устраивалось такимъ образомъ: выбирали человъка, настолько ослабъвшаго отъ ранъ, что онъ былъ неспособенъ больше на тяжелый трудъ, и отдавали его въ науку къ однорукому мъднику. Вдвоемъ, съ небольшимъ пособіемъ отъ миссіи, они открывали лавку. Денежной помощи приходилось вообще избъгать, чтобы деньги не переходили путемъ вымогательствъ туркамъ; но если извъстное пособіе могло поставить на ноги семейнаго человъка и тъмъ снять его семью со списковъ нуждающихся въ прямой помощи отъ миссіи, то дать деньги было выгодиве. Инструменты, орудія производства часто покупались ихъ хозяевами за бездълку у самихъ грабителей, не знавшихъ, что съ ними дѣлать.

Такимъ образомъ, мало-по-малу возобновлялась дъятельность въ городахъ, люди принимались за ремесла, производства, торговлю.

Поручивъ однимъ жителялъ выдълку полотна, миссіонеры заказывали другимъ шитье платья на нихъ самихъ и на первую категорію работниковъ; третьи работники выдълывали на прочихъ тюфяки, которыхъ ни у кого не было послъ погрома.

Особенно трудно было хоть нѣсколько обнадежить и дать увѣренность въ безопасности — и, главнымъ образомъ, добыть эту безопасность — для жителей селеній. Во-первыхъ, селеній слишкомъ много,
они слишкомъ разбросаны по всѣмъ направленіямъ и отдалены отъ
миссій. Систематическая работа по оказанію помощи должна вестись
ощупью, наугадъ; во-вторыхъ, при малочисленности населенія въ
томъ или другомъ селѣ, взаимная помощь односельчанъ другъ другу
приноситъ мало пользы. Наконецъ, трудно отстоять скотъ жителей
отъ угона его курдами. Несмотря на всѣ эти неблагопріятныя условія, супругамъ Наггіз и миссіонерамъ удалось уговорить сельскихъ
жителей начать постройку жилищъ, обѣщавъ по 5 ф. ст. пособія на
возведеніе каждыхъ первыхъ десяти или двадцати домовъ. До этого
же времени жители согрѣвались отъ зимней стужи, скучиваясь гуртомъ въ полуразрушенной хижинѣ.

M-rs Harris обратила особенное вниманіе на армянскихъ дѣвушекъ, освобожденныхъ усиліями французскаго и англійскаго консуловъ послѣ долгихъ мѣсяцевъ позорной неволи въ турецкихъ и курдскихъ гаремахъ. Она старалась найти имъ пріютъ и занятіе, чтобы помочь имъ забыть тяжелое прошлое.

Наконецъ, половина положеннаго на дѣло возрожденія армянскаго народа труда имѣла цѣлью заботу о будущемъ поколѣніи. Этимъ супруги Harris занялись съ особеннымъ вниманіемъ, потому что сотни сиротъ всякихъ возрастовъ скитались по всѣмъ городамъ и селеніямъ и, какъ собаки, ѣли и спали, гдѣ и какъ могли. Многіе изъ нихъ играли "въ ръзню" (they played at massacre!!..).

Усиліями англичанъ и американскихъ миссіоперовъ повсюду стали открываться закрытыя было школы. Всѣ письма изъ разныхъ мѣстъ, посѣщенныхъ супругами Harris, пестрятъ цифрами и вычисленіями о стоимости содержанія той или иной школы, семинаріи для дѣвочекъ или мальчиковъ, гдѣ, между прочимъ, ученикамъ давали иногда одежду и горячую пищу. Безъ церкви и школы армяне не понимаютъ, не желаютъ существованія,—нѣсколько разъ заявляютъ путешественники. Къ несчастію, султанъ увидѣлъ, что школа можетъ быть соломинкой для спасенія погибающаго армянскаго народа, и указомъ приказалъ губернаторамъ областей "препятствовать протестантской пропагандъ". Но еще оставалась послѣдняя надежда: пріюты для сиротъ. Путемъ долгихъ и трудныхъ вычисленій и комбинацій нашли, наконецъ, возможнымъ довести стоимость годового содержанія сироты до 5 ф. ст. Послѣ изслѣдованія, черезъ особый ко-

митетъ изъ грегоріанъ и протестантовъ, количества и положенія сиротъ въ каждой данной мѣстности для нихъ устраивался пріютъ, глѣ, рядомъ съ обученіемъ ремесламъ—сапожному и портняжному, шло начальное школьное ученіе. При этомъ обращалось вниманіе на то, чтобы образъ жизни и характеръ пищи не отличался отъ обще-народнаго, съ цѣлью не отчуждить ребенка отъ его среды. Гдѣ это было удобно, сиротъ отдавали, подъ условіемъ контроля отъ мѣстнаго комитета, на руки матерямъ, потерявшимъ своихъ дѣтей; за каждаго ребенка полагалась ежегодная плата по 5 ф. ст. и требовалось, чтобы онъ ходилъ въ школу и посѣщалъ церковь своего вѣроисповѣданія...

Такимъ образомъ давалась помощь одновременно и *вдовамъ*, и *сиротамъ*, которыя въ Малой Азіи нуждаются въ главной поддержкѣ: безъ нея гибель ихъ неминуема...

Къ сожальнію, дъло, поставленное такъ толково, можеть погибнуть или не разрастись до необходимых для успъха предпріятія размъровь, блаводаря отсутствію нужных денежных средствь.

Авторы "Писемъ изъ Арменіи" приложили къ книгѣ отчетъ о числѣ дѣтей въ сиротскихъ и школьныхъ учрежденіяхъ Малой Азіи и о суммахъ, выданныхъ этимъ учрежденіямъ за 1896 г. Все, что явствуетъ изъ этого отчета, это — крайняя скудость матеріальныхъ средствъ и ограниченность примѣненія выработаннаго плана спасенія сиротъ, т.-е. возрожденія армянскаю народа. Такъ, напримѣръ, въ Уроѣ, гдѣ погибло болѣе 3,000 жителей, устроенъ пріютъ всего на 53 сиротъ и выдано 150 ф. ст.; въ Малатіи, гдѣ число убитыхъ колеблется между 2,000 и 4,000, всего содержится 60 сиротъ, —выдано 260 ф. ст.; въ Марсованѣ на сиротъ выдано 250 ф. ст.; въ Діарбекирѣ—800 ф. ст.; въ Ванѣ—500 ф. ст., содержится 160 сиротъ (позднѣе 250); въ Эрзерумъ отправлено 500 ф. ст., содержится 60 сиротъ, но бродитъ по мѣстности и не можетъ быть собрано изъ-за снѣжныхъ заваловъ около 2—3,000 сиротъ; въ Битлисъ послано 250 ф. ст., содержится 60 сиротъ; въ Егинъ—185 ф. ст.

Понятно, такая помощь крайне недостаточна, если сравнить ее съ размърами бъдствія и числомъ убитыхъ, которое опредъляется въ 300.000 и даже въ 500.000 чел. Въдь всего, значитъ, содержится въ сиротскихъ учрежденіяхъ около 500 сиротъ, число которыхъ можетъ быть увеличено только очень незначительно, въ виду того, что назначенныя на это дъло средства не превышаютъ 3,120 ф. ст., т.-е. 28 тыс. р.

Между тъмъ, армянскій патріархать въ Константинополь поименно зарегистрироваль 50.000 сироть, а количество встхъ сиротъ-армянь опредпълнется въ 100.000 и болье.

Другими словами, сообразуясь съ исчисленіями m-rs Harris, требуется отъ 2 до 4 милл. руб. Это немного для христіанъ Европы и Америки...

Въ Великобританіи, съ цълью облегчить людямъ исполненіе добраго дъла, придумано очень удобное средство: каждый, желающій участвовать въ дълъ помощи сиротамъ, подписывается на 1, 2, 5 или 10 сироть и вносить, сообразно съ этимь, 5, 10, 25 или 50 фунт. стерл. Такъ какъ завъдующие сиротскими учреждениями въ Малой Азіи, взявъ на свою отвътственность ребенка, въ извъстномъ отношеній нравственно обязываются предъ нимъ и собою, т.-е. не могутъ бросить сироту въ каждую данную минуту, хотя бы по причинъ отсутствія средствь, то лица, подписывающіяся на сироть, обязуются платить за нихъ ежегодно въ теченіе пяти льтъ. Понятно, основатели этого дъла выражаютъ надежду, что по истечени этого срока, подписка будеть возобновлена, но никто не мъщаеть желающему прекратить выдачу подписныхъ денегъ каждую минуту, равно какъ съ благодарностью принимаются всякіе случайные взносы. Въ Англіи, напримъръ, нъкто mr. F. Crossley единовременно пожертвоваль на сироть 1.000 ф. ст., mr. W. Crossley и mr. W. A. Albright дали тоже съ большою щедростью по 100 ф. ст., а графиня Gertrude Pembroke подписалась на 2 года на 10 сиротъ.

Не откликнется ли на это доброе дъло и Россія?...

Развъ не ясно, какой страшный ударъ нанесенъ христіанству въ турецкой имперіи!...

Армяно-грегоріанское въроисповъданіе принадлежить къ нашей же восточной Церкви; это-то же православіе, а армянскій народъ по своему духу сроденъ нашему. Кромъ того, внимание русскихъ и православныхъ людей должно быть привлечено печальными событіями въ Малой Азіи, потому что они сказались на армянскомъ населеніи особымъ религіознымъ порывомъ и духовнымъ подъемомъ върующихъ. Гоненіе на христіанъ, лишеніе ихъ всякихъ земныхъ благъ невольно убъдило несчастныхъ, что религія-единственное неотъемлемое ихъ благо. Затъмъ, общая печальная судьба, постигшая армянъ: протестантовъ, грегоріанъ, католиковъ, сблизила ихъ между собою и повела къ идеямъ мира, единенія, терпимости. Подобнымъ чувствамъ много помогло также то обстоятельство, что до послъдняго времени единственная помощь страждущимъ армянамъ всъхъ въроисповъданій пришла отъ англиканскихъ нонконформистовъ. Наконецъ, въ дълъ помощи населенію грегоріанскіе священники работали рядомъ съ протестантскими пасторами, и исповъдная распря по самой силь вещей смынилась мыслями о солидарности и общемы дыль на христіанской нивъ. "Они-вовсе не еретики", стали думать грегоріане о протестантахъ; еще во время пребыванія супруговъ Harris въ Константинополъ, они узнали, что скутарійскій епископъ заявилъ пастору Капріоліану: "мы превратно понимали вась въ прошломь, но теперь-мы братья и ничто не разъединить нась снова". Такъ какъ православныхъ грегоріанъ до послъдняго времени было въ Малой Азіи большинство, то супруги Harris часто принуждены были думать объ

ихъ нуждахъ предпочтительно предъ интересами протестантовъ и, въ концъ-концовъ, сочли полезнымъ въ интересахъ дъла предложить лицамъ обоихъ въроисповъданій составлять общіе комитеты помощи, съ численнымъ превосходствомъ на сторонъ членовъ — грегоріанъ. Братство во Христъ стало настолько очевиднымъ среди армянъ, что, при нуждъ, они даже уступали другъ другу свои церкви.

Это ли не истинный свътъ Христовъ, разлившійся по странъ, которую Господь посътилъ Своимъ испытаніемъ?!.. Это ли не миръ

Христовъ, воцарившійся среди скорби и безумнаго гнѣва?!..

И неужели вся честь этой славной работы выпадетъ на долю западныхъ нонконформистскихъ церквей? Неужели православные люди, наша Церковь не отзовутся на доброе дѣло? Не послужило бы дѣятельное участіе восточныхъ церквей въ живомъ и великомъ дѣлѣ христіанской помощи къ духовному подъему, къ очищенію черезъ добрыя дъла, безъ которыхъ "вѣра мертва есть", самихъ восточныхъ церквей?

Если бы, взявшись за положительную работу, онъ преподали живой примъръ учительства, онъ, какъ живая вода, увлекли бы за собою въ возвышенномъ порывъ сторонниковъ и противниковъ, побъдили бы своей духовной красотой, развившейся на почвъ тысячельтней исторической мощи... Потому что несомнънно, что примъръ дъятельнаго труда во Христъ плодотворнъе отвлеченной истины.

### Пвснь армянскаго переселенца.

<del>>>>>®≪≪</del>

, жъ близокъ часъ;—скажу тебѣ: «Прости», отчизна дорогая, Страна, гдѣ лишь напасти мнѣ

Сулила рока воля элая!..
Гдѣ ласки и кровъ родной
Отравленъ съ самой колыбели,
Гдѣ безотрадною чредой
Дни юности моей летѣли,
Гдѣ только въ возрастъ я пришелъ,
Увидѣлъ гнетъ и силу злобы,
Гдѣ мракъ и грубый произволъ,
Гдѣ люди мрачны, словно гробы...
Прощай, родимая страна:
Тебя мнѣ не увидѣть болѣ,
Доколѣ ты осуждена
Въ сей рабской находиться долѣ!..

## Изъ А. В. Переводчиковой 1).

е говори, что слабы силы, Не говори: «измученъ я, Хоть самому бы до могилы

Донесть и горе и себя». Не говори, что нътъ въ немъ цъли, Въ случайномъ бытіи земномъ, Что силы мрака одолъли Живущихъ правдой и добромъ, Что жизнь безсмысленна, ничтожна, Что жить, не жить— тебъ равно, Когда все въ жизни кратко, ложно И вкругъ царитъ лишь зло одно. Ничтожна, правда, жизнь земная, Страданья жизни велики! И въ жизни цъль есть, цъль святая: Помочь слабъйшему въ пути.

Кто съ болью личнаго несчастья Не можетъ ближняго любить, Въ комъ нътъ горячаго участья, Тому.... тому не стоитъ жить.... Зачьмъ склоняться надъ душою Подъ гнетомъ пошлости и зла, Когда любовь горить звъздою И всемогуща, и свътла? Нътъ, нътъ унынью малодушно Ты мъста не давай въ груди, Иди за истиной послушно, Борись и върь-свътъ впереди, Борись со зломъ святой любовью, Трудися рядомъ съ бѣднотой-И Богъ, за міръ истекшій кровью, Дастъ миръ душъ твоей больной.

<del>& 2</del>>

<sup>1) «</sup>Осенніе мотивы». Саратовъ, 1897 г.

### б. Арарать.

### "Фалагъ-вургуни"1).

Эскизь Я. Ягароняна.

(переводъ съ армянскаго).

рекрасенъ видъ Бартогскихъ горъ ) Какъ группа беззабствень какъ дътей, ръзво идущихъ за величественной старухой матерью, гуськомъ тянутся эти горы къ съдому Арарату. Но равнодушіе холодной старухи, ея мрачный, величественный видъ и леденящій взоръ заставили ихъ остановиться на полпути и оцъпеньть, превратиться въ груду камней, везони точно застыли въ различныхъ позахъ: одинъ изъ дътей придвинулся плечомъ къ собрату, другой окаменълъ, поднявши руки кверху, третьи замерли, стоя вереницей и какъ бы хватаясь другъ за друга, въ ожиданіи милостивой, ободряющей улыбки суровой матери, чтобы встрепенуться и пуститься въ плясъ.

Но идутъ года, проходятъ года, они все стоятъ по-прежнему, а старуха-мать, поднявъ съдую голову къ небесамъ, на-встръчу молнія и грозамъ, все продолжаетъ хранить таинственное молчаніе.

Когда же улыбнется она?...

Зимою, когда многочисленныя раны и язвы Арарата покрываются бълымъ саваномъ, Бартогскія волнистыя вершины, слъдуя примъ-

 <sup>«</sup>Фалагъ-вургуни» — туренкое выражение и означаетъ «Сраженная судъбой».
 Подъ этимъ заглавіемъ въ газ. «Мішакъ» помѣщенъ былъ разскаяъ молодого армянскаго писателя Агароняна. Мы приводимъ въ переводѣ Новаю Обозрънія.—Ред.

<sup>3)</sup> Бартогскія горы—на границь Турцін.

ру престарѣлой матери, также покрываются толстымъ слоемъ снѣга. Нагроможденныя другъ на друга неправильными формами, какъ бѣлыя тучи, горы эти издали напоминаютъ уставшихъ верблюдовъ, расположившихся здѣсь на отдыхъ послѣ долгаго пути.

Цъпь этихъ высотъ прорывается множествомъ проходовъ и ущелій, черезъ которыя проходять въ теплое время года одинокіе путники, шайки разбойниковъ и контрабандисты. Зимою проходы эти, занесенные глубокимъ снъгомъ, становятся предательски ровными: скрывая подъ бълымъ снъгомъ страшныя пропасти, они готовы каждую минуту поглотить въ свои нъдра смълаго путника, ръшившагося пробиться сквозь цъпь горъ.

Ужасна зима въ Бартогскихъ горахъ! Сколько несчастныхъ погибло здъсь! Одни окоченъли, другіе провалились въ снъжные сугробы и тамъ нашли свои холодныя могилы. А сколько уложила вражья пуля!...

Вотъ почему въ это время года ни одна душа не осмъливается показаться на этихъ чудовищныхъ высотахъ, —всякій страшится върной гибели.

Только голодные волки бродять по этимъ мъстамъ, нарушая своимъ воемъ мертвую тишину, и далеко несутся ихъ голоса вмъстъ съ бушующимъ вътромъ.

А вотъ и Синакскія высоты. Лѣтомъ въ цѣпи Бартогскихъ горъ опѣ казались роскошнымъ раемъ, благодаря своей богатой растительности и множеству чудныхъ родниковъ, бьющихъ тамъ и сямъ, среди благоухающихъ горныхъ цвѣтовъ; теперь же и онѣ окутаны спѣгомъ. Послѣдніе лучи заходящаго зимняго солнца, какъ-то робко и безнадежно падая на бѣлыя вершины горъ, слабымъ блескомъ мерцаютъ на ихъ ледяной поверхности. Грустный, меркнущій блескъ! Это—печальная улыбка замирающей природы...

Вечерній вътеръ играетъ снъгомъ. Морозъ кръпчаетъ. На бълоснъжной вершинъ показалось нъсколько движущихся тъней. Не стая ли голодныхъ волковъ спускается съ горъ съ цълью напасть ночью на окрестныя деревни для утоленія мучительнаго голода?

Постепенно, хотя медленно, спускаются они внизъ.

Вотъ они уже на склонъ горъ. Но странно, это, оказывается, не звъри, а люди—жалкая, несчастная семья...

Кто бы подумаль, что найдется смъльчакь, рискнувшій показаться въ этихъ горахъ въ такое время года и въ такую пору дня?

Спереди шла молодая женщина, держа за руки мальчика лѣтъ десяти; за ней слѣдомъ еле тащился мужчина: онъ былъ раненъ. Пуля варвара пробила ему правое плечо, и больная рука безсильно повисла; другой рукой онъ старался прикрыть рану, изъ которой сочилась кровь, но напрасно: отъ вершины горы, по блестящему снѣгу, тянулась вслѣдъ за нимъ алая лента изъ капель крови; это были остатки несчастной жизни раненаго, которые падали на бѣлую

грудь Синака... Но, несмотря на это, онъ все шелъ впередъ, употребляя сверхчеловъческія усилія.

Солнце уже зашло. Скрылись съ вершинъ послъдніе лучи его, и, наконецъ, вечерній мракъ покрылъ чернымъ саваномъ горы и ущелья, сдълавъ путь для несчастныхъ еще ужаснъе.

Вътеръ усилился; холодъ былъ невыносимый.

Путники едва прикрыты, почти голы. Не одинъ уже разъ были они ограблены... Ихъ ноги не чувствовали уже холода, онъ совсъмъ окоченъли и, передвигаясь слабо, какъ деревяшки, едва тащили свой жалкій грузъ.

Всѣ трое продолжали спускаться молча. Тихо кругомъ.

Только снъгъ хруститъ подъ слабыми ногами.

Сколько мученій перенесли они, пока добрались до этого мѣста! Вотъ нога раненаго провалилась въ яму, покрытую снѣгомъ; онъ упалъ ницъ, издавъ глухой стонъ отъ боли, которую причинила ему рана.

Въ снъгу безсильно бъется бъдняга, напрасно стараясь подняться; наконецъ, съ помощью жены кое-какъ онъ становится на ноги и опять шагаетъ впередъ...

Небо заволокло тучами. Мракъ царитъ кругомъ. Путница остановилась, подняла глаза къ небу, гдъ между тучами виднълись двътри звъздочки, осмотрълась вокругъ и испустила тяжелый вздохъ. Она искала ночлега, но не раздобыть имъ его! Гдъ же однако провести ночь?...

— Карапетъ, что намъ дълать?—обратилась она къ мужу, съ отчаяніемъ въ голосъ.—Темнъетъ. Какъ бы не пошелъ еще снъгъ; у малыша нътъ силъ итти дальше; да и сама я еле тащусь,—ноги подкашиваются.

Отвътомъ на это былъ протяжный, тяжелый вздохъ.

А вътеръ дулъ сильнъе и сильнъе; тучи сгущались; по всему видно было, что природа собирается разразиться ужасною бурей, отъ которой каждое живое существо спъшитъ укрыться куда-нибудь.

— Какъ же намъ быть, Карапетъ?-повторила жена.

Безнадежное, ужасное положение выдавило нѣсколько капель слезъ изъ ея глазъ, давно уже потерявшихъ способность плакать; слезы эти повисли на ея рѣсницахъ и быстро засеребрились на морозѣ. Несчастная! Она знала, что мужъ ея безпомощенъ, слабъ, но все же обращалась къ разуму и силѣ мужчины.

— Что дѣлать, жена! — заговорилъ убитымъ голосомъ мужъ. — Попросимъ Бога, чтобъ Онъ далъ намъ умереть здѣсь, скорѣе бы конецъ... Чѣмъ я могу помочь? Куда мнѣ броситься? Ноги отказываются служить. Господи, помоги намъ!

Послѣднія слова были обращены къ небу. Но небо было непреклонно; на немъ не оставалось и тѣни привѣтливости. Суровыя тучи постепенно надвигались и заволакивали весь небосклонъ.

Изъ-за вершинъ Арарата на мигъ показалась стыдливая луна; она какъ будто намъревалась освътить своими блъдными лучами снъжныя вершины горъ, но напрасно: холодные лучи ея затерялись, исчезли въ темныхъ лучахъ, и свътлый ликъ луны подернулся темнымъ флеромъ.

А вътеръ бушевалъ съ такою силой и злобой, точно цоклялся сорватъ эти скалы и сравнять ихъ съ землей.

Луна снова выглянула изъ-за разорванныхъ тучъ и, сдернувъ покровъ своего лица, печальнымъ свътомъ освътила замирающую природу и растерянныхъ бъдняковъ; то заглядывая беззаботно, то прячась снова за тучи, она, наконецъ, совершенно скрылась, оставивъ во власти грозно бушевавшей стихии несчастныхъ одинокихъ сыновъ земли, заброшенныхъ волею судебъ въ эту безлюдную мъстность.

Началась хорошо знакомая Бартогскимъ горамъ мятель. Трое путниковъ находились въ лощинъ, не имъя возможности двигаться дальше. Дороги не было видно, и они, ввявшись за руки, пошли было впередъ, но мальчикъ не могъ итти, — онъ упалъ.

— Мама, ноги мои одеревенъли! Мама, не могу я дальше итти!— заплакалъ онъ, прижавшись къ матери...

Путники стали. Раненый тоже не въ силахъ былъ ходить; онъ блуждающимъ взоромъ окинулъ лощину... Только вътеръ свиръпо вылъ кругомъ, да видно было, какъ снъгъ взвивался къ небесамъ.

Застигнутые мятелью обыкновенно садятся на землю, погребая себя подъ снъгомъ, съ смутной надеждой на жизнь; такъ ръшили поступить и наши путники.

Вдругъ они замътили большую скалу, которая какъ-то особенно выдавалась изъ-за снъжныхъ сугробовъ. Лучъ надежды проснулся въ душъ несчастныхъ. Какъ знать, "не удастся ли переждать тамъ до разсвъта, укрывшись гдъ-нибудь въ расщелинъ?" —подумали они.

Всъ трое дълаютъ послъднія усилія, чтобы дотащиться кое-какъ до этого мъста. Вотъ, наконецъ, они у цъли; осторожно обходятъ они скалу, чтобы спрятаться отъ вътра, и неожиданно останавливаются передъ входомъ въ пещеру.

Кто бы могъ ожидать этого? Казалось, само небо посылало имъ спасеніе. Молча входять они въ пещеру и совершенно обезсиленные падають, не успъвши пройти дальше отъ входа.

#### II.

Мрачно въ пещеръ, — мрачно такъ, какъ на душъ несчастныхъ, нашедшихъ здъсь пріютъ.

Каждый звукъ, даже легкій шорохъ шаговъ отдается сильнымъ эхо въ глубинъ пещеры, переливаясь на тысячу ладовъ, точно гдъ-то тамъ, вдали, злые духи издъваются надъ горькой участью несчастныхъ.

Бъглецы забились въ уголъ, раненый лежалъ безъ силъ, а малышъ прижался къ матери. Всъ они безмолвны, только изръдка тишина нарушается вздохами раненаго и всхлипываниемъ мальчика.

А въ горахъ по-прежнему бушуетъ буря; порывы вътра съ воемъ ударяютъ о скалу надъ пещерой и обдаютъ путниковъ снъжной пылью. Въ грозномъ вов вътра бъдняжку-женщину въ трепетъ приводитъ одинъ особенно грустный, душу раздирающій звукъ.

Ахъ, какъ ужасенъ этотъ стонъ!... Избавится ли она когда-нибудь отъ него? Много бы дала она, чтобы не слышать болъе этого убійственнаго вопля...

Такъ стоналъ ея маленькій Сато́—пятильтній мальчикъ, котораго негодян бросили въ колодезь и засыпали землей. Весь день ей слышались глухіе стоны изъ-подъ земли. Боже, какъ бился бъдный мальчикъ, когда злодъи, вырвавъ его изъ объятій матери, потащили къ колодцу!... Даже камни прослезились бы въ отвътъ на его отчаянные крики, но люди остались неумолимы...

Напрасно рвалась несчастная мать къ колодцу, напрасно бросилась она съ мольбой къ палачамъ, цълуя ихъ ноги! Родное дитя ея—часть ея сердца—погибло, заживо погребенное, и голосъ его раздается и сейчасъ въ ушахъ матери.

Холодно, страшно холодно! Дрожатъ бъдняжки-путники. Постепенно утихаютъ вздохи раненаго и жалобы мальчика; одна только мать бодрствуетъ, охраняя ихъ, какъ зеницу ока своего. Она прислушивается къ ихъ голосамъ и напряженно слъдитъ за ихъ дыханіемъ и малъйшими движеніями.

Перевалило за полночь. Мятель принимаетъ чудовищные размъры. Мальчика и раненаго, наконецъ, совсъмъ уже не слышно. "Должно быть спятъ",—думаетъ мать и старается кръпче прижать къ себъ мальчика, желая согръть его похолодъвшее тъло.

Вдругъ ей приходитъ въ голову, что заснувшіе на морозъ замерзаютъ легко. Мысль эта леденитъ ея сердце, и она, ръшившись разбудить заснувшихъ, слегка толкаетъ мужа, но тотъ лишь вздрогнулъ и, издавъ едва слышный стонъ, замолкъ опять. Мать пробуетъ разбудить мальчика, но и онъ неподвиженъ.

### — Господи, что делать?

Въ отчаяніи она ощупываеть въ темноть замерзшія руки мальчика и, приблизивъ ихъ къ себь, старается согрьть ихъ своимъ дыханіемъ; но, увы, она безсильна, морозъ сковываетъ ее самое, и руки мальчика остаются холодными, одеревенълыми. Несчастная хватаетъ за руки мужа,—и онь оледенъли. Она падаетъ на дорогія тъла, желая защитить ихъ собою отъ холодныхъ порывовъ вътра. Въдняжка въ отчаяніи силится спасти своихъ и, будучи поглощена этой мыслью, не чувствуетъ невыносимаго мороза, не слышитъ воя вътра; только одна жалобная нота въ немъ, напоминающая предсмертные вопли маленькаго Сато, раздираютъ ея душу...

Она прижимается все сильнъе и сильнъе къ спящимъ. Но какъ

они похолодъли, Господи! Она щупаетъ въ темнотъ ихъ лица, грудь, ноги—вездъ холодъ смерти... Зловъщее чувство внезапно охватило ее.

Неужели дорогія ей существа умерли, замерэли!? Въдь бъдный Карб всю дорогу истекаль кровью, а маленькій Гркб еще при спускъ съ вершины совсъмъ замерзаль! Несчастная была подавлена этой мыслью и оцъпенъла отъ ужаса. Ей казалось, что въ этотъ часъ она, оторванная отъ всего міра, осуждена на заключеніе въ эту пещеру. Суевъріе рисуеть въ ея возбужденномъ воображеніи рядъ чудовищныхъ картинъ.

Тамъ бъснующійся вътеръ разсказываеть ей о чемъ-то страшномъ и грозитъ ей, а тутъ изъ темной глубины таинственной пещеры слышатся шепоть и движенія многочисленных духовь. Воть они приближаются, угрожають. Уже видны... одинь, другой, третій... много, много... ихъ не счесть... Женщина обезумъла. Волосы у нея стали дыбомъ. Она открываетъ глаза, но призраки не исчезаютъ. они тутъ... окружили они ее, и началась дьявольская пляска, сопровождаемая визгомъ и отвратительными кривляніями. На головахъ у нихъ мотается окровавленное тряпье, а въ рукахъ блестятъ обнаженныя сабли. Вотъ ряды сомкнулись, невыносимый топотъ ихъ безобразныхъ ногъ усиливается, визгъ и крики становятся громче; всъ, точно по командъ, подняли сабли кверху. Боже мой, сколько ихъ!... Она узнаетъ ихъ. О, она помнитъ многихъ изъ нихъ... часто, очень часто видала она этихъ духовъ. "Да, да, это они... вотъ этотъ изъ нихъ бросилъ маленькаго Сато въ колодезь. Чего же ты хочешь еще, негодяй!... Отнять и Грко? Нътъ, я не дамъ его, не дамъ, не дамъ... Убейте меня!...

Отъ ужаснаго крика своего она очнулась: кошмаръ прошелъ.

— Господи Іисусе Христе, Господи Іисусе Христе!—повторила она два раза, оглядываясь и крестясь.

Теперь пещера казалась ей еще мрачнъе, родные же ея—мужъ и сынъ—продолжали лежать неподвижно, несмотря на ея усилія разбудить ихъ.

— Каро, Каро́!...—позвала она.

Отвъта не было; подозрънія несчастной усилились.

— Каро!—закричала она не своимъ голосомъ.—Гркб, дитятко, проснись, не то замерзнешь,—обратилась она къ сыну.

Но оба неподвижны, оба безмолвны. Страдающая мать въ темнотъ не могла разглядъть, что оба они уснули въчнымъ сномъ и что на этотъ разъ небо сжалилось надъ ними, положивши конецъ ихъ тяжелымъ страданіямъ. Но то, чего она не могла видъть, почувствовало ея сердце.

— Господи, Боже мой! Какую бѣду послалъ Ты мнѣ!—воскликнула она, не будучи въ силахъ проронить ни единой капли слезы.

Сознаніе одиночества, непроглядный мракъ въ пещеръ, наполненной призраками, бездыханные трупы дорогихъ людей и вой бу-

шующаго вътра—все это снова привело ее въ ужасъ. Куда бъжать? Гдъ скрыться? У кого искать защиты, помощи?...

Казалось, даже эта общирная пещера не была бы въ состояніи вывщать въ себъ безграничное горе несчастной женщины; чувствовалась необходимость раздълить его между свиръпой бурей, грозными тучами и безпредъльнымъ небосклономъ,—иначе не было бы силъ снести его.

Обезумъвшая женщина выбъжала изъ своего убъжища, точно свиръпая фурія, оставившая тамъ трупы мужа и сына и не зная, куда направить свои невърные шаги. Она на нъсколько мгновеній остановилась, подняла глаза къ небу и какъ-то безпомощно стала озираться кругомъ, ища спасенія, помощи...

Затым она стала прислушиваться къ шуму въ пещеръ, въ надеждъ различить стоны дорогихъ ей спутниковъ, но взамънъ этого до ея слуха опять донесся преслъдовавшій ее все время крикъ, и она пустилась бъжать по ложбинъ далеко, далеко, сама не зная куда, лишь бы подальше отъ этихъ страшныхъ мъстъ.

Долго шла она, гонимая вътромъ впередъ и вся засыпанная хлопьями снъга; то падая, то вставая, она сама, точно снъжный комъ, катилась дальше. Наконецъ, довольно далеко отъ пещеры она остановилась, чтобы перевести духъ.

Занималась заря. Начинало свътать. Буря затихала. Путница повернулась назадь, направила свои шаги обратно къ пещеръ и, едва вбъжавши въ нее, упала безъ силъ.

Тутъ у самаго входа лежали головой другъ къ другу отецъсъ сыномъ, покрытые снъжной пылью.

Лужа крови, вытекавшей изъ раны несчастнаго, застыла подънимъ. На блъдномъ лицъ его лежала печать страданія; ребенокъ же, казалось, спалъ безмятежнымъ сномъ, отдавшисъ во власть лютаго мороза.

Бъдняжка мать обняла оба трупа, припавъ къ нимъ головой, и начала цъловать ихъ застывшія лица. Затьмъ, поднявши свои исхудалыя, посинъвшія руки къ небу, она начала наносить себъ удары по головъ и закричала:

— Моимъ ранамъ нътъ числа, рази ты и меня судьба, не жалъй! У нея не было больше слезъ, она лишь повторяла: "вуръ, фа-

Только грустное эхо изъ глубины пещеры повторяло ея крики. Она снова начала тормошить трупы, зовя: "Каро, Каро... Грко!"

Вставши, наконецъ, на ноги, она подняла руки къ небу и за-кричала неистовымъ голосомъ:

— Боже! Куда же мнѣ дѣться? Зачѣмъ ты, судьба, не убиваешь и меня вмѣстѣ съ ними?

<sup>1)</sup> Бей, судьба.

Долго стояла она, устремивши неподвижный взоръ на лежащее трупы. Затъмъ, глаза ея стали безсмысленно блуждать, изъ груди ея вырвался дикій крикъ, чи она захохотала страшнымъ, неестественнымъ голосомъ. Хохотъ этотъ сопровождался такими безобразными и ужасными конвульсіями лица, что еслибы въ лежащихъ мертвецахъ оставалась хоть капля жизни, то видъ несчастной женщины убилъ бы ихъ.

Она помъщалась...

Подойдя къ трупу мужа и толкнувъ его ногой, она проговорила:

— Вставай, подымись! Долго еще ты будешь спать? Вставай, иди въ поле, на пашню, возмись за плугъ! Чего ты валяешься?

Замерзций трупъ качнулся отъ толчка и опять сталъ недвижимъ.

— Эй, чего спишь? Ты не пойдешь, такъ я пойду сама, а вы спите.

Съ этими словами она выбъжала изъ пещеры...

По улицамъ деревни И... постоянно ходитъ безумная женщина со всклокоченными волосами на головъ, едва прикрытая лохмотьями, изъ-подъ которыхъ видно худое, изможденное тъло. Это — та самая женщина. Блъдная и истощенная, она походитъ на мертвеца. Съ улыбкой она останавливаетъ прохожихъ, спрашивая:

— Ты не знаешь меня? Я въдь "фалагъ-вургуни" 1)... Вонъ гдъ

сразила меня судьба, вонъ...

Туть она указываеть рукой на югь, гдв высятся Бартогскія горы, и съ дикимъ хохотомъ бъжить по направленію къ нимъ...

Н. Кара-Мурза.

1.

The state of the s

Арминия у люльки.

Сраженная судьбой.



# Ποpa!..

тора! Пробилъ послѣдній часъ!
Васъ ждутъ, ждутъ скораго спасенья;

Зоветь давно защиты гласъ Въ странъ позора, преступленья. Зачемъ вы медлите? Скорей, Златое время не теряйте! Пора вступиться за людей — Собратьевъ гибнущихъ спасайте. Въ одной вы въръ рождены, Одною вскормлены землею... Они на смерть осуждены,-Къ защить дружною толпою! Подъ властью дикихъ мусульманъ, Подъ гнетомъ гнуснаго народа Погибли тысячи армянъ, Погибла воля, честь, свобода. У нихъ отняли все: дѣтей, Отцовъ, мужей на поруганье, И честь армянскихъ дочерей На страсти дикой истязанье. Презрѣнный турокъ грабитъ ихъ. Вокругъ разбой и похищенье Средь воплей, просьбъ, молитвъ глухихъ...

Скоръй, скоръе на спасенье! Ръзня кровавая кипитъ, Бъгутъ мгновенья дорогія Армянъ вся Турція разитъ! Не медли, добрая Россія! Услышь несчастныхъ скорбный гласъ, Услышь предсмертныя моленья,—

Для нихъ пробилъ послѣдній часъ И гибнутъ цѣлыя селенья. Вкругъ нихъ крижалы лишь блестятъ Да шашекъ лезвія стальныя, И съ крикомъ яростнымъ летятъ На христіанъ толпы лихія Свирѣпыхъ, жадныхъ мусульманъ, Горящихъ жаждою наживы... Громять безпомощныхь армянь! Въ крови дома, поля и нивы. Отецъ сраженный здъсь лежитъ, Тамъ мать несчастная рыдаетъ, Ребенокъ на костръ горитъ, Къ пощадъ старецъ призываетъ... Чу!... раздается стонъ глухой. Вотъ драма смерти роковая! Убійцы дикою толпой, Какъ коршуновъ зловъщихъ стая, Бъгутъ за жертвою своей. Несчастный падаетъ въ смятеньи, Встаетъ, бъжитъ впередъ, скоръй, И взоромъ молитъ о спасеньи. Увы! Побъды звукъ гремитъ, Все ближе, ближе крикъ погони, Все ближе смерть... толпа летить, Во весь опоръ несутся кони. Раздался выстрѣлъ разъ, другой, Со свистомъ пуля пролетаетъ, И передъ звърскою толпой Несчастный старецъ умираетъ! Но турки дальше все спѣшатъ, Стрѣляютъ, рѣжутъ, жгутъ, терзаютъ, Грудныхъ младенцевъ не шадятъ—
На колья сотнями сажаютъ!
Повсюду смерть... повсюду стонъ,
Вездъ кровь заревомъ пылаетъ.
Гдъ правосудіе?... Законъ?...
Въдь люди, люди погибаютъ!
Довольно крови христіанъ!
Пора въ путь доблестный спасенья
Вступитесь, братья, за армянъ
И успокойте ихъ мученья.
Давно ихъ стоны разнеслись
По всей Европъ. Гдъ-жъ участье?
Чьи слезы горько пролились,
Глядя на ближняго несчастье?
Кто былъ ихъ стономъ пораженъ?

Чьи струны сердца не порвались, Когда толпы армянскихъ женъ Отъ гнусныхъ турокъ вырывались? Бъжали въ горести, въ слезахъ, Родныхъ могилы покидая,— Ихъ гналъ свиръпый голодъ, страхъ... Бъжали... но куда, не зная! На ихъ призывный скорбный гласъ Пусть чуткія сердца отвътятъ, И пусть переселенцы въ васъ Друзей, отцовъ и братьевъ встрътятъ. Откликнись на мольбы армянъ, Не трать мгновенья дорогія, Спаси отъ дикихъ мусульманъ Ихъ, просвъщенная Россія!

2. Anuserola,

1896 г.

Армянка съ тремя спротами.

#### О. Шаристень.

### Французское благотворительное изданіе въ пользу пострадавшихъ армянъ.

Livre d'Or des martyrs de la charité. Vente au prosit de la souscription pour les victimes des massacres d'Arménie. Paris. 1897.

иссіонеръ Шарметанъ чуть не первый нарушилъ ту систему замалчиванія турецкихъ звърствъ, которая долго господствовала во французской прессъ. О. Шарметанъ задолго до изданія Желтой Книги обнародовалъ тъ оффиціальныя данныя (см. выше) о страшныхъ погромахъ 1805—1800 г., которыя были собраны послами великихъ державъ. Изъ собранныхъ во Франціи въ пользу обездоленныхъ армянъ 1.000.000 франковъ болъе половины было собрано черезъ о. Шарметана.

Для усиленія сбора выпущена имъ въ 1807 г. новая книга: "Livre d'or des martyrs de la charité".

Въ книгъ этой собрано все относящееся къ недавней парижской катастрофъ 4-го мая 1897 г., на которой погибло во время благотворительнаго базара 130 человъкъ. Сопоставляя этотъ несчастный случай съ длинною серіей ужасающихъ бъдствій, разразившихся надъ турецкими армянами, о. Шарметанъ пишетъ въ предисловіи: "Этотъ пожаръ улицы Жанъ-Гужонъ невольно напоминаетъ другой костеръ, гораздо болье ужасный, костеръ собора въ Орфъ, на которомъ заживо сожжены были мусульманами изъ ненависти къ христіанству не 130, а болье 3.000 женщинъ, молодыхъ дъвушекъ и малютокъ. Въ продолженіе двухъ дней разъяренные магометане убивали отцовъ, мужей, братьевъ, оставляя для гаремовъ женщинъ и дъвушекъ. Онъ бъжали въ соборъ, надъясь укрыться тамъ отъ

ярости мусульманскихъ ордъ. Ихъ было болѣе 3.000 душъ, когда эти изступленные фанатики, взломавъ желѣзныя двери, разграбили соборъ, издѣваясь надъ безсиліемъ Христа и предлагая ему не сойти съ креста, какъ нѣкогда евреи, и спасти своихъ вѣрныхъ, а сравняться съ Магометомъ! Скрывшіяся женщины въ ужасѣ собрались въ гинекеѣ, деревянной галлереѣ, которая по восточному обыкновенію окружаетъ верхнюю часть этого громаднаго собора древней Елесы.

"Тогда мусульмане, уставшіе отъ двухдневной рѣзни, возымѣли, по соображеніямъ утонченной жестокости, подобной которой не знаетъ исторія, дьявольскую мысль однимъ разомъ истребить эти 3.000 христіанъ. На лѣстницахъ, подъ галлереями, собраны были ковры и прочее церковное имущество, туда же брошены были и трупы убитыхъ; все это было облито нѣсколькими бочками керосина и подожжено.

"Въ нѣсколько секундъ галлереи, переполненныя женщинами и дѣтьми, были охвачены огнемъ, а затѣмъ загорѣлся и весь соборъ. Ни одна душа не могла спастись. Тѣ, которыя выбрасывались въ окна, были тутъ же застрѣливаемы этими чудовищами въ человѣческомъ образѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ городѣ стояла нестерпимая вонь отъ этой массы зажженнаго человѣческаго мяса, и болѣе двухъ мѣсяцевъ воздухъ Орфы былъ зараженъ испареніями 3.000 разлагающихся труповъ"1)

Указавъ, что и въ другихъ мъстахъ происходили подобные же звърства, о. Шарметанъ продолжаетъ: "Болъе 300.000 в) армянъ пали за въру христіанскую, оставивъ послъ себя десятки тысячъ сиротъ (до 50.000, изъ коихъ на 30.000 въ армянскомъ патріархатъ составленъ именной списокъ) и тысячи женщинъ въ гаремахъ. Болъе 500.000 человъкъ пущено по міру и имъ предстоитъ либо принять магометанство, либо умереть съ голоду, если добрые люди не придутъ къ нимъ на помощь".

Внъшность книги, снабженной множествомъ иллюстрацій, очень изящна. Цъна всего 5 франковъ.

Z.

<sup>1)</sup> Это опсаніе вполнѣ подтверждается оффиціальными свѣдѣніями французской Желтой Книги (см. ниже, отдѣдъ II).

<sup>2)</sup> Викторъ Бераръ считаетъ убитыми до 500.000.

<sup>8)</sup> Въ довершеніе бъдствія Турецкой Арменіи пришлось вынести (см. ниже стр. LXXVII) еще голодъ, такъ какъ армяне, у которыхъ курды отняли весь ихъ скотъ, не могли въ свое время сдълать посъва (см. Oeuvre d'Orient. Mai—Juin 1897, стр. 96—105.).

# Изъ письма въ реданцію «Братеной Помощи» Конетантинопольенаго патріарха отъ 4 іюля 1897 г.

звъщая о полученіи высланныхъ чрезъ Россійское посольство денегъ 1), патріархъ Малахія Орманіанъ продолжаеть:

"Вопль бъдствующихъ в), ежедневно доносящійся изъ провинціи, угнетаетъ наше сердце и душу особенно въ виду неимънія въ нашемъ распоряженіи средствъ на закупку хлъба для нуждающихся.

"Невозможно описать бъдствія, испытываемыя повсемъстно армянскимъ населеніемъ Турціи. Есть мъста, гдъ жители цълыми недълями не видять въ глаза куска хлъба и питаются одними полевыми травами. Масса голодныхъ проводять ночи на улицахъ или въ церквахъ. Были даже случаи голодной смерти.

"Особеннаго сочувствія заслуживають сироты, число коихъ достигаеть 50.000, изъ нихъ 30.000 поименно занесены въ списки патріархата. Въ Константинополъ и въ нъкоторыхъ провинціальныхъ городахъ уже основаны пріюты".



<sup>1)</sup> За счеть редакція «Братской Помощи» выслано было въ распоряженіе Россійскаго посла при султавъ А. И. Нелидова въ разное время 7.000 франковъ. Г. Нелидовъ изъ этой суммы передаль армянскому патріарку 5.500 фр. и съ своей стороны выразиль полное удовольствіе по поводу сочувствія русской печати в публики къ дъйствительно бъдствующему положенію армянь въ Турціи.

<sup>\*\*</sup>Въ последянемъ № французскаго журнада «Oeuvre d'Orient» въ статъв «La misère en Arménie» вполив подтверждается это известіе, а въ будущемъ, по словамъ журнада, ненабеженъ голодъ (см. № Маг-Juin). Д-ръ Лепсіусъ, авторъ замечательныхъ книгъ. Агменіен und Europa (см. II отд.) и Armenien's Drangsaale, сталь во главъ благотворительнаго движенія въ пользу Армянъ и успёль къ 1 мая 1897 г. собрать более 1,000.000 марокъ, на которыя призръваются 1250 сиротъ. ("Мшакъ", 1 йоля 1897 г., № 76).

Munoemukan Loughaph Epuropiu Akestaklira, Lens rohaumo o main Im more mountmb consciluano stemoumenkemka mum. -Main inam deleverumb mo rmo is securo de la cui sinchero. humb Bunb de Bordsucht. Imo feed dyna her a doemusperus Balu Romokau our eolepwenenhun oemarseb romoldes

14 Anprais 1897.

## Косльдкія избъстія изъ пострадавшихъ мъстностей Мурецкой Apmexiu.

(Изъ Oeuvre des écoles d'Orient, 1898, Avril,-Juin).

аложенію свіздіній, полученных изъ Арменіи, редакторъ журнала О. d'O. о. Шарметанъ предпослалъ следующія строки: "Посль дней воздержанія, молитвъ и добрыхъ дьль, подобающихъ Великому посту, пасхальныя празднества (1898 г.) внесутъ радость и умиротвореніе въ семьи всего христіанскаго міра. Вездѣ раздается радостное алмычів освобожденія.

Одна-увы!-Турецкая Арменія будеть оставаться въ траурів и проливать слезы; свътлыя радости св. Пасхи и въ нынъшнемъ году не коснутся ея; все еще прододжаются для нашихъ армянъ-собрать-

евъ дни мучительныхъ страстей.

Ни одна христіанская семья не была пощажена: всв онв лишились изсколькихъ членовъ своихъ. Другіе, - увы! - подъ остріемъ кинжала вынуждены были отречься отъ христіанства и только цівною жизни могутъ вернуться въ лоно своей церкви.

Исчезли цёлыя деревни: рёзня, голодъ и эмиграція лишили ихъ жителей. Въ другихъ остались однъ женщины и дъти: всъ мужчины были заръзаны. Имъ, пожалуй, выпала еще сравнительно лучшая доля, потому что оставшіяся вдовы и сироты претерпівають неописуемыя физическія и нравственныя страданія... Онъ буквально умирають отъ голодной смерти и, не получая ни откуда помощи, не смъють протягивать руку туркамъ. Что касается христіань, то къ нимъ нечего и обращаться: всв они впали въ крайнюю нищету. Во имя этихъ вдовъ и сиротъ протягиваемъ мы руку...

Во время свътлаго христіанскаго праздника вспомнимъ объ этихъ несчастныхъ-мыслью, подаяніемъ, молитвою. Пусть всякій дастъ по своимъ средствамъ, это его не разорить его и воздастся ему сторицею... Пусть вспомнить великую силу милостыни, ея огромное значение не только въ смыслъ утъшения тому, кто ее получаетъ, но въ особенности тому, кто даетъ...

Европейскій концерть продолжаеть проявлять свое безсиліе

въ дълъ осуществленія реформъ для обезпеченія участи христіанъ. Для обезпеченія интересовъ кредиторовъ Турціи признали возможнымъ, въ видахъ предупрежденія расхищенія турками государственныхъ доходовъ, наложить на султана опеку въ лицъ международнаго "управленія государственнаго долга". Казалось бы такой же совътъ долженъ бы заставить турокъ удержаться отъ пролитія христіанской крови и ввести реформы, предусмотрънныя ст. бі Берлинскаго трактата. Или кровь и честь христіанъ стоятъ меньше вниманія, чъмъ интересы кредиторовъ Турціи? Султанъ уступитъ только силъ. И вмъсто того ему представили картину безсилія и разноголосицу европейскаго концерта. Вотъ почему онъ, не обращая вниманія на "концертъ", дошелъ до мысли о панисламизмъ съ объединеніемъ магометанъ Азіи и Африки. Нужно удержать султана отъ этого плана, который представляетъ опасность для всего міра".

I.

О положеніи голодающихъ армянъ получены редакціей предъвыходомъ книжекъ слъдующія свъдънія:

Малатія. "Голодъ въ нашей области усиливается все болье и болье. Сюда набралось множество голодающихъ, бъгущихъ изъ деревень. Женщины и дъти ходятъ по улицамъ и просятъ хлъба. Протестанты и григоріане получаютъ пособіе. Убъдительно просимъ о пособіи для католиковъ".

Изъ Вана, гдъ весною 1808 года начался голодъ, пишутъ: "По полученіи пособія первымъ дізломъ было помочь двумъ многолюднымъ селеніямъ Эрчекъ и Карагундузъ. Они принадлежатъ къ числу наиболъе пострадавшихъ. Первое насчитывало убитыми 300 человъкъ, въ томъ числъ 200 мужчинъ, послъднее только 50, но зато 50 изъ его домовъ были уничтожены, а 150 лишь на половину разрушенными, такъ какъ каменныя ствны и террасы остановили огонь. Въ теченіе трехъ місяцевъ, проведенныхъ біжавшими армянами у сосъднихъ племенъ, курды не разъ посъщали дымящіяся развалины и тащили оттуда все, что было оставлено огнемъ, вынимая даже гвозди изъ стънъ. Раньше еще у армянъ было похищено 13,000 головъ крупнаго и мелкаго скота... Дважды транспортъ, посланный изъ Вана съ пособіями долженъ, былъ вернуться назадъ въ виду холода и метели, во время которой погибли въ пути до 15 человъкъ голодающихъ. Когда посланный прибылъ наконецъ на мъсто, онъ нашелъ въ Карагундузъ шестерыхъ умершихъ отъ голода и шестерыхъ засталъ въ агоніи.

"Въ Эрчекъ умерло трое дътей отъ истощения. Кромъ хлъба, нужно было дать одежду многимъ, ложившимся полунагими на голой землъ..."

Сообщивъ подробности о раздачъ пособій зимою корреспондентъ продолжаетъ:

"Съ наступленіемъ весны главнъйшею задачею является покупка быковъ, коею только и можно предупредить возвращеніе нынъшняго голода. Два быка съ необходимымъ для обсъмененія съменемъ стоитъ 184 франка".

Изъ Трапезонда, Самсуна и Керасунда раздаются мольбы о присылкъ скоръйшей помощи. 200 милютокъ и сиротъ, пишутъ изъ Самсуна, пришли къ намъ въ школу и мы должны были имъ отказать; они вынуждены, во избъжаніе голодной смерти, перейти въ протестантство и въ магометанство.

#### II.

Въ послъдней іюньской книжкъ О. d'О. о. Шарметанъ, изъявляя глубокую благодарность жертвователямъ-католикамъ, отъ коиихъ поступило всего 700.000 франковъ, продолжаетъ: благодаря этимъ пожертвованіямъ, мы могли спасти буквально отъ голодной смерти нашихъ несчастныхъ братьевъ. Послъ ужаснъйшаго ихъ когда-либо совершенныхъ гоненій, во время котораго 300.000 армянъ приняли мученическую смерть, голодъ истреблялъ оставшихся въ живыхъ и онъ бы продолжался долго, если бы наши миссіонеры не помогли злополучнымъ армянамъ-земледъльцамъ пріобръсти быковъ и съмена для обсъмененія полей. Но, въ ожиданіи урожая, голодъ продолжаетъ свиръпствовать. Множество деревень у воротъ самаго Вана претерпъваютъ всъ ужасы гододнаго времени. Въ одномъ только Гарагундузъ, по послъднимъ свъдъніямъ, умерло 36 душъ отъ голодной смерти.

"Тридцать шесть христіанъ, умершихъ отъ голода и лишеній въ селенія съ нѣсколькими сотнями жителей, это ли не ужасно!.. Несмотря на оказанную помощь, голодъ продолжается. Многіе деревни съѣли послѣдніе запасы. Несчастные христіане питаются исключительно полевыми травами. Даже получившіе пособіе, какъ пишетъ нашъ корреспондентъ, "обрекаютъ себя на лишеніе и питаются травою, которая только что начинаетъ показываться, лишь бы ме трогать съмена, данныя для обсѣмененія, лишь бы хоть въ будущемъ не обременять собою благотворителей". Дѣлая новое воззваніе къ милосердію католиковъ, о. Шарметанъ печатаетъ рядъ писемъ (они занимаютъ 15 печатныхъ страницъ), рисующихъ не прекращающіеся бѣдствія, замученныхъ въ конецъ, армянъ.

Приводимъ два-три образчика.

1. Въ письмъ отъ 4 мая 1898 года, начальникъ Доминиканской миссіи въ Ванъ Дефрансъ пишетъ: "Майкавасъ пишетъ, что видънное имъ бъдствіе, невозможно себъ вообразить: въ дер. Норкохъ все

съъдено. 500 человъкъ питаются исключительно травами. То же самое въ Каладжикъ, гдъ голодаетъ 114 домовъ. Въ такомъ же положени деревни: Нанинъ, Хараганнъ, Сирке, Аверанъ, Шушанъ, Курбышъ и др. Послъдній разъ я оказалъ помощь, — продолжаетъ Дефрансъ, — деревнъ Лимъ. Другимъ я долженъ былъ отказатъ по недостатку средствъ. Безденежье дълало меня глухмиъ къ мольбамъ голодающихъ".

2. О положеніи пострадавшаго городского населенія можеть дать понятіє слідующее місто изъ письма Дефранса, посітившаго въ маіз 1898 г., т.-е. два лода спустя, разоренныя части города Вана— Клоршарь, Карэлла и Жажикъ:

Эти три квартала, - пишетъ миссіонеръ, - находятся въ части Вана, именуемой Сады. Они отдълены ручейкомъ отъ главной армянской части города и соприкасаются съ мусульманскимъ кварталомъ Шемиранъ-Алты, гдъ живетъ все, что есть фанатичнаго, кровожаднаго и хищническаго среди турокъ. До избіенія 1896 г. армяне насчитывали болъе 200 домовъ, разбросанныхъ среди живописныхъ и обильныхъ плодами садовъ. Занимаясь садоводствомъ. населеніе достигло значительнаго благосостоянія. Это были самые цвътущіе кварталы Вана. А вотъ ихъ нынъшній видъ: перейдя ручеекъ, я вышелъ на длинную улицу, на которой только одинь домъ оказался обитаемымъ, всъ же другіе дома стояли пустые; вездъ гробовое молчаніе, запуствніе, такое же удручающее, какое было два года назадъ тотчасъ послъ разыгравшихся здъсь на полномъ просторъ сценъ варварства. Дома еще стоять заколоченными. Внутри ихъ все расхищено не исключая и дверей. Вотъ три большихъ дома, принадлежьщіе тремъ братьямъ, нашедшимъ всъ трое смерть 15 іюня (1896 г.). Четвертый, тоже собирался строить себъ домъ, уже воздвигъ фундаментъ, но не суждено было ему достроить... Я спъшилъ уйти отъ этого мъста, напоминавшаго недавнее время, когда отвратительный ятаганъ варваровъ, опьянъвшихъ отъ ръзни, залилъ ручьями крови весь вилайетъ... Я подошелъ къ дому, гдъ меня ждали: здъсь были только женщины и дъти. Съ этпиъ додомъ связаны не менъе печальныя воспоминанія: эдітсь были зарізаны тридцать три армянина. Я покидаю развалины и натыкаюсь на слъды недавняго разрушенія, показывающіе, почему до сихъ поръ армяне не возвращаются въ свои владьнія. Какъ разъ наканунъ совершено было нападеніе, фруктовыя деревья подпилены и домъ осыпанъ градомъ камней. Жертвы этого нападенія еще дрожали отъ ужаса.

"Въ одномъ изъ садовъ я наткнулся на группу кутившихъ героевъ этихъ печальныхъ дней. Одинъ изъ нихъ богатырскаго тѣлосложенія, съ глазами, налитыми кровью, съ выдающеюся грудью, одинъ своею рукой зарѣзалъ 40 человѣкъ армянъ и онъ бродилъ день и ночь по садамъ своихъ жертвъ, наводя ужасъ на ихъ женъ и дѣтей. Этотъ тигръ въ образѣ человѣка, еще доселѣ исполненный

гордымъ сознаніемъ о совершонныхъ подвигахъ, разыскивался въ послѣднее время полиціею по обвиненію въ убійствъ своего слуги.

Оттуда я отправился въ кварталъ Карзли, гдъ убита только одна женщина. Населеніе его успъло вооружиться и оборонялось цълый день, пока не подоспъли войска, вызванныя по требованію русскаго консула для защиты одного русскаго подданнаго. Тогда все населеніе кинулось туда и спаслось тамъ въ то время, какъ дома ихъ грабили и поджигали 1).

Въ кварталъ Жажикъ, въ которомъ всъ дома захвачены мусульманами, нътъ ни одного армянина.

Клортаръ потерялъ убитыми 120 человъкъ въ бойнъ, тщательно организованной.

Эта ръзня тъмъ болъе возмутительна, что населеніе было совершенно мирное и безоружное. Вся объда была въ томъ, что армянское населеніе, благодаря своему трудолюбію, пользовалось достаткомъ, и господствующая раса, какъ объяснялъ одинъ генералъгубернаторъ, не могла допустить существованія этого "оскорбительнаго довольства: оно должно было исчезнуть". Армяне пытаются водвориться, несмотря на угрозы турокъ, на старыхъ своихъ попелищахъ, и на первое время нужно пособіе тысячъ десять франковъ.

- О. Дефрансъ нѣсколько разъ отмѣчаетъ, что турецкое правительство относится крайне недружелюбно къ пособіямъ, оказываемымъ армянамъ в) и желаетъ само взять на себя раздачу ихъ, что́, конечно, онъ рѣшительно отвергаетъ.
- 3. Послѣднее письмо О. Дефранса, датированное изъ Вана 18 мая 1898 г., производитъ крайне удручающее впечатлѣніе. "Печальное положеніе Ванскаго вилайета, пишетъ онъ, все болѣе и болѣе ухудшается. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ запасы истощены, что всъ, богатые и бѣдные, сравнялись теперь въ общемъ и невыразимомъ бѣаствіи. Раньше къ намъ обращались за помощью отдѣльныя деревни, теперь цѣлыя волости. Разъ обратились ко мнѣ довѣренные отъ 40 деревень съ 5.000 душъ населенія, другой разъ 50 деревень Карджика съ 6.000 душъ населенія. Были просители изъ Киваша, Хавасера, Тимера и пр. и пр. Всѣ они лишены всего и претерпѣваютъ ужасающую нужду. Всѣ они питаются травами и кореньями. Хлѣбъ—лакомство, едва имъ извѣстное. Только самымъ богатымъ

<sup>1)</sup> Въ Русскихъ Въдомостяхъ въ январѣ 1897 г. сообщались подробности этого спасительнаго мѣропріятія г. Чилингарова, драгомана консульства, замѣнявшаго консула и сохранившаго жизнь нѣсколькимъ тысячамъ армянамъ.

Ред.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Въ томъ же Oeuvre d'Orient сосбщалось о разсылкт изъ Ильдизъ-Кіоска пиркуляра, въ которомъ рекомендовалось губернаторамъ оказывать противодъйствіе собиранію консудами свъдъній о пострадавшихъ армянахъ въ виду того, говорилось въ циркуляръ, что не армяне отъ турокъ, а турки отъ армянъ пострадали.

#### LXXX

удается кое-какъ раздобыться отъ его курдовъ на самыхъ тяжелыхъ ростовщическихъ условіяхъ. Одинъ изъ миссіонеровъ сообщаетъ миѣ, что онъ встрѣчалъ дѣтей, которыя не ѣли два, три дня ¹).

Увы, это далеко не единичный факты!"

"Пусть читають великодушные благотворители эти письма, присовокупляеть о. Шарметань, и сочувствіе всѣхь добрыхь и вѣрующихь людей будеть имь обезпечено". Амины

Ванскіе Армане-мнецы.

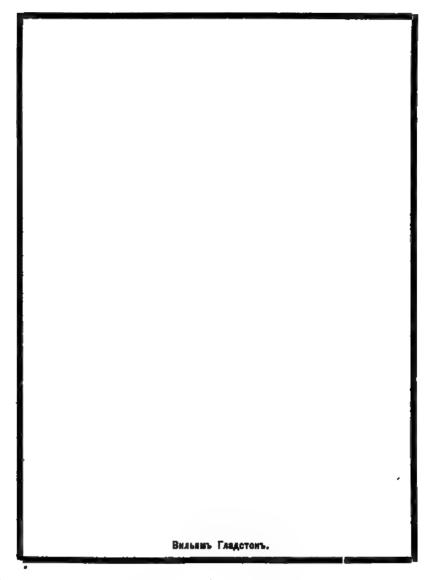
<sup>1)</sup> Въ томъ же № Осичте d'Orient напечатано письмо константинопольскаго армянокатолическаго патріарха Азаріана, который главнымъ образомъ касается устройства школьнаго дѣда и пріютовъ. Отдавая полную справедливость армяно-григоріанамъ, которые, по его словамъ, проявили при чрезвычайно трудныхъ условіяхъ невѣроятную дѣятельность и изумительную живучесть, заявляеть онъ, что все-таки учрежденія протестантскихъ миссіонеровъ превосходять своимъ благоустройствомъ не только армянскія, а и католическія (стр. 371 и слѣд.).

ривътъ тебъ, народъ многострадальный! Полт. промя вы будущность свою не устаешь, Подъ игомъ въковымъ на родинъ печальной Судьбу жестокую ты съ твердостью несешь. И лишь порой, когда ордой остервен клой Свиръпый курдъ и турокъ закосиълый, Глумяся надъ тобой, губя твоихъ дътей, Хотять стереть тебя съ лица земли твоей, Какъ плачущій прибой, къ подножью Арарата Они стекаются замученной толной Искать прибъжища, не помощи, у брата. Да, помощи имъ нътъ, съ врагомъ неравенъ бой! Давно ужъ стонъ твоихъ селеній разоренныхъ И къ человъчеству и къ небу вопість. Еще не пробиль чась, оставленный народь, Признанья правъ твоихъ, священныхъ и законныхъ; Но върь, крънись и жди-желанною зарей Освобождение блеснетъ и надъ тобой. Когда Европы мощь зовется христіанской, Она не дастъ, чтобъ вновь душилъ тебя исламъ И кровью обагряль твой кресть грегоріанскій. Грядущій въкъ несеть конець твоимъ слезамъ. Исчезнеть гнусный мракъ насилья, жертвъ безъ шума. На старыхъ пажитяхъ воспрянетъ новый трудъ, И возрожденныя долины Эрзерума Красою мирною роскошно зацвътутъ. Евгеній Морозовъ.

Москва. Августь 1897.

-**>>>€**€€ -

Сонья голодающихъ армянъ (изъ-подъ Ваня).



## Памяти Гладстона.

Tanto nomini nullum par elogium.

C'est la bonté qui fait vivre.—Renan.

6-го мая 1898 г. не стало одного изъ величайшихъ государственныхъ людей всѣхъ временъ—Вильяма Гладстона, умершаго на 89-мъ году своей долгой жизни, благодѣтельной не только для его соотечественниковъ, но и для всѣхъ «униженныхъ и оскорбленныхъ» и даже для исторіи европейской культуры вообще.

Въ исторіи немного найдется именъ, носители коихъ въ краткій періодъ земного человѣческаго существованія являли

бы примъръ такого неустаннаго развитія и совершенствованія политико-нравственныхъ взглядовъ, какъ свыше 50-ти лѣтнее прогрессирующее политическое міросозерцаніе великаго финансиста, эманципатора и гуманиста Гладстона. Нужно обратиться ко временамъ Перикла, этого чистокровнаго аристократа, ставшаго подъ конецъ жизни убѣжденнымъ другомъ демократіи, чтобы найти панданъ, достойный Гладстона. Начавъ политическую карьеру непреклоннымъ тори, защитникомъ исключительныхъ правъ правящихъ сферъ и государственной церкви и даже рабства, онъ впослѣдствіи поставилъ основною задачей своей политики облегченіе податной тягости массъ (отмѣна пошлины на хлѣбъ) и дарованіе имъ политическихъ правъ, освобожденіе отъ церковнаго гнета и облегченіе участи угнетенныхъ народностей, начиная съ итальянцевъ и кончая ирландцами и турецкими райя.

«Я былъ воспитанъ—говорилъ въ концѣ жизни Гладстонъ Стэду,—чтобы смотръть на свободу,—какъ на зло; я научился смотръть на нее какъ на благо. Вотъ формула, которая удовлетворительно объясняетъ всъ перемъны моихъ политическихъ убъжденій. Кромъ этого, я не сознаю, чтобы сильно измънился. Я люблю, напримъръ, древность такъ же сильно, какъ и тогда: я никогда не любилъ перемънъ и самихъ по себъ я ихъ не считаю за благо; свобода же сама по себъ есть благо и увеличивающееся признаніе этой истины и есть ключъ ко всѣмъ перемѣнамъ». «Мы, старшіе, жили въ сравнительно легкое время, —говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, —гораздо болѣе легкое, чъмъ то, черезъ которое придется пройти младшимъ. Я очень радъ думать, что мнв не придется встретиться съ задачами, которыя придутъ для ръшенія. Объясненіе этому надо искать въ томъ, что всѣ вопросы, съ которыми мы должны были имъть дъло, могли быть разръшены приложениемъ одного принципа. За исключениема закона о фабрикахъ и мастерскихъ и еще двухъ-трехъ меньшей важности, великою задачей англійской политики послъдней половины этого въка была эмансипація. Мы эмансипировали, эмансипировали—вотъ и все. Эмансипировать сравнительно не трудно, нужно только отнимать задержки, предоставлять свободную арену для дъйствія естественныхъ силъ. Теперь, когда эта работа почти совсъмъ окончена и мы стали лицомъ къ лицу съ другою

задачей, задачей созидательнаго законодательства, мы найдемъ ее гораздо болъе трудной для исполненія»... \*)

Искреннее, безкорыстное служеніе дѣлу страдающихъ и обездоленныхъ народовъ, беззавѣтная вѣра въ благость свободы, постановка въ сферѣ международнаго права на мѣсто силы и матеріальнаго интереса нравственнаго долга — таковы были основные принципы, которымъ слѣдовалъ величайшій государственный геній XIX вѣка. И если въ челѣ и въ концѣ вѣка обезкураженный сынъ конца XIX видитъ двухъ наиболѣе яркихъ представителей грубой силы, матеріальнаго интереса и международнаго себялюбія и вражды съ полнымъ игнорированіемъ всего, чѣмъ жива нравственная личность,— то ему отрадно между Наполеономъ и Бисмаркомъ отмѣтить обаятельную личность Гладстона, при созерцаніи которой невольно скажешь словами Пушкина:

При мысли одной, что я человъкъ, Невольно душой возвышаюсь...

Ренанъ сказалъ: Heureux celui qui est assez grand pour que les petits l'admirent (благо тому, кто такъ великъ, что и малые могутъ имъ восхищаться). Слова эти вполнѣ идутъ къ Гладстону. Нѣтъ тѣхъ малыхъ, несчастныхъ, гонимыхъ, забитыхъ и забытыхъ, на которыхъ не упало сострадательное сочувствіе этого любвеобильнаго христіанина. Послѣдніе четыре года жизни своей, свои послѣднія силы онъ отдалъ, чтобы обратить вниманіе христіанскаго міра на безмѣрное страданіе древнѣйшаго народа-мученика, на безконечный мартирологъ турецкихъ армянъ.

И если потухшіе, высохшіе отъ безпрерывныхъ горючихъ слезъ глаза армянъ способны еще дать слезу, то она будетъ принадлежать великому человѣколюбцу, который если не въ силахъ былъ остановить потоковъ армянской крови, то хоть удержалъ руку «великаго убійцы», уже занесенную для окончательнаго истребленія народа, который былъ пощаженъ даже звѣремъ-Тамерланомъ...

Какъ только разнеслись первыя газетныя извъстія о Сасунской ръзнъ 1894 г., во время которой было заръзано болъе

<sup>\*)</sup> См. статью г. Сигмы въ Новомъ Времени 10 мая 1898 г.

10.000 мирных армянъ, встрепенулось «великое сердце» Гладстона, такъ горячо отозвавшееся и на турецкія звърства въ Болгаріи. Но онъ медлилъ выступить публично, ожидая провърки чудовищныхъ извъстій, которыя казались невъроятныны даже для озвърълой турецкой орды. Но когда горькая и возмутительная правда объ ужасающей Сасунской ръзнъвполнъ подтвердилась, больной и уже сошедшій съ политической арены защитникъ беззащитныхъ выступилъ на Честерскомъ митингъ 26 іюля 1895 г.:

«Мнѣ пришлось \*),—сказалъ онъ, около полугода тому назадъ выступить по армянскому вопросу не передъ публичнымъ митингомъ, а въ присутствии очень незначительнаго числа слушателей. Я тогда позволилъ себъ сказать, что нашъ долгъ избъгать поспъшныхъ заключеній. Въ то время свътъ не имѣль еще передъ собой авторитетнаго и безпристрастнаго сообщенія о событіи, извъстномъ подъ именемъ сасунской ръзни, -- событіи, которое, по словамъ одного изъ главныхъ свидътелей въ этомъ дълъ, остается въ тъни, блъднъетъ и теряетъ значеніе по сравненію съ невообразимыми ужасами, совершающимися въ Арменіи изъ мъсяца въ мъсяцъ, изъ недъли въ недълю, изо дня въ день. Мы обязаны были воздержаться отъ поспъшныхъ сужденій, и, я полагаю, мы избъжали ихъ. Мы высказывались очень сдержанно, но, наконецъ, былъ примѣненъ механизмъ безпристрастнаго изслѣдованія и тогда оказалось, что другая обязанность, вообще очень важная въ случаяхъ подобныхъ настоящему, въ этомъ случаъ совершенно отсутствуетъ. Я имълъ въ виду обязанность избъгать преувеличенія, священнъйшую обязанность, которая, однако, въ настоящемъ дѣлѣ или совершенно отсутствуетъ, или имъетъ очень небольшое значение: всякий, кто самъ познакомится съ фактами, убъдится, что силь человъческаго языка едва хватитъ для описанія того, что дъйствительно творилось и творится, и что преувеличение, даже еслибъ мы были склонны къ нему, оказалось бы свыше наших силъ.

«Намъ приходится исполнять тяжелую обязанность. Только самое строгое чувство долга могло собрать насъ въ этихъ стѣнахъ, могло привести къ тому, чтобы человѣкъ моего воз-

<sup>\*)</sup> Рѣчь Гладстона цѣликомъ напечатана въкнигѣ «Положеніе армянъ въ Турціи довиѣпиательсгва державъ 1895 г., изд. II, стр. XVI—XXVIII.

раста, — человъкъ, которому приходится считаться съ другими трудностями, — отказался на время отъ покоя и отвыха, составляющихъ последнее изъ земныхъ благъ, доступныхъ мне. и пригласилъ васъ войти въ разсмотрѣніе этого вопроса; я не хочу сказать этимъ, что намъренъ ввести васъ въ ужасающія подробности, связанныя съ этимъ предметомъ. Я не буду пытаться вести васъ на это страшное поле; но, мм. гг., я обращаюсь къ вамъ съ призывомъ. Я выражаю надежду, что каждый изъ васъ употребитъ стараніе, чтобы по мізръ возможности ознакомиться съ фактическимъ положениемъ дълг. Я знаю, что, отвергая возможность преувеличенія въ настоящемъ случаъ, я высказываю очень смълую мысль, но ть изъ васъ, которые ознакомятся съ фактами, признаютъ мое утвержденіе справедливымъ. Къ какимъ свидътельствамъ намъ обратиться? Я склоненъ утверждать, что это безразлично, насколько дело идетъ о содержании свидетельствъ, потому что вст они согласны между собою. Когда мнт приходилось говорить 6 или 8 мъсяцевъ тому назадъ, мы имъли дъло только съ сообщеніями частныхъ лицъ. Хотя мы и не видьли затьмъ подробныхъ оффиціальныхъ документовъ, тьмъ не менъе намъ извъстно, что всъ главнъйшія сообщенія, отъ которыхъ у насъ леденъла кровь, были провърены и подтверждены. Ихъ не опровергли и не взяли назадъ, не ограничили и не ослабили, но подтвердили во всей ихъ ужасающей сущности, во всехъ ихъ удручающихъ подробностяхъ.

«Я могу заявить теперь, что мы имѣемъ дѣло со свидѣтельствами не только европейцевъ, но и американцевъ, и что послѣдніе говорятъ то же, что первые. Всякому извѣстно, что Америка не имѣетъ никакого самостоятельнаго или скрытаго интереса въ дѣлахъ Востока. Она является на этотъ судъ совершенно чистой и не заподозрѣнной, и поэтому слова ея имѣютъ двойную силу. Мой почтенный другъ Макъ-Колль удостовѣритъ, что между европейскими и американскими свидѣтельствами нѣтъ разногласія. Я коснусь здѣсь показаній послѣдняго изъ свидѣтелей по этому дѣлу. Это г. Диллонъ, имя котораго подписано подъ очень общирною статьей, появившейся на дняхъ въ Contemporary Review. Но быть-можетъ вы спросите, какъ я самъ спрашивалъ раньше: кто такой г. Диллонъ? Я могу охарактеризовать его къ его великой

чести: д-ръ Диллонъ человъкъ, который въ качествъ спеціальнаго корреспондента Daily Telegraph, съ предосторожностями и затрудненіями и съ опасностью для жизни отправился нъсколько мъсяцевъ тому назадъ въ Турцію и затъмъ, скрывая свои цели, проехалъ въ Арменію, чтобы на месте ознакомиться съ фактами. Онъ опубликовалъ результаты своего изследованія раньше, чемъ появились какія бы то ни было оффиціальныя сообщенія, и теперь его св'яд'внія вполн'в подтремя при слъдствін, произведенномъ тремя державами, Англіей, Франціей и Россіей. Я говорю, что онъ съ опасностью для своей жизни пріобрѣлъ право на довѣріе и представилъ намъ отчетъ, который носитъ на себъ всъ признаки достовърности, которому мы не можемъ не върить и который между темъ можетъ показаться намъ невероятнымъ. Къ несчастью, дъла, которыя кажутся невъроятными, оказываются въ нашемъ странномъ и причудливомъ мірѣ возможными; поэтому мы вправъ употребить это выражение въ примънении къ тому духу ужасающей, дьявольской гнусности, который обнаруживается въ человъческихъ образахъ, выступающихъ въ разсказѣ г. Диллона.

«Если вы прочитаете его статью, то убъдитесь въ справедливости того, что я говорю, именно, что мы не имъемъ дъла съ вопросомъ о злоупотреблении власти, о дурномъ направлении. Передъ нами нѣчто гораздо болѣе серьезное и значительное, нъчто налагающее на насъ гораздо болъе тяжелыя обязательства. Сущность этой замѣчательной статьи, подкрѣпляемой, какъ я сказалъ, показаніями другихъ свидьтелей, можетъ быть выражена въ четырехъ словахъ: грабежъ, убійство, насиліе и пытка. Каждый фактъ подходитъ подъ одно или подъ другое изъ этихъ понятій или подъ совокупность ихъ. Грабежъ и убійство ужасны сами по себъ, но они блѣднѣютъ рядомъ съ фактами насилія, описанными г. Диллономъ и вполнъ теперь подтвержденными. Я не буду входить въ подробности событій, описанныхъ въ этой статьь, но выскажу вамъ сльдующее мн вніе, которое прошу васъ принять на в вру, пока я не приведу фактовъ. Когда во всъхъ обыкновенныхъ случаяхъ до насъ доходитъ извъстіе о какомъ-нибудь преступ-

<sup>\*)</sup> Переводъ статьи Диллона см. ниже, отдёлъ II стр., 9-47.

леніи, даже самомъ ужасномъ, какъ, наприм., о рѣзнѣ, происходившей недавно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Китая, мы говоримъ: «во всѣхъ странахъ, къ несчастію, существуютъ злодѣи, грабители и убійцы», но въ настоящемъ случаѣ люди, дѣянія которыхъ описаны г. Диллономъ, принадлежатъ совсѣмъ къ другому разряду.

«Намъ вовсе не приходится имъть дъло съ поступками людей изъ такъ назыв. опасныхъ классовъ общества. Не съ ихъ дъяніями мы должны ознакомиться, а съ дъяніями константинопольскаго правительства и его агентовъ. Нътъ ни одного изъ злодъяній, совершаемыхъ въ Арменіи, за которое константинопольское правительство не несло бы нравственной отвътственности. Кто такіе его агенты? Позвольте мнѣ объяснить вамъ это въ немногихъ словахъ. Они распадаются на три класса. Во 1-хъ, это дикіе курды, которые, къ несчастью, являются сосъдями армянъ-одного изъ старъйшихъ народовъ христіанской цивилизаціи и самых мирных, предпріимчивых и разсудительных народовь въ светь. Курды живуть дикими кланами; здъсь было высказано (герцогомъ Вестминстерскимъ, предсъдательствовавшимъ на митингъ), что султанъ организовалъ курдовъ. Я склоненъ оспаривать это мнѣніе, ибо на мой взглядъ кирдскія племена лишены всякой организаціи. Если они организованы, то по той системъ, по которой можетъ быть организована шайка разбойниковъ. Султанъ и константинопольское правительство формально завербовали людей, не имъющихъ никакой военной дисциплины, составили изъ нихъ фиктивные кавалерійскіе полки, и затъмъ распустили ихъ, уполномочивъ въ качествъ султанскихъ солдатъ, разорять и истреблять армянское населеніе. Итакъ, курды-первые агенты, участвующіе въ этомъ ужасномъ діль; затімъ следують турецкие солдаты, отнюдь не отстающие отъ курдовъ по своимъ злодъйскимъ пріемамъ; наконецъ, къ третьей категоріи принадлежатъ гражданскіе чиновники — полиція и сборщики податей турецкаго правительства.

«Если вы посмотрите статью Диллона, то увидите, что онъ на каждомъ шагу подвергалъ бы себя опасности опроверженья, еслибъ сообщенія его были невѣрны или неточны. Онъ даетъ вамъ имена участвующихъ лицъ, указываетъ мѣсто и время происшествій и отмѣчаетъ каждую подробность описываемыхъ

событій, такъ что турецкое правительство имѣло бы возможность провѣрить его сообщенія и въ случаѣ ихъ невѣрности выставить его на общественный позоръ. Между тѣмъ статья Диллона не вызвала никакого оффиціальнаго опроверженія. Я сдѣлаю смѣлое заявленіе, но выскажу увѣренность, что со стороны турецкаго правительства никогда и не послюдуетъ такого опроверженія, которое подорвало бы довѣренность фактовъ, сообщаемыхъ Диллономъ на основаніи личныхъ наблюденій, и разрушило бы картину, нарисованную имъ при помощи матеріаловъ, собранныхъ съ величайшимъ трудомъ.»

Затъмъ Гладстонъ, передавъ подробности о неслыханныхъ злодъяніяхъ курда Мостиго, потерявшаго счетъ заръзаннымъ имъ армянамъ (см. ниже отдълъ II, стр. 24 и слъд.), продолжаетъ:

«Извѣстіе о звѣрствахъ встрѣчаютъ прежде всего отрицаніемъ. Этотъ пріемъ оттоманскаго правительства не новъ. Онъ точно также примънялся имъ въ Болгаріи въ 1876 г., послъ того какъ были совершены звърства, которыя впослъдствіи удостов фрилъ лордъ Кромеръ, произведшій слѣдствіе отъ имени англійскаго правительства. Турецкій посланникъ въ Лондонъ разослалъ тогда отъ имени своего правительства циркуляръ (я имъю копію этого документа), — циркуляръ, категорически отрицавшій болгарскія звърства: по увъренію посланника, нъкоторая часть болгарскаго населенія нарушила порядокъ, который и пришлось возстановить, но вся исторіи объ избіеніи была чистьйшею выдумкой. Отрицаніе фактовъ было оружіемъ турецкаго правительства, и оно пользовалось имъ очень усердно. Но державы знали, съ къмъ они имъли дъло: Франція, Англія и Россія назначили безпристрастныхъ делегатовъ и разслѣдованіе, произведенное ими, вполнѣ подтвердило обвинение. Но оттоманское правительство было одушевлено только однимъ желаніемъ — скрыть истину ложью, обманомъ и проволочками. Теперь прошло нѣсколько мѣсяцевъ послъ того, какъ коммиссія представила свой отчетъ...

«Весь вопросъ, по моему мнѣнію, сводится къ тремъ положеніямъ: первое изъ нихъ заключается въ томъ, что вы должны умѣрить ваше требованіе. Вы не должны требовать ничего, кромѣ безусловно необходимаго, и, насколько намъ извѣстно, это правило было во всей строгости примѣнено къ

предложеніямъ державъ. Я не колеблясь скажу, что самое върное и прямое ръшеніе вопроса заключалось бы въ изгнаніи турокъ изъ Арменіи; они не имъютъ права оставаться тамъ, но отнюдь нельзя быть увъреннымъ, что Европа или котя бы три державы согласились бы на подобное ръшеніе нынъшнихъ затрудненій. Поэтому оставимъ въ сторонъ все кромъ безусловно-необходимаго.

«Теперь я перехожу къ двумъ другимъ положеніямъ, изъ которыхъ первое заключается въ томъ, чтобы вы не принимали никакихъ турецкихъ объщаній, — они не имъютъ никакой ињны, они хуже чемъ безполезны, потому что, благодаря имъ, нъкоторыя лица, недостаточно освъдомленныя, впадаютъ въ заблужденіе, полагая, что турецкое правительство, давая объщаніе, имфеть намфреніе исполнить его (см. статью гр. Камаровскаго, отдълъ II). Помните, что никакія предложенія недостойны вниманія, если они не построены на гарантіяхъ совершенно независимыхъ отъ турецкихъ объщаній. Другое заявленіе, которое я долженъ слълать вамъ, заключается въ слѣдующемъ: не пугайтесь, если вы услышите, что въ обсужденіи настоящаго вопроса введено слово, которое вообще должно быть исключаемо изъ дипломатическихъ сношеній: это слово-принуждение. Его отлично понимаютъ въ Константинополъ и высоко цънятъ. Это сильно дъйствующее средство, которое всегда приводитъ къ цѣли, когда его примѣняютъ къ турецкимъ дъламъ. Я не говорилъ бы, какимъ образомъ, если-бы лично не имълъ обширнаго опыта по этому предмету. Я говорю: прежде всего вамъ слѣдуетъ убѣдиться въ справедливости своего дъла и тогда ръщить, что цель ваша должна быть достигнута. Здесь нужно немножко обратиться къ грамматикъ. Помните, что слово «обязанъ» не имъетъ въ Константинополъ никакого значенія и силы, напротивъ, слово «долженъ» понимаютъ тамъ превосходно. Опытъ, который можетъ быть провъренъ по картъ Европы, что показываетъ, своевременное употребление этого слова никогда не остается безъ результата...

«Мм. гг.! я долженъ сказать вамъ, что мы достигли дъйствительно критическаго положенія. Три великихъ европейскихъ правительства, управляющія населеніемъ въ 209 милліоновъ человъкъ, превосходящимъ въ восемь или десять разъ населеніе Турціи, —правительства, средства которыхъ въ двадцать разъ больше средствъ Турецкой имперіи, вліяніе и сила которыхъ въ пятьдесятъ разъ превосходятъ могущество Турціи, взяли на себя по этому вопросу извѣстныя обязательства; если онѣ отступятъ въ виду противодѣйствія султана и оттоманскаго правительства, онѣ будутъ опозорены въ глазахъ всего свѣта. Всѣ мотивы долга совпадаютъ въ этомъ случаѣ со всѣми мотивами самоуваженія.

Указавъ на то, что лучшій способъ рѣшенія вопроса введеніе административной автономіи на подобіе установленной въ Ливанѣ съ 1861 г., Гладстонъ закончилъ такъ: «Да, это ужасная исторія, и я употребилъ не мало времени, чтобы передать вамъ даже незначительную часть ея; но я надѣюсь, что, выслушавъ резолюцію, которая будетъ предложена вамъ, вы согласитесь, что она имѣетъ за себя неопровержимые аргументы. Если въ насъ живо хотя бы слабое чувство гуманности, если мы дорожимъ нашимъ достоинствомъ, то послѣ мѣръ, принятыхъ въ теченіе послѣднихъ 12 или 18 мѣсяцевъ, мы должны вмѣшаться. Мы должны строго ограничить наши требованія только безусловно справедливымъ и необходимымъ, но рѣшить, что это справедливое и необходимое должно быть слѣлано».

Выслушавъ рѣчь Гладстона, собраніе единогласно приняло слѣдующую резолюцію: «Настоящій митингъ выражаетъ свое убѣжденіе, что правительство ея величества будетъ пользоваться сердечною поддержкой всей націи, безъ различія партій, относительно всѣхъ мѣръ, какія оно приметъ для того, чтобъ обезпечить населенію Турецкой Арменіи такія реформы въ управленіи этой провинціи, которыя доставили бы серьезныя гарантіи жизни, чести, религіи и имуществу жителей, и что дѣятельное значеніе могутъ имѣть только реформы, находящіяся подъ неустаннымъ контролемъ великихъ державъ Европы».

Казалось, само чистое имя Гладстона служило гарантіей чистоты его нам'треній. Къ несчастью, оно не оказало д'тствія, а Порта, пользуясь разногласіемъ державъ, организовала неслыханную бойню армянъ на пространствъ всей Малой Азіи и продолжавшуюся полгода. Завершеніемъ этой безприм'треной кровавой эпопеи служила трехдневная р'твеня, устро-

енная Портой въ августъ 1896 г. на улицахъ Константино-поля на глазахъ Европы.

Собравши послъднія силы, Гладстонъ произнесъ на Ливерпульскомъ митингъ 26 сентября 1896 г. трехчасовую ръчь, въ которой ратовалъ не какъ англичанинъ, а какъ христіанинъ и человъкъ за попранныя человъческія права (см. рисунокъ на стр. 64 ІІ отдъла).

Гладстонъ началъ свою рѣчь заявленіемъ, что онъ выступаетъ не на партійной платформ и потому считаетъ своей обязанностью отказаться отъ всякихъ партійныхъ симпатій и воспоминаній. Впрочемъ. — сказалъ Гладстонъ. — это будетъ совсемъ не трудно для меня, такъ какъ те печальные факты, о которыхъ я хочу говорить, отнюдь не вызваны нынъшнимъ правительствомъ. Моя рѣчь не будетъ также и крестовымъ походомъ противъ магометанства, не будетъ даже осужденіемъ турецкихъ магометанъ. «Я опредъленно заявляю, — продолжалъ ораторъ, — что если бы тъ, ради которыхъ мы собрались здъсь, были не христіанами, но магометанами, индусами, буддистами или конфуціанцами, они имъли бы не меньшее право на нашу поддержку... Почва, на которой мы стоимъ здѣсь, не британская, не европейская, а общечеловѣческая». Переходя далье къ вопросу объ избіеніи армянъ въ Турціи, ораторъ прежде всего убъждалъ собраніе не довърять тактикъ отрицанія, которой держатся султанъ и его министры. Гладстонъ напомнилъ, что въ 1876 г. турецкое правительство совершенно такимъ же образомъ пыталось свалить всю вину на «болгарскихъ мятежниковъ и агитаторовъ». Касаясь задачи настоящаго митинга, ораторъ заявилъ, что цъль его — не наказаніе или мщеніе, но предотвращеніе новыхъ убійствъ, подобныхъ тѣмъ, которыя произошли въ Арменіи и Константинополъ. Никто, по мнънію оратора, конечно, не можетъ льстить себя надеждой, что эта рѣзня больше не повторится при существующемъ положеніи дълъ. Тактика, которой держится европейская дипломатія, всего менѣе можетъ предотвратить убійства. «Мы знаемъ,—сказалъ ораторъ,—что послы шести державъ, послѣ достаточно долгаго размышленія, представили султану весьма грозный документь, въ которомъ они заявили, что событія, происходящія въ Константинополь, право же должны прекратиться (Смпхъ). Но почему же должны? Потому, что, если они будутъ продолжаться то это можетъ вредно отозваться (Смъхъ) на турецкомъ правительствъ и на султанъ... Я прошу васъ поставить себя въ положеніе автора этихъ убійствъ, кто бы онъ ни былъ. Чего лучшаго ему желать, какъ не того, чтобы вы ограничились бумажной войной. Она дастъ ему все, чего онъ желаетъ, а именно увъренность въ своей безопасности». По мнънію Глалстона, европейскій концертъ до сихъ поръ вообще не оказалъ существенной помощи турецкимъ христіанамъ, которые получили освобождение скоръе вопреки ему. Гладстонъ напомнилъ, что и нынъшнее и предыдущее правительство дъйствовали въ вопросъ рука объ руку съ другими государствами. Однако,прибавилъ ораторъ, - державы потерпъли позорную неудачу, и теперь британское правительсто находится въ такомъ положеніи, что ему крайне необходимо знать волю націи. Въ виду этого Гладстонъ, при шумныхъ рукоплесканіяхъ, предложилъ собранію резолюцію, приглашающую министерство принять мары къ предотвращенію жестокостей въ Турціи и заявляющую о готовности ливерпульскаго населенія поддерживать въ этомъ правительство. За тѣмъ, по словамъ Гладстона, Англія должна заявить, что она не добивается никакихъ выгодъ для себя, и представитъ державамъ торжественное ручательство въ томъ, что она сдержитъ это свое обязательство. Правда, высказывалось мненіе, что подобный шагъ Англіи непремѣнно поведетъ къ европейской войнѣ, но мнѣніе это не представляется основательнымъ. Я не думаю, -- сказалъ Гладстонъ, —чтобы Европа или какое-либо изъ европейскихъ государствъ стало угрожать войною съ цълью обезпечить продолжение убійствъ. Но, по моему мнѣнію, лучше подвергнуться риску, -- который я не считаю даже рискомъ, -отступить, чъмъ поддерживать нынъшнее положение дълъ, при которомъ мы являемся сотрудниками султана».

Могучій голосъ,—звучавшій, какъ viva vox неподкупной и неумолимой человѣческой совѣсти, благодаря прошлымъ грѣхамъ и Англіи, и другихъ странъ,—прозвучалъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ!.. (см. статью Соловьева стр. 158—159 ІІ отд.) Какъ неслыханныя бѣдствія армянъ, такъ и послѣдующія звѣрства турокъ на Критѣ убѣдили ихъ, благодаря безучастью равнодушной Европы, въ своей безнаказанности.

Еще разъ, и увы! послѣдній—выступилъ Гладстонъ на защиту покинутыхъ всти армянъ въ январт 1897 г. въ замкт своемъ Говардент на семейномъ праздникт. 6 января 1897 г., въ 85 годовшину дня рожденія его върной подруги жизни устроено было въ замкъ Гавардена торжество. Въ этотъ день состоялось оффиціальное принятіе великолѣпнаго, росписного меморативнаго окна, сооруженнаго въ церкви Гавардена на средства г. А. Цатурова въ память о сасунскихъ и другихъ армянскихъ мученикахъ, павшихъ за върность въръ христіанской. Монументальное окно, въ 21 футъ высоты, расписанное лучшимъ англійскимъ художникомъ Фрамитономъ, изображаетъ свв. апостола Варооломея, проповъдовавшаго въ Арменіи, и св. Григорія, просв'єтителя Арменіи и первого ея патріарха. Надъ изображеніемъ надпись: «тебя хвалитъ доблестное мученическое воинство» (см. оборотъ). По снятіи завъсы съ окна, епископами прочтена была установленная шотландскимъ епископатомъ молитва, которая послъ моленія объ армянскихъ страдальцахъ за въру, продолжаетъ: «Всемогущій Боже! прославленный въ доблестномъ мученическомъ воинствъ! Приносимъ Тебъ высочайщую хвалу и сердцемъ благодаримъ Тебя за нашихъ братьевъ армянъ, пострадавшихъ за истину и положившихъ жизнь свою за І. Христа. Молимъ Тебя, Отецъ небесный, смилуйся надъ гонителями и смягчи ихъ сердца во имя Того, Кто просилъ простить распявшихъ Его» и пр.

Армяне изъ Индіи и Архипелага поднесли въ тотъ же день г-жѣ Гладстонъ портретъ патріарха Мкртича І. Отъ имсни ея отвѣчалъ самъ Гладстонъ. «Мы хотя и съумѣли зажечь сердца людей нашей страны,—сказалъ онъ печальнымъ голосомъ,—но не съумѣли воздѣйствовать на шесть европейскихъ державъ именно такъ, какъ бы этого желали». За тѣмъ улыбнувшись добавилъ: «я уже пережилъ года великихъ мечтаній, но касательно армянскаго вопроса во мнѣ теплится неугасаемая вѣра». Въ заключеніе, заклеймивъ Порту, организовавшую убійства, и державы, ее поддерживавшія, онъ указалъ, что мы еще не дошли до послѣдней кровавой страницы армянскихъ бѣдствій, и выразилъ надежду, что право восторжествуетъ.

Какъ ни мало отвъчаетъ современная действительность

этой надеждь, выраженной въ лебединой пъснъ великаго человъколюбиа:

А все невольно взоръ съ надеждой смотритъ въ даль.

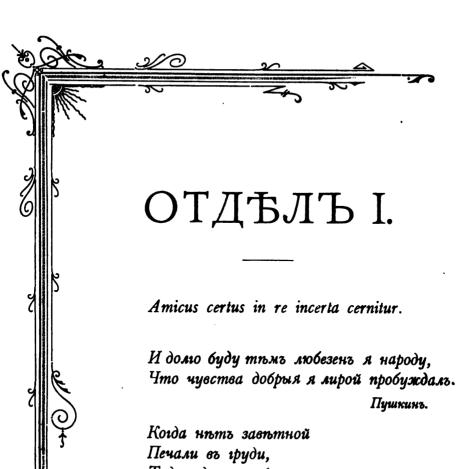
Но қақовы бы ни были дальн вішія судьбы потонувшаго въ крови армянскаго вопроса, въ исторіи его оставитъ неизгладимый слъдъ свътлый образъ человъка, поднявшаго голосъ. во имя справедливости, для охраны отъ окончательнаго истребленія покинутаго всеми злополучнаго армянскаго народа. И если, какъ справедливо указываетъ Леруа-Больё, съ тъхъ поръ, какъ стоитъ земля, она не видала ничего подобнаго ужасамъ, разразившимся въ 1895 г. надъ армянами, то возмущенное человъческое достоинство хоть на минуту спъшитъ отдохнуть на этомъ 90-л тиемъ старцъ-богатыръ, понявшемъ своимъ «великимъ сердцемъ» неописуемое горе забытыхъ всѣми, замученныхъ армянъ. Послъ леденящихъ душу злодъяній обезумъвшаго «человъка-звъря», совершенныхъ имъ при поощрительномъ равнодушій человъка - себялюбца, погруженнаго въ заботы о своемъ личномъ интересъ, послъ этихъ низинъ человъческой природы невольно ищетъ глазъ отдохновенія на этой свътлой вершинъ человъколюбія, на этомъ величайшемъ государственномъ человъкъ XIX стольтія, служащемъ, по выраженію историка древности, однимъ изъ «украшеній и утьшеній рода человіческаго»...

Природа-мать! Когда-бъ такихъ людей Ты иногда не посылала міру, Заглохла-бъ нива жизни.

Гр. Д-евъ.



Надгребный кресть-намень изъ менаст. Мхитара-Геша\_XII е. (Шумин. ц.).



Когда нътъ завътной Печали въ груди, Туда, гдъ умъ блещетъ, Скоръе иди. Но съ тяжкимъ приливомъ Тоски роковой Стучисъ ты въ дверъ друга Съ любящей душой.

Переводчикова.

# 

# 

• 

.

.

. ....

баловень судьбы... Ужъ съ колибели
Богатство, почести, высокій санъ
Къ возвышенной меня манили цѣли,—
Рожденіемъ къ величью я призванъ.
Но что миѣ роскошь, злато, власть и сила?
Не та же-ль безпристрастная могила
Поглотитъ весь мишурный этоть блескъ,
И все, что здѣсь лишь внѣшностью намъ льстило,
Исчезнетъ, какъ волны мгновенный всплескъ.
Есть даръ иной, божественный, безцѣнный,

Есть даръ иной, божественный, безцънный. Онъ въ жизни для меня всего святъй,

1

И ни одно сокровище вселенной Не замѣнитъ его душѣ моей: То пѣснь моя!... Пускай прольются звуки Моихъ стиховъ въ сердца толпы людской, Пусть скорбнаго они врачуютъ муки И радуютъ счастливаго душой! Когда же звуки пѣсни вдохновенной Достигнутъ человѣческихъ сердецъ, Тогда я смѣло славы заслуженной Приму неувядаемый вѣнецъ.

Но пусть не тьмъ, что знатнаго я рода, Что царская во миъ струится кровь, Родного православнаго народа Я заслужу довърье и любовь,— Но тъмъ, что пъсни русскія, родныя Я буду пъть немолчно до конца, И что во славу матушки Россіи Священный подвигъ совершу пъвца.

Анны. 4 апрыля 1884 г.

Барельефь съ развалинь Ани.

#### Stangeriff.

# Изъ переписни Бълинскаго съ женою ),

Моснеа. 1846, мая 1. Воть уже четвертый день, какъ я въ Москвъ, и все еще не могу оправиться отъ проклятой дороги. Холодъ, дождь, слякоть, невозможность прилечь, необходимость сидъть, все это порядочно измучило меня. Часто дождь просъкать къ намъ сквозь стеклянную складную стору и живо-писно струился по ногамъ. Не возьми я зимнихъ панталонъ и тулупа, я погибъ бы. Погода въ Москвъ такая же, какъ и въ Петербургъ. Вчера было солице, но

<sup>1)</sup> Печатаемыя эдёсь письма Білинскаго къ жені его, Марьі Васильевні, были разъисканы сестрою ея Агриппиною Васильевною Орловою. Послі смерти сестры своей А. В.
переселялась въ 1889 г. къ единственной своей племяниців, дочери Білинскаго, Ольгі Виссаріоновий Бензи, которая въ то время жила на о. Корфу, на місті службы мужа своего,
прокурора містной судебной палаты, а потомъ переселивсь въ Парижь для воспитація дівтей своихъ, изъ кошть одивъ, Владиніръ, студентъ медицинскаго факультета, а другой,
Евгеній, учится въ школі ниженеровъ путей сообщенія. Съ 1894 г. Г-жа Орлова переселивсь
спова въ Москву, гді она разыскала письма.—Изъ найденныхъ писемъ первая половина относится ко времени до женитьбы Білинскаго и была напечатана діликомъ въ Почино 1896 г.—
Вторая половина относится къ посліднимъ побадкамъ больного Білинскаго на Югь Россіи и
за границу.—Пізвлеченіе наъ этой, довольно обширной, переписки печатается выні впервме.

Поміщаємый здісь портреть Бізлискаго снять сь бюста, сдіданнаго по маскі его Ге и хранящагося у проф. Н. И. Стороженка.—По отзыву наиболіве компетентнаго лица, свояченицы Бізлиской А. В. Орловой, бюсть очень похожь на орегиналь.—Группа "семьм Бізлискаго" сдідана съ фотографіи, снятой въ конці 50-дъ годовъ. На ней изображена жена Бізлискаго Марья Васильевна (сліва), сестра ея, дівица Агриппина Васильевна Орлова (справа), поселившаяся въ семьй сестры въ Петербургі вскоріз послів выхода ея замужь, а посрединіз та самая любиница Бізлискаго "Оли", о которой съ такою ніжностью упоминаєтся въ каждомъ письмів его.

Ред.

въ то же время было вътрено и холодно. Сегодня, первое мая, ръшительно октябрьскій день. Мочи нътъ, какъ все это гадко. Ни зелени, ни деревьевъ—глубокая осень.

Порога до того испорчена, особенно между Клиномъ и Москвою, что мы прі-**ТХАЛИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ ВЪ 6 ЧАСОВЪ ВЕЧЕРА. Друзья мои пожилались меня въ** почтамть съ двухъ часовъ. Принять я быль до того ласково и радушно, что это глубоко меня тронуло, хотя я и привыкъ къ дружескому вниманію порядочныхъ дюдей. Безо всякой ложной скромности скажу, что мий часто приходить въголову мысль, что я не стою такого вниманія. Что это за добрый, за радушный народъ москвичи! Что за добръйшая душа Герценъ! Какъ бы я жедалъ, чтобы ты. Магіе, познакомилась съ нимъ! Ла и всв они-что за славный наропъ! Лучше, т.-е. оригинальное, приняль меня Михаиль Семеновичь (Щепкинь); готовясь облобызаться со мною, онъ пресерьезно сказаль: какая мерзость! Онь глубоко презираеть всёхъ худыхъ и тонкихъ. Ламы просто носять меня на рукахъ, братепъ ты мой: озябну, укутывають своими шалями, надъвають на меня свои мантильи, приносять мит подушки, подають стулья. Таковы права старости, другь мой! Впрочемъ, Наталья Александровна (Герценъ) (къ которой я питаю какоето немножко восторженно-идеальное чувство) нашла, что похорошемо (замъть это) и поздоровълъ. Она такъ была мит рада, что я даже почувствовалъ къ себъ нъкоторое уважение. Вотъ какъ!

Бдемъ мы 16, 17 или 18 мая, не прежде. Боюсь, что возвратимся довольно поздно. М. С. хочетъ лъчиться, кромъ купанья, и виноградомъ. Это и миъ будетъ очень полезно.

Сегодня потду въ твоему отцу, а завтра увижусь съ Галаховымъ. Кстати, завтра друзья мои дають мит торжественный обтдъ. На-дняхъ (какъ назначить Галаховъ) увижусь съ Остроумовой. Жду съ нетеритнемъ отъ тебя письма. Объ Олт не могу вспомнить безъ безпокойства, такъ все и кажется, что мой барапъ нездоровъ. Въ пятницу или субботу опять буду писать къ тебт. А пока прощай, будь здорова и спокойна. Кртпко жму твою руку.

Твой В. Бълинскій.

Москва. 1846, мая 4. Воть уже неділя, какъ я живу в Москвъ, а от тебя все ни строки. Это начинаеть меня сильно безпокоить. Все кажется, что то больна ты, то плохо съ Ольгою, то нельзя вамъ выйхать по множеству хлопоть, то терпите вы отъ грубости людей. Такъ всякая дрянь и лізетъ въ голову и отнимаеть веселье, а безъ этого мні было бы въ Москві довольно весело. Когда получу твое письмо и въ немъ не будеть ничего непріятнаго, то мні будеть настоящимъ образомъ весело.

Погода въ Москвъ до сихъ поръ—ужасъ. Сегодня ночью шелъ сильный снъгъ. Отъ такой погоды здоровъ не будешь. Особеннаго ничего не чувствую, а все-таки такъ, нехорошо, и все отъ проклятой погоды. Въ прошломъ нисьмъ моемъ я забылъ сказать тебъ, что хваленая прочная пломбировка почти вся повыпала еще дорогою, отъ употребленія пищи, но безъ всякаго участія пера или другого зубочистительнаго орудія. Уцълъла только въ нижнемъ зубу, и то сверху сошла. Ай да шарлатаны, чортъ ихъ возьми! Былъ у твоего «дражайшаго». Почтенный человъкъ! Вотъ истинный-то представитель отсутствія добра и зла,

одицетворенная пустота! Онъ, впрочемъ, быль инѣ радъ, и много суетился, угощая меня чаемъ. Я ему объ васъ съ Агриппиной, а онъ все о себѣ—такъ и лупить, такъ и наяриваеть. Только объ Ольгѣ послушаль минуты двѣ не безъ удовольствія. Я разсказаль ему о твонхъ родахъ и заключиль, что, несмотря

### Семья Білинскаге.

на гнусность бабки, дёло кончилось все-таки хорошо. — А Богь-то на что! — сказань онь инё съ убёжденіемъ. —Да, никто, какъ Богь! — отвёчаль я ему съ умиленіемъ. — Живеть онъ бёдно и страшно трусить смерти его княжны, угрожающей ему монастыремъ. Буду у него еще разъ и козову къ себё обёдать.

Здешній кружокъ живеє нашего, и здешнія даны тоже поживеє нашехъ

(благодари за комплименть). И для отдыха Москва вообще чудный городъ. Впрочемъ, и то сказать, теперь какъ нарочно почти всё съёхались сюда въ одно время, и оттого весело. Сегодня дають мит обёдъ; ему надо было быть въ четвергъ, да по болёзни Корша отложили до сегодня, а Коршъ-то все-таки не выздоровёлъ.

Я ужъ не знаю, о чемъ больше и писать. И потому, въ ожиданіи извѣстія отъ тебя, ша chère Marie, и въ чаяніи, что васъ уже нѣтъ въ Питерѣ, писать больше не буду до выѣзда изъ Москвы. Жму всѣмъ вамъ руки и отъ души всѣхъ васъ цѣлую,—о собачкѣ и не говорю. Милкѣ кланяюсь.

Прощай. В. Бълинскій.

Харьковъ. 1846, іюня 10. Вообрази, какую я саблаль глупость: послаль въ тебъ письмо изъ Калуги, въ Гапсаль, на твое имя, думая, что ты непремънно въ Гапсалъ, что тебя въ этомъ маленькомъ городкъ найлуть и безъ адреса квартиры и что посылать черезь Маслова только лишняя трата времени. Сынъ М. С. Щ-на служить въ кавалер, полку въ Воронежъ, быль долго въ Москвъ и послъ насъ долженъ быль отправиться въ Воронежъ. Прівзжаемъ туда и онъ подаеть мит твое последнее письмо изъ Петербурга, которое пришло въ Москву въ день нашего вытада, и которое Ивановъ отослалъ въ домъ III-на. Изъ этого письма я узнаю, что ты остаещься въ Ревель и что, след., я опростоволосился, пославъ къ тебъ письмо въ Гапсаль. Досадно! письмо было подробное, почти журналь--изо дня въдень, съ означениет погоды каждаго дня. Перескажу тебъ вкратиъ его содержание. Выъхали изъ Москвы 16 м. (въ четв.), въ 12 ч. Насъ провожали до первой деревни, за 13 версть, и провожавшихъбыло 16 чел., въ ихъ числъ и Галаховъ. Пили, ъли, разстались. Погода страшная, грязь, дорога свверная, за лошадьми остановка. Въ Калугу прітали въ субботу (18 м.), прожили въ ней одиннадцать дней. Еслибъ не гнусная погода, мнъ было бы не скучно. Еще въ Москвъ я почувствоваль, что поправляюсь въ здоровьъ и возстановыяюсь въ силахъ, а въ Калугь, въ сносную погоду, я уходилъ за городъ, всходиль на горы, лазиль по оврагамъ, уставаль до нельзя, задыхался на смерть, но не кашаянуль ни разу. Съ возвращениемъ холода и дождя возвращался и кашель. Пребываніе въ Калугь для меня останется вечно памятнымъ по одному знакомству, какого я и не предполагаль, вызажая изъ Питера. Въ Mockby M. C. III. познавомился съ А. О. Смирновой. C'est une dame de qualité; свъть не убиль въ ней ни ума, ни души, а того и другого природа отпустила ей не въ образъ. Она большая пріятельница Гоголя, и М. С. быль отъ нея безъ ума. Такъ какъ она пригласила его въ Калугу (гдъ мужъ ея губернаторомъ), то я еще въ Москвъ предвидълъ, что познакомлюсь съ нею. Когда мы прівхали въ Калугу, ея еще не было тамъ; въ качествъ хвоста толстой кометы, т.-е. М. С., я быль приглашень губернаторомь на ужинь въ воспресенье во время спектакля; потомъ мы у него объдали. Во вторникъ прібхала она, и въ четвергь я быль ей представлень. Чудесная, превосходная женщина,—я безь ума отынея. Снаружи холодна какъ ледъ, но страстное лицо, на которомъ видны слъды душевныхъ и физическихъ страданій, изміняеть невольно величавому наружному спокойствію. Благодаря тебъ, братецъ ты мой, тебъ, моя милая судорога, я знаю

толкь въ этого рода ходолныхъ дицахъ. Потомъ я у нея пва раза объдаль, въ последній раскланялся, да еще въ тоть же вечерь раскланялся съ нею на лестниць, ведущей изъ-за кулись въ ен ложу. Пишу тебь все это не больше, какъ матеріаль для разговоровь и разсказовь при свиданіи, а потому вь подробности не пускаюсь. Несмотря на весь интересъ этого знакомства, погода дъдала мое пребывание въ Калугъ часто невыносимымъ; разъ два дня сряду сидълъ я въ заперти въ грязной комнать грязной гостиницы въ тепломъ пальто, съ окоченъвшими руками и ногами, и съ покраснъвшимъ носомъ. Вытхали мы изъ Калуги со вторника на середу (29 м.), въ 4 ч. утра, и повхали, или лучше, сказать поплыли по грязи въ Воронежъ на Тулу. Въ Воронежъ приплыли въ субботу (1 іюня), въ 5 ч. утра, и въ пятницу тхали уже по хорошей дорогь. Въ Вор, погола была славная. Туть я получиль твое письмо, на которое, для порядка. и булу сейчась отвъчать. Наканунь нашего выбала изъ Москвы прітхаль тула Языковъ и успокоиль меня на твой счеть, сказавши мит, что твом геройскіе подвиги, достойные Бобелины, увънчались блестящею побъдой надъ злокачественнымъ Лопатинымъ и гнуснымъ клевретомъ его, управляющимъ. Это извъстіе дало мит возможность утхать изъ Москвы въ спокойномъ духт. который очень быль разстроень твоимь письмомь оть 9 мая. Я не знаю, получила литы мой отвъть на него, оть 14 мая. Ты пишешь, что разлука сабласть насъ уступчиене въ отношени другь друга, но и болье чуждыми другь другу. Мнъ кажется, то и другое равно хорошо. Почему хорошо первое-толковать нечего. и такъ ясно; второе хорошо потому, что даеть случай познакомиться вновь на лучшихъ основаніяхъ. Я уже не въ этой пор'в жизни, чтобы ташить себя фантазіями, но еще и не дошель до того сухого отчаннія, чтобы не знать надежды. А нотому жду много добра для обоихъ насъ отъ нашей разлуки. Я никакъ, напримъръ, не могъ понять твоихъ жалобъ па меня, что будто я дурно съ тобою обращаюсь, и видъль въ этихъ жалобахъ величайшую несправедливость ко инъ съ твоей стороны, а теперь, какъ, въ новой для меня сферъ, я смотрю на нашу прежнюю жизнь какъ на что-то прошедшее, вив меня находящееся, то вижу, что если ты была не вполит права, то и не совстви не права. Я опирался на глубокомъ сознанім, что не имъть никакого желанія оскорблять тебя, а ты смотръда на факты, а не на внутреннія мон чувства, и, въ отношеніи къ самой себъ, была права. Ежели разлука и тебя заставить войти поглубже въ себя и увидъть кое-что такого, чего прежде ты въ себъ видъть не могла, то разлука эта будеть очень полезна для насъ: мы будемъ снисходительне, терпиме въ недостаткамъ одинъ другаго, и будемъ объяснять ихъ болъзненностью, нервическою раздражительностью, недостаткомъ воспитанія, а не кикими нибудь дурными чувствами, которыхъ, надъюсь, мы оба чужды. Что же касается до твоихъ словъ, что мужъ, безъ причины оставляющій жену и детей, не любить ихъ,ты права; но, во 1-хъ, я говорилъ тебъ о разлукъ съ причиною, хотя бы эта причина была просто желаніемъ разсіяться и освіжиться прогулкою или и прямо желаніемъ освіжить ею свои семейныя отношенія; и во 2-хъ, я, кажется, убхаль не безъ причины. Но объ этомъ послъ, какъ ты сама говоришь въ письмъ своемъ.

Масловъ 1) немного сердитъ на меня, что я не писатъ въ нему. Но вёдь онъ долженъ же знать, что я человътъ—слабый (т. е. лънивый), мошеннивъ такой! Слухъ носится, что умеръ Свобелевъ, а ты пишешь, что Масловъ думаетъ такать въ Ревель, Гапсаль и еще не знаю куда. Гдъ же мит писать въ нему. А напиши-ко лучше ты и увъдомь его о моемъ знакомствъ съ Алевсандрою Осиповною Смирновой: это для него будетъ интересно.

Комплименть, сдёланный тебё Тильманомъ (докторомъ) основателенъ. Ты сильная барыня, и послё твоей войны съ Лопатинымъ (домохозяиномъ) я не шутя начинаю тебя побаиваться.

Что же ты не пишешь, взяла ли съ собой; Егора? И кто у тебя нянька? И какъ ты разсталась съ прислугою?

Въ Воронежъ мы застали чудесную погоду. Вывхали во вторникъ, въ 4 ч. посль обыла (4 іюня). Солнце пекло насъ, но къ вечеру потянулъ вытеръ съ Питера, ночью полиль дождь, и мы до Курска опять не тхали, а плыли, и въ Курскъ прицаман въ четвергъ (6). Въ тотъ же день попаман въ знаменитую коренную ярмарку (за 28 версть отъ Курска). И ужъ подлинно поплыли, потомучто жилкая грязь по кольна, и лужи выше брюха лошалямь были безпрестанно. Бхали на 5-ти сильныхъ коняхъ слишкомъ 4 часа и, наконецъ, увидъли ярмарку, буквально по поясъ сидящую въ грязи, а дождь такъ и льетъ. За 20 р. въ сутки нашли комнатку, маленькую, грязную, и той были рады безъ цамяти. Въ тоть же вечерь были въ театръ, и М. С. узналь, что онь играть не будеть. На другой день прошлись по рядамъ (крытымъ, до которыхъ добхали на дрожкахъ, выше ступицы въ грязи). На другой день, около 2 часовъ пополудни, поёхали назадъ, въ Курскъ. На поддорогъ встрътился крестный ходъ; изъ Курска 8 іюня носять явленный образь Богоматери въ монастырь, при которомъ стоить ярмарка. Вообрази, тысячь 20 народу, въ разбить идущаго по колена въ грязи, и который, пройдя 27 версть, ляжеть спать подъ открытымъ небомъ, въ грязи, подъ дождемъ, при 5 градусахъ тепла. Въ Курскъ перемънили лошадей, закусили и пустились плыть на Харьковъ (часовъ въ 8 вечера, въ пятницу, 8 іюня). Ужь не помню, тадучи въ Курскъ изъ Воронежа, — да, именно въ Курскъ изъ Воронежа, имъли удовольствіе засёсть въ грязи, и нашъ экипажъ, виёстё съ нами (потому что выйти не было никакой возможности) вытаскивали мужики. Въ тотъ же вечеръ, какъ мы выбхали изъ Курска, погода начала поправляться, а съ нею и дорога, такъ что версть за сто до Харькова вхали мы но дорогь довольно сносной и могли делать по 8 вер. въ часъ (на пяти лошадяхъ), а станціи лве до Харькова делали по 10 версть. Въ Харьковъ прітхали мы въ воскресенье (9 іюня) около 2 ч. посль объда. Черезъ чась я быль уже у Кронеберговъ, съ полною уверенностію найти твое письмо, а м. б. и пелыхъ два. Кронеберги приняли меня радостно, добрая М. А. была просто въ восторгъ, даже Андрей Ивановичь быль видимо разогрёть; а письма нёть. Возвращается М. С. оть Алфераки — что письмо? — Нътъ! — Худо! — Я сталъ было утъщать себя тъмъ, что письмо

<sup>1)</sup> И. И. Масловъ, тогда маленькій чиновникъ, впослѣдствіи быль управляющимъ Московскою Удѣльною конторою. Масловъ вмѣстѣ съ Тургеневымъ крестиль дочь Бѣлинскаго. Желая засвидѣтельствовать сочувствіе великимъ реформамъ Александра II, Масловъ († 1891 г.) завѣщалъ на народныя училища 500.000 р. Ped.

твое должно итти до Харькова три недѣли, но Кронеб. сказалъ мнѣ, что письма изъ Питера въ Харьк. приходять въ 11-й день, а по экстра-почтѣ въ 8-ой,—я и призадумался, забывъ, что по этой дорогѣ почты также дѣлають въ часъ по 5 версть, а иногда и въ сутки по 50-ти. Быль въ театрѣ, посидѣлъ съ четверть часа, и поѣхалъ къ Кронебергу, гдѣ и пробылъ почти до 12 часовъ. Вчера, часу въ 1-мъ, приходитъ Кр. и подаетъ мнѣ твое письмо, которое взялъ онъ у Алфераки, съ которымъ встрѣтился гдѣ-то на улицѣ. И хоть много въ этомъ письмѣ непріятнаго, но я воскресъ. Теперь отвѣчаю тебѣ на твое послѣднее письмо.

Отчего ты ни слова не сказала въ немъ о томъ, опасна ли простуда груди твоей и лечишься ли ты? Отчего не отнимаешь Ольгу отъ груди? Ждешь ли 8-го зуба? Наемъ вторыхъ мъсть на пароходъ быль порядочною глупостью со стороны Маслова. Заграничные пароходы дучше здёшнихъ и вторыя ибста на нихъ немногимъ хуже первыхъ, но и ихъ потому вст избъгають, что нало быть въ обществъ лакеевъ, что не совствъ пріятно и для мущинъ, а о женщинахъ нечего и говорить. О томъ, чего вы туть натерпълись—нечего и говорить; оставалось бы только радоваться, что все это кончилось и Ольга здорова, еслибъ не твое положение, о которомъ я теперь ничего върнаго не знаю, потому что не знаю, какова эта бользнь-простуда груди, а ты объ этомъ не сказала ни слова. И потому жду со страхомъ и нетерпъніемъ твоего второго письма, воторое надъюсь получить въ Харьковъ, въ которомъ мы пробудемъ до 18 числа, потому что М. С. въ Харьковъ является въ 5 спектакляхъ. Миъ странно, что ты, пробывши въ Ревелъ 5 дней, все еще только собираешься пригласить доктора, виъсто того, чтобы пригласить его на другой же день прітада. Ты, видно, забыла мою осеннюю исторію и что значить запускать бользнь. Это ни на что не похоже. Видно, мы всё только другимъ умёсмъ читать поученія, а сами.... но дълать нечего - ворчаньемъ не поможешь, а воть что-то скажеть мнт твое второе письмо?!

Бога ради, не мучь себя заботами о будущемъ и о деньгахъ. Лишь стало бы денегь вамъ, и вы могли бы прітхать въ Питерь хоть съ цтлювымъ въ кармань, а то все вздорь. И потому, если не хватить денегь, адресуйся заранье въ Алекс. Александровичу и проси не въ обрѣзъ, чтобъ изъ пустой деликатности не натериться бъдъ; а я по прівздъ тотчась же отдамъ ему, потому что въ Питеръ я прітду съ деньгами, которыхъ станеть не только на перетадъ на новую квартиру, но и на то, чтобы безъ нужды прожить мъсяца три-четыре. Я на это и разсчитываль, убажая изъ Питера, потому что я тогда же ясно видъть, что безъ этой надежды, несмотря на всъ альманахи, мы, послъ этой разлуки, събхались бы съ тобою только для того, чтобъ умереть вибств голодною смертью. Къ счастью, я не обманулся въ моей надеждъ, и могу пріъхать въ Питеръ съ деньгами. Но вогь что меня безпокоить. Ты наняла квартиру до 15 сентября, а я, кажется, буду въ Питерт не прежде 15 октября: вотъ туть что дълать? М. С. надо ъсть виноградъ, что и мит было бы небезполезно, а это дълается въ сентябръ, въ которомъ мы и будемъ въ Крыму. Да еще очень можегь быть, что внязь Воронцовъ пригласить М. С. въ Тифлисъ, и хоть это не протянеть нашей побадки, но сделаеть то, что раньше 15 окт. жиз невозможно будеть быть въ Пятерт. Туть худо то, что въдь ты не ръшишься остановиться у Тютчевыхъ, а въ трактиръ жить—Боже сохрани. И потому, скажи миъ, можешь ли ты остаться въ Ревелъ до моего возвращенія.

Непрасовъ будеть въ Питеръ къ августу. Онъ открываеть книжную давку, и тотчась же займется печатаньемь ноего альнанаха. Открытіе давки очень выгодно для моего альманаха, также какъ мой альманахъ очень выгоденъ для лавки. Деньги для лавки дають ему москвичи. Кстати, во время моего пребыванія въ Москвѣ, у Герцена умерь отець, послѣ котораго ему должно достаться тысячь четыреста денегь. Если безь меня придеть оть тебя письмо въ Харьковъ, его перешлють во миб. А по получения этого письма, пиши во миб немедленно въ Одессу, на имя Его Высокоб. Александра Ивановича Соколова. Я радъ, что наши псы съ вами, радъ и за нихъ. и еще больше за васъ. И потому, Милкъ жиу далку, и даже дураку Дюку посылаю поклонъ. Объ Ольгъ не знаю что писать-хотьюсь бы много, а не говорится ничего. Что ты не говоришь мет ик слова, — начинаеть ли она кодить, болтать, и что ся 8-ой зубъ? Акъ, собачка, барашекъ, какъ она теперь уже переменилась для меня, - въдь уже полгора ивсяца! Поблагодари ее за память о моемъ портретв и за угощеніе его модокомъ и кашею. Она чёмъ богата, тімъ и рада, и понюкать готова дать всякое кушанье. Должно-быть, она очень довольна поведеніемъ моего портрета, который позволяеть ей угощать себя не въ ущербъ ся аппетиту. Изъ Харькова я еще пошлю къ тебъ писько, т.-е. оставлю, а Кр. пошлеть. А теперь пока прощай. Будь здорова и спокойна духомъ, та тіе, и успокой скоръе меня насчеть твоего здоровья. Жму руку Агриппинъ и желаю ей всего морошаго, а я не объедаюсь и не простужаюсь, какъ опа обо ине думаетъ-Прощай. Твой Висс....

# Рожденіе басни.

(дегенда.)

оржество. Трубятъ герольды.
Завтра утромъ на зарѣ
Будутъ жечь нагую Правду
Всенародно на кострѣ.

Жлетъ весь городъ. Даже дѣти Просятъ: «мама, разбуди». До зари, толпа народа Собралась на плошади.

Тамъ чернълъ костеръ зловъщій Заготовленный въ ночи, И назначеннаго часа Дожидались палачи.

Наконецъ... Сверкаютъ шлемы И идетъ она, въ цъпяхъ, Эта наглая, нагая,— Со скрижалями въ рукахъ.

Привели. И привязали У позорнаго столпа. И костеръ мгновенно вспыхнулъ, — Такъ и ахнула толпа.

Пламя, взвившись по скрижалямъ, Крѣпко сжало ихъ въ тиски И коробило, и рвало, И ломало ихъ въ куски.

> А судья глядѣлъ безстрастно На караемое эло,

И среди толпы у многихъ На душъ поотлегло. Лишь вдали стоялъ уныло, Головой на грудь поникъ, И пугливо озираясь, Плакалъ «тайный ученикъ».

Обгорѣлыя скрижали Грузно рухнули въ дрова, И въ послѣднюю минуту Ярко вспыхнули слова.

Это буквы раскалились— И мильонами огней . Разлетълись въ жгучихъ брызгахъ Въ сердце чистое дътей.

Совершилось. Груда пепла, Чуть синъющій дымокъ... Отъ преступницы остался— Догоравшій уголекъ.

Вдругъ—изъ пепла, невредима И не тронута огнемъ, Появилась та же Правда— Со смъющимся лицомъ.

Прикрываясь прибауткой, Добродушно хохоча, Держитъ рѣчь она къ народу На глазахъ у палача.

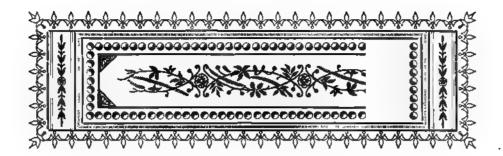
Говоритъ она все то же... А они—гляди, гляди: Цълый громъ рукоплесканій Раздался на площади.

Вотъ, ведутъ обратно въ городъ Правду-Басню съ торжествомъ. Самъ судъя ее съ поклономъ Званой гостьей ввелъ въ свой домъ.

Повели ее по школамъ И заставили дътей Повторять ея уроки Подъ диктовку матерей.

А. Боровиковскій.





# Университетскій нурсъ Грановскаго.

ь последніе годы наша печать много занималась Грановскимъ. Переизданы были его сочиненія и его біографія, написанная А. В. Станкевичемъ; вновь издана его переписка; охарактеризованы итсколькими профессорами исторін его общія историческія воззрінія; наконець, составлена новая біографія, авторъ которой старался освободиться отъ нанегирического топа и ввести оценку деятельности Грановскаго въ болбе широкія рамки – современныхъ ему общественныхъ движеній. Въ итогъ всёхъ этихъ новыхъ и обновленныхъ работъ дичность Грановскаго, безъ сомнёнія, представляется намъ въ более отчетливыхъ чертахъ, чемъ прежде. Но въ этомъ отчетливомъ образв, отдельныя детали котораго перерисовываются и отделываются съ такой тщательностью и любовью нашими изследователями, до сихъ поръ остается, къ удивленію, незаполненнымъ огромное бълое пятно. Человъкъ, считавшій профессуру главнымъ своимъ призваніемъ, на ней сосредоточившій весь жаръ своей души, въ ней принужденный находить главное, если не единственное средство быть полезнымъ русскому обществу, -- этотъ человъкъ донынъ менъе всего оказывается извъстенъ намъ, какъ университетскій профессорь. Мы знаемь Грановскаго корошо и непосредственно, какъ инсателя, вакъ члена известнаго общественнаго кружка, какъ товарища, даже какъ семьянина; но о его профессорской дъятельности мы до сихъ поръ принуждены судить по отзывамь его друзей и слушателей, по его собственнымь отзывамь, -по чему угодно, только не по пряжымъ продуктамъ этой самой даятельности.

Конечно, эти продукты въ полной ихъ жизненности теперь уже востановлены быть не могутъ. Мы дожны примириться съ тёмъ, что «тайна живой, увлекательной рѣчи» Грановскаго навсегда отошла въ прошлое, виѣстѣ съ поколѣніемъ людей, слёдившихъ за выраженіемъ его лица, то одушевленнымъ, то грустнымъ, слышавшихъ тихій, проникавшій въ дущу голосъ профессора. Виѣстѣ съ этой тайной исчезло безвозвратно и то очарованіе, которое испытали очевидцы университетскихъ чтеній Грановскаго, — и которое они безсильны передать намъ. Понятно, при этихъ условіяхъ, ихъ колебавіе—ввѣрить чуточку новому поколѣнію мертвый остовъ рѣчи, трепетавшей когда-то жизнью и все еще живой въ ихъ восноминаніи. Но для насъ уже не существуєть болье этихъ мотивовъ. Намъ легче констатировать тотъ несомньный факть, что и для Грановскаго, наконець, наступила исторія. Мы можемъ сдылать это тымъ смылье, чымъ болье мы уверены, что никакая исторія не можеть лишить Грановскаго того полезнаго положснія, которое онъ заняль въ общемъ ходь развитія русскаго общества и русской науки — именно тымъ, что работаль для науки и общества своего временн. Для историка, болье чымъ для кого либо другого, должны служить аксіомой слова поэта:

...Wer fur seine Zeit gelebt, Der hat gelebt fur alle Zeiten.

Съ этой точки зрѣнія мы должны взглянуть и на университетскую дѣятельность Грановскаго. Мѣрить ее научными требованіями нашего времени—значило бы отказывать ей въ той исторической оцѣнкѣ, которая одна только и можеть опредѣлить ея истинное значеніе. Для нашего времени университетскія лекціи Грановскаго уже не годятся, — и воть причина, — помимо неточности студенческихъ записей — почему онѣ остаются и, вѣроятно, надолго останутся ненапечатанными въ полномъ своемъ видѣ. Но изъ того, что эти лекціи не имѣють значенія въ настоящемъ, еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы мы имѣли право отказываться отъ оцѣнки ихъ значенія въ прошломъ. Каковы бы ни были сами по себѣ недостатки лекцій Грановскаго, мы можемъ быть заранѣе увѣрены, что изученіе ихъ освѣтить намъ три оченъ интересныхъ вопроса.

Во первыхъ, преподавание Грановскаго составляетъ страницу, и одну изъ самыхъ важныхъ, въ исторіи нашего университетскаго преподаванія вообще. Начавшееся въ блестящіе годы обнавленія Московскаго университета и кончившееся въ годы самыхъ тяжолыхъ испытаній для русской университетской науки, это преподаваніе отдѣлено цѣлой бездной отъ предшествовавшихъ ему университетскихъ чтеній и, наобороть, неразрывно связано съ преподаваніемъ послѣдующихъ профессоровъ. Такое положеніе преподавательской дѣятельности Грановскаго объясняеть намъ и то значеніе, которое она имѣеть для развитія русской исторической науки.

Какой кругъ научныхъ взглядовъ и интересовъ вынесли изъ аудиторіи Грановскаго его ученики, ставшіе скоро его товарищами или преемниками по преподаванію, — вотъ другой вопросъ, который нельзя выяснить безъ знакомства съ
содержаніемъ университетскихъ лекцій Грановскаго. Наконецъ, третій вопросъ,
уясняемый ими, касается литературно-научной дѣятельности самого Грановскаго.
Здѣсь, въ этихъ лекціяхъ, мы найдемъ зародыши нѣсколькихъ его печатныхъ
работъ, и сравнивая послѣднія съ лекціями, мы увидимъ, какъ внимательно
слѣдить Грановскій за новыми явленіями въ сферѣ своей науки, какъ настойчиво добивался онъ истины, не успокоиваясь на разъ принятомъ воззрѣніи; мы
поймемъ также, чѣмъ объясняется его выборъ сюжетовъ для печатныхъ работъ и
какъ мало случайнаго въ этомъ выборѣ; даже, мнѣ кажется, мы поймемъ не
только причины того, что Грановскій сдѣлаль, — но и объясненіе того, почему
Грановскій не успѣль сдѣлать остального. Если угодно, — все это не ново; обо
всемъ этомъ съ замѣчательной проницательностью и тактомъ говориль уже другь

и ученикъ Грановскаго, Кудрявцевъ. Но только, проникнувъ сами въ ученую лабораторію Грановскаго при помощи его лекцій, мы можемъ оцінить по достоинству правливыя, чуждыя всякаго пристрастія объясненія Кудрявцева.

Въ печати изъ университетскихъ лекцій Грановскаго появились только небольшіе отрывки, не могушіе дать понятія о піломъ \*). Въ рукахъ пр. Виногралова быль собственноручный конспекть пёлаго курса, относимый имъ къ 1839 голу (т. е. въ самому началу чтеній Грановскаго въ университеть), и стуленческая запись курса 1843—1844 г.; но пр. Виноградовъ не ставиль своей задачей—вос-ON THE PROPERTY OF THE PROPERT курса Грановскаго. Мит лично матеріаль этогь остается неизвъстнымь, и практическая \*\*) цёль настоящей статьи не позволяеть мнё дожидаться времени, когла обстоятельства далуть ми возможность съ нимъ познакомиться. Единственнымъ монть матеріаломь, на который я хочу обратить вниманіе читателя, служить неизвъстный до сихъ поръ въ печати курсъ 1845—1846 года въ студенческой записи того времени. Курсъ этотъ принадлежитъ върному слушателю Грановскаго. бывшему товарищу предстателя рязанскаго окружнаго суда. М. М. Латышеву. который любезно отдать его въ мое распоряжение \*\*\*). Тексть, сохранившийся у М. М. Латышева. (52 декцій) не чужль обычных студенческих недоразуменій: но, вообще говоря, онъ составленъ чрезвычайно тщательно на основании записей нъсколькихъ студентовъ. Тшательность, съ которой составлялся сводный тексть. видна уже изъ того, что всё сомнительныя мёста отмечены въ немъ знаками вопроса; часто сохранены пераллельные варіанты записей, иногда даже совершенно незначительные. При такомъ характеръ текста во многихъ мъстахъ удалось сохранить не только содержание лекціи Грановскаго, но и ея харатерную форму. Эта форма, которую, конечно, нельзя было бы подделать, сама по себе является ручательствомъ за точность записи; другое доказательство этой точности можно было бы найти сопоставляя тексть лекцій съ параллельными мъстами печатныхъ статей Грановскаго. Большею частью, печатный тексть оказывается въ такихъ случаяхъ более сжатымъ, чемъ тексть лекцій; въ отдельныхъ случаяхъ сходство почти доходить до тожества.

Предметомъ курса служитъ средневъковая исторія,—наиболье обычная и любимая тема университетскихъ лекцій Грановскаго. Къ этому курсу онъ готовился уже во время заграничной камандировки; съ него онъ началъ свое преподаваніе въ 1839 году. Изъ переписки видно, что несмотря на самую напряженную работу, Грановскій быль недоволенъ своимъ первымъ курсомъ и считаль, что онъ еще

<sup>\*)</sup> Въ журналѣ "Время" за 1862 г. напечатано Бабстомъ введеніе въ курсъ средневѣ-ковой исторіи и характеристики нѣсколькихъ римскихъ императоровъ: затѣмъ проф. Виноградовъ надалъ въ "Сборникѣ въ пользу недостаточныхъ студентовъ университета св. Владиміра" (СПБ. 1895) введеніе къ курсу по собственноручному конспекту 1839 года, съ дополненіями изъ студенческой записи 1843—44 гг.

 $<sup>^{\</sup>circ \circ}$ ) Статья была написана П. Н. Милюковымъ въ короткій срокъ спеціально для настоящаго сборника, печатаніемъ котораго необходимо было спѣшить. Ped.

<sup>•••)</sup> Ва настоящее время этотъ курсъ Грановскаго переданъмною, съ согласія уважаемаго М. М. Латышова, въ собственность историческаго музея, въ библіотекъ котораго хранятся я другія рукописныя записки курсовъ Грановскаго.

нелостаточно владъеть предметомъ \*). Сравнение конспекта 1839 г. съ нашимъ купсомъ 1845-46 г. могло бы показать, насколько онъ успъль усовершенствовать свой курсъ. Не имъя возможности слъдать это сравнение, мы замътимъ только, что во время самыхъ чтеній 1845-46 г. Грановскій едва ли могъ посвятить много времени переработкъ своего средневъковаго курса, такъ какъ въ одномъ университеть онъ занять быль въ это время 10 часовъ въ недълю. да сверхъ того читалъ второй изъ своихъ публичныхъ курсовъ, который собирадся напечатать и которому, въроятно, посвящаль большую часть своего рабочаго времени \*). Несмотря на это, голъ нашей записи. 1845-46, можетъ считаться очень благопріятнымъ моментомъ для характеристики упиверситетскаго курса Грановскаго. Съ одной стороны, Грановскій успаль къ этому времени достаточно углубиться въ историческій матеріаль: это видно уже изъ того. что съ этого времени онъ начинаеть по частямъ обработывать содержание своего курса для целаго ряда журнальных статей и рецензій. Съ другой стороны, имъ еще не овладъло тяжлеое настроеніе последнихъ леть его жизни, то острое недовольство собой и жизнью, которое такъ сквозить въ перепискъ, -- та «апатія и усталость», которую слушатели послёднихъ выпусковъ подмёчали на лицё профессора... \*\*\*)

M. Mumorobs.

<sup>\*)</sup> Переписка, стр. 365: "я читаю среднюю исторію, два курса: одинъ для юристовъ, другой для филологовъ; всего шесть часовъ вь недвлю. Работы ужасно много, болье, нежели я думаль. Круглымъ числомъ я занимаюсь по 10 часовъ вь сутки, иногда нриходится и болье. Польза отъ этого постояннаго, упрямаго труда (какою я до сихъ поръ не зналъ), очень велика; я учусь съ каждымъ днемъ. Только теперь начинаю понимать исторію въ связи. Студенты мною девольны, а я ими еще болье... Я очень знаю, что еще не стою этого вниманія, вижу ясно всв недостатки, — и чувствую рышительную невозможность — читать въ этомъ году иначе. Здёсь рычь идетъ не о способы изложенія, а о расположеніи частей предмета. Между ними ныть соразмырности — многое прочтешь слишкомъ подробно, другое кратко — самъ не знаешь, какъ быть. — Ср. тамъ же, стр. 381: "Я самъ недоволенъ моими лекціями, и ни за что не согласился бы прочесть еще разъ то, что читаль, но не могу не замытать, успыха... Еще года два — и я буду хозяиномъ предмета; теперь онъ владыеть мною, не я имъ «...

<sup>\*\*)</sup> Переписка, стр. 419—420, письмо отъ 17 окб. 1845 г.: "я работаю много теперь. У меня въ университетъ 10 лекцій въ недълю, Сверхъ того я собираюсь читать публичный курсъ". Тамъ же. 421—422, письмо отъ февраля 1846 г.; "я никогда не былъ такъ занятъ, какъ нынъшнею вимою..., Публичныя мои лекціи идутъ хорошо... Лѣтомъ... займусь приготовленіемъ къ печати моихъ лекцій. Хочется издать "Курсъ сравнительной исторіи Франціи и Англіи до XVII въка".

<sup>\*\*\*)</sup> Въ первомъ изданіи напечатаны были извлеченія изъ всего курса съ комментаріями П. Н. Милюкова. Тутъ мы приводимъ извлеченія, захватывающія конецъ Римской Имперів и начала среднихъ вѣковъ.—Эта часть особенно интересна въ томъ отношенія, что въ ней наглядно проявляется воодушевлявшая Грановскаго вѣра въ человѣчество, которая особенно ярко проявляется въ изображеніи эпохъ глубокаго паденія или варварства политическаго и правственнаго. Здѣсь Грановскаго никогда не оставляетъ мысль, что въ самыхъ дикихъ ордахъ въ исторія можно услышать біеніе человѣческаго сердца и что изъ пепла и разложенія всегда возраждается новая жизнь. Эта черта придаетъ особенный интересъ перепечатываемымъ здѣсь отрывкамъ, касающимся Имперія и составляющимъ какъ бы особое цѣлое. Рядъ ихъ начинается съ блестящей характеристики Юлія Цезаря, центральный образъ котораго представляетъ собою связующее звено между античнымъ и европейскимъ міромъ. Ред.

#### Грановскій,

# Выдержки изъ лекцій Грановскаго о паденіи Римской Имперіи.

ней ел формъ. Имъ оканчивается зрълый возрасть древняго міра; онъ стоить какъ бы на порогъ между двумя періодами жизненнаго развитія древности —безспорно, самой величавой, самой дивной изъ всъхъ личностей, которыя выступали когда нибудь на сцену древней жизни. Нужно было это удивительное соединеніе всъхъ пороковъ, всъхъ старыхъ силъ, развившихся въ развращенной республикъ римской, съ добродътелями новыми, чуждыми ей, — которыя сошлись въ Цезаръ для того, чтобъ произвести такой ръшительный перевороть. Въ молодости своей Цезарь былъ одиниъ изъ начальниковъ буйной аристократической колодежи, которая волновала Римъ оргіями и разными заговорами. Аристократь по происхожденію, съ гордостью вычислявшій въ надгроб-

номъ словъ своей бабкъ своихъ громкихъ предковъ, производившій родъ свой оть боговъ и парей. Юдій Цезарь быль ведичайшимь демократомъ древняго міра-онъ убиль окончательно римскую аристократію въ самыхъ преданіяхъ ея, онъ унизиль сенать до гладіаторскихъ упражненій, вывель всадниковь на сцену въ презрительномъ для тогдашнихъ римлянъ званім актеровъ, смёялся надъ самыми святыми и великими преданіями римской исторіи, ввель въ сенать толпы иностранцевь, людей, выключенныхь изъ списка римскихъ гражданъ, но служившихъ ему върно въ его враждъ съ сенаторами. Однимъ словомъ, ни одно изъ величайщихъ преданій римской жизни не остановило его насмёшень и фактическихъ насилій. — Съ другой стороны, Юлій Цезарь облегчиль бъдственное положение провиний, страдавшихъ подъ невыносимымъ ярмомъ римскихъ намъстниковъ. Съ этого времени Римъ пересталь быть главнымь городомъ, провинціи перестали быть только средствами. Онъ, такъ сказать, разбиль грань римской національности, вышедши самъ изъ нея. Объ сго характеръ Светоній разсказываеть такія черты, которыя приводять въ изумленіе даже Светонія, хотя принадлежащаго къ позднійшему періоду римской имперін. Этогь историкь съ величайшимь удивленіемь разсказываеть, что Пезарю недоставало духа предавать пыткъ рабовъ своихъ-вещь самая обывновенная для римскихъ аристократовъ. - что ему нелоставало тверлости отмстить шпіонамъ, которые предали его во время гоненія Суллы. Эта мягкость была совстявь не въ римскихъ нравахъ. Цезарь не даромъ жилъ почти въ одно время съ началомъ христіанства. Стмена его, зародышъ-лежить во времени Цезаря. Уже языческій элементь побъждень этимь новымь человѣкомь, хотя этоть новый человъкъ еще носить много грязнаго, завъщаннаго прежней жизнью римской республики. Въ смыслъ древности (убійцы Цезаря) дъйствовали законно. И пороки и добродътели Цезаря были равно гибельны для порядка вещей, который они защищали... Весьма любопытно то обстоятельство, что у трупа Цезаря собрадись съ плачемъ всё иностранцы, жившіе въ Римъ. Евреи проводили цёлыя ночи у праха его, дорожа имъ, какъ святынею. Это былъ первый изъ римскихъ гражданъ, который поняль и отдаль справедливость человеческому достоинству другихъ національностей... Убійцы Цезаря тоже пали, защищая діло, осужденное на погибель, какъ благородныя жертвы убъжденія, къ осуществленію котораго у нихъ не достало силь».

Въ следующей затемъ характеристике Августа подчеркнуто его стремленіе возстановить римское національное начало.

«Никакое время не наслаждалось такимъ благосостояніемъ, какъ первыя два столётія римской имперіи. Участь провинцій облегчилась; очень умно поставленная административная система связала части государства; недоставало одного внутренняго единства, религіознаго и національнаго. Августь, стоявшій безконечно выше своихъ преемниковъ, воспитанный въ переворотахъ политическихъ, которые такъ быстро развивають историческое разумёніе, — понялъ тотчасъ страшный недостатокъ римскаго міра, отсутствіе связующаго, жизненнаго пачала. И потому Августъ старался замёнить такое начало возстановленіемъ той строгой правственности, которою отличался древній Римъ. Онъ старался передать чистыя формы древней семейной римской жизни всёмъ гражданамъ Рима.

Сюда принадлежать его законы противъ роскоши... и многія другія узаконенія. Но всѣ эти попытки остались безплодными. Римское семейство, какъ оно существовало во время республики, не могло возродиться въ эти времена,—ибо это древнее семейство римскаго міра, существенно отличное оть семейства христіанскаго, было условлено всѣмъ политическимъ бытомъ Рима, опредѣлено юридически, въ безжалостныхъ отношеніяхъ между отцомъ и дѣтьми. Такое опредѣленіе было невозможно во времена Августа—жестокіе законы остались, но духъ исчезъ».

По поводу *Тиберія* Грановскій спрашиваеть: 3. «На чемъ основывалось могущество этого дряхлаго старика, отвратительной личности, никъмъ нелюбимаго, даже не жившаго въ Римъ, а изъ своего пустыннаго острова управлявшаго судьбами величайшаго государства цълаго міра?» И онъ отвъчаеть:

«На страхъ. Въ римскомъ мірѣ не осталось ни одного живого начала, которое могло бы связать разрозненныя цѣли. Разъединенный религіею, безъ національнаго единства, народъ былъ связываемъ только общимъ чувствомъ страха. Римляне столько же боялись императора, сколько императоръ—ихъ самихъ. Недовърчивость была взаимная».

Характеристика деспота сотвътствуеть изображенію тогдашняго римскаго (столичнаго) народа.

«Калигула паль подъ ударами двухъ центуріоновъ гвардейскихъ, побуждаемыхъ и личною ненавистью къ императору, и республиканскими воспоминаніями. Это быль важный, торжественный моменть въ жизни тогдашняго Рима. Сенать собрался немедленно, въ надеждѣ возстановить республику. Народъ волновался, отчасти сожалѣя о Калигулѣ. На эту развратную массу, plebs sordida (какъ называеть ее Тацитъ), не падали удары деспотизма; она смотрѣла равнодушно на гибель благородныхъ людей, священныхъ преданій. Игры въ циркѣ и ежемѣсячныя раздачи хлѣба народу продолжались по прежнему. Калигула былъ щедрѣе своихъ предшественниковъ и потому его любили низше классы народные... Сенать не успѣлъ въ своихъ намѣреніяхъ, уже несогласныхъ съ духомъ времени. Кромѣ самихъ сенаторовъ никто не звалъ назадъ республики».

Въ другомъ мъсть Грановскій говорить о народъ.

«Замѣчательна одна черта — глубокая любовь, которая осталась въ массахъ римскихъ къ Нерону. Впродолжение 30 лѣтъ являлись безпрерывно самозванцы, принимавшие имя Нерона, и однимъ этимъ именемъ двигавшие цѣлыми народонаселеніями. И въ этомъ видно распаденіе древняго міра. Такія чудовища, какъ Неронъ, были любимы народомъ — ибо ихъ удары падали преимущественно на образованные, болѣе нравственные и болѣе благородные классы народные, нежели эта sordiba plebs, въ которой соединилось все, что было презрѣннѣйшаго и позорнѣйшаго въ тогдашнемъ мірѣ».

Но среди общаго паденія историкъ отмѣчаеть задатки лучшаго будущаго: «Жизнь этихъ женщинъ (Мессалины и Агриппины) озаряеть страшнымъ свѣтомъ внутренность домовъ римскихъ, семейную жизнь римской аристократій. Въ цѣлой исторіи римской семьи не найдемъ примѣра такого чудовищнаго разврата,—а между тѣмъ, несмотря на это разрушеніе древней жизни, видимъ медленную рабо-

ту и развитіе новыхъ началъ, хотя безсознательно, но могушественно проникаюшихъ въ новое общество. Независимо отъ христіанства являются они въ жизнивъ отмънени жестокихъ поступковъ римскихъ госполь съ рабами, въ которыхъ лосель законь не признаваль человьческой личности. Клавлій, этоть полочиный. пьяный правитель, издаль первыя смёлыя постановленія, которыми ограничивалась власть римскихъ господъ надъ рабами. Этими постановленіями у нихъ отнималось право по произволу наказывать рабовъ смертію. Госполинъ, бросившій больного раба безъ призрінія, теряль право на владініе этимь рабомь. Это было нововведение неслыханное. Если сличимъ эти постановления съ прежними. то они покажуть намь, какой огромный путь совершило человъчество оть блестящихъ временъ римской республики до этого времени видимаго упадка, но существеннаго перехода къ новымъ требованіямъ. Въ этой нечистой и развратной средъ выработывались тъ ведикія начада, въ которыхъ находится основаніе нравственнаго убъжденія новаго времени, провозглашены были тъ великія истины, которыя разъ навсегла слъдались неизмъннымъ достояніемъ человъчества. Онъ разумъется были высказаны неясно, облечены въ тоглашнюю историческую форму; имъ надобенъ быль длинный рядъ въковъ, чтобы быть разработанными и лойти до яснаго сознанія».

Зародыши лучшаго обусловливались вліяніемъ стоической философіи.

«При этомъ случав, надобно замътить начало новой, могущественной оппозицін, развившейся изъ римской жизни противъ своеволія императорскаго. Мы видели, какъ всъ элементы этой жизни, отдельно взятые, были безсильны и какъ разрознены въ интересахъ. Никакое нравственное начало не могло соединить народа въ одной общей цёли. При (двухъ последнихъ?) императорахъ мы заметили въ сенате, въ войскахъ, — однимъ словомъ, въ рядахъ лучшихъ и могущественнъйшихъ людей въ государствъ, — сильныя и смълыя обнаруженія негодованія. Это была уже не патріотическая попытка возстановить формы навсегда погибшія. Эта оппозиція вышла изъ совершенно другого начала, изъ стоической философіи, которая именно при Клавдіи и Нерон'я начала распространяться въ Римъ. Эта философія, такъ высоко поставившая личное достоинство человъка и въ то-же время учившая такому презрънію къ жизни и смерти, направлявшая человъка къ практической дъятельности, была очевидно враждебной новому порядку вещей. Въ числъ жертвъ Нерона находились преимущественно приверженцы стоической философіи, которая наконецъ одержала побъдуи взощла на престолъ въ лицъ Антониновъ и Марка Аврелія.

«Въ третьемъ столътіи мы видимъ, говорить Грановскій, на престоль римскомъ нъсколькихъ отличнъйшихъ государей, въ которыхъ проснулся римскій духъ во всей своей энергіи и гордости, хотя они были отчасти иноземцы, усвоенные Римомъ. Римъ опирался на 32 легіона—такое войско, которому равнаго не могъ противопоставить ни одинъ народъ. Матеріальное благосостояніе Рима, хотя поколебленное, было еще велико. Отличные ученые являлись во всъхъ отрасляхъв знанія. Въ сенатъ засъдали люди съ патріотическимъ чувствомъ, съ любовію къ добру. И между тъмъ, несмотря на всъ усилія императоровъ, отдъльныхъ лицъ изъ сената, и реформы, которыя всъ стремились къ одной цъли,—эта цъль осталась недостигнутою. Въ исторіи человъчества есть такія несчастных эпохи,

въ которыя реформы не могуть быть діломь такъ называемаго правильнаго развитія, въ которыя между требованіями новаго времени и между требованіями и притязаніями уцілівшихъ историческихъ остатковъ—существуєть противорічіє, которое можеть быть уничтожено только насиліемъ. Такое насиліе совершено было въ древнемъ міріт черезъ Германцевъ, въ XVIII в. черезъ французскую революцію».

Къ опасности грозившей отъ германцевъ присоединилась и внутрення смута:

«Усилія Максиміана, начавшаго царствовать съ 287 года, направлены были преимущественно противъ гальскихъ багаудовъ; у лѣтописцевъ подъ этимъ именемъ являются шайки крестьянъ и рабовъ, изъ которыхъ въ Галліи составилось многочисленное войско, грабившее безнаказанно города и провинціи. Это былъ новый врагь, явпый, не извнѣ, а въ самомъ сердцѣ общества,—плодъ, котораго сѣмя давно лежало въ землѣ. Багауды были тѣ низшіе классы общества, которымъ римскіе законы отказывали даже въ человѣческой личности и достоинствѣ, которыхъ коснулись новыя иден, паполнявшія атмосферу и высказанныя высочайшими умами тогдашняго времени, александрійскими философами и христіанскими проповѣдниками, и въ грубой матеріальной формѣ своей падшія въ народныя массы: это была идея эманципаціи общества».

Дойдя до послъдней четверти IV въка, т.-е. до начала переселенія народовъ, Грановскій останавливаєть свой историческій разсказъ для того, чтобы подвести общіє итоги.

«Обыкновенно,—замѣчаеть онъ,—время имперіи называется вт историческихъ сочиненіяхъ временемъ упадка. Конечно, относительно древняго міра это время считается временемъ старости, дряхлости, упадка; но, газсматривая его въ связи съ цѣлымъ историческимъ развитіемъ, оно является временемъ перехода и вырабатыванія новыхъ формъ. Въ это испорченное, несчастное время развились три начала, которымъ суждено было преобладать въ жизненномъ развитіи будущихъ временъ: 1) Административная монархія,—новое начало монархическое, развившееся въ римской имперіи. 2) Въ это время также древняя цивилизація, греческая и римская, составила одно цѣлое и получила возможность перейти къ намъ въ великихъ памятникахъ древней жизни. 3) Наконецъ, подъ сѣнью Римской имперіи развилось христіанство».

Затымъ Грановскій приступаєть къ характеристикъ трехъ намыченныхъ сторонъ внутренняго быта имперіи. Приводимъ выводъ, который извлекаєть Грановскій изъ этой части своего изложенія:

«Соображая все сказанное, увидимъ ясно, почему Римская имперія въ У стольтій такъ легко уступала натиску варваровъ. Въ ней не было ни одного элемента, который могъ бы быть поставленъ въ сопротивленіе имъ. Аристократія, которой члены засёдали въ римскомъ и константинопольскомъ сенатё, была немногочисленна...; она не могла играть никакой роли въ этомъ періодѣ переворотовъ. Чернь, которая могла быть вызвана въ дѣйствіе или вслёдствіе сильнаго патріотизма, или вслёдствіе религіознаго одушевленія, была лишена патріотизма и религіи. Какой патріотизмъ могъ оживить этотъ сборъ народовъ, мехавически связанныхъ, но чуждыхъ одинъ другому по нравамъ и самому языку. Въ такихъ обстоятельствахъ одинъ только средній классъ, совершенно усвоившій римскую цивилизацію, могь выступить на поприще и спасти имперію; но его не было. Онъ быль уничтожень, опозорень римскою системой податей и налоговъ. Воть въ какомъ стостояніи находилась Римская имперія въ то время, когда началось великое движеніе, именуемое переселеніемъ народовъ».

Въ трехъ следующихъ лекціяхъ Грановскій переходить къ характеристикъ языческой и христіанской литературы IV и V вековъ. Цель его въ этомъ отделе—показать, «какія идеи и формы достались изъ древней цивилизаціи IV-му и V-му столетіямъ,—идеи, которымъ суждено было быть проводниками древней цивилизаціи въ средніе века». Указавъ на различіе между латинскимъ образованіемъ запада и греческимъ образованіемъ востока имперіи, Грановскій начинаеть затемъ свое изображеніе со следующей общей характеристики:

«Еще при Августъ все образование Римской имперіи приняло тоть характеръ, который носить образование временъ птоломеевыхъ. Въ наукъ видимъ трудолюбивыхъ дъятелей, изслъдователей, собирателей; творчество исчезло безвозвратно; исчезло также безкорыстное занятіе наукою, свободное домогательство истины. Конечно, и въ провинціяхъ римскихъ вилимъ людей богатаго сословія, занимающихся наукою; но эти люди ушли, такъ сказать, въ науку оть жизни, искали въ ней развлеченія, а не отвітовь на высшіе запросы человъческой жизни. Единственною сферой, глъ духъ сохранялъ еще свою свободу, была, разумбется, философія, которой главные представители въ древней исторіи были стоики. Мы уже говорили, въ какомъ отношеніи быль стоицизмъ къ правительству и къ народу римскому, какъ изъ философской школы развилась политическая оппозиція, отпраздновавшая блистательную поб'єду при Маркі-Авреліи, воспитанникъ этой философіи. Но это торжество стоической философіи было непродолжительно. Такимъ образомъ, философія осталась удёломъ немногихъ избранныхъ и лучшихъ людей. Непосредственно послъ Марка - Аврелія вступають на престоль лица совершенно другого образа мыслей, и вліяніе, которое имъла философія на политическія дъла въ первыя три четверти 2-го стольтія, прекращается».

Но философія продолжаєть развиваться и вліять на римское общество. Приводимь въ высшей степени характерный для Грановскаго отрывокъ заключающій въ себъ изображеніе неоплатонизма:

«Въ этомъ ничтожествъ угасающей литературы, въ этомъ старческомъ бредъ вялаго общества была одна сторона, могущественная, сильная, въ которой сосредоточивалось все, что было глубоко понимающаго и сильнаго духомъ. Это была неоплатоническая александрійская философія... Неоплатоническую школу упрекаютъ въ отсутствім самостоятельности, въ безсознательномъ смѣшеніи разнородныхъ элементовъ. Но неоплатоники приняли великую мысль органическаго развитія философіи; они поняли преемственность системъ философскихъ (изъ которыхъ каждая не выполняетъ совершенно цѣли философіи); поняли каждую систему, какъ одинъ моментъ въ исторіи философіи, не давая, впрочемъ, ни одной изъ нихъ конечнаго значенія. Они положили въ основаніе своихъ изслѣдованій творенія Платона, привлекаемые къ нему богатствомъ его философскаго воззрѣнія; но они связали его ученіе съ ученіемъ Пиеагора и Аристотеля. Они не остановились и на этомъ; они вышли изъ сферы философіи въ сферу исто-

рім и религіи и зайсь лержались той же путеволной нити: везай сайловали они органическому развитію. Они приняли, что въ исторіи человічества все истеваеть одно изъ другого. Съ этой высокой точки артнія старались они объединить древнія редигіи, показать, что въ кажной языческой религіи лано было откровеніе, что вст религіи превняго міра суть не что иное, какъ рявь откровеній. И здёсь, несмотря на всю глубину этого пониманія, они впали въ великое заблужденіе: глубовіе истолкователи прелшествующихъ формъ, они съ ненавистью говорили о христіанствъ. Только отдъльныя личности, вышедшія изъ этой школы, оценили по достоинству христіанство. Но между темъ ни одна философія не имъла такого сильнаго вліянія на ученую форму христіанской догматики, какъ неоплатонизмъ. Противъ неоплатониковъ раздаются преимущественно два обвиненія. Одно, болье въ видь похвалы, принадлежить Cousin'y, который называеть ихъ эклектиками и по образу ихъ хотъль создать философскую систему во Франціи. По его митнію, они выбирали, склепывали свое ученіе изъ предшествующихъ системъ. Но въ этомъ обвинении нътъ ничего оскорбительнаго. Надобно понять, что есть дучшаго въ предшествующихъ философскихъ системахъ и какъ сшить разорванныя части. Каждая система невольно принимаеть всв лучшіе элементы системъ предыдущихъ, отвергая (ихъ заблужденія). Другое обвинение, въ міръ практическомъ, принадлежить Шлоссеру: оно состоить въ томъ, что неоплатоники просто мечтатели, оторвались совершенно оть современной жизни и что въ ихъ философіи видимъ боязливое удаленіе отъ дъйствительности, что они изъ сферы философіи перешли въ сферу мистицизма, проповълуя ученіе, странно поражающее воображеніе. Противъ этого обвиненія готовъ отвътъ. Я свазалъ, что платонические философы были самые глубовие умы того времени. Гдв же были великіе интересы, которые могли бы ихъ вызвать въ авательности? Они были загнаны въ науку и умозрвніе пустотою современнаго въка. Съ негодованіемъ, съ отвращеніемъ отвернулись они отъ лъйствительности, ничемъ не привлекавшей ихъ сочувствія. Отсюда происходять все ихъ недостатки. Отвлекаясь отъ жалкой, нельной избествительности языческого міра, они проповедывали такое презрение къ ней и ко всему міру, что впали во все крайности мистицизма. Они приписали духу человъческому такую безконечную силу, были такъ сильно убъждены въ глубокомъ владычествъ духа надъматеріей, что върши въ возможность подчинить явленія природы духу человъческому. Отсюда ихъ суевърія, въра въ магію, волшебство, демонологія и т. д. Очевидно, это не что иное, какъ искажение благороднаго, истиннаго начала веры въсилу духа».

Но не неоплатонизму принадлежить будущее, ахристіанству, торжеству котораго содъйствуеть Константинъ. Приводимъ отзывъ Грановскаго о Константинъ:

«Мы не должны думать, чтобъ одно только религіозное вѣрованіе и убѣжденіе сердца привели Константина кътакому смѣлому поступку. При совершенномъ отсутствіи общихъ интересовъ, напротивъ даже при враждебныхъ направленіяхъ, подъ которыми развивалась древняя жизнь, при разрозненности римскаго міра,—одна только христіанская партія составляла единое цѣлое, связанное внутреннимъ единствомъ убѣжденія и внѣшнею формой іерархіи, уже образовавшейся въ христіанской церкви. Это была единственная дружная и могущественная политическая партія, не говоря о высшемъ ея значеніи. Этимъ объясняется отчасти переходъ Константина въ христіанству и легкая нобъда его надъ всёми противниками... Съ практическимъ стремленіемъ государственнаго мужа Константинъ соединялъ глубокое пониманіе современнаго вопроса».

Сопоставимъ съ этимъ отзывомъ суждение объ Юліанъ, который напраспо пытается возстановить старое язычество:

«Пвухлътнее парствование Юліана имъсть всемірно-историческое значение. какъ реакція язычества противъ христіанства, какъ попытка возстановить старое время во всей его первобытной красоть. - попытка тыть болье замычательная, что во главъ ся стоявъ человъкъ, какъ Юліанъ, —личность высокая, чистая и благородная, не понявшая христіанскаго ученія, ибо оно дошло до него въ искаженномъ видъ чрезъ жестокихъ, фанатическихъ наставниковъ. Юліанъ былъ глубоко оскорбленъ зрълишемъ придворныхъ интригъ, въ которыхъ участвовали епископы, высшіе сановники христіанской церкви; онъ быль оскорблень формализмомъ, чужцымъ собственно современнымъ христіанскимъ понятіямъ, но внесеннымъ нѣкоторыми лицами того времени. Между тѣмъ его привлекала греческая наука, греческое искусство и гражданская жизнь Рима. Эту-то жизнь и науку онъ котъль возстановить. Юліанъ поняль, какая тесная связь существуетъ между этою наукой и жизнью-и прошедшими религіями языческаго міра, —и хотыть вызвать религію обратно въ жизць. Но возстановить ихъ въ первобытномъ ихъ состояніи было невозможно; самые ученые язычники были уже иначе настроены. Стремленіе къ таинствамъ, къ мистеріямъ, которымъ отличается четвертый въкъ, должно было быть удовлетворено, и Юліанъ съ своими друзьями, софистами греческими, старался создать такую религію, или лучше амальгаму религій, которая бы удовлетворяла современнымъ требованіямъ и въ то же время вытъснила христіанскія понятія-мысль безумная, которой результаты не пережили Юліана. Онъ вскор'в погибъ на войн'в съ персами, —последній великій представитель языческого Рима или, лучше сказать, всего древняго міра. Въ немъ соединились греческіе и римскіе элементы, -- конечно, не въ той чистоть, въ какой мы видимъ ихъ у Александра и Цезаря; но онъ стоитъ какъ бы на последнемъ рубеже языческого міра. Въ немъ чистые элементы древней жизни не могли остаться нетронутыми новыми понятіями. Но все мы видимъ въ Юліанъ мучительную борьбу этихъ двухъ враждебныхъ началъ, -- борьбу, которая высказывалась въ самой наружности его, по свидътельству св. Григорія Назіанзина. Язычники обвиняють въ его смерти христіанъ. Это обвиненіе столь же несправедливо, какъ и обвинение христіанами Юліана въ отравлении Констанція. Въ немъ обличается только борьба партій, враждебныхъ и непримиряющихся»...

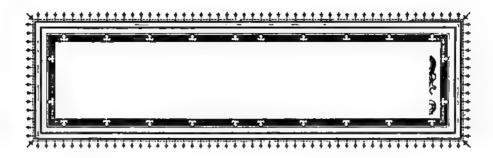


# Изъ Джироламо Муціо.

И красота есть лучь, который тонеть, Вдали отъ солнца, въ сумракт тъней, Когда оно его уронитъ Въ умы людей.

И если духъ людской пронизанъ свътомъ Что щлетъ ему небесная звъзда, Онъ жадно мчится за отвътомъ — Туда, туда!..

& Tour wounds.



# Изъ Владимірской жизни Герценовъ.

(Изъ переписки мужа и жены).

1839 годъ.

ересселившись изъ Вятки, Герценъ меньше полугода прожиль во Владимірѣ холостою, одинокою жизнью. Сестра-невѣста не побоялась ни злобы, ни преслѣдованія родныхъ, богатыхъ и сильныхъ родственниковъ, и вопреки всѣиъ свѣтскимъ правиламъ приличія бѣжала изъ дому своей благодѣтельницы, кн. М. А. Хованской, къ ссыльному брату-жениху, и 9-го ман 1838 года, въ 8 часовъ вечера, обвѣнчалась съ нимъ во Владимірѣ.

Съ этихъ поръ редко разлучались молодые. Если Герпену приходилось уезжать въ Москву, то онъ часто ездиль вместе съ женой. Но въ 1839 году онъ раза три на короткое время уезжаль одинъ, а именно: въ январе, поле и декабре.

Оть первой и последней изь этихь одиновихь поездовь бережно сохранились всё письма мужа и жены "). Изь нихь мы узнаемь, что въ январе 1839 года Герценъ ездиль на несколько дней въ отцу по случаю смерти дяди—сенатора, Льва Алексевича Яковлева, а Наталья Александровиа только – что перенесла тяжкую болезнь и, притомъ беременная, не могла его сопровождать. Въ декабре же, взявши 28-дневный отпускъ, Герценъ отправился черезь Москву, где останавливался, разумется, не на одинъ день, — въ Петербургъ. Это была его перван поездка въ северную столицу. И коть давно котелось Гер цену взглянуть на Петербургъ, на столичную деятельность, увидать Эринтажъ, но на этотъ разъ онъ предпринимаетъ поездку больше по желанію отца, И. А. Яковлева, который кочеть, чтобы сына не въ очередь произвели въ коллежскіе ассесоры — чинъ, къ которому представиль его владимірскій губернаторъ, Иванъ Эмманунловичь Курута, — и ради этого посылаеть его въ Петербургъ. Герценъ

<sup>\*)</sup> Они въ оригиналахъ вручены мив А. А. Герценомъ, сыномъ покойнаго А. И. Герцева.

нользуется случаемъ и вдетъ съ тайнымъ желаніемъ испросить позволеніе на заграничную пойздку, о когорой онъ мечгаль еще въ Вяткъ. И воть съ этой надеждой оль выйзжаеть изъ Владиміра въ первыхъ числахъ декабря прямо въ Москву, а отгуда въ Петербургъ, разсчитывая прожить въ съверной столицъ не менъе трехъ недъль. Но Петербургъ своимъ суровымъ, мрачнымъ климатомъ, своими правами, а также и неудачей, постигшей мечту о заграничной побздкъ—такъ разочаровываетъ Герцена, что онъ томится только однимъ желаніемъ—какъ можно скоръй покинуть столицу. И дъйствительно, виъсто трехъ недъль, проживаетъ въ Петербургъ всего только десять длей и мчится въ Москву, откуда послъ свиданія съ отцомъ и друзьями спъщитъ къ повому году понасть домой, гдъ его такъ нетерпъливо ждетъ жена съ первенцемъ сыномъ.

Ко времени этихъ двухъ поёздокъ относятся шестнадцать писемъ мужа и жены, изъ которыхъ только одно письмо Н-и А-ы Герценъ—къ первой поёздкё, къ январю 1839 года. Остальныя же пятнадцать, изъ которыхъ десять принадлежать А. И. Герцену, а шесть — женё, — относятся къ первой помэдкъ Герцена въ Петербургъ, къ декабрю 1839 года. Въ этихъ послёднихъ любонытна сохранившаяся непосредственность перваго впечатлёнія, которое производить Петербургъ на Герцена послё четырехлётней ссылки, и картина владинірской жизни молодой четы, жизни, окруженной семейными радостями и тёмъ невыразнимиъ счастьемъ, которое въ такожъ изобилім выпало на долю молодой четы.

E. P. Henpucola

## Наталья Александровна Герценъ къ мужу.

I.

1839. Денабря 6-е. Владимірт \*).

«Проснутся завтра на зарѣ И дѣти, и жена,— Малютки спросять обо мнѣ— И всплачется она...»

Да, да, мой ангель, седьмой чась, Саша проснулся, просится ко мнѣ,—но все не доволень, не весель, пищить, право, будто ищеть тебя, тоскуеть по тебѣ... Воть и ставни отворили, воть и алая заря на небѣ... утро! Лучи веселаго солнца тысячью цвѣтами играють на замерэшихъ стеклахъ; праздникъ \*\*)... а моя заря не алѣеть, мое солнце катится отъ меня все далѣе и далѣе,—темно, холодно... Пошли пить чай въ гостиную, — кресла, на которыхъ ты сидѣлъ въ послѣдній разъ, стоятъ такъ же, твоя чашка—пустая, ужъ лишняя. Теперь я въ кабинетѣ, здѣсь все, все, какъ ты оставилъ, и жаль приводить въ порядокъ. На столѣ тарелка, солонка, черный хлѣбъ и пустая рюмка,—все это такъ и останется до тебя—будто только сію минуту ты вышелъ и сейчасъ воротишься.

Вчера я скоро послѣ тебя уснула и всю ночь спала крѣпко, все ты снился мнѣ. Ахъ, душка, какъ ты озябъ, у!!... и я не могу согрѣть тебя. Ну, мой ангелъ, поцѣлуй же меня, вѣдь я умница была вчера — не правда ли?—и теперь... ну да, грустно; да и какъ же не грустить? а все-таки не заслуживаю твоего гнѣва.

Вечеръ. Некому было разбудить меня, и я, по обыкновенію своему, проспала до 8 часовъ. Ужъ вы добхали — ахъ, душка, какъ весело! Тебъ хорошо теперь, ангелъ мой, ты отдохнулъ, согрълся, тебъ покойно, пьешь шампанское чудо, право! И кругомъ тебя друзья... Вижу, вижу тебя, Александръ — лицо горитъ, глаза — огонь, ръчь — огонь... прекрасный вечеръ, прекрасная ночь. Софъя  $\theta$ . прівхала; раньше изъ нихъ \*\*\*) никто не былъ. Привезли вино.

Четвергь, 7-е. Гдё ты, мой Александръ? О, ужасное дёло — разставанье? Какъ утопающій въ морё рвется къ берегу, — стремится мысль къ любимому существу, — смотришь, смотришь вдаль — хоть бы черную точку увидёть — нёть, все изчезаеть за синей далью.

Еще не подавали огня, мёсяцъ прямо свётиль въ окна, — Саша спаль у меня на рукахъ, я думала о тебъ... ты ходишь, говоришь, тебя видять, слышатъ; почему же я не могу этого? Даже не знаю, гдё ты, съ кёмъ... какъ ничтоженъ человёкъ, какъ мало дано ему, — и почему у любви нётъ особыхъ глазъ, особаго слуха?... На этомъ вопросё я задумалась и думала долго; мнё сдёлалось страшно, что онъ явился у меня; какъ глубоко я пала, писавши

<sup>•)</sup> Переписка Герценовъ въ настоящемъ издания печатается въ извлечения. Ред.

<sup>\*\*) 6-</sup>го декабря Николинъ день.

<sup>\*\*\*)</sup> Изъ семьи губернатора Куруты.

это, — прости меня, Александръ, прости меня, Господи! какъ! а эта увъренность, это убъжденіе, это что-то болье увъренности и убъжденія, что ты со мною, во мнь, что наши души одна душа... Ангель мой, какъ мы счастливы! душка, душка, въдь, ты чувствуешь, какъ я прижимаю тебя къ моему сердцу, какъ я цълую твою руку, ты видишь, какъ я смотрю тебъ въ глаза, видишь эти слезы?.. Ангель мой! Было время, когда я желала одинъ мигъ побыть съ тобою и отдавала за него жизнь Богу. Онъ далъ мнъ этоть мигъ, и онъ продолжается полтора года, и ничего не перемънилось, ничего, душа все такъ же исполнена тобою, все такъ же нова любовь, — но чему-жъ я туть дивлюсь?

Кабинетъ твой я не запираю, часто хожу туда, почти все утро была въ немъ съ Сашкой,—а онъ, право, о тебъ тоскуетъ; давеча увидалъ Андрея и бросился къ нему,—върно, ему показалось, что это ты.

Воть ужь только 27 дней осталось - только!

9-е суббота. Воть ужь 25 дней осталось только — ангель милый, душка. Сегодня Похвистневы объщали быть у меня, а я собираюсь къ Кожиной; она больна, а завтра въ театръ. — У насъ все и всъ исправно, какъ нельзя болье. — Сашка безпрестанно твердить: рара. Ну, прощай, обнимемся, попълуемся. Теоя Наташа.

Приписка сбоку:

Катенька пишеть тебѣ *почтеніе*. Матвѣю поклонъ. Что Алексѣй Михайловичъ?

Другая приписка сбоку:

Сашка.

Сашка, писавши, забрызгался весь чернилами, и ты, прітхавши, увидишь эти слтав.

#### II.

Ваадиміра 1839. Декабря 10-е. Ну, воть, и такъ, отославши вчера письмо на почту, усълись мы въ гостиной всей семьей; я люблю разговаривать о тебъ съ Сашкой, онъ такъ внимательно смотрить на меня, такъ мило улыбается, когда я скажу ему рара! рара! и воть такъ мы сидимъ съ нимъ на диванъ. «Завтра отъ папаши намъ письмо... а можетъ быть, и сегодня...» Вдругь няня бъжить—три пакета, Катенька кричитъ: «отъ Александра Ивановича!» Я вспыхнула, руки дрожать, перебираю письма и не знаю, которое твое—душка, какъ я была рада! На всъ твои вопросы я писала отвътъ уже прежде.—Я подълилась и съ Сашкой письмомъ, т. е. подарила ему пакеть, который онъ съ торжествомъ изорвалъ (?!) — Грустное впечатлъне сдълало на меня твое убъжденье въ ничтожности М-те О., ужасно грустное, какъ жаль его... но мнъ жаль и ее, жаль, не видавши ея, я такъ сроднилась съ ней, такъ глубоко была убъждена, что въ насъ четверыхъ одна душа, я такъ върила въ его счастье... теперь мнъ жаль хоронить сестру, жаль разставаться съ моими убъжденіями. Не правда ли, Александръ, бывало намъ

такъ вольно, такъ просторно носиться по морю нашей любви, смотрёть на свётлое небо нашего счастья? море безгранно было, теперь виденъ берегь, и на небъ туча... грустно,—мит ужъ жизнь кажется не такъ гладка, не такъ хороша. Ты говоришь: "и еще повязка не спала съ глазъ",—а что же будеть, когда спалеть??...

Вчера я прождала Похвистневыхъ и не была у Кожиной, хочу сътадить теперь. Душка, ты пишешь, когда посылать за письмами,—неужели я до того не способна ни на что, что даже не вспомню и этого? Ну, прощай пока, а сегодня-то еще письмо! А!

12 часовъ ночи: Ты пишешь: "déjà il y a des histoires qu'on raconte d'elle", на это что смотръть, -- посмотри, и на меня выдумають что-нибуль: -- только ты изь Владиміра – я изъ дому вонъ. Давеча у меня быль Андр. Оед. Каппель, онъ читалъ письмо отъ Каблукова; тотъ пишеть, что не имъетъ понятія о портреть; въ Петербургь есть его родственникъ-Кабдуковъ же, нельзя ли его отыскать, можеть, Кетчерь ему отдаль портреть. Сколько бы утвшиль теперь онь меня... несносный Кетчеръ! - Похвистневы были, приглашали меня на вечеръ, я, --разумъется, — отказалась, съъзжу къ нимъ въ простой день. Была давеча у Кожиной, она кланяется тебъ. Кажется, въ этихъ новыхъ знакомыхъ я не найду ничего, т.-е. много словъ, пожатій руки, много блеску... и только. Такой встръчи, какъ Юл. Оел. здъсь не повторится. - Я тадила въ театръ - лучше не могло быть! Я была въ восхищеньи! для меня Тюриковъ и Епитаховъ играли лучше всёхъ, и все очень хорошо, только теснота и духота была ужасная.—Князь Голицынъ опять играль, и Ольга И. приз:—зачемъ я не могу выразить словами, что выражала эта музыка, --ахъ, душка, душка, почему я не имъю одного изъ этихъ талантовъ? я бы все пъла тебъ, все играла бы тебъ, —ангель мой!... Я думала о тебъ въ минуты восторга, у меня насертывались слезы, духъ захватывало, мнё казалось, я лечу, лечу высоко... а вокругь меня говорили, шептали, сменлись.—Я заезжала на почту—письма еще не разобраны. И такъ, до завтра, мой милый, мой ангель, мой Александрь, право, душка, какъ весело поговорить съ тобою. — Юл. Оед. говорить, что после концерта все спрашивали ее, вто такая прекрасная была съ ней-воть тебъ комплименть. А среди всей этой суеты мои оба Александра, какъ ангелы хранители, летаютъ надо мною. Засыпаю.

Утро, десятый чась.—Ты отправляещься въ путь, мой ангель, я благословляла тебя душою, рукою, взяла Сашкину рученку и ею благословила тебя, ангель мой, поъзжай съ Богомъ, да хранитъ Онъ тебя, воротись къ намъ скоръе, тебя ждуть, ждуть...

Воть и второе письмо оть тебя—слава Богу! Чувствую ли я твое благословеніе? чувствую ли, что ты съ нами?... Душка, душка мой, Александръ. Ну, зачёмъ ты пишсшь о сплетняхъ, о нихъ и говорить унижаетъ. Что же не сказаль ничего о твоихъ финансахъ и тдеть ли съ тобой Матвёй или нёть? въдь, для меня-то это все интересно.

Ночь 12 часовъ. Воть я опять одна, опять мой ангель, мой Александръ, далеко; опять пишу къ нему и будто даже украдкой, ночь, всё спять... (не сер-

дись, душка, это мое любимое время разговаривать съ тобою: днемъ—суета, домашнія «заботы» — хозяйки взоръ повсюду нужень, — не смѣхъ ли, мой то взоръ)! Я тоже на постели, — свѣча, бумага, перо, — все, все, какъ бывало прежде — но грусть прежняя гдѣ? Грусть тяжелая, какъ камень, сомнѣнья гдѣ, гдѣ всѣ страда нья? На ихъ могилѣ стоитъ колыбель блаженства, полнаго совершеннаго. О, какъ мы счастливы! О, какъ мы счастливы! Дай руку, Александръ, посмотри мнѣ въ глаза, прислушайся къ гимну души... ахъ, еслибъ я могла перелить его въ звуки!... И эта огромная доля показалась Ему мала, — Онъ послалъ намъ еще ангела... сколько, сколько наслажденій, о которыхъ мы не имѣли и понятія прежде. Не думавши, я говорила, что въ любви матери нѣтъ эгоизма, — а развѣ эта ангельская улыбка не платитъ сторицею за всѣ попеченія и заботы?

Ангелъ мой, воть уже и недёля, какъ ты уёхаль, остается три—я каждый разъ пишу *тебъ* объ этомъ; да кто же со мною болёе порадуется этому? Благо-словимъ всё трое другъ друга...



Теперь ты мчишься, мчишься. ангель мой! Господи, когда пройдеть это время? Нёть, намъ нельзя разлучаться. Мнё необходимостью сдёлалось даже кофе душке подать, пеночку ему въ чашку положить,—ангель ты мой, хоть бы гримаску твою посмотрёть.

Ну, прощай. Цълую твою руку, твои очи, благословляю тебя. Сашка тебъ улыбается, кричитъ: "папа"! Въ недълю въ немъ прибыло много, я думаю, ты его не узнаешь, прітхавши.

Твоя, твоя, мой ангель, Наташа.

Прислать ли тебъ письма Эрна и папеньки? Первое я не распечатывала, послъднее не заключаеть ничего особеннаго.

Господь съ тобою! а здесь Сашка поцеловаль.

### Александръ Ивановичъ Герценъ къ женъ.

ī

14 декабря 1839. Петербурга. Ну, воть, душа моя, твой Александръ почти за 1.000 версть оть тебя, сидить въ комфортабельномъ № d'Hôtel des diligences и думаетъ все объ васъ же, мои милые, мои два ангела. — Петербургъ будетъ для меня великой поэмой, которую я стану читатъ три недѣли. Мыслей много явилось и на дорогѣ; но это послѣ. Вотъ тебѣ подробности путевыя. Поѣхалъ я 11-го въ дилижансѣ, погода была скверная, гостиницы зато прекрасныя, здѣсь я еще не оглядѣлся. Я вмѣстѣ съ этимъ письмецомъ отсылаю другое завтра, чтобы посмотрѣть, которое придетъ скорѣе — черезъ Москву или прямо. Итакъ, не сердись за мои безсвязныя записки, дай устояться.

15-го. Я здоровъ; Сережа кланяется, а я благословляю васъ.

#### II.

15 декабря 1839. С.-Петербурга. Воть первая минута, мой ангель послѣ отъѣзда, въ которую я физически свободенъ, въ душѣ не то, все еще волнуется, безпорядовъ ужасный, много-много новаго, образовъ и мыслей, ощушеній и Богь знасть чего; но все это еще не нриняло формы, неясно. И такъ, я въ Петербургъ, не странно ли все это. Сегодня я былъ въ вашемъ домъ и ушель скоро, — что-то грустень онь, разваливается. Всего больше меня поразиль Зимній-Пворень своей наружностью; я не смотрёль, стоя у колонны, ни на главный штабъ, ни на министерство, а на одинъ дворецъ-лучше я ничего не видываль, даже на картинкахь; онь что-то напоминаеть Ескуріаль, впрочемь. Хороша будеть и Исаакіевская церковь; чудно хорошъ и монументь Петра, но въ немъ мнѣ именно все нравится, кромѣ Пегра, эта огромная масса гранита, и пьедесталь великому царю выкупають все. А моря нъть, и Невы нъть.-Остальное мало дъйствовало; главное отличіе оть Москвы- чрезвычайная комфортабельность, большая пышность и комнать, и платья; деятельность торговая и административная главнаго города цёлой части свёта. — И при всемъ этомъ я уныль, -- это нехорошо, отчасти виновата въ этомъ ты, -- то есть твое отсутствіе, но есть и другія причины. Я и прежде меня всв оть Адама до Пвшкова повторяли: удивительно необъятна душа человъка! что можеть ее наполнить до краевъ? Океана мало, Петербурга мало; можеть одна душа любящая. Въроятно завтра получу письмо отъ тебя (досель, душка, ни въсточки, съ 5 декабря), твое письмо вылъчить многое, я обтаяль, я грустень, не пора ли домой?--Нътъ, я еще не видалъ Эрмитажа.

— Ну, на сонъ грядущій о вздорѣ. Я переѣхалъ въ hôtel de Londres, противъ самаго Адмиралтейства, за недѣлю 40 руб. Двѣ комнаты, убранныя хорошо, и главное—съ прекраснымъ видомъ. Прощай, завтра буду опять писать. Вѣроятно, я здѣсь не заживусь, ужъ, вѣрно, не больше деухъ недълъ. Что Сашка, что его зубки, здоровъ ли онъ? хоть бы на него взглянуть!—Я видѣлъ

во снъ, спавши въ дилижансъ, Сашку какъ-то странно, видълъ и тебя. Множество птицъ летало, и я ловилъ ихъ, и носилъ тебъ,—что это значитъ? Прощайте, благословляю васъ. Я и въ дилижансъ ночью благословлялъ васъ.

16-го. Мы готовимся перебхать сюда,—много страшнаго въ этомъ, люди после 25 леть трудно меняють некоторыя основныя привычки жизни.—Лишь бы прежде путешествовать,—это будеть эпилогь поэтической жизни. Ну, да объ этомъ после. Досадно, что неть писемъ. Кажется, сегодня надобно бы получить,—до 12 часовъ подожду, потомъ пошлю; вместе съ этимъ письмомъ отправлю я къ Юліи Федоровне грамотку.

Писемъ еще нъть. И такъ, прощай пока.—Цълую тебя много и много разъ.

#### III.

17 денабря СПБ. (1839) Ну воть, душечка, наконець твое письмо, мой ангель, моя безцённая подруга. И въ эгомъ письме видна ты, ты, моя Наташа. Сегодня мнё счастье, съ утра пошло хорошо, я быль у Жуковскаго,—онь тоть Жуковскій, о которомъ писано въ І. Маевігі, потомъ быль у Ольги Алек. Жереб-повой и нашель столько привётливости и доброты, сколько не ждаль. Пришель домой—твое письмо. Я прочель его—и тоска, какъ бывало въ Вятке; мнё сдёлалось узко въ комнате, захотёлось обжать къ Неве, на Невскій Проспекть, гдё бы было обширно, гдё бы ничто не тёснило моего счастья. Наташа, о, напрасно сказала ты какъ-то, что я ужъ не влюбленъ въ тебя. Пругь мой, напрасно.

Я быль у Анны Александровны \*), она и ея мужь приняли меня какъ брата, просили перевхать къ нимъ; я просидвль цвлый вечеръ, говорили о тебъ о будущемъ прівздв, о томъ и о семъ, и я туть только узналь продвлку Алексвя Александровича: \*\*) онъ сжегь духовное завъщаніе вашего отца.

C. - un homme répandu \*\*\*). Въ вицъ-мундиръ, въ башмакахъ-вальсируетъ по паркету.

Я больше и больше вглядываюсь въ Петербургъ. Ко многому привыкъ, ко многому никогда не привыкну. Мнт часто бываетъ досадно, когда я долго займусь чти чти не чти печальная, и одинъ утти печальная. Я рвусь домой—но определенно сказать, когда тру, — нельзя.

Мои письма ужасно безпорядочны и сбиты отъ въчной суеты; здъсь, ежели люди мъшають мнъ меньше, нежели въ Москвъ, такъ дома, улицы мъшають и не то, чтобы я на нихъ радовался, или чему-нибудь радовался, нътъ, какъ-то первое впечатлъніе по въъздъ было не въ пользу Петербурга, и сердце сжалось, и до сихъ поръ недоступно истинной радости—но это только до Эрмитажа:— тамъ надъюсь провести чудный день—билетъ ужъ есть.

<sup>\*)</sup> Анна Александровна Орлова, старшая родная сестра Н—и А—ы, была замужемъ въ Петербургъ, жила очень богато и кончила жизнь трагически.

<sup>\*\*)</sup> Алексвя Александровича Яковлева—родного брата Н—и А—ы, котораго провывали "химикомъ" и которому досталось все состояние после отца, Александра Алексвевича.

\*\*\*) С.—"человекъ, имеющий много знакомыхъ".

18-го. Здоровы ли вы, мои дёти, Наташа и Сашка? Фу, какая даль въ самомъ дёлё — 900 верстъ! Я сегодня иду смотрёть Каратыгина въ Гамлете, еще ни разу не быль въ театре; вообще я воображаль, что буду еще больще суетиться, метаться; а можеть, и оттого я мало даю воли душе, что дёла много, хлопоть довольно сухихъ и скучныхъ.

Объяви Сашкъ мое благоволеніе за приписку,—я такъ живо, ясно вижу его передъ собой: "ну, тяни же рученки къ папъ". Я не забыль о поясъ ему, но не могу догадаться — какой. Поъду на дняхъ въ лавки, т.-е. на Невскій проспекть съ Анной Александровной и разомъ куплю нужное. Скучно, другь мой, встрътишь ты праздникъ, да и я не веселъе, скоро оба мы будемъ встръчать и провожать его здъсь въ Петербургъ. —Я видълся съ Арсеньевымъ, \*)—кажется по всему, не долго намъ жить во Владиміръ, —жалъть нечего, ибо и Иванъ Эммануиловичъ не долго останется \*\*). Завтра буду опять писать. Прощайте, мои милые.

Что хочешь дълай, а тоски не заглушить.

Твой Александръ.

Благословляю Васъ.

На этомъ же листочкъ надпись:

"Натальъ Александровнъ Герценъ".

#### IV.

Денабря 18. Вечерз, повдно. (1839 г.). Великъ, необъятенъ Шекспирь! Я сейчасъ возвратился съ Гамлета, и повъришь ли,—не токмо слезы лились изъ глазъ моихъ, но я рыдалъ. Нътъ, не читать, это надобно видъть (voir с'est avoir) \*\*) для того, чтобъ усвоить себъ. Сцена съ Офеліей и потомъ та, когда Гамлетъ хохочетъ послъ того, какъ король убъжалъ съ представленія, были превосходно съиграны Каратыгинымъ; и безумная Офелія была хороша. Что это за сила генія, такъ уловить жизнь во всей необъятности ея отъ Гамлета до могильщика. А самъ Гамлетъ страшный и великій \*\*\*). Правъ Гёте — Шекспиръ творитъ, какъ Богъ: туть ни дополнять, ни выражать нечего, его созданіе есть потому, что есть, его созданіе имъетъ непреложную реальность и истинность. Я воротился домой весь взволнованный... Теперь вижу темную ночь, и блёдный Гамлетъ показываетъ на концё шпаги черепъ и говоритъ: "тутъ были губы, а теперь ха, ха!..."—ты сдълаешься больна послъ этой пьесы. —Завтра въ Эрмитажъ.

Еще письмо отъ тебя. Твоя душа, мой ангель, такая же безконечная поэма любви, въ ней та же грація, какъ въ высочайшихъ прсизведеніяхъ художества, художникъ Богъ не уступить Рафаэлю. Все въ твоемъ письмѣ дышетъ любовью, проникнуто поэзіей. Я перечитываю и перечитываю, и тотчасъ станетъ радостно

<sup>•)</sup> К. И. Арсеньева Герценъ встретиль въ Вятке виесте съ Жуковскимъ.

<sup>\*\*)</sup> И. Эм. Курута.

<sup>\*\*\*) &</sup>quot;Видеть, вначить обладать".

и захочется състь въ дилижансъ и мчаться, мчаться, и обнять душку, и поцъловать дапку, которая подписалась подъ письмомъ своимъ портретомъ. Да, мы счастливы, — а они \*) — нътъ! О. зваль меня поговорить объ этомъ; я сказаль ему дъло и спросилъ: кто виноватъ? Слезы были у него на глазахъ, и онъ, наконецъ, сказалъ: "Que faire? à présent on ne peut plus changer. — Онъ страдаетъ и мечтаетъ облегчить свою грусть, помиривши насъ, мы помирились, — но онъ, върно, не меньше страдаетъ.

19 декабря. Въ ней есть поэзія \*\*); но это невысокая поэзія avec minauderies, avec coquetterie, за то сердца ніть, я не вірю, чтобъ она любила его, она обманываеть, а ежели любить, то что это за любовь. Ссора за меня такъ далеко было зашла, что она предлагала разстаться. Скорій разстаться, нежели пожертвовать гордостью. Понимаешь ли ты это? Отвернемся, это страшно, какъ спена изъ Гамлета.

Когда я смотрёль на Татьяну Петровну, мнё пришло въ голову: такъ я встрёчусь съ Полиной \*\*\*), можеть. Онё обё хороши были до замужества; но мірь высшій, который одинъ придаеть человёку печать духа Божія, блескь и торжественность, не были для нихъ необходимостью. Онё моши удовлетвориться вседневными заботами... Да за что же я говорю о Полинё, можеть, она и не такова. Можеть, но не больше. А за тебя я ручаюсь, даже въ этомъ отношеніи ручаюсь за Марію \*\*\*\*) (хотя она умомъ, а не сердцемъ подымается въ сферу пообщирнёе хозяйственной). Какое разстояніе между человёкомъ въ самомъ дёлё и добрымъ человёкомъ! Сколько ступеней оть Гете до Зонненберга \*\*\*\*\*)! и всёмъ ладно, у каждаго и свое счастье, и своя полнота жизни, и свое мёсто. Чудеса!

Вечеръ. Сегодняшній день провель я въ Эрмитажѣ. Но не жди ни описаній, ничего. Какой гиганть должень быть тогь, кто можеть сразу оцѣнить, почувствовать, восхищаться 40 залами картинъ. Туть надобно мѣсяць времени. Да и я вовсе не умѣю смотрѣть на галлерею. Какъ было бы въ душѣ твоей, еслибы тебѣ прочли: пѣснь Миньоны, главу Онѣгина, Фауста, куплегы Беранже, оду Шиллера и проч. за одинъ присѣсть. Когда я взошель въ V и VI залу, я былъ неспособенъ вмѣщать ничего, душа была полна, и я смотрѣль такъ. Нѣсколько картинъ Рафаэля,—узналь ли бы я его безъ подписи? —Изъ всѣхъ я узналь бы одну (замѣть, это моя узкость, а не художникова) — Мадонна и старикъ тоть же. Чѣмъ дальше я всматривался въ черты мадоны, тѣмъ ограднъе становилось въ душѣ, слезы навертывались: какая кротость и безконечность во взорѣ, какая любовь струится изъ него—воть такъ человѣческое лицо, есть оттиски божественнаго духа, а ребенокъ очень хорошъ, онъ какъ-то задумчиео

<sup>\*)</sup> Оки-т.-е. Н. П. Огаревъ съ своей женой Марьей Львовной.

<sup>••)</sup> Т. е. въ женв Огарева, въ Марьв Львовив.

<sup>•••</sup> Съ Полиной Тромпетеръ-его вятской пріятель.

<sup>•••••)</sup> За жену Огареву, Марью Львовну, въ которой Герценъ признаваль безспорный природный умъ.

это тоть самый Зонненбергь, который некогда тонуль въ Москве реке и быль спасень, благодаря И. А. Яковлеву; последній потомь отрекомендоваль его въ гувернеры Огареву.

улыбается Іосифу... Фламандская школа-страсть люблю эти сцены, вырванныя изъ клокочушей около насъ жизни, это другая сторона искусства. У итальянпевъ идеализація тёла, здёсь жизни. Ну, здёсь было довольно случая посмотрёть на Теньера. Остадо и пр., въ заключение меня поразила loggia Рафаоля, сдъданная совершенно по Ватиканской. Представь себъ огромную галлерею, въ которой нъть нигиъ вершка, гив не было бы картинки или арабесковъ, или пвътка, или бълки... и все это пълано по рисункамъ Рафазля, -- и все имъетъ елинство такого украшенія стінь, сь такою роскошью и избыткомъ генія, льющагося черезъ край, я и не могъ вообразить себъ. Довольно. — Объдаль у Le Grand, вечеромъ быль въ Михайловскомъ театръ. Французская труппа прекрасная, но выборь пьесъ плохъ. Тальони я еще не видаль, билеть достать повольно трупно. - Климать здёсь для непривыкшаго ужасный; мнё кажется, что съ техъ поръ, какъ я прітхаль, все продолжается одна выога, неба не видать, лии проложжаются 4 часа. и темнымъ, хододнымъ ночамъ не помогаютъ газовые фонари. Зато объщають чудныя ночи въ мат, на берегахъ Невы, -- и ихъ-то мы **УВИЛИМЪ** ВМЪСТЬ. МОЙ АРУГЪ!

20 декабря. Ну, дътушки, — мелкота, встали ли вы, здоровы ли, мои душки? Сашка, ты кашу порядочно и не марайся! а ты, Наташа, будь весела и спокойна, пройдеть десять дней декабря, да дней пять января, а я и тутъ, какътутъ.

Бду сейчасъ къ Жуковскому, тамъ ръшимъ, что сдълать и куда опредълиться, и какъ, и пр. Прощай, не знаю, успъю-ли сегодня приписать хоть строчку. Прощайте мои милые.—А зачъмъ вы это уронили, Катерина Александровна? въдь говорилъ, что разбудите...

Хлопоты и хлопоты. — Прощай, въ следующемъ письме я могу написать, когда буду.

23 декабря. Вогь тебъ, другь мой, подарокъ къ Рождеству.—Я завтра ъду отсюда въ Москву и, стало, 1-го или 2-го обниму. Ну, и больше ни слова,— жди. Хлопоть, дъла ужасно много.

Прощай.

А. Герценъ.

Благословляю Сашку.

Отъ доброй и милой Анны Александровны поклонъ привезу лично.





# Изъ Аристотеля Валаорити ).

### Самуилъ.

онахъ, чего ты ждешь еще, засѣвъ упрямо въ Кунги? Съ тобой осталось пятеро, да и они всѣ въ ранахъ, Враговъ же вашихъ тысячи, и вы у нихъ въ осадѣ. Иди сюда, сдавай ключи, да въ ноги поклонися;

Тогда тебя Вели-паша епископомъ назначитъ». Такъ громкимъ голосомъ съ горы взываетъ Пильйо Гуси. Но былъ во храмъ Самуилъ, въ немъ кръпко затворился, И вътеръ въ сторону отнесъ предателевы ръчи. Безъ пънія, безъ ладана, свъчей не возжигая, Кольна мрачно преклонивъ, предъ Царскими Вратами Всего лишь иятеро стоитъ Сульйотовъ, глядя въ землю, Безъ словъ и безъ дыханія,—лишь изръдка увидишь, Какъ вдругъ рука поднимется и мърно крестъ положитъ. Волочатся по мрамору безъ дъйствія ихъ сабли, Такъ много послужившія возлюбленному Сули. Монаха не видать еще: одинъ онъ у Престола Все молится, къ таинственной приготовляясь жертвъ.

<sup>\*)</sup> Аристотель Валаорити (род. 1824, умеръ 1879 г.) — самый даровитый представитель романтической школы въ ново-греческой поэзів. Писаль онь, за очень немногими исключеніями, на языкі, близкомъ къ народному, и вообще старался подражать народнымъ піснямъ какъ въ тоні, такъ и въ стихотворныхъ формахъ, что, по возможности, передано и въ предлагаемомъ здісь переводі. Поэма «Самуилъ» основана на слідующемъ историческомъ событіи. Жители Сули въ Эпирі, благодаря кріпкому положенію этого горваго городка и своему военному духу, успіли сохранить свою независимость отъ турокъ до начала иминішняго столітія. Въ 1789 г. губернаторъ Эпира, честолюбивый и жестокій албавецъ, Али-паша, прозванный яннинскимъ волкомъ (отъ Янвины, главнаго города его губернаторства), залумаль покорить этотъ притонъ ослушниковъ, по потерпіль неудачу. Второе его нападеніе въ 1792 г. также было отражено. Съ 1800 г. онъ началь правильную истребительную войну противъ Суліотовъ, поручивъ командованіе осадными войсками своимъ сыновьямъ, Мухтару и Вели. Послії 3-літияго отчаяннаго сопротивленія Суліоты отчасти голодомъ и утомленіемъ, отчасти изміной Куцоники и

Руками кръпко, кръпко онъ сжималъ святую чашу И много словъ неслышимыхъ щепталъ, взывая къ Богу. Глазами, покраснъвшими отъ бдений безпрерывныхъ, Смотрѣлъ онъ, взора не сводя, на Божьи Кровь и Тѣло. Какъ бурно море, гдф кипятъ надежды тайной волны!.. Молчите, клики бранные, затихни, громъ ружейный: Передъ кончиной Самуилъ Причастіе пріемлетъ. И воть, пока чернецъ гляделъ на Плоть и Кровь Господни, Изъ глазъ его скатилася на дно священной чаши, Росъ подобна чистотой, слезинка незамътно. - «О Боже мой и Отче мой! въ семъ мѣстѣ погребенный. Я жаждалъ. Безъ воды Твое Причастіе святое Несовершенно было бы. Прими, Творецъ сладчайшій, Слезу мою злосчастную, не погнущайся ею: Чиста она, нътъ скверны въ ней, идетъ она изъ сердна. Прими ее, прими, Творецъ: другой воды взять негдъ». Сіяло солнце, и лучи сверкали на Сосудъ. Согралась Кровь, надъ нею паръ, она живетъ и дышетъ. И Самуилъ возликовалъ, увидъвъ милость Божью, И, трепеща, объемлетъ онъ Божественную чашу И жметь ее къ своимъ устамъ и чуетъ въ ней біенье, Какъ будто въ сердцѣ трепетномъ, въ которомъ жизнь играетъ. Разверзлись Царскія Врата, и воины склонились, Челомъ суровымъ опустясь на мраморныя плиты Въ недвижномъ ожиданіи того, что скажетъ старецъ. Монахъ выходитъ, наконецъ. Лице его блистаетъ, Какъ снъгъ на горной высотъ при мъсячномъ сіяньъ. Въ своихъ израненныхъ рукахъ выноситъ онъ боченокъ, А въ томъ боченкъ скрыта смерть, огонь и безнадежность. Остался этотъ лишь одинъ, но и его довольно. Передъ Вратами ставитъ онъ боченокъ своеручно

Пильйо Гуси были доведены до того, что 15 декабря 1803 приняли предложенную имъ капитуляцію, на основаніи которой имъ предоставлялось безопасное удаленіе съ оружіємъ. Но, когда они сошли съ горы, на нихъ напали албанскіе солдаты Али-паши и произвели страшную рѣзню въ разстроенной толпѣ. Въ этой бойнѣ отличился необыкновенной храбростью іеромонахъ Самуилъ: съ горстью воиновъ отражая нападенія разъяренныхъ головорѣзовъ, онъ способствовалъ отступленію большинства своихъ согражданъ. Увидѣвъ ихъ въ безопасности, онъ съ пятерыми оставшимися при немъ сподвижниками бросился въ Кунги, небольшую башню на утесѣ, съ церковью Св. Параскевы. Окруженные со всѣхъ сторонъ, израненные, истомленные, лишенные воды, эти храбрецы выдерживали осалу въ теченіе двухъ дней, а на третій, выбившись изъ силъ, взорвали себя на воздухъ.

Валаорити изображаеть этотъ геройскій подвигъ, какъ залогъ будущаго освобожденія Греціи, которое, какъ извѣстно, послѣдовало за возстаніемъ 1821—1827 г. Такое отношеніе поэта къ предмету стихотворенія необходимо знать для пониманія заключительныхъ трехъ стиховъ. Примъч. переводчика.

И трижды молится надъ нимъ, креститъ его трикраты. Какъ будто на Святой Престолъ, Дары гдъ помъщаютъ, Монахъ сосудъ съ Причастіемъ поставилъ на боченокъ И молча, безъ смущенія зажегъ свътильню съ сърой. Стремительно ударились его колъна объ-полъ, И къ небу руки поднялъ онъ; лице его горъло, А пятеро въ безмолвіи въ глаза ему глядъли.

### Молитва.

Отецъ мой, сорокъ лѣтъ Тебѣ Я вѣрно службу правилъ, И вотъ теперь на старости Меня Ты вдругъ оставилъ. Да будетъ то, что Ты рѣшилъ! Но облегчи удары Своей жестокой кары.

Тебѣ, оставшись сиротой, Себя я предалъ, Боже! Мнѣ Сули, какъ дитя мое, Всѣхъ въ мірѣ благъ дороже. Теперь его утратилъ я. Насталъ мой часъ конечный; Къ Тебѣ иду, Предвѣчный!

Взгляни, какъ мало насъ въ живыхъ! Другіе перебиты, Лежатъ, въ ущельяхъ брошены, Вст ранами покрыты; Друзьями не оплаканы, Въ лѣсу, не на погостъ, Гніютъ погибшихъ кости.

Довольно нашихъ пожрано И волкомъ здѣсь, и птицей. Помилуй, Боже, по Твоей Насъ милости велицѣй! Теперь къ Тебѣ предстанемъ мы. Насъ, какъ дѣтей родитель, Прими въ Свою обитель.

Взгляни на руки, что къ Тебъ Подъемлются съ любовью,— Взгляни: они обагрены Враговъ невърныхъ кровью. Благослови насъ и скажи: «Шедротъ моихъ достоинъ За въру храбрый воинъ».

Теперь все Сули вымерло; Руки здѣсь нѣтъ здоровой, Чтобъ саблю въ пальцахъ крѣпко сжать Могла для битвы новой. О, Всемогущій нашъ Отецъ, Будь Ты роднымъ намъ краемъ! Другого мы не знаемъ.

На небъ, тамъ, гдъ Твой престолъ, Въ Твоемъ безмърномъ царствъ Даруй пріютъ хоть скромный намъ, Погибшимъ здъсь въ мытарствъ,— Чтобъ былъ на Сули онъ похожъ, Съ такою же горою:

Тамъ Кунги я устрою.

Земли свободной въ Сули нътъ Ужъ мнъ на погребенье. Создатель мой, яви свое Ко мнъ благоволенье: Пусть Кунги, храмъ Твой и алтарь Внутри себя могилу

Разверзнутъ Самуилу!
Нѣтъ, наше Кунги никогда
(Я въ томъ поклялся свято)
Не будетъ попираемо
Ногою супостата.
Ключи съ собой возьму; на мнъ
Отвътъ за ихъ потерю;
Ихъ и Тебъ не ввърю.

И въ небесахъ Ты своего Раба не обездолишь: Ты Самуилу ихъ носить На поясъ позволишь. Не гнъвайся на то, о чемъ Твое созданье проситъ:

Пусть ихъ другой не носитъ. Теперь, какъ мы всю скорбь свою Излить Тебъ дерзнули, Прими насъ: покидаемъ мы Свое родное Сули. О Сули! я лишенъ тебя. Душа, свою тревогу Смири: пора въ дорогу».

Простерши руки къ пятерымъ товарищамъ, онъ молвилъ:

«О, милосердый Боже мой! Предъ тъмъ, какъ въ міръ новомъ, Покинувъ землю, поселюсь Я подъ Твоимъ покровомъ, Одной прошу я милости: Да будутъ эти дѣти Со мной и въ горнемъ свѣтѣ! Взгляни на бѣдныхъ: лишь моя Забота ихъ ростила; Любить они пріучены Тебя да Самуила. Не бойтесь, дѣти! я съ мольбой Держу надъ вами руки. Мы вмѣстѣ безъ разлуки».

За каплей капля, тяжело ихъ слезы упадаютъ, И шумно трескается полъ, тъ слезы принимая. Они ихъ льютъ отъ горести, а не отъ страха смерти. И между ними Самуилъ со влажными очами, Одной рукою взявъ потиръ, держа другою лжицу, По чину началъ раздавать Причастіе Господне. И вотъ сподобился одинъ, за нимъ другой, ближайшій; Потомъ даетъ онъ третьему; вкущаетъ и четвертый. За нимъ идетъ къ послъднему, и пятый пріобщился. Когда же сладкимъ голосомъ чернецъ вознесъ молитву, Да приметъ Тайной Вечери причастниковъ Сынъ Божій, Раздался крикъ и шумъ и стукъ и вопли нападенья. Нагрянули неверные—на что монахъ решится? А Самуилъ взглянулъ туда, откуда шумъ несется, И, въ Чашть лжицей зачерпнувъ, пылающую каплю Изъ крови Господа спустилъ въ пороховой боченокъ... Сверкнули молніи кругомъ, и все загрохотало, До неба освътился храмъ, и освътилось Кунги. Какія свічи страшныя, кадильницы какія Для похоронъ своихъ зажгло измученное Сули!... Взвивается подъ небеса монашеская ряса И растянулась широко, подобно грозной тучь, И, словно чернымъ облакомъ, закрылось ею солнце. Покуда дымъ ее носилъ, собою подпирая, Она летала въ воздухъ, какъ призракъ духа смерти, И въ техъ местахъ, где тень ея багровая мелькала, Какъ бы отъ тайнаго огня, деревья выгорали.-А съ первыми зарницами и вешними дождями Пошла трава зеленая, маслины, лавры, мирты, Надежды, битвы славныя и радость и свобода.

O. Kopens



Comecrais Hes on Apapara (Oparas: psc.) Affecteounce.

Бельшой и Малый Арарать. Арарать съ делины Арапса.

# Древняя страна Урарту (Араратъ).

I.

съверъ Месопотамін, на верховьяхъ Тигра и Ефрата и около озеръ Вана, Урмін и Гокчайскаго жило многочисленное племя, не имъющее имкакого родства съ семитскими племенами Сиріи и Месопотаміи. Въ ассирійскихъ памятникахъ X и IX віка до Р. X. оно называлось собирательнымъ именемъ странъ Наири. Во второй половинъ IX в. эти племена собираются въ одно государство, которое въ ассирійскихъ памягникахъ называется страною Урарту, въ еврейскихъ библейскихъ книгахъ Араратомъ (ниена эти тождественны). Центръ этого царства первоначально быль на стверт въ горной странт, если не около самого Большого Арарата, въ предълакъ Эриванской низменности, то во всякомъ случат стверите Ванскаго озера. Ассирійскій царь Салманассаръ чтобы достигнуть средоточія этого царства, должень быль подняться на горы, лежавшія на стверт Вана, и уже послі совершенных побідь спустился ви зъ въ Ванскому озеру. Въ виду того, что Эриванская низменность между горами Араратомъ и Алагезомъ по сіе время называется Айраратскою областью, весьма въроятно, что въ этой низменности, въ предълахъ, ограниченныхъ вышеназванными горами, находилось первоначальное царство Урарту. Но впоследствін, въ первой половинь VIII в., центръ этого царства, всего въроятиве по стратегическимъ соображеніямъ, переносится на югь, къ восточнымъ берегамъ Ванскаго озера, гдъ находитем ныявшній городь Вань. Огромная неприступная ванская скала съ окружающими ее хребтами служила передовымъ оплотомъ для новаго царства въ его войнахъ съ ассирійцами. Здёсь въ продолженіи более ста леть царствуеть династія изъ 6 царей, преемственно оть отца късыну передававшихъ свою власть; въ лицъ этой династіи выступаеть на всемірно историческое поприще одинъ изъ самыхъ сильныхъ противниковъ, какихъ имбла великая ассирійская монархія. Почти ежегодно ассирійскіе завоеватели предпринимають походы въ эту горную мъстность на энергическое племя урартійцевъ или араратцевъ, которое не только даеть сильный отпоръ ассирійцамъ, но даже, насколько можно судить по оставшимся памятникамъ, переходить въ наступленіе, съ явнымъ намъреніемъ оспаривать ту роль міровой державы, какую присвоила себъ Ассирія. Передъ эпохою Тиглать-Пилесера III, т. е. въ первой половинѣ VIII в., перевъсъ явно быль на сторонъ Урарту, весь съверъ и частію западъ ассирійской монархіи перешель въ руки Урарту. Вёсы колебались и могло случиться, что вмъсто семитскаго племени племя урартское будеть обладать міромъ и направлять ходъ всемірной исторіи. Но переміна правленія и неожиданный подъемъ силь спась Ассирію. Страна Урарту была побъждена, но при слъдующемъ царъ Саргонъ урартскій царь Руса или Урса, какъ называють его ассирійскія надписи, подняль весь стверь и западь противь Ассиріи, произошло ужасное единоборство племенъ урартскаго и семитскаго, окончившееся поражениемъ перваго.

Памятниками этого періода остались многочисленныя надписи, которыхъ открыто въ настоящее время около ста; ключъ къ нимъ найденъ, но языкъ надписей не удалось еще отождествить ни съ одною изъ извъстныхъ намъ лингвистическихъ группъ. Поэтому этнографически точно опредълить это племя пока нельзя; отсюда и разнообразныя наименованія его-алародійскимъ, урартскимъ, ванскимъ, халдейскимъ; всъ эти названія пока условныя. Очень можеть быть, что среди многочисленныхъ кавказскихъ горцевъ найдутся где-нибудь потомки этого нъкогда великаго народа. На своемъ національномъ языкъ страна эта называлась не Урарту, какъ въ ассирійскихъ надписяхъ, а Біайна, имя, которое можно считать тождественнымъ съ нынъшнимъ названіемъ города Вана. Большая часть надписей находится въ самой цитадели Вана и въ окрестностяхъ Вана, равно какъ на съверныхъ берегахъ Ванскаго озера. Но попадаются надписи и въ мъстахъ отдаленныхъ отъ Вана, именно около Урміи къ востоку и около Эрзерума къ съверозападу. Наконецъ 25 надписей найдены въ предълахъ нашего государства, въ Эриванской губерніи и Карсской области. Эти 25 надписей, помимо своего историческаго и лингвистическаго значенія, представляють и не малый географическій интересъ. Многія изъ надписей находятся на скалахъ и повіствують о завоевании странь, о строении городовь, дворцовь, проведении каналовъ и т. п. Мъстоположение надписей даеть намъ часто прямое указание на положение странъ, городовъ и каналовъ, упоминаемыхъ въ надписяхъ. Безъ всякаго сомненія, большинство географических именъ ничего не имеють общаго съ нынъшнимъ названіемъ мъстностей, но по крайней мъръ нъкоторыя изъ нихъ уже по сіе время могуть быть отождествлены съ современными названіями, а впослёдствіи удастся, быть можеть, и остальныя названія пріурочить къ нынъшнимъ мъстностямъ.

Культура этого царства вполнъ должна была носить отпечатокъ ассиро-

вавилонской. Объ этомъ съ очевидностью свидётельствуеть уже одно то, что тексть надписей урартскихъ царей изображенъ ассирійскими клинообразными знаками. Мало того, двё надписи древнёйшаго изъ царей Вана, Сардури I, написаны на ассирійскомъ языкё. Чрезвычайно трудная система клинообразныхъ знаковъ была упрощена: изъ множества знаковъ были выбраны только нёкоторые, простейшіе, и приспособлены къ звукамъ урартскаго языка. Стиль надписей представляеть также подражаніе надписямъ ассирійскихъ царей, что въ значительной степени помогло ихъ дешифрированію. Но несмотря на эту очевидную зависимость въ культурномъ отношеніи отъ ассиро-вавилонянъ, народъ урартскій представляеть весьма ясныя черты оригинальности и самобытности, напр. въ одеждё, вооруженіи, въ архитектурныхъ постройкахъ. Религія ихъ, подобно языку, была почти совершенно особою, несмотря на нёкоторыя совпаденія идеограммъ божествъ съ ассиро-вавилонскими.

### II.

Ванскіе завоеватели проникли въ низменность Арарата всего въроятите прямымъ путемъ чрезъ ущелье Бендемагу и по близости Большаго Арарата, съ запада отъ него, переваливши хребеть Агры-дагь чрезъ Чингильскій переваль. Здёсь они спускались въ роскошную Эриванскую низменность, въ то время, въроятно, густо населенную и обильно орошаемую водами Аракса, который протекаеть по этой равнинь. Первый царь, о походахь котораго въ Эриванскую низменность, мы знаемъ, быль Менуа, жившій въ самомъ началь VIII в. до Р.Х. По выходъ изъ ущелья онъ двинулся по направленію къ Большому Арарату, гдъ верстахъ въ 25 отъ перевала находился весьма значительный центръ мъстнаго владычества, именно городъ Лухіунини, бывшій столицей царства или графства Эридуахи. Городъ находился неподалеку отъ нынёшней армянской леревни Ташбурунъ, въроятно, въ самой долинъ, но и сосъдніе съ нею склоны Большаго Арарата, круго поднимающіеся изъ равнины, представляли, втроятно, въ то время рядъ крвпостей, обладаніе которыми доставляло ключь къ господству надъ всею Эриванскою низменностью. Изъ найденныхъ въ этой мъстности 3-хъ надписей, изъ которыхъ одна въ 24 строки выгравирована на огромномъ камив поблизости отъ Арарата, въ долинъ, видно, что завоевание этого города стоило большихъ усилій ванскому царю и результаты его были для него чрезвычайно важны. Завоевавъ городъ, ванскій царь занялся постройками и говорить о возстановленіи дворцовъ и храмовъ. Это обстоятельство даеть поводъ думать, что ванскіе цари не въ первый разъ въ его лицъ проникли въ эту область, что эти пришедшія въ развалины и возстановленныя ими постройки принадлежали тому періоду, когда царство Урарту им'єло своимъ центромъ Эриванскую низменность, гдъ оно, быть можеть, и имъло столкновение съ ассирищами. Переселившись на югь, въ Ванъ, они не переставали смотръть на съверную страну, какъ на свою собственную, но разстояние и борьба съ могущественной Ассириею отвлекали ихъ отъ ихъ первоначальной родины и дали возможность мъстнымъ царямъ сдълаться независимыми. Прежнія ихъ столицы принадлежали містнымъ правителямъ, которые не имъл возможности поддерживать огромныя сооруженія, оставленныя имъ, такъ какъ это подъ силу было только могущественнымъ монархамъ. Къ этимъ сооруженіямъ принадлежали и каналы и вообще тѣ постройки, посредствомъ которыхъ регулировалось теченіе рѣки Аракса и распредълялось получаемое изъ него орошеніе. Возстановленныя имъ зданія дворцовъ и храмовъ менуа назвалъ собственнымъ именемъ, равно какъ самый городъ «мѣстопребываніемъ менуа—(мепиасніпііі). Безъ всякаго сомнѣнія, ванскій царь не жилъ и не могъ жить въ этомъ городѣ и въ этихъ дворцахъ, имѣя свою дѣйствительную резиденцію въ Ванѣ (Туспа) и занятый своими походами, но столь заботливое сооруженіе дворцовъ и храмовъ въ этой далекой отъ его столицы мѣстности свидѣтельствовало о томъ, что въ глазахъ ванскаго царя этотъ городъ имѣлъ значеніе столицы, резиденцій, подобно Вану (Туспа), и нужно думать, что и въ дѣйствительности городъ Лухіунини въ его царствованіе представляль важнѣйшій политическій и культурный центръ во всей Эриванской низменности и былъ постоянною резиденціею его намѣстника или вице-короля.

Надписи Менуа найдены только около Ташбуруна на итств его столицы Лухіунини, и есть основаніе думать, что онъ въ своихъ завоеваніяхъ не проникаль далье въ долину Аракса и даже не переходиль эту ръку. Послъднюю задачу покоренія всей долины Аракса пришлось разр'вшить его знаменитому сыну Аргишти I. Это-быль одинъ изъ великихъ монарховъ Востока, завоевавщій у Ассиріи весь ся стверь и частію западь и давшій своему племени временное преобладаніе надъ семитскимъ. Имъ оставлено и болье всего надписей, большею частью въ самомъ Вант, причемъ одна надпись выртзана на фаст Ванской скалы и заключаетъ въ себъ около 500 строкъ. Подобно надписямъ ассирійскихъ царей она содержить анналы его царствованія въ хронологическомъ порядкі и можеть быть поставлена на одномъ уровнъ съ Бегистунскою надписью Дарія, такъ какъ служитъ памятникомъ преобладанія въ передней Азіи Урартской расы. Этоть Аргишти, завоевавшій весь югь до самаго сердца Ассиріи и проникшій въ страну Хатти (Хеттея) въ съверной Сиріи, имъль время развить свою завоетельную деятельность и на севере. Онъ перешель Араксь и здесь на другомъ его берегу, на томъ мъстъ, гдъ теперь возвышается ходмъ, признаваемый армянами за мъстоположение своей древней столицы Армавира, основалъ другую столицу, которая была для него тёмъ же, чёмъ для его отца Лухіунини, нынёшній Ташбурунъ. Этотъ небольшой продолговатый холмъ занимаеть выдающееся положеніе въ долинь, и мъсто было весьма удачно выбрано.

Армавирскія надписи принадлежать тремъ царямъ: Аргишти I, его сыну Сардури II, а одна,—впервые обнаруженная и прочитанная мною, Русѣ II, жившему около 100 лѣтъ спустя во 2-ой половинѣ VII в. до Р. Х. Изъ этихъ надписей видно, что дѣйствительнымъ строителемъ этого укрѣпленія былъ Аргишти. Но и здѣсь повторяется тотъ же замѣчательный фактъ, что и въ Ташбурунѣ, т. е. что Аргишти говоритъ о возстановленіи разрушенныхъ храмовъ и дворцовъ. Это опять показываетъ, что Армавирскій колмъ еще въ до-ванскую эпоху былъ царскою резиденціей, но былъ совершенно нокинуть, такъ какъ въ надписяхъ ничего не говорится о завоеваніи этого мѣста, какъ въ надписи Ташбурунской. Возобновивъ городъ и его зданія, Аргишти, подобно своему отцу,

назваль его своимъ именемъ *Аргичитихинили* т.е. мёстопребываніемъ Агишти. Очень можеть быть, что есть связь этого назнанія съ названіемъ Армавиръ, миенческой столицы Арменіи, основанной, по Моисею Хоренскому, за 2 тыс. лёть до Р. Х. Этоть Армавиръ подъ именемъ *Агтаитіа* быль дёйствительнымъ городомъ во времена Птоломея, въ Армянскій періодъ исторіи этой страны.

Изъ Армавира ванскіе цари Аргишти и его преемники имѣли легкій доступъ по всѣмъ направленіямъ къ горнымъ странамъ Малаго Кавказа. Ихъ стремленіе явно направлялось на сѣверъ, и они испробовали и частію овладѣли тѣми естественными и традиціонными путями, которые вели чрезъ Малый Кавказъ на Большой Кавказъ. Первый и ближайшій путь направлялся изъ Эриванской низменности къ сѣверовостоку. Это тотъ путь, по которому въ настоящее время происходить движеніе изъ Эривани въ Тифлисъ.

Изъ Армавира въ Эривань путь по равнинъ совершенно безпрепятственный. Нужно думать, что городъ этоть или одноименная съ нимъ страна существовала въ ванскій періодъ Закавказья. Эривань лежить въ самомъ подножім хребта, запирающаго съ съверо-востока Эриванскую низменность, на горной ръчкъ Зангу, которая вытекаеть изъ Гокчи на съверозападъ и течеть по горной мъстности, направляясь чрезъ Эривань къ Араксу. Ръчка эта сама по себъ должна бы служить тоже естественнымь путемь на стверь, еслибы рядомь съ нею по самымъ склонамъ горъ не было пути болъе удобнаго, чъмъ ущелье Зангу. Но долина Зангу должна была иметь важное значение, какъ одинъ изъ источниковъ орошенія полей и производительности почвы. Нужно думать, что система ръки Зангу была средоточіемъ маленькаго государства, которое называлось по имени нынъшней Эривани. Въ одной изъ надписей, о которой я еще буду говорить, упоминается страна Егіаіпі—созвучіе съ Эриванью такъ поразительно, что трудно не признать тожества этихъ названій, тімъ болью, что этимологія имени Эривань не поддается объясненію ни на одномъ изъ містныхъ язывовъ. Самая долина Аракса, по крайней мъръ въ южной части Эриванской низменности, придегающей къ Большому Арарату, называлась, какъ ны видели, Эридуахи--имененъ созвучнымъ съ Эріани. Впрочемъ, надобно думать, что крепость Эривань (Eriaini) въ урартскую эпоху находилась не на мъсть нынъшней Эривани, а на разстоянии версты отъ нея, на съверо-востовъ около селенія Чалмакчи. Здёсь на одномъ холмё, имеющемъ названіе по армянски «Аринъ-бертъ», по татарски «Ганли-тапа», найдена клинообразная надпись, говорящая о сооруженіи кріпости царемъ Аргишти. Остатки кріпости, по изследованію А. А. Ивановскаго, имеють все признаки урартскаго происхожденія. Очень можеть быть, что страна Эріанни захватывала и часть самой низменности по крайней мёрё настолько, насколько достигала ирригаціонная система Зангу.

Въ 15 верстахъ отъ Эривани, около 1-й станціи шоссейной дороги, въ одномъ небольшомъ ущельи, близъ деревни Эйляръ, виднѣется на скалахъ ущелья огромной величины камень, который нельзя было перетащить изъ другаго мѣста, съ клинообразною надписью изъ 11 строкъ. Надпись прекрасно сохранилась, и въ ней царь Аргишти I повѣствуетъ о своемъ завоеваніи страны Улуани и города Дарани. Нѣтъ никакого сомпѣнія, что страну Улуани и го-

родъ Дарани надобно искать въ той мъстности, гдъ находится этотъ замъчательный монументъ. Какъ страна, такъ и городъ, имъли, какъ видно, немаловажное политическое значеніе, если великій Аргишти нашелъ нужнымъ увъковъчить ихъ завоеваніе надписью, которая невредимо сохранилась до сего времени.

Покоривъ эту страну и соорудивъ памятникъ своей побъды, Аргишти отправился далье въ съверозападу по той же дорогъ, которая теперь служить единственнымъ трактомъ изъ Эривани въ Тифлисъ. Не болъе одного дня ему нужно было, чтобы добраться до Говчи, съ той его стороны, гдв получаеть начало ръка Зангу и гдъ находится Севангскій островъ съ замъчательнымъ въ настоящее время монастыремъ того же имени. Памятникомъ его пребыванія здёсь и завоеваній осталась также клинообразная надпись, высёченная имъ на одной скаль на самомъ берегу озера, близъ армянскаго селенія Ордаклю. Изъ этой надписи въ 9 строкъ мы узнаемъ, что покоренная имъ въ этой мъстности страна называлась Кіехуни и что здёсь также быль городь Иштикуни. Замізчательно, что въ армянскій періодъ исторіи Закавказья страна на севере Говчи называлась Кегахуни, — названіе, которое совершенно покрывается древничь Кісхуни. Неподалеку отъ селенія Ордаклю, въ полуверств отъ надписи, находится также холиъ, образующій берегь озера, весьма похожій на холиъ въ Эйлярь, съ остатками древнихъ построекъ. Быть можеть, ядесь находился городъ Иштикуни.

Съ береговъ Гокчи Аргишти стоило только одного дневнаго перехода, чтобъ пройти Семеновскій перевалъ и спуститься въ Делижанское ущелье, откуда открывался свободный доступъ къ Большому Кавказу въ долину рѣки Куры; но на этомъ пути не найдено ни одной клинообразной надписи и ни одного памятника тогдашней эпохи, а потому мы и не знаемъ, пытался ли Аргишти овладѣть этою дорогой и расширить свои завоеванія въ этомъ направленіи. Но что этотъ путь для него быль открыть и онъ имѣль его въ виду при своихъ движеніяхъ на сѣверъ, въ этомъ едвали можно сомнѣваться. Точно также мы не знаемъ, продолжалъ ли онъ свои завоеванія вдоль Гокчи. Поэтому мы возвратимся опять съ береговъ Гокчи къ покинутому нами Армавиру, чтобы попытаться найти въ другомъ направленіи тѣ тракты и тѣ мѣстности, которые отмѣчены походами знаменитаго ванскаго завоевателя.

### Ш.

Другой путь на сѣверъ лежаль изъ Армавира по долинѣ рѣки Арпачая вдоль по западному склону Алагеза въ низменность нынѣшняго Александрополя, откуда открывается дорога съ одной стороны въ горы высокой Арменіи, нынѣ Карсской области, съ другой по долинѣ Арпачая можно было также проникнуть чрезъ Малый Кавказъ въ долину рѣки Куры, чрезъ нынѣшніе Ахалкалаки и Ахалцихъ. Это путь гораздо болѣе затруднительный, чѣмъ долина Акстафы, но онъ тоже естественный путь къ сѣверному Кавказу.

У самаго подножія югозападнаго пика Алагеза начинаются два самыхъ большихъ ущелья Алагеза, пройденныя мною во время экспедиців: одно, Ам-

пертское направляется къ юговостоку по теченю реки Амперть, впадающей въ Касахъ при подошей Алагеза, другое идеть въ противоположномъ направлени къ северозападу; по нему течетъ горная речка Карангу, направляющаяся по склонамъ Алагеза и впадающая затемъ въ реку Арпачай. Недалеко отъ того места, где совсемъ кончается ущелье, при селени Гулиджанъ, на стене ущелья и на самомъ берегу реки имется надпись Аргишти въ 7 строкъ, весьма хорошо сохранившаяся. Она говоритъ о завоевани Аргишти страны Куліанни и города Дурубани. Это маленькое государство Куліанни должно было находиться въ этой местности и очень вероятно въ нынешнемъ названи селенія Гулиджанъ скрывается старинное имя страны Куліанни, городъ же Дурубани надобно отыскивать, если не на месте Гулиджана, то по близости отъ него.

Оть Голиджана всего только 18 версть до Александрополя; по очень удобному спуску можно было нроникнуть въ низменность къ этому важному стратегическому пунку. Неподалеку отъ нынешняго александропольскаго полигона, въ какихъ-либо 8 верстахъ къ съверу, въ самомъ ущелъв Арпачая раскинулось большое селеніе Ганлиджа; надъ нимъ высится холиъ съ остатками старинныхъ построекъ, очень удобный для кръпости, а рядомъ съ нимъ на одной базальтовой стене высечена прекрасная 5-ти строчная клинообразная надпись Аргишти. Она такъ отлично сохранилась, что какъ будто бы она написана была вчерашній день. Въ ней Аргишти говорить о покореніи страны Эріахи и города Ирданіуни. Страна Эріахи находилась въроятно въ низменности, а городъ Ирданіуни на мёсть нынешней Ганлиджи. Прекрасный памятникь этогь замечателень темь, что онъ отмъчаеть для насъ по крайней мъръ самый съверный предъль, до котораго простирались завоеванія Аргишти. Пункть этоть быль въ то время такъ же важенъ, какъ Александрополь въ последнее время. Отъ него открывался путь по всёмъ направленіямъ внутрь страны; въ востоку можно было пронивнуть въ Делижанское ущелье, на съверъ открывались ворота въ долину ръки Куры и къ Большому Кавказу. Овладевъ этимъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ, Аргишти, можно сказать, имълъ въ своихъ рукахъ всв проходы чрезъ Малый Кавказъ: онъ могь дифилировать и чрезъ долину Акстафы и чрезъ долину Арпачая, но воспользовался ли онъ этими воротами, которыя были, очевидно, въ его рукахъ, чтобы пронести свое оружіе и свою культуру далье на съверъ къ высотамъ Большаго Кавказа, на этотъ вопросъ мы не можемъ дать решительнаго ответа. Но сказать съ решительностію, что онъ не делаль этихъ попытокъ, тоже нельзя, такъ какъ нельзя ручаться, что дальнейшія изследованія не дадуть намъ новыхъ показаній въ совершенно неожиданномъ світь. Положеніе Александрополя, равно какъ и Ганлиджи важно еще тімъ, что открываеть путь въ совершенно другомъ направленіи. Здісь лежить дорога въ высокую Арменію, нынъ Карсскую область. Это тогь самый путь, по которому шли наши войска въ прошлую русско-турецкую войну, вторгнувшись изъ Александрополя въ предълы Турцін, т.-е. чрезъ Карсъ, Сарыкамышъ на Эрзерумъ. Этотъ путь быль очень древнимъ, и царь Аргишти безъ всякаго сомивнія проходиль этимъ путемъ. О стратегическомъ значенім этого пути въ урартскую эпоху свидетельствують открытыя въ 1894 г. А. А. Ивановскимъ остатки древнихъ укрепленій въ долинь Карсь-Чая. Принадлежить ли сооруженіе этихъ крыпостей са-

мому Аргишти или его преемникамъ, мы не знаемъ, но принадлежность ихъ во урартской эпохъ едвали можеть подлежать сомнънію: очень можеть быть даже, что его движение въ Эриванскую низменность было обратное тому, какое мною указано, т.-е. онъ не чрезъ Чингильскій переваль достигаль Армавира и Александрополя (Ганлиджи), а напротивъ чрезъ Эрзерумъ-Карсъ-Александрополь достигаль Эриванской низменности и отгуда чрезъ Чингильскій переваль возвращался обратно. Что всв эти пути ему были доступны, объ этомъ свидетельствуеть, кром' вышеупомянутыхъ надписей, надпись найденная въ Сарыкамышт и находящаяся въ настоящее время въ Тифаисскомъ музет. Надпись эта найдена на самой нынъшней русско-турецкой границъ на пути изъ Карса въ Эрзерумъ. Дорога же изъ Вана въ Эрзерумъ еще была открыта дедомъ Аргишти, царемъ Ишнуини, оставившимъ свою надпись недалеко отъ Эрзерума. Саракамышская надпись интересна темъ, что говорить о завоевании Аргишти страны Этіуни. Это названіе въ другихъ надписяхъ Аргишти служить общимъ терминомъ для обозначенія всей съверной провинціи, отвъчающей нынъшнему Закавказью. Это отчасти подтверждается и разсмотренною уже нами Эйлярскою надписью, въ которой страна Улуани является частью большаго цёлаго, именно страны Этіуни. Такимъ образомъ, по закавказскимъ надписямъ страна Этіуни простиралась отъ Саракамыша до Эривани или Эйляра. Кромъ того, въ той же надписи есть интересное название города Ахуріани, завоеваннаго Аргишти, имя это тождественно съ армянскимъ названіемъ Арпачая Ахурьяна. Къ сожальнію, Карсская область остается до сего времени еще малоизследованною, но есть основание думать, что въ ея предблахъ могуть найтись новые памятники урартскаго періода и клинообразныя надписи ванскихъ царей.

### IY.

Мы видимъ, что Аргишти достигалъ почти до самыхъ съверныхъ береговъ Гокчайского или Севангского озера. Но пытался ли онъ завладъть другими берегами этого озера, мы не знаемъ, между тъмъ намъ вполнъ извъстно, что его преемники утвердили на немъ свое господство. Нужно замътить, что берега этого озера до последняго времени были мало изследованы въ географическомъ, этнографическомъ и археологическомъ отношеніи. Только благодаря экскурсіи, совершенной автомъ 1893-го года по порученію Императорскаго Московскаго Археологического Общества А. А. Ивановскимъ, мы теперь имвемъ болве близкое понятіе о берегахъ этого озера и находящихся на нихъ памятникахъ. Большое озеро это имъетъ въ длину съ съверо-запада на юго-востокъ до 70 версть, въ ширину въ некоторыхъ местахъ достигаетъ 35 и более версть. Оно расположено въ центръ большаго поднятія почвы, на высоть около 7 т. ф. и представляеть потухшій и наполненный водою огромный кратерь вулкана. Берега его высокіе, скалистые и не вездъ удобные для поселенія. Это особенно следуеть сказать о восточныхъ берегахъ озера, столь возвышенныхъ, что они достигають почти сибговой линіи, до 9 т.ф. На этихъ берегахъ почти ибть въ настоящее время поселеній и трудно думать, чтобы когда-либо въ прежнее время они могли быть. Берега же западные и южные болье доступны и удобны для человъческихъ поселеній.

На юго-восточномъ углу озера, неподалеку отъ берега, на одной скалъ околселенія Захаму находится клинообразная надпись, прекрасный эстампажь съ которой быль снять А. А. Ивановскимъ. Она принадлежить сыну и преемнику Аргишти Сардури II и говорить о завоеваніи имъ страны Аркукини. Эта страна, безъ всякаго сомньнія находившаяся на южномъ берегу Гокчи, въ свою очередь составляла часть другой страны, называющейся въ надписи Уртахини. Названіе это интересно для насъ потому, что въ немъ возможно находить урарто скую форму названія самой страны Урарту, до сего времени не встрычавшуюся въ урартскихъ надписяхъ. Объ объемъ и положеніи этой страны, конечно, трудно судить.

Надпись Захалу отибчаеть намъ крайній восточный предёль, гдё мы пока можемъ находить слёды ванскихъ завоеваній въ Закавказьё. Но не въ очень далекомъ разстояніи отъ нея, на томъ же южномъ (берегу (Гокчайскаго озера, близъ селенія Келаны-Кирланы находится памятникъ огромной важности изъ разсматриваемой нами эпохи. Здёсь на высокомъ скалистомъ берегу, надъ самыми волнами озера, высъчена довольно значительная по объему клинообразная надпись, которая уже съ давняго времени интересовала русскихъ и иностранныхъ археологовъ. Но попытки достигнуть до нея (и снять ее были неудачны по ея недоступности ни съ сухого пути, ни со стороны озера. Заграничные ученые, особенно Оксфордскій проф. Сэйсэ, неоднократно въ своихъ трудахъ, обращались къ русскому правительству съ заявленіями о необходимости снаряженія экспедиціи для снятія этой надписи, имбющей, по предположеніямь, большое историческое значеніе. Во время нашей совм'єстной экспедиціи на Кавказъ отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, лётомъ 1893 года, моему почтенному другу А. А. Ивановскому удалось блистательно разрёшить эту трудную задачу и подарить наукъ эстампажь съ этой надписи, который представляеть вполет точное и ясное воспроизведение того, что находится на самой надписи. Надпись эта уже мною издана и сдълалась общимъ достояніемъ науки. Значеніе ея уже оценено западными учеными. Она доставляеть намъ новыя и совершенно неожиданныя историческія и географическія данныя первой важности. Надпись принадлежить тому ванскому царю, отъ котораго до сего времени не было найдено надписей и о которомъ мы знали только изъ ассирійскихъ источниковъ, это именно тому Урсь, который вель отчаянную борьбу съ Саргономъ, царемъ ассирійскимъ, возбудивъ противъ него всѣ народы сѣвера. Побѣда осталась за ассирійцами, но борьба была упорна и продолжительна, и ея герой Урса занимаеть почетное мъсто въ анналахъ Саргона въ качествъ его противника. Изъ настоящей надписи, единственной пока принадлежащей этому царю, мы узнаемъ, что онъ быль сыномъ Сардури II, и такимъ образомъ ванская династія изъ 5 парей, преемственно отъ отца къ сыну царствовавшихъ въ Вант, дополняется еще однимъ членомъ. Его національное имя Руса, по числу I, въ отличіе отъ II-го, о которомъ я говориль и который жиль 100 лёть спустя. Но содержаніе надписи, кромъ принадлежности этому царю, имъетъ весьма важное значеніе и въ другихъ отношеніяхъ и особенно въ географическомъ. Въ надписи говорится о покореніи Русой I 23 странъ и о построеніи дворца въ этой містности. Посліднее обстоятельство весьма интересно. Кромі Ташбуруна и Армавира мы встрічаємъ здісь 3-й центръ ванскаго господства въ этой містности, новую резиденцію урартскихъ монврховъ. Какъ называлась эта резиденція, мы не знаемъ, но віроєтно только потому, что нижняя часть надписи, повіствующая о постройкахъ, сильно разрушена, благодаря тому, что она находилась въ древнее время, когда вода въ озері была выше нынішняго уровня, подъ прибоемъ волнъ. Но по соотвітствію съ двумя разсмотрінными нами центрами, носившими имена ихъ основателей и реставраторовъ, місто это носило имя Русы и называлось віроятно Rusachiniti, въ соотвітствім Memuachiniti (Ташбурунъ) и Argistichiniti (Армавиръ). Здісь, между прочинъ, Руса построиль храмъ обще-урартскому божеству Теншба, богу водной стихіи, который, быть-ножеть, быль спеціальнымъ покровителемъ обширной Гокчи и нийлъ, по тогдашнимъ вірованіямъ, въ ея водахъ свое любимое містопребываніе.

Въ результате оказывается, что ванскіе цари владым двума единственно доступными путями изъ нынёшней Турціи на Кавказъ: это—чрезъ Чингильскій переваль и чрезъ Эрзерумъ-Александрополь; имёли въ Закавказъё З главныхъ центра своего господства, два—въ долинё Аракса и одинъ на Гокчё; владёли также обоими главнёйшими проходами чрезъ Малый Кавказъ на сёверъ, хота мы не знаемъ, были ли по ту сторону Малаго Кавказа; осгавили намъ нёсколько десятковъ географическихъ названій странъ и городовъ, изъ которыхъ нёвоторыя уже теперь могутъ быть вполнё точно пріурочены въ извёстнымъ иёстностямъ.

MHuxous enin.



Ванская цитадель (Туроц. Ари.) съ клинообразными надивсями.

# Ассирія и Урарту.

(Историко-психологические наброски).

Клинообразныя надписи ванских царей, открытыя въ предлахъ Россів М. В. Никольскаго. М., 1893.—Древняя страка Урарту и сліды ассиро-ванилонской культуры на Кав-вазі. Его же. Землевідініе. 1896. вн. 1-я и 1-е изданіе "Брат. Помощи пострад. армянамъ".

I,

акой правственный симсть нолучать событія конца XIX-го віка на Востокі при світі старых народных преданій и новійших ученых открытій въ древнійшей страні піра и чімь можеть быть искушено проступленіе, совершаємое у могилы праотцевь? Въ чемь заключались особенности всемірных имперій, какъ орудій гийва (каковы Ассиро-Вавилонскія) или какъ орудій милосердія, любви и умиротворенія (какою могла быть имперія Урарту и Хеттеевь). Чімь должна быть имперія, стоящая у Арарата, — и близь священной ріки (Наири) Урарту, чімь была старая и малая Сіверная имперія и чімь должна быть новая великая Сіверная имперія? Таковы вопросы, выступающіє при знакомстві съ новійшими открытіями въ области востоков'єдінія.

Въ «Наири»\*)-странъ райскихъ, по библейскому сказанію, ръкъ, въ землъ

<sup>\*)</sup> Отъ семитическато Нара (см. у Никольскато).

Высовихъ Горъ «Урарту», библейскаго Арарата, у могилъ двухъ, по библейскимъ же и народнымъ преданіямъ, праотцевъ человъческаго рода, встръчаемъ за 9 или даже за 13 въковъ до Р. Х. и чрезъ почти уже 19 въковъ по Р. Х., т.-е. посль проповъди ученія о любви и милосердіи, — такія страшныя звърства; въ этихъ, священныхъ для большей части человъческого рода, мъстахъ совершаются на нашихъ глазахъ такія ужасающія вещи, что не знаемъ, какимъ дохристіанскимъ или нынъшнимъ въкамъ отдать преимущество въ жестокостяхъ. Кому, въ самомъ дёле, отдать предпочтение: тому ли времени, когда предпественники, земляви нынёшнихъ курдовъ, ассиріяне увёковёчивали свои звёрства клинообразными надписями на высокихъ скалахъ, считая такія жестокости великими подвигами, или же нужно отдать преимущество въ жестокости XIX-му въку, когда обитатели древней Ассиріи-курды, грамоту гвоздеобразную забывшіе, а новой не научившіеся, звірства свои сами не записывають, хотя также, конечно, признають ихъ за доблестныя деянія. А что сказать о техъ христіанскихъ народахъ, воторые изъ ворыстолюбивыхъ целей возбуждають эти присворбныя явленія, а другіе терпять ихъ и тімь увіковічивають господство кочевой орды и вочевниковъ вообіце, т. е. царство войны? Звёрства, совершаемыя въ священнъйшей мъстности, имъють не мъстное значеніе. Дъятелями и зрителями этого преступленія являются всь народы, не исключая и армянь, живущихь внь турецкой Арменіи, ибо одни возбуждають, а другіе равнодушно смотрять на него, а третьи действують пристрастно. Родъ человеческій какъ будто вызываеть изъ могилы своего родоначальника, чтобы онъ видълъ, до какого раздора, до какого безчеловъчія достигли потомки его, перваго человъка.

О безчеловъчныхъ дъяніяхъ курдовъ и турокъ было много писано разными корреспондентами; мы теперь послушаемъ ассирійскихъ царей, какъ они сами разсказывають въ надписяхъ о своихъ подвигахъ. «Я,—говоритъ Ассурназиргабалъ,—воздвигъ стъну предъглавными воротами города (возставшаго противъ него и взявшаго имъ). Я велътъ содрать кожу съ вождей возстанія и обтянуть стъну ихъ кожею; нъкоторые были замуравлены живыми въ стънъ, а другіе распяты на стънъ или посажены на колъ вдоль стъны. Со многихъ кожа содрана была въ моемъ присутствіи. Я велътъ сложить вънки изъ ихъ головъ и гирлянды изъ ихъ пронзенныхъ труповъ... Я убивалъ одного изъ двухъ... Только на развалинахъ чело мое проясняется, только, утоляя гнъвъ свой, я чувствую удовлетвореніе».

Эти гордыя, жестокія выраженія Ассурназиргабаль желаеть сохранить во всей полноть, грозя проклятіемь бога Ассура за мальйшее ихъ измъненіе. Но не для поученія бунтовщиковь, не для того, чтобы другимь было дълать такъ не повадно, ассирійское искусство создавало такія картины. Нъть, не для этого ассирійскіе цари воздвигали пирамиды изъ головъ предъ своими дворцами и замуровывали въ стънахъ дворцевъ плънниковъ. Страшными сценами казней любили они украшать самыя стъны своихъ дворцевъ. Замурованные въ стънахъ какъ бы выступали наружу въ этихъ картинахъ, гдъ съ ужасающею точностью представлено, какъ сажають на колъ, сдирають кожу, отръзывають члены возставшихъ. Ассирійскіе цари, можно сказать, находили наслажденіе жить въ всерытыхъ кладбищахъ жертвъ, казненныхъ ими самыми безчеловъчными способами.

Даже во время пировъ выставлялись головы побъжденныхъ враговъ. Одинъ изъ барельефовъ дворца Ассурбанипала изображаетъ такой пиръ: царь возлежитъ за столомъ на роскошномъ ложъ; около него женщины его гарема, на вътви дерева виситъ просоленная голова его врага, претендента на престолъ.

Таково было содержаніе надписей и наглядных картинъ на стінахъ, по которымъ училось съ дітства ассирійское населеніе. Жестокость была отличительною чертою и Ассирійскаго и Вавилонскаго царствъ, ставшихъ орудіемъ гніва Божія, особенно противъ народа, избраннаго для исполненія діла Божія, но не исполнившаго его. Но самъ же Господь сокрушаеть жезль своего гніва.

### II.

Урарту, такъ много заимствовавшій отъ ассиро-вавилонянъ, быль ли ихъ полнымъ подобіємъ? Въ надписяхъ, найденныхъ въ предълахъ Россіи со слъдами ассиро-вавилонской культуры на Кавказъ, нельзя ли найти какихъ-либо особенностей, отличающихъ урартскій бытъ отъ ассиро-вавилонскаго?

Къ сожалѣнію, изъ такого незначительнаго количества надписей, какое отврыто у насъ, если даже къ нимъ присоединить 80 ванскихъ надписей, найденныхъ не нами, хотя и подлѣ нашихъ границъ, едва ли можно сдѣлать окончательные выводы относительно различія ново открытой міровой имперіи отъ давно извѣстныхъ. Честь этого отрытія принадлежитъ русскому ученому, единственному нока у насъ ассиріологу, г. Никольскому.

По нашимъ кавказскимъ надписямъ цари Урарту были соперниками ассирійскихъ царей по стремленію къ всемірному владычеству, но не были соперниками ихъ въ жестокостяхъ \*).

Въ 17 надписяхъ, изъ 23-хъ переведенныхъ г. Никольскимъ, хотя и говорится о взятіи городовъ и о пленныхъ, но объ истязаніи ихъ нётъ ни одного слова. Во всёхъ почти надписяхъ говорится о могучемъ боге Халди и о милостивыхъ и могучихъ же Халдиніяхъ, къ которымъ обращаются съ молитвою, которымъ воздвигаются храмы, приносятся жертвы. Даже въ ванскихъ надписяхъ и самой большой изъ нихъ въ 400 или 500 строкъ Аргишти благодаритъ боговъ, что они предали ему землю Ассура въ добычу и страшныя арміи Ассиріи въ подарокъ. Здёсь нётъ гордаго ассирійскаго я. Къ сожалёнію, полнаго перевода надписи мы не имёли.

Значеніе Урарту во всемірной исторіи, роль новой всемірной монархіи есть открытіе послідняго времени. Давно и всімъ извістенъ Египеть и только недавно узнанъ и открыть могучій его противникъ—имперія Хеттеєвъ (Вепі Неt, сыны Геть, или Hittim), господствовавшая въ Сиріи и Малой Азіи, а также Урарту; посліднее занимало місто нынішней большой Арменіи, а въ имперіи

<sup>\*)</sup> Противопоставленіе Урарту Ассиріи, какъ двухъ полярныхъ началь, впервые было слълано а priori профессоромъ (см. Ванскія надписи и теперь отчасти подтвердилось документально.

Хеттеевъ входила средневъковая Малая Арменія. Всъмъ извъстны Вавилонъ и Ассирія и никому почти неизвъстенъ его соперникъ ко всемірному владычеству Урарту, Хеттем же и Урартійцы оказываются родственными народами, и паденіе ихъ, быть можеть, было великимъ несчастіемъ. Остались лишь царства, которыя пророкъ Даніилъ изображаеть подъ видомъ «звърей».

Впрочемъ, левъ, лишенный крыльевъ, который сталъ человъкомъ и котором у дано человъческое сердце, не изображаетъ ли у пророка Даніила переходъ отъ Ассиріи къ новой имперіи Урарту? Урарту быль орудіемъ не гнъва Божія, а любей и милосердія. Вліяніе тогдашней Сперной имперіи на міровыя событія очень важно. До сихъ поръ историки обращали, главнымъ образомъ, вниманіе на движеніе ассиріянъ на Западъ и упоминая или даже подробно описывая походы на стверъ, не замъчали, что безъ послъднихъ невозможны первые, т. е. безъ стверныхъ невозможны западные. «Только черезъ стверъ можно было двигаться на западъ», подобно тому какъ русскимъ чрезъ Въну, Берлинъ или даже чрезъ Лондонъ и Парижъ можно достигнуть Царьграда.

Урарту была сильною крѣпостью, которая защищала Сирію, Палестину и Египеть. Этимъ положеніемъ объясняется необходимость двухъ походовъ Салмонасара ІІ-го къ самому центру Урарту. Въ первомъ походѣ отъ верхняго Заба дошель онъ до Аракса и взялъ Сугунію. Во второмъ достигь до Арамали, взялъ эту столицу Арама—родоначальника Ванскихъ царей—и поступилъ съ нею, вѣроятно, по-ассирійски. Но этотъ погромъ только указалъ великій жребій урартійцамъ, урартійское движеніе идеть по слѣдамъ ассирійскимъ. Столица Урарту переносится съ Аракса на оз. Ванъ и на восточной сторонѣ этого озера, на высокой скалѣ, воздвигается крѣпость. Урарту выступаеть на всемірно-историческое поприще. Преемникъ строителя этой крѣпости сооружаеть подлѣ военнаю города городъ священный, куда собираются святыни тѣхъ небольшихъ, но очень многочисленныхъ владѣній, изъ которыхъ составилось обширное царство Урарту. Сардури І, строитель крѣпости, и Ишпуини, строитель храма, были собирателями—свѣтскимъ и духовнымъ—Урартійской земли.

Движение урартийское не ограничивалось оз. Ваномъ. Надииси царя Минуаша, преемника Ишпуини, найдены у Верхняго Заба, откуда открывается путь въ столицъ Ассура. Повелитель Урарту принимаеть титулъ царя царей обладателя міра, признаеть свою столицу вторымъ Ассуромъ, слёдовательно 3-мъ Вавилономъ. Обезопасивъ себя съ юга, урартійцы двинулись къ западу въстрану родственныхъ имъ Хеттеевъ. Царство ихъ было завоевано или присоединено, и сыны Хета стали сынами Арама, — Арамъ одно изъ названій Сиріи. Самое имя Сиріи произошло, какъ полагаеть г. Никольскій, оть титула урартійскихъ царей — Ашура или Ассура. При царъ Аргишти Урарту достигаеть высшей степени могущества. Царь хетеевъ делается вассаломъ, а царь Ассиріи данникомъ новаго царя царей, который въ 400 или 500 строчной надписи, высъченной на Ванской скаль, разсказываеть о своихъ подвигахъ. Цари Урарту имъли даже болъе правъ на наименование обладателей міромъ, чъмъ ихъ ассирійскіе и вавилонскіе, по титулу, предшественники. Не говоря уже о священномъ значенім для всего семитическаго міра горы Арарата и истоковъ райскихъ рѣкъ (хотя нъкоторые и признають позднъйшее пріуроченіе библейскихъ сказаній къ этой

мъстности), самое положение Урарту было центральнъе положения ея соперниковъ, ибо съ урартскихъ высотъ исходили и вавилонская и ниневійская ръки, на которыхъ стояли два царства, приписывавшія себъ міровое значеніе, два претендента на всемірное значеніе, господство.

Имперія Арама простиралась на сіверь до Кавказа, закрывшаго путь Скиеамъ, такъ что паденіе Урарту открыло всю переднюю Азію нашествію сіверныхъ кочевниковъ. На югь она доходила до Кархемиша, удерживая оть нашествій кочевниковъ южныхъ степей, откуда вышла религія кочевыхъ народовъ, религія войны—исламъ. Съ запада на востокъ простиралась ріка Галиса, оть полугреческой Фригіи до зендской Мидіи, т. е. она отділяла двухъ противниковъ, художественно идолопоклонническую Грецію оть идолоборческаго Ирана.

Очевидно, на имперію Арама выпала тяжелая роль защищать себя и другихь оть стверныхь и южныхь кочевниковь, бороться на два фронта, не имтя притомь союзниковь, ни въ западныхь ни въ восточныхъ состадяхь, по различю втрованій. Такая задача была не подъ силу персамъ въ эпоху наибольшаго распространенія ихъ владычества. Вопросъ о кочевникахъ и не могь быть ртшенъ персами, потому что нужно было имъ покончить прежде съ греками, чтобы окружить кочевье съ ствера, такъ же какъ не можеть быть онъ ртшенъ и русскими, пока кочевники будуть имть союзниковт на западъ.

Турецкій вопросъ составляеть лишь часть вопроса о кочевникахъ, природная религія которыхъ возводить войну въ священное дѣло. Къ сожалѣнію, союзъ запада, т. е. города съ кочевьемъ противъ села, союзъ разслабленнаго язычества съ свирѣпымъ монотензмомъ очень проченъ. Урарту былъ, надо полагать, царствомъ земледъльческимъ, а не городскимъ или полукочеввымъ. Отсюда понятно, почему царство Арама не могло выдержать борьбы съ возрожденною имперіей Ассура. Понесши пораженіе при Арпадѣ, Урарту еще долго боролась съ возраставшими силами Ассиріи. При царѣ же Урсѣ, или Русѣ, еще разъ собрала всѣ свои силы, но была побѣждена Саргономъ, и Урса кончилъ жизнь самоубійствомъ.

Покончивъ, какъ ему быть-можеть казалось, съ Урарту, Саргонъ двинулся на югъ, взяль Вавилонъ и приняль титуль царя Сумирскаго и Аквадскагосамыхъ древнъйшихъ царствъ, который давалъ право на обладаніе міромъ; но туть и начинается паденіе Ассиріи. Посл'в пораженія, которое понесь въ Іуде'в его, Саргона, преемникъ Сенахеримъ, начались возстанія подчиненныхъ народовъ. Сенахеримъ быль убить и убійцы бъжали въ Урарту, что, конечно, показываеть, что возстанія подготовлялись не въ Вавилоніи и Мидіи, а именно въ Урарту, и хотя Ассаргадонъ и Ассурбанипалъ еще поддержали и даже расширили царство Ассура, но со смертью последняго поднялось всеобщее возстаніе. Урарту приняла, конечно, живъйшее участіе въ возстаніи и та часть ся-Мана, которая владёла входами въ Ассирію, стала во главе Урарту. Въ союзъ народовъ, двинувшихся противъ Ниневіи, урартіцы являются подъименемъ маннейцевъ. Но главнымъ врагомъ Ассиріи ділается сама природа Урарту. Высокія горы Арменіи, собравъ небесныя воды, двинули ихъ противъ Ниневіи, по руслу Тигра. Тигръ, подмывъ неприступныя стены Ниневіи, открылъ входъ въ Ниневію своимъ соотечественникамъ и ихъ союзникамъ. «Всепотопляющимъ наводненість разрушить Господь Ниневію, предв'ящаль пророкъ Наумъ, и ниневійцы

будуть пожраны, какъ сухая солома». Такъ погибло царство Ассирійское, но не возстановилось царство Урартійское, появился старый звірь, крылатый, въ лиці новой Вавилонской Халден.

### III.

Въ небольшой замъткъ «Еще объ историческомъ значении царскаго титула», помъщенной въ «Русскомъ Архиет» \*), о значении Урарту для судебъ міра и о значеніи Россіи, какъ преемницы его, говорится слъдующее: «Въ 1828 г. внесена въ титулъ Армянская область, Урарту Ассирійскихъ льтописей, которая по новъйшимъ открытіямъ, русскими учеными совершоннымъ, играла очень важную роль въ древнъйшей исторіи Востока и въ судьбахъ народа Божія: отвлекая силы ассиріянъ на съверъ, она (Урарту—Арменія) замедляла паденіе царства Израильскаго, а вступая въ союзъ съ Вавилономъ, ускорила паденіе царства Іудейскаго и приблизила явленіе Царства Божія, Царства мира, Царства Христова. Санъ-Стефанскій договоръ дълалъ Царя Русскаго обладателемъ верхней долины Евфрата и, можеть-быть, обладаніе этими мъстами предупредило бы кровопролитіе въ Турецкой Арменіи, если бы С.-Стефанскій договоръ не быль замънеть Берлинскимъ, поставившимъ Арменію и внъ значенія и внъ мира т.-е., закрывъ ее для изслѣдованія и предавъ ее разоренію и кровопролитію.»

Въ изданіи, предпринятомъ съ цёлью облегченія участи христіанъ страждущихъ отъ мусульманскаго фанатизма, нельзя не зам'єтить, что Царство Христово не пришло еще во всей силі, не проявилось во впі, царство же войны издало себів новую религію, которая обоготворила мечь, ибо мечь есть, по могометанскому воззрінню, ключь къ раю. Исламъ, котораго возрожденіе началось въ Африкі, стремится къ объединенію для завоеванія христіанства—разъединеннаго, разслабленнаго.

Нужно понять во всей силь цыль, задачу назначения сыновь человыческих вы ихъ совокупности, какъ орудія божественнаго разума, чтобы понять всю преступность событій, совершающихся у могиль праотцевь и въ комхъ участвують всь народы или преступнымъ дъйствіемъ, или такимъ же преступнымъ бездъйствіемъ.

Какъ бы то ни было, возстановленіе Урарту началось вмѣстѣ съ принятіемъ Новою Сѣверною Имперіей титуловъ царей Грузинскаго и Армянскаго, наслѣдниковъ Урарту и Наири т.-е. страны райскихъ рѣкъ и священной горы. Чѣмъ же должно быть царство, принявшее такое наслѣдство, какимъ свѣтомъ должна озариться полуночная страна? Какой свѣть долженъ возсіять для сидящихъ въ сѣверной тьмѣ и сѣни смертной? Должна ли эта страна быть орудіемъ гнѣва и войны или орудіемъ умиротворенія и просвѣщенія. Хотя есть нѣкоторые слабые признаки появленія свѣта, долженствующаго озарить нашъ путь къ великому дѣлу христіанской любви и божественной правды, но пока несомнѣню, что Сѣверная Имперія не только не стала еще орудіемъ объединенія всѣхъ народовъ христіанскихъ во имя этой цѣли, но даже не сознаетъ, для осуществленія какого великаго дѣла она призвана!

<sup>\*)</sup> См. стр. 396—398 "Русс. Арх.", 1895, № 7.

#### Свециеній Армянинь.

## Давидъ Сасунсній. 1)

ОБРАЗЧИКЪ АРМЯНСКАГО НАРОДНАГО ЭПОСА.

звёстно, что между многочисленными источниками, которыми пользовался армянскій историкъ Монсей Хоренскій для составленія своего труда, упоминаются ниъ и неписанныя народныя сказанія и народный армянскій эпось. Они служать Хоренскому не только для подтвержденія или оправданія т.-наз. «Халдейской книги» сирійца Марь-Абаса Катины о начальной исторіи армянь, восходящей, будто, ко временамь столпотворенія, но также матеріаломь для исторім нікоторыхь армянскихь князей и царей изъдинастім Хайкидовь и Аршакидовь, въ промежутив, примірно, оть ХХ столітія до Р. Х. и до ІІІ в. по Р. Х.

Первый изъ ученыхь, обратившій вниманіе на этоть источникь Исторіи Хоренскаго быль покойный арменисть Эминь. Въ изданновъ имъ въ 1850 г. на древне-арминскомъ языкъ изследованіи объ «Эпост древней Арменіи» опъ сгруппироваль разбросанные въ труде Монсен различные эпическіе отрывки и даль имъ научное объясненіе. Вслёдь затёмъ появились трактаты о томъ же предметь на арминскомъ и французскомъ языкахъ; всё они, въ томъ числё и недавно появившійся на нёмецкомъ языкъ, отражають на себё вліяніе вышеназваннаго изслёдованія. Въ послёдствіи (въ 1881 г.) Эминъ переработаль свой трудь на русскомъ языкъ ") и, расширивъ предалы предполагаемаго имъ армянскаго эпоса, даль новое освёщеніе древнёйшему періоду Исторім Арменіи Хоренскаго. Онъ сталь отвергать существованіе какъ «Халдейской книги», такъ и самого Марь Абаса, по его миёнію, вымышленныхъ армянскимъ историкомъ съ

Сасунъ—горная область близь о. Мана населенная богатырями-армянами, — какъ извъстно сдълался первымъ театромъ турецкихъ вибуствъ въ 1894 г.

Монсей Хоренскій и древній эпосъ арминскій, Москва, 1881.

целію подъ ихъ приврытіємъ свободно пользоваться богатымъ народнымъ эпосомъ языческой Арменіи, который подъ собственнымъ своимъ именемъ могъ быть отвергнуть новообращеннымъ христіанскимъ народомъ, какъ исходящій изъ нечистаго языческаго источника.

Такимъ образомъ, благодаря Эмину и его последователямъ, установилось митніе, что вся древняя исторія Арменіи составлена Хоренскимъ на основаніи существовавшихъ въ его время, т.-е. въ У въкъ по Р. Х., народныхъ пъсенъ и преданій, образовавшихъ, судя по приводимымъ отрывкамъ, общирный циклъ эпическихъ поэмъ.

Армянскій эпосъ, по митнію Эмина, состоять изъ півсень, имівшихъ предметомъ діянія родоначальниковъ и царей изъ династіи Хайкидовъ и Аршакидовъ. Таковы: Хайко, участникъ въ Вавилонскомъ столпотвореніи, сопротивникъ и убійца Немврода, родоначальнивъ армянъ и ихъ же эпонимъ 1); Арамъ, союзникъ Нина Ассирійскаго, такой же счастливый завоеватель и эпонимъ своего народа; Арай Прекрассьий, котораго тщетно хотіла соблазнить знаменитая Семирамида Ассирійская; Тигранъ Великій, союзникъ Кира Персидскаго въ борьбів противъ Мидійца Астіага (арм. Аждахака), павшаго отъ руки армянскаго царя; Ваханъ, сынъ Тиграна, обоготворенный современниками за всликіе подвиги; Ервандъ Аршакидъ—узурпаторъ и Арташесъ II—законный паслідникъ армянскаго престола (во времена Веспасіана и Адріана); романъ Арташеса и Сатиникъ, князь Аргамъ Мидійскій, изъ потомковъ Аждахака, какъ соблазнитель царицы, и месть царевича Артавазда и мн. др.

Изъ этого перечня читатель видить, въ какихъ широкихъ размѣрахъ предполагается изслѣдователями циклъ армянскаго эпоса и насколько онъ разнообразенъ по содержанію; а чтобы составить понятіе также о цѣльности, обширности и послѣдовательности армянскихъ поэмъ, достаточно указать на медо-армянскія эпическія пѣсни, обпимавшія, по словамъ Эмина, семисотытий періодъ!

Въ изданномъ мною въ прошломъ 1896 г. изследовании объ армянскомъ эпосе въ Исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго 2) я, вопреки установившимся взгиядамъ, взялъ на себя смелость утверждать, что не только то, что изследователями приписывается Хоренскому въ качестве эпическаго матеріала, но и то, что самъ историкъ называеть народным эпосомъ, повидимому, очень мало заключаеть въ себе действительно древняю, народнаю, эпическаю. Напротивъ того, это продуктъ литератур ны хъ заимствованій изъ самыхъ разнообразныхъ книжныхъ источниковъ, не имеющихъ, однако, никакого отношенія къ армянской исторіи, въ особенности же изъ мотивовъ Библіи и другихъ переводныхъ сочиненій армянской литературы V—VIII вековъ. Таковы: Іосифъ Флавій, Филонъ Еврей, Клименть Александрійскій, Евсевій Кесарійскій, Псевдо-Каллисеемъ, апокрифическія житія Св. Сильвестра и Св. Василія, Малала и др., от-

<sup>1)</sup> Національное названіе армянъ— $Xaй\kappa$ ' (множ. ч. отъ  $Xa\ddot{u}$ ), сосёди же ихъ, персы и греки, издревле называли ихъ Apмен'ами.

<sup>2)</sup> Армянскій эпосъ въ Исторіи Арменіи Моясея Хоренскаго. Опытъ критики источниковъ, ч. І Ивслідованіе, ч. ІІ Матеріалы, М. 1896.—Изъ этого изслідованія своего и позаимствоваль нівкоторые отрывки для настоящаго введенія.

рывки которыхъ переработаны Хоренскимъ болъе или менъе удачно и искусственно приноровлены къ армянамъ.

Чтобы не быть голословнымъ, я остановлюсь на одномъ наиболъе характерномъ примъръ, а именно—на пресловутомъ романъ Арташеса и Сатиникъ. Изъ детальнаго сравненія этого отрывка у Хоренскаго (кн. 11, 37, 43, 47—52) съ романическимъ же разсказомъ объ Арташесъ Персидскомъ и Есеири изъ Библіи видно, что не только общее содержаніе книги Есеирь, но и дъйствующія въ ней лица, побужденія ихъ и роли перенесены въ армянскую сферу и, такъ сказать, арменизированы. Эта зависимость армянскаго историка отъ Библіи, и именно отъ армянскаго ея перевода, яспо усматривается сверхъ того изъ пълаго ряда словъ, типичныхъ выраженій, оборотовъ, а иногда и цълыхъ фразъ библейскаго текста, сохранившихся въ изложеніи Хоренскаго, б. м., помимо его воли и отмъчаемыхъ мною здъсь курсиесмъ.

- а) Въ самомъ дѣлѣ, персидскій *царъ Арташес*ъ книги Есоирь является у Хоренскаго *Арташесомъ* же, царствовавшимъ почти столько же времени, сколько и первый.
- b) У обоихъ царей въ самонъ началь идеть рычь о богатой свадъбъ и великольпін дворча, гдь въ таконъ изобиліи было золото, жемчую и драго-пыные камии.
- с) У обоихъ Арташесовъ по красавиць цариць: у персидскаго—Астинэ (замъненная потомъ Есеирью), у армянскаго—Сатиникъ; та и другая иноземнаго происхожденія.
- d) Со словъ народной, будто, поэзін Хоренскій заставляеть армянскаго царя метнуть арканъ съ золотымь кольцемъ, которымъ тоть, обхвативъ станъ Аланской царевны, увозить ее въ свою ставку; подобно тому, какъ и персидскій царь простираеть (по-армянски тоть же глаголъ, что и метнуть) золотой скипетръ къ Есеири, которая, поднявшись съ мёста, уходить въ о почивальню.
- е) Смбать Багратидь «Исторіи Арменіи», потоможь одного изъ знатныхъ іудеевь, полоненныхъ Навуходоносоромь, воспитатель царя и его же спаситель, которому было поручено царемъ управленіе царскимъ домомъ, —есть тоть же Мардохей книги Есепрь, который также происходиль отъ полоненныхъ Навуходоносоромъ же іудеевъ, быль также воспитателемъ цар и цы Есепри и спасъ жизнъ царю, и которому равнымъ образомъ было поручено царемъ управленіе царскимъ домомъ.
- f) Какъ въ библейскомъ, такъ и въ армянскомъ разсказахъ является лице, пользующееся особымъ довъріемъ царя и возвеличенное имъ выше вспать князей въ государство, въ качествъ второго по царо. Въ обоихъ случаяхъ лица эти иноземнаго происхожденія: Аманъ библейскій—македонянинъ, Аргамъ Хоренскаго—мидянинъ.
- g) И въ книгъ Есоирь, и въ «Исторіи Арменіи» царь Арташесь идеть на обподь: въ первой—къ царицъ, во второй—къ князю Аргаму; и туть и тамъ за обподомъ обвиняется второе лице по царт въ замыслъ противъ жизни царя и заподозривается въ преступной связи съ царицею; одинаково происходить смятение за обподомъ и царъ Арташесь въ инъвъ выходить со стола.

- h) Да и участь обоих вторых лиць по царь Анана библейскаго и Аргана Хоренскаго совершенно одинакова: они погибають со всеми своими сыновыми, а имущества их и владения переходять из лицамь, открывшимы
  их заговорь: по Библін—къ царицѣ Есенрь, п Хоренскому—къ царевичу
  Артавазду.
- і) Наконець, какъ на источникъ приведенныхъ событій объ Есеири и царицѣ Сатиникъ, въ обоихъ памятникахъ дѣлается ссылка на Персидскія книмі; равнымъ образомъ самой исторіи объихъ царицъ придается аллеюрическій характеръ: въ Библіи вся повѣсть объ Есеири является какъ бы исполненіемъ видѣннаго праведнымъ Мардохеемъ сна, въ которомъ благодѣтельная царица уподобляется обильной водой рѣкѣ, а у Хоренскаго—нѣтъ событія изъ жизни царицы Сатиникъ, которое не было бы облечено въ форму аллегоріи.

Уже то обстоятельство, что начальная лѣтопись армянъ,—индоевропейцевъ по происхожденію и иранцевъ по культурѣ,—явилась въ изложеніи М. Хоренскаго въ сильной семитической окраскѣ, ясно опредѣляеть вліяніе библейско-христіанскихъ книжныхъ представленій эпохи, указывающихъ на искусственность этой лѣтописи, равно какъ и на болѣе позднее время ея составленія, чѣмъ У вѣкъ. Это подозрѣніе о болѣе позднемъ составленіи «Исторіи Арменіи» подтвердилось недавно близкимъ изученіемъ и детальной провѣркой многихъ источниковъ армянскаго историка 1), приведшими къ заключенію, что Моисей не можеть быть писателемъ ни У, ни УІ вѣка, но, вѣроятнѣе, УІІ—УІІ в. Выводы эти, раздѣляемые нынѣ многими арменистами, еще болѣе подорвали довѣріе къ Хоренскому и къ его основнымъ источникамъ—т.-наз. «Халдейской книгѣ» изъ Ниневійскаго архива и къ «армянскому эпосу».

Что изначальная исторія всякаго народа, помимо легендарности, представляєтся болье или менье искусственной, — это общензвыстно. Она являєтся въ эпоху самосознанія народа, пытающагося разгадать корень своего происхожденія соединеніемь своего прошлаго съ какимъ-нибудь великимъ событіемъ древности или съ какимъ-либо героемъ и даже съ божествомъ. Но во всыхъ этихъ случаяхъ фантазія народа опирается на преданія, въ которыхъ сохранились глухіе отголоски какихъ-нибудь событій изъ его жизни, и во всякомъ случав на такія сказанія, которыя не только не противорычать настоящему его міровоззрынію, его религіознымъ взглядамъ, культурь и проч., но, напротивъ того, совершенно согласны съ ними и вытекають изъ нихъ.

Исторію Урартійцевъ (Урарту—Араратъ), древнѣйшаго народа, населявшаго географическую Арменію и принимаемаго нѣкоторыми учеными за прото-армянъ, нужно въ данномъ случаѣ оставить въ сторонѣ, вслѣдствіе спорности вопроса объ языкѣ Ванскихъ надписей, равно какъ и о національности начертившаго эти надписи племени. Гораздо важнѣе для насъ та эпоха въжизни армянъ, которую

<sup>1)</sup> Кромв вышеупомянутой работы моей, ср. Gutschmid, Kleine Schriften, т. III, стр. 332—338; Carrière, Nouvelles sources de Moïse de Khoren, Vienne, 1893—94; Гармашіань, Критич. Исторія Арменіи, ч. III, 1895, Тифлись, стр. 191, 229, 348; Vetter въ Kirchenlexikon Wetzer und Welte, Heft 88.

застаеть достовърная исторія, а именно-УІ въкъ до нашей эры, вогда Арменія является сначала союзницей Мидіи и Персіи, а потомъ, въ У въкъ, не безъ упорной борьбы, становится надолго персидской сатрапіей вийсть съ другими странами Передней и Малой Азіи—Грузіей, Понтомъ, Каппадокіей, Лидіей и др. Съ этого времени (486-323 г.) начинается въ Арменіи, какъ и въ упомянутыхъ странахъ, усиленная иранизація, выразившаяся въ распространеніи персидской культуры — персидскаго языка, нравовъ, религіи и проч. Селевкидское господство въ Арменіи (323—187 г.), въ смыслѣ вліянія греческой культуры на армянъ, прошло почти безследно; по крайней мере, мало сохранилось у насъ данныхъ оть этой эпохи. Съ большею силой процессъ иранизаціи сталь продолжаться въ этой странъ при пареянахъ, имъвшихъ въ Арменіи, сверхъ того, побочную линію Аршакидовъ. Многіе порядки въ странъ, какъ-то: политическое устройство, родовая аристократія, администрація, судъ, календарь, синкретическая религія, также культурныя понятія, отчасти даже и оффиціальный языкъ и канцелярія были пареянскіе. Они не истезли не только посл'в паденія персидскихъ Аршакидовъ (226 г.), но и после принятія армянами христіанства (въ самомъ начале IV въка). Даже въ V в., когда у армянъ зародилась своя письменность, понягія и нравы народа мало чемъ отличались отъ прежняго, языческаго быта. Я уже не говорю объ армянскомъ языкъ, который подъ перомъ еще первыхь армянскихъ писателей наводненъ пехлевійскими и вообще персидскими словами до такой степени, что лингвисты одно время считали его за иранскую вётвь.

При такихъ условіяхъ, если и было у тогдашнихъ армянъ какое-нибудь представленіе о своемъ прошломъ, оно должно было выразиться, надо полагать, въ духѣ пареянскомъ, имѣть, во всякомъ случаѣ, иранскій характеръ, подобно тому, какъ это мы замѣчаемъ въ ихъ религіи, миеологическихъ сказаніяхъ и т. п. Мнѣ кажется, что повъствованія объ изначальной исторіи армянъ V—VI вв. по Р. Х. должны были походить скорѣе на эпическіе разсказы въ прозѣ у Фавста Византійскаго (писат. У вѣка), носящіе явно иранскій отпечатокъ, либо даже на сохранившіяся до насъ пехлевійскія легенды 1), напр., Катпатак и Yatkari-Zareran (редакція VI вѣка по Р. Х.).

Доказательствомъ вліянія иранскаго эпоса на народныя армянскія сказанія могъ бы служить и предлагаемый памятникъ безъискусственной армянской литературы—поэма Давидъ Сасунскій, составляющая какъ бы отрывокъ или главу изъ армянскаго богатырскаго эпоса. Поэма записана на мѣстѣ въ 60-хъ годахъ лучшимъ знатокомъ и собирателемъ произведеній народняго творчества, покойнымъ епископомъ Сруанцтіанцомъ, и издана въ Константинополѣ въ 1874 году. Съ этого изданія перепечаталь ее проф. К. Паткановъ въ изслѣдованіи своемъ о Мушскомъ діалектѣ, Спб., 1875 <sup>2</sup>).

Самая поэма, по крайней мёрё въ основё своей, относится, какъ я полагаю, ко времени едва ли позднёе XI—XII вёка, а именно къ той эпохё, когда

<sup>1)</sup> Cp. y Nöldeke-Karnamak u Persiche Stud. II.

<sup>3)</sup> Впоследствии быдо напечатано два весьма любопытныхъ варіанта той же поэмы— М. Абехіаномъ въ Піуше (1889) и дьякономъ Гарегиномъ въ Тифлисе (1892).

на мъсть ея дъйствія, въ Сасунь, господствовали еще армянскіе внязья, въ качествъ исконныхъ его владътелей, каковыми они являются и въ данномъ разсказъ. Господству же армянскихъ владътелей положенъ конецъ въ XII въкъ: съ этого времени область Сасунъ со всъми своими кръпостями переходитъ къ сельджукидамъ, послъдовательно сиъненнымъ сначала монголами, а потомъ турками.

Следуеть заметить, что не смотря на встречаемые во вступлени поэмы нъкоторые библейские отголоски (IV ки. Царств, XIX, 37) и связь имени одного изъ ассирійскихъ царевичей (Санасара), бѣжавшихъ за 700 лѣтъ до Р. Х. въ южную Арменію, съ названіемъ области Сасунь, ты однако ничего ассирійскаго, или библейскаго не находимъ въ ней. Самое вступленіе не им'веть, повидимому, тесной связи съ основнымъ разсказомъ, будучи присоединено къ нему искусственно для того, чтобы оправдать народную этимологію названія у помянутой области. Совершенно въ другомъ характеръ представляется намъ личность настоящаго героя поэмы-Давида Сасунскаго. Туть мы видимъ многія изъ тёхъ характерныхъ и типичныхъ чертъ, которыми отличается иранскій эпосъ вообще и которыя не чужды также преданіямъ другихъ вавкавскихъ народностей, находившихся по отнешенію къ Персіи въ одинаковыхъ съ армянами политическихъ условіяхъ. Впрочемъ, вліяніе иранскихъ сказаній распространялось далеко за Кавказъ и за предълы нъкогда могущественной персидской монархіи: мотивы ихъ, хотя бы въ видъ остововъ, отразились, повидимому, даже на южно-русскихъ былинахъ Кіевскаго цикла, конечно, пройдя предварительно рядъ переделокъ и измененій въ промежуточной тюркско-половецкой среде 1).

Не лишено интереса то обстоятельство, что имени главнаго героя иранскаго эпоса, Рустема, встречающагося почти у всёхъ кавказскихъ племенъ, не сохранилось, насколько извъстно, въ народныхъ преданіяхъ армянъ. Здъсь я не имъю въ виду литературныхъ памятниковъ, въ которыхъ изредка упоминается знаменитый персидскій богатырь, какъ, напр., у Моисея Хоренскаго (не ранке VIII в.) и у Григорія Магистра († 1058). Аналогичное съ этимъ явленіе мы встрічаемъ и въ русскихъ былинахъ: при удивительномъ сходствъ въ основномъ типъ двухъ главныхъ національныхъ богатырей обоихъ эпосовъ-пранскаго и русскаго,имена ихъ совершенно различны; въ первомъ-Рустемъ, во второмъ-Илья. Явленіе это могло бы быть объяснено обычнымъ въ устныхъ преданіяхъ перенесеніемъ со стороны народа черть и эпизодовъ изъ жизни какого-нибудь прославленнаго иноземнаго богатыря на своего любимаго національнаго героя, разумъется, не безъ переработки заимствованнаго матеріала на свой ладъ и приспособленія его къ основному характеру своихъ сказаній. Такимъ героемъ у южныхъ армянъ быль *Давид*ь Сасунскій—такое и столь же славное вётхозарътное имя, какъ Илья Муромецъ русскихъ былинъ.

Въ самомъ дѣлѣ, подобно иранскому Рустему, эпическому прототипу и русскаго и армянскаго національныхъ богатырей,—Давидъ также обладаетъ неимовѣрной физической силой, имѣющей божественное происхожденіе и дѣйствующей

<sup>1)</sup> Ср. Экскурсы (I—VIII) въ область русскаго народнаго эпоса *Всеволода Миллера*, Москва, 1892. Я воспользовался для своего введенія русско-пранскими параллелями, приведенными авторомъ въ его III, IV и V экскурсахъ.

Ванскій Ариянинъ.

5

благотворно 1). Сообразно своей силь, Давидь также псть и пьеть больше другихь богатырей 2). Равнымь образомь онь отличается высокими правственными качествами 3)—благочестіемь, нестяжательностью, уваженіемь кь обычаю, великодушіемь, состраданіемь кь бёднымь и слабымь и такимь же образомь является главнымь оберегателемь страны, борясь противь дивовь, великановь и всякихь враговь родной земли.—Давидь тоже имѣеть лишь одного сына, Мхера, (какъ Рустемь—Сохраба), который по одному варіанту 4) также позволяеть себѣ еще вь дётствё богатырскіх шутки по отношенію кь своимь сверстникамь, (какъ Зурабь кавказскихь сказаній и Василій Буслаевь или Подсокольникь русскихь былинь), и также превосходить своего отца по силь 5).—Армянскій эпось пе чуждь и извёстнаго мотива о единоборство отца съ сыномь, хотя вь извёстныхь до сихь порь спискахь нашей поэмы 6) онь разработань, какъ и въ русскомь эпось, сравнительно слабо.

Замѣчу мимоходомъ, что сынъ Давида, *Мхеръ*, имѣеть съ другой стороны сходство съ титаническимъ *Сеятогоромъ* русскихъ былинъ: какъ и его русскій двойникъ, онъ обладаетъ чрезмѣрной силой, которая тяготить его и также «не держить его земля и ноги его уходять въ землю». Подобно Святогору, онъ также живеть въ горѣ.

Кромъ этихъ основныхъ черть въ типахъ армянскаго и иранскаго богатырей, мы находимъ сходства и въ частностяхь—въ обстановкъ, пріемахъ, ситуацій ихъ. Таковы—одинаковыя оружія, употребляемыя ими въ борьбъ съ врагами—булава, лукъ и мечъ булатный; сюда же относится и мотивъ вырыванія дерева, употребляемаго, какъ оружів 7).— Чудный жеребчикъ Давида соотвътствуеть Рахшу Рустема и «косматому бурушкъ» Ильи Муромца в); жеребчикъ также преданъ своему хозяину и предупреждаетъ грозящую ему бъду, но всадникъ, не догадываясь о западнъ и разгитвавшись на жеребчика, который равнымъ обррзомъ упрямится въ виду скрытыхъ подкоповъ, укоряетъ его и попадаетъ въ подкопъ в).—Далъе, и извъстный пріемъ расправы богатырн—раздираніе ма молы 10), столь обычный для Рустема и Ильи, свойственны также армянскому герою.—Наконецъ, и въ судьбъ обоихъ богатырей—Рустема и Давида—есть попная аналогія: они погибають не въ бою, такъ какъ никто не можетъ ихъ одольть, но отъ коварства, при чемъ оба передъ смертію успъвають отомстить измъннику.

Любопытенъ въ нашей поэмъ также типъ женщины-палениим въ лицъ жены Давида, Хундудъ-Ханумы, являющей рядомъ съ богатырскими наклонно-

<sup>1)</sup> Cp. Mohl, Livre des rois, I, p. 435, 445, III, p. 183, 311.— Rupnescuii, I, crp. 51; IV, crp. 46.

<sup>2)</sup> Mohl, IV, p. 476, 505.— Rupnesckiŭ, II, ctp. 94.

<sup>3)</sup> Mohl, I, p. 438.

<sup>4)</sup> См. варіантъ по изданію М. Абехіана, стр. 48.

В) Ср. *Mohl*, П, р. 64; *Ефименко*, № VII.

<sup>6)</sup> См. изд. М. Абехіана, стр. 49-50.

<sup>7)</sup> Ср. Mohl, I, р. 435; Кирпевскій, I, Прилож. 1; Рыбников, II, стр. 326 и др.

<sup>8)</sup> Рыбниковъ, I, стр. 63.

<sup>9)</sup> См. варіантъ по изд. *М. Абехіана*, стр. 30—31. Ср. *Mohl*, IV, р. 573 и слъл.— *Гитфердины*, Онеж. былины, столб. 453; *Рыбниковъ*, III, стр. 219.

<sup>10)</sup> Mohl, I, р. 414; Ср., напр., у Гильфердина, столб. 1249.

стями нѣжно-любящее сердцє вѣрной супруги; она не захотѣла пережить мужа своего и добровольно лишила себя жизни. И въ ней мы находимъ черты, сходныя съ иранскимъ и русскимъ эпосомъ.

Другіе сходные мотивы нашей поэмы съ русскими былинами будуть отмёчены ниже — въ примъчаніяхъ въ тексту.

### Давидъ Сасунскій.

(переводъ съ армянскаго).

Ī.

... Абамеликъ <sup>1</sup>), что сидъть въ Мсръ, оставиль своего сына (отъ Месрской царицы), Мсрамелика, виъсто себя (царствовать), а самъ прівхаль въ Сасунъ.

Съ тъхъ поръ прошло иного лътъ, и у него родилось нъсколько дътей: одному онъ далъ имя Ченчхапокрикъ, старшему сыну далъ имя Цранвэги; другому—Цэновъ-Ованъ, третьему—Хоръ-Гусанъ <sup>2</sup>), а самому младшему—Давидъ.

Между этими сыновьями Ченчхапокрикъ и Цранвэги оказались ни на что годными. За то у Цэновъ-Ована быль такой голосъ, что онъ, высушивъ на солнцъ семь буйловыхъ шкуръ, обертывался ими, чтобы не треснуть, и тогда только принимался кричатъ. Всъхъ искуснъе былъ Давидъ, а о силищъ его языкомъ не передать!

Прожиль некое время и состарелся Абамеликъ. Какъ-то разъ сидить онъ себе, призадумался и говорить самъ съ собою: «Кругомъ (все) стали мне врагами, и кто по смерти моей будеть пещись о моихъ детяхъ? Ежели кто и будеть—это Мсрамеликъ. Кроме него, никто другой не справится съ моими врагами».

Взяль да побхаль къ Мераменику. Онъ ужъ тогда быль старъ.

Сказаль: «Мсрамеликъ, сынъ (мой), и ты кровь моя: ежели я прежде умру, то дётей своихъ я поручаю тебё (ты ихъ береги); ежели же ты прежде умрешь—пусть дёти твои будуть поручены мнё: я буду ихъ беречь».

Вернулся назадъ и остался жить въ замкъ. Насталь день смерти (и) померъ.

Прітхаль Мерамеликъ, забраль его дітей и увезь ихъ съ собою; онъ не забыль отцовскаго наказа.

Семь леть Сасунь быль въ печали по смерти Абамелика...

Тутъ дядя Торосъ удариль изъ Сосуна и поёхаль въ Месръ. Поздоровался онъ съ Мерамеликомъ, и они съли. Онъ сказаль: « Ну, пойдемъ мы съ тобою

Въ настоящемъ изданіи выпущены двѣ первыя главы нашей поэмы, какъ ненивющія прямого отношенія къ ея герою, Давиду.

<sup>2)</sup> Всё эти прозвища—эпическія, данныя дійствующимъ липамъ въ виду тёхъ или иныхъ ихъ качествъ. Такъ, одинъ изъ братьевъ названъ Цэпосъ. Осанъ, что значить Эмчный Исанъ, другой—Хоръ-Гусанъ, т.-е. Могучій Инсенъ; прозвища же остальныхъ двухъ братьевъ Давида—Чечихоспокрикъ (Воробышекъ) и Цранъ-Вэги (Трусншка Вэги) даны инъ, вёро-ятно, въ насиёшку за ихъ слабость или трусость.

5\*

на судъ! Правда, ты и Абамеликъ другъ съ другомъ условились, но (въдь не даромъ сказано): ежели продаютъ плънника, го онъ долженъ достаться хозяину.

Встали и пошли на судъ: дъти достались дядъ Торосу.

Мсрамеликъ сильно боится этихъ ребятишекъ. Онъ сказалъ дядъ Торосу: «Поди, пропусти этихъ ребятишекъ подъ мой меть, а тамъ возьми ихъ съ собою да ступай?»

Дядя Торосъ пришелъ и разсказалъ молодцамъ. Цранвэги сказалъ: «Давайте, пройдемте подъ его мечъ и уйдемте! Остальные двое сказали то же самое. Но Давидъ сказалъ: «Коли убитъ, такъ пустъ сегодня же насъ убиваетъ; тогда люди скажутъ: ребенка онъ убилъ! Подъ его мечъ я не пройду. Это онъ дълаетъ, чтобы я не поднялъ на него меча, когда выросту!»

Данды Торосъ изъ страха собрадъ ихъ, чтобы провести ихъ подъ мечъ. Данидъ заупрямился, сталъ и не идетъ подъ мечъ. Дадя Торосъ схватилъ Давида за воротъ и пихнулъ, чтобы тотъ прошелъ подъ мечъ. Давидъ не прошелъ подъ мечъ, онъ прошелъ мимо него и задълъ большимъ пальцемъ (ноги) за кремень: заискрился огонь оттуда. Сильно перепугался Мсрамеликъ, когда увидалъ это. Онъ сказалъ: «Этотъ еще такъ малъ, а какой (страшный), что же будетъ, когда онъ выростетъ! Ежели приключится со мною бъда какая, то отъ него!»

Дядя Торосъ взялъ дътей и пріъхаль въ Сасунъ. Цранваги онъ поставиль въ замкъ на мъсто отца, а Давида, что быль моложе всъхъ, приставиль къ телятамъ.

### II.

Ухъ, какой быль Давидъ! Какъ хватить телять дубиной, (такъ ихъ всёхъ), да еще сорокъ теленушекъ съ ними съ ногъ собъетъ. Разъ онъ погналъ телять на вершину горы. Видить, пастушокъ бранить своихъ телять. Давидъ сказалъ: «Ты, молодецъ, меня, что ли, бранишь? Погоди, доберусь я (до тебя), да такъ хвачу дубиной, что ай, ай!»

Тотъ сказалъ Давиду: «Умереть мнѣ за твою за головушку! Вѣдь я тоже пастухъ изъ деревни батюшки твоего, а это—крестьянскія телята».

Давидъ сказалъ: «А, коли такъ, паси и моихъ телятъ. Я не знаю времени, когда ихъ на дворъ загнатъ. Когда настанетъ время—скажи миъ, я ихъ поведу».

Въ этотъ день погналъ Давидъ телятъ во-время и пришелъ въ деревню. Обрадовался дядя Торосъ и сказалъ: «Сынъ (мой), всегда будь такъ точенъ, всякій день во-время иди и возвращайся!»

Давидъ сказалъ: «Дядюшка, это не моя догадка; брата я себъ нанялъ; каждый день онъ будетъ стеречь моихъ телятъ. Теперь мнъ легко будетъ справиться съ ними».

Какъ-то разъ товарищъ его запоздалъ. Давидъ крѣпко осерчалъ.—Оказазалось у нихъ въ деревнѣ служили обѣдню: малый-то былъ тамъ, вотъ почему и замѣшкался. (Наконецъ) пришелъ. Давидъ ему сказалъ: «Какъ-то ты сегодня уйдешь изъ моихъ рукъ?»

Малый сказаль: «Давидь, умереть мит за твою ва головушку! Изъ-за

гићва твоего я не выстоять (въ церкви) и даже ни одной ложки не отведать праздничной похлебки (матах»), погнать телять и пришель. Воть почему немного и замешкался».

Давидъ сказаль: «Ты подожди здёсь, я пойду принесу тебе обедать».

Положиль дубину на плечо и пошель. Приходить въ деревню, видить всё повыставили кашу на гумно, а попы пришли и благословляють. Пошель Давидь продёль дубину въ ручку четырехручнаго мёднаго котла и полнехонекъ, какъ онъ быль, взяль положиль себё на плечо. Дивились тё попы и крестьяне, что стояли туть, а одинъ закричаль: «Да вёдь онъ унесъ котель!»

Попъ вскричалъ: «Ради Бога молчи! Въдь это изъ шальныхъ Сасунцевъ: (того и гляди) вернется, да и бока намъ помнетъ. Пусть нелегкій его беретъ, провались онъ съ нимъ?»

И взялъ Давидъ котель полный каши и пришель къ своему товарищу. А товарищъ сидить себъ да плачеть.

«Э э!—сказалъ Давидъ,—знаю объ чемъ ты плачешь: кашу-то я тебъ принесъ, а масло и соль забылъ,—вотъ о чемъ ты плачешь! На, ты теперь кашу, а вечеромъ—соль и масло на нее?»

Малый сказаль: «Давидь, умереть мив за твою за головушку! На что мив масло и соль? Пришли сорокъ разбойниковъ-дэвовъ, ударили на нашихъ телять и угнали ихъ».

Давидъ сказаль: «Ты останься туть, да стереги этихъ телять, а я пойду тёхъ приведу».

И пошель за телятами. Пошель онь по ихъ следамъ, пришель въ входу одной пещеры и сталъ. Давидъ тутъ закричалъ такимъ голосомъ, что ужасъ напалъ на тёхъ давовъ,—(словно) бёсы засуетились, когда голосъ Христа раздался въ аду. Какъ только услышалъ это атаманъ тёхъ разбойниковъ, сказалъ:

«Видно это—Давидъ, сынъ Абамелика. Идите, примите его съ почетомъ, чтобы онъ насъ не убилъ».

Вышли они по одиночев, а Давидъ угожаль каждаго дубиной, и (такъ) снесъ сорокъ головъ, (одни) трупы остались (на мъстъ). Онъ отръзаль у всъхъ сорока уши и пошелъ спряталь подъ камень—недалеко отъ пещеры.

Давидъ оставилъ дубину у входа, самъ же вошелъ въ пещеру. Видитъ—стоитъ одна куча золота, другая—серебра,—(словомъ) добро и богатство всего свъта! Съ тъхъ поръ, какъ его отецъ умеръ, разбойники грабили и (все) складывали въ эту пещеру. Онъ отворилъ одну дверь, а тамъ стоитъ на привязи жеребчикъ. Призадумался Давидъ и говоритъ про себя: «Дядюшка, все это добро тебъ, инъ же этотъ звъръ: дашь—хорошо, не дашь—и тебъ къ нимъ дорога!» А потомъ самъ себъ отвъчаетъ: «Дитя (мое) и добро тебъ, и звъръ тебъ; что инъ (съ ними) дълать?»

Оглянулся, видить—на вострѣ стоить мѣдный котель о сорока ручкахъ и въ немъ—(свои) сорокъ теленушекъ. Просунулъ дубину черезъ ручки и поднялъ. Воду вылилъ, а ножки телятъ положилъ (въ котелъ), взялъ на плечо и пошелъ къ товарищу.

Взяли — погнали они остальных телять и вернулись въ деревню. Давидъ призвалъ хозяевъ телятъ и сказалъ: «Ежели хоть на палецъ обсчитаете моего

братца, бъда будеть вамъ! Продайте этотъ котель, пусть онъ пойдеть за вашихътелять».

А самъ отдёлилъ своихъ телятъ (отъ врестъянскихъ), пришелъ въ полдень домой и сказалъ дядъ Торосу: «Возьми скоръе муловъ двадцать и поъдемъ, добра привеземъ (столько), что и тебъ хватитъ и (дътямъ твоимъ) до седьмого колъна! Долго ли миъ быть пастухомъ?»

И взяли муловъ да поёхали. Подъёхали къ пещерё: дядя Торосъ видить давы растянулись у входа въ пещеру и всё они раздулись, словно холиъ Похъ. Дядя Торосъ отъ страха отвязаль своего мула отъ прочихъ и давай обжать (назадъ).

Давидъ сказалъ: «Разоритель ты! Я не убъжаль отъ нихъ, живыхъ, чего же бъжать отъ нихъ, мертвыхъ? Сказалъ: ежели не въришь, вернись назадъ, да загляни подъ большой камень: уши всъхъ я туда сложилъ».

Дядя Торосъ посмотрълъ, вернулся, взялъ муловъ и пошелъ въ пещеру. Собрали все, что было и стянули въ тюки. Давидъ сказалъ: «Дядюшка Торосъ, все это добро—тебъ, миъ же—этотъ звъръ: дашь хорошо, не дашь—и тебъ къ нимъ дорога!»

Тотъ сказалъ: «Дитя (мое), и добро тебъ, и звърь тебъ: что миъ съ ними лъдать?».

Давидъ получилъ согласіе дяди, сѣлъ на жеребчика и пришпориваеть его да скачеть то туда, то сюда. Нѣтъ, то не (простой) жеребчикъ; о проворствъ его языкомъ не разскажеть!

Такъ съ добромъ и казной вернулись они въ Сасунъ.

Давидъ досталъ себѣ превраснаго сокола и, разъѣзжая по пашнямъ, охотился. Телять онъ уже оставилъ. Разъ (на охотѣ) онъ наткнулся на пашню бѣдняка. А у того семья изъ семи душъ и семь бороздъ просу (засѣяно); четыре (борозды) онъ растопталъ, осталось три. ¡Кто-то пришелъ съ вѣстью къ бѣдному старичку и говоритъ: «Да ты пропалъ! Скорѣй ступай на свою пашню: къ ночи онъ (пожалуй) разоритъ и остальныя три борозды!»

Старикъ всталъ спозаранку и пока помолился и пошель, видить—пашня разорена. Глядь, тдеть Давидь на жеребчикъ съ соколомъ на рукъ. Туть старикъ проклялъ Давида и сказалъ: «Да ты развъ вовсе не боишься Бога? Силу свою на моемъ что ли просъ испытываешь? У меня семь душъ и семь бороздъ проса: четыре ты растопталъ, осталось три. Ежели ты храбръ, поди-ка возврати себъ вотчину свою, что отъ вершины Цицмака тянется до пояса Сехансара: ее захватилъ Мсрамеликъ и пользуется ею! Поди вонъ то возврати себъ! Что ты силу свою на мнъ испытываешь?»

Давидъ сказалъ: «Старина, не кляни меня! На тебъ горсть золота, прокармливайся!»

И туть же убиль сокола.

Давидъ (вернулся домой и) сказалъ: «Дядюшка Торосъ, поди достань мнъ булаву и лукъ моего отца: я ъду воевать! Вотчину мою чужіе заъдають, а вы мнъ ничего не скажете».

Всталъ дядя Торосъ и пошелъ къ Цранвэги и потребовалъ отъ (имени Давида) булаву и лукъ его отца. Цранвэги не далъ. (Давидъ) вторично послалъ

жъ нему и (велъть) сказать: «Дашь—хорошо, не дашь—прійду отдълаю тебя такъ, что) голова (твоя) отлетить прочь, останется одно туловище».

Струхнуль Цранвэги и отдаль отцовскіе булаву и лукъ, а дядя Торось принесъ ихъ Давиду. Давидъ заснуль и видить въ ту ночь сонъ.

Взяль онъ (на другой день) сорокъ тёлокъ и пошель на Святой Высокій Маратукъ <sup>1</sup>), закололь тёлокъ и выкупался въ ихъ крови; затёмъ паль ницъ и долго плакаль и молиль Бога, (до тёхъ поръ, пока) Богъ не низпослаль ему Святое Знаменіе и гребешокъ. (И по сіе время это Св. Знаменіе находится тамъ, въ Гавар'ї, въ дом'ї Зорк'а). Давидъ поціловаль Св. Знаменіе и положиль его за правую пазуху, а гребешокъ—за лівую пазуху.

### III.

Услышаль тоть Мерамеликъ, что сынъ Абамелика (Давидъ) возмужаль, что сбирается и идетъ на него войной. Съ его стороны поднялся Холбаши, взялъ войско свое и пошелъ на Маратукъ противъ Давида. Видитъ — бабы на дорогъ стоятъ; онъ имъ сказалъ: «Пойте себъ да плящите, пока я вернусь!».

Тъ сказали: «Что же намъ пъть и плясать: да въдь мы не внаемъ, о чемъ пъть?»

Холбаши имъ пропълъ:

"Приземистыя бабы (пусть) на жернов'в мелють, "Высокія бабы—верблюдов'ь навыочать!

"Нашъ Холбаши пошелъ по дълу въ Сасунъ:

"Онъ приведетъ дюжихъ упряжныхъ воловъ,

"Онъ приведетъ красныхъ дойныхъ коровъ,

"Весной приготовимъ себъ вдоволь масла и творогу!"

Холбаши видить — бабы начали себѣ это пѣть и плисать. Самъ онъ собраль войска (свои), пошель и засѣль во дворищѣ Маратукскомъ.

Дочь-то Маратукскаго попа (частенько) заглядывалась на Давида; да и этоть не быль къ ней равнодушенъ. Приходить попова дочка съ извъстіемъ и говорить: «Давидъ, умереть мнъ за твою за головушку! Встань, посмотри, сколько войска привалило во дворище—видимо-невидимо».

Сказала это понова дочка, выпла со двора да и заперла снаружи (всё) ворота. Воспрянулъ Давидъ и воскликнулъ: «О, хлёбъ да вино—живъ Господь!» и давай рубить головы у ратныхъ людей: всёхъ перерубилъ, (такъ что) туловища полетели за ограду, а головы остались во дворище. Давидъ схватилъ и Холбаши, вырвалъ у него зубы и вколотилъ ихъ ему на лобъ, а копье его свернулъ (въ дугу), словно ошейникъ собачій, надёлъ ему на шею и сказалъ: «Ну, (теперь) ступай и доложи (обо всемъ) Мсрамелику! Ежели у него еще осталось народу, пустъ ихъ сбираетъ, пока я прійду».

<sup>1)</sup> Маратукъ — монастырь, построенный на горё, того же названія, въ Сасунской области.

Холбаши въ другой разъ встрътился съ тъми бабами; а онъ поють себъ да приплясываютъ. Одна изъ бабъ затянула:

"Холбаши, милый Холбаши!
"Отсюда ты пошеть—что волкъ лютый,
"Оттуда ты пришель—что песъ гончій:
"Копье твое на шев—словно ошейникъ собачій,
"Роть у тебя разинуть—словно окно широкое;
"Изо рта у тебя пѣна валить—словно изъ мѣху молоко кислое 1),
"И на рту-то у тебя мухъ—цѣлый караванъ!"

### Холбаши пропълъ:

»Ахъ ты, безстыдница непотребная!

"Я думалъ Сасунъ-чистое поле,

"А не думалъ (тамъ) одни камни да ущелья;

"(Что) дъти новорожденныя—настоящіе бъсы,

"(Что) стръла ихъ словно бревна на маслобойнъ:

"Какъ пустять—(такъ) ротъ разинешь, словно окно широкое.

"Молодцы, что были со мною, всв легли въ Хараманв <sup>2</sup>);

"Весной, какъ прибудеть вода, много добра (даровъ) принесеть съ собою:

"Тогда-то вы себь изготовите вдоволь масла и творогу!"

На этотъ разъ поднялся Давидъ, снарядился и поёхалъ на Мерамелика. Пріёхаль, видить—собралась рать великая и засёла у пояса Сехансара (Столовидная гора).

Давидъ сказалъ: «Даю зарокъ не выходить на бой, пока подъ зеленокраснымъ шатромъ не повмъ я семь дней пилава изъ рису!»

И погналь оттуда Давидъ (коня), побхалъ и внезапно явился съзаката, явился и сталь противъ шатра.

Когда рать замътила того всадника, на нее нашель великій страхъ. Меликъ спросилъ: «Чго ты за человъкъ?»

Давидъ сказалъ: «Я сынъ западнаго царя прівхаль къ вамъ на подмогу».

Меликъ разбилъ (для него) палатку. Семь дней они вли вмёсте. На восьмой Давидъ взялъ сълъ на своего коня, пробхался раза-два и сказалъ: «Ну, выходи: я прівхалъ воевать съ тобою! Долго ли тебе есть мое отцовское добро?» Бой начался.

Давидъ воскликнулъ: «Хлебъ да вино-живъ Господы!»

Дошель слухъ до дяди Тороса о ихъ борьбъ. Онъ вырвалъ (съ корнемь) тополь, положилъ себъ на плечо и идеть. Самъ сталь поверхъ долины, а тъ бьются въ долинъ: если кто на побъгъ побъжитъ и вскарабкается наверхъ, Давидъ закричитъ: «Дядюшка Торосъ, ты ихъ гони въ долину, а я съ ними управлюсь!»

Войско стало роптать: «Нужно де вамъ обоимъ только состязаться; кто одольеть, того и будеть побъда».

<sup>1)</sup> На Восток'в приготовляють сливочное масло и изъ кислаго молока (мануия), отъ чего вся посуда (напр., кожаный мехъ), въ которой бьють масло, бываеть подна пены. Это и дало поводъ къ сравненію.

<sup>2)</sup> Названіе деревни недалеко отъ города Муша.

Одинъ (изъ братьевъ) говорить: «Ты сядь — я ударю (булавой)!» Другой говорить: «Нёть (сиди) ты!»

По уговору пришлось сидъть Давиду, (какъ) младшему брату.

Давидъ накинулъ щитъ на голову, взялъ подъ щитъ Св. Знаменіе и сълъ. Мерамеликъ отъбхалъ на разстояніе трехчасоваго пути, поспъшно вернулся и ударилъ булавой, приговаривая: «Ты еси земля—въ землю обратися!»

Давидъ сказалъ: «Исповъдую (и) върую въ высокое Маратукское Св. Знаменіе! Я словно подъ зелено-краснымъ шатромъ ъмъ пилавъ изъ рису!»

Такъ три раза Мерамеликъ протхался, ударяль булавою, приговаривая: «Ты еси земля—въ землю обратися!»

А Давидъ трижды повторяль: «Исповёдую (и) вёрую въ высокое Маратукское Св. Знаменіе!»

Теперь пришла очередь сидіть Мерамелику. Мерамеликь заупрямился, сталь и не хочеть садиться. Войско стало корить его. (Тогда) онъ пришель, взяль надвинуль щить на голову и сіль. Мать Мерамелика начала укорять Давида и сказала: «Давидь, умереть инті за твою за головушку! Разві не брать онъ тебі: Не бей его, пожалій!»

Сказаль Давидъ: «Ахъ ты, безстыдница этакая! Пока онъ ударяль (меня), что же ты не говорила (ему): развѣ не брать онъ тебѣ? Ну, пусть будеть (по твоему)! Одинъ ударь я уступаю Бога ради, а другой ради тебя,—но послѣдній мой ударь я ужъ нанесу: или умреть, или живъ останется».

Пробхался Давидъ взадъ и впередъ, хватилъ булавой и на семь аршинъ въ землю вогналъ Мсрамелика. И пошелъ, захватилъ Месръ и сълъ на царскій престолъ.

Этоть здёсь останется.

### IV.

У Кахизванскаго эмира есть дочь. Имя ея — Хандудъ-Ханумъ. Она узнала объ удальствъ Давида, наградила ашуха (пъвца) и сказала (ему): «Ступай, восной Давиду красоту мою! Авось онъ пріъдеть сюда и мы полюбимъ другь друга».

Ашухъ взялъ да и пошелъ въ Сасунъ; думалъ онъ—Давидъ въ Сасунъ. Пришелъ и вступилъ въ замокъ Цранвэги: онъ думалъ—тамъ сидитъ Давидъ. Сълъ и началъ воспъвать Давида. Цранвэги вскричалъ: «Эй, вы, подите по-колотите его и прогоните вонъ! Онъ пришелъ обманомъ увести моего брата!» Поколотили ашуха, потащили его въ долину и выбросили на дорогу.

Вечеромъ пастухи на своихъ волахъ возвращаются въ деревню. У одного волъ заортачился—пастухъ слетълъ съ него. Поискали и нашли ашуха. Ашухъ плакалъ и молилъ пастуховъ и спросилъ: «Который (изъ братьевъ) живетъ въ этомъ замкъ?»

Пастухи сказали: «Туть-Цранвэги, Давидъ же тамъ въ Месръ».

Взяль ашухь даль пастухамь червонець. Пастухи собрали ему куски его (разбитаго) тамбура (гитара) и показали ему дорогу. Ашухъ направился къ Месру. Пошель и воспъль Давиду врасоту Хандудъ. Давидь богато одариль того ашуха и сказаль: «Ты ступай, я пріёду».

Ашухъ пришелъ и разсказаль (обо всемъ) Хандудъ-Ханумъ. А Давидъ вытхаль изъ Месра и прямо прибыль въ Сасунъ. Изъ Сасуна онъ потхаль къ Цицмакской вершинт. Видитъ—на дорогъ стоитъ плугъ 1). Отвязалъ воловъ, (самъ) схватился за цъпь и сълъ на коня: отсюда потянетъ плугъ — понесетъ на вершину Сара, оттуда потянетъ — снесетъ внизъ. Такъ съ вершины Сев-Сара 2) онъ стремглавъ спустился къ водопротоку деревни Марникъ.

Пріткаль, смотрить отвязался буйволь, вышель на средину дороги и оставиль тамъ (свой) пометь. Посмотръль Давидь на этоть пометь й сказаль: «Ежели приключится со мною бъда какая, то оть того, кто оставиль этоть пометь, не случится,—оть него же (не случится)».

Видить — вышель изъ лужи буйволь. Давидъ, какъ ничего подобнаго не видаль еще, поднялся и сталъ, чтобъ ударить буйвола. Съ противной стороны пришелъ пастухъ и сталъ бранить буйвола. Давидъ подумалъ, что его ругаютъ, и сказалъ: «Молодецъ, что я тебъ сдълалъ, что меня ругаешь?»

Пастухъ сказалъ: «Кто же тебя, братецъ? Въдь ты Сасунскій шальной свъта не видаль! Я обращаюсь къ своему буйволу».

Давидъ сказалъ: «Молодецъ, чего же сердишься: стыдно, что ли, что я ничего подобнаго еще не видалъ! А много ли такихъ въ вашей землъ?»

Пастухъ сказаль: «Пойдемъ, я тебъ покажу!»

Пошли въ Авзутское поле, а тамъ запрягли (крестьяне) буйволовъ и погоняють. Видитъ Давидъ—буйволы, высунувъ отъ жара языки, тащутъ плугъ. Жалко ихъ стало Давиду: онъ распрегъ буйволовъ и погналъ ихъ въ прудъ. Пахарь принялся клясть его. Сказалъ (ему) Давидъ: «Ты, пахарь, не кляни меня: дай (только) мнѣ въ руки цѣпь отъ этого плуга!».

Схватился онъ за цёпь и ну—тянуть. Пахарь сталь на плугъ, и Давидъ девять бороздъ запахаль плугомъ. Пастухъ сказаль Давиду:

«Это не твоя умълость; слъзай-ка съ коня и тогда потяни, посмотримъ — твоя ли это умълость или коня твоего!"

Давидъ слъзъ (съ коня) и еще девять бороздъ запахалъ одинъ.

<sup>1)</sup> На Востокъ, въ странъ богатой черноземомъ, обыкновенно употребляютъ для полевыхъ работъ не соху, но такъ называемый армянами зутанъ—нъчто въ родъ большого и сложнаго плуга, который тянутъ отъ 8 до 10 паръ воловъ или буйволовъ. Можно себъ представить какой необъятной силой обладалъ Давидъ, бороздя такимъ громаднымъ плугомъ! Невольно вспомнишь прекрасное мъсто изъ русской былины о встръчъ Вольги Святославовича съ ратаемъ:

<sup>&</sup>quot;Посылаль онъ (Вольга) всю дружинушку хоробрую.

<sup>&</sup>quot;Они сошку за обжи вокругъ вертятъ,

<sup>&</sup>quot;А не могутъ сошки съ земельки повыдернуть...

<sup>&</sup>quot;Тутъ-то Вольга Святославовичъ

<sup>&</sup>quot;Подъёзжаль къ сошкё кленовыя...

<sup>&</sup>quot;Къ этой ко сошкъ подхаживалъ.

<sup>&</sup>quot;Этую сошку попихиваль:

<sup>&</sup>quot;Какъ улетвла та сошка къ подоблакамъ,

<sup>&</sup>quot;Пала сошка о сыру землю"...

Рыбниковъ, І, стр. 21, 23.

<sup>2)</sup> Сез-Саръ, т.-е. черная гора, иначе называемая Мушскою горою, у подошвы которой находится нынъ деревня Марникъ.

На это пахарь ему сказаль: «Давидъ, голубчикъ, уже полдень, поди, пообъдай — а тамъ ступай себъ!»

Давидъ сказалъ: «Нътъ, я уъду: пусть дътки ваши объдаютъ! (Если) я примусь ъсть, имъ ничего не останется».

Ну, съли. Когда подали объдъ—что ни было хлъба, скомкалъ Давидъ, разомъ очистилъ горшки и проглотилъ.

Пастухъ сказалъ: «Эй, вы, спасайтесь скорбе: пожалуй онъ и насъ събсты!».

Давидь сказаль: «Конечно, братець, кто тянеть шлугь, тому кльбъ нужень. Какъ же иначе?»

И поднялся оттуда и прямо потхаль въ Хандудъ-Ханумъ.

### ٧.

Прібхаль Давидь въ воротамъ замка Хандудъ-Ханумъ—туда, гдё останавливаются всё сватья. И онъ—туда. Видить—вто-то стоить у вороть съ булавой въ рукъ.

Давидъ спросиль: «Эй, молодецъ, какъ тебя зовуть?»

Сказаль: «Меня вовуть Горгизь».

Давидъ сказалъ: «Горгизъ, я—Давидъ! Когда я женюсь на Хандудъ-Ханумъ, ты будешь монмъ кумомъ».

Потомъ сказаль: «Кумъ Горгизъ, кто тамъ въ домъ?»

Сказаль: «Пришли сватья отъ великановъ Шибикана Хорасанскаго и Гамзы Лорійскаго».

Сказаль: «Возьми моего коня и привяжи!»

Тоть повель его и привязаль.

Давидъ спросилъ: «Что за булаву дали тебъ въ руки? Покажи-ка».

Взяль изъ его рукъ булаву и метнуль, и по сихъ поръ еще она летитъ... Потомъ сказалъ: «Кумъ Горгизъ, взойдемъ, будемъ пировать, вино попивать!»

(Они вошли). Давидъ сълъ: онъ утомился и голоденъ; а тъ сватья подаютъ Давиду чарку вина за чаркой. Давидъ потерялъ терпъніе: схватилъ жбанъ съ виномъ и осушилъ его единымъ духомъ, приговаривая: «Да скажите же на здоровье!».

Вино ошабурило Давида. Когда онъ сдёлался такимъ, и голова его отъ вина стала наклоняться къ землё, тё сватья обнажають мечи, чтобъ ударить его. И какъ только онъ подниметь голову, тё прячуть мечи подъ себя. Когда же снова они взялись за свое, кумъ Горгизъ закричалъ: "Давидъ, куманекъ, туть — в на с т у нъ, а не Враст у нъ!").

Услышавъ это, Давидъ сказалъ: «Ну-ка, стой кръпко у дверей!»

Туть же сватья встали и бросились обжать. Каждый отвъсиль по оплеухъ

<sup>1)</sup> Тутъ игра словъ—Bpau (Иверін) и ємас (біда, опасность) — въ сложеній съ myn (домъ, місто); переводъ ихъ таковъ: тутъ місто о па с но е, а не Иверія.

Горгизу и убъжаль. Теперь Давидъ обратился въ Горгизу и спросиль: «Гдъ бы видъться съ Хандудъ-Ханумъ?»

Горгизъ сказалъ: «Въ царскомъ саду: нынче пятница—(она будетъ тамъ). Передъ нею пойдутъ двадцать невольницъ, за нею—двадцать же. Сегодня пойдемъ туда и увидимъ (ее)».

Давидъ и Горгизъ пошли, прислонились къ оградъ сада и стали (ждать). Прошли невольницы одна за другою. Явилась и Хандудъ-Ханумъ. Давидъ охватилъ рукой Хандудъ-Ханумъ за шею и трижды кръпко поцъловаль ее. Ханумъ— ни слова. Онъ—давай еще разъ. Хандудъ-Ханумъ схватила Давида за воротъ и хвать его объ стъну: кровь брызнула у пего изъ носу. Осерчалъ Давидъ и пошелъ оттуда къ своему Св. Знаменію и коню, чтобы състь на него. И сказаль: «Кумъ Горгизъ, выведи моего коня: я разорю этотъ городъ».

Горгизъ сталъ умолять его: «Прошу тебя, отложи это до утра, (теперь) темно. На разсвътъ встань, разоряй и поъзжай себъ!»

Лежить Давидь въ постели и оть досады заснуть не можеть: «Скоро ли разсвътеть», — (думаеть онъ), — чтобы мнъ встать, разорить этотъ городъ и убраться!»

Хандудъ-Ханумъ (все еще) прогудивается по саду. Пришла хромая невольница и сказала: «Не веселая будеть твоя прогудка! Воть сейчасъ Давидъ разорить городъ твоего отца и уёдеть».

Прибрами свою скатерть съ явствами и вернулись. Онъ пошли прямо къ замку, (гдъ остановился Давидъ), и стали стучаться въ ворота, чтобъ имъ отперли.

Давидь сказаль: «Ого, ого! Какой же туть наглый народь; не дождутся утра, говорять: теперь же всгань, разори (городь) и убзжай!»

Всталь Горгизъ, посмотръль и, вернувшись, сказаль: «То бабы, не муж-чины».

Отперли ворота.

Хандудъ пришла къ Давиду, Хандудъ сказала: «Давидъ, ты разъ поцъловалъ меня за пройденный тобою путь, другой разъ—за себя, третій—Бога ради. За что же былъ лишній поцълуй? Ты молодчина своего отца, я— (молодица) своего! Не даромъ сказано: «Возьми жену у Езида, чтобы сынъ вышелъ въ дядюшку!» Подумаешь, ты мнъ привезъ головы великановъ Шибикана Хорасанскаго и Гамзы Лорійскаго, что лишній разъ цълуешь меня?

На этоть разъ Давидъ смягчился и сказаль: «Ежели такъ, съ разсветомъ я отправлюсь и доставлю тебе ихъ головы».

Потомъ прибавилъ: «Но вотъ я поъхалъ. Случись, что они пересилятъ меня, они убъютъ меня. Бога твоего ради прійди искать мой трупъ: на правой рукъ у меня родимое пятнышко—крестъ. Ты узнаешь меня по немъ, возьми (мой трупъ), отнеси и похорони!»

И Давидъ собрадся и пустился въ путь-дорогу. Замѣтили великаны, что ѣдеть всадникъ, и пыль изъ-подъ копыть коня къ небу летитъ. Сказали:«Этоть всадникъ на бой ѣдеть сюда. Неизвѣстно—изъ роду ли онъ Срго?1).

<sup>1)</sup> Срю уменьшительное отъ Саргисъ (Сергій). Этимъ именемъ нерёдко курды называютъ христіанъ, почитателей Св. Сергія, весьма популярнаго между армянами Муша и Вана.

Они громко позвали его и спросили: "Эй, молодецъ, что ты за человъкъ и откуда тдешь? Не въдаемъ,—знешь ли ты Хандудъ-Ханумъ и не можещь ли передать ей вотъ этотъ перстень?»

Давидъ сказалъ: «Въстимо знаю. Но я прівхаль затьмъ, чтобъ отвезть ваим головы царевнъ Хандудъ. Я не за перстнемъ прівхаль».

У Шибикана Хорасанскаго брови такъ нависли, что доходили до груди; а онъ вилой привязаль ихъ къ спинъ (своей). А у того великана, у Гамзы Лорійскаго, нижняя губа тянулась по землъ и мела землю!

И начали биться-рубиться, Давидь и тѣ великаны булавами и луками цѣлый день до вечера. Давидь воззваль: "Исповѣдую (и) вѣрую въ высокое Маратукское Св. Знаменіе! Іисусе Сыне, помоги миѣ!». Хватиль и отсѣкъ (мечемъ) обоимъ головы. Онъ связаль ихъ кудри, и, словно хурджинъ (переметная сума), привязаль въ торокахъ къ коню. А языки великановъ высунулись изо ртовъ и бороздять землю, точно плугъ какой. Давидъ везеть ихъ головы и уже проѣхаль половину дороги, видить—летитъ на встрѣчу всадникъ межъ небомъ и землей и кричитъ ему: «Го...! берегись! (Не думаешь ли ты), что встрѣтился съ великанами Шибиканомъ Хорасанскимъ и Гамзой Лорійскимъ?»

Всадникъ зайхалъ въ тылъ Давиду и хватилъ было его булавой: Давидъ увернулся подъ сёдло, булава попала въ стремя и, (оторвавъ его), вогнала въ землю. Давидъ вывернулся изъ подъ сёдла и закричалъ: «О, хлёбъ да вино — живъ Господь!», — и занесъ было булаву надъ головой (всадника) сопротивника; тотъ наклонился, и разсыпались кудри по лицу. Давидъ посмотрёлъ и узналъ: то была Хандудъ-Ханумъ. Она переодёлась (мужчиной) и пріёхала на встрёчу Давиду<sup>а</sup>).

Давидъ сказалъ: «Ахъ ты безстыдница! Такъ и хочется хватить тебя булавой и сквозь землю провалить: это уже второй разъ ты срамишь меня!»

Взяли да повхали витеств въ городъ Хандудъ-Ханумъ. Прівхали и сошли (съ коной). Туть они позвали отца Хандудъ-Ханумъ, а Давидъ ему и говоритъ: «Не выдашь ли ты дочь свою за меня?»

Отець сказаль: «Не выдамь. Ежели возьмешь ее и останешься туть (жить),

<sup>1)</sup> Это мъсто напоминаетъ дюбопытное описаніе борьбы Алеши Поповича съ Тугариномъ Змъевичемъ, происходившей на палицахъ, на копьяхъ и сабляхъ и продолжавшейся очень долго. Какъ и въ нашей поэмъ, Алеша отрубаетч Тугарину "буйну голову" и везетъ ее князю Владиміру.

<sup>2)</sup> Этоть эпизодь весьма сходень съ русской былиной о встрвив Дуная Ивановича съ татариномъ. Только побёдивъ его, Дунай узнаетъ, что это—знакомая ему Настасья королевична, переодёвшаяся татариномъ. Обрадованный Дунай везетъ ее въ Кіевъ вёнчаться съ ней. Всматриваясь ближе въ эту былину, мы находимъ въ ней и другія любопытныя мёста, также сходныя съ заключеніемъ нашей поэмы. Извёстно, что, вскорё послё женитьбы, Дунай Ивановичъ затёялъ споръ съ женой своею, кто лучше стрёляетъ изъ лука, онъ или она? Трагическая смерть Настасьи, убитой изъ лука Дунаемъ, и самоубійство послёдняго съ отчаянія—тё же, что несчастный конецъ Давида, убитаго стрёлой, и жены его, Хандудъ-Ханумы, съ отчаянія бросившей себя съ башни. У тёхъ и другихъ рождается сынъ обудущій богатырь, какъ говорить русская былина, которому не будетъ сопротовника".— (Рыбныков, I, 182—186; ср. также II, 49—51, III, 96—103).

выдамъ; ежели убдешь, не выдамъ! Да какъ же! У меня враговъ много. Они разорять мой городъ».

Давидъ сказалъ: «Возьму ее и останусь здъсь, не увезу ее».

Тогда взяли, выдали ее, сыграли свадьбу и семь дней, семь ночей пи-ровали.

#### YI.

Время проходило незамётно, и когда исполнилось девять мёсяцевъ, девять дней и девять часовъ. Богъ далъ имъ сына.

Давидъ сказалъ Хандудъ-Ханумъ: «Ежели этотъ мальчикъ отъ меня, на немъ долженъ быть знакъ: проявится въ немъ сила великая».

Взяли, спеленали мальчика и въ замѣнъ свивальника обвязали его цѣпью отъ плуга. Когда мальчикъ заплакалъ и повернулся въ колыбели, обмотанная вокругъ него цѣпь разлетѣлась въ кусочки.

Послали Давиду въсточку: «Мальчикъ—хоть куда! Онъ разорваль цъць. Только одна рука у него съ изъянцемъ: она закрыта, и никто не можеть ес раскрыть».

Пришель Давидь, сёль и сталь гладить руку мальчика и открыль ее. Видить—въ рукё комокъ (сгустившейся) крови. Сказаль: «Ай, ай...! (Весь) свёть превратиль въ кашлю крови и держить у себя въ рукё! Если онъ живъ останется, дивныя будуть отъ него дёла».

Взяли окрестили мальчика и назвали его Мхер'омъ.

Прошло некоторое время. Мальчикъ выросъ. Давидъ оставиль мальчика въ Кахизване у деда и бабушки (его), взялъ Хандудъ-Ханумъ и поехалъ въ Сасунъ.

Хлатцы узнали о прівздв Давида. Они собрали войско, вывели противъ него валь, устроили изъ тельть защиту и начали бой.

Хандудъ-Ханумъ вакъ ударить древкомъ своего копья, такъ и снесеть весь валь, и телеги полетять на разстояние двухчасоваго пути. А Давидъ шелъ себе впередъ и крошилъ войско. Обратился (къ нимъ) Давидъ: «Хлатцы 1), что вы за бестыдный народъ! Воюете противъ женщины. Дайте отвезти жену свою въ Сасунъ, и тогда уже я пріёду и будемъ биться».

Тъ не повърили.

«Если такъ», сказали они,— «клянись Св. Знаменіемъ, что у тебя за пазухой,— и мы повъримъ»!

Давидъ ударилъ рукою о гребешокъ; онъ думалъ, что влянется гребешкомъ, но рука попала на Св. Знаменіе. А сила Св. Знаменія въ томъ и была, чтобы не влясться чмъ.

Давидъ взяль Хандудъ-Ханумъ и увезъ въ Сасункій замовъ. Тутъ (только) онъ засунуль руку за пазуху (думая тамъ найдти гребешовъ), видить—въ ту пазуху попало Св. Знаменіе, и что имъ онъ поклялся.

<sup>1)</sup> Городъ *Хлатъ* (по-турецки Ахдатъ)—на съверо-западномъ берегу Ванскаго озера Онъ славился въ древности торговлей, богатствомъ и своей неприступной кръпостью. Вражда жителей Хлата къ Давиду объясняется тъмъ ущербомъ, который наносилъ имъ отецъ Давида, Абамеликъ.

Сказаль: «Теперь мое дело-дрянь: поеду ли, не поеду ли; все плохо! А мнё все-таки надо ёхать».

Хватиль да прівхаль на бой. Хлатцы сильно стёснили его. Его конь завязь въ камышахь Чхура <sup>1</sup>), въ болоть. Кое-какь онъ выбрался изъ болота и прівхаль къ водамъ Лохура <sup>2</sup>).

Еще при своей жизни, когда Абамеликъ быль въ домѣ Ибрахима-аги, онъ силою пробрался къ его женѣ. Ее звали Шимшимъ-Ханумъ. Отъ Абамелика она родила дѣвочку, и та была отъ ихъ племени (т.-е. мусульманкой),— очень таланливую. Вотъ эта дѣвица и взяла лукъ да стрѣлу и пошла притаилась у обвалившагося берега (рѣчки).

Когда купался Давидъ въ водахъ Лохура, дѣвида та тайкомъ пустила стрѣлу Давиду въ спину. Давидъ сталъ на ноги и закричалъ; голосъ его дошелъ до Сасуна. Собрались Цэновъ - Ованъ, Хоръ - Гусанъ, дядя Торосъ, Чнчхапо-крикъ и Цранвэги. Цэновъ - Ованъ далъ откликъ изъ Сасуна: «Давидъ, мы ѣдемъ!».

И побхали на выручку Давиду. Давидь еще въ водё услыхаль голосъ своего брата. Они пріёхали къ рёкё и нашли Давида. Давидъ сказаль: «Цэновъ-Ованъ, (знать) отъ нашего оклика дёвица въ ужасё такъ и остолбенёла. Подите, поищите ее!»

Поискали и нашли дъвицу съ голубыми глазами. Давидъ схватилъ ее за одну ногу, наступилъ на другую, рванулъ, разорвалъ ее на двое и махнулъ подъ гору въ деревню, и деревню ту назвалъ Чвтисъ-Чапвисъ<sup>в</sup>). Эта деревня, что у устъевъ Чхура, и по сихъ поръ называется Чапкисъ.

Братья взяли Давида и потхали въ Сасунъ. Четыре дня спустя, Давидъ умеръ. И стали братья его стовать по немъ. Они пошли къ Хандудъ, чтобы утъшить ее, и пожелали ей многаго здравія. А Хандудъ-Ханумъ сказала «Охъ, охъ! Видно, послъ Давида быть мнъ у нихъ посмъщищемъ».

Чнчхапокривъ сказалъ. «Хандудъ-Ханумъ, не плачь, не плачь!»

«Давидъ померъ, (но) моя голова (еще) цёла».

Хандудъ-Ханумъ поднялась на вершину башни и бросилась оттуда внизъ. И ударилась она головой о камень, и голова ся пробила камень.

Въ (долбленное) головой мъсто Сасунцы сыплять полъ-шнива <sup>4</sup>) проса и толкуть, какъ въ ступкъ. До сихъ поръ видны тамъ слъды ея семи косъ; а ступка та и понынъ стоить тамъ передъ замкомъ.

#### YII.

Собрались братья Давида и пришли въ Хандудъ-Ханумъ. Они ощупали ея груди,— тамъ молоко; върно, у нея былъ ребенокъ. И стали совътоваться другъ

<sup>1)</sup> Чхурь-болото у истоковъ рачки Кара-су (она же "рачка Муша"), притока Евфрата.

<sup>2)</sup> Небольшая різчка, впадающая въ Ванское озеро, неподалеку отъ города Хлата.

<sup>3)</sup> Мы имъемъ здъсь дъдо съ народной этимодогіей: въ переводъ слова эти означаютъ будь разодрана и разбросана!

<sup>4)</sup> Шимкъ-мізстная мізра смиучих тізль, равняющаяся четыремь русскимь мізрамь.

съ другомъ, говоря: «Ежели она родила дитя, оно должно быть тамъ (въ Кахизванъ)».

Взяли да потхали въ Кахизванъ и сказали тамошнему намъстнику: «Отъ нашего брата и невъстки здъсь есть дитя: гдъ оно?»

Тоть сказаль: «Нъть ничего».

Они сказали: «У насъ есть примъта: въ грудяхъ нашей невъстки было молоко». Тоть сказаль: «Оть нея была дочь, да она померла».

Они сказали: «У насъ и для повойниковъ есть свой знакъ; нашъ годовалый (повойникъ) бываетъ въ одинъ шагъ, двухгодовалый—въ два шага, и такъ дальше».

Взяли пошли на кладбище и не нашли ни одной могилы по своему шагу. Цэновъ-Ованъсказалъ: «Ну, давайте обтягивать меня шкурами: я хочу кричать!»

А для Мхера устроили погребъ подъ землею, заключили его туда и поставили стражу къ нему.

Обтянули Цэновъ-Ована шкурами, и онъ закричаль; Мхеръ узналь его голосъ и хотъль выйдти, но бабушка ему сказала: «Это не голосъ твоихъ: то шумъ ребятишекъ и бой барабановъ.

Когда Мхеръ въ третій разъ услыхаль тоть же голосъ, удариль, разбиль дверь и вышель вонъ. Дверь разбила дверь: оть удара ноги — первая дверь ударилась о вторую, вторая о третью, — и такъ разбиль онъ всё семь дверей и вышель вонъ. Видить, туть его дяди, а отца нёть. Спросиль дядей. (Тё въ отвёть), что Хлатцы убили его отца. Онъ заплакаль и упаль лицемъ къ землё. Когда онъ упаль на земь, дяди бросились къ нему и какъ ни старались, не могли перевернуть его.

А слезы Мхера прорыли землю и потекли, словно потокъ. Когда исполнилось три дня, Мхеръ перевенулся. Онъ тотчасъ же вскочилъ на отцовскаго коня, побхаль въ Хлатъ и поставильего верхъдномъ. И по сихъ поръ еще разоряетъ....

И взошеть онъ на вершину Немрута<sup>1</sup>). Глядь—(что-то) дымится, и дымъ все усиливается. Смотрить—осталась (жива) только одна старушка. Онъ схватиль ее за ноги, (согнуль два дерева), привязаль ея ноги къ деревьямъ и спустиль. Такъ-то убиль ее! (Съ тъхъ поръ) и дыму <sup>2</sup>) Хлатскаго не стало видно.

Отсюда онъ позволиль дядямъ вернуться по своимъ мъстамъ; а самъ поъхалъ на холмъ Тоспъ <sup>3</sup>). Говорять, и по сіе время онъ тамъ, и теперь еще показывается его конь, и до сего времени моча его коня течеть изъ свалы.

## YIII. 4)

Въ ночь на Вознесенье открывается дверь въ пещеру Мхера. Но ему не велъно выходить; земля его не держить, ноги его уходять въ землю.

Разъ въ ночь на Вознесенье пастухъ видить — открывается дверь Мхера.

<sup>1)</sup> Гора, лежащая на с.-вап. отъ Ванскаго озера, недалеко отъ г. Хлата.

<sup>2)</sup> Дымъ, какъ признакъ жилья.

<sup>3)</sup> Тоспъ-одна изъ провинцій древне-армянской Васпураканской области, съ главнымъ городомъ Ванъ.

<sup>4)</sup> Русскій переводъ предлагаемой поэмы быль напечатань въ окт. кн. журн. Мин. Нар. Пр. за 1881 г. Здісь онъ пересмотрінь и снабжень введеніемь.

Пастухъ входять внутрь. Мхеръ его спрашиваеть: «Чёмъ вы живете на свётё?» А тоть отвічаеть: «Уномъ».

На это Мхеръ говорить: «(Посмотримъ), что у высъ за умъ? Ну, возьми торбу у того коня и надънь ему на шею!»

Пастухъ вавъ ни билси, не могь поднять. Подвель воня въ торбъ, отврыль торбу, надъль ее воню на голову, переквнуль бичевку черезъ шею; конь подняль голову, а пастухъ повель его на мъсто, привязаль и сказаль: «Таковъ нашъ умъ, вотъ чъмъ мы живемъ на свътъ!»

Потомъ настукъ спросиль: «Мхеръ, когда ты выйдешь изъ этого мъста?» А тотъ сказаль: «Когда писница будеть со сливу, а ячиень съ шиповиявъ, тогда только велено инъ выйден изъ этого мъста».

T. Nanamberry Z.

Aparopenie Dongomica.

(To overely rejemnous imamis)

Na nach one hoserohyerne glockes emopenou.

Ne conacuace is new, his enoph specparruhe,

Ob modro a -rms one spallule,

A rms one reyears - The co nowo?

Arexers Henry Jinexola.

2 Dayman Ibghi,

# Ночь.

эскизъ.

Ī.

ни уже вышли...—сказаль онъ, когда начало стемияться, и въ передней избъ зажгли сальную свъчу.

— Кто вышель? — спросиль старикь хозяннь.

Ото только опустиль глаза и нечего не отвётиль. Приставать съ разспросами къ нему не полагалось. Въ избѣ царила тишина, нарушавшаяся только жалобныть воемъ зимняго вѣтра въ трубѣ. При немъ никто не сиѣль говорить.

Потомъ омъ всталъ и старческой походкой вышель въ сёни. Было слышно, какъ хлопнула дверь въ заднюю избу, гдё была въ боковушё устроена потаенная молельня. Въ избё прододжало царить молчаніе, потому что всё знали, что омъ ушелъ модиться. Старуха свекровушка, возившался у печи, старалась не стучать своими ухватами, сноха, молодайка Домна, закачивала на рукахъ полугодового ребенка, чтобы онъ не закричалъ не во-время.

Свекорь, Спиридонъ Агапычъ, сегодня былъ какъ-то особенно суровъ и старался не сиотръть ни на кого. Сноха Домна понимала, что онъ труситъ. А вдругъ наъдутъ и накроютъ расвольничьяго владыку Ираклія, котораго уже давно выслеживаютъ? Не пустилъ бы его въ себъ Спиридонъ Агапычъ, да боялся итти противъ своего раскольничьяго міра. И что ему вздумалось, владыкъ Ираклію, остановиться именно у него? Развъ не стало другихъ боголюбивыхъ народовъ въ Озерномъ... Трусливъ былъ старикъ. Онъ боялся даже собственнаго сына Ефима, который характеромъ уродился въ мать. Со стороны это выходило даже смъщно: отецъ былъ больного рост а, плечистый и могутный мужикъ, а Ефимъ маленькій, сутулый, безбородый. Но физическая сила находилась у обоихъ въ обратно пропорціональномъ отношеніи съ нравственной. Собственно домъ вела матушка свекровушка, но и она поддавалась Ефиму, который забиракъ силу молча.

Владыко Ираклій нісколько разъ возвращался въ среднюю избу. Онъ, видимо, не могь размодиться по-настоящему. Худенькое, изрытое осной лицо, съ козлиной бородкой и глубоко посаженными сърыми глазками было полно тревоги. На видъ ему можно было дать подъ шестьдесять, но въ темныхъ волосахъ еще не было даже признаковъ старческой сёдины.

- Бдутъ... бориоталь онъ, поглядывая въ окно.
- Да вто вдеть-то, владыко?—спрашиваль свекорь.
- А кому надо, тоть и вдеть... Се женихъ грядеть въ полунощи.

У Спиридона Агапыча захолонуло на душѣ отъ этихъ темныхъ намековъ. Молодайка Домна отвертывалась отъ пристальнаго взгляда владыки и дълала видъ, что укачиваетъ ребенка.

Вошель Ефимъ, задававшій на дворѣ кормъ скотинѣ. Владыко Ираклій посмотрѣлъ на него такъ любовно и сказалъ:

- Ты бы погрълся, Ефимушко... Вонъ какая непогодь.
- Мы привычны...—ответиль Ефинь, сниная полушубокъ.

На улицѣ поднималась настоящая вьюга. Вѣтеръ набѣгалъ порывами, обсыная сухимъ снѣгомъ, точно его бросала невидимая рука. Старикъ каждый разъ крестился и шепталъ: «О, Господи милостивой?!» Владыко Ираклій сидѣлъ въ переднемъ углу у стола и тоже вадыхалъ.

— Немощенъ человъкъ, а лукавства въ немъ преизбытокъ, — думалъ онъ вслухъ. — И все думаетъ сдълать лучше для себя, лукавый-то... А нътъ горше гръха, какъ преданіе, — предателю нъсть покаянія. Да... Предатель-то тоже думаеть, што все лучше дълаеть.

Владыко Ираклій усмёхнулся съ горечью, точно припоминая что-то далекое.

- A ежели преданіе по нуждѣ?—спросиль Спиридонъ Агапычъ, прислушиваясь къ завыванію вѣтра въ трубѣ.
- Это одно мечтаніе... Такой нужды не бываєть, и только наша душевная ложь. Отчего остуда, прекословіе и неистовство? Сначало-то мы другихъ предаемъ, а потомъ себя начнемъ предавать...
  - Значить, по-твоему, владыко честной, всв предатели?
- Всё!—рёшительно отвётиль Ираклій.—Самое легкое преданіе, когда человёкь предаеть человёка въ руки человёковъ... Это даже на пользу иногда бываеть, когда человёкь въ немощахъ силу обрётаеть. Душевное злато ввергается въ горнило... ввергохомъ злато въ огонь, и изліяся телець. Путь узокъ и тернисть, а ходящіе по нему сущи маловёры и малоумы.

Дальше владыко Ираклій заговориль о послёднихь временахъ. Онъ говориль долго и уб'єдительно и кончиль тімь, что началь обличать безпоповщину съ ея подразділеніями на десятки толковъ.

— Какъ гнилое мочало расщепляется безъ конца... гнилая нитка рвется на нѣсколько частей... и хуже этого не можеть быть, какъ рознь и свара въ своей семъъ. Аще и бѣсъ раздълится на ся—погибнуть бѣсу тому, и дому погибнуть, у котораго всѣ четыре угла рубять и крышу снимають... Единеніе во множество въ единеніи.

Старикъ даже прослезился, увлекаясь нарисованной картиной грядущаго разрушенія. Матушка свекровушка тоже всплакнула, стоя у своей печки.

— Ну, я пойду,— проговориять Ираклій, заглядывая въ окно.— Часть мой уже близится...

Онъ опять ушель въ заднюю избу, а за нимъ ушелъ Ефимъ. Спиридонъ Агалычъ проводилъ ихъ глазами за дверь и началъ ворчать:

— И въ чему онъ все это говорить?.. Какъ будто не ладно, старука...

- Ты бы ужъ молчалъ, Спиридонъ Агапычъ, довольно сурово отозвалась старуха. Не нашего ума это дъло...
- А вдругъ ежели начальство? А вдругъ за пристанодержательство поволокутъ? Охъ, грѣхи...

#### II.

Наступила ночь. Свёча въ передней избё была потушена, но никто не спалъ. Домна прилегла, какъ всегда, на лавку у зыбки (люлька) и слышала, какъ на полатяхъ ворочается старикъ. Свекровушка спала около печи на сундукъ и тоже ворочалась съ боку на бокъ. Изъ задней избы доносилось заунывное раскольничье чтеніе, точно гудёлъ большой шмель.

«Ахъ, скорѣе бы...» думала Домна и ей делалось все страшнее и страшнее. Она теперь припоминала каждое слово Ираклія,—онъ все это говориль ей одной. «Учуяль, видно, что дело не ладно. И никто его не понимаеть... Предателю, слышь, не будеть прощенія. А мужа отбивать у жень — за это будеть прощеніе? На Ломовскомъ заводё кто увель въ скиты пудлинговаго мастера Куркина? Ираклій... Теперь у Куркина осталась жена съ махонькимъ младенчикомъ— ни баба, ни девка, ни вдова,— на комъ будеть грехъ за нее? Сейчасъ Ираклій къ Ефиму подбирается»... При последней мысли Домна чувствуеть, какъ она начинаеть вся холодёть. Ей уже представлялось, какъ она останется однаодинешенька въ чужой семьё съ ребенкомъ на рукахъ, какъ ее будеть донимать свекоръ-батюшка, какъ будеть поёдомъ ёсть свекровь-матушка. Она же и будеть кругомъ виновата: мужа остудила, воть онъ и ушель въ скиты, а ты майся съ ребенкомъ.

- Ахъ, скоръе бы...

Домна чутко прислушивалась къ каждому шороху на улицѣ и на дворѣ: ей нѣсколько разъ казалось, что кто-то подъѣхалъ, что слышны чъи-то осторожные шаги, что чъи-то руки нащупывають дверную скобу. Но это бушевала метель, такая же метель, какая бушевала въ ея собственной душѣ.

Домна была изъ безпоповщинскаго толка, а вышла за поповца Ефима. Очень ужъ кръпко полюбился ей этотъ серьезный не по лътамъ парень. Пришлось для него бросить родную семью, которая проводила ее съ проклятіями. Тяжелъе горы родительское проклятіе... Не долго порадовалась Домна, котя и любила мужа безъ ума. Въдь другихъ такихъ людей и на свътъ не бываетъ, какъ Ефимъ. Два года бабъяго счастія промелькнули незамътно, а тутъ еще появился ребеновъ. Но и въ самую счастливую пору Домна замъчала, какъ Ефимъ начиналъ какъ будто задумываться и все чаще смотрълъ на нее какими-то удивленными глазами, точно спрашивалъ, зачъмъ она здъсь. Этотъ взглядъ давилъ ее точно камень.

- Что съ тобой, Ефимъ?-спрашивала она.
- А ничего... такъ... гръхъ...
- Какой гръхъ?
- О душть своей не думаемъ—вотъ и гртоть. Только тешимъ свою скверную плоть...

- Какой же гръхъ между мужемъ и женой?
- Ангелы не знають ни мужей, ни женъ...

По зимамъ Ефимъ пропадаль иногда на цёлую недёлю и возвращался домой измученный, больной, съ странно горёвшими глазами. Домна потомъ уже узнала, что онъ проводиль это время у Ираклія на покояніи. Ираклій скрывался гдё то въ скитахъ, въ горахъ, куда къ нему и сходились. Онъ вербоваль себё самыхъ лучшихъ овець и въ число этихъ лучшихъ попалъ Ефимъ. Разъ онъ сказалъ женё прямо:

- Я скоро уйду въ скиты, Домна...
- Тебя Ираклій сманиваеть?
- Не Ираклій, а совъсть. Не могу больше терпъть...
- А какъ же я-то останусь?
- Ступай и ты въ скиты...
- A ребенокъ?
- Ребеновъ останется у старивовъ...

Какъ ни плакала Домна, какъ ни умоляла мужа, Ефимъ стоялъ твердо на своемъ. У молодой бабы совершенно опустились руки... За что же такая напасть? За что разбитая жизнь? А тутъ еще на рукахъ останется ребенокъ хуже сироты. Для Домны ясно было одно, имено, что заводчикомъ всего дѣла былъ владыко Ираклій. Да, онъ сманилъ не одного Ефима и будетъ сманивать другихъ. У Домны явилась страстная жажда мести. Э, пропадать, такъ пропадать всёмъ, а владыке Ираклію въ первую голову, какъ хищному волку въ овечьей шкурѣ. Случай ей помогъ привести этотъ планъ въ исполненіе. Батюшка-свекоръ какъ-то проболтался о срокѣ, когда владыко Ираклій поѣдеть изъ скитовъ на южные уральскіе заводы и что остановится у нихъ, какъ показывалъ Ефиму. Старикъ трусилъ впередъ и ворчалъ.

Домна воспользовалася этимъ извъстіемъ по-своему.

Сейчасъ она лежала и ждала исполненія. И страшно до смерти, и жаль любимаго человъка, и гръхъ предъ Богомъ, какъ говорилъ давеча самъ Ираклій. А самое главное, стоило только ей сказать одно слово, и владыко Ираклій спасенъ, но именно этого слова она и не находила въ себъ. Ей овладъла фатальная ръшимость: пусть будетъ, что будетъ.

Вьюга продолжала гудіть тысячью звуковь. Въ одно время кто-то и хохоталь, и плакаль, и біжаль, и подкрадывался, и дышаль тысячью холодныхъ пастей. Спиридонъ Агапычь даже садился на полатяхъ и начиналь креститься.

— 0, Господи милосливой...—шепталь онь, прислушиваясь къ непогодъ.

Наконецъ, онъ не вытерпъть. Прислушавшись, что всъ спять, онъ потихоньку спустился съ полатей, надъль валенки, полушубокъ, шапку и вышелъ. Въ съняхъ онъ прислушался. Читалъ Ефимъ раскольничьимъ речитативомъ акаеистъ Богородицъ.

— Матушка пресвятая Богородица, спаси и сохрани,—помолился старикъ про себя, осторожно выходя изъ съней на крыльцо.

Дворъ быль крытый наглухо, какъ строится въ этой полосъ Урала, гдъ льсу достаточно. Онъ ощупью прошель къ конюшнъ, гдъ были лошади, и въ темнотъ началь обряжать старую бълоногую кобылу. Лошадь его узнала и лю-

бовно терлась объ его рукавъ своей угловатой головой. Захомутавъ ее, онъ осторожно вывель изъ конюшни и запрегь въ легкія пошевни на высовихъ копыльяхъ, на какихъ тэдять въ горахъ по глубокому снту.

— Вотъ такъ-то повърнъе будеть, — думаль онъ, стараясь не шумъть. — Чути што—сейчасъ и изловимъ владыку. Ступай, ищи вътра въ полъ... Не въ первой ему отъ никоніанъ спасаться.

#### Ш.

Домна не утерпъла и выбъжала въ съни послушать, что дълаетъ свекорь батюшка. По топтанью лошади она поняла, въ чемъ дъло. Старикъ сильно трусиль и готовилъ на всякій случай «погоню». Она стояла въ съняхъ босая и не чувствовала холода. Въ задней избъ продолжалась та же молитва. Заунывное чтеніе Ефима нарушалось только поправками, которыя Ираклій дълалъ наизусть— онъ зналъ каноны наизусть.

—...радуйся многихъ согръшеній прощеніе... радуйся любы всяко желаніе побъждающи...

Быль моменть, когда Домна готова была броситься въ задиюю избу, пасть въ ноги владыкъ Ираклію и покаяться, но послышались шаги батюшки-свекра, и она убъжала въ избу. Прилегши на лавку, она опять превратилась въ одинъ слухъ. Ахъ, скоро все будеть кончено... Ее начинала бить лихорадка. Вьюга выла попрежнему, и попрежнему слышались голоса, подкрадывавшіеся шаги и чье-то жалобное причитанье, какъ причитають по покойникъ. Заслушавшись вьюги, Домна совствиь не замътила, какъ въ избу вошель владыко Ираклій, и чуть не закричала, когда онь въ гемнотъ пощупаль ее руками.

— Вставай, — шепталь онъ: — часъ уже приспъль...

Она поднялась, чувствуя, какъ зубы выбивають барабанную дробь. Владыко Ираклій положиль ей на голову об'є руки, что-то шепталь, а потомъ неожиданно поклонился въ ноги.

— Прости, жено, мою твердость... Оми уже близко... настало время... Не печалуйся, что черезъ тебя принимаю узилище и душевныя раны... Иду на великій праздникъ неистоваго гоненія... Я все знаю... Слышишь? Это за мной пришли...

Одновременно раздался сильный стукъ въ ворота и въ окно.

- Уходи скорће...—заговорила Домна.—Батюшка и лошадь запрягъ... А я ихъ тутъ задержу.
  - Отъ воли Божіей не уйдешь...

Въ избу вбъжалъ испуганный Спиридонъ Агапычъ и потащилъ владыку за рукавъ.

- Не нужно... Куда ты меня тащишь?—упиранся Ираклій.
- Владыко, не погуби ты насъ всёхъ... Изъ-за тебя вся семья въ раззоръ пойдетъ...

Это доказательство подъйствовало. Спиридонъ Агапычь накинуль на Ираклія

свою шубу и шапку. Они осторожно вышли на дворъ и пошли къ заднимъ воротамъ, у которыхъ стояла запряженная лошадь.

— Спустись на рѣку,—шепталь хозяинь,—а потомъ поверни направо... тамъ выпадеть тебѣ куренная дорога...

Спиридонъ Агапычъ торопливо отворилъ ворота и сразу попалъ въ руки четверыхъ мужиковъ.

- Держи его!—громко крикнулъ кто-то.—Э, какой здоровущій архирей... Вяжи его, братцы!
- Братцы, да туть два архирея!.—крикнуль другой голось.—Этогь совсёмы маленькій...
- Вяжи и его на случай! Да ворота отоприте Паль Митричу... Сразу двухъ архиреевъ накрыли.

Черезъ минуту вся передняя изба была занята понятыми и переодітыми стражниками. Въ переднемъ углу сиділь знаменитый становой Пать Митричь, сухой и жилистый мужчина съ рыжей бородой. Онъ потираль одно колівно и говориль совершенно равнодушно:

— Ну, и погодка... Настоящая волчья ночь. Который я разъ тебя ловаю, владыко Ираклій?

Владыко Ираклій молчаль, опустивъ глаза. Спиридонъ Агапычъ совершенно растерялся. У него тряслись руки и ноги. За нимъ стоялъ Ефимъ и смотрълъ на станового спокойными строгими глазами.

- Дда, погодка...—продолжать думать вслухь Паль Митричь. Хорошій хозяннь собаку на улицу не выгонить. Дда... Ну, аты, сахарь, что скажешь? об ратился онь къ Спиридону Агапычу.
- **Я его совс**виъ не знаю, ваше высокое благородіе... Это какой-то бродяга попросился переночевать.
- Такъ, такъ... Ну, и погодка. Такъ ты его счелъ за бродягу? Отлично... Пожалълъ, что можетъ замерзнуть? Превосходно... Такъ и запишемъ: добрый мужичокъ Спиридонъ.

Это издъвательство заставило выступить впередъ Ефима. Онъ тряхнуль головой и заявиль:

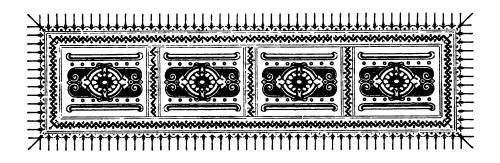
— Отецъ ничего не знаетъ, Палъ Митричъ. Прикажите меня вязатъ,—мое все дѣло...

Становой равнодушно посмотръль на него своими по дътски голубыми глазами и, мотнувъ головой стражнику, лъниво проговорилъ:

— Завяжите и этого сахара узелкомъ...

Въ отвъть послышались глухія рыданія Домны.

. D. Marenes \_ Carquea.



# Два духа.

(новелла).

I.

ъ одну изъ темныхъ ночей двѣ звѣзды—свѣтлая и красная—съ высоты безвоздушнаго пространства упали на землю. Не многіе изъ обитателей земли видѣли эти двѣ упавшія звѣзды,—большенство спало, нѣкоторые заняты были своими житейскими дѣлами и развлеченіями, а мнѣнія тѣхъ немногихъ, которые замѣтили упавшія звѣзды, были совершенно противоположны другь другу. Одни, сидѣвшіе въ высокихъ башняхъ и наблюдавшіе небо при посредствѣ разныхъ трубъ и инструментовъ, были убѣждены, что видѣли два метеора, другіе, не имѣвшіе даже понятія о томъ, какъ, посредствомъ чего, и зачѣмъ наблюдають небо и что такое метеоры, считали паденіе двухъ звѣздъ, и въ особенности красной, знаменіемъ.

И тв и другіе ошибались. Двѣ слетѣвшія на землю звѣзды были два духа: свѣтлая—добрый и красная—злой. Съ далекихъ временъ, когда земля вышла изъ состоянія хаоса, остыла, на ней появились растенія, животныя и люди, эти два духа, въ стремительномъ полетѣ, словно стараясь опередить другь друга, спускались на нее и, коснувшись поверхности, принимали человѣческій обликъ. Иногда добрый духъ опережалъ злого и тамъ, гдѣ онъ проходилъ, дѣятельно разсѣевая добрыя чувства и начинанія, люди становились лучше, справедливѣе, честнѣе. Но чаще опережалъ злой духъ, отличавшійся лукавымъ проворствомъ и отвагою, и, коснувшись земли, посѣвалъ смуту, вражду и преступленія. Даже тамъ, гдѣ онъ видѣть, что добрый духъ прошелъ раньше его, онъ дерзостно рѣшался портить, и соблазнами и хитрыми прельщеніями совращаль и губиль людей. Тогда возвращался добрый духъ и снова принимался за свою трудную работу.

Эта страшная борьба началась съ тёхъ поръ, какъ появился на землё первый человёкъ, и кончится тогда, когда съ лица ея исчезнетъ послёдній. Въвечной, неустанной борьбё этихъ двухъ элементовъ войны затёвались и массовыя избіенія людей, проливались рёки крови, опустошались цёлыя страны, голодъ и повальныя болёзни довершали остальное, и человёчество гибло десятками, сотнями тысячъ.

II.

По узкой, горной тропинкѣ пробирался одинокій путникъ. Онъ быль молодъ и строенъ. Кудри темныхъ волосъ волною ниспадали на его плечи. Большіе, лучистые глаза смотрѣли задумчиво-грустно. На немъ была простая, крестьянская одежда изъ грубой ткани и котомка за плечами; босыя ноги не боялись ни терній, ни острыхъ камней въ изобиліи покрывавшихъ горныя тропинки. И тамъ, гдѣ онъ проходилъ, все оживлялось, все радовалось жизни: солнце свѣтило ярче, ручьи звучали звончѣе, истомленные дневнымъ зноемъ цвѣты поднимали поникшіе вѣнчики и благоухали, птицы соединяли свои голоса въ торжественный хоръ.

Путникъ дошелъ до скрещенія двухъ тропинокъ и присѣль на поросшій мохомъ камень. По другой тропинкѣ, подобно сѣрой змѣѣ, спускавшейся съ кручи, ѣхалъ, приближаясь къ скрещенію, всадникъ въ чалмѣ и богатой, расшитой золотомъ, курткѣ. Громко звенѣли серебряныя подковы его великолѣпнаго, чернаго коня, ритмически согласуясь съ звономъ монетъ, ожерельями украшавшихъ лебединую шею красиваго животнаго. Дорогіе каменья вправленные въ сбрую коня и сѣдло, и висѣвшая сбоку въ серебряныхъ ножнахъ кривая сабля ярко горѣли на солнцѣ. Скрестивъ на груди мускулистыя руки, мрачно потупясь, сидѣлъ всадникъ. На бронзовомъ отъ загара лицѣ, изъ-подъ густыхъ, какъ бы сросшихся бровей, сверкали влые глаза.

При видъ фигуры, сидъвшей на камиъ, черный конь фыркнулъ, повелъ упами и остановился. Всадникъ взглянулъ на юношу и легкій трепетъ пробъжаль по его тълу.

#### III.

- Ты здёсь?—спросиль онь, не поднимая на юношу глазь, ты опять явился мёшать меё?
- Да! сповойно отвъчалъ юноша, я тебъ мъшать буду всегда и во всемъ!
- Знаю!—прошенталь всадникъ, но здёсь твои усилія будуть напрасны! Посмотри внизъ на эти долины, усёянныя деревнями и городками; въ нихъ живеть народъ, который ты хочешь охранить. Эти долины отличная ловушка! Посмотри дальше, ты вёдь можешь видёть такъ далеко, какъ никто, какъ только вижу я, что видишь?
  - Я вижу другой народъ, другого племени, другихъ върованій и обычаевъ.
- И этотъ народъ многочислените, сильите. Онъ уже владычествуеть надътвоимъ маленькимъ народцемъ; что ему стоитъ стереть его съ лица земли?
- Ты забываешь, что есть другіе народы, которые не позволять этого сдълать!

Всадникъ расхохотался и такъ громко, что эхо ближайшихъ темныхъ и сырыхъ ущелій долго передавали другь другу его демонскій хохоть.

- Другіе народы? Какое имъ дёло до твоего маленькаго народца! Или ты думаешь, я не позаботился о томъ, чтобы достаточно затмить ихъ сознаніе, заставить забыть, что и этоть народець исповёдуеть такую же вёру, какъ они? Или ты, можеть быть, думаешь, что эгоизмъ не достаточно сильное чувство? Я имъ бросиль хорошую приманку, и покуда они всё глядять на нее, придумывая, съ которой бы стороны захватить первому, я залью эти цвётущія долины кровью!
- А я напомню людямъ о томъ, что они люди, и этого не будетъ.— Темныя брови всадника сдвинулись гуще и искры злобы засверкали въ его глазахъ.
- Не мъщай мнъ! —вымолвиль онъ глухо, —довольствуйся тъмъ, что ты отвоеваль отъ меня! Есть страны, гдъ племенная вражда затихла навсегда... и вражда върованій тоже! Есть страны, куда не заглядывали давно ни голодъ, ни повальныя бользни. Есть страны, гдъ культура, наука поднялись такъ высоко, что начинають даже бороться съ смертью. Настанеть время, и эти страны будуть охвачены однимъ ученіемъ добра, справедливости, братства! Оставь мнъ этотъ дикій уголокъ! Кто о немъ знаеть, кому онъ нужень?
- О немъ знаетъ Тотъ, Кто послалъ меня!—отвъчалъ юноша, —и если бы въ этихъ долинахъ остался только одинъ человъкъ, я и къ нему пришелъ бы! Всадникъ сердито дернулъ поводья и гордый конь вскинулъ свою лебединию шею
  - Даже туть ты не хочешь оставить меня одного!-воскливнуль всадникъ.
  - Всюду, гдв ты, буду и я! вымолвиль юноша.
  - Опять борьба?
  - И теперь, и всегда во въки въковъ! -- сказалъ юноша.

Всадникъ затянулъ поводья. Черный конь взвился на дыбы. Кровавая пъна сбагрила удила. Острыя шпоры всадника вонзились въ бока коня, искры посыпались изъподъ серебряныхъ подковъ и черезъ минуту мрачный всадникъ вихремъ мчался къ долинамъ.

#### I٧.

Широкое, красное зарево огня поднималось въ темному небу. Горное эхо повторяло ружейные выстрёлы и жалобные крики истязуемыхъ, молившихъ о пощадъ, людей. Черные силуэты людей бъгали изъ дома въ домъ по опустошенному селенью, вытаскивали женщинъ, дътей, и ихъ, надрывающіе душу, вопли скоро прекращались подъ ударами сверкающихъ сабель.

Десятка два оставшихся въ живыхъ мужчинъ, женщинъ и дътей были согнаны кучкой на площадь села. Сюда же были притащены солома, доски, домашняя утварь, — словомъ все, что могло горъть, и облиты керосиномъ. Готовилось сожжение мучениковъ.

Сюда же пришель и сталь посредине юноша съ волнистыми, падавшими до плечь волосами. Никто не зналь, откуда пришель юноша, кто онь, но когда

явился, верхомъ на черномъ конъ, начальникъ шайки съ цълью полюбоваться, какъ будутъ горътъ живые люди, онъ содрогнулся, увидя юношу, и повернулъ коня такъ, чтобы не видътъ его лучистыхъ глазъ.

— Зажигайте!—крикнуль начальникь шайки,—зажигайте скорве! Лейте больше керосину, бросайте солому! Чтобы ни одинь не ушель! Чтобы всв, всв сгорван! Скорве, скорве!

Юноша ободрять осужденных на страшныя муки. Онътихо и проникновенно говориль каждому, указывая на небо, клаль руки на плечи мужчинь и гладиль головы дётей.

И въ ту минуту, когда костеръ, въ который были заключены люди, вспыхнулъ, раздался страшный ударъ грома. Молнія пронизала кучку злодъевъ; ослъпленные, закрывая глаза руками, они бросились къ своимъ лошадямъ.

Приникнувъ къ гривъ коня, начальникъ мчался въ горы. Вихрь вздымаль его плащъ, дождь смывалъ съ его богатаго оружія темныя пятна запекшейся крови...

٧.

Вся долина была во власти орды варваровъ. Подобно горнымъ потокамъ вооруженные люди стремительно спускались съ высотъ, жгли селенія, убивали мирныхъ, безоружныхъ жителей, уводили въ горы ихъ женъ и скотъ и грабили имущество. Народъ стоналъ подъ невыносимымъ игомъ мучителей и не могъ ничего предпринять въ свою защиту: малѣйшее сопротивленіе какой-нибудь горсти безоружныхъ пастуховъ вызывало новыя убійства и истязанія цѣлаго населенія деревни. Тюрьмы были переполнены узниками, томившимися въ ожиданіи казни и подвергавшимися страшнымъ пыткамъ. Страна гибла подъ ударами своихъ мучителей...

Въ это время по городамъ и селеніямъ ходиль человъкъ, принадлежавшій къ одной свободной націи на Западъ. Онъ не избъгалъ никакихъ опасностей потому, что не боялся ихъ. Стоило ему только назваться, и рука, поднятая для нанесенія смертельнаго удара, опускалась. Если бы онъ по ошибкъ былъ заключенъ въ тюрьму, стоило представителю той націи, къ которой онъ принадлежалъ, произнести одно слово, и его бы немедленно выпустили на свободу.

Это быль молодой человъкъ, одътый въ европейскій костюмъ, карманы котораго были наполнены записными книжками. Его лицо, опушенное русою бородкей, смотръло открыто и нривътливо; въ его свътлыхъ, большихъ глазахъ
свътился огонь любви къ ближнему.

Онъ ходиль изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе и записываль со словъ потерпівшихъ и свидітелей полные леденящаго душу ужаса разсказы объ убійствахъ и насиліяхъ. По ночамъ онъ писалъ длинныя письма и отправляль ихъ на родину. Тамъ эти письма печатались въ газетахъ, оповіщали весь міръ о неслыханныхъ злодіяніяхъ варваровъ и призывали христіанъ къ оказанію сочувствія и помощи братьямъ во Христі.

Однажды этотъ человъкъ зашелъ въ домъ нъкогда зажиточнаго, а теперь ограбленнаго и совершенно разореннаго поселянина. Въ домъ было много мужчинъ и женщинъ, упълъвшихъ отъ избіенія, но не имъвшихъ крова и явившихся просить пріюта на ночь. Хозяинъ всёхъ приняль, предложилъ каждому, что имълъ. Онъ сдълалъ это такъ безучастно, какъ бы самъ былъ гостемъ въ своемъ домъ. Слезы все время бороздили исхудавшія щеки этого человъка.

- Не плачьте!—сказаль ему человёкь въ европейскомъ платьё,—сегодня у васъ увели скоть и сожгли хлёбъ, но все это вернется.
- Вы думаете, я плачу объ этомъ? возразиль хозяннъ, о, если бы это было такъ, вы въ правъ былибы меня презирать, какъ презирають насъ многіе за то, что мы стараемся обезпечить наши семьи. Но у меня отняли то, чего мнъ никто не вернетъ... даже самъ Богъ! Взгляните сюда!

Онъ провель его въ другую комнату. Тамъ было темно, но въ одномъ углу видитлся какой-то предметь подъ бъльмъ покрываломъ. Хозяинъ зажегъ тонень-кую свъчку и, сдернувъ покрывало, сказалъ:

— Воть что отняли у меня! Смотрите!

На доскахъ, крытыхъ ковромъ, лежалъ мертвый, пятилътній мальчикъ; страшная, съ запекшеюся, черною кровью, рана зіяла на его горлышкъ.

— Они варѣзали его за то, что я не хотѣлъ отдать имъ своей старшей дочери. Ребенокъ съ плачемъ вцъпился въ платье своей сестры, когда ее тащили, и одинъ изъ разбойниковъ перерѣзалъ ему горло!

Человъкъ въ европейскомъ платъъ содрогнулся и поникъ.

— Это мой единственный сынъ! — сказаль хозяинъ, — если бы онъ хворалъ, и умеръ, ахъ какъ тяжело было бы мий отдать его Господу! Но ребенокъ былъ здоровъ и весель. За полчаса предъ убійствомъ онъ развился, игралъ. Онъ игралъ на солнцъ, бъгалъ по дорожкамъ нашего маленькаго сада, наклонялъ выончики цвътовъ и вдыхалъ ихъ ароматъ, онъ звалъ меня безпрестанно, когда его интересовала какая-нибудь букашка, мотылекъ, онъ наслаждался жизнью; онъ весь былъ преисполненъ Божественнымъ даромъ; господинъ, онъ житъ хотълъ и не меньше этой букашки имълъ на то право, но пришли люди и отняли отъ него жизнь! Этого мало! Они объщались притти въ эту ночь за моею дочерью! Даже смерть этого малютки не можетъ искупить позора и несчастія дъвушки!

#### YI.

Человъкъ въ европейскомъ платът остался въ этомъ домт на ночь. Онъ зналъ, что злодъи вернутся, и ждалъ встръчи съ ними. Домъ былъ переполненъ женщинами и дътъми, не осмъливавшимися сомкнуть глазъ и съ тревогой прислушивавшимися къ малъйшему шуму на темной улицъ. Кругомъ было тихо. Изръдка выли лишившіяся крова собаки да вспыхивали снопы искръ отъ догоравшихъ домовъ.

Въ глухую полночь на улицъ села послышался вонный топотъ. Бряцая

оружіемъ, перекидываясь словами своего гортаннаго нарвчія, разбойники приблизились къ дому. Одинъ изъ нихъ постучалъ въ дверь и потребоваль, чтобы ее отворили. Хозяинъ переглянулся съ человъкомъ въ европейскомъ платъъ и, когда тотъ шепнулъ ему нъсколько словъ, подошелъ къ двери.

- Я не могу впустить каждаго проходящаго!—сказаль хозяинъ,—скажи, кто ты, и я отворю!
- A! ты еще торгуешься, собака! крикнуль разбойникь, погоди же! Знай, что начальникь отряда требуеть у тебя постоя!
- Пусть самъ начальникъ войдеть сюда! Я ему отворю! отвъчаль хозяинъ.

Закутанный въ плащъ начальникъ сидёлъ неподвижно на своемъ черномъ конт. Солдатъ передалъ ему слова домохозянна. Молча, бросивъ поводъя соддату, начальникъ отряда слёзъ съ коня и направился къ дому.

— Отворяй! — крикнуль онь, — да поскорье!

Дверь распахнулась. На порогѣ стояль человѣкъ въ европейскомъ платъѣ, опираясь на плечо хозяина.

Взгляды мрачнаго всадника и человъка въ европейскомъ платъъ встрътились; въ одномъ сверкала демонская злоба, — въ другомъ лучезарно свътиласъ кроткая любовь къ ближнему.

И мрачный всадникъ, не выдержавъ взгляда своего противника, отступилъ.

- Опять на моей дорогъ!—глухо пробормоталь всадникъ, этоть домъ мнъ нуженъ! Я хочу расположиться въ немъ!
- Ты не можешь этого сдёлать потому, что этоть домъ—мой!—спокойно отвёчаль человёкъ въ европейскомъ платьё,—уходи!

И всадникъ и всъ, бывшіе съ нимъ люди, исчезли изъ селенія...

#### YII.

А письма,—не одного человъка въ европейскомъ платът, но и иногихъ другихъ, въ которыхъ вселился его высоко-христіанскій духъ добра и сожалтнія къ ближнему,—вст спъшили въ разные концы міра и оповъщали его о неслыханныхъ злодъяніяхъ, творившихся въ несчастной странт. Телеграфъ проворно стуча, передавалъ длиныя, полныя ужасной правды, депеши, пароходы и желтвныя дороги развозили по всему свтту очевидцевъ разни христіанъ конца XIX въка, и міръ, потрясенный, опечаленный, сталъ прислушиваться къ стонамъ безвинныхъ мучениковъ!..

Они стонуть до сего дня...—«Помощи и милосердія!»—стонуть они,—«милосердія къ нашимъ, ни въ чемъ неповиннымъ, женамъ, сестрамъ и дѣтямъ! Откликнитесь и помогите всѣ, въ комъ есть хотя капля чувства сожалѣнія къ страждущему человѣчеству! Вспомните завѣтъ Христа и не нарушайте Его заповѣдей! Пусть холодные сердцемъ филистеры-философы говорятъ, что совокупность добра и зла—необходимый элементъ всего живущаго на землѣ, пусть пѣ-

которые изъ нихъ договариваются до того, что считають зло однинь изъ дъятельныхъ рычаговъ прогресса, пусть политики хлопочуть объ излюбленномъ ими равновъсіи. Намъ, просто людямъ, не должно быть дъла ни до однихъ, ни до другихъ и третьихъ! Мы должны знать одно, что мы люди, обязанные и словами и дъломъ помогать людямъ,—«песть же эллинъ и тудей» ариянинъ изи даже этотъ самый, изнывающій подъ яриомъ безправія и грабежа, турокъ!

И мы всё, сколь бы развоплеменны мы ни были, принадлежащіе одному великому народу, благородная рука котораго не разъ поднималась для ограждения защиты,—мы всё въ правё ожидать, что, приклонивъ ухо къ стонамъ сотней тысячь поруганныхъ матерей и голодныхъ, холодныхъ дётей, этоть могущественный народъ, какъ одинъ человёкъ, воскликнетъ: «Довольно! больще и не позволю!»

A Experience

вистаго дерева. Запѣвало береть джань-гюлумъ, начинается хоровое пѣніе по куплетамъ. Дѣвушки по очереди вынимають свои вещи изъ кувшина и, согласно содержанію спѣтаго куплета, предсказывають будущую судьбу каждой изънихъ. Таковъ праздникъ Вознесенія для дѣвицъ.

Но Вознесеніе представляеть интересь въ другомъ отношеніи. Когда-то, по народнымъ преданіямъ, жили два царя: у одного быль сынъ- Меджлумъ, а у другого дочь-Лейли. Царевичь и царевна, достигши брачнаго возраста, страстно полюбили другь друга. Но родители влюбленныхъ отказались дать свое согласіе на этоть бракъ, такъ какъ находились въ непримиримой враждё между собою. Молодые въ отчаянім попросили Бога обратить ихъ въ звізды. Богь услышаль ихъ просьбу: звёзда Меджлумъ помёщена на восточномъ, а звёзда Лейли на западномъ небосклонъ. Такъ какъ во время земной жизни этимъ двумъ невиннымъ существамъ не удалось сочетаться бракомъ, чтобы утолить жажду любви, то Богь изъ жалости разрёшиль имъ ежегодно разъ, въ ночь Вовнесенія, сходится на нісколько мітновеній, чтобы сорвать другь у друга только три поцелуя. Въ тоть моменть, когда звёзды эти сходятся, мертвая природа оживаеть, одухотворяется и пріобрётаеть дарь слова; всё царства природы вступають въ разговоръ: цвътокъ шлеть привъть цвътку, дерево-дереву, камень-камню и такъ далье. Всякій, кому удастся уловить моменть встрычи двухъ звёздъ, постигнеть тайну природы, пойметь ся языкъ, увидить «цвётокъ безсмертія» 1) и сділается мудрецомъ. О чемъ бы ни просиль Бога такой мудрецъ, Онъ все ис полнитъ, но съ тъмъ условіемъ, чтобы въ просьбъвыражалось не болье какъ троякаго рода желаніе.

# II. Сказаніе о вознесенской ночи.

# 1. Жадность къ золоту.

Жиль быль бёднякь, всю молодость свою провель онь въ хижинё. Сколько ни трудился онь, все-таки быль бёденъ. Провидёніе знало, что онь жадень и что богатство не послужить къ его благу, потому и труды его оставались безъ благословенія Господа. Гласить же народная поговорка: «Разнузданнаго Богь укрощаеть бёдностью». Наступила пора женитьбы; полюбилась ему дёвушка, которая отвёчала ему взаимностью. Но онъ не рёшался жениться: жаль было ввести невёсту въ неприглядную хижину и держать ее въ нищетё. Наступиль канунъ Вознесенія. Бёднякъ вспомниль о народномъ преданіи и подумаль про себя: «дай-ка попытаю счастье, авось удастся уловить моменть встрёчи Лейли и Меджлума и испросить у Бога богатства».

Въ томъ году вознесенская ночь совпадала съ полнолуніемъ и небо было безоблачное. Досталъ онъ чашу съ чистою родниковою водою, досталъ и зеркало Зашло солнце, наступилъ вечеръ, и «полная» луна взошла во всемъ величіи.

<sup>1)</sup> См. газету "Ардзаганкъ", № 89 и сл. за 1897 г. Въ повёсти "Безсмертный цвётокъ" авторъ прекрасно изобразилъ это народное преданіе. Герой повёсти даеть обёть не вёнчаться со своею невёстою, пока не увидить въ ночь Вознесенія "цвётка безсмертія" на лугахъ у верховьевъ Тигра и Евфрата.

Народъ, усталый отъ дневныхъ трудовъ, разошелся, и повсюду водворилась тишина. Взявши чашу съ водой и зеркало съ собою, бъднякъ взощель на вершину ближайшаго холма, откуда виденъ быль весь небесный сводъ. Выбраль онъ удобное мъсто, поставиль чашу такъ, чтобы луна отражалась въ водъ, самъ расположился около чаши, взяль зеркало въ правую вуку такъ, чтобы отраженіе луны изъ чаши видно было въ зеркаль. Держа зеркало такимъ образомъ, чтобы отражение луны не выходило изъ поля его зрвнія, онъ впериль глаза въ «образъ» луны. Не моргая, онъ не сводиль глазъ съ зеркала и слёдиль за движеніемъ луны 1). Такъ онъ сиділь до глубокой ночи. Воть небесный сводь весь вдругь озарился божественнымь светомь. Заговорила вся природа: стали посылать привъть другь другу горы, холмы, лъса, цвъты, деревья и пр. Съ противоположныхъ концовъ небеснаго свода объ звъзды съ быстротою молнім бросились навстречу другь другу, чтобы сорвать заветные поцелуи. Беднякъ оть изумленія позабыль все окружающее; изь трехъжеланій онъ успёль произнести лишь одно: «Боже, пусть все обращается въ золото, до чего бы ни коснулись мои руки!» Богъ, конечно, исполниль его просьбу. Утромъ рано онъ пошель къ невъсть и сообщиль ей объ общемъ ихъ счастіи и богатствъ. Въ порывъ радости онъ обняль ее, сорваль давно желанный первый поцёлуй, но быстро отскочиль отъ нея, словно ужаленный зивей: предъ нимъ вивсто невесты стояла золотая статуя! Съ горя началь рвать себв волосы, но вивсто волось, его голова покрыдась золотою щетиною. Заплакаль онъ, какъ ребенокъ и слезы полились ручьемъ. Сталъ онъ руками утирать слезы. О, ужасъ! Глаза, щеки и носъ у него обратились въ золото! Гореваль онъ нёсколько дней сряду, отказываясь отъ пищи, но, наконецъ, ему тсть захотълось. Подали объдъ, съ жадностью взяль онъ хитьбъ. Увы!--- въ рукт у него оказался кусокъ золота; дотронулся до другихъ блюдь, та же самая исторія; до чего ни касалась его рука, все обращалось въ золото. Въ концъ концовъ, со всъхъ сторонъ, окруженный золотомъ, онъ умерь отъ голода. Такъ былъ бъднякъ наказанъ за жадность къ золоту.

### 2. О безсмертім.

# (Армянскій Фаусть). 2)

Однажды вакой-то старець, убъленный съдиною и удрученный дряхлостью, возвращался съ мельницы, куда онъ возиль зерно молоть. Въ ущельъ, гдъ дорога была каменистая, его арба (телъга) опрокинулась и всъ мъшки съ мукою вывалились въ глубокій оврагь. Долго бился бъдный старець, чтобы вытащить телъгу на дорогу, съ трудомъ отпрягъ воловъ и вывель изъ оврага. Усталый, измученный непосильною работой, онъ подошель къ ближайшей скалъ, чтобы отдохнуть. Кстати, изъ нея била струею холодная, родниковая вода. Напился онъ воды, усълся на ближайшую каменную плиту и предался грустнымъ мыслямъ.

<sup>1)</sup> По понятіямъ народа, вси эта процедура—необходимое условіе, безъ соблюденія котораго весь талисманъ теряетъ свое значеніе и опыть не удастся.

 $<sup>^2</sup>$ ) Приводимыя здёсь черты "Армянскаго Фауста" до сихъ поръ не были извёстны въ литературё. Peb.

Онъ думаль, не нашлеть ли Богь «добраго» путника, который помогь бы ему въ бъдъ. Но напрасно! Настала ночь и никого не было кругомъ. Изъ груди старца вырвался невольный вздохъ: «Ахъ, гдъ моя молодость? Гдъ моя юношеская сила?..» Черезъ нъсколько мгновеній онъ услышаль подземный гуль, словно отдаленный грохоть грома. Съ трескомъ разверзлась скала и предсталь предъ нимъ таинственный незнакомець съ вопросомъ: «Зачёмъ ты позваль меня, старивъ?» — «Я не думаль звать тебя! Кто ты?» — еле дыша отъ страха спросиль онъ. — «Ты хочешь знать, кто я? У меня нъсколько имень, одно изъ нихъ «Ахъ», ты назваль меня этимъ именемъ и воть я стою предъ тобою. Такое имя дано мит потому, что я «скорбь втвовь» и втчный свидетель «людскихъ вздоховъ». Я всегда тамъ, гдъ людскіе стоны и когда меня зовуть. Другое мое имя «духъ мрака». Такое имя дано мнъ потому, что я большею частью являюсь модямъ въ часы ночного мрака».--«Ты, можеть быть, тогь добрый путникъ, котораго Богь посладь помочь мит въ бъдъ. Помоги же мит вытащить изъ оврага тельгу».—«Это пустяки, попроси большаго!»—сказаль таинственный незнакомець. Чтобы показать свою силу и могущество, онъ указательнымъ пальцемъ лѣвой руки сдѣлалъ какой-то таинственный знакъ въ воздухѣ. Старецъ не успъть даже моргнуть, какъ поломанная телъга въ исправности, нагруженная мъшками и запряженная волами, стояла на прямой дорогъ. Такое «чудо» поразило старика. - «Ты, кажется, -- сказаль незнакомець, -- жалбешь о томъ, что твоя молодость и юношескія силы потеряны безвозвратно? Онт могуть быть возвращены тебъ, а въ придачу къ нимъ еще безсмертіе, но съ условіемъ, чтобы ты, обмовнувъ указательный палецъ лъвой руки, приложилъ его къ той бумагъ, воторую я предложу тебъ». Старецъ, подъ вліяніемъ только что испытанной обды, сознавая собственную старческую немощь, колебался недолго. Засунуль онъ руку въ карманъ, досталь стальной ножикъ, чтобы сдёлать надрёзъ на своемъ тълъ и достать крови. Духъ мрака, увидъвъ ножикъ 1), весь согнулся, съежился, побледнель и, дрожа всемь теломь, съ трудомь произнесь:-«Оставь! Подальше отъ ножа! Обойдешься безъ него». По совъту незнакомца, онъ приложиль левый указательный палець кь собственному телу. Тоть снова сделаль таинственный знакъ въ воздухћ и изъ пальца старика сочилась алая кровь. Онъ приложиль палець къ «бумагь», предложенной незнакомцемъ. Кровь исчезла, и ни на тёлё его, ни на пальцё не было даже слёдовъ пораненія или надрёза. «Теперь, -- сказаль незнакомець, -- все кончено: мы заключили союзь дружбы. Тебъ возвращены молодость, сила и дано безсмертіе, пока ты этого желаешь. Во всемъ и всегда можешь разсчитывать на меня. Наслаждайся жизнью въ волю. Въ минуту смерти я снова предстану предъ тобой и тебя повезу въ мою обитель - царство тьмы».

Духъ мрака опъ сдълалъ таинственный знакъ, въ воздушномъ пространствъ, показалось волшебное зеркало.—«Посмотри на себя,—сказалъ онъ «другу»,—прочь дряхлые годы! Прочь старческое безсиліе!» Увидъвъ свой образъ въ зеркаль, старецъ не узналъ себя: онъ помнилъ себя такимъ лътъ шестъдесятъ тому

<sup>1)</sup> По понятіямъ народа нечистая сила боится стали. Кто носить при себѣ сталь, тоть гарантировань отъ соприкосновенія дьявола.

назадъ. Онъ помолился Богу, перекрестился, чтобы продолжать свой путь, затёмъ котёлъ поблагодарить незнакомца, но его не оказалось: онъ сгинулъ и, словно туманъ, разсёялся въ воздухъ. Тогда только понялъ онъ, что «духъ мрака» и «Ахъ» не болёе, какъ нечистая сила.

Когда онъ добхаль до деревни и вошель къ себъ, всъ удивились, принимая его за чужака, который дорогою убиль старца. Напрасно тоть увёряль, что онь то же самое лицо и что «таинственный незнакомець» вернуль ему молодость. Тщетно онъ разсказываль подробности изъ собственной прошлой его жизни, а также изъ жизни родныхъ и знакомыхъ. Въ деревит его все-таки считали убійцей: его связали и доставили въ царскій судъ. Царь, разобравши діло, приговориль его въ смертной казии. Воть заблестела въ воздухе секира палача и голова убійцы упала на землю. Всъ видъли это. Но случилось чудо: какая-то невидимая рука подняла голову и положила ее на шею казненнаго. Еще одно игновеніе и онъ стояль невредимый. Неслыханное чудо поразило царя и народъ; узникъ быль отпущенъ на свободу. Въ народъ долго говорили объ этомъ чудъ: одни видъли въ немъ перстъ Божій, другіе считали его—дёломъ сатаны. Самъ же «перерожденный старецъ» хотя и чувствоваль въ себъ силу, восхищался своею красотою и радовался, что ему дано безсмертіе, но иногда его мучила мысль о томъ, что, заключивъ «союзъ дружбы» съ духомъ мрака, онъ погубилъ свою душу: безсмертіе, юность и сила пріобрітены имъ дорогою ціною—вічными мувами въ бездив адскаго огня. Но постоянныя удачи въ жизни постепенно успоконан его и время, видимо, загладило все. Только въ народъ сложилась молва, что «перерожденный» старець причислень къ «группъ злыхъ духовъ» 1). Всъ избъгали его.

«Перерожденный» зажиль веселою жизнью. За что ни брался, во всемъ ему везло; годы шли за годами, а въ немъ не происходило никакой перемены. Старцы умирали и юноши старились, а онъ оставался темъ же юношею. Къ концу перваго столетія его «безсмертной» жизни изъ ровестниковъ его почти никого не осталось, въ конце второго столетія о немъ люди знали по преданіямъ предковъ. Въ третьемъ столетіи объ его происхожденіи позабыли не только чужіе, но даже «потомки его потомковъ». Такъ проходили века одинъ за дру-

<sup>1)</sup> Въ народъ такихъ людей называютъ "сатани дасинъ дасаквацъ", что буквально значитъ "причисленный къ сословію (равряду) сатаны". Въ с. Давалу, Эриванскаго уѣзда, еще въ 1887 г. жилъ крестьянинъ "Нахрчи Агэ" (пастухъ Агэ), онъ былъ нелюдиитъ, мраченъ, не ходилъ въ церковь и не пріобщался. Въ народъ говорили, что однажды, когда онъ еще былъ пастухоиъ, корова попала въ трясину; онъ долго бился и не могъ спасти ее. Злой духъ явился къ нему и предложилъ ему свою помощь, но съ условіемъ, чтобы "своєю кроєю поописам бумазу". По условію дуща пастуха послъ смерти его должна была принадлежать злому духу. Только за нѣсколько лѣтъ до смерти священнику и знакомымъ удалось убъдить пастуха ходить въ церковь и пріобщаться; онъ, если не ошибаюсь, нѣкоторое время даже былъ звонаремъ. О своемъ прошломъ онъ набъгалъ говорить. Въ той же деревнѣ милъ крайне нелюдимый крестьянинъ Ирвцевцъ Макаръ (Макарій Ирвцовъ). Въ деревнѣ онъ былъ нзвѣстепъ подъ прозвищемъ "сумасшедшаго" Макара (Гэжъ Макаръ). Про него даже сложилась молва, что онъ продалъ свою душу сатанѣ. За нѣсколько часовъ до смерти онъ прогналъ священника, который, по приглашенію родныхъ, пришелъ пріобщить его. Онъ такъ и умеръ безъ исповѣди и причастія.

гимъ. Исчезли въковые лъса, заполнились глубокіе овраги, холиы и горы сравиялись съ землею, а «безсмертный» старецъ все жилъ да жилъ. Онъ и окружающіе люди были чужды другь другу: онъ ихъ не понималь, они его не понимали. Онъ жиль «думами и мыслями своего въка» и въ концъ концовъ отсталь отъ требованій «новыхъ віковъ и новой жизни». Однообразная одинокая жизнь, лишенная общества родныхъ и друзей, стала ему въ тягость. Онъ готовъ быль променять свое «безсмертіе на смерть». Но каждый разь, при мысли о смерти, предъ нимъ «черною тънью» вставала бездна ада съ въчными муками въ когтяхъ духа мрака. Тогда наступали минуты раскаянія: жалёль онь о загубленной своей душь, завидоваль онъ своимъ сверстникамъ, давнымъ-давно нашедшимъ покой въ сырой земав. И телесное безсмертіе становилось въ такія минуты для «безсмертнаго юноши» душевною смертью: въ его бренномъ тълъ умерь душевный покой. Надъ нимъ сжалился ангелъ-хранитель, сидъвшій на его правомъ плечъ 1). Онъ внушилъ ему мысль въ ночь Вознесенія выждать встречи объихъ звёздъ: Меджлума и Лейли, и испросить у Бога прощеніе и смерть. Онъ такъ и поступилъ. Всеблагій Богъ, видя чистосердечное раскаяніе гръщника, искавшаго счастье въ безсмертін, простиль его и послаль ему смерть. Послѣ его смерти, когда духъ мрака, согласно уговору, явился за его душою, Ангель Добра огненнымъ мечомъ отогналь его прочь.

### 3. Плѣнный царевичъ и Духъ-Мрака.

Когда-то, очень давно, на земль жиль могущественный царь. Его владьнія были безграничны. Царствоваль онъ долго и славно. Къ закату его жизни на него поднялись состдніе цари, завидовавшіе его славт и могуществу. Возгорълась война, жестокая и упорная; кровь христіанская лилась ръкою. Коварная судьба перешла на сторону царей-завистниковъ, и они побъдили. «Славный» царь съ честью паль на поль битвы; царица въ отчаяніи лишила себя жизни, а малолетняго царевича взяли въ пленъ. Какая участь постигла малолетнюю царевну, никто, и въ томъ числе царевичь, не зналь. Одинъ изъ царей-победителей, которому пленный царевичь достался по жребію, продаль его одному богачу въ рабство. Тоть отвель его въ свои владенія и сделаль своимъ пастухомъ. Дни проходили за днями, мъсяцы за мъсяцами и годы за годами. Царевичь достигь зредаго возраста. Рабство было для него невыносимо: съранняго дётства его окружали царедворцы и мудрецы-наставники, а туть ему суждено ходить за скотомъ. Неоднократно вырывались изъего гордой груди стонъ и ропотъ: «За что судьба такъ жестоко караеть?!» — горъль онъ жаждою мести. Но, въдь, и левъ въ одиночествъ, среди чуждыхъ для него лъсовъ, бываеть не смълъе кошки.

Зналь онь изъ разсказовъ мудрецовъ, что въ ночь Вознесенія совер-

<sup>1)</sup> По понятіямъ народа, на правомъ плечѣ каждаго человѣка сидитъ ангелъ добра, который записываетъ его добрыя дѣянія, а на гѣвомъ плечѣ—ангелъ зла, записывающій злыя дѣянія. По смерти человѣка, оба Ангела со своими "записями", берутъ его душу къ архангелу Гаврінлу. На вѣсахъ "правды" онъ свѣшиваетъ обѣ записи; если перетянетъ "запись добрыхъ дѣяній", то душа покойника отводится въ рай, въ противномъ случаѣ ее отправляютъ въ адъ, гдѣ она остается до суднаго дня.

шаются чудеса. Задумаль онь воспользоваться этою нотью, чтобы положить вонепъ своему рабству. Наступилъ канунъ Вознесенія, зашло солице. Вечеръ быль пасмурный и предвъщаль темную ночь. Паревичь загналь стадо въ ограду. Съ большимъ котломъ въ рукахъ направился онъ къ кладбищу; выбралъ улобное мъсто и сълъ на дно опрокинутаго когла 1). Мракъ ночи окутажь землю; водворилась тишина. Часъ вазался въчностью, - время такъ шло медленно. Вотъ уже наступила полночь, а всябять за нею и «Адамовъ мракъ» 2). П'тухи запъли. Это значило, что сониы ангеловь, после ночного отдыха, опять проснулись и отворяють «небесныя врата» къ престолу Божіему, чтобы совершить утреннюю молитву. Вдругъ весь небесный сводъ озарился; объ звёзды, разсёкая черныя тучи, ичались другь въ другу навстречу. Царевичъ-пастухъ все виделъ своими глазами. Вся природа одухотворилась и заговорила. Послышался продолжительный раскать грома; земля задрожала. Надгробные камии на кладбищъ зашевелились. Покойники стали выходить изъ могиль. Сперва вышли праведники. Сониъ ангеловъ сопровождаль ихъ. Всъ, окутанные небеснымъ свътомъ н окруженные хоромъ ангеловъ, славословя Господа, вознеслись къ небесамъ, чтобы предъ трономъ Его съ архангелами совершить заутреню. Затемъ встали гръшники и длинными вереницами стали проходить мимо царевича. Впереди шли злоумышленники; черепа у нихъ были залиты свинцомъ. За ними слъдовали: злоязычники -- безъ языка, безжалостные -- безъ сердца, чревоугодники -безъ чрева и т. д. Все у нихъ было прожжено адскимъ огнемъ. Видъ ихъ быль ужасенъ. На все царевичь глядель мужественно и даже глазомъ не моргнулъ. Длинными вереницами грешники, сопровождаемые аравами злыхъ духовъ, дважды обощие кладбище вругомъ, каждый разъ проходя мимо царевича. Вдругъ раздался подземный гуль; разверзлась преисподняя земли. Грёшниви скрылись тамъ. Земля опять задрожала и владбище приняло свой обычный видъ. А царевичь все сидъль на диъ своего котла. Предъ нимъ предсталь Духъ-Мрака. «Желаешь ли ты, мужественный царевичь, -- сказаль Дукъ-Мрава, -- видъть то, что суждено видъть лишь очень немногийъ, рожденнымъ отъ гръшнаго плода?»— «Желаю», — быль отвёть.

Духъ-Мрака сдёлалъ таниственный знакъ въ воздухѣ. Царевичъ съ нимъ виёстё игновенно очутился на вершинё высочайшей горы на седьмомъ небѣ. Оттуда были видны и границы вселенной (тіезеркъ), и «земной кругъ» 3), окруженный «міровымъ» (всемірнымъ) моремъ. Царевичъ видёлъ и гигантскую рыбу,

<sup>1)</sup> Когда вознесенская ночь не совпадаеть съ новолуніемъ или пасмурная, то, по народнымъ повъріямъ, на кладбищъ необходимо опрокинуть котелъ, състь на его дно и выжидать встръчи звъздъ Меджлума и Лейли.

<sup>2)</sup> Часть ночи между разсвітомъ и полуночью называется "Адамовымъ мракомъ". Адамъ, по народнымъ сказаніямъ, язгнанъ быль изъ рая вечеромъ. Онъ блуждаль во мраків и потеряль надежду когда-либо увидіть світь. Сатана зналь, что настанеть утро и солице взойдеть. Онъ пришель къ Адаму и сказаль: "Дашь ли ты мий свою душу, если я тебів опять верну світь?" Адамъ согласился. Утромъ солице взошло, и цілый день онъ наслаждался світомъ. Насталь вечеръ, солице зашло и опять воцарился мракъ. Къ утру начало світать. Солице опять взошло. Адамъ только поняль, что день и ночь будуть чередоваться, что сатана его обмануль и что онъ напрасно продаль свою душу за світь.

<sup>3)</sup> Въ народе думають, что вемия имееть форму окружности.

которая кольцомъ опоясываетъ земной кругъ, и могучаго вола, державшаго на своихъ рогахъ земной кругъ,—словомъ, все земное видно было оттуда, какъ на ладони.

На вершинъ горы была площадка, а на площадкъ полукругомъ были расположены ворота. Духъ-Мрака пошелъ впередъ, а царевичъ слъдомъ зи нимъ.
«Что за ворота?»—спросилъ царевичъ.—«Начнемъ по порядку»,—отвътилъ ДухъМрака.—«Сперва идутъ «ворота рока». Царевичъ заглянулъ, но ничего не было
видно: тамъ царилъ непроницаемый мракъ.

«Затыть идуть вторыя ворота», —сказать Духъ-Мрака. —Это — «мое царство». Здёсь люди мои рабы и, какъ рабы, по моему велёнію, творять то, что на землё именуется «зломъ». Я наслаждаюсь ихъ дёяніями. Царевичь посмотрёль, предь нимь открылась страшная картина. Воть мать, которая душить своего ребенка. Тамъ отець убиваеть сына или сынь—отца, или брать—брата. Тамъ народы воюють между собою, стараясь или истребить, или поработить другь друга. Дальше одни вырывають изъ рукъ другихъ насущный хлёбъ. Здёсь грабители душать путника изъ-за серебра. Тамъ въ объятіяхъ развратника барахтается невинная дёва, а тоть своими губами оскверняеть ея чистыя ланиты, наслаждаясь творимымъ имъ насиліемъ. Тамъ одинъ подъ личиною дружбы подносить другому чашу съ отравою. А здёсь обманщики, во имя правды, заключають въ оковы невиннаго. Куда ни смотрёль царевичь, вездё представлялись его глазамъ картины насилія и обмана. Съ ужасомъ отвернулся онъ оть вороть этихъ.

«А воть еще ворота», — сказаль Духъ-Мрака; — здёсь, какъ видишь, вездё золотыя горы. Это царство золота. Затёмъ слёдують «ворота красоты», — продолжаль Духъ-Мрака. Когда отдернуль завёсу, предъ царевичемъ среди розовыхъ кустовъ сидёла «огненная дёва» (hreghen aghdjik) — «красавица міра». Царевичъ въ нёмомъ изумленіи любовался красотою огненной дёвы.

Дальше идуть «ворота славы». Здёсь, какъ видишь, народы поклоняются кумирамъ своихъ героевъ, которые, по ихъ понятіямъ, со славою окончили свой жизненный путь.

«А какъ называются послёднія ворота?»—спросиль царевичь. — «Это— «ворота мудрости», —отвётиль его спутникь. — Кто начинаеть свой жизненный путь съ этихъ вороть, тоть, говорять, постигаеть истину и добро. Здёсь конець всему земному».

Царевичъ взглянулъ на край вселенной; тамъ были видны ворота, которыя были окутаны бёлоснёжными облаками и небеснымъ свётомъ. «Что за ворота?»—спросилъ царевичъ. — «Тамъ царство Вёчной тайны. Испоконъ вёка миё запрещенъ доступъ къ нему, — отвётилъ Духъ-Мрака. — Мое владычество и вёдёніе простираются лишь на земное. Что творится за воротами вёчной тайны, я не знаю. Ты, царевичъ, — сказалъ онъ ему, — видёлъ всё жизненные пути. Выбирай любой!»

- Я начну жизнь свою сь первыхъ вороть, съ вороть Рока.
- Слишкомъ многаго хочешь ты! Смертному суждено дважды предстать предъ воротами Рока: разъ въ началъжизненнаго пути, а другой—въ концъ его. Въ первый разъ смертный предъ воротами самъ выбираетъ жизненный путь, во второй же разъ онъ приходитъ туда невольно. Жизненный путь—эго зем-

ной «волосяной» мость: разъ смертный съ него свалится, онъ падаеть въ пучину жизни, которая своимъ теченіемъ приносить его къ воротамъ Рока противъ его воли. Рокъ снимаеть таинственную завёсу, мракъ разсёвается и смертный узнаеть свою судьбу, но слишкомъ ноздно, когда возврата болбе неть. Ты-избранникъ: не всякому дается то, что дано тебъ, -быть на этой высотъ и знать то, чего смертному нельзя знать. Ты желаешь узнать судьбу, а потомъ избрать жизненный путь?! Въ томъ-то и трудность жизни, что смертный не знасть, съ какихъ воротъ начать жизненный путь. Но это все равно; есть лишь одни ворота, гдв ходь жизненнаго пути независимь оть меня; это-ворота мудрости. Всъ же остальныя равны тъмъ, что потаенными ходами сообщаются между собою, и всь въ концъ-концовъ ведуть смертнаго, какой бы путь онъ ни избраль, къ воротамъ Рока. Итакъ предъ тобою все: съ одной стороны все земное-богатство, величіе, слава и красога, а съ другой-ворота мудрости, ведущія къ воротамъ въчной тайны. Одно въдомо, а другое — невъдомо. Выбирай любое! Но помни, что смертному неизменнымъ закономъ рока суждено выбрать лишь одно земное или неземное. Выбравши одно, онъ не можеть выбирать другого.

Послѣ этихъ словъ Дужъ-Мрака опять сдѣлаль таинственный знакъ въ воздухѣ. Они оба мгновенно очутились на кладбищѣ. Царевичь сидѣлъ на своемъ котлѣ въ раздуміи, а Духъ-Мрака стоялъ предъ нимъ съ ехидною, вопросительною улыбкою на устахъ.

Царевичъ послѣ долгаго колебанія согласился выбрать «земное». Духъ-Мрака предложиль ему подписать кровью «бумагу»; по этой бумагѣ царевичъ, послѣ своей смерти, уступаль свою душу Духу-Мрака.

Духъ-Мрака, по народнымъ сказаніямъ, помогъ царевичу вернуть царство отцовское наследіе. Онъ после победы надъ врагами задумалъ жениться. Собрали всёхъ красавиць его царства на смотрины. Онъ выбраль одну, которая напоминала собою «огненную деву» въ воротахъ красоты.

Семь дней, семь ночей продолжались свадебныя празднества. Въ тоть моменть, когда онъ перешагнуль черезъ порогъ спальни своей жены, засверкала молнія, загремёль громъ и задрожала земля. Царь въ ужасё остановился: онъ поняль, что ему предстояло совершить преступленіе «кровосмёшенія». Присмотрёвшись къ чертамъ лица своей жены, въ ней онъ узналь свою сестру. Братъ и сестра бросились въ объятія другъ другу и долго плакали о несчастной кончинё родителей. Царь царствоваль долго и счастливо. Предъ его смертью Духъмрака явился за его душою, но ангель-хранитель огненнымъ мечомъ отогналь его прочь, такъ какъ на кладбищё царевичь вынужденъ быль подписать «бумагу»: онъ сдёлаль это изъ «любви» къ сестрё и изъ уваженія къ памяти отца. Корыстныхъ цёлей у него не было; отпаденія отъ Бога онъ внутренно не желаль 1).

<sup>1)</sup> Объемъ статьи, предназначенной для Братской Помощи, не даетъ возможности подробные описать весь ходъ борьбы и жизненнаго пути Царевича, когда онъ подъ руководствомъ Духа Мрака возстановиль свое царство.

С. Е.

И адъ розой душистой поетъ соловей, И думаетъ роза: «Не мнѣ ли, Облитой сіяньемъ сребристыхъ лучей, Онъ шлетъ свои вздохи и трели?!...» Но сорвана роза жестокой рукой, И снова, истомой объятый, Въ серебряный вечеръ надъ розой другой Поетъ обожатель пернатый...

Надъ розой душистой поетъ соловей, Поетъ и мечтаетъ: «Меня ли, Облиты сіяньемъ сребристыхъ лучей, Влюбленныя розы ласкали?...» Но въ съть залучилъ соловья птицеловъ, И снова, истомой объята, Влюбленная роза свободныхъ пъвцовъ Ласкаетъ волной аромата...

ожденъ вдали отъ береговъ, Кипитъ и рвется валъ могучій, И, полонъ ярости кипучей, Онъ ищетъ битвы и враговъ.

Увы, далекъ гранитъ прибрежный!... Безплодно силы истощивъ, Волна смиряетъ свой порывъ И тонетъ въ пѣнѣ бѣлоснѣжной.

Bu. Teccess.



# Калькутскіе армяне и Будда-Гайа.

Отрывовъ изъ «Путешествія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на Востовъ».

Кх. Э. Э. Ухтомскаго.

ь Индін давно уже отличается нёкоторымъ вліяніемъ армянскій элементь, никогда не порывавшій духовныхъ связей съ Эчміадзиномъ. При важдомъ избранім Католикоса въ предёлахъ Россіи есть голосъ и отъ его единовёрцевъ съ Ганга. Кавказъ и наше государство вообще поэтому дороги сердцу народа, въ интересахъ торговли давно углубившагося въ Азію и занявшаго во многихъ враяхъ видное экономическое положеніе. Положимъ, съ той прикаспійской окраины за Гималан споконъ вёка явлелись выходцы съ разнообразивйшими профессіями. Въ XIV вёкв, напримёръ, около Бомбея мусульмане казнили грузина-христіанина Димитрія изъ Тифлиса. Въ исходъ XV столетія въ южной Индіи основаль новую мусульманскую династію нёкій Баридь изъ проданныхъ въ рабство грузинъ или малоазійскихъ туровъ. У Акбара считалась любимой женою христіанка изъ Грузів.

Но преобладающимъ племенемъ съ кавказской кровью всегда были армяне. Когда одинъ Великій Моголъ искалъ невъсту служившему у него доктору-англичанину и тотъ отказывался, говоря, что не возьметь иновърки, —ему представии армянку, дочь царскаго военно-начальника. Когда сэръ Ро, первый англійскій посланникъ въ Индіи, собирался тхать во внутрь страны изъ Сурата, — вдругь (почти на погибель экспедиціи) поваръ свиты страшно набуяниль, начившись у духанщика — «армянина». Въ этой роли, а также и въ качествт плантаторовъ (особенно въ области разведенія и сбыта индиго (потомки Гайка разбремись по цталому полуострову, переправильсь въ Бирку, всюду, —гдт можно, — основали по цвтущей колоніи. И въ Калькуттъ возникла таковая, настолько прочная и состоятельная, что уже въ 1724 г. Аго Назаръ основаль туть армяно-григоріанскую церковь. Число ен прихожанъ должно было быть значительнымъ, если спеціально на ихъ долю перенало въ 1757 г. 700.000 р. пени съ Бенгальскаго набоба за нанаденіе на городъ. Теперь въ столицъ страны ихъ насчитывается свыше восьмисоть.

Калькуттскія духовныя чада Эчміадзинскаго патріарха (воихъ предви, къ

слову сказать, уведены персіанами на чужбину изъ Джульфы), сознавая значеніе для нихъ Россін, захотёли что-нибудь принести въ даръ Е. И.В. Наслёд-

Серебрикая кодель храми Будда-Гайа, поднесениям Государю Минератеру Нальнутскими арминами.

нику Цесаревичу, и пользующійся авторитетомъ среди своихъ единовърцевъ археологъ-любитель Іосифъ Меликъ-Бегкаръ заказаль съ этой цёлью модель зна-менитаго храма въ Будда-Гайв (см. рисунокъ). Серебряники-армяне взялись сработать ее, подъ наблюденіемъ англійской ювелирной фирмы Стефенъ. Фактъ подношенія любопытенъ въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, потому что безусловно исходить отъ чистаго сердца и краснорѣчиво говорить о возбуждаемыхъ нами симпатіяхъ, а во-вторыхъ, въ виду сдёланнаго выбора, что именно возсоздавать. Памятникъ, о которомъ упомянуто, выражаетъ собой непрерывное въковое служеніе Азіи буддійскому принцу на его родной почвѣ, несмотря на все противодѣйствіе ислама и браминскаго міра.

Кумирня-монументь, возникши на мёстё, прославленномъ созерцательной жизнью и достигнутымъ ею просвётленіемъ въ душё «учителя», воть уже двё съ половиною тысячи лёть притягиваеть взоры его послёдователей. Заново отстроенная при царё Асокё пагода, въ средніе вёка и въ наше время, подымается нёсколько разъ изъ развалинъ, благодаря усердію присылавшихся къ ней бирманскихъ посольствъ. За поелёдніе годы англичанами обращено больше вниманія на сохраненіе или даже на подходящую реставрацію древнихъ «языческихъ святынь». Изысканія, недавно произведенныя въ Будда-Гайё, привели занимавшихся ими къ мысли, что въ стёнахъ главнаго памятника, вёроятно, еще замурованы: и «адамантовый престоль царевича-мудреца», и обломки его перваго кумира, сдёланнаго, по преданію, изъ 8 драгоцённостей (кристалла, жем-чуга, слоновой кости, коралловъ, рубиновъ, сапфировъ, аметистовъ, изумрудовъ).

Нынъ Будда-Гайя становится центромъ въ глазахъ мъстнаго теософическаго общества (наследія отъ нашей соотечественницы Блаватской) и разноплеменныхъ буддистовъ, которые мечтають основать при старомъ храмъ монастырь, высшія училища съ богословскимъ и философскимъ факультетами, съ просвъщеннымъ кружкомъ космополитовъ-ревнителей (Maha-bodhi Society) и своимъ журналомъ, съ книгохранилищами и т. п. — создать, однимъ словомъ, цёлый городокъ, разсадникъ знанія и въры въ духъ «учителя», съ цълью воздъйствія на браманизированную Индію, чтобы постепенно воспользоваться расколами въ ней и снова обратить несмътныя толпы на стезю почитанія «царевича-монаха». Во главъ уиственнаго и религіознаго движенія, кажется, хотять им'ять Далай-ламу. Но только вопросъ въ томъ, можеть ли сравнительно замкнутая Хласса войти въ болье или менье тьсныя сношенія съ родиной буддизма. Рышеніе этой вадачи не лишено и политическихъ оттънковъ, о которыхъ тъмъ своевременнъе вспомнить, что въ Дарджилингъ, около тибетской границы. Ихъ Высочества не тдуть: следовательно мне и не придется при случае подробнее говорить о царстве жречества въ Гималаяхъ и за ними, о присущей ему громадной культурной силь, -- о томъ, какъ именно она бъется въ сердць Азіи. Открыть къ нему доступъ до сихъ поръ никому не доводится въ полной мере. Только Китай въ лице ряда династій вліятелень тамь и смотрить до некоторой степени хозяиномь въ странъ ламъ. Посягать на нее святотатственной рукой пока ръшались лишь грубые горвинцы.

Поъздна въ Хевсуретію.

400

ули—одно изъ значительныхъ селеній Хевсуретіи, расположенное на высоть 5.400 ф. Мы останавливаемся въ домъ изстнаго священника, который
живеть въ Гули, въ то время когда церковь его находится въ 10 в. оттуда
въ сел. Хахматы. Домъ этоть расположенъ надъ обрывомъ съ площадкой, фруктовыми деревьями и огородомъ и состоить изъ изсколькихъ комнать съ выходами на
балконъ - навъсъ. Передъ нами величественнъйшая горная панорама: г. Чауши
съ пятью вершинами со иножествомъ снъга, бурная ръчка того же имени собътаеть съ быстрины, чтобы тутъ же соединиться съ Арагвой (ущельемъ этой
ръки пролегаеть дорога на станцію Казбекъ); правъе гора и ръка бло или Аркоти, черезъ который существуеть переваль на р. Асси; еще правъе гора и
р. Сачаклисъ съ переваломъ въ Архотское ущелье.

Прійхали мы довольно рано; на встрйчу къ намъ высыпали всё жители селенія, которые и старь, и младъ окружний насъ и провели въ разговорахъ остальную часть дня. Здёсь въ первый разъ удалось намъ подробно ознакомиться съ оригинальнымъ костюмомъ Хевсуровъ, который представляется единственнымъ между остальными горскими народцами Кавказа. Костюмъ этотъ, проняведеніе хевсурскихъ женщинъ, весь изъ шерсти, типиченъ какъ по формамъ, такъ и по своимъ цейтамъ, и въ орнаментировкѣ. Состоить онъ изъ темнокрасной или синей рубашки, расшитой весьма богато и изящно на груди шерстяной тесьмой, бисеромъ, сургеа moneta, панталонъ темно-синяго цвйта съ красной нижней опушкой, верхняго платья или короткаго кафтана изъ той же

<sup>1)</sup> Графиня П. С. Уварова выбхала 21-го іюля 1895 г. въ 12 ч. дня верхомъ наъ Тіонетъ въ сопровожденіи пристава Джангісри, містнаго судебнаго слідователя Н. А. Волютковича и нісколькихъ всадниковъ— Кистиновъ. Посітявъ Пшавію, она отправилась въ Хевсуретію чрезъ Гули. *Ред*.

шерстяной домашней матеріи, того же цвёта, съ разрёзами на бокахъ и подъ рукавами и цвётной опушкой и расшивкой вокругь всего платья, по разрёзамъ, вдоль рукавовъ и поперекъ спины. Кафтанъ этоть открыть на груди такъ, что самое богатое украшение шен и груди имъ не закрывается; кафтанъ стягивается вокругь таліи простымъ ремнемъ; гизирей на груди нѣтъ, а если и появдяются у нъкоторыхъ Хевсуръ, то только въ видъ позднъйшаго дополненія. На поясь короткій прямой палашь-дашна въ ножнахъ, обдыланныхъ медью и съ такою же рукояткою. На головъ мъховая шапка, почти плоская, съ суконнымъ верхомъ и бараньей простой мохнатой опушкой разныхъ цвётовъ изъ мёстныхъ бараньихъ шкуръ безъ всякой отдёлки или (у болёе молодыхъ и малыхъ) грузинская, черная войлочная круглая безъ бортовъ шапочка, расшитая тымь же бисеромъ. На ногахъ пестрые шерстяные чулки и сапожки-ботинки изъ простой кожи съ переплетенною подошвою, разрёзомъ и закладнымъ язычкомъ спереди, гдв имвются ремни для обвязки ихъ вругомъ ноги. Известно, что Хевсуры сохранили до сихъ поръ обыкновеніе носить при случать желтвиную кольчугу, плоскій шлемъ (въ видё тарелочки) съ желёзной сёткой, защищающей лицо и шею, стальные наловотники, маленькій круглый желёзный шить, который носится на кисти руки, желёзную проволочную перчатку и нечто въ роде палаша-ятагана черезъ плечо. Кромъ того Хевсуры употребляють жельзное копье. которое насаживается въ видъ пики на длинную деревянную рукоять и носится Хевсурами вибсть со щитомъ даже во время простыхъ переходовъ съ мъста на мъсто.

Много разъ говорилось о томъ, что Хевсуры потомки крестоносцевъ и что главный орнаменть, входящій въ составъ ихъ костюма, есть кресть.

Мив думается, что подобное предположение плодъ досужей фантазии, примъняемой, къ несчастію, весьма часто при изученіи кавказскихъ древностей. народовъ и этнографіи края. Что Хевсуры не Грузины и не Грузинскаго происхожденія-мін кажется фактомъ неопровержимымъ, но вместе съ темъ видъть въ нихъ потомковъ-крестоносцевъ весьма трудно, ибо ничто не подтверждаеть этого мевнія: ни типь Хевсуровь, ни ихъ нравы, ни обычан; что же васается до употребляемаго ими до сихъ поръ вооруженія и изображеній креста, которые встрвчаются въ употребляемыхъ ими орнаментахъ, то первое, вероятно, заимствовано ими не съ запада, а съ востока (налокотники всѣ чисто восточнаго происхожденія), а вторые — употребляются ими въ тъхъ же размърахъ и формахъ, какъ и у народовъ славянскаго происхожденія. Типъ Хевсуръ напоминаеть скоръй древняго Запорожца или Сармата съ Траяновой колонны, та же обувь, тъ же панталоны, вороткое платье, прямой палашъ, густые волосы, стриженные въ кружовъ, тъ же усы, короткія бороды, мужественныя физіономін и чубъ-древнихъ запорожцевъ. Снятые нами типы, въ особенности бандуриста въ Гуданъ, могутъ вполнъ подтвердить высказанное нами мнъніе.

Хевсуры, говорять, фехтують; но присмотритесь въ этому фехтованію, въ этимъ скорченнымъ, подпрыгивающимъ фигурамъ фехтующихъ, и вы, въроятно, согласитесь, что фехтованіе это не занесено въ горы наши средневъсвымъ рыцарствомъ, а скоръе заимствовано у какого-нибудь первобытнаго дикаго народа. Писатели, какъ, наприм., Радде, говорять, что Хевсуры дикій, же-

Хеводретів. Хевосберы соптилня, сел. Гузели и предметы принадленняўс соптилняли.

стокій, непривѣтливый народъ; думаю, что только первый эпитеть примѣнимъ къ нему вполнѣ; что же касается до остальныхъ двухъ, то они придуманы путешественниками, не понимающими народа и его языка и судящими слишкомъ строго жителей, живущихъ въ ущельяхъ, недоступныхъ ни для кого восемь мѣсяцевъ въ году, отрѣзанныхъ совершенно отъ остальнаго міра въ продолженіи всего этого времени и для цивилизаціи которыхъ до сихъ поръ не принято никакихъ мѣръ. Въ Хевсуретіи, какъ указано выше, всего одна школа въ Борисахо, церквей четыре (въ Хахматахъ, Шатилѣ, Борисахо и Архатахъ), но со священниками не всегда живущими при церквахъ и получающими дозволеніе зимовать въ Тіонетахъ, т.-е. оставлять паству большую часть года безъвсякой духовной помощи и наставленія.

Переночевавъ у священника, мы въ 6 ч. утра повидаемъ Гули, направляясь вверхъ по Хевсурской Арагвъ до Гудани, гдъ какъ и въ Хахматахъ, по разсказамъ прежнихъ путешественниковъ, имъются главнъйшія святилища Хевсуровъ и хранятся ихъ драгоцьности. Садимся на коней, и засъянными холмами заворачиваемъ къ Арагвъ и пробираемся до самаго Гудани ущельемъ этой ръки, лъса котораго представляютъ грустную картину полнъйшаго упичтоженія. Въ Гудани насъ ожидала интересная картина; на горной площадкъ подъ нависшими старыми ясями, около святилищъ (ихъ здъсь три) толпятся хевисберы, народъ и латники, которыхъ собрать старшина, услышавъ отъ меня наканунъ въ Гули желапіе видъть сокровища, сохраняемыя въ святилищъ, и древнее народное вооруженіе. Старшій хевисберъ стоить съ жезломъ—аваржани, второй держить въ рукахъ дроша, а два дастура (служители святилищъ) имъють при себъ всъ сосуды святилища.

Аваржани ничто иное, какъ высокій жезль съ серебряною рукоятью, напоминающій своей формою древніе церковные жезлы съ рукоятью въ видѣ двухъ зміевъ.

Дроша родъ значка или знамя, составленнаго изъ высокаго древка съ серебрянымъ позолоченнымъ яблокомъ на вершинѣ, съ водруженнымъ наверху крестомъ; надъ яблокомъ привѣшены на нынѣшнихъ дроша, вмѣсто знамени, простые бумажные платки. Кресты, сохранившіеся на двухъ дроша въ Гудани очень плохого дѣла и не древни; оба серебряные, позолоченные, украшенные распятіями.

Сосуды, о которыхъ такъ много писалось, не представляють, однако же, особеннаго интереса; всё они серебряные и древнёйшіе изъ нихъ въ видё небольшихъ братинъ, съ двумя простыми гладкими ручками, украшенныхъ по сторонамъ изображеніемъ голубковъ. Всё они гладкіе и безъ всякихъ украшеній. О сосудахъ этихъ не сохранилось никакихъ преданій, которыя могли бы указать на ихъ относительную древность; указываютъ только на времена царицы Тамары, которая якобы любила Хевсуретію, ее часто посёщала, жила тамъ по временамъ и носелила въ селеніи Бисо, рядомъ съ Шатилемъ, колонію евреевъ.

Святилище сел. Гудани (говорю о нижнемъ; имъется еще второе верхнее святилище) состоить изъ трехъ отдъльныхъ помъщеній или молелень-хатъ, каменнаго алтаря, сложеннаго подъ деревомъ въ одной чертъ со святилищемъ, навъса для посътителей, построеннаго спиной къ святилищу, и въ нъсколькихъ шагахъ отъ него еще двухъ крытыхъ помъщеній съ тъмъ же назначеніемъ.

Площадка, гдё возведены хаты, считается мёстомъ недоступным ъ для простыхъ людей и никто изъ предстоящихъ не согласился переступить при насъ этого мёста. Никто изъ присутствующихъ не смёлъ также сёсть, пока хевисберъ стоялъ съ дроша въ рукахъ.

Одинъ изъ хевисберовъ верхняго святилища, Бабо-Чингараули, извъстный прорицатель, оказался и бандуристомъ. Коренастый старикъ, съ выразительною физіономіею, съ запорожскимъ чубомъ, въ простомъ сванетскомъ синемъ кафтанѣ, онъ присѣль на корточки, взяль пандуру (по мѣстному) и и трехструнную балалайку и запѣлъ сперва унылую пѣснь (на манеръ нашихъ сказителей) о Царѣ Геракліѣ, созывающемъ хевсуровъ на брань, а потомъ мало-по-малу перешель въ плясовую, причемъ одинъ изъ молодыхъ Хевсуровъ протанцовалъ нѣчто въ родѣ нашаго козачка.

Женщины Хевсурки носять платье изъ той же шерстяной матеріи, какъ и мужчины, состоить оно изъ юбки съ оборкой (полосатой) внизу, рубашки богато разукрашенной на груди и короткаго кафтана, въ родѣ мужскаго; на головъ черный платокъ, охватывающій голову и вздутый по сторонамъ вродѣ роговъ, подобно малороссійскому очибку для женщинъ, и круглая повязка для дѣвушекъ. Женщины-хевсурки также весьма красивы, на видъ здоровы и крѣпки, черноволосы, темнокожи, съ красивымъ оваломъ лица, крупными чертами, черными, открытыми, съ хорошимъ разрѣзомъ, большими, привѣтливыми глазами. Дѣтей у Хевсуровъ немного, но они на видъ крѣпки и здоровы.

Позволю себѣ высказать предположеніе, что Хевсуры въ Гули, Гудани и Хахматахъ, то-есть жители самой середины Хевсуретіи, лучше, крѣпче, краси-вѣе, достаточнѣе и ближе подходять къ типу Запорожцевъ-Скиеовъ, чѣмъ жители Шатиля, въ которыхъ мы находимъ иной типъ и иной характеръ.

Оставляя вятью вершины, на которыхъ возвышается башня, якобы возведенная Тамарой и потому названная Тамар-тцихе съ заброшеннымъ святилищемъ, мы изъ Гудани нъкоторое время идемъ глинистыми холмами, покрытыми Альпійскою флорою, то подымаясь, то снова опускаясь въ самое ложе ръки Арагвы, которымъ и добрались до селенія Хахматъ, гдт пришлось переждать сильнтий ливень, захватившій насъ въ то время, какъ мы собрались закусить послъ осмотра церкви и святилища.

Хахматы — значительное селеніе съ двумя башнями, расположенное въ долинѣ Хевсурской Арагвы въ очень близкомъ разстояніи отъ Бисо, гдѣ, какъ говорилось выше, сохранилось преданіе о царицѣ Тамарѣ и переселеніи ею въ
эту мѣстность европейской колоніи. Селеніе состоить изъ каменныхъ домовъ съ
илоскими крышами, надъ которыми возвышаются открытые навѣсы для всякаго
хозяйственнаго скарба, и расположено на холмахъ, по обѣимъ берегамъ рѣки.
Церковь построена въ низинѣ, подъ защитой скалы, украшенной башней, и по
сосѣдству нѣсколькихъ святилищъ-хатъ; вся мѣстность весьма зеленая и уютная. Тутъ же боковое узкое тѣнистое ущелье, въ которомъ пріютились святилища и нѣсколько старыхъ развѣсистыхъ деревьевъ, придающихъ особую прелесть
этому уютному уголку Хевсуретіи.

Сохранилось преданіе, что древняя церковь въ Хахматахъ построена царицей Тамарой и что надпись, передающая этотъ факть, находилась надъ входною дверью храма. Я старалась найти эту надпись или разузнать о ней болве подробно, но всв усилія оказались тщетными.

Остатковъ древней церкви или болъе значительныхъ развалинъ не сохранилось; новая же церковь очень маленькая, построена изъ нетесаннаго камня и не представляеть никакого интереса. Древнъйшій предметь изъ ея угвари выносной серебряный, позолоченный, равнобедренный кресть, установленный на яблоко изъ такого же металла; на крестъ Распятіе, по сторонамъ котораго поясныя изображенія Богоматери и Іоанна; надъ Распятіемъ Херувимъ (можеть быть позднъйшая придълка) и поясныя изображенія, которыя по деталямъ могуть быть приняты за Господа Вседержителя и Іисуса Христа. Распятіе о четырехъ гвоздяхъ. По оборотной сторонъ грузинская надпись гражданскимъ шрифтомъ.

Въ особомъ ящикъ, подъ видомъ хлама мы разыскали разную серебряную носуду: стаканчики, кружки, блюдца и чарочки для теплоты, обложки поясовъ и дробницъ—ничего древняго или чъмъ-либо интереснаго.

Въ святилищъ оказалось:

Дроша одной формы и типа съ видѣными въ Гудани, но съ крестомъ еще менѣе интереснымъ и съ русскимъ колокольчикомъ, серебряные не интересные сосуды и серебряная братина, по преданію подаренная святилищу царицей Тамарой; братина эта вышиной въ 2½ вершка, несомнѣнно русскаго дѣла; вокругъ горла у ней обыкновенная надпись славянскими буквами: «братина добраго человѣка, пити на здоровіе". Ниже по корпусу, три дробницы восточнаго типа, между которыми неряшливо награвированная надпись гражданскимъ грузинскимъ шрифтомъ: «жертвуемъ Георгію Хахматскому на поминъ души Царица...» Продолженія надписи нѣтъ, такъ какъ сосудъ былъ сломанъ и впослѣдствіи неумѣло спаянъ, что новредило конецъ надписи и оконечность орнамента. Къ братинѣ, вѣроятно, впослѣдствіи придѣланы гладкія серебряныя ручки, подобныя тѣмъ, какъ имѣются у описанныхъ нами грузинскихъ сосудовъ и съ такими же серебряными голубками-уточками, какъ и на тѣхъ. Вокругъ шейки братины на серебряной цѣпочкѣ привѣшаны разныя пожертвованія: сер. хевсурскія серьги, новѣйшія русскія деньги, кресты за покореніе Кавказа, пуговицы и пр.

Переждавъ дождь, мы садимся на коней, чтобы до темноты добраться до селенія Лебайкари, гдё должны переночевать. Минуемъ селеніе, его поселки и узкимъ ущельемъ поднимаемся на нікоторую вышину; оборачиваемся и долго стоимъ, любуясь открывшеюся передъ нами картиной: туманъ, окутавшій все во время дождя, поддается теплымъ лучамъ солнца, которое, разсікая тучи, играетъ въ глубині ущелья, на темномъ фоні котораго красивымъ пятномъ выступаетъ білая церковь селенія Хахмать; въ глубині цілая панорама горь съ вершинами Чауши, прорізающія то тамъ, то сямъ, тяжелыя тучи, его затянувшія.

Продолжаемъ путь зелеными горными пастбищами, направляясь къ Великетильскому перевалу. Вправо оставляемъ великолъпный водопадъ истоковъ Арагвы, ниспадающей съ горы Ликкоко или Ликкокас-мта, снъжныя поляны которой находятся оть насъ въ очень близкомъ разстояніи. Подъемъ такъ значителенъ, что въ 2-хъ верстахъ отъ Хахматъ мы находимся уже на вышинъ 4.700 ф. Кругомъ насъ высокая сочная трава съ самой разнообразною флорой, могучими акантами, разнороднъйшими колокольчиками, альпійскими васильками, множество разноцвётныхъ репейниковъ, розовая ромашка, нёсколько сортовъ крапивы, которая могла бы по красотё своей конкуррировать съ лучшими гіацинтами. Но воть ручей Великетилцхали напоминаеть намъ, что перевалъ ужъ близокъ; останавливаемся, чтобы предъ послёднимъ подъемомъ дать вздохнуть нашимъ лошадямъ; нёкоторое время пасемъ ихъ на полянё, совершенно лиловой отъ цвётущихъ жераніумовъ, а сами любуемся великолёпными шпилями Чауши, совершенно освободившагося отъ дождевыхъ тучъ. На послёднемъ крутомъ подъемё насъ развлекаютъ новый сорть лиловыхъ колокольчиковъ и еще цвётущіе желтоватые рододендроны. На самомъ перевалё анероидъ показываетъ 9.300 ф. Мы лишены возможности снять видъ на послёднія горы, ибо туча снова все закрыла, все заволокла.

Спускъ на съверномъ склонъ, называемомъ *Цубровано* или пастбища, мы принуждены прадпринять пъшкомъ, такъ какъ онъ слишкомъ кругъ и опасенъ при верховой тады.

Здёсь мы на водораздёле Хевсурской Арагвы и Аргуна и въ очень маломъ разстояніи оть Ликкокис-цкали. Съ вершинъ Чакис-ита или Матуро, входящаго въ составъ горъ *Чапчахи, Бороло и Маріамъ-цминда*, ниспадаеть въ ущельё *Аргунъ*, берегомъ котораго мы должны добраться до Шатиля.

Съверный склонъ, по которому спускаемся, представляеть совершенно иную картину, чёмъ южный, который мы такъ недавно покинули: нёть болёе ни той высокой, сочной травы, ни того бархатнаго ковра, ни тъхъ цвътовъ; земень насъ окружающая и низка и суха и часто перерыта рытвинами, глинистою тропой и каменными осыпями. Спускаемся къ селенію Лебойскари, которое находится на высотъ 7.300 ф. и состоить изъ нъсколькихъ поселковъ, изъ которыхъ среднее сохранило очень хорошую башню съ чешуйчатымъ верхомъ и верхними кашетами, которая по своимъ формамъ совершенно одинакова съ тъми, которыя зарисовать В. О. Миллерь во время своей побздки на Баксанъ. Поселокъ, подъ которымъ возвышается святилище и въ которомъ решили остановиться, крупиће остальныхъ, и мы располагаемся въ немъ на ночь на крышћ жилаго помещенія подъ открытымъ навесомъ, куда приносять намъ травы и который мы затягиваемъ вечеромъ бурками, такъ какъ къ ночи чувствительно похолодёло. Поселяне явились, разумёстся, къ намъ на крышу, и мы провели съ ними остатокъ дня, зарисовывая типы, разсматривая костюмы, распрашивая и записывая разныя подробности. Ночь наступила лунная, свётлая, дивно тихая и ущелье при лунномъ свътъ вынграло еще въ тамиственности и глубинъ.

На другой день поднялись очень рано, провели утро снова съ жителями и въ девятомъ часу тронулись далъе, внизъ по Аргуну. Ущелье это уже Арагвскаго, но характеръ его почти тогъ же: горы то покрыты яркой муравой, то скалисты съ массою источниковъ, которые обращаютъ скалы эти въ цвътущія, минстыя полянки, которыя плъняютъ насъ своей флорой, цълыми букетами нависшихъ колокольчиковъ, мелкимъ папортникомъ и вообще теплыми сочными пятнами на темно-буромъ фонъ шиферныхъ наслоеній.

Влъво останавливаемся въ значительномъ ущельъ Кистаны-тиаль, нъкогда значительно укръпленномъ двойнымъ замкомъ, отъ котораго сохранились стъны и башни на двухъ особыхъ холмахъ; замки эти защищали не только ущелье,

въ которомъ расположены, но и состанее, параллельное съ нимъ, и даже самое Аргунское, такъ какъ и здёсь, черезъ реку, мы находимъ на извёстной высотв два дома селенія Чихеты съ значительною башнею, которая, в'вроятно, находидась въ связи съ вышеупомянутымъ замкомъ. По дорогъ масса ручьевъ, ниспадающихъ на дорогу иногда целыми наскадами. На скалахъ появляются березки и мы замъчаемъ, что шиповникъ въ этой мъстности только что начинаетъ расцвътать. Ущелье съуживается; Аргунъ, прыгая черезъ камни, реветь и мечется; дорога заграждена огромнымъ шифернымъ заваломъ; перебираемся черезъ ръку, заворачиваемъ за скалу и предъ нами прелестная альпійская картина: вправоеще ситжная вершина, подъ ней широкое, зеленое, обработанное ущелье, чрезъ которое прорывается потовъ, несущій свои воды въ Аргунъ; на берегу масса цвътущаго, нъжно абрикосоваго цвъта, шиповника; за ръкой, котя и скалы, но частью разработаны и застяны полянками, окаймленныя со встять сторонъ цвттущими акантами. Еще далье-цълая площадка цветущаго шиповника, мелкаго кустарника и высокой цветущей травы, съ пріятнымъ, но одуревающимъ запахомъ. Мы очарованы; спъшиваемся и нъкоторое время стоимъ и только смотримъ и любуемся. Нъсколько шаговъ далъе мы попадаемъ въ узкое скалистое ущелье, гдв Аргунъ, не находя себв приличнаго прохода, кечется во всв стороны, реветь, бурлить и, обрывая состднія скалы, все болье и болье засыпаеть свое ложе, заваливаеть себъ проходь. Съ ревомъ и трескомъ вся масса накопившейся воды прорываеть, наконець, преграду и вырывается на свободу. Высота паденія ръки незначительна, но растянута на значительное пространство; высшая точка паденія начинается при высоть 6.700 фут.; при конць паденія всего 6.200 ф. Дорога проложена въ этомъ мість зигзагами по шифернымъ осыпямъ, столь заросшими кустарникомъ, цветущимъ шиповникомъ и самыми разнородивашими цвътами, что легко забыться и, несмотря на кручу тропы, вообразить себя въ самомъ предестивниемъ паркв. Спускъ этотъ настолько круть и скользокъ, что приходится спѣшиться и вести лошадь въ поводу. Спускаемся не спіта, наслаждаясь небомъ, теплымъ солицемъ, окружающею насъ роскошною флорою, видомъ скалъ, ревомъ ръки и блескомъ ея волнъ. Кругомъ насъ кусты дикой малины, смородины и крыжовники, но ягоды на нихъ еще не поспым; собираемъ землянику, которая, видимо, только что начинаетъ спыльть.

Окончательное паденіе рѣки прекращается въ томъ мість, гдѣ ръка Гуро впадаеть въ Аргунъ. Переходимъ Аргунъ по мосту, перегоняемъ своихъ лошадей вплавь черезъ обѣ рѣки, а сами пробираемся въ прелестное зеленое ущелье р. Гуро, чтобы полюбоваться быстрой рѣкой, огромными мишестыми камнями, находящимися въ ложѣ рѣки, цвѣтущими берегами и зелеными, лѣсистыми холмами. Здѣсь на вершинѣ расположено селеніе Гуро съ уважаемымъ святилищемъ, въ которомъ, по моему мнѣнію, сохранились древнѣйшіе серебряные сосуды изъ всѣхъ тѣхъ, которые пришлось осмотрѣть во святилищахъ Хевсуретіи. Мѣстный хевисберъ сообщиль, что сосуды эти были перенесены въ Гуро изъ святилища селенія Хахматъ, выдѣлившее часть своихъ сокровищъ новому святилищу. Сосуды эти того же типа, какъ и всѣ видѣнные, но имѣютъ особо древній видъ.

Изъ ущелья возвращаемся снова на берегь Аргуна, садимся на лошадей и продолжаемъ дорогу тъмъ же ущельемъ, которое становится замътно уже и

диче, несмотря на то, что масса цвътовъ остается та же. Снова показались красные маки, съ которыми разстались съ самаго Шуапхо; березы становятся крупнъе; кой-гдъ появляются первыя сосны...

Подъемъ съ ступенями, пробитыми въ скалъ выоками, провозимыми Хевсурами, приводить насъ къ тъснинъ въ видъ ворогь, образуемыхъ двумя громадами, когда-то спустившихся съ сосъднихъ вершинъ, перегородившихъ теченіе
ръки и образующихъ весьма живописный уголокъ на темно-зеленомъ фонъ
ущелья и въ виду ярко освященной поляны, на которую съ вершинъ Георгцминда, одного изъ отроговъ хребта Кхоматно-мта, свергается бурный потокъ
свътлой и прохладной воды, около которой мы останавливаемся, чтобы отдохнуть и закусить. Надъ вершинами, въ нъсколькихъ шагахъ отъ нашей стоянки,
возвышается башня и святилище.

Небо чисто; солнце сильно припекаеть; но мы сидимъ у ручья, подъ тѣнью бурки, которую прикрѣпили къ сложеннымъ дровамъ, и наслаждаемся окружающей насъ природой.

Чъмъ ближе къ Шатилю, тъмъ картины насъ окружлющія совершенно мъняются: ущелье становится угрюмье и скалистье; въ сланцовыхъ и шиферныхъ наслоеніяхь все чаще попадаются болье твердыя породы; кварць появляется въ видъ огромныхъ глыбъ, въ которыхъ легко различить присутствіе значительныхъ кристалловъ; сосна замъняетъ всъ остальныя породы лъса; ръка съ шумомъ разбивается объ огромные камни, которые на каждомъ шагу перегораживають ея ложе. Останавливаемся съ восхищеніемъ и удивленіемъ на всякомъ шагу и любуемся, любуемся этой Хевсуретіей, которую рисовали намъ въ такихъ темныхъ недоступныхъ краскахъ. Предъ нами, на повороте дороги, бурная река и надъ ней отвъсно спускающаяся скала перпендикулярными наслоеніями и на вершинт ен Старый Шатиль въ видт нтсколькихъ полуразвалившихся, тесно сплоченныхъ между собой башенъ, гдв, по преданію, жили Шатильцы еще во время Тамары и откуда они сощии въ числъ семи домовъ и, соединившись послъморовой язвы съ оставшинися Анаторійцами, основали нынёшній Шатиль, въ которомъ теперь насчитывають 41 домъ или приблизительно 80 человъкъ мужскаго пола и 60 женскаго.

Нъимъчный Шапшль расположень на высоть 4.950 ф. въ виду стараго гнезда, за поворотомъ дороги, на скале, у сліянія реки Шатшль съ Аргуномъ. Нынешнее местечко общирнее, но совершенно того же типа, какъ его первообразъ, старый Шатшль: те же башни, скученныя на скалистомъ холме надърекой, но такъ какъ ихъ больше, то оне лепятся одна надъ другой, покрывая холмъ, растягиваясь вдоль гребня отвесной скалы, омываемой р. Шатшль и спускаясь местами до самаго Аргуна. Въ скале вырублены каменныя лестницы, тесные корридоры, проходы, двери въ те темныя помещенія, где живуть почти безъ света Шатшльцы со всёмъ своимъ скарбомъ и скотомъ, котораго, какъ мы могли заметить, у нихъ весьма значительное число. Къ полутемнымъ башнямъ, кой-где освещеннымъ крошечными окнами, прилешлены открытые деревянные балконы-навесы, подстроены верхніе полуоткрытые этажи. На краю селенія замечается более общирное место, составляющее верхнюю площадку двухъ башень: это—Саперхо или общественное собраніе, куда старейшины собираются

для обсужденія вопросовъ, касающихся селенія; туть же сохраняется камень, па которомъ толкли въ былое время порохъ. Всё эти башни, навёсы, корридоры, лёстницы, темныя и свётлыя помёщенія лёпятся другь на другё и другь около друга, такъ что кажутся одной единой массой, закопченной и заваленной навозомъ, но вмёстё съ тёмъ представляющіяся вашимъ взорамъ весьма теплымъ, живописнымъ пятномъ на синемъ небосклопё, на свётлыхъ скалахъ, окружающихъ это пятно. Среди башенъ и балконовъ Шатиля указывають на одно верхнее помёщеніе, въ которомъ довольно долго скрывался царевичъ Александръ. Влёво надъ селеніемъ, но почти рядомъ съ нимъ возвышается ничтожная новая церковка съ двускатною крышею. Еще лёвёе, на полугорё, въ нёсколькихъ шагахъ отъ селенія и надъ горой напротивъ селенія, на правомъ берегу рёки, подъ нависшими деревьями расположены святилища въ видё одноэтажныхъ жилищъ съ пивоварняши на первомъ планё и съ навёсами, заваленными рогами козъ, туровъ и оленей.

Въ трекъ верстакъ отъ Шатиля, на отдъльномъ небольшомъ, но высокомъ холить, расположенномъ при сліяніи реки Ардотисъ съ Аргуномъ, въ виду теснаго Ардотскаго ущелья, въ глубинъ вотораго видиъется совершенно бълый *хребеть Ацунта*, черезь который лежить путь въ Тушетію, недоступный въ нынъшнемъ году за позднимъ таяніемъ снъговъ, возвышаются зданія въ видъ каменныхъ домовъ, сложенныхъ изъ плитняка на глинъ съ двускатными врышами. Это-Анаторись, выдаваемый иными писателями за конюшии царицы Тамары, называемый другими -- катакомбами и который ничто иное, какъ семейные свлены, встречаемые на всемъ Кавказе, и бывшіе, какъ можно судить по древнимъ могильникамъ, съ древнихъ поръ въ употреблении у всёхъ народцевъ Кавказа. Склепы Анатори общирнъе осетинскихъ и имъють совершенно видь нынешнихъ горскихъ саклей, типъ несколько иной, чемъ подобные склопы въ горахъ Осетіи. Переднее отверстіе было когда-то замазано шиферной плитой, нынь пробитой; внутри видны каменныя полки, на которыхъ также размыщались покойники. Подобныхъ зданій въ Анаторисв четыре, три отдельно стоящихъ и четвертое имъющее два отверстія, но состоящія изъ трехъ отдъленій. На видъ зданія эти не представляются очень древними, но народная молва гласить о нихъ весьма разно: иные видять въ нихъ постройки временъ царицы Тамары, другіе же приписывають ихъ нынёшнему столётію, увёряя, что во время моровой язвы, жители, опасаясь заразы, запирались еще живыми въ эти дома и такимъ образомъ умирали.

Высоко надъ площадкой, занятой описываемыми склепами, возвышается острая вершина *Анаторис-цепри*; влъво черезъ Аргунъ скалистая тропа черезъ горы въ Кистетію, оттуда въ Сундженскій отдъль, въ станицу Тарскую и Владикавказъ.

По дорогѣ отъ Шатиля до Анатори мѣстныя шиферныя скалы, въ особенности по лѣвому берегу Аргуна, представляють такую картину разрушенія, что ихъ легче принять за огромный, многобашенный замокъ, чѣмъ за настоящія скалы.

Въ Шатилъ намъ отвели комнату въ недостроенномъ домъ священника, напротивъ самаго селенія, на правомъ берегу ръки, такъ что мы могли даже съ балкона и днемъ и ночью при лунномъ свътъ любоваться этимъ селеніемъзамкомъ, имъющимъ огромное сходство съ средневъковыми маленькими городками Калабріи и остальной Италіи.

27-е число проведи въ Шатилъ, чтобы съ одной стороны отдохнуть и дать вздохнуть нашимъ конямъ, а съ другой, чтобы дать слъдователю и приставу, насъ сопровождавшихъ, возможность заняться дълами, которыя ожидали ихъ въ мъстности.

Драгоцънности мъстныхъ святилищъ состоятъ изъ: высокаго восточнаго узкогордаго серебрянаго сосуда, справленнаго недавно мъстными жителями въ Тифлисъ. Онъ перевитъ обыкновеннымъ серебрянымъ мужскимъ поясомъ, принесеннымъ въ даръ святилищу; чаши серебр. съ пробою 1866 г., также увъшаны разными мелкими вещами въ видъ крестовъ, медалей, двугривенныхъ, пуговицъ и пр.; стаканчика съ чернью; чашечки серебряной безъ пробы; стаканчика о двухъ ручкахъ съ однимъ голубкомъ; куле серебр. совершенно гладкой; рюмочки серебр. на ножкъ, украшенной восточнымъ звъринымъ орнаментомъ;—ничего особенно замъчательнаго или очень древняго.

Верхнее святилище, рядомъ съ селеніемъ, посвящено Пресвятой Богородицъ—Мхтис-мтобели; второе, черезъ ръку, Архангелу Гавріилу—Мтавар-ангелози, празднества въ которомъ бывають на Пасхъ, въ день Вознесенія и послъдовательно всякую 7-ю недълю.

Приступая къ обратному пути и собираясь въ одинъ день пройти пространство отъ Шатиля до Гули, мы встаемъ очень рано и спѣшно собираемся. Двигаемся однакожъ по дорогъ не спѣша, ибо природа слишкомъ хороша, чтобы не радоваться и не наслаждаться ею. Ъдемъ, смотримъ, любуемся, провъряя первыя впечатлѣвія и какъ бы прощаясь навсегда съ этимъ дивнымъ, чуднымъ краемъ. Небеса прозрачнаго синяго цвѣта; очертанія горъ мягко обрисовываются на этомъ мягкомъ фонѣ и дивно хорошо, когда на этихъ вершинахъ, сохранившихъ еще снѣгъ, играетъ солнце, придавая еще большую мягкость всей этой картинѣ, всѣмъ этимъ очертаніямъ.

Отдыхали и завтракали мы на открытой горной полянь у подошвы горы Садивас-хеви, еще частью покрытой льсомь, что придаеть нькоторую свыжесть и спасаеть насъ отъ полуденнаго зноя, несмотря на совершенно безлысное пространство насъ окружающее. При подъемы горы чище и хребеть Ацунта блещеть за нами во всемъ своемъ зимнемъ уборь. Не можемъ лишить себя удовольствія немного попоздные еще разъ остановиться за переваломъ, на цвытущемъ пространствы около холоднаго ключа и, собирая цвыты, любоваться небомъ, пространствомъ и парящими надъ нами орлами.

Еще засвътло прітхали въ Гули, успъли при заходящемъ солнцѣ еще снять ущелье и еще долго, долго сидѣли на площадкѣ дома священника, любуясь вершинами Чауши, бурнымъ потокомъ, стекающимъ съ его ледниковъ, прелестью ущелья, спокойствіемъ ночи и чуднымъ луннымъ свѣтомъ. Невольно вкрадывалось въ сердце тяжелое чувство грусти, что, въроятно, никогда болѣе не придется увидать всѣ эти мѣста. 29-го въ 10 ч. утра покидаемъ Гули.

Tpaopum Hajrole.

Монастырь св. бомы въ Акулисахъ (Нахичев. у.).

## Страсти Господни въ Оберъ-Аммергау.

путевыя воспоминанія 1).

I.

ъ пятницу 18-го јюда 1890 г. я отправился по железной дороге изъ Мюнхена въ Партенкирхенъ; въ побаде были по большей части англичане н въ числе ихъ множество духовныхъ лицъ. Мы очутились у самыхъ предгорій Баварскаго Тероля. Десятковъ пять-шесть экипажей: кареть, фаэтоновь, повозовъ ждутъ пассажировъ и везуть ихъ по шоссейной дорогь въ 9 видометровъ нарочно иля доставки зрителей на Passionspiel устроенной. Порога полымается знгзагами вверкъ по Аммеру на Этталь къ длинивищей въ одну улицу выстроенной деревушив Оберь-Анмергау. Весь этоть край звань быль поповскимъ (Pfaffenwinckel), - один предятуры да монастыри. Объезжая его, можно было въ теченіе двухъ неділь проводить каждую ночь въ иномъ монастырів или перковномъ домъ. Земля эта принадлежала Вельфамъ, потомъ Гогенштауфенамъ, потомъ Виттельсбахамъ. Деревня растянулась по ръчкъ Анмеру, на одномъ ея концъ церковь, на другомъ театръ, обнесенный заборомъ съ греческимъ фронтономъ, весь расинсанный сърокоричневыми фигурами (grisaille). По другой сторовъ ръки на ходит высится ведикольное исполинское распятіе, кругомъ котораго расположена группа, состоящая изъ Богоматери и учениковъ. Этотъ памятникь изъ желговатаго камия сооружень королемь баварскимь Людвагомь I.

<sup>1)</sup> Печатается съ сокращеніями.

Такова мъстность; къ субботъ переполнение ея посътителями страшное,—всъ дома, не исключая самыхъ скромныхъ крестьянскихъ, заняты; ненашедшие себъ мъста помъщаются въ окрестныхъ селенияхъ. Богатые экипажи и конные ъздоки проталкиваются съ трудомъ чрезъ толпу пъшихъ гуляющихъ, между которыми преобладаютъ англосаксонцы надъ нъмцами и духовные надъ свътскими. Между духовными у многихъ по фіолетоваго цвъта примътамъ въ костюмъ видно, что они римскокатолическіе прелаты или епископы. Тотчасъ послъ того, какъ смерклось, улица пустъетъ. Прітажіе рано ложатся спать. На слъдующій день съ 6 часовъ утра идутъ объдни, а ровно въ 8 начинается представленіе. Прежде чъмъ стану его описывать, скажу нъсколько словъ о происхожденіи и теперешнемъ устройствъ представляемыхъ на сценъ страданій или мукъ Господнихъ.

Большинство космополитической интеллигентной публики, стекающейся въ этотъ театръ, выносить обыкновенно то впечатлѣніе, что они созерцали какимъто чудомъ упѣлѣвшій остатокъ средневѣковыхъ мистерій, нѣжный цвѣтокъ намвной, чисто-народнической поэзіи, продолжающій цвѣсти и благоухать въ какомъ-то захолустьи у мало образованныхъ мужиковъ. Такое мнѣніе совсѣмъ несогласно съ истиною. Passionsspiel есть нѣчто весьма искусственное, плодъкнижной учености, школьной выправки и обдуманнѣйшей религіозной политики. Своими подземными, для простаго глаза невидимыми корешками представленія страстей Господнихъ по своему содержанію, по своему тексту, заходять въ средніе вѣка, но сами они произошли отъ скрещенія итальянскаго возрожденія, перенесеннаго на нѣмецкую почву, съ католической антиреформаціей, обновившей римскій католицизмъ въ XVII столѣтіи, то-есть съ религіознымъ движеніемъ, во главѣ котораго стояли іезуиты.

Начало Оберъ-Аммергаускихъ представленій относится къ первой половинъ XVII въка, то-есть ко времени, когда ісзуиты, ставъ твердою ногой въ Баваріи, господствовали не только въ политикъ, но и въ искусствъ, когда они были въ модъ, давали тонъ, были законодателями вкуса и когда ихъ вліянію подчинялось все духовенство, всё церковныя братства, занимавшіяся драматическимъ искусствомъ. Всъ усовершенствованія въ театральной техникъ въ подражаніе древнимъ образцамъ не только въ архитектуръ, но и въ пластикъ, музыкъ и мимикъ были примънены братьями ордена съ религіозною цълью борьбы съ протестантизмомъ и усиленія привязанности народа къ римско-католическому въроисповеданію посредствомъ действія на его чувственность, на его воображеніе. Перевороть, произведенный братьями ордена въ сценическомъ искусствъ, отчасти быль похожь на тогь, который совершень въ нашемъ въкъ Рихардомъ Вагнеромъ и который состояль въ сочетаніи всёхъ родовъ искусствъ въ рамкахъ драмы, причемъ однако сама основа драмы, заключающаяся въ текстъ, сдълалась чёмъ-то второстепеннымъ. Этоть тексть могь бы быть и даже бываль иногда латинскій. Уразуменію его помогуть печатныя книжки (Periochen), не вслушиваются же и теперь въ слова текста иностранные прітажіе въ Оберъ-Аммергау. Самъ текстъ взять изъ средневъковыхъ мистерій, но онъ передъланъ и до неузнаваемости изукрашенъ; точно также измънена и вся обстановка на сценъ съ помощью итальянскихъ мастеровъ, скульпторовъ, ръзчиковъ, штукатуровъ, при содъйствін такихъ капельнейстеровъ, какъ знаменитый въ свое время Орландо ди Лассо и при роскошнъйшей костюмировкъ.

По мъстному преданію, когда въ 1633 г. въ Баварім свиръпствовала черная смерть, Оберь-Анноргауская община, которую опустошала эта зараза, постановила въ виде религіознаго обета справлять каждыя десять леть трагедію смерти Господней. Какъ только данъ быль этотъ объть, язва внезапно прекратилась. Первое представленіе дано въ 1634 г., но затыть въ 1680 г. рашено перенести зрълища на года, оканчивающіеся нулемъ, что продолжалось съ 1680 г. по 1770 г., когда последовать правительственный запреть. Оберь-аммергауцы жаловались, ссылаясь на объть. Правительство отвътило, что данный объть можно исполнять инымъ вакимъ-нибудь образомъ. Ходатайство общинниковъ возобновилось въ 1780 г. при курфирстъ Карлъ-Теодоръ, когда сила запрета значительно уже ослабъла. Примъняясь къ мотивамъ, вызвавшимъ запретъ, Оберъ-Аммергауцы просили о допущенім представленія изъ Ветхаго и Новаго Завъта, по очищении его отъ всъхъ дающихъ поводъ къ соблазну песообразностей. По просьбъ сына, король Максь-Іозефъ разръшиль 3 марта 1811 г. представленія, которыя съ техъ поръ отбываются по нулевымъ годамъ, но въ 1870 г. были прерваны по случаю франко-германской войны. Ближайшее произойдеть въ 1900 г.

#### II.

Представление начинается въ 8 часовъ угра и продолжается до 6 часовъ вечера съ малымъ перерывомъ въ полдень, длящимся полтора часа. Оно происходить на открытомъ воздухъ. Они не прерывались даже въ случаяхъ довольно частыхъ въ этой горной мъстности падающихъ дождей. Оть этой непріятности нынъ защищена часть сидъній для публики; эти дороже оплачиваемыя мъста имъють надъ собою родь легкаго навъса. Три крытыя строенія возвышаются на сценъ, одно главное съ фасадомъ въ родъ греческаго храма съ занавъсью, поднимающеюся, какъ внутри этого храма представляются живыя картины изъ Ветхаго Завъта или идуть главныя явленія, напримъръ: тайная вечеря, моленіе въ Геосиманскомъ саду или распятіе на Голгоев. По об'є стороны этого храма расположены симметрически двъ меньшія постройки, направо дворецъ первосвященника Кајафы и налъво дворецъ Пилата. Оба боковыя строенія соединены съ главнымъ посредствомъ арокъ, подъ которыми виднёются въ перспективе двъ улицы Герусалима. Передъ тремя зданіями широкая площадка или такъназываемое proscenium, на которомъ свободно движутся изображаемыя толпы народа числомъ до четырехсоть человъкъ и потомъ быстро исчезають, либо входя въ храмъ, либо стекая по улицамъ подъ арками. Все представление состоить изъ трехъ совершенно отдъльныхъ, перемежающихся и поочередно дъйствующихъ на публику элементовъ.

Представленіе состоить, во-первых, изъ хора «духовъ-хранителей», произносящаго на-распѣвъ при акомпаниментѣ музыки въ церковномъ стилѣ стихи вродѣ псалмовъ. Послѣ каждаго драматическаго явленія и во все время представленія живыхъ картинъ выходять на просценіумъ и располагаются лицомъ

къ зрителямъ полукругомъ 10 мужчинъ, 14 женщинъ, всего 24 человъка, такъназываемые Schutsgeister. Въ былое время они являлись въ фантастическихъ
костюмахъ, съ вънками изъ птичьихъ перьевъ на головахъ, съ какими изображалъ поздній ренессансъ американцевъ временъ Колумба. Теперь дъйствуютъ
они въ нарядахъ царей и царицъ средневъковыхъ, въ золотыхъ коронахъ и
опоясанные золотыми шнурами. Лица хористовъ грубыя, но выразительныя.
Есть между женщинами такія, которыя по голосу и по очертаніямъ прямо годились бы въ валькиріи.

Вторую составную часть представленія образують Volbilder или живыя картины изъ Веткаго Завъта, предвозвъщающія символически событія Новаго Завъта. Въ 1890 г. даваемы были 22 такія картины. Нъкоторыя изъ нихъ имъють съ Новымъ Завътомъ самую отдаленную и такъ сказать натянутую связь, въ доказательство чего, напримъръ, приведу поясненіе, даваемое хоромъ разводу Артаксеркса съ Васти и возведеніе въ царицы Эсеири.

Seht Vasti die stolze wird verstossen

Ein ild was mit der Synagoge hat Gott beschlossen.

Первоклассные мюнхенскіе художники помогли крестьянамъ Оберъ-Аммергауцамъ ставить эти картины; онъ скомпанованы въ стилъ итальянской живописи лучшаго времени, то есть XVI въка.

Наконецъ третью часть представленія, собственно ту, которая и есть существенная, образуеть сама драма въ 17 дъйствіяхъ, подраздъляющихся на сцены. Представленіе начинается со въбзда Христа въ Герусалимъ на осляти. Густыя толпы народа текуть изъ проходовъ подъ арками, изображающихъ улицы Герусалима, на просценіумъ. Христосъ, спѣшившисъ, входитъ въ храмъ и изгоняеть оттуда торговцевъ.—Христосъ и ученики изображены въ костюмахъ, въ какихъ ихъ писали Тиціанъ и Рафаэль. Толпа наряжена, по восточному, въ цвѣтпыя яркія одежды; она движется съ такою свободою и непринужденностью, какихи мы восхищались при представленіяхъ мейнингенской труппы. Конечно, въ уста Христа влагается многое, чего нѣтъ въ Евангеліи, но это вставное превосходно выдержано въ тонъ и духѣ евангельскаго повѣствованія.

Затемъ следуетъ совещание архіереевъ и книжниковъ у Каіафы, въ которомъ надо было все сочинять отъ начала до конца. Сочинено недурно; главная забота—какъ заполонить и взять въ свои руки Христа; есть въ виду ученыхъ сребролюбецъ, котораго рёшено къ себъ зазвать и склонить на свою сторону. Затёмъ въ Виеаніи Христосъ разговариваетъ съ учениками по случаю близящагося празднества Опрёсноковъ; приходятъ Лазарь съ сестрами; Христосъ прощается съ матерью. Въ этой средѣ, дышащей одними только задушевными чувствами и любовью, обрисовывается темнымъ пятномъ лицо предателя, передаваемое довольно близко къ Евангелію, но задуманное съ замѣчательно тонкою художественностью и не превращенное въ нѣчто сатанинское. За нимъ оставленъ обликъ человѣческій, такъ что мы понимаемъ мотивы его дѣйствій, рѣшимость грубаго, черстваго, ограниченнаго человѣка, имѣющаго свои поводы недовольства образомъ дѣйствія Христа. Это по натурѣ любостяжательный скопидомъ; онъ недаромъ и избранъ былъ Христомъ въ казначеи всего братства, въ распорядители довѣренной ему мошны, которая истощалась вслѣдствіе щедрости Спасителя. Онъ искренно скорбитъ

о томъ, что одного нарда на умащеніе ногъ Спасителя вышло на 300 динарієвь. Онь страдаєть потому, что вийсть съ другими віруєть въ возстановленіе Христомъ Іудейскаго царства, но когда онъ услышаль, что Христось готовится душу свою положить за овны, то крайне смущень и озадачень мыслыю о томь, a ch hund me cannus to byjeth? (Wer sorgt, wenn ich nicht sorge, bin ich nicht Säckelmeister)? Въ эту минуту раздраженія къ нему подходять посланные оть первосвященника, которымь онъ открываеть душу свою по-пріятельски, думая что они напрамиваются поступить въ ученики Христа. Онъ сообщаеть что ниъ нечего ожидать отъ Христа, что Христосъ собирается умереть и что онъ расточаеть общее достояніе своихъ послідователей. Посланные сплоняють Іуду указать имь, где Учитель, что онь въ конце концовъ и делаеть, предполагая, что онъ самъ и заступится за Христа передъ первосвященникомъ. Онъ думаеть, что Христа арестують только па иткоторое время и разстается съ посланными добродушно на немецкій манеръ ударивъ другь другу рука объ руку и имея на уме при этомъ рукобитін поговорку: ein Mann, ein Wort. Оставшись наединь, онь разсуждаеть самъ съ собою въ монологъ, который сочиненъ въ шексипровскомъ стиль: арестують Его-тогда я получу изрядныя деньги. — Онъ ли возьметь верхъ-тогда я испрошу у него прощеніе; Онъ ведь добръ и милосердъ. Собственно я не измъняю ему, я только сообщилъ извъстіе о томъ, гдъ онъ будеть находиться.

Наступаетъ інпрокою кистью написанная сцена Тайной Вечери, вся но Евангелію, воспроизводимому почти дословно, съ омовеніемъ ногъ ученикамъ, съ предомленіемъ хліба (пріминте ядите...) съ выпиваніемъ вина и съ указаніемъ на будущаго предателя, какъ на опускающаго вмість съ Христомъ руку въ солило.

Громадное впечатленіе, производимое действіемъ Тайной Вечери, усиливается еще и растеть прогрессивно въ последующихь сценахъ. Іуда продаеть учителя архіереямъ въ синедріоне за 30 серебренниковъ при сильномъ сопротивленіи продаже со стороны Никодима, котораго туть же заподозрили его товарищи, что онъ тайный последователь Христа.—После ухода Іуды съ солдатами и слугами архирейскими, советь, въ маломъ, такъ сказать комплекте предрешаеть смерть Інсуса.

Въ слъдующей затъмъ сценъ въ Геесиманскомъ саду, переданной точнымъ образомъ по Евангелію, въ составъ представленія входить сверхъестественный элементь, неизбъжный при условіяхъ религіознаго зрълища; съ облаковъ спускается ангелъ съ чашей на камень, у котораго изнемогаеть Христосъ и подкръпляеть его. — Затъмъ появляется Іуда съ вооруженными людьми, у Малха усъчено ухо, Христосъ заарестованъ. Въ Оберъ Аммергау на сценъ это событіе происходить не въ полночь, а ровно въ полдень, и тъмъ кончается первая часть представленія. — Послъ полуторачасоваго перерыва идеть вплоть страшная и необычайно сильно дъйствующая на нервы трагедія страданій Христовыхъ. Почти все дъйствіе промсходить подъ открытымъ небомъ либо на просценіумъ передъ самой публикой, либо на двухъ боковыхъ крыльцахъ направо у Каіафы или налъво у Пилата; Христосъ поставленъ сначала передъ Анною, а потомъ передъ зятемъ его, первосвященникомъ Каіафою. Смертная казнь изрекается всъмъ совътомъ въ пол-

номъ составъ. Послъ запирательства Петра появляется раскаявшійся Іуда, ко торый приносить совъту свои сребренники и, не достигнувъ освобожденія Христа, бросаеть ихъ на землю. Увънченнаго терніемъ и почти обнаженнаго Христа солдаты сожають на стуль, кланяются ему, а потомъ сталкивають его на поль.— Когда Христа увели за утвержденіемъ приговора, въ среднемъ строеніи опять показывается Іуда, надъваеть себъ веревку на шею; занавъсъ опускается въ тоть самый моменть, когда онъ въшается.

Замъчательно хорошо очерченъ Пилатъ. Этотъ проконсулъ до мозга костей римлянинъ, въ глубинъ души онъ справедливый человъкъ, но настолько безхарактерный, что всъ его попытки къ тому, чтобы Христа выгородить, служатъ только къ усиленію поруганія Христа и его мученія. Пилатъ съ презрѣніемъ относится къ евреямъ. Онъ какъ юристъ доискивается состава преступленія и требуетъ доказательствъ. Вмъсто доказательствъ онъ слышитъ одни крики и ругательства. Когда ему надоъла эта безсмысленная орава, онъ хватается за пришедшій ему на умъ предлогъ, чтобы сбыть Христа съ рукъ: «оказывается, что онъ Галилеянинъ, такъ ведите его къ царю Ироду».

Недурно также задуманъ и Иродъ, сластолюбецъ и безбожникъ, но въруюшій въ чудеса и сгорающій желаніемъ, чтобы Інсусъ, котораго онъ представляеть себъ великимъ фокусникомъ, показаль бы ему какой-нибудь фокусъ, превратиль бы день въ ночь или посохъ въ зибю. Раздраженный иолчаніемъ Христа (stumm wie ein Fisch) онъ решаеть отдать его на посмение и такъ какъ говорили дюди, что онъ называлъ себя царемъ іудейскимъ, то облечь его въ багряницу и въ такомъ видъ отправить его опять къ Пилату.-- Передъ проконсудомъ Христосъ предсталъ почти нагой, въ трико, опоясанный холстомъ вокругъ торса, со связанными руками; ручьи крови изображены струящимися изъ ранъ его на головъ по всему тълу. Пилать хитрить съ евреями, желаеть ограничиться бичеваніемъ, предлагаеть дать народу на выборъ, кого онъ захочеть отпустить-Христа или Варавву, наконецъ прибъгаетъ къ слъдующей юридической уловкъ.-Вы не народъ, говорить онъ къ старбишинамъ, священникамъ и книжникамъ, пускай выскажется народъ, который его превозносиль. Тогда архіереи распускають во вст концы своихъ клевретовъ. -- Между ттмъ происходить за сценою бичеваніе, а потомъ на сценъже въглавномъ строенім вбиваніе въголову терноваго вънка и всучение въ руки Христа тростника виъсто скипетра.

Наступаеть особое явленіе народнаго мятежа (die Emporung), вся труппа лицедвевь вь полномъ сборв па просценіумв: старцы, взрослые, двти; бвснующісся, разъяренные, точно тигры, съ ревомъ и воемъ домогающісся преданія Христа на распятіе. Христа выводять изъ дома Пилата. Онъ спускается медленно по лістниців въ накинутой на него и опускающейся до стопъ мантіи, со связанными руками, съ лицомъ обращеннымъ къ народу и зрителямъ. — Еврейскій бунть озадачилъ Пилата; онъ омываетъ руки заявляя, что онъ удовлетворяеть ихъ домогательству, чтобъ избітнуть большаго зла (jch habe eurem Drängen nachgegeben um grösseres Uebel zu verhüten). Форма суда соблюдена, писарь читаетъ приговоръ, народъ ликуетъ, что ему выдали Христа. Верхъ художественности представляеть собою шествіе на Голгоеу; впереди вдеть сотникъ верхомъ и движутся солдаты, затёмъ изнемогающій подъ тяжестью креста Христосъ, о которомъ

сожальноть даже его палачи, заставляющіе нести кресть Симона Киренейскаго. Происходить свиданіе Христа съ матерью. Одна изъ женщинь обтираеть лицо Христа платкомъ.

Передъ явленіемъ, посвященнымъ распятію, хоръ духовъ-хранителей является въ черныхъ ризахъ. Во время хорового пънія за сценой слышенъ стукъ молотковъ. Когда поднимается занавёсъ, закрывающая главное строеніе, уже два разбойника висять прикрышенные къ своимъ висынцамъ, а Христосъ лежить въ горизонтальномъ положенім на кресть который придется водружать. По словамъ исполнявшаго роль Христа Майра пребываніе на кресть — самая трудная поза, которая, еслибы продолжалась дольше чёмъ положено, то кончилась бы тёмъ, что лицедъй впаль бы въ обморокъ. Тавъ и случилось разъ съ Майромъ въ 1880 г. Едва онъ произнесъ: Или или лима савахеани, какъ потерялъ сознаніе и пришель въ себя только после того, какъ оказался снятымъ уже съ креста среди Богородицы и женщинъ. Впечативніе на зрителей поднятіемъ и водруженіемъ вреста сь Христомъ переходить за предълы художественнаго; всв страдають оть бользненнаго нервнаго раздраженія, отъ преизбыточнаго реализма въ зрёлище. Изъ прободенныхъ ногъ и рукъ торчать подобія гвоздей, потоки кровистекають по членамъ тъла. – Двадцать минутъ длится распятіе. Изображающій Христа Майръ нивль подъ своимъ трико корсеть прикрышенный къфиксированному въ кресть крюку. Преломленіе голеней у разбойниковъ не производить даже и иллюзіи.— Два палача съ пребольшущими палицами въ рукахъ, состоящими изъ кожи начиненной хлопкомъ ударяють раза четыре по разбойникамъ и произносять: «довольно съ тебя» (Jetzt hast du genug). Прободение груди у Христа по распоряженію сотника исполняется такимъ образомъ, что изъ имѣющагося подъ триво пузыря наполненнаго красной жидкостью брыжжеть подобіе врови. - Великольпны снятіе съ преста и погребеніе. На томъ можно было бы покончить представленіе. По религіознымъ соображеніямъ оно было бы однако не полно безъ воскресенія, которое значительно сокращено противъ текста сочиненнаго Дайзенбергеромъ и занимаеть не болье четверти часа. Мы видимъ стражу у Гроба Господия; происходить внезапное сіяніе, камень закрывающій Гробъ отваливается. Христосъ появляется въ білой ризі и удаляется со сцены, между тімъ какъ солдаты разинувъ рты недоумъвають и рышають доложить архіереямь о происшедшемь. Затымь хорь поеть: Христосъ воскресъ и аллилуйа, а въ глубинъ сцены въ апоесозъ возносится на небо воскресшій Христось. По пространному тексту, исполнявшемуся до 1890 г. послъженщинъ и ангеловъ, возвъщающихъ о воскресеніи, прибъгали испуганные въстью Анна, Кајафа и архіерен, ругались со стражею, грозили жалобою Пилату за допущенное похищение мертваго тела, потомъ подкупали эту стражу, дабы она заявила, что тело украдено было учениками.—После ухода и солдать и архіереевь на опуствиній просценіумь вобгають святыя жены и апостолы, вътомъчисле Петръ и Іоаннъ. Представленіе должно было заканчиваться богоявленіемъ Христа одной Маріи Магдалинъ и прощальными обращенными въ ней словами Христа. Представленіе завершается хоровымъ гимномъ аллидуйа безъ нала въ 6 часовъ пополудни.

III.

Невольно ставится вопросъ: какова будущность Оберь-Аммергаускихъ представленій?—Вопросъ этотъ вызываеть на размышленія, потому что преобразованія представленій въ 1890 г. коснулись только декоративной ихъ части, тоесть несущественной внёшности, а будущія реформы должны будутъ коснуться и инструментальной и хоровой и самаго текста, сообразно тому, съ какой точки зрёнія рёшаемо будетъ преобразованіе сложнаго цёлаго? какія цёли будуть руководить преобразованіемъ: художественныя или религіозныя?

Допустимъ, что наступитъ увлечение только одною стороною дъла—чисто художественною; что, освободившись отъ всякихъ требований религизаныхъ и обращаясь свободно съ историческою истиною, преобразование поставить себъединственною задачею наибольшее артистическое наслаждение, самое сильное и самое глубокое.

Тогда придется все съ корнемъ измѣнить, вмѣсто слабой деревенской музыки Дедлера дать ораторію во вкусѣ Вагнера или нѣчто вокально-инструментальное въ родѣ Вердіевскаго Requiem, а можеть быть устранить и то и другое, потому что сочетаніе разныхъ искусствъ производять впечатлѣніе, которое по своей силѣ слабѣе впечатлѣнія отъ одного искусства, доведеннаго до высшей степени совершенства. Итакъ придется отсѣчь ораторію и остаться при одной драмѣ или наоборотъ. Скорѣе придется пожертвовать музыкою и хоромъ. Деревенская музыка не соотвѣтствуеть нашему утонченному вкусу. Хоръ имѣетъ многое въ его пользу свидѣтельствующее; во время хорового пѣнія успоканваешься и отдыхаешь послѣ сильныхъ драматическихъ ощущеній. Гораздо легче придется пожертвовать праздными, устарѣвшими и терпимыми только по преданію живыми картинами. Онѣ произведенія богословской схоластики.

Допустимъ, что живыя картины упразднены, что музыкальный и хоровый элементы либо устранены, либо превращены въ простыя рамки для драмы? По законамъ свободнаго художественнаго творчества драма эта будеть безпрестанно до неузнаваемости измѣняема по вкусу вѣка. Прежде всего будеть выкинуть изъ драмы сверхъестественный эдементь, безъ котораго не можеть обойтись религіозное зрълище. Затьмъ, вслъдствіе того, что искусство заимствуеть и изъ природы и изъ исторіи только нікоторые факты, которые потомъ произвольно усиливаются или сочетаются и что всякое подобное новшество колеблеть представленія утвердившіяся и передаваемыя по преданію, перемѣны будуть вызывать оппозицію даже вь слояхь общества самыхъ интеллигентныхъ и самыхъ скептическихъ. Новатору говорятъ: печатайте, что угодно, печатаемое сойдетъ, но не ставьте на сцену, тамъ всегда верхъ беругъ религіозныя требованія народной массы. Въ Оберъ-Аммергау эти требованія стоять на первомъ плант. Мъстное искусство насквозь мужицкое и держится только потому, что оно благочестиво. Превратите мистерію въ театръ и въ Оберъ-Аммергау нивого больше не пойдеть.

Перейдемъ на религіозную почву, на поклоненіе посредствомъ искусства извъстной до скончанія въка установленной святынъ, извъстному религіозному идеалу, считаемому неподвижнымъ. Строго религіозная точка зрънія на искус-

ство можеть быть только отрицательная. Искусство, какъ способъ передачи редигіозныхъ идей, есть примісь языческая. Собственно религіозное искусство есть ересь, есть сознательное отступление оть хрустальной чистоты и безпратности въры у самаго ея источника, но разъ оно существуеть и дъйствуеть благотворно, то надобно его лелеять, относясь къ нему, впрочемъ, консервативно, какъ относимся им въ свладнямъ какого-нибудь Мемлинга, въ прорафаолитамъ, въ самому Рафазлю, «Страсти Господии» въ Оберъ-Аммергау и суть такіе свладни съ мощами, которые выставляются на новазъ публикв каждые 10 летъ. «Держитесь старины, ничего не изміняйте», -- сказаль послів представленій 1871 г. Оберъ-Анмергауцанъ Людвигъ II въ Линдергофв. Такой же совъть могли бы и мы предложить. Представленія въ Оберъ-Аммергау—палеонтологическій остатокъ въковъ инвувшихъ, поражающій современныя поколенія темъ, что онъ произведение религіознаго искусства не наивнаго, но происходящаго изъ такой эпохи, когда втра была сильнте, остатокъ твердо храниный въ рукахъ консервативнаго мужичья безподобно приспособленнаго къ такому храненію, вслідствіе своей профессіонально художественной подготовки.

С.-Петербургъ, 28-го явваря 1896 г.

B. Crawburty

#### Ахтамарскій менастырь на е. Ванъ.

# Ахтамаръ.

## Народная легенда.

(съ армянскаго).

аждой ночью къ водамъ Вана <sup>1</sup>) Кто-то съ берега идетъ И безъ лодки средь тумана

Смѣло къ острову плыветъ; Онъ могучими плечами

Разсъкаетъ лоно водъ, Привлекаемый лучами, Что маякъ далекій шлетъ.

Вкругъ потокъ, шипя, крутится, За пловцомъ бѣжитъ во слѣдъ, Но безстрашный не боится Ни опасностей, ни бѣдъ.

> Что ему угрозы ночи, Пъна, волны, вътеръ, мракъ? Точно любящія очи, Передъ нимъ горитъ маякъ.

<sup>1)</sup> Т.-е. Ванскаго озера. Посреди этого озера находится островъ «Ахтамаръ» съ монастыремъ того же инени. (См. рисунокъ.)

Каждой ночью искры свыта Манять лаской тайных чарь; Каждой ночью, тьмой одыта, Ждеть его къ себь Тамарь 1).

И могучими плечами Бороздитъ онъ лоно водъ, Привлекаемый лучами, Что маякъ далекій шлетъ.

Онъ плыветъ на-встрѣчу счастью, Смѣло борется съ волной А Тамаръ, объята страстью, Ждетъ его во тьмѣ ночной.

Не напрасны ожиданья... Ближе, ближе... воть и онъ! Мигъ блаженства! Мигъ свиданья, Сладкихъ таинствъ райскій сонъ!

Тихо. Только волны плещуть, Только полны чистыхъ чаръ, Звъзды ропщутъ и трепещутъ За безстыдную Тамаръ.

И опять къ пучинамъ Вана Кто-то съ берега идетъ И безъ лодки средь тумана Вдаль отъ острова плыветъ.

И со страхомъ остается Надъ водой Тамаръ одна, Смотритъ, слушаетъ, какъ бъется Разъяренная волна.

> Завтра — снова ожиданья, Такъ же искрится маякъ, Тотъ же чудный мигъ свиданья, Тъ же ласки, тотъ же мракъ.

Но развѣдалъ врагъ жестокій Тайну любящихъ сердецъ: Былъ погашенъ свѣтъ далекій, Тьмой застигнутъ былъ пловецъ.

Растоптали люди злые Ярко блешущій костеръ, Небеса молчатъ ночныя, Тщетно свъта ищетъ взоръ.

Не заискрится, какъ прежде, Маяка привътъ родной, — И въ обманчивой надеждъ Бъется, бъется онъ съ волной.

<sup>1) «</sup>Тамаръ» — армянская форма женскаго имени Тамара.

Вътеръ шепчетъ непонятно, Надъ водой клубится паръ, И вздыхаетъ еле внятно Слабый возгласъ: «Ахъ, Тамаръ!»

Звуки плача, звуки смѣха... Волны ластятся къ скалѣ, И, какъ гаснущее эхо, «Ахъ, Тамаръ!» звучитъ во мглѣ.

На разсвътъ встали волны
И примчали блъдный трупъ,
И застылъ упрекъ безмолвный
«Ахъ, Тамаръ!» средь мертвыхъ губъ.

Съ той поры минули годы. Островъ полонъ прежникъ чаръ, Мрачно смотритъ онъ на воды И зовется «Актамаръ».

A Tours wounds.



Армянская красаваца.

#### Agment (Knannia).

## Весною.

(Изъ дорожныхъ воспоминаній).

- Тоэто! (постой!)—раздался сзади отчаянный крикъ нашего спутняка, стараго казака Николая. Караванъ остановился.
- Что такое? спросиль, полуобернувшись въ съдле, проводникъ, Якуть Кумулякъ.
- Конь съ кампя сорвался, поясняль Николай: своръе, огонерь (старяна).

Якуть медленно слезь, надвинуль ниже на уши шапочку, спентую изъ шкурокъ гагаръ, затъмъ, провадиваясь по поясь въ рыхдый сивгъ, лежавшій всюду въ горныхъ трещинахъ, пошель на выручку къ Николаю, конь котораго по брюхо загрузь въ снъгь. Мы были верстахъ въ пятистахъ съвериве Верхоянска, въ горахъ Тасъ-Ханта, являющихся едва ли не наиболъе дикою частью всей Якутской области. Воть уже иного дней, какъ мы оставили «городь», и теперь весенняя распутица грозила насъ совершенно отразать оть людей, тогда именно, вогда они намъ были особенно надобны. Наши запасы, которые мы три мёсяца тому назадъ вывезли изъ Якутска, — всё истощились. До ближайшаго жилья было иного дней пути; весь порохъ вышель до зерна; на придачу, верховые кони, которыхъ им не ибняли около ибсяца, выбились совершенно изъ силь на этой адской горной «дорогь», если только этоть терминь можеть быть употреблень. Въ этихъ далекихъ кранкъ еще не дошли по ковки коней. Острые вамни искальчили совершенно ноги у половины нашихъ выючныхъ коней. Каждый разъ, когда они ступали, оставался слабый кровавый следъ. Ны вынуждены были подвигаться лишь маленькими переходами въ 15—20 версть ежедневно, устранвая частыя дневки, и это тогда, когда каждый часъ быль дорогь. Кругомъ насъ теснымъ кольцомъ охватили гольцы. Каждый разъ приходилось слезать съ коней, чтобы взвести ихъ на косогоръ или чтобы спуститься по головоломному скату. Чуть ин не каждые десять шаговъ лошади проваливались въ трещины, засыпанныя рыхлымъ снёгомъ. Тогда приходилось разгружать коня и вытаскивать его соединенными силами. На это уходило около получаса, а черезъ десять минутъ опять приходилось разгружать только-что навыюченнаго коня.

Скоро изъ невозможной дорога стала адской. Нужно представить себъ исполинскую стену, которая вследствіе какихъ-то причинъ частью разсыпалась и покрыла скать сотнями тысячь саженныхъ каменныхъ глыбъ; изъ нихъ одна легла ребромъ, другія торчать иглами; тъ сблизились основаніями и выставили свои острыя вершины или образовали исполинскую лъстницу съ пслуторааршинными, острыми и кривыми ступеньками, а далее — глубокая расщелина, на див которой бурлить потокъ, только-что вырвавшійся изъ ледяного панцыря. По камнямъ и можду ними клубятся, кружатся, падаютъ каскадами безчисленные горные ручьи, которые пугають коней своимъ несмолкаемымъ шумомъ. Все это заросло кустами тальника и арника. На вершинъ стъны грозно наклонились каменныя глыбы, которыя, кажется, воть воть обрушатся. Мы подвигались впередъ шагъ за шагомъ, всползая на острыя ребра камней на четверенькахъ, цъплясь за кустарники, которые больно хлестали по лицу. Мы прыгали съ камня на камень, безпрерывно скользили, рискуя упасть и при паденіи свернуть себъ шею. Коней приходилось большею частью вести въ поводу. Медлить нельзя было, потому что сзади набъгаеть конь, который можеть толкнуть мордой въ спину и тогда не удержаться, конечно, на скользкомъ карнизъ. Голодъ и усталость сдёлали другого нашего попутчика, молодаго казака Оому, крайне нервнымъ и раздражительнымъ. Онъ то принимался ругать старика Николая, то навидывался на проводнива Кумуляха, флегматически выслушивавшаго такія ругательства среди которыхъ не последнее место занимала самая обидная якутская брань: «ханъ-ветъ-харанъ», т.-е. «кровь черной собаки».

Ночей уже не было. Наступиль безконечный «Polar day, which will not see A sanset till its summer's gone».

Цълый день съ громкимъ клепотаніемъ летали парами гуси и спускались на болотв возат гольцовъ. Оттуда доносилось верещание куличковъ и воробьевъ. Въ лъсу жарко работаль діятель. Часовь вы шесть «вечера» мы спустились вы котловину и побхали льдомъ по оверу, которое занимало ее всю. Ледъ раскисъ и при каждомъ шагъ издаваль глухой трескъ. Наледи у береговъ заставляють держаться середины озера. Въ иныхъ мъстахъ конь до колънъ уходилъ въ жидкую ледяную кашу, слегка подмерзшую на поверхности. Но воть ледъ принимаеть все болье и болье обозначенный зеленый цвёть, признакъ, что онъ размыть водою. Мы тдемъ ледянымъ карнизомъ, становящимся все уже да уже. У самаго берега на льду также кое-гдт появились проталины, тамъ зелентетъ вода и видно, что берегъ уходить отвёсной стеной, - значить, глубина очень значительная. Наледь разливается все шире и шире, а карнизъ становится уже. Вода иногда отрываеть отъ него куски дъда и съ ревомъ уносить ихъ съ собою. Наконецъ, карнизъ сталъ такъ узокъ, что едва достаточенъ для провзда одной лошади. Кони фыркаютъ, осторожно ступають и провадиваются выше колена въ кашицеобразный ледъ. Я не могу не полюбоваться на беззаботную отвагу Кумуляха. Еслибъ подломился ледъ, ему первому пришлось бы принять купанье, а подъ нимъ еще, кромъ того, конь быль тяжело нагруженъ. Наконецъ, передняя лошадь остановилась, разставила ноги и, несмотря на понуканія проводника, не шла впередъ.

Якуть слезь, добрамся до берега, срезамь тамину и ткнумь ею въ зеленую, полужидкую поверхность, на которую предстоямо ступить коню. Хворостину вырвало изъ рукъ ямщика и скоро она показамась на поверхности намеди. Дамыне, значить, двигаться было некуда, потому что вода промыма совершенно медъ. Приходилось возвращаться назадъ. Съ большимъ трудомъ повернумись мы на узкомъ карнизъ, поплемись обратно, сдълами версты три вдоль берега, выбрами мъсто, гдъ былъ натекъ на откосъ и, ведя коней въ поводу, по крутому склону выкарабкамись на хребетъ. Внизу, съ другой стороны, предъ нами была глубокая долина, по дну которой разлилась черная ръчка Салиняхъ, на половину освободившаяся уже отъ льда.

— Заночевать надо, — категорически заявиль Кумуляхь. Дъйствительно, переходъ до такой степени измучиль коней, что дальше они въ тотъ день не могли бы сдълать и версты. Выюки уложены были на мохъ, а лошадей отпустили пощипать прошлогоднюю желтую траву; но якутскій конь неприхотливъ и даже зимой довольствуется подножнымъ кормомъ, который выбиваетъ изъ подъснъта. Мы разложили огромный костеръ тамъ, гдъ высокій камень защищаль отъ холоднаго вътра, и расположились вокругъ на оленьихъ шкурахъ; но варить, кромъ кирпичнаго чаю, было нечего. Всъ наши запасы истощились совершенно. Өома и Николай сидъли мрачнъе ночи. Молодой казакъ, повидимому, особенно стосковался по сытному объду.

Впрочемъ и намъ съ товарищемъ, несмотря на рѣшеніе быть философами, голодъ давалъ себя чувствовать все сильпѣе и сильпѣе. Мы предприняли экскурсію съ цѣлью отыскать утиныя яйца; но она окончилась полною неудачей. Мы рыскали по болоту, прыгали съ кочки на кочку, обрывались безпрерывно въ ржавую холодную воду и возвратились, наконецъ, къ костру вымокшіе по горло и еще болѣе голодные, чѣмъ прежде. А между тѣмъ надъ нашими головами, часто махая крыльями, пролетали поминутно красноногіе жирные турпаны, пронзительно завывали въ тальникахъ гагары да крякали мардушки и шилохвостки, а на лужицахъ, кокетливо помахивая головками, щебетала цѣлая стая плавунчиковъ.

Пробовали мы было заняться рыбною ловлей. Отпустили на кострѣ иглу и загнули ее крючкомъ, надергали волосъ изъ хвостовъ у коней и навязали лесы; но такъ какъ наживлять удочки мы могли лишь кускомъ краснаго товара, то размитывать могли лишь на какую-нибудь особенно глупую и особенно жадную рыбину. Увы! на наше горе во всемъ солончакѣ не оказалось такой. Тогда вокругъ костра собрался военный совѣтъ. Что дѣлать? До жителей еще не менѣе двѣнадцати дней ѣзды, между тѣмъ завтра мы, вѣроятно, уже не въ состояніи будемъ двинуться дальше: не будеть силъ подняться на сѣдло.

— Не утица я, не могу гороху тсть! ртзко заметиль обма:—у меня отъ него брюхо пучить, а сытности въ немъ никакой.—Дтйствительно, последние три дня мы, въ некоторомъ роде, напоминали древнихъ отшельниковъ, въ пище, по крайней мерт. Мы вспомнили, что съ нами было фунтовъ пять гороху и кормились имъ, отваривая его въ воде.

— Убить коня надо, — отръзаль категорически и авторитетно старикъ Николай. — Всегда коней бъемъ, коли ъсть нечего.

Намъ жалко было до слезъ нашихъ върныхъ спутниковъ, которые такъ добросовъстно, не жалъя живота, служили намъ до сихъ поръ. Въ силу эгого, ны предложили обождать хоть до завтрашняго дня, но Николай и проводнивъ Кумулахъ совершенно резонно замътили, что намъ помощи не было до сихъ поръ, то нътъ никакого основанія ждать ее завтра. Единственно на кого можно было разсчитывать, такъ это на купеческіе караваны; но всё они обязательно должны были стоять теперь за много сотенъ версть, за хребтами, на томъ берегу Индигирки, дожидаясь, когда пройдеть ледь. Участь коня была рёшена. Выбрали наиболье сытаго, хотя это было довольно мудрено, такъ какъ отъ всехъ коней остались лишь кости да кожа, вследствіе тяжелыхъ переходовъ. Намеченную жертву кръпко прикрутили ремнемъ къ сломанному дереву. Оома взялъ въ руки огромный топоръ, заложиль его за спину и сталь осторожно подходить въ коню. Бъдное животное! Очевидно, оно предчувствовало, что нъчто страшное угрожало ему, вздрагивало всёмъ тёломъ и косилось на Оому. Я закрыль глаза. Вотъ раздался глухой ударъ, и хрустнуло что то. То вома изо всъхъ силь удариль обухомъ по лбу... Теперь, черезъ много лъть, когда я вспоминаю эту сцену, у меня пробъгаеть дрожь и я ръшительно не понимаю, какъ мы могли тогда всть этого коня; но тогда... тогда мы были голодны. Конь въ предсмертной судорогъ сводилъ и разводилъ ноги. Изъ переръзанной сонной артеріи со свистомъ вырвалась струя крови. Кумуляхъ собираль ее заботливо въ сымира, въ мѣшокъ, сдъланный изъ тюленьяго пузыря. Оома, весь выпачканный кровью, надрізаль шкуру на животі и кулаками свіжеваль тушу. Скоро она лежала, какъ на скатерти, на окровавленной кожъ. Проводники, Оома и Николай, какъ волки, набросились на дымящееся и вздрагивавшее тело.

- Ишь, *огонеръ* (старикъ) пришелъ какъ на положенное, замътилъ Оома, — указывая на Николая, который исчезъ, когда нужно было убивать коня, а теперь отхватилъ кусокъ фунтовъ въ пять.
- Мясо грудно. Одинъ не събшь, наставительно отвётилъ старикъ. Черезъ минуту вокругъ костра на палочкахъ всюду торчали огромные куски мяса. Никто не дожидался, пока оно испечется, а бли сырымъ, слегка лишь распареннымъ. Мнъ припомнились страшныя сцены на плотъ послъ караблекрушенія Медузы. У Кумуляха и у вомы губы были выпачканы кровью, какъ у вампировъ. У Николая кровь была на усахъ, бородъ и даже на бровяхъ.

До поздней ночи тли вст. Прітдять мясо на рашпирт, примутся за печеное на угляхъ, а тамъ подосптла требушина, сварення въ котят. Уже заалтли на востокт верхушки гольцевъ; уже гдт-то заклекоталь проснувшійся горный кречеть; ужъ мягко махая крыльями прилегтла на ночлегъ фантастически красивая болотная сова, когда закончилось пиршество канибаловъ, какъ назваль его товарищъ. Казаки завернулись въ заячьи одтяла и заснули. Вскорт, однако, Николай завозился, поднялся и сталъ коношиться около кониной туши.

- Ты чего, огонеръ? сонно спросиль вома.
- Спи, спи, парень!—Языка конскаго попробовать хочется. Не знаю, вкусъ какой въ немъ.

— Ишь ты, пузо у тебя, что твои переметы: все упрешь!-протянуль молодой вазакъ, повалился и захрапълъ. Глаза у старика обладали, однако, большею вивстиностью, чень его желудокь. Языкь онь свариль, но съвль оть него лишь кусокъ, завернулъ остальное въ тряпку и сунулъ въ свои переметы, которыя служили ему подушкой. Черезъ нёсколько минуть заснуль и Николай. Насъ съ товарищемъ не бралъ сонъ. Мы мирно беседовали у костра. Съ угора, где мы сидъли, видна была вся долина, залитая полусвътомъ полярной весенней ночи. Внизу щипали прошлогоднюю траву вони, а возлѣ нихъ лежали снятыя высовія съдла, жанка, т.-е. съдла, приспособленныя для выюковъ, да итыки, въ которыхъ мы три мъсяца тому назадъ вывезли изъ Якутска запасы въ дорогу: хатьбъ и мороженое мясо. Мы съ товарищемъ переглянулись. У обоихъ насъ одновременно мелькнула одна и та же мысль: если въ мъщкахъ прежде былъ хивов, значить, теперь въ нихъ должны быть крошки». Какъ это мы раньше не вспомнили о такомъ важномъ обстоятельствъ? Мы забрали котелокъ и отправились подъ гору, къ мъшкамъ. Какое счастье! Наше предположение оказалось совершенно върнымъ. Мы набрали около полукотелка крошекъ. Правда, онъ были перемъщаны съ кусочками сырого мяса, съ какими то палочками и другимъ соромъ, но все же это были настоящія врошки, т.-е. почти хлібоъ, вотораго мы не видали уже полтора мъсяца. Мы осторожно понесли котелокъ обратно къ костру. Но, о горе! – по дорогъ пришлось перейти въ бродъ черезъ маленькій ручей. Товарищъ поскользнулся, котолокъ детить на землю и все содержание его очутилось на пескъ. У товарища быль тякой растерянный видь, какъ будто онъ потеряль вверенное ему великое совровище, которому и цены не было. Тщательно собрали мы крошки. Къ мясу, щепочкамъ и сору прибавился еще новый ингредіенть — песовъ. Мы подбросили вътовъ въ востру, вскипятили чайнивъ, подозвали Кумуляха, который только-что поднялся и гомозился возле выоковъ, и стали благодушествовать.

Ранніе лучи скользнули по бронзовымъ вершинамъ гольцевъ и заглянули въ долину. Гдъ-то высоко прокричала робко и неувъренно кукушка. Суровая природа медленно оживала послъ долгой зимы. Конецъ мая, а между темъ какъ холодно и неприглядно кругомъ. И мит вспомиилась другая весна, которую я два года тому назадъ встречаль на юге, на берегу моря. Предо мною сразу вырисовались картины. По откосу хребта зментся дорога; вдоль нея шнуромъ, какъ соддаты въ шеренгъ, вытянулись деревья. И кажется, что они гусьскомъ взобрадись по дорогъ, чтобы посмотръть на море, чтобы полюбоваться то бронзовыми, то зелеными, то синими полосами, пробъгающими по его чешуйчатой оть вътерка поверхности. Деревья взобрались на гребень косогора, затемъ спустились до самой воды. И кажется, что они хотять послушать, о чемъ шепчуть волны, разбъгающіяся по песку. Кажется, что для этого именно подступили они къ самой водъ, къ тому мъсту, гдъ неровной бълой линіей лежить піна, оставшаяся послі того, какъ песокъ жадно всосаль воду, принесшую пъну. Вотъ раздался нестройный, произительный гамъ, вакъ будто затявкали разомъ сотни щенять. Надъ моремъ пронеслась стая чаекъ. Онъ задъвають тънистые хребты волнъ ослъпительно сверкающими на солнцъ крыльями. Далеко, далеко тамъ, гдъ на горизонтъ море вырисовывается темной полосой,-

мелькнуло судно. Мачты его кажутся тонкими, какъ паутина. Какъ тамъ все полно жизнью, такъ здёсь, сравнительно, природа мертва! Мы притихли у костра, стараясь опредёлить, какая это пичуга жалобно плачеть, какъ обиженный ребенокъ, высоко, высоко, на самомъ хребтё гольца! Вдали цёпь горъ, сковавшихъ горизонтъ, загорёлась алымъ пламенемъ. Солнца все еще не было видно; но багровые снопы свёта показывали, гдё именно оно находится за гольцами. Кумуляхъ сидёлъ на корточкахъ у самаго огнища, обнявъ крёпко руками колёни, такъ что подбородокъ ущелъ почти совсёмъ въ изорванные, вытертые наколённики изъ камусовъ лося.

— Посмотрите, вотъ чудо!—сказалъ товарищъ. Тамъ, гдѣ снѣгъ протаялъ и виднѣлся прошлогодній сардечесь (высокая трава), среди пожелтѣвшихъ, колѣнчатыхъ стеблей,—мой товарищъ сорвалъ цвѣтокъ. Не листья, а длинный и мягкій пушокъ покрываль его короткій стебель. Лепестки были необыкновенно красивы. Казалось, что смѣющееся, счастливое личико выглядываетъ изъ пушистой мѣховой пухлянки.

Мы съ товарищемъ подъискивали наиболте подходящій образъ. Кумуляхъ подняль на насъ свои слезящіеся глаза. — Это — санаргабынъ, по нашему, на языкт сахаларъ, — сказаль онъ.

- Санархабынъ? переспросили мы. Насъ удивило названіе, означающее—«печаль».
- О да, продолжалъ Кумуляхъ. Санаргабынъ обозначаеть, что было когда-то людямъ великое горе, чуть не пропали даже всъ.

Мы попросили старика разсказать намъ про странный цветокъ, который, очевидно, быль первымъ провозвестникомъ полярной весны.

— Давно, давно это было, — началь монотонно, на-распѣвъ Кумуляхъ, какъ обыкновенно разсказывають якуты свои олонхо (былины). — Великій духъ Аи-Тоенъ-Тангара только-что вылёниль изъ глины орто-дайбы землю и поселиль на ней людей. Озлился злой и сильный царь Арсынъ Долай, что живетъ въ «нижнемъ» свѣтѣ, тамъ, гдѣ нѣтъ дня, а вѣчная темная ночь; гдѣ нѣтъ лѣта, а постоянно воетъ юго-западный вѣтеръ, гдѣ свѣтитъ лишь мѣсяцъ на ущербѣ. Наслалъ онъ на землю лютый холодъ. Славному батырю Кюнь-Тоену солнцу холодно стало выходить на небо, и спрятался онъ въ своей высокой красивой юртѣ изъ серебряныхъ лиственницъ. Наступила тьма.

Не могли болье ковать своихъ серебрянныхъ чашъ семь старцевь, что вы, русскіе, зовете созвъздіемъ сохатаго (большая медвъдица), потому морозный морозь закрыль звъзды, горны старцевъ. Даже куропатки не выбъгали плясать и пляхкать вокругъ тальниковыхъ кустовъ. Какъ стая голодныхъ медвъдей-шатуновъ, ревълъ злой вътеръ солонникъ, отъ кого не спрячетъ и не укроетъ никакая пухлянка. И къ вою вътра прибавился скоро еще болье страшный крикъ. То скакали, высунувъ до земли окровавленные языки, красношерстыя собаки, на которыхъ разъъзжаетъ по улусамъ старуха и прижигаетъ огнемъ всъхъ встръчныхъ. Лыди забились по юртамъ вокругъ чуваловъ. Никто не смълъ показаться даже изъ дверей. Скоро стали гаснуть огни. Смерть приходила къ людямъ.

И видить Ансыть-Хатынымъ, Собользнующая Создательница, что гибнеть «кость ея сердца»—люди, накинула на плечи богатую соболью доху, надвинула

на лобъ высокую рогатую рысью шапку съ краснымъ суконнымъ верхомъ и явилась къ козянну «верхняго» мъста, къ Юрюнгъ-Таену. Онъ возсъдаль на сверкающемъ бъломъ престолъ не створаживающагося никогда молочнаго озера, по которому ходятъ серебряныя волны. Когда же приходитъ мъсяцъ замороз-ковъ и на озеръ выплываетъ шуга, то онъ изъ чистаго золота.

И взошла Ансыть-Хатынъ на три каменныя ступени, что ведуть къ престолу, и сказала:

— О, Юрюнгъ Аи Таенъ, великій хозяинъ! Ты сидишь на пупт восьмигранной вселенной, твои быки краше солнца, твои коровы—круглъе мъсяца.
Въ твоей юртъ серебряный столь — гладокъ и блестящъ, подобно первому льду
только-что ставшаго озера. Столбы, поддерживающіе твою юрту, похожи на
страстныхъ дъвушекъ, а шестокъ чувана — на жеребца по девятой травъ. Погляди же, что дълаютъ на среднемъ мъстъ твои бъдныя дъти сахаларъ (якуты).
Заступись за нихъ. Дай имъ тепло. Сдълай такъ, чтобы быль у нихъ всегда
говорливый огонь. Пусть онъ въ ихъ юртахъ всегда имъетъ вдоволь сухостоя.

И каждую весну, когда соберутся люди на праздникъ кумыса, — шаманы тебъ стануть дълать лучшее возліяніе весыэхъ, чъмъ кому-либо другому изъ небожителей.

Сердито заворчаль Юрюнгь Таенъ и сердито отголкнуль отъ себя Ансытъ-Хатынъ. Упала Соболъзнующая мать-создательница, распахнулась богатая собачья доха и спустились съ колънъ мохнатые волчьи наколънники.

— Какое мит дело до людей?—сказаль Юрюнгъ Таенъ.—Пусть они погибамотъ. Пусть вымруть до последняго. У нихъ ведь свой собственный рокъ. Когда
я отпускаль ихъ на землю, я не сказаль имъ: «приходите назадъ!» Если люди
могутъ плодиться,—пусть плодятся. Если они не могутъ житъ, — пусть околеваютъ. Мит что до нихъ. Ступай!—Пошла Ансытъ-Хатынъ и заплавала. И
падали слезы ея, какъ цвётные корольки. Не больно ей, что обидёли ее, а
жалко, что погибнутъ люди. Вдругъ утерла слезы мать создательница и засмъялась. Засеттилось ея лицо, какъ угоръ после дождя, когда пройдетъ по немъ
солице. Увидала она, что собирается выйти на небо Юргюкъ-Удаганъ, дочь
солица, что хочетъ намотать на серебряный колъ свои восьмисаженныя алыя
косы, хочетъ расчесать ихъ золотымъ гребнемъ. Вонъ, глядите,—обратился къ
намъ Кумуляхъ,—она и теперь вышла чесать косы:

Старикъ указаль на востокъ, гдъ изъ-за вершинъ гольцовъ брызнули по небу огромные столбы алаго свъта.

- Глаза у Юргюкъ-Удаганъ черны, какъ бальзать, брови ея, какъ два соболя, что лежать одинъ возлѣ другого и обнимаются лапами, продолжаль Кумуляхъ.
- Не брезгай землей и людьми, красавица Юргюкъ-Удаганъ, кротко сказала мать создательница. Смотри, люди пропадають. Спаси ихъ. Развъ будуть твои косы токъ же сверкать, если на землъ не останется ни одного саха (якута), кто любовался бы ими? Не потемнъещь ли ты отъ горя тогда, какъ та «дъвушка съ талиной», подруга мъсяца, тоскующая на землъ? 1) И молча под-

Якуты говорять, что пятна на дунѣ это — дѣвушка, которую взяль мѣсяць съ вемли.

нялась Юргювъ-Удаганъ съ восьминогаго меднаго стула, мягко улыбнулась и ношла на западъ. А распущенныя алыя косы потянулись сверкающимъ хвостомъ за ней, какъ тъ страшныя чудныя звъзды, что появляются иногда на небъ и сулять земль или великую радость, или великое несчастье. Воть спустилась Юргюкъ-Удаганъ на «запутанное небо», гдъ раждаются облака. Здъсь у окна юрты часто сидить злой духъ и швыряеть на землю камии. Люди говорять тогда, что громъ гремитъ. Съ «запутаннаго неба» Юргюкъ-Удаганъ спустилась ниже. Поджавъ ноги, сидълъ здъсь на огромной бълой кобыльей шкуръ страшный злой духъ Тимиръ-Садалбы. Лицо его въ морщинахъ. Ты видълъ, сколько пузырей появляются на лунт во время дождя? Еще больше желваковъ на лицт злаго духа. Голова у него плешива, какъ внутренность нелуженаго меднаго котла. Отдельные зубы торчать изъ широкаго хайла, какъ ини въ вырубленномъ лесу. Въ одной рукъ Тимиръ-Садалбы держалъ четерехъугольный бубенъ, обтянутый высушенной кожей пъгаго жеребца, а въ другой — осмоленную «ворчливую» колотушку. Гулко и рёзко звучали удары. И подъ ладъ имъ корчились и выли на землъ женщины, одержимыя той бользнью, которую мы, якуты, называемъ минерикъ $^{1}$ ).

— Куда идешь, Юргюкъ-Удаганъ? — спросиль Тимиръ-Садалбы. — Остановись. Далъе холодно, далъе мученія.

Но удыбнулась только дёвушка и пошла дальше. И замерла на время рука Тимиръ-Садалбы, и долго слёдиль онъ за свётомъ, что остался отъ косъ Юргюкъ-Удаганъ.

Вотъ стала достигать она уже той «незыблемой бездны», о глубинъ которой еще на разсуждали, пирину которой еще не измърили. Тутъ начинается ръка. Перевозъ черезъ нее держить старикъ Бергень. Еще издали послышался страшный свисть, подобный вою вътра въ гольцахъ. Огромныя лиственицы гнулись до земли и щепались на тонкія лучинки. То эрапклъ Бергень.

— Куда идешь ты Юргюкъ-Удаганъ? — спросилъ проснувшійся перевозчикъ. — Или ты хочешь видёть смерть?

Но дввушка только улыбнулась, и послушно вытащиль Бергень свой карбасъ, сшитый тальниковой вицей. Какъ труденъ быль перевздъ въ «нижній
міръ»! Два дня сначала плыли по огненной рекв. Съ воемъ клокотали волны
вокругъ. Потомъ прошли волокъ въ полтора кіось (15 верстъ). Здёсь коношилось стадо гадовъ, что ногъ ступить негдъ было. А тамъ пошло огромное
«море плъсени» да еще кровавая ръка. Небо стало съро, «какъ рыбья щерба».
Всюду на кочкахъ сидъли огромныя лягушки, величиной съ трехгодовалыхъ
бычковъ. Присталъ карбасъ къ берегу. Высадилъ Бергень дъвушку и поплылъ
обратно. Пошла Юргюкъ-Удаганъ все далъе на западъ. Вотъ мимо съ воемъ
пробъжалъ звърь Мякь-Тугай, съ тремя ногами на пупъ; тихо и неслышно проплыли кюлюсъ (тъни). Онъ вели провинившагося дьявола, чтобы запереть его
въ желъзный лабазъ. Всъ оглядывались на Юргюкъ-Ураганъ и все гадали, какъ
и зачъмъ она могла попасть сюда. Пробовали ей «три тъни обманщика» заступить дорогу; но дъвушка только улыбнулась, и пропустили онъ дочь солнца, и

<sup>1)</sup> Родъ кликушества, которымъ почти поголовно страдаютъ якутки.

долго следили за алыми косами, что сверкали на небе, где никогда не показывается солнце. Воть изъ мрака донеслось пеніе дьявола. Кумуляхъ завыль хриплымъ, царапающимъ голосомъ, подражая пенію.

— Называюсь я—одноногій Судорба-батырь. Нёть никого краше, умнёе и храбрёе меня. Вынырнуль изъ тьмы дьяволь. Онъ ёхаль верхомъ на пестромъ быкв. Единственный рогь у скотины вырось изъ середины лба. Единственный глазь быка сверкаль, какъ вечерняя звёзда Чалбонъ. И у дьявола быль лишь одинъ глазь, такой же мутный и тусклый, какъ грязный кусокъ льда. Зубы походили на долбешки, выкованныя плохимъ кузнецомъ. Волосы взъерошились, какъ тальникъ на берегу рёки во время водополья. Увидёль дьяволь дёвушку, сталь колотить пьятой своей единственной желёзной ноги въ бокъ быка и погналь его изо всёхъ силь. Хотёлъ дьяволь первымъ донести «господину восьми дьявольскихъ улусовъ», страшному Арсынъ-Долаю, что пришли чужіе.

И страшный Арсынъ-Долай раскрыль свой широкій роть на темени, созваль всёхь, подвластныхь ему *ёров*, что, вселившись въ тёло, производять ломоты и язвы, слёпоту и безсиліе. Велёль всёмъ быть наготовё. Онъ думаль, что идеть на него Хара-батырь, или «Бёлый тоноша», или другой могучій воинъ, что не одного уже дьявола разсёкъ на четыре части. И приготовился Арсынъ-Долай, грозный ханъ восьми дьявольскихъ улусовъ и повелитель «нижняго царства», къ жестокому бою. Такъ косматый улу-таёнъ — медвёдь, почуявъ, что идеть на него промышленникъ, выползаеть изъ пихтата, поднимается на заднія лапы, щелкаеть зубами и поводить налившимися кровью глазами.

Но поднялась тяжелая дверь желёзной юрты, и раскрыль Арсынъ-Долай широко свои глаза, что лежать у него на вискахъ. Не страшный богатырь стояль на порогё, а Юргюкъ-Удаганъ; далеко развились ея алыя косы. Стало свётло въ желёзной юртё, гдё до сихъ поръ только и обсуждалось, какъ бы причинить болёе горя и страданій бёдной землё.

— Абра кини!.. (пощади людей!) — только и сказала Юргюкъ-Удаганъ, — жалко ихъ! върь, слабые они! — И улыбнулась дъвушка.

И смягчилось сердце Арсынъ-Долая. Потухла въ немъ злоба. Удивило его, что приняла на себя красавица муки и пришла просить не за себя, а за другихъ. И помолчалъ ханъ восьми услусовъ, а потомъ сказалъ:

— Слушай, Юргюкъ-Удаганъ, растопилось сердце Арсынъ-Долая! Дамъ я людямъ на землё въ году три мёсяца отдыха. Три луны не выпущу я солонника; три мёсяца пусть Солнце-Таенъ ходить по небу. И первый мёсяцъ пусть такъ и зовется синеланъ (т.-е. мёсяцъ отдыха) 1). Я пошлю людямъ цвётокъ санаргабынъ. Онъ пусть показываетъ, что смягчила грусть Юргюкъ-Удаганъ сердце хана "восьми улусовъ" и что конецъ зимъ.

Кончиль Кумуляхь. Въ долину хлынули спопы ослепительнаго света. Солице показалось надъ гольцами. Пора было тронуться въ дальнейшій путь.

Діонео.

Лондонъ, 27 марта 1897 г.

<sup>1;</sup> Якутскій новый годъ начинается съ мая, синелана, по містному.

Monactupe ca. Manapia ecnos. so VI what (Eunoavernos. 176).

# Изъ Панагіота Ферба.

### Летучая мышь.

(басня).

ышь летучая не въ часъ,
Чуть проснулась, собралась
Изъ хоромъ своихъ куда-то—
Раздобыться ли ѣдой,

Повидаться ли съ сестрой, — Можетъ-быть, провъдать брата.

Только шимгъ туда-сюда,
Вдругъ — съ чего-бъ, кажись, б'яда? —
Грусть напала на б'яднягу.
Мало времени прошло,
А она въ свое дупло
Во весь духъ даетъ ужъ тягу.

Но, вѣдь, если поспѣшишь, То людей лишь насмѣшишь. Ничего не замѣчая (Охъ, ужъ эта суета!), Мышь наткнулась на кота,— Честь, конечно, не плохая.

Всякой мыши этотъ котъ, Гдъ ни встрътитъ, задаетъ Безъ пощады потасовку. Такъ онъ крикнулъ и теперь: «Это мышь, знакомый звъры»

И ужъ приподнялъ головку. «Милый другъ сказала мышь: Право, вздоръ ты говоришь:

Не видалъ путемъ, и что же? «Мышь», ръшилъ ужъ тотъ же часъ! Развъ съ крыльями у васъ

Мыши здъсь? избави, Боже!

«Значитъ, я попалъ въ просакъ». И нашъ котъ, отвътивъ такъ, Вновь усълся безобидно. Прочь летитъ она скоръй, Но и дальше ждетъ злодъй,

И его ужъ близко видно.

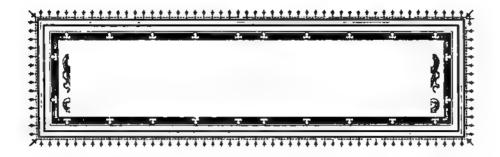
Это ястребъ-молодецъ;
Малыхъ пташекъ онъ въ конецъ
Истребить готовъ хоть стаю.
Мышь завидя въ далекѣ,
Прибодрился на сучкѣ:
«Эту птичку я поймаю».

«Я то птица? вовсе нѣтъ!»,
Мышь кричитъ ему въ отвѣтъ
(Знать, родилась плутовата);
Какъ такъ? птица — и въ шерсти!
Мышь я, — звѣрь, какъ ни верти:
Посмотри, какъ я мохната!»

Такъ и здъсь ушла цъла,
Отъ бъды домой ушла.
Вотъ что значитъ быть лукавымъ!
Есть такіе господа:
И туда онъ и сюда —
И вездъ выходитъ правымъ.

5 августа 1890.

O. Kapul



## О воображаемомъ банкротствъ науки.

акъ бы это ни казалось стравнымъ, а все же приходится признать, что въ переживаемое нами время, отличающееся столь поразительными и блестящими научными открытіями, все чаще и чаще раздаются жалобы на несостоятельность науки, на безсиле ея объяснить самые животрепещущіе вопросы жизни, на нолное ничтожество ея предъ вопросами религіи и морали и на то, что она вовсе не приносить людямъ счастія. Конечно, голоса эти, разочарованные въ наукъ, раздаются всего чаще среди литераторовъ—не ученыхъ и не философовъ, къ нижъ примыкають изръдка и серьезные ученые и мыслители; упреви повторяются затъмъ на разные лады въ обществъ и препедносатся не безъ ироніи различнымъ представителямь науки.

Это считается теперь тамъ болбе умъстнымъ и справедливымъ, что въ самой наукь о жезки выдълелось нынъ особое необвизлестическое ученіе, зашитниви вотораго силятся доказать пеприменемость общихъ физико-химическихъ способовъ изследованія въ анализу явленій жизни, утверждающихъ, что то, что есть активнаго въ явленіяхъ жизни, немыслимо объяснить одними только физико-химическими законами, управляющими неодушевленной природой, такъ какъ жизнь опредъяется еще и другими факторами, ничего не имъющими общаго съ матеріальными механическими явленіями. На этомъ основанім намболъе выдающіеся представители современнаго неовитализна — Бунге, Риндфлейигь, Ганштейнъ и Кернеръ-заключають, что біологическія науки должны навсегда отказаться отъ мысли объяснить явленія жизни путемъ механическаго изученія ихъ, другими словами: путь изследованія жизненныхъ явленій, избранный такъ называемыми точными науками, есть путь недостаточный, дожный, не могущій привести въ цъли. Такъ какъ среди явленій жизни, въ особенности относящихся къ психическому ряду, есть не мало лишенныхъ всяваго пространственнаго характера, то къ этимъ последнимъ, говорять неовиталисты, уже никакъ не могутъ быть прилажены механические методы изследования, применимые только тамъ, гдъ объектомъ служить движение, совершающееся въ пространствъ и во времени; туть можеть иметь снау только субъективный методъ, самонаблюдение, могущію один только пронекнуть въ активный источникь жизни; но въ этомъ направленім наука еще не сділала и перваго шага, современное же объективное механическое отношеніе науки оказалось, по мнінію неовиталистовъ, совершенно безсильнымъ.

Нёть словь, что такіе нападки на біологическія науки, какъ имёющія дёло съ наиболіє сложными явленіями, не остались безь отвіта, безь основательныхъ возраженій со стороны большинства біологовъ и физіологовъ. Тімь не менёе такое признаніе безсилія науки въ объясненіи активной стороны жизненныхъ явленій, хотя бы и сравнительно малой группой неовиталистовъ, все же способствовало въ извістной степени деградированію науки въ глазахъ общества.

Среди ученыхъ первоклассныхъ, Гёскли первый выразилъ свой безнадежный взглядъ на науку, какъ на факторъ совершенно безсильный въ дѣлѣ усовершенствованія моральнаго и соціальнаго строя современныхъ обществъ, и одчанніе его въ этомъ отношеніи было настолько велико, что онъ, въ виду безвыходной нищеты и прогрессирующаго моральнаго упадка народныхъ массъ, считаль за лучшій исходъ, чтобы явилась какая-нибудь добрая комета, которая бы своимъ хвостомъ смела всё дѣла людей.

Еще далъе этого идутъ нъкоторые очень выдающіеся писатели—мыслители, и среди нихъ въ особенности графъ Л. Н. Толстой, обвинявшіе, конечно, въ пылу раздраженія, науку въ томъ, что она силится созидать гипотезы и теоріи только оправдывающія самыя несправедливыя теченія и вопіющія стороны общественной жизни, санкціонирующія въ ней епожираніе сильнымъ слабаго, побъду насилія надъ правдой. Это было, конечно, однимъ изъ самыхъ обидныхъ для науки и незаслуженныхъ обвиненій.

Бенжаменъ князь въ своей «Social évolution», признавал огромные успъхи научныхъ знаній и блестящія открытія последнихъ леть, влившія такъ много роскоши и комфорта въ практическую жизнь людей, въ то же время признаеть, что наука не даеть и не можеть дать ключа къ успешному разрешенню главныхъ соціальныхъ и экономическихъ вопросовъ современныхъ государствъ въ духѣ высшей справедливости и гуманности и что въ этомъ отношеніи наука уступаеть вполнѣ мъсто религіи—этой путеводной звёздѣ современныхъ обществъ— на пути моральнаго и соціальнаго совершенствованія.

Сказаннаго достаточно, чтобы видьть сущность основныхъ нападокъ на науку. Справедливы ли, однако, они и представляется ли она дъйствительно банкротомъ передъ жизнью и обществомъ?

Прежде всего два слова по адресу неовиталистовъ, подрывающихъ въру въ цълесообразность физико-химическихъ методовъ изслъдованія жизненныхъ явленій. Оставляя въ сторонъ подробный анализъ слабыхъ сторонъ неовитализма, мы утверждаемъ, что біологическія науки придерживаются вполнъ върнаго и единственно мыслимаго пути изслъдованія жизненныхъ явленій, такъ какъ только механическій физико-химическій способъ изслъдованія даетъ возможность расчленять шагъ за шагомъ сложныя явленія жизни, анализировать ихъ въ деталяхъ и опредълять ихъ основныя матеріальныя причины; только имъ однимъ опредъляется круговоротъ веществъ и силь, лежащій въ основъ жизненныхъ явленій.

Сказанное вовсе не значить, что явленія жизни и жизненные процессы укладываются прямо въ рамки простой физики и химіи неодушевленной природы;

эти последнія науки вовсе не обнимають собою сложныхь и разнообразныхь жизненныхь явленій и законовь управляющихь ими, а дають только точно выработанные методы изследованія ихъ, изменяемые сообразно съ условіями, данными живыми объектами, и къ этимъ методамъ по необходимости приобгають всегда біологи при окончательномъ анализе ближайшей причины даннаго жизненнаго явленія.

Жизнь клътки или колоній ихъ, входящихъ въ составъ сложныхъ организмовъ, имъсть свои цъли, свои способы достиженія ихъ, свой цикль развитія, совершенствованія и т. д., и изученіе этихъ спеціальныхъ жизненныхъ явленій всептло является задачей различныхъ отраслей біологическихъ наукъ. Эти последнія открывають намъ, что въ простейшихъ и сложныхъ организмахъ отчетливо выражаются три основныхъ стремленія, коимъ отвёчають три основныхъ чувствованія: чувство самосохраненія, сохраненія рода и соціальность, т.-е. чувство солидарности съ себъ подобными. Сообразно съ этими основными стремленіями въ живыхъ организмахъ развиваются такія морфологическія и функціональныя измененія, которыя наиболее всего гарантирують анатомофизіологическую целость и безконечное совершенствование живыхъ организмовъ. Біологія и изучасть вещественный субстрать жизни, т.-е. клёточную протоплазму со всёмм ся свействами, способствующими достижению высшихъ полезностей, какъ-то: раздражительность, изивняемость живыхъ образованій, приспособляемость, спеціализацію, объединеніе функцій, общія внёшнія и внутреннія условія существованія, а также законы размноженія, развитія и наслёдственности.

Вст эти свойства и явленія жизни, конечно, не входять въ рамки однихъ только физико-химическихъ процессовъ неодушевленной природы и составляють предметь чисто біологическихъ изследованій, устанавливающихъ общіе принципы жизненнаго потока и выясняющихъ намъ сцепленіе различныхъ жизненныхъ процессовъ съ точки зрёнія ихъ целесообразности для основныхъ стремленій жизни. Такимъ образомъ устанавливаются біологическіе законы и хотя они по значенію своему и формулировке представляють меньшую ясность и опредёленность, нежели более простые законы механики и химіи, темъ не менее они также необходимы для ученія о жизни, какъ простые законы механики и химіи для развитія ученія о міре неограническихъ явленій.

Изъ сказаннаго вовсе, однако, не вытекаеть, чтобы біологическіе законы противуполагались простымъ механическимъ законамъ; напротивъ того, они являются естественнымъ дополненіемъ послѣднихъ. Такъ, біологическая точка зрѣнія никогда не даеть объясненія самаго механизма жизненнаго акта, а служить только руководной идеей въ изслѣдованіи его и какъ только дѣло доходить до объясненія того, какъ совершается то или другое жизненное явленіе и на основаніи какого обиѣна веществъ и силъ, даннаго спеціальными условіями живаго органа или клѣтки, такъ мы всегда бываемъ вынуждены прибѣгать къ механическому, т.-е. физико-химическому методу изслѣдованія, какъ единственному, открывающему намъ коренную непосредственную причину того или йного біологическаго явленія. Касаемся ли мы болѣе простыхъ явленій пищеваренія, кровообращенія или болѣе сложныхъ явленій психики и наслѣдственности, біологическая точка зрѣнія обнимаеть только общій смыслъ жизненныхъ явленій,

условія ихъ теченія, модификаціи ихъ въ индивидуумахъ различнаго вида и т. д.; но проникнуть во внутренній механизмъ жизненныхъ процессовъ дано только механическому анализу ихъ,т. е. физико-химическому изслёдованію субстрата функцій, матеріальныхъ процессовъ, протекающихъ въ немъ, и агента, приводящяго въ дёйствіе весь механизмъ, т.-е. самаго раздражителя. Безъ этой основы всё біологическіе законы являются просто эмпирическими положеніями, скользящими по поверхноети жизненныхъ явленій и не проникающими въ глубь ихъ, въ ихъ внутренній механизмъ.

На основаніи вышеуказаннаго становится яснымь, что къ анализу явленій жизни слёдуеть подступать съ двузь разныхъ сторонъ—біологической и физико-химической, и только при этомъ можно разсчитывать на выработку правильныхъ представленій о жизни. Этого, единственнаго мыслимаго направленія, и придерживается наука въ наши дни и если до сихъ поръ многіе біологическіе законы носять характеръ чисто эмпирическихъ положеній, то виной тому недостаточность развитія нашихъ физико-химическихъ знаній и методовъ, мёшающая вникать въ тончайшій анализъ сложныхъ явленій жизни.

Судя, однако, по громадному движенію впередъ біологическихъ наукъ во второй половинѣ текущаго столѣтія, широко освѣтившихъ намъ многія тѣлесныя и психическія функціи живыхъ организмовъ какъ въ ихъ здоровомъ, такъ и больномъ состояніи, можно выразить твердое убѣжденіе, что біологическія науки попали на вѣрный путь изслѣдованія и что, благодаря ему, эмпиризмъ въ біологіи станетъ постепенно уступать мѣсто, по мѣрѣ развитія физико-химическихъ знаній и методовъ, раціональному объясненію явленій жизни.

Неовитализмъ поэтому грубо заблуждается, депуская мысль, что прямымъ орудіемъ изслёдованія жизненныхъ явленій должно служить самонаблюденіе и внутреннее чувство, а не механическій методъ изслёдованія. Изъ вышесказаннаго явно слёдуеть, что самое большее, чего можно было бы достигнуть, слёдуя совёту неовиталистовъ, это установки нёкоторыхъ біологическихъ законовъ касательно условій теченія и развитія жизненныхъ явленій, и то такихъ, которыя протекають въ полё зрёнія нашего сознанія. Что же касается коренныхъ причинъ такого, а не иного теченія, данныхъ всегда матеріальными условіями жизни, то о нихъ мы безъ помощи физико-химическихъ методовъ изслёдованія ни могли бы имёть ни малёйшаго представленія, какъ бы долго и усиленно не подвергали бы мы себя самонаблюденію и анализу внутреннихъ чувствъ.

Неовитализмъ утверждаетъ, что извъстными законами физики и химіи могуть быть объяснены одни только пассивныя явленія жизни; что же касается до того, что есть активнаго въ ней, то это навсегда останется недоступнымъ современному механическому методу въ наукъ; въ такомъ положеніи находятся, напр., вопросы о явленіяхъ развитія, наслъдственности, возбужденія и т. д. и такое заключеніе подкръпляется неовиталистами еще тъмъ, что даже сравнительно простыя явленія всасыванія, диффузіи, отдъленія соковъ и т. д. въ живыхъ тълахъ протекають наперекоръ физическимъ законамъ ихъ теченія въ мертвыхъ объектахъ; насколько же труднъе должны поддаваться механическому объясненію всъ остальныя болъе сложныя явленія жизни, какъ-то: размноженіе, наслъдственность, явленія нервнаго, мышечнаго возбужденія и т. д.?

Такъ восклицаютъ неовиталисты, увлекаясь своимъ нетеритливымъ отрицаніемъ могущества механическаго метода изслёдованія жизненныхъ явленій, забывая только одну съ виду малую вещь, что живое вещество не то же, что мертвое, и что поэтому процессы диффузіи и всякіе другіе должны уже въ силу этого одного протекать въ обоихъ случаяхъ не одинаково. Физико-химическія свойства живаго вещества иныя, нежели мертваго, и такъ какъ о нормальной конституціи живаго вещества мы, въ силу его высокой разлагаенмости, не иміемъ никакого представленія, то и о физическихъ свойствахъ живого вещества, о томъ, какъ оно должно относиться къ процессамъ всасыванія, диффузіи и т. д., мы не можемъ иметь нивакой точной идеи. Мало того, мы благодаря примънению механическаго метода въ біологіи и узнаемъ, что живыя ткани въ явленіяхъ диффузіи, всасыванія и т. д. ведуть себя не такъ, какъ мертвыя, узнаемъ еще много другихъ дифференціальныхъ различій въ физическихъ и химическихъ свойствахъ живыхъ и мертвыхъ тканей и темъ создаеть себе картину того, чёмъ въ общихъ чертахъ живое отличается отъ мертваго. Нёть сомийнія, что пытливая мысль человёка не остановится на констатированіи только этихъ отличій, но въ свое вромя перейдеть и къ опредъленію причинь этихъ отличій м все это путомъ глубоваго знакомства съ физико-химическими свойствами живого вещества и его измъненій при разнообразныхъ внутреннихъ и внъшнихъ условіяхь. Но туть мы встрічаемся съ категорическимь утвержденіемь неовиталистовъ, что всё эти попытки останутся тщетными, такъ какъ активныяя стороны различныхъ жизненныхъ явленій останутся навсегда закрытой книгой для изситдователей придерживающихся механического, т.е. физико-химического, способа анализа жизненныхъ явленій.

Намъ важется, что подобное утверждение черезчуръ смёло, въ виду огромныхъ завоеваний, дёлаемыхъ со дня на день біологическими науками; это съ одной стороны; а съ другой—такія категоричныя, безнадежныя предсказанія уже не разъ высказывались въ наукё и въ дёйствительности быстро опровергались.

Для примъра напомнимъ следующіе известные факты. Когда Панинъ, изучивъ законы пара, выразиль мысль о постройке пароходовъ, движимыхъ огнемъ и паромъ, то онъ подвергся всеобщему осменію; такимъ несбыточнымъ, безумнымъ показался всемъ его смелый проектъ! Кто могъ допустить тогда, что немного пламени надъ котломъ будетъ достаточно, чтобы приводить въ движеніе паровозы и машины. Даже много позже, когда Фультонъ предложилъ Наполеону I выстроить первый пароходъ, то императоръ приняль его за сумасшедшаго. Тъеръ еще такъ недавно сомневался въ томъ, чтобы дилижансы могли замениться когда-нибудь железными дорогами. Когда въ Парижской Академіи Наукъ узнали объ изобретеніи телефона, то одинъ изъ известнейшихъ знатоковъ электричества отрицаль всякую возможность устройства такого аппарата; а когда въ следующемъ же заседаніи той же Академіи Наукъ начал и демонстрировать фонографъ, то одинъ изъ академиковъ, сильный скептикъ, заявиль, что звуки раздававшеся при действіи фонографа, принадлежать не аппарату, а чревовещателю, приводившему его въ движеніе.

Воть какъ велика бываеть сила отрицанія въ виду вопіющей даже очевидности. Прибавлю еще одинъ поразительный примърь того же рода: когда знаменитый Гарвей заявиль, что при бісніяхь сердца слышатся въ груди определенные звуки, тоны, то одинь итальянскій врачь отвётиль ему, что быть можеть это върно для Лондона, но что въ Венеціи не соышно ничего подобнаго. И такіе отвёты возможны были еще въ XVII столётіи. Если уже въ такихъ, сравнительно простыхъ и очевидныхъ вопросахъ мысль человёческая допускала сомнёнія и отрицанія, то насколько чаще могли являться они и действительно являлись въ случаяхъ болёе сложныхъ, касавшихся различныхъ запутанныхъ задачъ изъ области біологіи, психологіи и т. д. Вотъ нёсколько примёровъ.

Прево и Люма еще въ 1821 году утверждали на основаніи собственныхъ изследованій, что науке никогда не удастся изолировать красящаго вещества врови и что всё попытки въ этомъ направденіи окажутся тщетными. Не успёло пройти послё этого нёсколько десятковъ лёть, какъ извёстному физіологу-химику Ф. Гоппе-Зейлеру удалось получить прекрасные кристаллы красящаго вещества крови и нынъ, благодаря трудамъ названнаго ученаго, а также Стокса Клода-Бернара, Ненцкаго и ихъ учениковъ, свёдёнія о краскё крови, т. е. о гемоглобинъ, представляютъ оону изъ самыхъ блестящихъ страницъ физіологіи и патодогін человіческаго организма. Знаменитый химикъ Берцеліусь въ 1827 г. абсолютно отриналь, чтобы людямь удалось когда-либо добыть лабораториммв путема хоть одно изъ органическихъ соединеній, вырабатываемыхъ животными или растеніями; и вдругъ послів такого пророчества не прошло и года, какъ Велеръ добыль лабораторнымъ путемъ мочения изъ ціанистаго амміака. Съ тъхъ поръ число органическихъ соединеній, добытыхъ лабораторнымъ путемъ, благодаря руководящей теоріи Кекуле, рёзко увеличилось, и въ недавнее еще время Ладенбургу удалось получить синтетически алкалоидь конішкь, выработываемый растеніями и обладающій всёми химическими и физіологическими свойствами натурального коніина. Кром'в того, теперь удалось уже получить синтетическимъ путемъ рядъ веществъ, близкихъ по своему составу и свойствамъ къ сахару, и никто уже не сомневается, что получение настоящаго сахара является лишь вопросомъ времени. Въ такомъ же приблизительно положении находится и вопросъ объ искусственномъ получени частицы мертваго бълка. Пока все затрудненіе только въ сознаваемой химиками недостаточности развитія органической химін, непозволяющей пртступить въ синтезу столь сложныхъ бълговыхъ соединеній; никто изъ химиковъ не сомнъвается, однако, вътомъ, что, слъдуя шагь за шагомъ по пути своего развитія, химія дойдеть наконець роковымъ образомъ до созиданія бълковой частицы.

Въ концѣ этихъ размышленій нельзя не припомнить словъ извѣстнаго физіолога Іоганна Мюллера, высказанныхъ имъ въ 1839 г. насчеть скорости движенія нервнаго возбужденія по нервамъ; она казалась столь великой этому знаменитому физіологу, что онъ отрицаль возможность ея опредѣленія когда бы то ни было и кѣмъ бы то ни было. Несмотря на такое пророчество, геніальному Гельмгольцу удалось вскорѣ разрѣшить эту задачу самымъ простымъ и остроумнымъ способомъ и указать, что скорость эта, напротивъ того, ничтожна сравнительно со скоростью свѣта, электричества и даже звука, а именно, скорость эта равна всего 30—50 метрамъ въ секунду, въ то время, какъ скорость свѣта, какъ извѣстно, равна 300000 километрамъ въ секунду. Этотъ фактъ предста-

вляеть блестящій прим'єрь того, как'ь рёзко могуть ошибаться въ отрицательных в пророчествах своих самыя выдающіяся по уму и знаніям ичности и притомъ накануне почти делаемых открытій.

Кто бы могъ предсказать дёть за 60 предъ этимъ, что люди будуть въ состояніи опредёлять количество желёза и натрія на планетё Сиріусь? Или что будуть фотографировать движенія, длящіяся только  $\frac{1}{1000}$  сек., что свётовые электрическіе токи, убивающіе на поваль человёка, будучи превращены въ альтернативные токи высокаго напряженія, но съ большимъ числомъ колебаній, оставансь свётовыми, могуть безъ всякаго вреда пронизывать живого человёка, доставляя ему пользу, наконець, кто бы даже лёть пять тому назадъ допустиль возможность фотографированія предметовъ, заключенныхъ въ непроницаемыя для свёта ящики или конверты или фотографировать кости и внутренности живого человёка,—а между тёмъ, все это дёлается такъ просто, благодаря случайному открытію X лучей.

Кто бы думаль, что живые организмы являются носителями привобныхь для нихь же средствь, живыми ходячими аптеками, способными вырабатывать массу противоядій противь различныхь заразныхь бользней? А между темъ успехами біологическихь медицинскихь наукь факты эти поставлены нынть внтв всякаго сомнтнія и на нихь воздвигнуты два новыхъ могучихъ способа борьбы съ бользнями—органотерація и сывороточная терація, та и другая, прибъгающія къ впрыскиваніямъ и прививкамъ, производящимъ, какъ извъстно, во многихъ случаяхъ чудеса въ борьбъ даже съ такими бользнями, какъ дифтерить и чума.

Взвісивъ псе сказанное, трудно себі представить человіка, который бы рішился теперь ставить преділы прогрессу науки въ грядущія столітія и указывать бы на неразрішимость тіхъ или другихъ задачь для человіческаго ума. Благоразумніве будеть воздержаться оть безнадежныхъ пророчествъ и надіяться, что то, что недоступно сегодня, то можеть быть объяснено или пріобрітено завтра.

Каждый день намъ приносить все новыя и новыя доказательства того, какъ мы мало еще знаемъ о себт и объ окружающей насъ природъ, и приходится только удивляться, какъ съ этой крохой знаній человіку удалось уже подчинить себт, видоизмінить природу, создать массу новыхъ условій и явленій, представляемыхъ цивилизованной жизнью, и стать уже владыкой пространства и времени.

Правда, существуеть безчисленное иножество вопросовь, решеніе коихъ еще не назрёло, но изъ этого вовсе не следуеть, что проиблемы эти навсегда останутся для насъ закрытой тайной. Историческій ходь развитія науки доказываеть намъ противное и обещаеть намъ въ будущемъ обильную жатву, темъ более, что и мозгъ человеческій—этогь гончайшій анализаторь и синтетикъ—растеть и совершенствуется съ теченіемъ столетій. По вычисленіямъ знаменитаго физика Тампона съ момента отверденія земной коры прошло уже 400 милліоновъ леть, по измереніямъ же череповъ, добытыхъ Брокки и Топинаромъ изъ кладбищъ различныхъ столетій, оказывается, что средняя емкость череповъ растеть изъ столетія въ столетіє; невольно думается, чёмъ можеть стать этотъ мозгъ въ туманной дали грядущихъ тысячелетій, если земле суждено просуществовать еще сотни милліоновъ леть? Кавія задачи будуть доступны уму чело-

въческому въ томъ отдаленномъ будущемъ и мыслимо ли намъ теперь имъть объ этомъ опредъленное мнъніе? Благоразумнъе, конечно, на основанім всего вышесказаннаго воздержаться отъ всякихъ пессимистическихъ пророчествъ м питать твердую надежду въ безграничный рость ума человъческаго и въ безпредъльность его завоеваній.

Наука изучаеть факты и явленія какъ внёшняго, такъ и внутренняго нашь міра, изучаеть весь міръ явленій въ томъ видё, въ какомъ онъ рисуется въ нашемъ сознаніи, а также и самое сознаніе. Прямая цёль, преследуемая наукой—это открытіе истины т.-е. настоящей причиной связи явленій на основаніи изученія отношеній между фактами и установки законовъ этихъ отношеній, при непременномъ предполагаемомъ соответствіи между міромъ внутреннихъ и внешнихъ явленій. Никто не можетъ гребовать чего-либо большаго отъ науки и въ особенности никто не въ праве требовать отъ нея объясненія того, что находится вне предёловъ человеческаго сознапія.

Если стать на эту правильную точку зрвнія на задачи науки, то всякій безпристрастный человъкъ долженъ будеть признать, что наука именно въ настоящее время переживаеть блестящія минуты своего существованія, даря міру рядъ поразительныхъ открытій изъ области біологіи, медицины, физики и химіи, находящихъ широкое и плодотворное примъненіе къ жизни. Она удовлетворяеть не только требованіямъ разума, стремленію къ истинъ, но и доставляеть неоцінимыя услуги въ области практической жизни. Біологическія науки-анатомія, физіологія, медицина зоологія и т. д.—объясняють, что мы такое представляемъ собою; геологія, налеонтологія, филогенезъ и исторія доисторической эпохи выясняють намь, откуда мы происходимь, а на вопрось о томъ куда. мы идемъ, отвёчають по мёрё силь всё такъ называемыя соціальныя науки: исторія право, философія и т. д. Кто же другой можеть дать болье удовлетворительные отвъты на эти животрепещущіе вопросы, какъ не наука? О какомъ же банкротствъ науки, о какихъ же несбыточныхъ надеждахъ можетъ быть теперь рвчь, когда время наше есть пора наиболье поразительныхъ и блестящихъ научныхъ открытій, бросающихъ свёть на вышеуказанные вопросы, разливающихъ комфорть и здоровье среди членовъ современныхъ обществъ.

Нѣтъ, современное состояніе науки не даетъ никакихъ основаній для разочаровыванія въ ея силахъ, въ ея будущности, и если вопреки этому складываются пессимистическіе взгляды на нее, если раздаются упреки по ея адресу, то главнымъ образомъ отъ нетерпѣливости людей съ одной стороны и отъ того, что наукѣ навязываютъ совершенно чуждыя ей задачи.

Ходъ науки медленный, послѣдовательный, вполнѣ надежный, такъ какъ опа преслѣдуеть шагъ за шагомъ раскрывающіяся предъ нею задачи, руководясь только однимъ стремленіемъ къ опредѣленію причинной связи явленій, удовлетворяющимъ врожденный человѣку законъ причинности. Истинная наука не задается прямо практическими житейскими цѣлями, обыкновенно отвлекающими изслѣдователя отъ прямыхъ его задачъ и вводящими его нерѣдко въ цѣлый рядъ ошибокъ, затрудняющихъ раскрытіе истины; нѣтъ, она заботится только о подробнѣйшемъ анализѣ всѣхъ звеньевъ, участвующихъ въ данномъ явленіи, съ цѣлью установленія закономѣрности его теченія и для этого на всемъ пути идетъ

отъ извъстнаго къ неизвъстному. Путь этотъ, повторяемъ, медленный, трудный и неръдко истощаетъ всякое терпъніе общества, требующаго тщетно отъ науки по возможности скоръе отвъта на различные неотложные вопросы практической жизни. Отсюда недоводьство наукой, черезчуръ медленно двигающейся, разговоры объ ея безполезности, банкротствъ и тому подобное.

Съ другой стороны наукъ навязывають такіе вопросы и задачи, которые вовсе даже не могуть входить въ кругъ ея изслъдованія и находятся выше ея компетенціи. Сюда относятся вопросы, касающіеся сущности вещей, сущности атомовъ, одаренныхъ силой, и того, почему они обладають такими, а не иными свойствами, и почему той или другой игрой своей атомы служать источникомъ развитія то алектрическихъ, то магнитныхъ, то свътовыхъ, то психическихъ явленій и т. д. и т. д.

Всемь известно, что наука уже давно отказалась оть всякихъ попытокъ рвшать подобнаго рода задачи, такъ какъ господствующая «теорія познаванія» гласить, что весь вещественный сознаваемый нами міръ предметовъ и явленій существуеть только въ нашемъ представленіи, другими словами, онъ представляеть только различныя состоянія нашего сознанія, т.-е. условные символы, а вовсе не копін реально существующаго вив насъ. Въ виду такой условности и субъективности нашихъ познаній умъ человіческій въ томъ виді, въ какомъ онъ функціонируєть нынё, не въ силахъ проникнуть въ сущность вещей, какъ онъ существують сами по себъ, помимо ихъ отношенія къ намъ, и потому вопросы о томъ, почему онъ обладають тъми или другими свойствами, или силами, а не иными, являются праздными въ силу ихъ неразръшимости. Символическому языку нашихъ ощущеній, воспріятій и представленій вполит доступно опредтленіе порядка законом рности теченія трхь или другихь явленій сь указаніемь ближайшей непосредственной причины ихъ и, такимъ образомъ, наука въ самомъ лучшемъ случай определяеть лишь то, «кака» протекають явленія, а вовсе не «почему» текуть они такъ, а не иначе.

Положение вопроса не изменится, если даже согласиться съ мало обоснованнымъ и высказаннымъ недавно Стченовымъ митніемъ, что между нашими представленіями о предметахъ и явленіяхъивнёшняго міра и этими послёдними вь томъ видь, въ вакомъ они находятся вив насъ, существуеть полное тождество. И при этомъ, даже невърномъ, взглядъ на предметь мы не видимъ возможности допустить, чтобы умъ человъческій быль въ состояніи ръшать вопросы о томъ, почему, напр., водородъ обладаеть сильнымъ сродствомъ къ кислороду и образуеть съ нимъ воду, и почему этимъ свойствомъ не обладаеть, напр., свра или хлоръ; почему такой то нервный центръ при возбуждении даетъ ощущеніе світа, другой ощущеніе звука и т. п. Допущеніе невірнаго положенія о томъ, что представленія о предметахъ и явленіяхъ суть почти копіи этихъ последнихъ, не можеть подвинуть въ этомъ отношении дела и отъ науки можно требовать лишь отвъта на вопросъ о томъ, «какъ» протекають явленія, а вовсе не «почему». Ни метафизика, ни философія, даже глубоко проникающая во внутрений смысль явленій, не въ силахъ до сихъ поръ отвётить на вопросы, васающіеся сущности вещей, самихъ по себъ. Многими всъ эти положенія не сознаются въ достаточной мере и поэтому на науку возлагаются невыполнимыя

требованія, ведущія, конечно, къ разочарованію. Но и туть, яакъ видно, наука не при чемъ, —все дёло въ непониманіи ся задачь.

Къ этой же категоріи нападокъ на науку относится и упрекъ въ томъ, что она не дала и не даетъ людямъ счастія; какъ будто, наука объщала когданибудь человъчеству счастіе! Между тъмъ взглядъ на историческій ходъ развитія науки ясно показываеть, что задачей ея было всегда только открытіе истичны; въ этомъ же отношеніи наука оправдала всъ ожиданія, подаривъ обществу массы частныхъ и общихъ истинъ касательно закономърности самыхъ разнообразныхъ явленій изъ физическаго живого міра природы и соціальной жизни людей,—истинъ, легшихъ въ основу цивилизованной жизни націй.

Хотя заботы о счасти человъчества не составляють прямой задачи науки, тъмъ не менъе она открытіемъ и пропагандированіемъ истинъ облегчаеть достиженіе имъ счастія; разсъяніемъ суевърій, уменьшеніемъ страданій и смертности, повышеніемъ матеріальнаго благосостоянія интеллектуальнаго развитія наука несеть великую службу человъчеству, приближая его къ болье счастливому будущему. Наука сама по себъ не создаеть страданій, а скорье учить какъ избъгать ихъ и въ открываемыхъ ею истинахъ видить могущее средство согласованія индивидуальнаго блага съ благомъ общимъ всего человъчества.

Туть мы невольно касаемся связи между наукой и моральными началами жизни. Религіи безспорно принадлежить первое мъсто въ установленіи и распространении нравственныхъ началь въ обществъ; но не подлежить въ то же время сомитнію, что наука, просвіщая людей, знакомя ихъ съ истиннымъ смысломъ и значеніемъ окружающихъ ихъ явленій, служить истинной помощницей религін въ деле укрепленія моральныхъ началь въ обществе и народе; такъ вакъ моральныя начала отвъчають идет любви къ ближнему, а черезъ это и идев общаго блага, а понимание этихъ высокихъ общихъ истинъ доступиве уму болье просвыщенному, привывшему къ чарующей силь истины, то высовая подезность союза религіи съ наукой является фактомъ безспорнымъ. Въдь наука научаеть насъ понимать, что такое человъкъ въ его здоровомъ и больномъ состоянін; наука разъясняеть намъ, что люди въ общемъ равны между собою, что они братья, что человъчество есть лишь одна семья родственныхъ народовъ; она доказываетъ воочію солидарность людей и народовъ и т. д. и всёмъ этимъ подготовляеть благодарную ниву для воспріятія и пышнаго расцвета альтруистическихъ моральныхъ началъ, ведущихъ человъчество къ болъе счастливому будущему. Какъ же посаб этого въ видахъ повышенія этическихъ идеаловъ въ обществъ и народъ не пожелать самаго близкаго союза религіи съ наукой, разумъя подъ послъдней просвъщение. Вотъ почему наука, цивилизация и нравственность являются нераздёльными и почему истинное знаніе всегла возвышаеть и облагораживаеть в ру. — О какомъ же банкротств науки можеть быть рѣчь послѣ всего этого?

4. Thapsour

#### Эменедиція А. А. Меамовскаго на Арараті (1896).

# Передъ зарею.

(Изъ Н. М. Минскаго).

Приближается утро, но еще ночь. (Исаія, гл. 21; 12).

Не тревожься, недремлющій другъ, Если стало темнъе вокругъ,

Если гаснетъ звъзда за звъздою, Если скрылась луна въ облакахъ, И клубятся туманы въ лугахъ:

Это стало темнъй—предъ зарею... Не пугайся, неопытный братъ, Что изъ норъ своихъ гады спъщатъ

Завладьть беззащитной землею, Что бытуть пауки, что, шипя, На болоты проснулась эмыя:

Эти гады бѣгутъ—предъ зарею... Не грусти, что во мракѣ ночномъ Люди мертвымъ покоятся сномъ,

Что въ безмолвіи слышны порою Только глупый напівв пістуховъ Или злое ворчаніе псовъ:

Это-сонъ, это-лай предъ зарею...

#### Джерашъ.-Пропилея храна Солица.

## Развалины Джераша.

Кн. С. С. Абамелекъ- Лазарева 1).

Кервана, притока Зерки, а напротивъ нихъ на правоиъ берегу ручья кервана, притока Зерки, а напротивъ нихъ на правоиъ берегу находится поселокъ черкесовъ. Долина Кервана называется теперь Вади-едъ-Деръ. Подъбажая по ея скатамъ къ Джерашу, по мбрй приближенія къ нему все чаще встрбчаемъ поля, воздёланныя черкесами. Первый изъ памятниковъ Джераша, видній издали, это—тріумфальныя ворота съ тремя арками. Не добажая до нихъ, видно много раскиданныхъ пустыхъ теперь саркофаговъ и обложовъ могильныхъ памятниковъ, сдёланныхъ изъ сбраго камня, довольно скудно украшенныхъ орнаментами. Тріумфальныя ворота не особенно хорошо сохранились. Они сдёланы, какъ и всё прочіе памятники Джераша, изъ свётложелтаго известняка, напоминающаго падьмирскій. По прилагаемому плану легко видёть расположеніе памятниковъ, а но видамъ, снятымъ монмъ снутникомъ, П. Н. Семеновымъ, можно судить о красотё развалинъ. Здёсь нётъ такихъ грандіозныхъ зданій, какъ Пальмирскій храмъ Солеца, имбющій версту въ окружности, или такихъ громадныхъ колоннъ, какъ въ Пальмирб и Бааль-

<sup>1)</sup> Развалны Джераша—одинъ изъ лучшихъ памятинковъ грекс-римской культуры на Востокъ. Находятся овъ въ области, прилегающей къ заіорданской части Палестины на рубежъ ея съ съверной частью Аравійской пустыни. Авторъ совершилъ экскурсію въ февраль 1895 г., отправившись изъ Іерусалима Есть также удобый путь изъ Бейрута.—Клише воспроизведены, съ разръщенія автора, съ парижскихъ геліогравюръ, помъщенныхъ къ его монографіи "Джерашъ". Си.-б., 1897 г.

бекъ, гдъ масса колоннъ отъ 15 до 19 метровъ высоты, тогда какъ здъсь самыя высокія колонны большого храма достигають лишь 12 метровъ, но общее впечатльніе все-таки грандіозное, между прочимъ и по живописности мъстности. Надо Джерашу въ этомъ отношеніи отдать предпочтеніе передъ Пальмирою, расположенною на равнинъ.

Для изданія я избраль изъ всёхъ видовъ, снятыхъ моимъ спутникомъ, тъ, подобные которымъ не встръчаются въ изданіяхъ путешественниковъ, раньше насъ посътившихъ Джерашъ. Взглянувъ на №№ 2 и 3 таблицъ видовъ (исполненныхъ геліогравюрою Дюжарденомъ въ Парижъ съ фотографическихъ снимковъ моего спутника), мы видимъ развалины съ юго-запада и юга; № 1 (см. рис.) снять съ верхнихъ колоннъ развалинъ большого съвернаго храма и изображаетъ развалины съ съвера на югь, гдъ вдали видиъется тріумфальная тройная арка. Видъ № 2 снять впервые, и я его избраль, какъ показывающій заднюю, югозападную ствну южнаго храма и его положеніе, господствующее надъ всвиъ Джерашемъ. № 4 представляетъ видъ малаго храма съ съверо-востока, со стороны круглаго портика. Прямо подъ южнымъ храмомъ находится знаменитый периболъ-пруглый портикъ, лучше всего видный на № 5, изображающемъ, какъ и № 6, остатки сцены большого театра А (см. рис.). Лъвая сторона сцены (на № 6), тамъ, гдъ видны три колонны, изъ которыхъ двъ связаны архитравомъ, значительно пострадала за последнія сорокь леть. Судя по снимкамь герцога де-Льюня 1), въ его время и колоннъ было больше, и надъ ними возвышалась стена, отъ коей теперь сохранилось лишь несколько камней. Виды 7-й и 8-й позволяють сравнить размёры и планъ двухъ театровъ, большого А (№ 7) и малаго Б (№ 8). (См. рис.) № 9 (снятый съ востока) и № 10 (съ сѣверо-запада) показывають две стороны пропилей или, лучше входныхь вороть въ ограду большого (ствернаго) храма, такъ называемаго храма Солица (см. рис.). На видахъ десятомъ, седьмомъ и пятомъ на дальнемъ планъ картины виденъ современный Джерашъ, коего вст дома построены въ значительной мъръ изъ обломковъ древняго. 11-й видъ изображаетъ большое зданіе, въроятно бывшее термами, т.-е. банями, отмъченными на планъ буквою А: небрежно сложенные камии указывають на то, что эти термы были однимъ изъ позднёйшихъ зданій Джераша. Версты съ три къ съверу отъ Джераша есть еще прелестное зданьице, украшенное колоннами, около одного источника. Въ виду нъсколькихъ подробныхъ описаній развалинъ Джераща считаю излишнимъ описывать ихъ вновь.

Прітхавъ въ Джерашъ, мы остановились, благодаря полученному нами фирману Порты, у мудира, черкеса, по имени Хамди-бея, который начальствуеть надъ своими единоплеменниками, переселенными сюда изъ ствернаго Кавказа изъ округа Нальчика лътъ 18 тому назадъ. Къ намъ, какъ къ русскимъ, онъ и прочіе черкесы относились весьма дружелюбно, часто поминали, что на Кавказъ имъ жилось лучше, и сожалъли, что переселились. Ихъ всего 800 душъ. Часто имъ приходится сталкиваться съ бедуинами и друзами. Какіе нравы въ этихъ странахъ, видно изъ слъдующаго. Недавно, зимою 1895 года, друзы обидъли черкесовъ, именно—убили безъ всякой причины черкешенку; замътивъ,

<sup>1)</sup> Duc de Luynes. Voyage d'exploration à la mer Morte & Petra et sur la rive gauche du Jourdain (Atlas pl. 50).



Джерашъ. — Общій видь развалинъ.

что она беременна, они ей распороли животь. Черкесы отправились мстить друзамъ, убили у нихъ 200 человъкъ и сами потеряли 50. Хотя, быть можетъ, есть нъкоторое преувеличене въ сообщенныхъ мнъ цифрахъ, однако несомнънно, что турецкому войску пришлось разнимать разсвиръпъвшихъ сосъдей и водворить каждаго на родинъ, тогда только непріязненныя дъйствія кончились. Черкесы построили себъ недурные домики и занимаются хлъбопашествомъ, которое, благодаря обилію воды и хорошей почвъ, даетъ имъ пропитаніе. Я съмудиромъ вздиль по окрестностямъ и помню, что онъ направиль меня прямо по полю ярко-зеленаго жирнаго, уже выколосившагося ячменя. Было это 4-го марта. На мое замъчаніе, что мы топчемъ хлъбоъ, онъ сказалъ, что это ничего. Я думалъ, что это поле его подчиненныхъ, но оказалось, что это его собственное поле. Это мнъ напомнило русское отношеніе къ посъвамъ.

Осмотръвъ развалины, я началъ разспрашивать мудира о надписяхъ и послъ многихъ объясненій мнъ удалось найти ихъ до 20-ти. Нъкоторыя пришлось фотографировать внутри зданій при вспышкъ магнія, другія, хотя и съ обведенными мъломъ буквами, весьма плохо поддавались съемкъ. Надлежащей для эстампажей бумаги оказалось у меня слишкомъ мало, и потому вообще эстампажи мои оказались плохими, но передълывать ихъ вновь нечъмъ было. Быть можеть, другіе путешественники, наплывъ которыхъ надо ожидать по окончаніи возстанія друзовъ, переснимуть ихъ. Я раньше упоминаль, что теперь всего 16 часовъ тады по жельзной дорогь отъ Бейрута до Маебира, а оттуда 9 часовъ верхомъ до Джераша. Отъ Джераша до Маебира дорога ничего не представляеть интереснаго, кромъ одного ущелья недалеко отъ Джераша и въ немъ одного большого и красиваго дуба, которому приписывають чудотворное дъйствіе на бользни, почему онъ и уцёльль отъ повальнаго истребленія ему подобныхъ черкесами.

Зданія Джераша, представляющія наибольшій интересь, это — большой театръ для 5000 человъкъ съ прекрасно сохранившимися рядами для зрителей; циркъ, находящійся у тріумфальной арки, въ которомъ, въроятно, давались примърныя морскія битвы, принадлежащій слъдовательно къ числу такъ называемыхъ навмахій: объ этомъ его назначеніи свидътельствують многочисленные каналы, подводившіе къ цирку воду; затьмъ большой храмъ, обыкновенно называемый храмомъ Солнца, превосходно построенный и съ колоннами, украшенными чудными капителями, напоминающими нальмирскіе памятники. Входныя его ворота (см. рнс.), ведшія въ ограду храма, также прекрасны. Позднъйшая по времени, стилю и работъ большая колоннада сильно уступаетъ колоннамъ храма Солнца по красотъ и размърамъ. Нельзя отказать въ величіи и красотъ периболу, отъ котораго сохранилось 58 колоннъ; въ немъ, быть можеть, помъщался форумъ, и можно думать, что здъсь быль центръ города. Отъ форума начиналась большая колоннада, туть же быль, возвышаясь надъ нимъ, большой театръ и южный храмъ.

Какъ въ Пальмиръ, такъ и здъсь, большая колоннада, отъ которой сохранилось здъсь до 100 колоннъ, а въ Пальмиръ до 800, въ нъкоторыхъ мъстахъ выше, чъмъ въ другихъ. На мъстахъ пересъчения съ другими колоннадами на-ходятся по четыре большихъ базы (тетрапилоны), назначение которыхъ, въро-

ятно, было поддерживать куполь надъ скрещениемъ дорогъ или просто укращать перекрестки улицъ.

По всей въроятности, частные дома въ древности, также какъ и теперь на Востокъ, были небольшіе; большинство изъ нихъ были сложены изъ глины и потому не дошли до насъ. Мъстные богачи не укращали своихъ домовъ: ихъ средства часто добровольно, а еще чаще почти что по принужденію, шли на постройку общественныхъ зданій, храмовъ, фонтановъ, статуй и пр., которыми они украшали разные города. Общественныя зданія и храмы, построенные прочно изъ дорогихъ строительныхъ матеріаловъ, лучше устояли отъ разрушительнаго вліянія стихій и людей. Сирія періодически подвергается действіямъ землетрясеній и исторія сохранила память о самыхъ сильныхъ изъ нихъ. Таковыхъ было шесть отъ IV-го до VIII-го въка. Кромъ того, конечно, были послъ и другія. Портикъ южнаго храма, по всей вёроятности, повергнугь на землю однимъ изъ нихъ (см. видъ № 4). Но помимо землетрясеній часто и войны превращали цвътущіе города въ груды развалинь; а еще разрушительнъе стихій дъиствовала на памятники древности медленная порча ихъ. Ими пользовались последующія поколенія какъ готовымъ матеріаломъ для воздвигавшихся вновь построекъ, и чъмъ гуще было населеніе, чъмъ выше культура, чъмъ лучше и роскошнье памятники поздныйшихъ времень, тымь опасность разрушенія становилась больше для памятниковъ древности 1).

Къ счастію для памятниковъ греко-римской культуры, разсѣянныхъ на границѣ Сирійско-Аравійской нустыни, послѣ погрома этихъ странъ послѣдователями Магомета страна опустѣла, и рѣдкіе ея обитатели были кочевниками, которымъ не было причинъ разрушать древнія зданія. Поэтому Пальмира, Джерашъ и Петра и дошли до насъ сравнительно такъ хорошо. Баальбекъ, находящійся въ заселенной мѣстности съ осѣдлымъ населеніемъ, значительно больше пострадаль. Его предохранили отъ полнаго истребленія исполинскіе размѣры камней, изъ которыхъ сложены его памятники. Помню, какъ больно было смотрѣть мнѣ въ 1882 году на турокъ, взрывавшихъ порохомъ чудныя капители и громадные барабаны колоннъ, лежавшихъ въ садахъ у подножія стѣнъ Баальбекскаго Акрополя. Джерашскимъ памятникамъ грозитъ нѣкоторая опасность отъ поселившихся здѣсь черкесовъ. Хотя они построили свой поселокъ (замѣтный на нѣсколькихъ изъ нашихъ видовъ) на лѣвомъ берегу рѣчки Кервана, все же много древнихъ обломковъ вошли какъ матеріалы въ стѣны ихъ зданій.



<sup>1)</sup> См. мое сочиненіе "Пальмира", стр. 35.

Менастырь Минтаристовь въ Венеціи (1717 г.).

### Двѣ ученыхъ обители.

(Венеціанскіе и Впискіе Мхитаристы.)

Разграфий туристь, осмотравь достопримачательности Венецін: San Marco, Palazzo Ducale и проч., повинеть столицу Адріативи, эту навогда мощную «царицу морей», не посативни маленькаго островка св. Лазаря (San Lazzaro), на воторомъ (см. рисуновъ) въ первой четверти прошлаго столатія, посла многихъ невзгодъ и свитаній, нашла пріють небольшая армянская волонія. Въ понуларности среди туристовъ островка San Lazzaro насъ можеть убадить кавътолетая «книга посатителей», въ которой мы читаемъ миена лицъ различныхъ національностей, такъ и вереница гондоль, направляющихся въ этому островку.

Подздка на островъ св. Лазаря—одна изъ самыхъ пріятныхъ, какія только можно предпринять изъ Венеціи съ наименьшею затратою времени. Ствъ въ гондолу на набережной у Piazetta, мы отчаливаемъ по направленію къ острову San Giorgio и затемъ беремъ направленіе на востокъ, къ Лидо. Piazetta съ двумя ся колоннами, купола соборной перкви св. Марка, Campanile, дворецъ Дожей и другія палащо по набережной Невольниковъ (Riva degli Schiavoni) удаляются отъ насъ... Мимо нашей гондолы проходять пароходы и пароходиви и всякій разъ заставляють ее приходить въ сильное сотрясеніе на гребняхъ поднятыхъ волнъ... Но вотъ мы уже приближаемся къ островку San Servolo, пройдя который мы замівчаемъ San Lazzaro съ монастырскою обителью Мхитаристовъ. Еще итъ-

сколько минуть и гондола, обогнувъ полукруглый выступъ, огороженный невысокою стёною, причаливаеть къ омываемымъ волнами ступенямъ входа въ главное монастырское зданіе. Мы оставляемъ гондолу и вступаемъ во владёнія армяно-католическихъ монаховъ—Мхитаристовъ.

I.

Основаніе обители Мхитаристовъ въ Венеціи относится въ первой четверти прошлаго стольтія, когда въ 1717 году декретомъ сената Венеціанской республики островъ св. Лазаря, служившій нькогда убъжищемъ для прокаженныхъ, быль уступленъ въ въчное владьніе армянскому иноку Мхитару и его ученикамъ, незадолго передъ тымъ (весною 1715 г.) прибывшимъ въ Венецію изъ греческаго города Метоны (въ юго-западной части Пелопоннеса), гдъ ихъ пребываніе подвергалось опасности со стороны турецкихъ полчищъ.

Но кто же быль этоть сынь далекой Арменіи—Мхитарь, явившійся въ лагуны Адріатики, чтобы пріютиться подъ стінью крыльевь льва св. Марка?

Мхитаръ (или, какъ было его имя до посвященія въ санъ діакона, Манукъ) быль сынь жителя малоазійскаго города Севастіи (нынѣ Сивась)—Петра; онъ родился 7 февраля 1676 года. Уже съ ранняго возраста въ немъ начала развиваться любовь въ ученію, а параллельно развивалась и наклонность въ иноческой жизни. Посвященный въ діаконы, Мхитаръ нъкоторое время оставался въ монастырв Сурб-Ншанъ (св. Знаменія), гдв занялся чтеніемъ и изученіемъ Священнаго Писанія, пока ему не представился случай отправиться въ Эчміадзинъ. Но здёсь Мхитаръ заболёль и не долго могь оставаться. Вмёсть съ однимъ своимъ севастійскимъ другомъ онъ уходить въ Севангскій монастырь на озерѣ Гокчѣ (см. рисунокъ); но и здѣсь ему не суждено было остаться на долгое время, такъ какъ жизнь на пустынномъ островъ (на которомъ сооруженъ монастырь) не удовлетворила его. Перебравшись въ Эривань, чтобы оттуда возвратиться на родину, Мхитаръ по дорогъ, у Гасанъ-Кала, прервалъ свой путь, такъ какъ настоятель монастыря во имя Богородицы предложилъ ему взять на себя преподаваніе въ монастырской школь. Эту должность Мхитаръ исправляль полтора года и за это время, какъ увъряють его біографы, онъ имъль возможность ближе ознакомиться съ догматами и въроучениемъ католической церкви, такъ какъ въ этихъ мъстностяхъ (особенно въ Эрзерумъ) шла дъятельная католическая пропаганда.

По прибытіи въ Эрзерумъ, Мхитаръ познакомился съ однимъ лицомъ, побывавшимъ въ Римѣ. Отъ него Мхитаръ узналъ о могуществѣ папы, о блескѣ его двора, о богатствѣ и величіи храмовъ вѣчнаго города и т. д. Эти разсказы, конечно, не могли остаться безъ вліянія на впечатлительнаго юношу, и съ тѣхъ поръ желаніе видѣть Римъ не оставляло Мхитара. Когда онъ по пути въ Герусалимъ (куда онъ отправился съ однимъ монахомъ въ качествѣ спутника), прибылъ въ Алеппо, ему пришлось здѣсь познакомиться съ нѣсколькими іезуитскими монахами, которымъ онъ и объявилъ о своемъ сильномъ желаніи отправиться въ Римъ для образованія. Монахи долго отговаривали Мхитара, выставляя ему на видъ всё трудности, которыя ожидали его въ Римѣ, его незнаніє ватинскаго и итальянскаго явыковъ и т. д. Но, будучи, не въ состояніи отговорить пылкаго юному, стремившагося во что бы то ни стало къ образованію, они въ концѣ-концовъ снабдили Мхитара рекомендательными письмами къ членамъ пропаганды въ Римѣ, и онъ немедленно собрался въ дальній путь. Но ему на этоть разъ не суждено было попасть въ Италію. Заболѣвъ по пути, Мхитаръ возвратился на родину (въ 1695 г.). На слѣдующій годъ юный энтузіастъ быль постриженъ въ монахи.

Въ это время въ умѣ Мхитара, имѣвшаго возможность во время своихъ скитаній ближе ознакомиться съ духовными нуждами своихъ соотечествении ковъ, уже начинаетъ созрѣвать планъ образованія религіозно-ученаго союза или

#### Гонча и Совангскій менастырь (Х в.).

братства съ цълью подготовленія пропов'ядниковъ и учителей для армянскаго народа. Но основаніе такого религіозно-ученаго союза не было по силамъ одному Мхитару, который къ тому же и самъ не обладалъ достаточнымъ образованіемъ. Онъ, поэтому, отправляется въ Константинополь, гдъ излагаетъ свой планъ монаху Хачатуру, ученику римской конгрегаціи de propaganda fide, слывшему за челов'я какъ ученаго, такъ и энергичнаго. Но Хачатуръ, подъ разными предлогами, отклонилъ отъ себя проектъ Мхитара, и посл'ядній, ничего не добившись въ Константинополъ, возвратился назадъ (въ 1698 г.).

Такимъ образомъ прошло еще два года. Въ 1700 г. Мхитаръ съ нъсколькими учениками снова появился въ Константинополь. Въ это время въ столицъ Турціи армянское духовенство вело ожесточенную борьбу противъ католической пропаганды среди армянскаго населенія. Поэтому неудивительно, что въ этотъ разгаръ борьбы Мхитаръ изданіемъ нъкоторыхъ сочиненій, переведенныхъ съ латинскаго (въ томъ числъ «De imitatione Christi»), навлекъ на себя подозрѣніе армянскихъ духовныхъ властей. Дёло дошло до того, что злополучный переводчинъ долженъ былъ, распустивъ своихъ учениковъ, укрыться въ монастырё кавуциновъ, находившихся подъ особымъ покровительствомъ французскаго посла.
8-го сентября 1701 года собравшійся совёть, состоявшій изъ Мхитара и его
учениковъ, рёшилъ образовать монастырское братство, цёлью котораго должно
было быть изученіе всёхъ необходимыхъ наукъ и споспіществованіе духовнымъ нуждамъ армянскаго народа. Уставомъ для монастырскаго братства былъ
выбранъ уставъ св. Аятонія, а само братство было поставлено подъ покровительство Богоматери. Что касается до міста, гдв должно было основаться это
ученое братство, то самымъ удобнымъ была признана Морея, находившаяся

#### Мом. Мхитаристовъ.—Глявиая галлерев.

тогда подъ властью Венеціанской республики. Сюда, въ февраль 1703 года, посль иногихъ испытаній и опасностей, Мхитаръ могь, наконець, перебраться со своими ученивами. Правительство Венеціанской республики, владъвшее въ то время Мореей, согласно просьбъ Мхитара, уступило ему мъсто около укръпленія Метоны для сооруженія монастырской обители, а также предоставило ему два помъстья, доходами съ которыхъ должна была-существовать братія.

Много пришлось положить труда Мхитару при учрежденіи братства. Хозяйственныя заботы сивнялись заботами о духовно-правственномъ преусивваніи его учениковъ: ему приходилось назначать работу для каждаго члена братства, следить за ея выполненіемъ, опредёлять часы занятій, молитвы, отдыха и т. д.

Между темъ до Рима дошелъ слухъ о новомъ ордене, основавшемся въ

предълахъ венеціанскихъ земель, и Мхитару, по необходимости, пришлось представить статуть братства, позаботиться о полученіи должнаго утвержденія со стороны папы. Долго шли переговоры и только въ 1712 г. папа Климентъ XII утвердиль новое братство, давъ ему уставъ св. Бенедикта (взамънъ устава св. Антонія) и назначивъ Мхитара аббатомъ. Этимъ самымъ совершилось, по мнънію біографовъ Мхитара, его невольное присоединеніе къ католической церкви или, лучше сказать, признаніе главенства папы надъ братствомъ или орденомъ 1).

Но недолго пришлось оставаться Мхитару и его ученикамъ на классической почев Эллады. Война Венеціи съ Турціей заставила Мхитара покинуть Метону и искать новаго убёжища. Мхитарь, почти со всёми учениками, садится на корабль и прибываеть въ Венецію (въ 1715 г.), покинувъ на произволь судьбы основанную имъ обитель, надъ которой было положено столько труда и которой теперь предстояло испытать всё ужасы турецкаго нашествія. Сенать Венеціанской республики не отказаль бёглецамъ въ своемъ покровительствів: взамінь захваченныхъ турками земель братства въ Мореї, было постановлено (въ 1717 г.) предоставить Мхитару въ вёчную собственность островь св. Лазаря, находившійся недалеко оть самой Венеціи, но считавшійся тогда вні города. 8-го сентября 1717 г., въ день оспованія братства, Мхитарь переселился на островь и приступила ко постройко монастырских зданій. Благодаря пособіямъ, съ одной стороны оть венеціанскаго правительства, съ другой—частныхъ жертвователей, Мхитаристамъ удалось устроиться на почві Италіи и, на этоть разъ, уже прочнымъ образомъ.

Слишкомъ 30 лёть провель Мхитаръ на о-вё св. Лазаря, весь отдавшись заботамъ о его устроеніи. Наблюдая за воздвигаемыми зданіями, онъ, въ то же время, слёдиль и за занятіями своихъ учениковъ, а также находиль досугъ заниматься литературными трудами. 27-го апрёля 1749 г., имёя отъ роду 74 года, Мхитаръ закончиль свою трудовую, исполненную столькихъ превратностей судьбы, жизнь.

Годъ отъ году братство Мхитаристовъ (такъ уже назывались члены братства) все болье и болье развивалось: вмысть съ тымъ увеличивалось и число его членовъ. Съ разныхъ концовъ Азіи и Европы стали стекаться въ Венецію ученики, чтобы получить образованіе въ монастырской школь о-ва св. Лазаря, подъ руководствомъ Мхитаристовъ. Вмысть съ тымъ обогащалась и библіотека, которая въ настоящее время, по числу армянскихъ рукописей, считается первою посль Эчміадзинской (см. К. Патканова: «Библіографич. очеркъ арм. историч. литературы», Спб., 1880 г., стр. 22). Была, наконецъ, основана типографія, выпустившая въ свыть столько прекрасныхъ изданій и неустанно работающая и донынь.

<sup>1)</sup> Переходъ Мхитара изъ дона національной (армянской) церкви въ католицизмъ, котя и не можеть не вызывать недоумвнія, твиъ не менве "находить естественное свое оправданіе въ положительной пеобходимости, въ обстоятельствахъ, среди которыхъ суждено было разрвшиться великой задачв Мхитара" (проф. С. Назаріанцъ: "Обозрвніе исторіи Гайканской письменности въ новвйшія времена". Казань, 1846 г., стр. 58),—а этою задачей, какъ мы внаемъ, было духовное возрожденіе его соотечественниковъ.

П.

Ознакомившись съ краткою біографіей основателя братства Мхитаристовъ, съ исторіей учрежденія самого братства, обратимся теперь къ обзору діятельности и заслугь Мхитаристовъ какъ предъ ихъ соотечественниками въ частности, такъ и предъ ученьиъ віромъ Европы вообще. При этомъ мы должны предупредить, что будемъ разсматривать братство Мхитаристовъ исключительно какъ академическое учрежденіе <sup>1</sup>).

Армянская литература и языкъ, начиная съ XIV столътія, все болью и болье влонились къ упадку; точно такъ же и образованіе армянскаго народа

#### Мен. Мхитаристовъ.-Набинеть Байрона.

оставляло желать многаго. Попытки отдёльных лиць поднять язывъ, литературу и образованіе на болёе высокій уровень не приводили въ благотворнымъ результатамъ. Мхитаристы, одной изъ главныхъ задачъ которыхъ было культивированіе армянскаго языка, ревностно принялись за изученіе, обработку и

<sup>1)</sup> Проф. С. Назаріанць ("Обозрѣніе Гайканской Письменности въ новѣйшія времена". Казань, 1846) говорить: "Оставдяя въ сторонъ особенно-редигіозное направленіе общества Мхитаристовь, не касансь до римско-католическихъ интересовь, возникшихъ въ нежь по чувству данныхъ отношеній къ папъ, исторія арм. литературы должна разсматривать его какъ ученую Академію, которой сочлены обязаны ваниматься возділаніемъ наукъ, взаимно сообщая одинъ другому результаты своихъ изслідованій" (рр. 73—74).

<sup>—</sup> Извёство, что Наполеонъ I, разгромившій венеціанскіе монастыри, оставиль меприкосновенных армянскій монастырь о—а св. Лазаря, им'я въ виду *академическое маправлийе запят*ій братства Мхитаристовъ.

очищеніе классическаго древне-армянскаго языка; съ этою цёлью они издали цёлую серію грамматическихъ руководствъ и словарей. Первая полная грамматика древне-армянскаго языка, достойная этого названія, была составлена о. Михаиломъ Чамчьянъ, авторомъ пространной Исторіи Арменіи, въ 1778 году; за нею послёдовалъ почтенный трудъ о. Гавріила Аветикьянъ (въ 1815 г.). Вѣнцомъ же грамматическихъ работъ конгрегаціи Мхитаристовъ является Пространная Армянская Грамматика поэта Арсена Багратуни, плодъ его сорокальтнихъ занятій, представившая все наличное грамматическое богатство древнеармянской рѣчи (Вен., 1852 г.).

Въ связи съ работами по армянской грамматикъ должны быть упомянуты также труды по армянской *лексикологии*.

Еще самъ Мхитаръ, въ числъ своихъ другихъ трудовъ, оставилъ «Словарь Армянскаго языка» (2 тома), который вышель въ свёть уже по смерти автора. Для своего времени этотъ трудъ можно назвать исполинскимъ, нивя въ виду, что онъ явился сразу, безъ всякихъ предшественниковъ 1). Такъ какъ съ теченіемъ времени, съ открытіемъ новыхъ рукописей, этотъ словарь уже оказывался недостаточнымъ, то было задумано новое изданіе. Въ 1784 г. три члена братства: Г. Аветикьянъ, Х. Сурмельянъ и М. Авгерьянъ, взялись за составленіе «Новаго Армянскаго Словаря», который въ ученыхъ сочиненіяхъ извъстенъ болъе подъ именемъ Большого или Академическаго (Ари.) Словаря. Задачею этого изданія, потребовавшаго 50 лють упорнаго труда, было представить все наличное богатство др.-арм. языка, насколько это возможно было въ ихъ время. Проф. К. Паткановъ следующимъ образомъ описываеть этотъ словарь: «Для точнаго опредъленія значенія каждаго слова помимо оригинальныхъ сочиненій армянскихъ авторовъ, было главнымъ образомъ обращено особенное вниманіе на переводы: Библін, трудовъ св. Отцевъ и нѣкоторыхъ классическихъ сочиненій, сдъланные еще въ У въкъ. Къ каждому слову для его определенія составители прилагали соотвётствующее ему въ греческихъ оригиналахъ значеніе... Глубокое знаніе языковъ греческаго, латинскаго, персидскаго, частью арабскаго и еврейскаго дало составителямъ возможность рядомъ съ значеніемъ словъ указать и на заимствованіе многихъ словъ изъ названныхъ языковъ. Труженики не ограничились и этимъ. Каждый разъ они ссылаются на авторовъ, у которыхъ данное слово встречается, и выписываютъ изъ нихъ цёлыя цитаты. Не следуеть забывать, что въ то время почти вся древняя армянская дитература заключалась въ рукописяхъ, которыхъ только малая часть была издана...» («Мат. для Арм. Словаря» I, Спб., 1882, pp. 2-3).

Въ области изученія Армянской исторіи дѣятельность Мхитаристовъ замѣчательна собственно тѣмъ, что они первые собрали много относящагося сюда матеріала. Въ этомъ отношеніи замѣчателенъ трудъ о. Миханла Чамчьянъ, издавшаго (въ 1784—86), на древне-армянскомъ языкѣ, пространную «Исторіи Арменіи» съ древнѣйшихъ временъ до 1784 г., въ трехъ огромныхъ томахъ іп 4. Исторія Арменіи Чамчьяна, конечно, не удовлетворяєть требованіямъ со

<sup>1)</sup> Въ немъ объяснялись армянскія слова на хр.-арм. языкв. Онъ также заключал: отдвлъ армянскаго народнаго языка.

временной критики, но, тамъ не менте, какъ цанное собраніе, какъ сводъ ма теріаловь она не утрачиваеть своего значенія отчасти и теперь <sup>1</sup>). Единственный упрекъ, который уже давно сдаланъ Чамчьяну, какъ автору «Исторік Арменіи»—это то, что онъ не быль вполить безпристрастень при наложеніи ніжоторыхъ событій касающихся церковной исторіи Арменіи <sup>2</sup>).

Болье плодотворны были труды по изученію Географіи и Древностей Арменіи. Здісь мы прежде всего должны назвать такіе капитальные труды о. Луки Инчичьянь, каковы «Географія древней Арменіи» (2-е переработанное изд. 1822 г.) и «Древности Арменіи» (3 тома, Вен. 1835); посліднее сочиненіе, явив-

#### Мон. Мхитаристовъ. - Терраса съ видомъ на Венецію.

шееся безъ предшественниковъ, замъчательно собственно тъмъ, что авторъ собраль воедине всъ доступныя ему свъдънія по армянскимъ древностямъ 2).

Въ числъ историко-географическихъ трудовъ послъдняго времени особенно замъчательны работы маститаго ученаго, старда-поэта о. Гевонда Алишанъ, изъ

<sup>1) &</sup>quot;Чамчьянъ все свое сочинскіе основываеть главнымъ образомъ на сказавіяхъ своихъ предшественниковъ и весьма часто ихъ же словами издагаеть разсказъ. Квига его долгое время, до изданія текстовъ, служила энциклопедіей исторіи армянской литературы». К. Паткановъ—Библ. очеркъ арм. истор. литературы. Спб., 1880, стр. 54.

<sup>\*)</sup> См. Neumann — Versuch einer Geschichte d. Arm. Literatur. Leipzig, 1836, р. 276.
\*) Первый томъ "Древностей" заключаеть историко-географич. описаніе древней Арменія, 2-й и 3-й заключають севдінія объ управленія, войсків, обычаяхь, языків и истературів, искусствів и религія. — Трудъ этоть не потеряль своего значенія и въ настоящее время, несмотря на ніжогорыя странныя мысли, встрічающіяся кос-гдів на его странныяхь.

которыхъ назовемъ «Сисванъ» (В. 1885 г., 4°, 592 стр.), «Айраратъ» (В. 1890 г., 4°, 590 стр.), «Сисаканъ» (В. 1893, 4°, 561 стр.), представляющія собою подробное историко-географическое (идлюстрированное) описаніе Киликіи, Айраратской и Сюникской провинцій 1). Труды о. Алишана свидётельствують о многосторонней и общирной эрудиціи автора, явившейся результатомъ его многолётнихъ занятій.

Исторія Армянской Литературы получила свое начало также среди Мхитаристовъ. Еще въ 1829 г. Сукіасъ Сомаль, аббать братства, издаль на втальянскомъ языкъ Quadro della storia letteraria d'Armenia, и еще раньше, въ 1825 г., Catalogo delle opere classiche dei SS. Padri e di altri scrittori tradotti anticamente in armeno. Это были первые труды, гдъ излагалась исторія армянской письменности, точнѣе—это были краткія замѣтки о писателяхъ и ихъ трудахъ. Болъе разработанный трудъ по исторіи арм. литературы представиль о. Г. Зарбанальянъ, издавшій 2 тома (болъе 1200 стр.) «Исторіи армянской письменности» 3).

Наконецъ, Мхитаристы выказали собя какъ ноутомимые издатели и переводчики.

Кавъ издатели они, поистинъ, сослужили великую службу: ими изданы и продолжаютъ издаваться многочисленные памятники древне-армянской литературы. Изданія эти, тщательно исполненныя въ типографскомъ отношеніи, изящно переплетенныя, составляють эпоху въ исторіи армянскаго просвъщенія и издательскаго дъла. Изданія эти важны и въ научномъ отношеніи; тексть ихъ быль установленъ на основаніи сличенія тёхъ рукописей, которыми располагали издатели.

Въ качествъ переводчиковъ Мхитаристы представили переводы какъ съ древнихъ, такъ и съ новыхъ языковъ. Благодаря имъ, арм. литература обогатилась переводами твореній древнихъ классиковъ: Гомера, Виргилія, Горація, Өукидида, Еврипида, Ксенофонта, Саллюстія, Тацита, Цезаря, Цицерона, Плутарха и др.; переводы эти были исполнены на др.-арм. языкъ съ замъчательною изящностью и въ то же время очень близко къ оригиналу; изъ классиковъ новаго времени они переводили: Данте, Мильтона, Расина, Корнеля, Байрона, Лонгфелло и др. 3).

Обращаясь къ заслугамъ Мхитаристовъ предъ европейскою наукою, отмътимъ прежде всего, что они много способствовали изученію армянскаго языка въ Европъ, именно тъмъ, что изданія ихъ—какъ грамматики и словари, такъ и тексты древнихъ авторовъ — представляли для европейскихъ ученыхъ единственный и самый полный источникъ. Основатель научной армянской грамма-

<sup>1)</sup> Объ этихъ трудахъ о. Алишана докладывалось въ засёданіяхъ Имп. Моск. Археодогическаго Общества, которое и избрало его своимъ членомъ. — Нёсколько лётъ тому назадь весь армянскій ученый міръ праздновалъ 50-лётній юбилей ученой дёятельноств о. Алишана.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Первый томъ (3 изд. 1887 г.) заключаетъ исторію древней письменности, второй (Вен., 1878 г.)—литературы поздивишаго времени.

<sup>3)</sup> Наконецъ, мы должны упомянуть объ издаваемомъ венец. Мхитаристами ученолитературномъ журнала Вагшачер (Полигисторъ), который пять лать тому назадъ праздноваль 50-латній юбилей своего существованія.

тики, профессоръ Петерианъ, воснользовался для своихъ трудовъ грамматикою Аветикъяна (см. Назаріанцъ, О. с. р. 93)<sup>1</sup>).

Далве, работы Мхитаристовъ по исторіи, географіи и древностинъ Арменіи долгое время были чуть ли не едиственными источниками для европейскихъ ученыхъ арменистовъ. Сенъ-Мартенъ, извъстный французскій оріенталисть начала нынёшняго стольтія (авторъ замічательнаго труда Mémoires historiques et

#### Мон. Мхитаристовъ.—Садъ и неловольня.

géographiques sur l'Arménie, Paris, 1818—19, 2 vv.), не мало почерпнуль маъ пространной исторіи Арменіи о. Чамчьяна. Авторъ Versuch einer Gesch. d. Armenischen Literatur, Карлъ Нейманъ, основаль свой трудъ почти всеціло на работів мхитариста о. С. Сомала— Quadro della storia letteraria d'Armenia.

Навонець, Мхитаристы оказани особенную услугу въ качестве издателей

<sup>1)</sup> Обѣ свои армянскія грамматики (на лат. яз.) проф. Петерманъ посвятиль—одну о. Сомалу и др., другую—памяти основателя братства Минтаристовъ, Минтару Севастійскому.

текстовъ древнихъ армянскихъ авторовъ, а также тъхъ сочиненій въ древнеармянскихъ переводахъ, которыхъ (греческіе, сирійскіе) подлинники утрачены или, по крайней мъръ, не разысканы до настоящаго времени. Въ числъ такихъ изданій достаточно упомянуть знаменитую «Хронику» Евсевія Памфила.

Заслуги Мхитаристовъ стяжали имъ уваженіе и симпатіи не только въ армянскомъ мірѣ. Ихъ, какъ примърныхъ тружениковъ науки, уважаеть давшая имъ пріютъ Венеція и за нею вся ученая Европа 1).

Не одинъ десятокъ ученыхъ находилъ у нихъ заботливое вниманіе и радушное гостепріимство <sup>2</sup>) во время своихъ занятій въ ихъ богатой библіотекѣ; не мало и такихъ, которые находятся съ ними въ постоянной корреспонденціи по тому или другому вопросу изъ области арменовѣдѣнія.

Въ Италіи, особенно въ Венеціи, къ Мхитаристамъ относятся съ особымъ уваженіемъ; «раdгі агмені» (такъ ихъ зовуть) пользуются большою популярностью у всёхъ сословій 3). Венеціанскія симпатіи лучше всего характеризуются тёми прочувствованными словами, съ которыми обратился къ Мхитаристамъ синдакъ (меръ города) Венеціи на одномъ актѣ; представитель города сказаль: какъ мы, венеціанцы, не можемъ представить себѣ площади св. Марка безъ собора и его колокольни, такъ не можемъ вообразитъ Венеціи безъ острова св. Лазаря. Воспитанники коллегіи Мурадъ-Рафаэля, завѣдываніе которой находится въ рукахъ Мхитаристовъ, находятся на особенно-хорошемъ счету въ Италіи: ихъ охотно принимають итальянскіе университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія. Выдержанность, скромность, любовь къ труду—воть отличительныя черты учениковъ, выпускаемыхъ этой коллегіей 4).

<sup>1)</sup> Лучшимъ доказательствомъ этого служить то, что ни одинъ образованный туристъ не покинетъ Венеціи, не побывавъ у Мхитаристовъ. Въ ихъ книгѣ посѣтителей внесено много именъ изъ ученаго, литературнаго и артистическаго міра Европы и Америки. Въ числѣ ихъ гостей особенно слѣдуетъ упомянуть о лордѣ Байронѣ, который здѣсь обучался армянскому языку. Комната, въ которой занимался Байронъ, до сихъ поръ называется "кабинетомъ Байрона" (см. рисунокъ).

<sup>2)</sup> Жавя въ Европъ, Мхитаристы все-таки остались върны одному изъ священиъйшихъ началъ армянской и вообще восточной жизни—гостепримству.

<sup>—</sup> Другая черта—также чисто-національная—это домовитость и образцовое хозяйство, что легко можеть замітить каждый посітитель о—а св. Лазаря. (Помимо небольшого о—а св. Лазаря, Мхитаристы владіють также участкомъ на о— в Лидо и нівсколькими помівстьями.)

в) Итальянская королева Маргарита, пріважая въ столицу Адріатики, постоянно посвщаеть монастырь Мхитаристовъ, съ балкона котораго дюбуется чуднымъ видомъ на Венецію (см. рисунокъ).

<sup>4)</sup> Коллегія эта пом'вшается въ самой Венецін, въ м'встности Carmini (по ту сторону Canale Grande), въ бывшемъ разаддо Zenobio; это, кажется, самая роскошная изъ всёхъ арм. школъ. Содержится она на средства недійскихъ армянъ Мурада и Рафаэлянъ. — Въ школъ же, находящейся при монастыр'в на о—'в св. Лазаря, обучаются юноши, приготовляющіеся къ духовному званію.

III.

Говоря о Мхитаристахъ Венецін, нельзя не упомянуть и о Мхитаристахъ Въны.

Несмотря на то, что все, казалось бы, способствовало мирной жизни на тихомъ, безмятежномъ о— в св. Лазаря, несмотря на мирное направление занятий самихъ обитателей этого островка, духъ несогласія успіль проявиться и здісь. Разногласія, въ основів которыхъ лежали религіозные вопросы, о которыхъ мы не станемъ распространяться, разрішнянсь тімъ, что въ 1773 году часть Мхитаристовъ отділилась и, покинувши Венецію, направилась сначала въ Тріесть, гді основала собственную обитель, найдя покровительство и под-

держку со стороны австрійской императрицы Маріи Терезін, а затыть, съ 1811 г., переселилась въ Въну 1). Здъсь были основаны ими прекрасная типографія, въ настоящее время одна изъ дучшихъ въ Вънъ. Библіотека вънскихъ Мхитаристовъ (въ общемъ менфе богатан, чемъ библіотека Мхитаристовъ венеціанскихъ) заслуживаетъ также вниманія: въ ней за послёднее время тщательно пополняется армянскій отдёль, комплектуется собраніе армянскихъ газеть и журналовъ и т. д. Также особенное вниманіе обращено и на армянскій рукописный отділь. котораго прекрасное описаніе составлено D-г. Яковомъ Пашьянъ (въ 1895 г.) и, какъ юбилейный подарокъ, было поднесено аббату архіспископу Арсену Айдыньянъ (см. рисуновъ), за время управленія котораго вънское братство Мхитаристовъ сдвало значительные шаги впередъ 3).

Apxion. Айдыньянъ.

Вънское братство Мхитаристовъ владъетъ также небольшинъ музеемъ, въ которомъ обращаетъ на себя вниманіе нумизматическій отдёлъ; здёсь вибется самая полная коллекція армянскихъ монетъ.

Научная дёнтельность вёнскихъ Мхитаристовъ сравнительно съ дёнтельностью венеціанскихъ представляется въ меньшихъ размёрахъ, отчасти уже потому, что, какъ самостоятельное учрежденіе, вёнское братство является болёе

<sup>1)</sup> Здёсь въ Минтаристахъ принявъ большое участіе императоръ Франдъ. Вообще австр. домъ неоднократно проявлявъ знаки своего особаго расположенія къ никъ. Подробности см. въ Abriss d. Geschichte d. Wiener Mechitharisten—Congregation etc. Wien, 1867.

<sup>-</sup> Монастырь вінскихъ Мхитеристовъ находится въ Bezirg's Neubau, на Mechitharistengasse и представляеть собою огромный четырехъэтажный корпусъ.

<sup>2)</sup> Расходы по наданію этого колоссальнаго труда, прекрасно исполненнаго въ типографскомъ отношенін, взяла на себя Вънская Импер.—Корол. Академія Наукъ.

молодымъ. Но, этимъ самымъ, конечно, нисколько не умаляется значение самой научной дъятельности. Среди работъ вънскихъ Мхитаристовъ следуеть особенно отивтить трудь аббата Арсена Айдыньянь «Критическая грамматика ново-армянскаго языка» (Віна, 1866; 334+502 стр.). «Въ этомъ трудів, говорить проф. К. Паткановъ («Изследованіе о діалектахъ армянскаго языка» Спб., 1869), авторъ съ большимъ тщаніемъ собраль и разобраль всв доступные для него факты народнаго языка, въ разработкъ ихъ высказаль наблюдательность и ученые пріемы, не совстить обыкновенные, и довольно удачно справился съ предложенною имъ самимъ себъ задачею» (рр. 14-15). Хотя этотъ трудъ (представляющій первый опыть исторической грамматики ново-армянскаго языка) и не свободенъ отъ известныхъ недостатковъ, темъ не менее онъ «составленъ весьма добросовъстно и можеть служить долгое время сводомъ весьма разнообразныхъ свёдёній для занимающихся армянскимъ языкомъ» (ib. p. 16). Вообще научное занятіе языками особенно выгодно отличаеть вінских Мхитаристовь оть венеціанскихъ. Какъ языковъдъ особенно прославился о. С. Дервишьянъ (авторъ книги—«Индоевропейскій праязыкъ» Константинополь, 1885 г.). Далъе, мы должны отивтить занятія вінцевь нумизматикою Арменіи (трудь о. Сибильянь), исторіей (Катырджыяны и др.) и, наконець, за последнее время, критикою и изученіемы текстовъ памятниковъ древне-христіанской литературы въ армянскихъ изводахъ (Тр. Калемварьянъ, Як. Дашьянъ).

Въ заключение мы должны упомянуть объ ученомъ органъ вънскихъ мхитаристовъ Handes Amsorya (=Ежемъсячное Обозръніе), который въ настоящее время (издается съ 1887 г.) можетъ считаться пентральнымъ органомъ арменовъдънія: въ немъ, помимо армянскихъ ученыхъ (какъ изъ среды Мхитаристовъ, такъ и со стороны), принимаютъ участіе и европейскіе арменисты, какъ, напримъръ, А. Каррьеръ (профессоръ семитическаго и армянскаго языковъдънія въ парижской Ecole des langues Orientales vivantes).

Закончивъ обзоръ дъятельности Мхитаристовъ <sup>1</sup>), какъ вънскихъ, такъ и венеціанскихъ, мы попытаемся охарактеризовать ихъ дъятельность въ общихъ чертахъ.

Имъя въ виду, что Мхитаристы явились первыми учеными (въ европейскомъ смыслъ слова) среди Армянъ, что они вынесли на свътъ Божій и исторію, и

<sup>1)</sup> Подробности, касающіяся исторін и діятельности братства Мхитаристовь, могуть быть почерпнуты нас слідующих трудовь:

Eugène Boré. St. Lazare de Venise. Venise, 1835.

P. Jacques Issaverdenz. L'île de St. Lazare. Venise 1876 (то же на итальянскомъ, англійскомъ и и намецкомъ яз.).

Le Vaillant de Florival. Méchitaristes de St. Lazare, avec un supplement à l'histoire et à litterature arménienne. Venise, 1841—56.

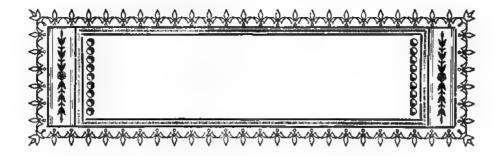
Victor Langlois. Notice sur le convent de St. Lazare. Venise 1863—69—91 (то же въ англійскомъ переводъ Fr. Schröder'a, Венеція, 1874).

Litterarische Skizzen von Arthur Leist (raaba: Die Kongregation der Mechitaristen)
Be Armenische Bibliothek (II) Abrapa Ioansucians (Leipzig, Wilh. Friedrich).

Ал. Ерицьянъ, Венеціанскіе Мхитаристы. Тифлисъ 1883 г. (на арм. языкв).

географію, и древности Арменіи, что они взяли на себя трудь исправленія и очищенія языка, им до извістной степени можемъ приравнять ихъ діятельность въ трудамъ гуманистовъ эпохи Возрожденія. Ученые гуманисты взялись за возрожденіе цицероновской латыни, за обновленіе латинскаго языка, пришедшаго въ варварское состояніе за ирачное время среднихъ віковъ. Мхитаристы то же самое предприняли относительно древне-армянскаго литературнаго языка (такъ наз. Грабара); гуманисты издавали писателей влассической древности, ихитаристы то же ділали съ армянскими влассивами; гуманисты составили сводъ всего, что васается государственной, общественной и умственной жизни древнихъ Гревовъ и Римлянъ, тоже сділали и Мхитаристы, издавъ труды по исторіи, географіи, древностямъ, исторіи литературы и т. д. древней Арменіи.

Actour Macepianus



## Два армениста.

I.

### Проф. У. О. Эмикъ.

Н. О. Эминъ родился въ 1815 г., ноября 25-го дня, въ Нов. Джульфв, предмёстьё Испагани, въ Персіи. Первоначальное образованіе получиль онъ у мёстнаго приходскаго священника, а девяти лёть быль отправлень въ Калькутту къ своей бабуший по матери, женй извёстнаго индійскаго патріота и капиталиста Эмина, поучиться тамъ въ «Армянской человіколюбивой школі».

Окончивъ съ уситкомъ курсъ ученія въ этомъ заведенім, гдт между прочимъ онъ основательно ознакомился съ англійскимъ языкомъ, молодой Эминъ, который еще раньше того много наслышался о Московскомъ Лазаревскомъ институтт, захоттять во что бы то ни стало неребраться въ древнюю русскую столицу, съ цталю продолжать свое ученіе въ упоминутомъ институтт, въ особенности же пріобрасти познанія по русскому языку.

Желаніе ныяваго юноши вазалось вівоторое время несбыточной мечтой. Бабушка и слышать не хотіла о разставаній сълюбимымъ внукомъ, а въ особенности о продолжительномъ морскомъ путешествій, сопряженномъ съ большим опасностями. Пароходовъ тогда не было еще, и нужно было странствовать, не меніе полугода, по морямъ на купеческихъ корабляхъ, прежде чімъ достигнуть сіверной столицы Россій. Послі долгихъ усилій убідний, навонець, бабушку отпустить молодаго Эмина. Весной 1829 г. Эминъ сіль на шведсвій бригъ, отправлявшійся въ Стокгольмъ, и, объйхавъ, со многими приключеніями, даїю, Африку и Европу, черезъ Швецію и Финляндію, прибыль наконець въ Петербургъ и затімъ въ Москву, употребивъ на плаваніе болію 7-ми місяцевъ. Въ томъ же году, осенью, Эминъ поступиль въ Лазаревскій институть.

Здесь-то вполна выказались его счастливыя способности и неутомимая энергія. Пріёхавь въ Москву со знаніемъ нёсколькихъ языковъ, онъ однако не зналь ни слова по-русски и употребиль всё усилія къ усвоенію языка но заго

своего отечества. Онъ делаль большіе успахи въ наукахъ, а на досугю занимался литературой и переводани. Лазаревскій институть состояль въ то время, какъ и всё казенныя гимназіи, изъ 4-хъ классовъ, не считая приготовительнаго. По окончаніи здёсь курса, въ 1834 г., Эминъ поступиль на философскій

4. 5.43 4. J. mus

факультеть Московскаго университета, гдв его товарищи, между прочими, были Ю. Самаринъ, Кавелинъ, Катковъ, Ф. И. Буслаевъ и другіе. Въ 1838 году онъ только, что кончилъ курсъ въ университетв и въ томъ же году назначенъ преподавателемъ армянскаго языка и литературы въ Лазаревскомъ институтв. Съ 1850 г. онъ былъ опредёленъ профессоромъ армянской словесности въ высшихъ

лицейскихъ влассахъ того же заведенія. Должность эту онъ занималь почти 30 лёть, т.-е. до 1882 г., съ небольшимъ перерывомъ отъ 1866 по 1870 г., въ теченіе котораго онъ быль назначенъ директоромъ училищъ Владимірской губ. Изъ Владиміра онъ быль переведенъ въ Москву директоромъ 5-й гимназіи, при немъ впервые открытой, одновременно съ этимъ онъ состояль ординарнымъ профессоромъ въ лицейскихъ классахъ Лаз. института по каседрв армянской словесности. Въ 1876 г. Эминъ отказался отъ должности директора гимназіи, а черезъ шесть лётъ онъ оставилъ и каседру армянской словесности, чтобы вполнё свободно предаться научнымъ занятіямъ. И действительно, въ это время онъ довольно много писаль и печаталъ: къ этому же времени относится его деятельное участіе въ трудахъ Московскаго Археологическаго Общества. Но уже вскорё даютъ себя чувствовать болёзнь, а затёмъ и старость, отнимая у него возможность къ серьезнымъ научнымъ занятіямъ. 13-го декабря 1890 года Эминъ скончался.

Многочисленные и разнообразные труды Эмина, число которыхъ болѣе 35, сводятся въ изученію армянской мисологіи, археологіи, исторіи и исторіи литературы, разработкъ которыхъ онъ оказаль весьма важныя услуги.

Но, для болье безпристрастной оцънки ученой дъятельности Эмина, важно имъть въ виду не только прямыя свъдънія объ его ученыхъ трудахъ, но и о томъ, въ какомъ отношеніи стоять эти труды къ однородной дъятельности его ближайшихъ предшественниковъ.

Въ Россіи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ, гдѣ армяне, послѣ многовѣковыхъ гоненій и рабства у невѣрныхъ, нашли убѣжище и покой — первыми проводниками просвѣщенія въ армянскую среду черезъ распространеніе печатныхъ армянскихъ кнкгъ и изученіе родного языка и литературы въ школахъ — были лица духовнаго званія. Во главѣ ихъ стоитъ одинъ изъ знаменитыхъ іерарховъ армянской церкви, архіепископъ Іосифъ кн. Аргутинскій-Долгорукій, проживавшій въ Петербургѣ въ концѣ прошлаго столѣтія. Интересуясь древнеармянской литературой, особенно же литературой духовной, и желая распространять ее въ народѣ, онъ завель типографіи въ Петербургѣ, Н. Нахичевани и Астрахани, въ которыхъ издаль рядъ богослужебныхъ книгъ, важнѣйш іе труды Нарсеса Благодатнаго, нѣкоторыя историческія сочиненія, также русскій переводъ Чина священной литургіи армянской церкви и другія мелкія произведенія.

За кн. Аргутинскимъ, уже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, являются нѣсколько лицъ въ Петербургѣ, Москвѣ и Астрахани, и всѣ они тоже духовнаго званія: Іосифъ Іоаннесовъ, Артемій Аламдаровъ, еп. Михаилъ Салантьянъ, Гавріилъ Патканьянъ (отецъ извѣстнаго поэта Р. Патканьяна) и др. Первый извѣстенъ какъ переводчикъ «Исторіи Арменіи» Моисея Хоренскаго на русскій языкъ (Спб. 1809 г.); впрочемъ, онъ переложилъ болѣе сълатинскаго перевода бр. Вистоновъ, чѣмъ съ оригинала. Аламдарову принадлежитъ первый опытъ составленія «краткаго русско-армянскаго словаря». Салантьянъ былъ преподавателемъ Закона Божія и армянскаго языка въ Лазаревскомъ институтѣ, въ бытность Эмина въ институтѣ, и извѣстенъ нѣсколькими учебниками по преподаваемымъ имъ пред-

метамъ. Патканьянъ издалъ въ Астрахани еще въ 1825 г. армянскій переводъ Александра Македонскаго, по Діодору; онъ же быль впослёдствіи однимъ изъ піонеровъ армянской журналистики.— Къ этому слёдуетъ прибавить и издававшеся при Лазаревскомъ институтъ подъ редакціей Сергъя Глинки (брата знаменитаго композитора) трехтомное «Собраніе актовъ, относящихся къ обозрѣнію исторіи армянскаго народа» (М. 1833—1838), и его же «Краткую исторію Арменіи».

Для полноты свёдёній о научных трудахъ предшественниковъ Эмина, нужно упомянуть еще о трехъ чуть ли не единственно выдающихся сочиненіяхъ з.-европейскихъ арменистовъ того времени S. Martin'a — Метоігев historiques et géographiques sur l'Arménie. Paris, 1819 г., на русскій яз. переведенные въ извлеченіи Худабашевымъ въ концт 50-хъ годовъ, аббата Венец. мхит. Subias'a Somal'a — Quadro della Storia litteraria di Armenia. Венеція, 1829 г., русскій переводъ котораго — собств. съ нтмецкой его обработки проф. Неймана — было сдтано покойнымъ проф. Назарянцемъ въ Казани, въ 40-хъ годахъ, и Индисы-джапа — Топографія древней Арменіи (Венеція, 1822) и Армянская Археологія (Венеція, 1835).

Но общее научное направление Эминъ получилъ въ Московскомъ университетъ, гдъ онъ пробылъ съ 1834 по 1838 годъ. Какъ извъстно, это была пора обновления этого университета. Кромъ молодыхъ талантливыхъ профессоровъ Шевырева, Погодина, Надеждина и нъкоторыхъ другихъ, читавшихъ лекціи на философскомъ факультетъ, вернулась къ этому времени изъ-за границы цълан фаланга отправленныхъ туда для подготовления новыхъ профессоровъ по всъмъ спеціальностямъ. Они имъли благотворное вліяніе на университетскую молодежь и вообще на русскую науку — введеніемъ новыхъ научныхъ методовъ, основательнымъ знакомствомъ съ преподаваемыми ими науками и живымъ, интереснымъ изложеніемъ своего предмета.

Университетскіе курсы глубоко запечатлёлись въ памяти Эмина; они дали ему солидное основаніе и благотворно отразились на дальнейшемъ направленіи его научной деятельности.

Но Эминъ взяль на себя другую и, притомъ, болѣе трудную задачу. По окончаніи курса въ университеть (въ 1838 г.), онъ не сдѣлался спеціалистомъ ни по одному изъ преподаваемыхъ въ немъ предметовъ, что, при его желаніи и способностяхъ, было бы для него нетрудно. Его занимала, какъ видно, другая мысль: все, что онъ слушаль въ университеть — по исторіи ли литературы, по русской народной литературь, по исторіи и древностямъ русскимъ, славянскимъ, греческимъ либо римскимъ, — Эминъ задумаль переработать для армянской исторіи литературы и древностей; научный методъ, съ которымъ онъ ознакомился въ университеть въ приложеніи къ этимъ отраслямъ знанія, нужно было примънить, насколько это было возможно, къ неразработаннымъ матеріаламъ родной письменности.

Первый печатный трудъ Эмина, свидётельствующій объ его серьезныхъ задачахъ и хорошей подготовкі, это — переводъ на русскій языкъ знаменитой въ свое время «Исторіи литературы среднихъ віковъ» Вильмена, въ трехъ томахъ. Переводъ этотъ, навізянный, быть-можетъ, лекціями Шевырева, быль предпри-

нять Эминымъ въ сотрудничестве съ его товарищемъ, Кротковымъ, въ 1836 г., когда они были еще на II курсе философскаго факультета. Трудъ молодыхъ студентовъ не прошелъ незамеченный и въ тогдашней русской журналистике (см. сочувственный отзывъ объ этомъ переводе проф. Надеждина въ Телескомъ за 1836 г., кн. 14, отд. библіографіи, стр. 48—50).

Надеждинъ върно угадалъ: Эминъ, дъйствительно, сталъ «русскимъ писателемъ и ученымъ», но не «подъ знойнымъ тропическимъ небомъ Индостана», напротивъ того — на холодномъ съверъ, въ Москвъ, съ которой и связана вся его съ лишнимъ 50-ти лътняя ученая и педагогическая дъятельность.

• •

Переходя въ враткому обвору трудовъ Эмина, остановимся прежде всего на работахъ его по исторіи Арменіи. Въ этой области следуеть отметить его переводы, издаія исторических памятниковъ и примических изследованія.

При выборѣ какого-нибудь армянскаго автора для перевода, Эминъ руководствовался не однимъ только интересомъ къ исторіи Арменіи; онъ всегда задавался широкой задачей, имѣя въ виду при этомъ исторію Востока вообще. Вътакихъ трудахъ онъ старался отмѣчать въ обстоятельныхъ и цѣнныхъ комментаріяхъ сохранившіяся у армянскихъ историковъ любопытныя данныя касательно, наприм., Персім въ пареянскій и сассанидскій періоды, Сиріи, Кавказской Албаніи, Грузіи, арабовъ, сельджукидовъ, монголовъ и др., приходившихъ въ разное время въ столкновеніе съ армянами. Въ этомъ отношеніи особенно важно для науки значеніе армянскихъ историковъ, пеполняющихъ многіе пробълы хронографовъ византійскихъ и арабскихъ.

Одинъ изъ раннихъ переводовъ Эмина— Моисей Хоренскій. Какъ отецъ армянской исторіи, последній, конечно, боле другихъ армянскихъ писателей интересоваль его. Въ немъ онъ искалъ древнейшія преданія о верованіяхъ армянъ, о народномъ эпосе, которыя впоследствіи обработаль въ отдельныхъ монографіяхъ. За этогъ трудъ, поднесенный покойному Государю Императору Александру II, Эминъ былъ Высочайше награжденъ ценнымъ брилліантовымъ перстнемъ.

Не менъе интереса для исторической науки представляють и другіе его переводы: Фавста Византійскаго (писателя—IV в.), исполненнаго имъ по предложенію французскаго армениста В. Ланглуа для его Collection des Historiens Arméniens anciens et modernes. Paris, 1867 г. Т. І. Далъе, переводы Асожика и Вардана Великаю, историковъ XI и XII въковъ, которые, сверхъ важнаго значенія для багратидскаго и киликійскаго періодовъ армянской исторіи представляють пънные факты по исторіи Византіи, арабовъ и монголовъ въ Передней Азіи. Заслуга Эмина касательно послъднихъ трехъ историковъ особенно важна въ виду того, что они впервые были переведены на европейскіе языки и тъмъ стали достояніемъ науки.

Всё эти переводы исполнены Эминымъ мастерски. Сверхъ точности и вёрности съ оригиналами, переводчикъ проникаетъ въ сокровенныя мысли армянскихъ историковъ и художественно возсоздаетъ восточнаго писателя на русскомъ или французскомъ языкъ, преодолъвая часто неимовърныя трудности слога, языка и изложенія ихъ.

Кром'в переводовъ, немаловажны труды Эмина по изданію цілаго ряда текстовъ армянских историмост, им'вющихъ значеніе для науки освіщеніемъ темныхъ страниць изъ исторіи другихъ народовъ Передней Азіи. Большая часть изъ текстовъ, добытая изъ дальнихъ архивовъ и тщательно провіренная здравой критикой, появилась въ світь въ перемій разъ. Такова, наприм., исторія кавказскихъ албанцевъ Моисея Каханкатаци, Х в. Это было счастливымъ открытіемъ, благодаря которому забытая дотолі цілая народность со всіми преданіями своими и стариной какъ бы воскресла изъ-подъ многовівовыхъ развалинъ...

Объ историческомъ и литературномъ значеніи древне-армянскихъ народныхъ пъсенъ или Эпоса Эминъ паписалъ на древне-армянскомъ языкъ интересное изслъдованіе еще вь началт 50-хъ годовъ, дополненное имъ въ русской переработкъ въ 1881 г. Оно стало креугольнымъ камнемъ, на основаніи котораго появилось потомъ немало переводовъ и популяризацій на французскомъ, русскомъ и армянскомъ языкахъ.

Энинъ коснудся также вопроса объ армянской минологии, до него почти не затронутой. Въ эгихъ трудахъ впервые быль сгруппированъ изъ произведеній армянской моторической литературы относящійся сюда матеріаль, подвергнуть анализу и научно освещень. Эминь повазаль, что хотя на верованія языческихъ армянъ и повліяли семитическая религія и парсизмъ, тѣмъ не менье были у нихъ некоторыя божества, ставшія національными вследствіе особеннаго почитанія, которымъ они, несмотря на иноземное свое происхожденіе, пользовались въ Арменіи быть - можеть даже съ видоизмененіемъ ихъ исвоннаго, первоначальнаго культа. Таковы Вахагиъ Вишапакахъ или Змесборець, соотвътствующій лишь по имени авестійскому Веретрангь, но культь его даже не быль извёстень въ Персіи; а между темь онь считается однимь изъ попудярнъйшихъ армянскихъ божествъ, по роди и назначенію своему приближающійся скорбе къ Индръ Вритрахану или Змесборцу Риг-Веды, съ которымъ и сравниваль его Эминъ въ изследовани своемъ о Ваханн Витапакахи. Далъ богиня Anahita, заимствованная армянами у персовъ, нигдъ, по свидътельству Страбона, Плипія и другихъ, не пользовалась такимъ почитаніемъ, какъ въ Арменіи, гдѣ у нея были богатѣйшіе храмы, множество жрецовъ и жриць и статуи изъ пъльнаго золота. — Рядомъ съ авестійскими и семитическими божествами сохранились въ Арменіи, какъ указываль Эминъ, следы сабензма и поклоненія священнымъ деревьямъ, по его мнёнію, какъ остатки древнёйшихъ вёрованій народа.

Довольно значительныя работы Эмина по различнымъ вопросамъ касательно археологи Арменіи за время, когда онъ принималь дѣятельное участіе въ трудахъ Московскаго Археологическаго Общества и особенно въ занятіяхъ Тифлисскаго съѣзда, въ которомъ онъ быль однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ графа А. С. Уварова. Сверхъ множества рефератовъ и сообщеній, прочитанныхъ имъ въ разное время на засѣданіяхъ Общества, слѣдуетъ упомянуть о составленномъ имъ обширномъ Сборникѣ армянскихъ надписей въ Карсѣ и столицѣ армянскихъ Багратидовъ, Ани—за IX—XII вѣка, изданномъ названнымъ обществомъ

Сверхъ рефератовъ, читанныхъ въ Археологическомъ Обществъ, Эминъ немало поработалъ вообще *по духовной армянской литературъ*. Изъ его работъ въ этой области слъдуетъ прежде всего указать на армянскіе *апокрифы*.

Вънцомъ же работъ Эмина въ области армянской духовной литературы служитъ впервые появившійся на русскомъ и вообще на европейскомъ язывъ образцовый переводъ «Шаракана» или богослужебныхъ каноновъ и пъсенъ армянской восточной церкви, по высокому поэтическому содержанію своему имъющихъ мало себъ подобнаго въ духовно-поэтической литературъ. (См. ниже).

Резюмируя сказанное о научныхъ заслугахъ Эмина, замъчу, что дъятельность этого ученаго была съ глубовою любовью и ръдвой энергіей сосредоточена въ продолженіе полвъва на изученіи старины армянской, на разъясненіи исторіи древностей Арменіи, не безъ связи вообще съ исторіей Передней Азіи. Онъ окинулъ пытливымъ окомъ прошлыя судьбы этого народа, воснулся цълаго ряда важнъйшихъ вопросовъ въ области религіи, эпоса, вультуры, до него очень поверхностно, чтобы не сказать совершенно не затронутыхъ; онъ велъ научный интересъ къ предмету, проявивъ во всемъ безпристрастіе глубоваго ученаго, стоя выше предразсудвовъ и руководствуясь принципомъ: «Amicus Plato, sed magis аміса чегітах». Благодаря всему этому, Эминъ явился главой новой школы русскихъ арменистовъ, положивъ прочное основаніе армепологіи въ Россіи.

И заслуги эти были по достоинству опфиены представителями науки и пріобрели Эмину почетную известность какъ въ Россіи, такъ и за границей. Это особенно выразилось несколько леть тому назадъ, а именно въ 1886 г., когда по почину Лазаревскаго института, праздновался 50-ти-летній юбилей его ученой и педагогической деятельности, при чемъ Императорскій Московскій университеть и Общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, во вниманіе къ его заслугамъ, избрали его въ почетнює члены. Поздравительные адресы, письма и телеграммы отъ ученыхъ обществъ, многочисленныхъ учениковъ и почитателей трудовъ Эмина неслись къ нему съ Востока и Запада.

Но не одними учеными трудами снискать себѣ Эминъ всеобщее уважение среди армянъ и русскихъ. Онъ пріобрѣть его также высокими нравственными качествами: честностью убѣжденій, независимостью и трезвостью взглядовъ и сужденій, строгимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ и скромностью въ оцѣнкѣ своихъ заслугь.

Укажемъ въ заключеніе, что Эминъ по духовному своему завѣщанію оставиль Лазаревскому институту неприкосновенный капиталь въ размѣрѣ 10 тысячь рублей, какъ фондъ своего имени, на проценты съ котораго должны печататься исключительно научные труды по исторіи, литературѣ, археологіи и этнографіи Арменіи на армянскомъ и русскомъ языкахъ.

II.

### Проф. Х. П. Паткановъ.

К. П. Паткановъ родился въ 1833 г. въ г. Ставрополъ. Отепъ его былъ священникомъ. Первоначальное образование онъ получиль въ Лазаревскомъ институть, гдь между прочими восточными языками онъ изучаль и армянскій, подъ руководствомъ извёстнаго ученаго и педагога Н. О. Эмина. По окончаніи курса въ институтъ (1850 г.) онъ убхаль вибстъ съ нъкоторыми молодыми людьми изъ армянъ въ Деригь для поступленія въ университеть, съ цёлью изучить богословіе и приготовиться къ духовному званію, но, не чувствуя призванія, а также за недостаткомъ средствъ, онъ принужденъ быль, после некотораго времени, вернуться сначала въ Петербургъ, а потомъ въ родной свой Ставрополь, гдь поступиль въ спеціальный классь местной гимназіи, чтобы получить право на поступленіе въ русскій университеть. Отправленный потомъ (1853 г.) начальствомъ Кавказскаго учебнаго округа въ С.-Петербургскій Педагогическій институть, онъ, по окончаніи тамъ курса (1857 г.) въ отделеніи историческихъ наукъ, вернулся на Кавказъ, гдъ былъ назначенъ учителемъ русской словесности въ Тифлисскомъ девичьемъ институть. Но вскорь, освобожденный отъ обязательной службы на Кавказъ, онъ уъхаль снова въ Петербургъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, гдъ досугь свой посвящаль изученю всеобщей исторіи и лингвистикъ (1859 г.). Къ этому времени освободилась каоедра армянскаго языка при восточномъ факультетъ С.-Петербургского университета, за выходомъ въ отставку адъюнкта Бероева. Паткановъ возымель мысль занять вакантную каобдру, почему сталь усиленно заниматься армянскимы языкомы и исторіей Арменім, и уже напечаталь небольшой трудь—Catalogue de la littérature arménienne depuis le commencement du IV siècle jusque vers le milieu XVII,—появившійся въ бюллетеняхъ Академіи Наукъ за 1860 г. Черезъ годъ онъ быль назначенъ адъюнетомъ армянскаго языка на восточномъ факультетъ. Въ первые же два года послъ своего назначенія, Паткановъ исполниль, по порученію Академіи Наукъ, нъсколько переводовъ важнъйшихъ армянскихъ историческихъ сочиненій, которыя печатались въ первый разъ. Вскоръ онъ написаль и защитиль свою магистерскую диссертацію: «Опыть исторіи династіи Сассанидовъ по армянскимъ источникамъ», (Спб. 1863 г.) и спустя годъ-докторскую: «Изследованіе о составъ армянскаго языка», послъ чего быль утверждень ординарнымъ профессоромъ. Съ этихъ поръ Паткановъ является неутомимымъ работникомъ: почти каждый годь онь печатаеть какое-нибудь изследованіе, переводь или тексть по языку армянскому, исторіи, литературъ и географіи Арменіи, длинный рядъ воторыхъ прекратился лишь года за полтора до его смерти, за тяжкой бользнію, преждевременно сведшей его въ могилу. Онъ скончался 2-го апръля 1889 г.

Разсматривая ближе списокъ трудовъ Патканова, мы видимъ, что, несмотря на разнообразіе ихъ, они сводятся къ двумъ главнымъ отраслямъ — языку армянскому и исторіи Арменіи и вообще Востока.

Извъстно, что еще въ 1837 г., т.-е. спустя годъ по выходъ въ свъть

«Сравнительной грамматики» Боппа, сдёлавшей эпоху въ лингвистике, берлинскій проф. Петерманъ доказываль въ своей «Grammatica linguae Armeniacae» принадлежность армянскаго языка къ великой семье индоевропейскихъ языковъ. Затёмъ въ вышедшихъ за этой граммативой трудахъ Виндишмана, Гоше, Лагарда, Фр. Мюллера боле подробно разрабатывался вопросъ с месте, занимаемомъ армянскимъ языкомъ въ кругу другихъ индоевропейскихъ языковъ: именно упомянутые ученые доказывали, что армянскій языкъ относится къ группе Эрамской. Около того же времени, т.-е. въ началё 60-хъ годовъ, Паткановъ пищеть

Ē

1. News Kans

свою первую работу по древне-армянскому языку: «Изследованіе о составе армянскаго языка», Спб. 1864 г.; онъ собрадь въ немъ все, что было написано до него учеными лингвистами по этому предмету, обработавъ и осветивъ вопросъ новыми данными. Въ конце 70-хъ годовъ онъ написалъ другое изследованіе—о «Месте, занимаемомъ армянскимъ въ кругу индоевропейскихъ», Тифинсъ, 1879 г., появившееся въ «Известіяхъ» Кавказскаго отдела Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Въ немъ онъ представиль сводъ мивній тогдашнихъ арменистовъ—Лагарда, Фр. Мюзлера и Ниевссимали'а и,

сдёлавъ научную оцёнку каждому изъ нихъ, свелъ результаты ихъ изысканій въ слёдующей формулё: «Армянскій языкъ, занимая среднее мёсто между группами иранской и славолитовской, есть представитель самостоятельной, исчезнувшей (м. б., малоазійской) группы индоевропейскихъ языковъ». Собственно Патканову въ этомъ трудё принадлежитъ попытка къ объясненію нёкоторыхъ словъ, неподдававшихся дотолё удовлетворительному толкованію; сверхъ того, онъ первый указаль на нёкоторыя необходимыя условія, обыкновенно упускаемыя лингивистами при сравнительномъ изученіи древне-армянскаго языка, а именно—необходимость выдёлить заимствованныя слова (Lehnwoerter) въ армянскомъ языка, а затёмъ не менёе настоятельная потребность близкаго знакоиства съ армянскими нарёчіями, безъ которыхъ многія явленія въ составё и строё древне-литературнаго языка нерёдко остаются необъяснимыми.

Вообще болье самостоятельнымь быль Паткановы вы изслыюваніяхы своихъ объ армянских діалектах, составляющихъ выдающуюся черту въ его научной деятельности. После известного труда Ю. Ахвердова о Тифлисскомъ нарвчін (1852), Паткановъ, можно сказать, раскрыль малоизвестную область, непочатый уголь въ армянской филологіи, именно-недоступныя западнымъ арминистамъ областныя наръчія, изученіе которыхъ было столь важно вакъ для древне-армянского языка, такъ и вообще для лингвистическихъ сравненій съ другими родственными языками. Сверкъ одной статьи въ «Monatsberichte der Berliner Academie» за 1865 г. объ одномъ изъ діалектовъ, самомъ трудномъ и считающемся загадочнымъ-о «діалекть Акулисскомъ», онъ спустя четыре года издаль на русскомъ языкъ, въ видъ опыта, образцы всъхъ извъстныхъ тогда армянскихъ діалектовъ съ текстами и необходимыми грамматическими поясненіями — «Изследованіе о діалектахъ армянскаго языка, филологическій опыть», Сиб., 1869 г., и вскоръ затъмъ два отдъльныхъ выпуска, посвященныхъ каждый особому нарічію: выпускъ І-Нахичеванскій говорь, выпускъ ІІ-Мушское наръчіе. Оба выпуска были снабжены богатымъ матеріаломъ текстовъ и необходимыми глоссаріями и появились въ 1875 г.

Правда, предположенный Паткановымъ планъ изданія не быль выполненъ окончательно, но и тъмъ, что было издано, онъ много способствовалъ разработкъ армянскихъ діалектовъ, вызвавъ себъ не мало талантливыхъ послъдователей. Таковы: С. Саргсянцъ 1), А. Томсонъ 2), І. Ганушъ 3) и друг.

Въ последние годы Паткановъ работаль надъ изданиемъ «Матеріаловъ для объяснительнаго словаря армянскаго языка», вып. І-й 1882 г., вып. ІІ-й 1884. И такъ какъ въ такомъ труде большую важность иметъ вопросъ, какія слова чисто армянскія, какія заимствованныя, то онъ въ исправленіе и дополненіе къ капитальному труду Лагарда—«Armenische Studien» (1877), принимается за объясненіе последнихъ, почему немало словъ, считавшихся до того времени армянскими, въ его изследованіи оказались заимствованными, главнымъ образомъ,

<sup>1) &</sup>quot;Акулисское нарвчіе", ч. І-Изследованіе, ч. ІІ-Матеріалы. Москва, 1883.

<sup>2) &</sup>quot;Ахалцихскій говоръ", 1887. "Историч. грамматика соврем. армянск. языка города Тифлиса", 1890,—оба изследованія напечатаны въ Спб.

<sup>3) &</sup>quot;Sur la langue des Arméniens Polonais, Cracovie, 1886 (по-польски), "Beiträge zur Armenischen Dialectologie", WZKW, за 1887, Band. I, 1888, II, 1889, III.

изъ пехмевійскаго языка. Такимъ образомъ было объяснено до 80-ти словъ и почти всё вполнё удачно.

Болъе общирны труды Патканова по Исторіи. Всё разнообразныя его историческія изданія, переводы и изслёдованія имёють въ виду одну цёль: утилизировать массу историческаго матеріала, сообщаемаго ариянскими писателями, начиная съ У по XVII и XVIII вв. нашей эры, о народахъ, съ воторыми армяне приходили въ столкновеніе, какъ-то: съ персами, грузинами, Византіей, арабами, монголами и друг. Какъ изслёдователь, интересующійся прошлыми судьбами народовъ Передней Азіи, Паткановъ выбираеть изъ армянскихъ историческихъ произведеній тё именно, которые чёмъ-нибудь служать къ поясненію темныхъ страниць или пополненію пробёловъ въ исторіи упомянутыхъ народовъ. Съ этою цёлью онъ еще въ 1861 году принимается за «Опыть исторіи династім Сассанидовъ по армянскимъ источникамъ. Въ предисловіи своемъ къ «Опыту», Паткановъ, не отрицая важности греческихъ и арабскихъ писателей по исторіи Сассанидовъ, вмёстё съ тёмъ находить, что въ нихъ есть немало пробёла, хронологическихъ неточностей и т. п., которыя можно исправить на основаніи армянскихъ источниковъ.

Далье, изучая судьбу Арменіи въ эпоху монгольскихъ погромовъ, Паткановъ задается цёлью собрать все, что встречается у армянскихъ историвовъ о пребываніи монголовъ въ Арменіи, Персіи и на Кавказё, и въ дополненіе къ труду французскаго армениста, академика Дюлорье, выпустившаго въ 1858 г. сборникъ «Les Mongols d'après les Historiens Arméniens», начинаетъ издавать рядъ выпусковъ «Исторіи монголовъ по армянскимъ источникамъ»; въ нее вошли: Исторія инока Магакіи (XIII в.)—1871 г., извлеченія изъ Вардана, Стефана Орбеліана, Смбата (XIII в.)—1873 г. и изъ Киракоса (ттже XIII в.).—1874 г. Прекрасные переводы армянскихъ текстовъ снабжены дёльными введеніями и цёнными примечаніями. Весь этогь сводь, состоя изъ трехъ книжевъ, заключаеть въ себё однако драгоцённый матеріаль для исторіи народа, совершившаго нёкогда крупный перевороть во всей Азіи и части Европы и оставившій глубокіе слёды въ жизни народовъ.

Кромѣ указанныхъ трудовъ, Паткановъ издаль рядь важнѣйшихъ армянскихъ писателей—тексты и русскіе переводы, содержащіе весьма любопытныя данныя по исторіи Византіи, кавказскихъ албанцевъ, арабовъ и друг., съ которыми армяне находились въ такихъ же, какъ съ персами, или даже въ еще болѣе тѣсныхъ сношеніяхъ. Таковы: Себеосъ (VII в.) — «Исторія императора Иракла», заключающая въ себѣ цѣнныя данныя о войнахъ Византіи съ Персіей и участіи въ нихъ армянъ, о послѣднихъ Сассанидахъ и появленіи арабовъ; переводъ ея, первый на русскій и вообще на европейскій языкъ, былъ сдѣланъ Паткановымъ еще въ 1862 г., а изданіе армянскаго текста съ лучшей рукописи—имъ же въ 1879 г. Далѣе были переведены имъ: «Исторія кавказскихъ албанцевъ» Моисея Каханкатвации (Х в.), въ 1861 г., въ первый разъ, и «Исторія халифовъ» Гевонда (VIII в.), въ 1862 г. Еще значительнѣе число изданныхъ имъ армянскихъ текстовъ: изъ нихъ нѣкоторые вышли въ свѣтъ, какъ editiones principis).

Капитальнымъ историческимъ трудомъ Патканова были «Ванскія надписи

и значеніе ихъ для исторіи Передней Азін» (Спб., 1881), печатавшіяся отдёльными статьями въ «Журн. Мин. Народн. Просвъщенія» за время отъ 1874—1881 г. Сознавая важность этихъ надписей для исторіи Передней Азін,—надписей, которыя, несмотря на многія попытки извёстныхь ученыхь, -- оставались мало выясненными, Паткановъ возымћиъ мысль познакомить русскую ученую публику съ тъмъ, что сдълано было до того по этому вопросу на Западъ. Онъ подробно говорить о клинописи, о ванскихъ надписяхъ и исторіи ихъ дешифровки и затемъ, подвергнувъ обстоятельной критике древнейшій періодъ армянской исторін Монсея Хоренскаго, сравниваеть эти данныя съ новъйшими открытіями въ области археологіи и лингвистики. Открытія эти, явившіяся въ данномъ случав въ каменныхъ документахъ Ниневіи, Вана, Бегистана и произведшихъ перевороть во всей древней исторіи Передней Азіи, не могли, по върному замечанію Патканова, остаться безъ вліянія и на исторію Арменіи. Но, чтобы дать новымъ даннымъ принадлежащее имъ мъсто, слъдовало автору предварительно разсмотрёть, имбють ли они прямую связь съ темъ, что разсказывалось помимо ихъ. Выдающееся мъсто этой вритики несомнънно составляеть весьма дъльный и обстоятельный разборь одного изъ важитишихъ источниковъ М. Хоренскаго по древнъйшей исторіи Арменіи, Март-Абаса. Последній изъ достовърнаго, по увъренію Хоренскаго, придворнаго историка при первомъ армянскомъ Аршавидъ, Вахаршавв, ІІ ввка до нашей эры, отодвинуть, въ изследованіи Патканова, къ III-IV в. по Р. Х., а приписывавшаяся ему подлинная исторіи Арменіи, якобы извлеченная изъ Ниневійскаго архива и переведенная на греческій языкъ, по приказанію Александра Македонскаго—сведена на степень сборника армянских и сирійских преданій, связанных въ одно целов по образцу ассирійской исторіи Ктезія («Ванск. надписи», 33-70).

Подъ общимъ заглавіемъ «Ванскихъ надписей и значенія ихъ для исторін Передней Азіи» Паткановъ, сверхъ вышеуказаннаго, напечаталь въ томъ же «Журналь Мин. Нар. Просв.» за 1884 г. весьма интересную статью «О древней грузинской хроникъ,» время появленія которой онъ старается опредълить между XI и XIII вв., приписывая составленіе ея армянину или человъку, получившему образованіе въ армянской школь.

Нельзя не упомянуть здёсь того обстоятельства, что Паткановь, одновременно съ составленіемъ статей о «Ванскихъ надписяхъ», самъ изучаль влинопись, собираль надписи этой системы; онъ завелъ сношенія съ ивёстнымъ англійскимъ кунеологомъ Сейсомъ, доставляль ему ново-открываемыя надписи, а
Сейсь, какъ извёстно, первый сталь болёе или менёе разбирать ванскія надписи, воспользовавшись остроумными догадками покойнаго французскаго ученаго Гюйара. О первыхъ успёхахъ лешифровки этой клинописи, также какъ и
о надписяхъ этой системы, найденныхъ въ предёлахъ Россіи, Паткановъ помёстиль любопытную статью въ «Ж. М. Н. Пр.» за 1883 г.

Занятія по исторіи Арменіи привели Патканова къ изученію имфющей столь тесную сь ней связь— географіи, именно—онъ занялся переводомъ и объясненіемъ известнаго географическаго трактата, приписываемаго Хоренскому, и изцаль его вмёстё съ армянскимъ текстомъ въ 1877 году подъ заглавіемъ: «Армянская Географія VII в., приписывавшаяся М. Хоренскому». Помимо важно-

сти для географіи Арменіи, трактать этоть интересенъ и для географіи Передней Азін вообще. Я полагаю, замічаеть, между прочимь, Паткановь, что для изученія исторіи Передней Азіи предстоить настоятельная необходимость пересмотрёть старые сборники и сдёлать изъ армянскихъ авторовъ новыя извлеченія географических данныхъ. Одни греческія и мусульманскія свёденія далеко не удовлетворяють темъ требованіямъ, которыя представляются изследователю исторіи Передней Азін при разработкі отдільных событій, требующихъ болбе точныхъ и опредбленныхъ свъдъній» (стр. 42). Еще задолго до Патканова этоть географическій трактать быль переведень на латинскій 1) и французскій языки. Французскій переводчикъ, С. Мартенъ 3), впервые заподозрившій принадлежность этой Географіи Хоренскому, отнесь ее къ Х веку; Паткановь же, пользуясь лучшими позднейшими изданіями армянскаго ся текста, после остроунныхъ догадовъ и соображеній, пріурочиль географическій трактать въ VII въку и даже указаль лице, которое, по его митию, могло быть его составителемъ; таковымъ былъ извёстный математикъ и астрономъ VII вёка, Ананія Ширакаци.

Воть перечень важитимихь трудовь Патканова по языку исторіи и исо*эрафіи*, въ воторымъ нужно прибавить еще одну работу по исторіи армянской митературы, помещенную въ IV выпуске «Всеобщей Литературы Корша», но, въ сожалению, доведенную лишь до VI века. Число написанныхъ и изданныхъ имъ произведеній доходить до 40. Несмотря на это, трудно отметить хоть одну работу, въ которой авторъ явился бы не стоящимъ на высотв изучаемаго имъ предмета. Всявій научный вопросъ изслёдовался имъ возможно детально, возможно глубово. Нужно ли ему написать, напр., этнографическое изследованіе о «Драгоцінных вамнях» по понятіямь армянь» (С.-Пб. 1873),—онъ предварительно изучаеть чуть ин не полный курсъ минералогіи. И действительно, прочитывая это сочинение, вы имъете дело со спеціалистомъ по минералогіи. Представляется ин ему писать о наръчіяхъ закавказскихъ цыганъ, онъ пересматриваеть всю литературу предмета и во введеніи его вы имъете преврасно изложенный обзоръ всего того, что написано вообще о языкъ цыганъ, не только у насъ, но и на Западъ. Занявшись вопросомъ о «Ванскихъ надписяхъ», онъ недовольствуется пересмотромъ всей литературы о надписяхъ, — онъ самъ изучасть влинопись, дешифровку, чтобы компетентиве говорить о предметв. Также точно поступаеть онъ и въ другихъ своихъ изследованіяхъ...

К. П. Паткановъ умеръ на 45-омъ году жизни, именно въ такомъ возрастъ, когда, обогащенный познаніями и опытомъ предшествующей плодотворной дъятельности, еще бодрый и кръпкій,—онъ могъ быть особенно полезенъ для науки. Въ лицъ Патканова наука потеряла не только ученаго, занимавшаго почетное мъсто среди арменистовъ, но и весьма даровитаго оріенталиста.

Г. X. -----------

<sup>1)</sup> См. у брать. Вистоновъ въ приложени къ переводу, Исторіи Арменін" М. Хоренскаго. Лондонъ, 1736 г.

<sup>2)</sup> Mémoires historiques et géographiques sur l'Arménie. T. II, crp, 301-405. Paris, 1819.

## Жъсколько словъ о значенін армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персін.

ассанидско-персидская (такъ называемая пехлевійская) литература дала намъ весьма мало историческихъ сочиненій. Проникнутое строго-зоро-астрійскимъ, религіознымъ духомъ умственное теченіе этого времени отодингало на задній планъ другія явленія литературной жизни. Кромѣ того, значительная часть историческихъ памятниковъ Сассанидскаго періода исчезла во время смутъ, наступившихъ послѣ завоеванія Персім Арабами и распространенія въ Иранѣ Ислама, и до насъ дошли лишь тѣ немногочисленные отрывки, которые либо были сохранены въ орагиналахъ, либо были переведены или передѣланы авторами арабскаго періода. Но и въ дошедшихъ до насъ пехлевійскихъ памятникахъ историческаго характера легендарный элементъ настолько преобладаеть надъ историческихъ, —какъ это замѣчается, напримъръ, въ Карнамакъ, повѣствующемъ намъ объ Ардеширѣ Бабеганъ, основателѣ Сассанидской династін,—что такіе памятники заслуживають скорѣе названія романовъ, нежели историческихъ цамятниковъ.

Но, къ счастію для науки, этоть пробіль въ персидской литературі пополняєтся писателями другихь, сосіднихь съ персидским государствомь, народовь, именно: греческими, сирійскими, китайскими и—last not least—историческими авторами Арменіи, находившейся уже со времень мидійскаго царства въ тісной связи съ Ираномъ. По достовірности, разнообразію и обилію свідіній, приведенныхъ армянскими писателями о Персіи, послідніе ни въ чемъ не уступають историкамъ вышеупомянутыхъ народовъ. Напротивъ, Армяне, поддерживающіе самыя близкія сношенія съ Персіей, во многихъ отношеніяхъ оказываются даже лучше освідомленными писателей другихъ народностей.

Начнемъ сперва съ режини. Тутъ несомивно первое мъсто занимаеть Евмихъ, писатель пятаго въка нашей эры, оставившій во второй книгъ своего труда «Объ опроверженіи ересей» весьма цънныя свъдънія о религіи Персовъ при Сассанидахъ. Главная заслуга Езника для дъла изученія персидской религіи завлючается въ значительномъ расширеніи нашихъ свъдъній о персидской религіи той эпохи. Въдь изъ его указаній, подтвержденныхъ и другимъ ариянскимъ писателемъ, Егише, явствуеть, что государственная религія Персіи въ пятомъ въкъ въ значительной степени отличалась отъ той формы Зороастризма, которая изложена въ священныхъ книгахъ Парсовъ и главнымъ образомъ въ Зендавесть. Изъ Езника мы узнаемъ, что религія Сассанидовъ въ пятомъ въкъ или была тождественна, или же, по крайней мъръ, стояла весьма близко къ той формъ Зороастризма, которая извъстна намъ подъ именемъ секты Зерванитовъ. Это ученіе Зерванитовъ изложено арабскимъ писателемъ *Шахристани*, умершимъ въ срединъ двънадцатаго въка нашего лътосчисленія 1).

Но этимъ еще не исчерпывается значение указаний Езника для персидской религи. Приводя подъ формой полемики съ поклонниками Зороастра рядъ цѣнныхъ извъстій объ иранской религіи, Езникъ касается и многихъ другихъ особенностей послъдней, какъ, напримъръ, парсійской ееогоніи, вѣры въ небесныя свѣтила, брака между ближайшими родственниками, дуализма, личности Зороастра, называемаго имъ «Зрадашть», и т. д.—словомъ, духъ иранской религіи пятаго вѣка выступаетъ съ чрезвычайною рельефностью передъ читагелемъ этого сжатаго отрывка.

Рядомъ съ Езникомъ, по обилію и достоверности сообщеній о Зороастрійской религін, заслуживаеть нашего вниманія Елисей (Елише) въ своемъ историческомъ трудъ о Варданъ и войнъ противъ Персовъ. Егише снабжаеть насъ любопытными свёдёніями о внутреннемъ устройстве персидскаго жреческаго сословія, о вліянім духовенства на политику сассанидскаго государства, о дагиатахъ Зороастрійскаго ученія, объ обрядахъ этой религіи и о фанатизмѣ персидскаго духовенства, старавшагося всёми силами искоренить въ Арменіи ученіе Христа и обратить въ Зороастризмъ христіанскихъ Армянъ, Сирійцевъ и кавказскія племена, которыя, подобно Грузинамъ и Авганцамъ, восприняли христіанскую втру. Въ знаменитомъ воззванім персидскаго полководца и государственнаго дъятеля Михръ-Нэрсэ въ Армянамъ Егише даетъ намъ хотя краткій, по весьма удачный очеркъ персидскихъ вёрованій, вполнё согласующійся съ сообщеніями Езника, и въ томъ же самомъ отрывкъ приводить рядъ возраженій, весьма характерныхъ для господствующихъ въ правящихъ сферахъ Персін взглядовъ по отношению къ христіанству. Въдь персидское государство Сассандовъ, находящееся со времени своего возникновенія въ тёсной связи съ Зороастровымъ ученіемъ, считало христіанство, подобно языческому Риму, своимъ ваклятымъ врагомъ. Но вибств съ темъ не следуеть упустить изъ вниманія, что христіанство между персидскою знатью насчитывало не мало тайныхъ и явныхъ приверженцевъ, въ которыхъ находились лица, стоящія весьма близво въ персидскому двору, какъ, напримъръ, Ширинъ, любимая жена Хосрова Парвеза, и царевичъ Аношазадъ, одинъ изъ сыновей Хосрова Аношревана 2). Егише

<sup>1)</sup> Ср. невмецкій переводь *Haarbruecker'a*, т. І, стр. 277 сл. Космогоническія ученія этой секты приводить и *Spiegel* въ своемъ труде: Die traditionelle Litteratur der Parsen, стр. 161 сл.

<sup>3)</sup> Персы-христіане принадлежали къ сирійско-несторіанской сектѣ. Такъ какъ Несторіане питали сильную вражду къ западному христіанству, персидское правительство относилось къ нимъ съ большей синсходительностью. Поводомъ къ преслѣдованію христіанъ со стороны Персовъ послужили затаенныя симпатіи ихъ къ Византійской Имперіи.

(въ седьмой главъ) повъствуеть даже о переходъ въ христіанство главы маговъ, такъ называемаго Могнетанъ-Могбета.

Замътимъ встати, что это полемика Персовъ противъ христіанства, приведенная въ трудъ Егише, не лишена интереса и значенія вообще для исторім христіанской церкви.

Изъ болье позднихъ писателей Себеось, жившій въ седьмомъ выкь, и Оома Арируни, авторъ девятаго выка, касаются также предметовъ персидской религіи. Себеосъ говорить въ особенности о священныхъ мыстахъ и пиреяхъ Персовъ, а Оома Арпруни сообщаеть памъ довольно обильный матеріаль о личности Зороастра, о персидскихъ религіозныхъ сектахъ и объ иранскомъ божествы Спандараметь. Оставляя въ стороны другихъ писателей, какъ Аланамела, Оавста Визатійскаго и Лазаря Парпскаго, сообщившихъ намъ также кое-что о персидской религіи, мы обратимся теперь къ значенію армянскихъ историковъ для изученія персидскихъ эпическихъ преданій.

Во главт встхъ писателей древней Арменіи стоитъ въ этопъ отношенім Моисей Хоренскій. Сколько ни подозрительна достовърность этого историка по вопросамъ армянской исторіи 1), но все-таки не подлежить сомнѣнію, что Моисей въ дѣлт изученія персидскихъ сказаній, судя по тѣмъ отрывкамъ изъ персидскаго эпоса, которыхъ онъ коснулся, является первокласснымъ источникомъ. Его повъствованія о герояхъ персидскаго эпоса, Рустемт, Феридунт, Аждахакт и даже объ основателт Сассанидской династіи, Ардеширт Бабегант, отличаются арханчностью и вполнт подтверждаются Арабами и поэмой великаго эпика, Фирдауси. Изъ Моисея мы узнаемъ, что содержаніе персидскаго эпоса, весьма популярнаго и въ наши дни среди народовъ Кавказа, удостоивалось еще во время Моисея Хоренскаго—т.-е. въ восьмомъ втакт нашей эры—сочувственнаго вниманія со стороны армянской знати.

Слёды персидскаго эпоса вамётны также у Фавста Византійскаго. Мы здёсь имёемъ главнымъ образомъ въ виду разсказъ Фавста 3) объ армянскомъ парё Папё, посвященномъ будто дэвамъ, или злымъ духамъ, иранской миеологіи. Мы тутъ, по нашему мнёнію, имёемъ передъ собой примёненіе персидскаго миеа объ Аждахакѣ (Доххакѣ въ Шахнамэ) къ историческому лицу, возникшее, вёроятно, подъ вліяніемъ враждебныхъ царю Папу христіанскихъ круговъ. Разсказъ Фавста, будто изъ плечъ паря Папа выросли змёевидныя чудовища, находить себѣ прямую параллель въ повѣствованіи Фирдауси объ Аждахакѣ. Впрочемъ, на сходство стиля Фавста Византійскаго со слогомъ пехлевійскихъ эпическихъ книгъ указали уже ученые, и многія изъ его сравненій, поговорокъ и выраженій кажутся намъ весьма похожими на иранскіе обороты. Съ персидскими эпическими сказаніями былъ, повидимому, знакомъ и Себеосъ. Онъ упоминаеть о Спандіатѣ (Исфендіярѣ въ Шахнамэ) и съ особеннымъ интересомъ останавливается на личности знаменитаго персидскаго полководца Бехрама Чобина, ставшаго уже вскорѣ послѣ своей смерти излюбленнымъ лицомъ персидсбина, ставшаго уже вскорѣ послѣ своей смерти излюбленнымъ лицомъ персид-

<sup>1)</sup> См. трудъ Г. Халатъянца: Армянскій эпосъ въ Исторіи Арменіи Монсен Хоренскаго. Москва 1896.

<sup>2)</sup> Фавстъ кн. IV, гл. 50, стр. 151 въ изданіи Патканова.

свой легенды. Любопытные отрывки изъ иранскаго эпоса мы находимъ въ посланіяхъ *Григорія Магистроса*, а также въ армянской хроникъ *Джеваншира*, посвященной исторіи Грузіи. Всъ эти писатели, до извъстной степени расширая наши познанія въ дёлъ изученія персидскаго эпоса, свидътельствують о широкомъ распространеніи иранскихъ сказаній въ Передней Азіи.

Само собою понятно, что при тесныхъ сношеніяхъ, установившихся издавна между древней Арменіей и Персіей, извъстія, дошедшія до насъ о внутреннемъ устройствъ и нравахъ Сассанидской Персіи черезъ посредство армянскихъ историковъ, должны быть особенно ценны. И это на самомъ деле такъ. Разсказы всёхъ почти армянскихъ историческихъ авторовъ, а главнымъ образомъ Фавста Византійскаю, Енице, Лазаря Парпскаю, Себеоса и Моисея Кананкатуаци очень часто касаются персидскаго двора, персидскихъ порядковъ во время мира и войны. Передъ читателемъ выступаеть церемоніаль придворной жизни, образъ жизни царей и сановниковъ во время пировъ, на охотъ, интриги ведьможъ, вооружение войска и частыя войны то съ Византией, то съ восточными, варварскими состдями Персіи, то, наконецъ, постоянныя междоусобія среди членовъ Сассанидской династіи. Армянскихъ писателей можно на ряду съ сирійцами, арабами и Шахнамэ причислить къ самымъ ценнымъ источникамъ для изученія внутренней жизни Сассанидской Персіи. Особенно ярко выдвигается на первый планъ армянскими писателями то весьма сильное вліяніе, ко торымъ пользовалось при Сассанидахъ многочисленное и весьма ревностпое въ дъль распространенія Зороастризма духовенство. Это духовенство, обладавшее, по врайней мірт для своего времени, въ своихъ высшихъ слояхъ значительнымъ бразованіемъ, во многихъ отношеніяхъ руководило политикой государства. Но отъ этого духовенства, имъвшаго строго іерархическую организацію, не мало приходилось страдать армянамъ после принятія христіанства. Находя себе опору среди извъстной части армянской аристократіи, дорожащей иранскими преданіями своихъ родовъ и армянской старины вообще, персидскіе жрецы всячески старались расшатать новое зданіе христіанской религіи и культуры. Не довольствуясь умственной пропагандой, персидское духовенство прибъгало и къ принудительнымъ мърамъ для достиженія своихъ целей, призывая къ себе на помощь свётскую власть. Во многихъ мёстахъ Арменіи были основаны пиреи (атрушаны), народъ обращали въ Зороастризиъ-либо объщаніями, либо угрозами, либо насиліемъ. Разъединяя семейства и внося раздоръ во всё классы народа, ревнители магизма разрушали церкви и монастыри, подвергая всякаго рода преследованіямъ служителей христіанской церкви 1). А кары и пытки, которымъ подвергались при Сассанидахъ государственные преступники, были, по сообщеніямь армянских историковь, весьма жестоки. Ослушеніе, содраніе вожи, отразываніе ушей и заключеніе въ страшныя темницы, между которыми такъназываемый «Замовъ Забвенія» въ Хузистанъ занималь первое мъсто, являются весьма нередкими наказаніями. Словомъ, изъ армянскихъ писателей мы выносимъ то впечатленіе, что Сассанидская Персія, несмотря на разнообразіе культурныхъ вліяній на нее со стороны Византіи и Сиріи, Индіи и Китая, является

<sup>1)</sup> Фасств, кн. IV, гл. 59, стр. 151—152. Ениис, книга вторая passim.

по существу своему государствомъ варварскимъ. Но вышесказавнымъ еще не исчернывается значеніе армянскихъ писателей для изученія древняго Ирана. Въ Армянской географім—сочиненія, по мивнію покойнаго проф. Патканова, седьмого въка, приписываемой Монсею Хоренскому, иы имбемъ цінный матеріалъ для зеографім Персім въ шестомъ и седьмомъ въкі, пополняющій свідінія болье позднихъ арабскихъ географическихъ авторовь и снабжающій насъ также дюбопытными свідініями о природі Ирана и прилегающихъ къ ней странъ. Для персидской астрономім, астрономім и математики не лишенъ значенія и трудь армянскаго математика седьмого віка, Анамім Шираками, сообщающаго нашь свідінія о системі міръ, вісовь, монеть и о небесныхъ світилахъ въ средней Персім (т.-е. сассанидской). Въ особенности названія небесныхъ світиль у персовъ, приведенныя Ананіей, представляють значительный интересь въ виду того, что оби отчасти расходятся съ указаніями Бундехеша, священной книги Зороастрійской религін.

Желая дать въ нашемъ краткомъ очерке читателю котя бы приблизительное понятіе о значенім древне-армянской литературы цля изученія Ирана, мы виёстё съ тёмъ позволимъ себё выразить желаніе, чтобы знакомство съ авторами древней Арменіи все болёе и болёе распространилось среди представителей европейской науки. По нашему крайнему убъжденію не можеть подлежать сомитнію, что въ особенности пранисты найдуть въ этой литературё весьма много любопытнаго для своихъ занятій.

Dap. Myanull sepira

Ани.-Пощоры на борогу Алазы.

# Ани, столица древней Арменіи.

(Историко-археологическій набросокъ) 1). Проф. Н. Я. Марра.

Ī.

огда быль основань Ани, неизвестно. Раза два онь появляется вы исторіи Арменіи V-го вева, и наждый разы рёчь о крепости Ани. Какъ крепость, Ани и быль оценень армянскими внязьями—Багратидами. Когда Багратидское царство фактически было княжество: такихъ княжествъ въ Арменіи въ то времи было несколько; некоторыя княжества, какъ, наприм., Васпураванское, съ князьями Арцруни во главе, успёшно соперничали съ Багратидскить царствомъ; другія, какъ, наприм., Лорійское, владётели вотораго также

<sup>1)</sup> Печатаемая статья проф. Н. Я. Марра, плодъ многократныхъ наследованій его на месть, произведенныхъ по порученію И. Археологической Коммиссін, составляеть часть приготовляемой низ большой монографін.
Ред.

именовались царями и отъ своего имени чеканили монеты съ армянскими надписями, пережили паденіе Анійскихъ Багратидовъ; однако ни одно изъ этихъ княжествъ не оказалось способнымъ стать выше областныхъ, точнъе родовыхъ, интересовъ; ни одно изъ нихъ не сумбло привлечь къ себб всб факторы армянской національной жизни и сдёлать свою столицу ся центромъ. Идея единаго всеармянскаго государства, за нёсколько вёковъ до Р. Хр. зародившаяся на югъ Арменіи и постепенно уходившая на стверъ въ силу политическихъ давленій извић.-- эта идея, стоившая столькихъ жертвъ древнимъ ариянамъ, замирала, когда Багратиды взялись оживить ее, ставъ поборниками древнеармянскихъ національных традицій. Ани въ глазахъ армянства сразу заняль місто столицы всей Арменіи, и хотя всей Арменіи не суждено было болье объединиться даже подъ творческою рукой Багратидовъ, темъ не менее Ани по существу оказался преемникомъ древнихъ армянскихъ столицъ-неизвёстнаго южнаго города, національными историками отожествляемаго съ Низибиномъ, Армавира, Двина и др.; но тогда какъ большіе города болье славныхъ эпохъ армянской политической жизни отошли въ легендарную давность и, сравненные съ землею, представляють «мерзость запустенія», маленькій Ани, последнее уб'єжнще армянской государственной мысли въ коренной Арменіи, стоить предъ нами, какъ живой, съ вещественными документами его былой жизни. Потому-то и миль ариянамъ Ани, какъ самое последнее и близкое имъ детище національно-культурной жизни предковъ на родной почет, но не менте дорогъ городъ, въ развалинахъ, и ученымъ, посвящающимъ себя изученію прошлаго Арменіи, такъ вакъ въ немъ имъ удается сблизиться съ глазу на глазъ съ древнеариянскою реальностью и, следовательно, стать на путь вернаго ся пониманія.

Развалины Ани-музей армянскаго искусства, это мижніе въ настоящее время является общимъ мъстомъ въ средъ, интересующейся армянской стармною; однако «мъткость» фразы не должна затмить существа дъла. Въ Ани, дъйствительно, лучше чъмъ где-либо сгруппированы образчики армянскаго искусства, но было бы неосновательно въ сохранившихся памятникахъ видеть шедевры армянскаго зодчества и стенописи. То, что въ настоящее время стоить въ Ани въ полуразрушенномъ видъ, современникамъ въ большинствъ казалось лишь заурядными постройками, а что составляло гордость анійцевъ и о чемъ историки пишуть съ необычайнымъ восторгомъ, то совершенно разрушилось и представляеть груду, покрытую наносною землею. Затёмъ, въ Ани сохранились главнымъ образомъ развалины позднейшихъ памятнивовъ; по нимъ нельзя судить не только о характеръ вообще древнеарманскаго искусства, какъ это обыкновенно дълается, но даже въ частности о мъстномъ древнезнійскомъ стиль Несправедиво также руководствоваться въ оценке анійскихъ древностей исклю-. чительно точкою зрвнія историка искусствъ. Ани для науки дорогь не только произведеніями армянскаго искусства, но всёми своими эпиграфическими и вещественными памятниками, осязательно отражающими и духовную и матеріальную жизнь населявшихъ его жителей. Если «надписи», какъ намъ уже приходилось говорить въ другомъ мёсть, «часто пополняють краткій сухой разсказъ историковъ, часто делають интереснымъ и многозначительнымъ то, что раньше пропускалось, какъ неважное сообщение», то вещественныя находки, знакомство

съ жилищами и обстановкою анійцевъ проливають свётъ между прочимъ на ту сторону древнеармянской жизни, о которой армянскіе историки хранять гробовое молчаніе. Не входя въ разсмотрёніе того, чего въ этомъ смыслё можно ждать отъ дальнёйшихъ раскопокъ и всесторонняго изученія находимыхъ въ Ани матеріаловъ, мы здёсь замётимъ только, что быть анійцевъ, какъ бы онъ ни измінялся въ различныя эпохи процвётанія Ани, все же былъ родственнёе и ближе къ древнеармянскому укладу жизни съ его аристократическимъ характеромъ и сословными устоями, чёмъ позднёйшій образъ жизни армянскаго народа когда полный политическій упадокъ и непрерывныя угнетенія со стороны мусульманъ нивелировали армянъ въ одно сословіе одинаково обойденныхъ въ правахъ «христіанскихъ данниковъ».

#### II.

Ани расположенъ на небольшой площади, не совсемъ правильнымъ треугольникомъ, вершина котораго упирается въ уголъ, образуемый сліяніемъ Аладжинскаго ручья съ ръкою Ахуряномъ (Арпачаемъ), верстахъ въ тридцати ниже впадающею въ р. Араксъ съ съвера. Основание треугольника, обращенное на съверовостокъ, открыто, между темъ какъ две другія стороны защищены глубовими оврагами-ущельями, въ которыхъ протекають бурливый Ахурянъ и скромный Аладжинскій руческъ; глядя съ этихъ сторонъ, вы видите предъ собою плоскогоріе, на которомъ красовался нікогда Ани. У начала длинной узкой полосы плоскогорыя, образуемой предъ впаденіемъ Аладжинскаго ручья въ Ахурянъ стягивающимися ущельями, вздымается вънцомъ возвышенность: эта возвышенность-ядро, изъ вотораго вырось Ани, это сначала сама крепость Ани, созданная природою, впоследствін — кремль столицы Ани, господствовавшій и надъ раскинутымъ у его подножія городомъ, и надъ окрестностями. Узкая длинная полоса плоскогорья значительно ниже не только вёнчающей Ани вершины, но отчасти и уровня остальной его площади; полоса эта холиистая и у самаго сліянія обрамляющихъ Ани ріки и ручья ее заканчиваетъ горка съ отвёсными склонами, доступъ въ вершинъ которой отвоеванъ у природы человъкомъ: узкая, теперь полуобвалившаяся, дорожка, простченная въ скалт, вьется со стороны Аладжинскаго ручья на головокружительной містами высоті, и приводить къ небольшой площади въ десятовъ, если не менъе, саженей; здъсь, какъ нъкоторые думають, нъвогда должень быль стоять храмъ богини Ананты, по имени которой и быль будто бы названь нашь городь; однако, пока почти ничто не подтверждаеть основательности такой догадки; върно только то, что на этомъ мъсть съ четвертаго въка стояла церковь, построение которой предание принисывало Григорію Просвітителю; это явствуєть изь одной надписи, сохранившейся фрагментарно на полуобрушившейся стъпъ храма, возобновленнаго туть же въ XIII в.

Но въ Ани до сихъ поръ не открыть памятникъ, относящійся къ до-багратидской поръ его существованія. «Циклопическія» постройки, замъченныя въ Ани нъкоторыми путешественниками, ни что иное, какъ остатки маслобоенъ, сложенныхъ изъ массивныхъ камней.

Итакъ Ани начинаетъ играть родь въ царствованіе Багратидовъ. Древняя исторія этого княжескаго рода, давшаго Арменіи династію, насъ мало касается. Не мъсто здъсь распространяться и о томъ, какъ Багратиды сумъли себя выказать въ бояхъ находчивыми, отважными и сильными, а въ мирное время мудрыми, деловитыми и энергичными, какъ во избежание постоянныхъ столвновеній съ мусульманскими эмирами, резидировавшими въ Двинъ, они пріобръли оть армянскихь князей Камсаракановь родовыя ихъ владёнія за Ахуряномъ, какъ, чувствуя себя неуязвимыми въ этой области, они умъли съ выгодой пользоваться своимъ нейтралитетомъ между арабами и византійцами, какъ калифы и императоры наперерывъ старались осыпать ихъ своими милостями, какъ то успъшнымъ походомъ, то заключениемъ родственныхъ узъ съ грузинскими царями и армянскими владътельными князьями имъ удавалось установить выгодный для всёхъ сторонъ modus vivendi и созидать такимъ образомъ политическую силу, внушительную и для великихъ державъ. Достаточно намъ знать, что въ девятомъ въкъ Багратиды титуловались уже царями, и если царская властъ не уничтожала нёкоторой ихъ зависимости отъ повелителей соседнихъ міровыхъ государствъ, то Баградиты отъ этого не менъе чувствовали себя нарями своихъ владъній. Резиденцію они мъняли: сначала Багратиды осълись было въ Багаранъ, расположенномъ на Ахурянъ, верстахъ въ десяти отъ впаденія въ Араксъ; затемъ они переместились въ Ширакаванъили Еразгаворъ, ныне сел. Шурагелы, также на лівомъ берегу того же притока Аракса, верстахъ въ двадцати пяти на стверъ отъ Ани. Последний въ это время продолжаль оставаться крипостью, гдъ можно было найти надежное убъжище въ критическія минуты и куда на случай опасности спасались семьи князей, а также увозилась казна. Въ 961 году Amome III Милостивый (961—977) поназадся паремы вы Ани, и сътехъ поръ судьба этого города измънилась. За Ашотомъ III наслъдовали въ Ани: Смбать II Міродержець (977—989), Ганкь I (990—1020), Смбать III  $(1021-103^{8})_{0}$ ) и послъ небольшого междуцарствія Гагикъ II (1042-1044). За время царей Ани, не говоря объ его матеріальномъ торгово-промышленномъ прогрессъ, успъль сдълаться центромъ духовной и умственной жизни армянъ. Католикосы перенесли свою резиденцію поближе къ Ани, въ Аргину, а подъ конець и въ самый Ани. Хозяева Ани не преминули также сдёлать изъ него, между прочимъ, обще-армянское богомоліе, перенесеніемъ туда мощей св. Рипсиміи, одной изъ сподвижниць св. Григорія, Просвётителя армянъ. Литературная дізятельность, равно разсадники высшаго образованія, бывшіе въ рукахъ духовенства, перемъстились въ Ани и въ окрестные монастыри; въ самомъ Ани возниклонъсколько библіотекъ, между ними и придворная.

Последній царь Гагикъ II парствоваль въ Ани едва три года. Внутренніе раздоры и соперничество соседнихъ царей, тяготившихся гегемоніей Анійскихъ Багратидовъ, двусмысленная политика высшей іерархіи, домогавшейся господства въ крат бокъ-о-бокъ съ царствующимъ домомъ, наконецъ, византійскія интриги, нашедшія прекрасное орудіе въ лицт энергичнаго честолюбца—Веста Саргиса, предателя національной династіи, довели Багратидское царство до такого

Рис. 1. Анн.-Разванны тякь называемого зданія оддилица.

истощенія, что оно въ концѣ 1044 года оказалось въ рукахъ византійцевъ. Послѣдній Анійскій царь быль приглашень въ Византію и вѣроломно задержанъ, а въ Ани были отправлены начальники византійцы.

Изъ монументальныхъ построекъ эпохи царей Багратидовъ въ Ани сохранилось кое-что, конечно, въ полуразрушенномъ видъ.

Самыя древнія постройки должны были находиться въ вышгородѣ; здѣсь были сгруппированы, по всей вѣроятности, дворецъ, казна, царская библіотека, придворная церковь, усыпальница \*) и многое другое, но съ рѣшительностью высказаться по этому вопросу можно, конечно, лишь послѣ дальнѣйшихъ раскопокъ. Сохранившіяся въ вышгородѣ наиболѣе любопытныя развалины до такой степени изуродованы, что нельзя установить, имѣемъ ли въ нихъ остатки церкви или дворца. Кое-гдѣ на склонахъ горки, на которой былъ расположенъ креиль, довольно сносно сохранились небольшія церкви или часовни, но безъ надписей, и, судя по архитектурѣ, это—сооруженія позднѣйшей эпохи.

Раскопки, произведенныя нами по порученію Императорской Археологической Коммиссіи, пока открыли намъ ствну древняго Ани, умещавшагося на внутренней-меньшей-половинъ той территоріи, которая была имъ занята впоследствии. Стена эта, начинающаяся у зданія неизвестнаго назначенія, надъ Акуряномъ, переръзывала съ открытой стороны Анійское плоскогорье по направденію съ юго-востока на стверо-западъ (съ другихъ сторонъ Ани быль защищенъ глубокими оврагами). Стена эта, отличающаяся какъ кладкою, такъ и массивностью тесаныхъ вамней, была построена царемъ Ашотомъ Милостивымъ въ 964 году и въ настоящее время служить лучшею показательницею предёловъ наиболъе древней части Ани. Послъ вышгорода въ этой древней части, непосредственно примыкающей къ нему, и надо искать памятниковъ древнеанійскаго искусства. Здёсь сохранилось въ цёлости упомянутое уже зданіе, неизвёстнаго назначенія, быть можеть—судилище (рис. 1) \*\*). Надписи, впрочемъ позднайшія, сохранившіяся на одной стіні зданія снаружи, или устанавливають новыя льготы для анійцевъ въ поборахъ, или подтверждають таковыя, и показывають, что развалины-остатки какого-либо присутственнаго мъста. У зданія подъ уровнемъ грунта нижній этажь съ высокими темными комнатами, быть можеть, предназначавшимися для осужденныхъ. Нъкоторые признають въ постройкъ мечеть; однако въ ту пору, когда застраивалась древняя часть Ани, мусульманъ, для которыхъ воздвигались бы подобныя монументальныя постройки, не было въ этомъ городъ: возвышающійся рядомъминареть пристроенъ впоследствім; возможно одно, именно то, что впоследствии мусульманские правители Ани и переде-

<sup>\*)</sup> Гробницу царя Ашота I принято признавать въ чьей-то одинокой могиль, близъ одной изъ церквей въ низменной приръчной части монастыря Оромоцъ, нынъ Гошаванкъ. Но это пустая, ни на чемъ не оспованная догадка. Надпись, нацарапанная на надгробномъ камнъ, ничего архамчнаго не представляетъ и напоминаетъ прежде всего новъйшія эпиграфическія упражненія туристовъ, посъщающихъ Анн.

<sup>\*\*)</sup> Въ № 1 "Историч. Висти." за 1898 г. напечатана статья г. Андреева объ Ани подъ заглавіемъ "На развалинахъ армянской Пальмиры" съ 9 цинкографіями, кои были любезно уступлены редакцією названнаго журнала для Бр. Пом. Здёсь мы печатаемъ восемь изъ нихъ, исправляя только неточности въ названіяхъ.

Ред.

лали въ мечеть древнеанійское зданіе. Иные считають развалины остатками католикосскаго дворца, забывая, что въ эту пору армянскіе католикосы имёли резиденцію въ Аргинт, въ нтсколькихъ верстахъ отъ Ани. Кромт колоннъ, съ сталактитовыми сводами, это зданіе, съ лучшимъ видомъ изъ Ани на протекающій въ глубокомъ ущельт Ахурянъ, внутри въ куполахъ представляло причудливые узоры, отчасти уцёлтвшіе.

Въ древней части Ани, или въ Нижней крѣпости, какъ называеть ее историкъ Аристакесъ Ластивертскій (XI в.), открыта еще оригинальная церковь Богоматери, принадлежавшая роду Хамбушенцъ: входъ въ самый алтарь посрединѣ, а не съ боковъ; въ архитектурномъ отношеніи это любопытный типъ упрощенной на армянской почвѣ базилики; орнаменты не обильны и не вычурны, напротивъ, пріятно поражають насъ строгостью стиля и тщательностью отдѣлки простыхъ, но ласкающихъ глазъ рисунковъ. Съ юга къ церкви непосредственно примыкаеть кладбище: могильныя плиты безъ всякихъ надписей; въ головахъ нѣкоторыхъ могилъ каменные кресты (хачкары) съ богатой рѣзьбой и моленіями. Церковь видѣла еще дни самостоятельности Ани: одна надпись съ датою 1042 года.

Городъ при царяхъ росъ съ необычайною быстротой: при сынъ и преемникъ Ашота стало потребностью оградить новую часть Ани. Смбать окружилъ ее оградою съ воротами и башнями на разстояніи «одного выстръла стрълы» оть малой или древней стъны, какъ сообщаеть историкъ Матеей Едесскій (XII в.). Эта вторая стъна впослъдствіи облицовывалась заново, но мъстами облицовка спала, и древняя кладка времени Смбата обнажена. Стъна царя Смбата (рис. 2) переръзывала Анійское плоскогорье въ общемъ по тому же направленію, какъ стъна Ашота, отъ Ахуряна до Цагкадзора, но перехвать, защищенный ею, гораздо болье обширный. Ко времени царей относится, быть можеть, основная часть стънъ, защищавшихъ нъкоторые доступные пункты со стороны Ахуряна и Аладжинскаго ручья \*).

Съ самою древнею датою пока оказывается въ Ани огромный крестный камень 401 года армянскаго лътосчисленія (952 г. по Р. Хр.) съ архамчной простой орнаментаціей, отрытый въ новой части города при раскопкъ миніатюрной церкви св. Григорія.

Изъ памятниковъ времени царей въ новомъ Ани въ лучшемъ видъ сохранились четыре церкви. На первомъ мъстъ надлежитъ упомянуть маленькую фамильную церковь св. Григорія башеннаго типа, надъ оврагомъ со сгороны Цагкоцадзора, построенную въ концъ X-го въка, и Анійскій соборъ Богоматери.

<sup>\*)</sup> Описывая стёны, Ани г. Андреевъ замъчаетъ: "это не простыя стёны, грубо сложенныя изъ камней: мы видъли предъ собою артистическое сооруженіе, надъ которымъ трудились несомнънно лучшіс мастера того времени. Сажени въ двё высотою и сажени въ двё толщиною, онё шли непрерывною линіею на обё стороны. Пообвалились уже ихъ башни, сильно уменьшилась мъстами и ихъ собственная высота, но онё еще гордо возвышаются на равнинъ и охватываютъ своимъ двойнымъ рядомъ мертвую столицу Арменіи. Сохранилась на нихъ и тщательно отполированная, составленная изъ разноцвётныхъ каменныхъ квадратовъ облицовка съ многочисленнымъ изображеніемъ крестовъ; сохранилось также иёсколько надписей".

11. Р.

э. жин. — кафедральный сообрь Бегеродицы.

to se

Последній (рис. 3), заложенный въ 1001 г. Гагикомъ І и достроенный въ 1010 г. его женою Катранидою, позже (XII-XIII в.) подвергался реставраціи, размітры и характеръ которой пока не выяснены \*). Въ исторіяхъ искусствъ, если авторы вспоминають объ армянскомъ искусствъ, обыкновенно этотъ соборъ приводять какъ типичный выразитель всёхъ особенностей армянскаго церковнаго зодчества; однако онъ является представителемъ лишь одного типа, именно того типа церкви, который имъетъ форму продолговатаго четыреугольника въ планъ, и притомъ въ анійскомъ Соборъ Богоматери у насъ поздпейшій видь этого типа. Церковь св. Григорія снаружи представляєть восемь равныхъ сторонъ; внутри это восемь круглыхъ сводчатыхъ абсидъ, выходящихъ на центральный кругъ. Въ одной изъ нихъ былъ устроенъ алтарь, въ другой были пробиты двери; въ остальныхъ абсидахъ, какъ и въ центральной части храма, помъщались молящісся. Круглый корпусь церкви вверху вѣнчается куполомь на умѣренной высоты барабанъ. Орнаментами церковь не богата, стънопись поистермась, но оригинальность плана и безукоризненная симметричность ся архитектурныхъ частей невольно приковывають къ себъ вниманіе, особенно, когда стоите внутри, такъ какъ образовавшаяся вокругъ зданія груда значительно мішаеть цільности впечатленія. Церковь сохранилась сравнительно хорошо. Церковь была фамильною для одного отпрыска княжеского рода Палавидовъ (Палавуни), именно для того, который по имени родоначальника Абугамра назывался Абугамренцъ, почему и церковь была извъстна подъ названіемъ св. Григорія Абугамренцъ. Къ цервви съ одной стороны была пристроена фамильная усыпальница.

Въ самомъ конце X-го века у обрыва надъ Аладжинскимъ ручейкомъ была построена великолепная церковь св. Григорія, для описанія красоть которой современники не находять достаточно словъ. Церковь эта представила бы большой интересъ и для исторіи древнеармянскаго церковнаго зодчества, такъ какъ она была сооружена по плану въ свое время извёстной церкви св. Григорія недалеко отъ Вагаршапата, построенной Нерсесомъ Строителемъ въ VII-мъ векъ, но отъ нея на поверхности Ани не осталось и развалинъ.

Архаичный, но плохо сохранившійся типъ имъемъ въ церкви Апостоловъ, надпись на которой объ одномъ вкладъ отъ 1031 года удостовъряеть, что она существовала уже въ началъ XI-го въка. Церковь Апостоловъ, находящаяся къ съверо-востоку отъ Григорія Абугамренцъ,—крестообразной формы, какъ всъ древнъйшія церкви въ Арменіи; ея необильные, но характерные орнаменты выдержаны въ строго архаичномъ стилъ; впрочемъ, отъ самой церкви осталось не-

<sup>\*)</sup> О внутреннемъ видъ собора Богородицы (рис. 3) г. Андреевъ пишетъ: "Передъ нами было громадное великолъпное зданіе, почти не тронутое временемъ и стихіями. Четыре могучихъ сложныхъ колонны на массивныхъ цоколяхъ уходили ввысь и поддерживали крышу съ основаніемъ когда-то возвышавшагося надъ нею общирнаго круглаго купола. Величественныя зданія, выложенныя гладко отполированнымъ камнемъ и проръзанныя узкими окнами, прямыми линіями охватывали храмъ съ Ю., С. З., а съ восточной его замыкало возвышеніе для алтаря, съ двумя комнатами по бокамъ. Внутреннее пространство было громадно и соборъ могъ вмёстить большую толпу молящихся, которые и стекались сюда предпочтительно предъ другими дерквами Ани, такъ какъ здёсь совершаль службу самъ католикосъ. Тонкій дивный орнаментъ украшаль карнизы стёнъ, шелъ по краямъ оконъ, возвышаль тёхъ или другихъ частей храма«...

много; лучше сохранился пристроенный въ ней притворъ, но о немъ, какъ о поздивишемъ сооружения, ръчь будеть ниже.

Въ 1038/а году была закончена постройкой церковь Спасителя, башнеобразной формы, съ дверями, въ орнаментированныхъ рамахъ. Надъ входомъ впоследствім была пристроена колокольня, въ настоящее время представляющая груду развалинъ. Нижняя половина представляеть многогранникъ: у соединеній сторонъ пущены парныя колонки, сплетающіяся фальшивыми двойными арками, полукругами. Такія же колонки на верхней, меньшей, половинь, представляющей цилиндръ, соединены ръзными фальшивыми арками. Цилиндръ этотъ или барабанъ, кончающійся куполомъ, опоясанъ двумя каймами: одна представляеть кольчатую цёнь продолюватыхъ четыреугольниковъ, чередующихся съ квадратиками, и пущена подъ основаніями колонокъ, другая фигурная резьба на камив проходить надъ фальшивыми арками. Украшенъ узорами и карнизъ. Внутри церковь состояла изъ восьми полукругныхъ абсидъ, и вся была расписана. Изображенія были разміщены на стінахь, полукуполахь и верхнихь бордюрахъ абсидъ, равно какъ на простенкахъ между сводами, надъ колоннами. Стенная живопись церкви Спасителя иллюстрировала событія и лица Новаго Завъта, лишь въ абсидъ алтаря, наибольшей сравнительно съ другими, разрисованъ быль Богь-Отецъ, окруженный ангелами. Въ рукахъ Творца открытая книга съ буквами, которыя невозможно уже прочесть. Въ примывающихъ къ антарю абсидахъ слъва и справа изображено Соществіе Св. Духа, въ другихъ Тайная Вечеря, Евангелисты и т. п. Подъ изображеніемъ Матеея нарисована колънопреклоненная фигура Саргиса Фаршика, просящаго у евангелиста заступничества: по всей въроятности, это художникъ, расписавшій церковь.

#### IY.

Въ эпоху политической зависимости, съ половины одиннадцатаго по четырнадцатый въкъ. Ани не перестаеть цвъсти и развиваться, какъ армянскій городъ. Иногда самая зависимость, никогда не ставившая города въ состояніе духовной и экономической порабощенности, изъ номинальной становилась призрачной. Это особенно случалось, когда въ силу техъ или другихъ политическихъ соображеній побідители управленіе городомъ считали нужнымъ поручать армянскимъ внязьямъ; но и иноземные и иновърные правители Ани, разъ они утверждались въ немъ, обыкновенно снискивали расположение анийцевъ неукоснительнымъ соблюдениемъ законности и широкою терпимостью въ армянскимъ учрежденіямъ. Не м'єсто здісь входить въ объясненіе этого явленія. Достаточно увазать, что такое положение вещей явствуеть изъ изучения армянскихъ и иноземныхъ литературныхъ намятниковъ, оно же подтверждается современными надписями и постройками, этими живыми свидетелями минувшаго величія Ани, носящими яркій армянскій характеръ. Нужно знать, что значительная часть того, что такъ или иначе устояла въ полуразрушенныхъ ствнахъ Ани противъ неистовствъ дикихъ ордъ и всесокрушающаго времени, если не впервые создана, то возобновлена и реставрирована въ эту именно эпоху.

Катапаны. Первые правители по удаленіи изъ Ани царствовавшей династін были чиновники, назначавініеся изъ Византіи. Они титуловались катапанами. Въ числъ анійскихъ катапановъ были греки Асидъ, Николай и Каменъ нии Каминасъ, по были и, несомненно, не греки, такъ болгаринъ магистръ Аронъ (1053) и грузины магистръ Багарать Вхкійскій и Григорій, сынъ Бакурана. Катапаны прилагали большое стараніе къ поднятію благосостоянія города. Еще при Багратидахъ Ани, не потерявъ значенія крѣпости, въ то же время сталь торгово-промышленнымъ центромъ. Радътелямъ Ани не надо было большихъ усилій, чтобы направить торговлю чрезъ него. Одна изъ главныхъ артерій, по которымъ велись торговыя сношенія Запада съ Востокомъ, пролегала черезъ Двинъ у Аракса. Кружный путь изъ Трапезунта черезъ Ванъ на Двинъ значительно сокращался прямымъ черезъ Ани, куда, естественно, должна была направиться торговля, какъ только сильною властью водворена была безопасность въ краю. Багратиды, однако, не ограничивались предоставлениемъ караванамъ спокойнаго пробада: они строили пуги, сооружали мосты и страннопріминые дома для облегченія путешествій. Достаточно указать, что на разстоянім сорока версть черезъ Ахурянь были перекинуты семь, если не болье, мостовъ, монументальныхъ построекъ, развалины которыхъ и теперь приводять въ изумленіе путешественника. Катапаны, въ свою очередь, выхлопотали въ Византім для анійцевъ сложеніе сколько-нибудь обременительныхъ пошлинъ и значительно облегчили жизнь въ Ани, чемъ, конечно, должны были вызвать новый приливъ въ городъ дъятельнаго торговаго и ремесленнаго населенія, а виъстъ съ ними и богатства. Такое же заботливое отношение къ торговопромышленнымъ интересамъ города проявляли и позднайшие правители, какъ это видно изъ надписей. Однако византійскіе катапаны, на ряду съ заботами о матеріальномъ успъхъ города, возбуждали гоненіе на все, что могло поддерживать въ крать національный духъ. Когда же въ должности византійскихъ катапановъ явились грузины, они нашли готовую почву для пропаганды грузинской политики; армяне, недовольные греками, темъ охотите стали объщать поддержку грузинамъ, что грузинскій царь находился въ родстві съ домомъ армянскихь князей Арцруни. Но туть появился Алпарсланъ, и когда сельджукскіе турки расположились станомъ у стънъ Ани, то ни потерявшіе голову правители, ни населеніе, деморализованное византійскимъ гнетомъ, не оказали сопротивленія, и городъ постыдно быль предань врагу, произведшему полный разгромъ.

Памятники временъ греческаго владычества въ Ани немногочисленны. Что наружныя городскія стёны потерпёли и въ эту пору кое-какія измёненія, надо было думать. И, действительно, нёкоторыя башни и части стёнъ были увеличены въ высотё, утолщены и заново облицованы; къ этому моменту, надо полагать, относится появленіе греческаго креста на городскихъ стёнахъ Ани съ стверо-восточной стороны—это большой черный крестъ на свётломъ фонт стенной облицовки. Несомнённо, дёло времени катапановъ также если не первое устройство водопровода, то, во всякомъ случать, болте широкое его примъненіе. Вода Ахуряна обыкновенно мутная; родниковъ, расположенныхъ въ другомъ ущеліи, называемомъ Цагкоцадзоръ, для цёлаго города было мало; наконецъ, въ оба пункта изъ города путь долгій со спускомъ и подъемомъ. Катапанъ Аронъ

и облагодътельствовать анійцевь, проведя въ «сей прекрасный» укръпленный городъ «обильный потокъ воды на радость и утоленіе жаждущихъ», какъ читаемъ въ одной армянской надписи на западной стънъ Собора Богоматери.

٧.

1

ŀ

Эмиры. Въ 1072 году Абулсуваръ, эмиръ Двина, купилъ Ани отъ Алпарслана и назначиль его правителемъ своего молодого сына Манучэ. Члены этого рода, Шеддадиды, происходившіе, по нікоторымъ источникамъ, изъ курдовъ, управляли нашимъ городомъ въ званім эмировъ впродолженіе 120 лёть, но съ перерывами. Хотя Шеддадиды и были представителями персидской власти, но зависимость ихъ отъ центральнаго правительства, если и не была номинальной, то не шла далее уплаты, и то не всегда аккуратной, определенной суммы. Шеддадиды въ Ани держали себя царями. Шеддадиды, начиная съ Мануча, по женской линіи восходили къ одному изъ армянскихъ Багратидовъ, находились съ ними въ родствъ и являлись нъкоторымъ образомъ законными ихъ преемнивами. Анійцы видёли въ Шеддадидахъ своихъ военныхъ защитниковъ. Хотя и мусульмане, Шеддадиды умћи быть заботливыми правителями своихъ христіанскихъ подданныхъ. Первый изъ нихъ-Манучо-особенно отличался гуманностью и мудростью. Онъ приняль меры, чтобы вернугь обратно въ Ани часть разбъжавшагося населенія. Неудачное княженіе его недальновиднаго и слабаго сына Абулсувара, не сумъвшаго быть на стражъ интересовъ Ани, совпало съ политическимъ усиленіемъ Грузіи при Давидъ Возобновитель. Грузинскій царь искусно воспользовался настроеніемъ анійцевъ: Абулсуваръ оказался въ плёну въ Грузіи и Ани въ рукахъ грузинъ. Фадлунъ, братъ Абулсувага, появился передъ стѣнами Ани во главѣ сильнаго войска, но какъ грузины, такъ и анійцы оказали успъшное сопротивленіе. Въ этотъ-то моментъ проявила необычайные геройскіе подвиги армянка Айцямиъ. Тогда Фадлунъ даль клятвенное об'єщаніе оберегать Ани, какъ родовое насл'єдіе, и анійцы немедленно сдались. Впрочемъ Фадлунъ вскоръ нарушилъ слово, хотълъ было захватить ценныя вещи Собора, но неудачно. При следующихъ преемникахъ поля Ширака сдёлались театромъ непрерывныхъ войнъ, гдё грузинскіе цари Димитрій и Георгій, эмиръ Шахъ-Арменъ, господствовавшій въ южной Арменіи, и законные хозяева Ани оспаривали другь у друга владёніе имъ. Анійцы въ общемъ сочувствовали братьямъ по въръ и не разъ ръшали своимъ вмъщательствомъ дёло въ пользу грузинскаго царя, но каждый день порождаль новаго мусульманскаго эмира, новаго врага анійцевъ и ихъ собратьевъ. Время было тревожное для Ани и оно длилось до тъхъ поръ, пока судьба города не оказалась въ рукахъ Захаридовъ.

Каждое новое правленіе въ Ани большое вниманіе удёляло городскимъ стёнамъ, особенно приходилось заняться ими Шеддадидамъ, получившимъ Ани послё разгрома его сельджуками; и Шеддадиды возстановили и укрёпили стёны царя Смбата, исправивъ поврежденія и построивъ новыя башни. Куфическая надпись у главныхъ воротъ удостовёряеть о построеніи одной башни во время эмировъ; помѣщенное по близости горельефное изображеніе льва, пожалуй, относится къ этой порѣ «персидскаго» господства. Ко времени мусульманскихъ правителей относится построеніе мечетей: одна—это въ древней части Ани со стороны Ахуряна, гдѣ заново былъ воздвигнутъ лишь минаретъ, а молельня была, какъ предполагается, приспособлена въ зданіи, первоначально служившемъ какимъ-то присутственнымъ мѣстомъ, быть можетъ, какъ мы говорили, судилищемъ. Другая мечеть была построена въ новой части Ани, между Соборомъ и церковью Апостоловъ; мечеть эта теперь уже развалилась окончательно, но въ восьмидесятыхъ годахъ еще держался большой минаретъ съ персидскою надписью 1198 года по Р. Хр., въ которой правитель Ани воспрещалъ торговать здѣсь, близъ мечети, овцами и верблюдами.

Тревожное время безпрестанныхъ войнъ при эмирахъ не останавливало хода культурной работы армянъ въ области мысли и литературы. Развивались своимъ чередомъ и искусства и ремесла. Въ частности, въ анійскихъ постройкахъ вёнцомъ всего сохранившагося изъ этой эпохи надо признать притворъ, заново возведенный у входа церкви Апостоловъ. Притворы у армянъ часто пристраивались къ церквамъ впоследствии, именно тогда, когда церкви начинало не хватать на умножавшійся приходъ: молящіеся, не находившіе м'єста въ самомъ храмъ, во время службы церковной, становились въ притворъ. Въ притворахъ предавались погребенію выдающіеся прихожане или вообще горожане, и они такимъ образомъ нредставляли своего рода Пантеонъ. Кромъ того, въ притворахъ собирались для обсужденія вопросовъ не только церковныхъ, но и общественныхъ и политическихъ. Въ частности въ притворахъ анійскихъ церквей выяснялись отношенія анійцевь къ тімь или инымь мітропріятіямь правительства, равно какъ оглашались новые законы или распоряженія правителей и начальствующихъ лицъ. Воть почему всё, свободныя оть орнаментовъ, мёста на притворъ церкви Апостоловъ покрыты армянскими надписями, которыя рядомъ съ сообщениемъ о вкладахъ въ названную церковь трактують о фактахъ, имъющихъ общеанійское значеніе; такъ, наприм., одна надпись (1263 года) говорить о воспрещении торговли на улицахъ по воскреснымъ днямъ, другая (1320 г.) — о сложеній съ анійцевъ извістныхъ поборовъ съ вводимыхъ въ Ани воровъ и ословъ, съ угрозой проклятія за нарушеніе этого решенія, будеть ли нарушитель армянинъ, или грузинъ, или мусульманинъ. Особенно много надимсей касательно льготь, предоставлявшихся анійцамъ въ несеніи повинностей.

Притворы обыкновенно пристраивались къ храму съ западной стороны, но очень часто они встречаются съ боковъ, такъ какъ приходилось пользоваться темъ свободнымъ клочкомъ земли, который быль въ распоряжении строителей. Такой, вызванный необходимостью, распорядокъ отдёльныхъ частей монастыря, придающій цёлому видъ какой-то безформенности, приходится наблюдать въ отдёльныхъ армянскихъ обителяхъ, но онъ особенно часто встречался въ Ани, гдё рано была застроена буквально каждая пядь земли. Достаточно указать на то, что при постройкъ церкви Богоматери Хамбушенцъ пришлось довольствоваться однёми боковыми дверями, такъ какъ съ западной стороны некуда было двинуться. Притворы, возникавшіе сравнительно съ храмомъ позже, иногда столётія спустя, являлись, понятно, воплощеніемъ новыхъ вёяній въ

. 4. AEL.-Hpurreps Hapital Ch. Alecteders.

4.

.

строительномъ искусствъ. Потому и притворъ церкви Апостоловъ какъ въ кладкъ и матеріалъ, такъ особенно въ орнаментаціи представляеть поразительный контрасть съ суровою красотою самаго храма, выражающеюся въ смълости и гармоничности архитектурныхъ линій, безъ всякой претензіи на красивую пестроту. Такого пестраго характера красивый архитектурный нарядъ, отчасти до сихъ поръ украшающій притворъ церкви Апостоловъ, какъ снаружи (рис. 4), такъ особенно внутри, гдъ въ куполахъ, образуемыхъ перекрещивающимися арками, глазъ не находить мъста, свободнаго оть затъйливыхъ фигурныхъ сочетаній. Мастера этой эпохи, повидимому, старались ослѣпить современниковъ и потомство блескомъ и поразить богатствомъ орнаментовъ и рисунковъ, которыми они осыпали зданіе точно изъ рога изобилія, и если при такой расточительности невольно приходилось сочетать мотивы и формы, заимствованные изъ различныхъ міровъ, нарушать единство стиля, все же строителямъ нельзя отказать въ томъ, что они произвели нѣчто выдающееся, какъ по щеголеватости мотивовъ и своеобразію ихъ сочетаній, такъ по безукоризненности техники.

Въ виду этого на путешественниковъ, посёщавшихъ Ани, притворъ церкви Апостоловъ всегда производилъ наибольшее \*) впечатлёніе; съ ихъ легкой руки зданіе это у описателей Ани величается то дворцомъ князей Пахлавуни, то кухнею персидскаго царя Нушревана, популярнаго въ позднёйшихъ легендахъ, то дворцомъ Багратидовъ.

## ٧I.

Пароны. Захариды, армянскіе внязья Долгорувіе, являли въ своемъ лиць національныхъ правителей, находившихся въ родствѣ съ армянскими царями Хачена, одной изъ областей Арменіи. Ихъ родовое владѣніе было въ области, пограничной съ Грузією; здѣсь укрѣпленный городъ Лори служиль имъ столицею. Развалины Лори, расположенныя на лѣвомъ берегу Дебедачая, въ окрестностахъ Джалалоглы, представляютъ Ани въ миніатюрѣ; національность политической жизни въ маленькомъ воинственномъ Лори чувствовалась, пожалуй, болье, чѣмъ въ общирномъ сравнительно, но болѣе космополитичномъ Ани. Достаточно указать, что армянскіе цари, предшественники Долгорукихъ по владѣнію Лори, чеканили своимъ именемъ армянскія монеты, между тѣмъ какъ у анійскихъ царей собственныхъ монетъ, насколько пока извѣстно, не было, и въ Ани во время его политической независимости были въ ходу всевозможныя какъ христіанскія, такъ и мусульманскія монеты.

Изъ Лори лихимъ мечомъ и политическими дъйствіями Долгорукіе старались объединить подъ своею властью армянскія области, бывшія въ рукахъ мусульманскихъ правителей; они стремились вовлечь въ сферу своего вліянія и

<sup>\*)</sup> Объ орнаментъ церкви Апостоловъ (ошибочно нав. храмомъ Спасителя) г. Андреевъ говоритъ: "я просто ахнулъ отъ изумленія—такой роскоши, такого великольпія и изящества не имъетъ ни одна изъ анійскихъ руинъ. Нужна кисть живописца, чтобы нарисовать художественныя колонны, давно перекрещивающіяся арки, изящный сводчатый потолокъ и несравненный, неподражаемый орнаментъ. Описать же дивную картину этой руины выше моихъ силъ".

И. Р.

.

Рис. 5. Анн.-Притворь цорков св. Григорія Просивтиталя.

такія армянскія области, гдъ, какъ, наприм., въ Сюніи, наслёдственно находившейся въ рукахъ коренныхъ армянскихъ же князей, не оказывалось достаточно воспріничивой почвы для пропаганды династических стремленій Долгорукихъ; въ другихъ частяхъ Арменіи каждая побъда, одержанная надъ «невърными и иноземными» князьями, въ глазахъ мёстнаго населенія являлась въ то же время политическимъ успъхомъ нашихъ армянскихъ внязей. Преуспъянію Долгорукихъ весьма существенно содъйствовало политическое могущество грузинскаго царства при Тамаръ. Предки князей Долгорукихъ еще при предшественникахъ грузинсвой царицы играли непоследнюю роль въ деле освобождения Арменіи отъ мусульманскихъ эмировъ. Тамара облекла Саргиса Долгорукаго, отца Иванэ и Захаріи, въ почетное званіе главнокомандующаго и, давъ ему Лори въ удёль, признала его владетельнымъ княземъ Арменіи. Надо знать, что Долгорукіе служнии еще при армянскихъ царяхъ Лори, и, слёдовательно, за ними были признаны ть владынія, которыя давно составляли предметь ихъ честолюбивыхъ замысловъ. Вліяніе Долгорукихъ было давно упрочено въ этихъ владеніяхъ. Санкція со стороны царицы Тамары темъ не менее была, конечно, чрезвычайно важнымъ для дальнъйшей судьбы Долгорукихъ фактомъ. Такимъ образомъ, ариянскія области не только получали полный покой со стороны могущественной тогда стверной сосёдки, но оне оказывались подъ ся ближайшимъ покровительствомъ. Каково бы ни было впрочемъ положение Долгорукихъ при грузинскомъ дворъ, армяне въ ихъ владеніяхъ, составлявшихъ части коренной Арменіи, чувствовали себя независимыми хозяевами; особенно сильно было развито это чувство вольности въ городе Ани. Если бы не свидетельства грузинскихъ и армянскихъ историковъ, мы не могли бы и думать о какой-либо зависимости Ани отъ грузинъ: въ громадномъ большинствъ надписей, какъ сохранившихся, такъ пока откопанныхъ нами, нътъ никакого упоминанія о власти грузинскихъ царей, какъ о предержащей въ Ани. Если же случается разъ, другой упоминание о «грузинскомъ царствъ», го исключительно для датированія надписей, изъ чего еще нъть возможности дёлать заключенія о большомъ значенім грузинскаго господства въ мёстной жизни. Рость армянскаго княжества, во эрождавшагося при такихъ обстоятельствахъ изъ обложновъ Анійскаго царства, подобно фениксу изъ пенла, совпаль съ окончательнымъ провозглашениемъ армянскаго царства въ Киликіи, куда и стягивались лучшія силы народа, куда уже переселился духовный глава всёхъ армянъ и перемёстился центръ литературной деятельности. Но темъ не менъе молодое армянское княжество имъло будущность, если бы объединительной политикъ Долгорукихъ, титуловавшихся позже «паронами», не положили конопъ появленіе монгольскихъ ордъ въ двадцатыхъ годахъ XIII вѣка и произведенный монголами полный перевороть въ дёлахъ Арменіи и Грузіи.

При Захаридахъ внутренній рядь городскихъ стѣнъ Ани быль продолженъ (1208) въ сторону Ахуряна и доведенъ до самаго обрыва у рѣки. Стѣна эта, снабженная высокими башнями и воротами, с равнительно съ древними частями, тонка, но надо замѣтить, что эта окрайна города, до Захаридовъ пустовавшая, и не нуждалась въ особомъ укрѣпленіи городскими стѣнами, такъ какъ она была защищена глубокимъ оврагомъ, называвшимся Волчьимъ Яромъ (Гайледзоръ). Но въ городъ, повидимому, все болье и болье падаль воинственный духъ; от-

Рис. 8. Анк. -- Часовия Девичьяго монастырв.

вага и воинскія доблести уступали місто благоразумію и гражданскому настроенію. Мирнымъ и богатымъ анійцамъ прежнія укріпленія казались недостаточно надежными, почему возводились новыя: къ этой порів относятся стінь, защищающія и безъ того крутой подъемъ къ вышгороду со стороны Ахуряна и Аладжинскаго ручья, равно какъ новая линія наружныхъ стінь, идущая параллельно съ Сибатовой. Въ украшеніи и укріпленіи городскихъ стінь въ эту эпоху принимали участіе заодно съ владітельными князьями и простые смертные: анійцы украшали городскія стінь, вставляя на видныхъ містахъ різные каменные кресты, называвшіеся памятниками (ардзанами), равно различныя горельефныя изображенія, такъ, наприм., орла съ зайцемъ въ когтяхъ или переплетающихся змій и т. п.; для усиленія кріпости стінь пристраивались отдільныя башни на доброхотныя средства. Сохранившіяся надписи, предназначенныя увісковічнь память строителей, съ точностью указывають, когда и кімъ ділались подобныя частныя улучшенія.

Семь леть спустя по расширеніи городскихъ стень, недалеко оть последнихъ, на одномъ уступъ Анійскаго плоскогорія, со стороны Ахуряна, была расчищена площадь около часовни Богоматери, обнесена оградой и построена церковь св. Григорія Просветителя. Весьма пространная и не менёе любопытная надпись на южной стене церкви знакомить насъ со всеми обстоятельствами возникновенія этого храма въ 1215 г., вплоть до описанія принесенной въ даръ утвари и перечня другихъ вкладовъ. Будучи воспроизведеніемъ анійскаго Собора Богоматери въ уменьшенномъ видъ, съ полуразвалившимся сводчатымъ притворомъ (рис. 5), церковь св. Григорія нревосходить его богатствомъ архитектурной орнаментики. Не только карнизы, рамы оконъ, вънцы нишъ и астры или витки и поясь на барабант купола представляють художественные образцы ртзьбы на камит, не только каменныя дуги фальшивыхъ аркъ, украшающихъ снаружи боковыя стены, по десяти съ каждой стороны, имеють видь тонкаго плетенія, но и все свободные углы между этими дугами сплошь покрыты, точно кружевомъ, богатою резьбою, изображающею зверей и птиць на фоне причуднивыхъ узоровъ. Богатство наружнаго наряда восполнялось богатствомъ фресковъ внутри; нало впрочемъ заметить, что въ сохранившейся стенописи церкви св. Григорія, у насъ, быть можеть, и не тъ самые образа, о которыхъ говорить строитель церкви въ надписи 1215 года. Дело въ томъ, что армянская церковь впоследствін была занята грузинами; последніе снабдили расписанныя стены грузинскими надписями, краскою, объясняющими ть или другія изображенія; естественно предположить, что за время хозяйничанья въ церкви грузинъ были произведены кое-какія изміненія въ стінописи, но господствованіе въ ней сценъ изъ жизни Просевтителя армянъ показываеть, что если не сами первоначальныя изображенія, то первоначальные ихъ сюжеты грузинами были удержаны въ занятой церкви. Нахождение грузинскихъ буквъ на штукатуркъ стънъ и кое-гдъ греческихъ внушило некоторымъ ученымъ сомнение въ армянскомъ происхожденім церкви. Нёкоторыя прямо-таки называли ее греческою церковью, такъ какъ между прочимъ иконопись, украшающая храмъ, имъ казалась неподходящею для армянской церкви. Однако внимательное обследование развалинъ армянскихъ церквей обнаружило, что онъ очень охотно расписывались. Раскопки же, произведен-

Рис. 7. Анн.-Тамъ над. дверець Багритидевъ.

ныя нами въ 1892 году, открыли маленькую церковь также св. Григорія, съ гораздо лучшими образцами стънной живописи.

Церковь эта, находившаяся въ новой части Ани, недалеко отъ городскихъ стень, по правую сторону оть главныхъ вороть, имела миніатюрные размеры, но она была поразительно нарядна въ своей роскошной рёзьбё снаружи и въ богатой стенописи внутри. Изображенія отдельныхъ святыхъ и ангеловъ и композиціи, представляющія ветхозав'єтныя и особенно новозав'єтныя происшествія, покрывали стены, колонны, паруса, барабанъ и куполь, и все они были снабжены армянскими объяснительными надписями. Оть одной изъ станъ внутри церкви отдълялось скульптурное изображение строителя, съ моделью церкви въ рукахъ, раскрашенное. Каменная рама окна была украшена ажурной ръзьбой, рисуновъ которой представляль плетенку. По алтарному возвышению и завершающимъ ихъ съ двухъ концовъ колонкамъ была пущена узорчатая кайма, въ которой причудливыя очертанія уставныхъ буквъ армянской надписи, горельюфомъ, переплетались съ травчатыми узорами. Дугу фальшивыхъ колоннъ и простънки между ними представляли рядъ звърей, птицъ и чудовищъ, изсъченныхъ на украшенномъ ръзьбою полъ. Тутъ же красовались солнечные часы ръзной на камив работы.

Два года спустя послё построенія церкви св. Григорія Просвётителя, что на склоні Анійскаго плоскогорья со стороны Ахуряна, какою то «госпожею Оромой, дочерью Іоанна», была возобновлена небольшая церковь Богоматери, откопанная нами въ 1893 году. Возобновленная церковь, оказавшаяся двухъэтажнымъ зданіемъ (нижній этажъ служилъ, повидимому, кладовою или ризницею), находилась въ новой части Ани, въ нісколькихъ саженяхъ отъ древней Ашотовой стіны. Церковь, продолговатый четыреугольникъ въ планів, весьма обычный типъ въ позднівниемъ армянскомъ церковномъ зодчестві, была украшена многими плитами и крестами съ різьбой, но боліє любопытно то, что при реставрированіи церкви запущенная площадь не была основательно расчищена, и такимъ образомъ была обращена въ кладбище часть ея, прилегающая къ церкви; раскопки же наши обнаружили, что покойниковъ хоронили въ развалинахъ древнихъ построекъ, незаміченныхъ подъ толстымъ слоемъ наноспой земли.

Къ этому же времени должень относиться такъ называемый Дѣвичій монастырь, расположеный надъ самымъ Ахуряномъ, ниже перкви св. Григорія, одно время бывшей въ рукахъ грузинъ. Монастырь занималь на склонѣ Анійскаго плоскогорья довольно обширное пространство, обнесенное высокой оградой. Сообщеніе съ городомъ поддерживалось черезъ крытую галлерею, поблизости которой на скатѣ расположены были кельи; монастырь лѣтъ сорокъ тому назадъ казался только что покинутымъ сестрами; въ настоящее время это груда развалинъ: держится еще внизу на небольшой ровной площади только крохотная церковь или часовня съ прилегающею къ ней одинокою кельею, надъ обрывомъ (рис. 6). Вѣерообразная крыша съ выемчатыми краями свидѣтельствуетъ о самой поздней порѣ армянскаго зодчества, допускавшаго это новонведеніе и при реставраціи древнихъ храмовъ. Въ Ани существовала еще церковь, дѣйствительно построенная грузинами и, по всей вѣроятности, въ эту именно эпоху: развалины, съ попорченною отъ времени грузинскою надписью на южной сторонъ, свидътельствують о красотъ и нарядности церкви въ лучшіе ея дни. Развалины находятся въ нъсколькихъ саженяхъ на востокъ отъ крохотной церкви св. Григорія, раскопанной нами.

Развалины на горкѣ, заканчивающей узкую полосу Анійскаго плоскогорья, также носять слѣды времени Захаридовъ. Здѣсь былъ, по всей видимости, монастырь съ кельями; главный храмъ, какъ и придѣлы были построены во время извѣстныхъ братьевъ Иванэ и Захаріи—князей Долгорукихъ, именуемыхъ туть же въ армянскихъ надписяхъ то военачальниками грузинской царицы, то царями Арменіи. Въ настоящее время всѣ эти постройки, за небольшимъ исключеніемъ, представляютъ груды камней, изъ-подъ которыхъ мѣстами виднѣются рѣзныя плиты съ чудными фигурными и растительными узорами.

Наконецъ, ко времени Захаридовъ относится двухъэтажное зданіе на противоположномъ концъ Ани, на самой окраниъ съверо-западной его новой части: явъ стороны этого зданія совпадають съ наружными городскими ствнами позднъйшей работы. Зданіе, со многими комнатами, для Ани весьма общирное и вительное, но ни въ кладет и облицовит, ни въ орнаментахъ нттъ ничего арханчнаго: стрельчатая арка окна надъ главнымъ входомъ свидетельствуеть объ упроченім персидскихь нормь вь анійской архитектурь, т.-е. о XII—XIII въкъ. Если не считать каминообразнаго, весьма распространеннаго въ Ани, украшенія въ одной изъ комнатъ, то орнаменты оказываются только на наружной сторонъ входа, гдъ вы имъете предъ собой (рис. 7) двъ половины плоскости съ фигурными украшеніями, верхняя въ видё шахматной доски изъ свётлыхъ и черныхъ четыреугольниковъ, нижняя-сочетание черныхъ престовъ съ свётными звёздами. Богатая рёзьба съ полунишами въ армянскомъ стиле, приписываемая обыкновенно нашему зданію, находится въ другомъ мёстё, на притворё церкви Апостоловъ. а то, что въ иллострированныхъ описаніяхъ Ани предлагается въ качествъ зала того же царскаго дворца, на самомъ дъл составляеть внутренній видь какой-то постройки, быть можеть, церкви, въ вышгородь. Для дворца Багратидовъ, помимо новой архитектуры зданія, не подходить и самое м'єстоположеніе: дворець Багратидовъ долженъ быль находиться если не въ самомъ кремль, то въ древней части города, а никакъ не на окранит новаго Ани. Въ мнимомъ дворцъ мы имбемъ, вброятнъе всего, позднъе выстроенное помъщение для наружнаго гарни зона, на обязанности котораго лежала сибиная служба въ дозорныхъ башняхъ и вообще на городскихъ ствнахъ.

### VII.

Ани "хасинджу", т.-е. удъльное владъние монгольских хановъ и его упадокъ. По водворения монгольской власти Захариды нъкоторое время еще держались за Ани, какъ за свое наслъдіе; но политической роли этого рода былъ положенъ конецъ. Захаридовъ смънили «пароны», назначавшіеся ханскою властью; бывшая столица Арменія должна была отказаться оть мечты вернуть себъ прежнее положеніе средоточія армянской политической жизни, но торгово - промыш-

ленному городу надо было во что бы ни стало сохранить за собой извёстныя вольности и особенно избавиться оть обременительных налоговь, и это положеніе привилегированнаго города богатому Ани удалось занять въ эпоху монголовь со второй половины XIII вёка, какъ объ этомъ свидётельствуетъ извлеченіе изъ ханскаго ярлыка, въ армянскомъ переводё высёченное надъ главнымъ входомъ. Если въ этотъ періодъ еще дёлалось что-либо для обороны или украшенія города, то его вызываль къ жизни національно-христіанскій духъ, коекакъ еще поддерживавшійся традиціями Захаридскаго режима. При новыхъ хозяевахъ и этотъ духъ вскорё погасъ.

Позднъйшій періодъ исторіи Ани, все болье и болье опускающагося въ своемъ значеніи, представляеть быструю сміну ряда князей различныхъ татарскихъ племенъ. Князья эти пользовались отчасти независимостью, судя 'между прочимъ по тому, что они иміли право чеканить монеты, и держались властителями до XV вікз (послідняя анійская монета относится къ этому времени), но съ подавленіемъ въ крат зиждительнаго духа христіанской культурности и гражданственности старое въ Ани шло къ разрушенію, а новое некому было созидать.

Когда Ани совершенно опустыть, въ точности неизвъстно; быть можеть, это произошло не безъ связи съ нашествіемъ ордъ Тимура. Но окончательное паденіе Ани наступило гораздо раньше—въ первой половинѣ XIV-го вѣка—съ последеними армянскими князьями. По существу совершившійся уже тогда печальный факть могь быть лишь ярче отпечатлёнъ въ сознании потомства такимъ внѣшнимъ явленіемъ, какъ землетрясеніе, если оно дѣйствительно имѣло мъсто въ Ани въ 1319 году, какъ гласитъ преданіе. Последнія раскопки обнаружили некоторыя обстоятельства, несомненно подтверждающія, что городь пострадаль оть какой-то катастрофы, и это, пожалуй, въ началь XIV въка. Впрочемъ, очевидная смъна въ эту именно пору догоравшаго пламени древнеармянской культурной жизни наступившимъ на долгіе вёка мракомъ варварства могла сама создать среди армянъ легенду о гибели Ани отъ землетрясенія въ началь ХІУ-го въка. Созданію такой легенды могло содъйствовать и аскетически-религіозное настроеніе армянскихъ хроникеровъ, для которыхъ богатый, жизнерадостный Ани въ цвётущій его періодъ, съ его мірскими соблазнами, могь казаться бъсовскимъ городомъ, Самимъ Богомъ осужденнымъ на погибель. По этой легендъ, въ Ани любили наряды, анійцы стремились перещеголять другь друга не только богатствомъ и изяществомъ костюмовъ, но великольніемъ построекъ; анійцы были капризны и изніжены: безъ служанокъ и рабовъ они не ділали шагу и въ церковь отправлялись не иначе, какъ на лошадяхъ, при чемъ не благоволили слёзть съ коней, а приказывали выносить имъ Евангеліе изъ церкви; анійцы были страстные чревоугодники и любители времищъ. Они ценили утонченныя блюда и душистыя вина съ букетомъ и увлекались сказками, играми и плясками; природная красота анійскихъ женщинъ еще болье содъйствовала, по словамъ хроникера, порчъ нравовъ въ Ани. Въ довершение зла анійцы не гнушались издіваться надъ «серьезными строгонравными» гостями и даже монахами, приходившими просвътить жителей безпутнаго города. Для такихъ проповъдниковъ у анійцевъ были два налоя: одинъ низкій, другой высокій, и когда появлялся пропов'єдникъ, священникъ или монахъ, если онъ

быль высокаго роста, ему ставили низкій налой, а если онъ быль маль ростомъ, ему ставили высокій налой». Анійцы позволили себѣ продѣлать и не такія шутки съ извѣстнымъ проповѣдникомъ, писателемъ Іоанномъ, который прокляль городъ, и тогда, говорить хроникеръ, Ани погибъ отъ землетрясенія; спасшіеся же анійцы бѣжали въ различныя стороны. Нужно ли говорить, что отрицать у анійцевъ высоко развитое чувство религіозности, одухотворявшей всю ихъ дѣятельность, значить не обращать вниманія на факты. Конечно, Ани не быль монастырь съ уставомъ отреченія отъ міра, а живой городъ, гдѣ изъ многообразныхъ жизненныхъ интересовъ возникала кипучая дѣятельность сложной стодичной жизни.

#### VIII.

Въ цвътущій періодъ укръпленный Ани естественно распадался на три части—вышгородъ или кремль, старый городъ до Ашотовыхъ стънъ или нижняя кръпость и новый городъ до Смбатовыхъ стънъ, расширенныхъ Захаридами. Но Ани не замыкался въ городскія стъны: онъ выходиль на обширное открытое пространство съ съверо-востока, гдъ помъщались предмёстія, составлявшія одно цълое съ укръпленными частями города. Сохранившіяся до нашихъ дней развалины и остатки церквей и памятниковъ свидътельствують, что эти предметы также составляли предметь просвъщенныхъ заботь анійцевъ. Весьма въроятно, что пригородная часть достигла двухъ, похожихъ издали на колокольни, колоннъ, верстахъ въ четырехъ отъ Анійскаго кремля.

Если въ сторону этихъ колоннъ, нѣкоторыми уже окрещенныхъ въ Тріумфальную Арку, городу былъ открытъ полный просторъ для дальнѣйшаго роста,
то съ другихъ сторонъ Ани былъ стиснутъ ущельями, но городъ и тутъ выходилъ за естественныя границы: тянущаяся вдоль противоположнаго берега Аладжинскаго ручья возвышенность буквально вся была изрыта, и въ ея нѣдрахъ
проведены улицы, устроены жилыя и торговыя помѣщенія, высѣчены церкви и
часовни съ придѣлами, орнаментированныя и расписанныя. Это было цѣлое
предмѣстіе Ани, расположенное въ благоустроенныхъ пещерныхъ зданіяхъ. Недостатокъ простора заставлялъ анійцевъ уходить въ глубь земли. Искусственныя пещерныя постройки, особенно церкви, находились и на склонахъ Анійскаго плоскогорья. Это обстоятельство и содѣйствовало возникновенію легенды
о подземномъ Ани, котораго никогда не существовало: обширное подземеліе
съ узкимъ входомъ, помѣщающееся подъ древнею частью Ани, могло представить большія удобства для временнаго укрывательства, но постояннаго населенія оно, конечно, не могло имѣть.

Скученное населеніе укрѣпленнаго Ани, несомнѣнно, много терпѣло въ его тѣсныхъ стѣнахъ, такъ какъ площадь его, и безъ того небольшая, въ значительной степени была занята укрѣпленіями и правительственными зданіями, церквами и кладбищами, составлявшими небольшіе дворики при нихъ, банями, именовавшимися по фамиліямъ владѣльцевъ, и постоялыми дворами, частными двордами родовитыхъ князей, рынками и лавками. Послѣднія, впрочемъ, часто устраивались во второмъ этажъ, куда вели каменныя лѣстницы. Ани былъ из-

ръзанъ проудками и улицами. Проудки были тесные, годные лишь для пъщеходовъ. Улицы же, по врайней мірів главныя, должны быль быть настольво широви, чтобы свободно могли по нимъ гнать стада верблюдовъ, тадить на лошадяхь и двигаться съ навьюченными ослами и арбами, на которыхъ, судя по надписямъ, провизія доставдялась прямо на рынокъ. Въ торговой части ремесленники и купцы селились рядами но роду занятій или торговли, отсюда названія улипь-Кузнечная, Шорная и т. п. Назывались улицы и по итстоположенію, наприм. Нагорная, или по имени ближайшей церкви, наприм. проуловъ Апостоловъ, или по фамиліи извъстныхъ родовъ. Главныя улицы шли отъ городскихъ воротъ, которыхъ было не менъе семи. Для нуждъ военнаго времени существоваль потайной ходь изъ города къ Ахуряну, близъ Волчьяго Яра. Въ заръчное предмъстіе, со стороны Аладжинскаго ручья, можно было попасть по просторной подземной галерев, въ настоящее время болве чемъ на половину обрушившейся. Съ противоположнымъ берегомъ Ахуряна анійцы сообщались двумя каменными мостами: на остатки перекинутой черезъ всю реку арки одного моста и украшавшей мость сторожки-башии до сихъ поръ нельзя взглянуть безъ чувства восхищенія. Оть мостовъ въ городъ подымалась дорога, устланная каменными плитами и украшенная различными памятниками. Улицы, какъ и дома Ани, украшались каминообразными постройками неизвъстнаго назначенія, если это не наличники водопроводныхъ резервуаровъ. Но наиболъе излюбленными памятниками въ Ани являлись крестные камни, представлявшіе каждый въ отдельности образець тонкой резьбы. Узорчатые кресты въ Ани мелькали всюду передъ глазами: кресты красовались не только въ стенахъ церквей и на кладбищахъ, но на каждомъ шагу-на улицахъ, на площадяхъ, у вороть, на городскихъ стенахъ и за городскими стенами, на скалахъ и въ пещерныхъ помъщеніяхъ. Однаво въ этомъ явленім не надо видъть чего-либо мъстнаго анійскаго. Межи на пашняхъ, перекрестки дорогъ, входы и выходы у ущелій, источники, у которыхъ могли уголягь жажду странники, каменные мосты, перекинутые черезъ бурныя горныя ріки, укращались у армянь тіми же крестными камнями. Крестами была покрыта вся Арменія, такъ какъ кресть быль священнымь знаменемь населявшаго ее маленькаго народа, находившаго въ себъ силу настойчиво вести во имя національных завътовъ неравную борьбу съ несивтными полчищами все новыхъ и новыхъ враговъ христіанства и началь свободнаго культурнаго развитія, неся на себѣ до послѣдняго вздожа тяжелый кресть трудовой жизни и христіанскаго подвижничества. Развалины Ани тому свидътели.

8 февраля 1898 г.



Зроорушиная армянца.

## Звѣзда ').

любви, ослови IM MON; Мой путь земной Передо мной Ти освыти! Въ часы страданья И колебанья, Заботъ, сомнъній И опасеній Пусть изъ-за тучъ Блеснетъ твой лучъ: Онъ оживитъ, Онъ возвратитъ Надежду миъ; И вновь судьбъ Покорно я Пойду впередъ,



Звізда моя!

Печатаеныя ад'єсь стихотворенія: «Зв'єзда» и «Ты пожнашь да?», принадлежать молодой, много об'єщавшей поэтесс'є М. А. Танровой, скончавшейся въ Тифдис'є, въ 1897 г., на 18-мъ году.

Ред.

## Ты помнишь ли?

ы помнишь ли, мы вмёстё разъ сидёля
Въ тёни акаціи, въ саду густомъ?
Въ ея вётвяхъ, скрываясь, пташки пёли;
Сирень цвёла кругомъ.

И тамъ, на той скамъъ уединенной, Вдали людей, склонивъ несмълый взоръ, Мы начали такъ робко и смущенно, « Краснъя, разговоръ...

Ты помнишь ли, мы вм'єсть разъ гуляли Въ аллеть липъ? Былъ ясенъ сводъ небесъ, Вдали лучи заката догорали, Дремалъ безмолвный лъсъ.

Шли близко мы другь къ другу и молчали, Задумавшись и глядя предъ собой, Безъ словъ въ сердцахъ другъ друга мы читали Все чуткою душой...

Mapis Tamposa.

#### Кюдиось (Килипіп).

### Фотографія и чувство природы.

Ars est homo additus naturae.

Bacon.

уббокъ, въ своихъ «Красотахъ природы», составляющихъ репфапт къ другому его томику «Радости жизни», подробно анализируетъ различные источники наслажденія, доставляемаго научно и эстетически развитому человъку изученіемъ или простымъ созерданіемъ природы. Но, мит кажется, талантливый натуралисть упустиль изъ вида одно изъ самыхъ дъйствительныхъ средствъ, которая современная наука даетъ въ руки человъку для увеличенія эстетическаго наслажденія природой.

Ружье и собака — да пожалуй удочка — были еще недавно чуть не единственнымъ поводомъ для сближенія человена съ природой. Имъ мы обязаны чудными страницами Тургенева, Непрасова, Аксанова. Съ другой стороны, уже въ прошломъ въкъ, Руссо, указывалъ на иного рода, безкровную, охоту, съ жестянкою ботаника за плечами. Онъ пояснять особую прелесть такой охоты. Ето не запомнять красноречивых страниць его воспоминаній о даненых зимнихъ вечерахъ, которые объ короталъ въ убогой комнатий, перебирая сухія растенія своего гербарія, вызывая въ памяти связанныя съ ними картины, пореживая вновь и вновь, чуть не единственные, свётаме часы своей безотрадной жизин, проведенные въ лесу, въ горахъ, вдали отъ людей. Но сухос, раздавленное между листовъ бумаги, выцватшее растеніе, вонечно, очень несовершенный символь, только въ творческомъ воображения Руссо могущій вызвать ть яркія картины, которыя щедрой рукой разсьяны въ его произведеніяхъ. Не лучше ли, вибсто мертваго синвола, унести самую картину, вибсто случайной ассоціаців идей, сохранить связность и полноту непосредственнаго впечативнія? Не всякому дапо быть художникомъ-активнымъ, но за то число нассивныхъ, страдательных художниковъ, тъхъ, что только чутки въ красотъ природы и ея воспроизведению въ искусствъ, конечно, должно быть неизмъримо больше, иначе не было бы почвы для искусства. Вотъ этому-то значительному числу людей любящихъ и природу и искусство такою несчастною любовью — либовью безъ взаимности — является на помощь фотографія. Я убъжденъ, что придетъ время, когда люди будутъ чаще бродить по лъсамъ и полямъ не съ ружьемъ, а съ камерой фотографа за плечами, и не затъмъ, чтобы подшибить какую нибудь несчастную пичужку, и лишь мимоходомъ, урывками полюбоваться на природу, а затъмъ именно, чтобы любоваться природой и при случат унести съ собою возможно художественное ея воспроизведеніе.

Каждый разъ, когда въ присутствіи присяжнаго эстетика позволищь себъ неосторожное сопоставление этихъ словъ: художество, искусство, фотографія, --навлекаещь на себя громы или цёлый градь насмёшекъ. Фотографія, возразять вамъ, не искусство, это прямо-таки гибель, отрицаніе всякаго искусства. Не смію спорить; знаю только то, что она увеличиваеть сумму эстетическихъ наслажденій и прежде всего наслажденій красотами природы. Отраслямъ искусства, подобнымъ гравюръ, фотографіи и пр. у нъщевъ присвоено названіе vervielfaltigende Künste-искусства размножающія, воспроизводящія; но развъ въ иномъ. болье широкомъ смысль, задача всякаго искусства не сводится на то, чтобы размножать дъйствительность, природу и прежде всего жизнь съ ея радостями и горемъ? Чего просить простой смертный оть искусства, какъ не возможности въ предълахъ одной краткой жизни переживать тысячи такихъ же жизней, болъе светлыхъ и более темныхъ, прочувствовать, увидеть вновь, что уже чувствовалъ и видълъ, что могли чувствовать и видъть вокругъ него или отдаленные отъ него, пространствомъ или временемъ, такіе же дюди, какъ онъ самъ? Напрасно жрецы новой красоты рвутся изъ предёловъ действительности, пытаясь дополнить ее болъзненной фантазіей мистика или бредомъ морфиномана, — однадъйствительность была и будеть предметомъ истиннаго, здороваго искусства. Самый талантливый ландшафть съ береговъ канала на Марсъ подстрекнеть мою любознательность, но не скажеть ничего моему художественному чувству, потому просто, что я самъ его не перечувствоваль. Въ художникъ присутствують два человъка: тогъ, который чувствуеть красоту, и тотъ, который одаренъ способностью ее возсоздавать, такъ чтобы вызвать то же настроеніе въ другомъ человъкъ. Но въ этомъ другомъ, въдь это чувство должно было уже ранъе существовать, хотя въ зачаткъ; онъ прежде долженъ быль испытывать передъ дъйствительностью то, что должно вызвать въ немъ произведение искусства. И если вы разовьете въ немъ способность подмечать и схватывать этотъ элементь красоты въ дъйствительности, вы только изощрите въ немъ отзывчивость къ произведеніямъ искусства. Справедливо ли послѣ этого утверждать, что фотографія вредить искусству? Успѣхамъ искусства способствуеть не только то, что увеличиваетъ число тъхъ, кто его создають, но и все то, что увеличиваетъ ряды тъхъ, кто его воспринимаетъ.

Тургеневъ, по поводу "Записокъ ружейнаго охотника", съ своей обычной простотой, учитъ, какъ нужно чувствовать природу и какъ ее изображать. Во-первыхъ... «любите природу въ силу того, что она вамъ сама по себъ мила и

дорога—и вы ее поймете». А при описаніи природы: «діло вътомъ, чтобы сказать все, что можеть прійти вамъ въ голову: говорите то, что должно прійти каждому въ голову,—но такъ, чтобы ваше изображеніе было равносильно тому, что вы изображаете, и не вамъ, не намъ, слушателямъ, не останется больше ничего желать» 1). Это правило, очевидно, примінимо не къ одному изображенію природы словомъ. Что бы ни говорили эстетики, желающіе всюду видіть элементь таинственности, а въ изображеніи природы кистью задача, очевидно, та же, чтобъ «изображеніе было равносильно изображаемому», т.-е. истинно,— не даромъ же великій художникъ, наиболіе идеализировавшій природу, Клодъ-Лорренъ назваль свое собраніе этюдовь—Liber Veritatis. «Чтобы изображеніе было равносильно изображаемому»—какъ это просто! Но кто изъ тысячи, изъ милліона обладаеть этимъ простымъ даромъ? Иное діло, когда эту задачу береть на себя та же природа, когда человіку предъявляется только первое условіе—безхитростная къ ней любовь, любующійся ею глазъ.

Но въ томъ и вопросъ: дъйствительно ли фотографія передаетъ природу такою, какъ она есть, точно ли она удовлетворяеть основнымъ требованіямъ эстетической правды. Конечно, пока не можеть быть річи о колорить, а только о върной передачь світа и тіней, разрішенія той задачи, которую осуществляеть карандашъ и гравюра <sup>2</sup>). Это сопоставленіе фотографіи съ гравюрой также не-измінно вызываеть негодованіе знатоковъ и цінителей этой области искусства. На прошломъ фотографическомъ съізді однимъ изъ нихъ было категорически высказано митніе, что фотографія не можеть, напримірь, дать того неотразимаго впечатлінія солнечнаго світа, который дають офорты Рембрандта, не говоря уже о его картинахъ. Но мит кажется, было бы очень трудно доказать такое положеніе. Во-первыхъ, средства и мхъ преділы и здісь и тамъ одни и ті же—это чернота угля и білизна бумаги, и никакой художникъ, будь онъ геній, какъ

<sup>1)</sup> Крайне любопытно сравнить воззрѣнія Тургенева на природу и дандшафтъ съ воззрѣніями одного современнаго эстетика, Гюйо (см. главы его книги— Чувство природы, Пейзажа и пр.). Оба писателя какъ будто стоворились пояснить свои воззрѣнія на томъ же самомъ примѣрѣ. Тургеневъ возстаетъ противъ одицетворенія природы и подкладыванія ей собственныхъ своихъ чувствъ и стремленій; какъ образецъ изображенія природы онъ приводить, въ своемъ переводѣ, описаніе моря съ высоты обрыва—изъ Короля Лира. Гюйо, наоборотъ, считаетъ, что природа насъ настолько именно интересуетъ, насколько мы въ нее влагаемъ свои чувства, и поясняетъ это своимъ описаніемъ также вида моря съ кручи. Но у него получается аллегорія, можетъ-быть и симпатичная, но все же аллегорія, къ тому же довольно-таки темная. И до чего только не договаривается этотъ эстетикъ въ своемъ желаніи прикраснть природу! "Чтобы чувствовать весну (цитирую по русскому переводу), необходимо, чтобы въ сердцѣ было хоть немного той легкости, какая есть въ крыльяхъ бабочки, тончайшую пыльцу которыхъ, разсѣянную въ весениемъ воздухѣ, мы вдыхаемъ въ себя". Говоря по правдѣ, что кромѣ чиханья или перхоты въ горлѣ можетъ вызвать такое вдыханіе?

<sup>2)</sup> Не касаюсь вопроса о върности перспективы въ фотографін—онъ имъетъ обширную дитературу и, кажется, можетъ считаться разръшеннымъ въ пользу фотографіи. Ніевенгловскій върно замъчаетъ, что иной художникъ находится въ положеніи менъе благопріятномъ, чъмъ фотографъ, будучи вынужденъ для вычерчиванія своей перспективы обращаться къ чисто техническимъ знаніямъ особаго спеціалиста. Пренебреженіе къ фотографіи вызываетъ иногда и ея малые размъры. Но развъ голландцы давно не пріучили насъ къ нимъ, и кто не предпочтетъ вершковъ Месонье квадратнымъ саженямъ Пюви де Шавана?

Рембрандть, не можеть оть себя вложить никакого новаго свойства въ тъ матеріальныя средства, которыми располагаеть его искусство. Но еще важиве другой вопросъ: дъйствительно ли Реморандтъ передаеть намъ свътъ и тъни такъ, какъ мы видимъ ихъ въ природъ. Этотъ вопросъ несомнънно долженъ быть разръшенъ отрицательно. Я проветь не одинъ часъ передъ его заменитой Ronde de nuit (въ Амстердамъ), несчетное число разъ стоялъ въ Solon carrè передъ его очаровательной маленькой Ménage du menuisier, съ ея жизнерадостнымъ солнечнымъ лучомъ, отъ котораго глазъ не хочеть оторваться, — и темъ не менее при холодномъ обсуждении приходится сознаться, что впечататние солнечнаго свъта достигается въ ущербъ тънямъ. По отношенію ко второй картинъ диться въ этомъ легче, чтиъ по отношению къ первой: тамъ остается неизвёстнымъ, откуда и въ какомъ количествъ берется свъть, которымъ залить первый планъ; -- здъсь светь солида потоками льется въ настежь открытое окно -- а въ глубинъ комнаты, составляющей фонъ картины такъ темно, что не распознаешь что тамъ помъщается. Можно подумать, что почернъвшія стъны убогой комнаты не отражають света, но въ нашихъ физическихъ кабинетахъ имеются комнаты съ черными стенами и даже потолкомъ, и темъ не менее стоитъ пропустить въ нихъ лучъ солнца, — не въ окно, а черезъ небольшую щель, чтобъ явственно увидать всё предметы. Великій чародёй кисти захотёль вызвать впечатленіе солица, и воть въка и поколънія проходять передь его полотнами и каждый зритель неизменно выносить именно то впечатленіе, которое пожелаль вызвать въ немъ художникъ - но это не мёшаеть намъ, анализируя свои впечатлёнія, открывать, въ чемъ закличалась его тайна 1). То же затрудненіе и тёми же путями приходится преодолъвать и фотографіи; и она вынуждена прибъгать къ такому компромиссу, къ сдълкъ между ярко залитыми солнцемъ поверхностями и слишкомъ непрозрачной чернотой теней. Но существуеть одинь родь фотографій, представляющій въ этомъ смыслъ даже несомнънное преимущество передъ гравюрой. Гельмгольтиъ, въ его извъстныхъ лекціяхъ объ оптическихъ основахъ живописи, указываеть на тёсные предёды, въ которыхъ она можеть передавать колоссальные контрасы свёта и теней, представляемые природой, и замечаеть: быть-можеть живопись прозрачными красками, живопись на стеклъ, могла бы значительно разодвинуть эти предълы. Этого именно и достигаетъ фотографія на стекать (діапозитивы). Не подлежить сомнівнію, что освіщенные сзади, уміло распредёленными источниками свёта, діапозитивы дають пвечатлёніе солнечнаго свёта, съ которымъ, конечно, не поспоритъ никакой офорть 2). Скажутъ: это, — пріемъ не художественный. А почему же нътъ? Развъ и живопись не ишетъ порою новыхъ и вполнъ сходныхъ пріемовъ (какъ напримъръ у Куинджи) для передачи трудно достижнымых световых эффектовь?

Остается другой не менте важный вопросъ: можетъ ли фотографія передавать втрно въ монохромт естественный колоритъ предметовъ? При ея возникно-

<sup>1)</sup> Величайшій изъ учениковъ Рембрандта—Герардъ Доу—достигаль наибольшаго контраста въ освёщеніи, помёщая фигуры въ амбразурё окна; на этотъ разъ контрасть являлся вполнё законнымъ.

<sup>2)</sup> Парижскій мастеръ Макенштейнъ придумаль даже особаго рода камеру для полученія наиболёе художественнаго впечатлёнія при расматриваніи діапозитивовъ.

Ľ

веніи, это было, конечно, ея самымъ больнымъ містомъ. Кто не помнить жалкихъ ландшафтовъ съ однобразнымъ більнить небомъ, безъ облачка, безъ перехода отъ горизонта до зенита и съ другой сплошной черной массой, на місті растительности безконечно разнобразной въ своихъ отгінкахъ и переливахъ світа? Успіхи фотографіи сділали эти воспоминанія уже преданіемъ старины. Современная фотографія не только вполні вітрно для глаза передаетъ цвіта, въ соотвітствущихъ имъ черныхъ полутонахъ, но, еслибъ потребовалось, можеть это доказать строго научнымъ способомъ, чего, по отношенію къ гравюрів, конечно, невозможно сділать 1).

Значить фотографія вполне можеть дать результаты, удовлетворяющіе основнымъ требованіямъ искуства. Можеть, — но даеть ли? Здісь, какъ и вездъ въ искуствъ, выступаетъ впередъ личной элементъ-ars est homo additus naturae: какъ въ картинт за художникомъ-техникомъ виднестся художникъ въ тесномъ смысле, художникъ-творецъ, такъ изъ за безличной техники фотографа долженъ выступать человъкъ, - въ ней должно видъть не одну природу, но и любующагося ею человека. Фотографія, освобождая его оть техники, оть всег того, что художнику дается школой, годами упорнаго труда, не освобождаеть его оть этого по преимуществу человеческого элемента искусства. Конечно, если фотографъ будетъ щелкать направо и налъво своимъ водакомъ, снимая походя "интересныя міста", то въ результать получится лишь утомительно пестрый инвентарь живыхъ и неодушевленныхъ предметовъ, годный для того, чтобы узнать, гдв что стоить — здесь дачка съ фронтончикомъ и палисадникомъ, на горизонть неизмънная фабричная труба, а справа, —влъво, вереницей, въ струнку, телеграфные столбы. Такъли относится въ своей задачв истинный художнивъ? Много летъ тому назадъ, въ École des beaux arts, на выставкъ Diaza, представлявшей почти всь произведенія художника—l'oeuvre de Diaz, итоги цьлой жизни, я быль пораженъ, что въ этомъ общирномъ собраніи, наполнявшемъ нъсколько заль, почти преобладали всего два мотива: буковый лість, въ самый разгаръ літа, пронизанный лучами солнца, разсыпавшимися золотыми брызгами по его листвъ, скользящими по густой травь, отражающимися въ зацвытшей лужы или лысномъ болотить, да кое-гдт сквозящіе обрывки голубого неба; и другой — однообразная вересковая степь съ убъгающею вдаль тропинкой, по которой спъщить путникъ, очевидно торопящійся уйти отъ дождя, который вотъ-вотъ посыплеть изъ низко стелящихся тучь, мъстами разорванныхъ порывомъ вътра, свободно гуляющаго надъ безотрадною равниной, слабо освъщенною красной полоской догарающей зари. Видно художникъ снова и снова возвращался къ этимь не хитрымъ, но имъ облюбленнымъ темамъ, сжился съ ними, проникся ими, и свое настроеніе съумбль сообщить зрителю, такъ что теперь, спустя много явть, эти картины стоять пе-

<sup>1)</sup> Чтобы доказать это т.-е. что извъстный фотографическій пріемъ върно передаетъ колоритъ соотвътствующей ему градаціей черныхъ (или иныхъ) полутоновъ, нужно доказать, что онъ върно передаетъ въ монохромъ свътовой спектръ, такъ какъ, передавая върпо всъ элементарные цвъта, онъ необходимо върно передаетъ и всевовможныя ихъ сочетанія. Но для того нужно еще ранъе знать, на что въ дъйствительности былъ похожъ свътовой спектръ, фотометрически върно переданный въ черныхъ полутонахъ. Эту задачу превосходно разръшилъ извъстный англійскій физикь-фотографъ Абней.

редъ моими глазами, точно я самъ бывать въ этомъ лѣсу, ходилъ этой тропинкой. Спрашивается, неужели фотографъ, если только онъ любитъ природу, научился цѣнитъ ея искреннее воспроизведеніе въ искусствѣ, не можетъ послѣдоватъ примѣру художника въ его добросовѣстномъ изученіи и подсмотрѣтъ, уловить въ ней тѣ моменты, которые приковали бы и глазъ художника, и закрѣпить ихъ, сохранить ихъ для себя,—благо техника дается ему даромъ, безъ всякихъ съ его стороны усилій? Еслибъ въ томъ могло быть сомнѣніе, стоитъ ознакомиться съ произведеніями англійскихъ фотографовъ-любителей.

Англичане, можеть быть, и не оставили прочнаго следа въ искусстве, но они всегда и вездъ обнаруживають наибольшую чуткость ко всему, что касается естественныхъ красоть природы: не они ли вытеснили жесткія архитектурныя диніи италіанско-французскаго сада, заменивь его свободной красой ландшафтнаго царка; не они ли стянули къ себъчуть не всълучшія произведенія Лоррена; не они ли дали въ Рёскинъ самаго чуткаго, художественнаго цънителя природы; не они ли, наконецъ, создали въ акварели болъе широко доступное средство для воспроизведенія этой природы. Естественно, что они же намъ дали лучшіе образцы художественной фотографіи, показали, чего можеть достигнуть развитой вкусь и любовь въ своему дёлу 1). Въ каждомъ ландшафте чуется человевъ не только наводивщій камеру и щелкавшій затворомъ, но какъ истинный художникъ, быть можеть, десятки разъ любовавшійся этимь теплымь лучомь солица, этимь всплескомъ волны прежде чёмъ успёль подкараулить ихъ и закрёпить на стеклё своей камеры <sup>а</sup>). Въ группахъ животныхъ всегда сквозить землякъ Ландсира, знатокъ животной психики и какого-то особаго зоолологическаго юмора. Наконецъ картинки изъ дътскаго міра никогда не оскорбять столь обычной театральною слащавостью или бомбоньерочною поплостью а проникнуты тъмъ глубокимъ, искреннимъ чувствомъ, заставившимъ одного англійскаго эстетическаго критика воскликнуть: "улыбка пробуждающагося ребенка стоить сотень солнечных закатовъ".

Тонкаго знатока искусствъ, цѣнящаго въ вакомъ-нибудь обломкѣ архаической статуи или въ рѣдкомъ листѣ avant la lettre тотъ ихъ неуловимой оттѣнокъ красоты, который недоступенъ пониманію толпы, отталкиваетъ въ фотографіи именно ея доступность—ея демократичность. Да, фотографія демократизируетъ искусство и прежде всего ту его область, которая по своему существу сама демократична—красоту природы. Луббокъ приводить слова одной бѣдной женщины, которую послѣ изнурительной болѣзни ея друзьямъ удалось отправить на берегъ моря. Въ первый разъ въ жизни увидавъ море, она остолбенѣла отъ восторга и когда могла добраться до словъ, то проговорила: "и знаете, что въ немъ всего лучше?—я въ первый разъ вижу что-то такое, чего хватить на всѣхъ". Природа и есть тотъ источникъ красоты, котораго достаетъ на всѣхъ, изъ котораго всякій черпаетъ

<sup>1)</sup> Лучшіе трактаты по художественной ландшафтной фотографін, переведенные и на другіе языки, принадлежать также англичанамь: Робинсону, Горслей-Гинтону и другимь. Впрочемь, должно въ нимь присоединить еще замічательно остроумную, бойко написанную книжечку Raphaels—Kunstlerishe Photographie.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Изъ мин извыстных русских фотографовъ-ландшафтистовъ выдающееся мёсто несомивино должно быть отведено г. Дементьеву.

по мара разуманія. Передъ картиной заката равны и Клодъ Лорренъ, «какъ орель осмеливавшійся смотреть на солнце» и сохранившій его на своихъ полотнахъ-и простой смертный, чотя бы то быль бёдный филистерь, своимъ невольнымъ восклиданіемъ нарушившій аристократически брезгливое настроеніе Гейне 1). Передъ пъсней жаворонка равны и его пъвецъ, замученный рефлексіей, Шелли, -и любой крестьянскій ребенокъ, разинувъ роть заслушавшійся его серебристой трели — только перескажеть онъ свои чувства — mit ein bischen andern Worten. И не только сама природа, но и ея передача истиннымъ художникомъ, мить кажется, всего ясить говорить помиманію простого человека, котораго еще не воснулось вліяніе искуства. На эту мысль меня невольно навело слідующее набдюденіе. Художественный отділь Нижегородской выставки представляль для наблюдателя тогь несомивниый интересъ, что никогда еще искусство не врвзалось клиномъ такъ далеко въ нашъ темпый Востокъ, и здъсь, конечно, попадались тысячи и тысячи людей, быть-можеть, въ первый разъ стоявшихъ передъ картиной <sup>а</sup>). Съ этою мыслыю я часто бродиль по ея общирнымъ заламъ, прислушиваясь къ говору толпы. И всего разъ я услыхалъ восклицаніе искренняго, неподдёльнаго восторга: «Тятенька, а тятенька, — нёть, воть сюда взгляните"! И увидаль мальчугана, тащившаго за рукавъ пожилого человъка, съвиду подгородняго крестьянина или мъщанина. Тоть подошель къ картинъ, постояль, помончаль и, не торопясь, степенно вынесъ свой приговоръ: "Н-н-да, это статья иная". - Картина была льсь Шишкина. Можеть-быть, это только случайность, но, повторяю, другихъ отзывовъ мнв такъ и не привелось услышать, за нъсколько мъсяцевъ наблюденій, надъ этой молчаливой толпой при ся быть можеть первой встрёчё съ искусствомъ.

Это чувство природы, сближающее всёхъ людей, заключаеть въ себё что-то неразгаданное: не берется его выразить словомъ поэть, не въсостояніи разобраться въ немъ ученый в). Какой-то безотчетный патріотизмъ—не тоть узкій, мрачный, который раздёляеть людей, а более широкій, свётлый, который ихъ соединяеть общей связью съ общей родиной, более обширной чёмъ та, которая показана на картахъ. Какая-то смутная память объ общемъ дётстве человечества, какъ и воспоминаніе о личномъ дётстве, съ годами становящаяся только

<sup>1)</sup> Гейне находился въ обществъ тонко образованной дамы, съ которой, за нъсколько минутъ передъ тъмъ велъ разговоръ о картинахъ Рафаэля въ храмъ Петра (!?). Самъ Клодъ былъ, какъ извъстно, неудавшійся булочникъ, до конца жизни не научившійся толкомъ грамотъ.

<sup>2)</sup> Много было говорено объ экстравагантности нѣкоторыхъ финляндскихъ художниковъ на Нижегородской выставкѣ, но не приномню, чтобъ упоминалось о слѣдующемъ данд-шафтѣ одного русскаго художника. Изображенъ закатъ солнца и вокругъ одного багроваго солнца—настоящаго,размѣстилось нѣсколько зеленыхъ! Это очевидно,субъективныя впечатлѣнія ослѣпленнаго солнцемъ глаза. Изобразить природу съ точки зрѣнія человѣка, у котораго въ глазахъ позеленѣло это кажется послѣднее слово—не знаешь только чего—реализма или идеализма, субъективняма

в) Вспомнимъ Байрона — I feel what I can neer express, yet cannot all conceal. Однажды въ Даунѣ, у Дарвива и его гостей, былъ возбужденъ вопросъ о происхожденіи этого по преимуществу человѣческаго чувства красоты, по отношенію къ картинамъ природы; проговорили цѣлый вечеръ и все же не пришли ни къ чему.

болъе дорогой. Среди природы находить успокоение человъкъ, бъгущій отъ дюдей, ищущій только передышки, для того чтобы вернуться вновь къ борьбъ:
примъръ—Русссо. Среди той же природы сознаеть человъкъ еще сильнъе свою
близость къ людямъ, охотнъе дълится ихъ радостями: недаромъ только среди
ликующей весенней природы, сбросившей съ себя ледяной покровъ зимы, и среди
вырвавшейся, «изъ оковъ тяжелаго труда», «изъ мрака душнаго жилища» на
свъть и волю, веселой, праздничной толпы — заставиль Гёте Фауста, разъ въ
жизни, ощутить — Hier bin ich Mensch, hier darf ich's sein. Среди природы же
болъе чутокъ человъкъ и къ человъческому горю. Кто не помнить чудной, свъжей,
залитой солнцемъ, дышащей дътской беззаботностью и отвагой картинки Волги —
обрывающейся на стонъ, на этомъ «воъ» бурлака, измънившемъ все міросозер—
цаніе ребенка: «я стояль на берегу родной ръки и въ первый разъ ее назваль
ръкою рабства и тоски 1).

А тъ картины, которыя въ эти минуты носятся въ воображеніи, встають нёмой укоризной передъ совёстью современнаго человёка, — развё ихъ ужасъ не выростаеть оть той обстановки, при которой онъ разыгрываются? Надъ головой бирюзовый сводъ неба; тамъ и сямъ вонзаются въ него стрълки темныхъ кипарисовъ и бълыхъ минаретовъ; у ногъ текучая дазурь; слухъ ласкаетъ ропотъ морской волны, набъгающей на берегь, а въ воздухъ разлить какой-то опъяняющій аромать. Мысль убаюкивается мечтой о безмятежной жизни, среди безконечно-щедрой и улыбающейся человъку природы и... «вдругъ... страшный, какой-то жалобный, молящій, протяжный, громкій крикъ и вследь за ними несколько выстреловъ — бысгро промелькнуло несколько фигуръ, впереди бежалъ кто-то спотыкаясь, обезсиливая. За нимъ гнались человъкъ десять; все это произопло въ какое-нибудь мгновеніе, и вслёдъ затёмъ мы увидали распростертый трупъ бъжавшаго. Это быль поденщикъ-армянинъ, работавшій у пристани смерть захватила его за работой, онъ успёль пробёжать отъ преслёдователей какихъ-нибудь сто шаговъ»...\*). Shall he expire and unavenged? Arise! ye Goths, and glut your ire 2)!

Да, эти стоны, эти крики безнадежной мольбы за жизнь несомнънно звучать ужаснъе, когда раздаются среди мирной, среди ликующей природы. Несомнънно и то, что любовь къ природъ, — конечно, не кривляющаяся, жеманная, которую встръчаемъ у современныхъ поэтиковъ-пигмеевъ, для приданія себъ росту, завъряющихъ, что дъйствительность ихъ не вмъщаетъ и преподносящихънамъ себя въ придачу къ ней — а простая, здоровая любовь къ природъ какъ-то

<sup>1)</sup> Живо припоминаю тотъ, едва ли не единственный разъ, когда Некрасовъ самъ читалъ свою Волгу на литературномъ вечерв въ Петербургскомъ университетв. Чтеніе его, какъ извістно, не отличалось какими-нибудь внішними красотами,— слабый, болізненный голось не даваль для того средства, но за то оно подкупало какою-то жуткой искренностью. Какъ сейчасъ слышу щемящія душу, задыхающіяся слова, предшествующія этому описанію Волги:— "я усталь, въ себя я віру потеряль и только память дітскихъ дней не тяготить души моей".

<sup>2)</sup> Не решаюсь переводить эти строки; ихъ сжатую, страстную энергію отказался передать даже Лермонтовъ.

<sup>\*)</sup> См. отд. II, стр. 75-81.

всегда шла рука объ руку съ любовью къ человъку. Примъры на-лицо: Тургеневъ, Некрасовъ, Мицкевичъ, не говоря уже о Руссо или о томъ поэтъ, чье ими невольно приходить въ эти минуты всякому на памятъ, — о поэтъ, дълившемъ свою любовь между природой и человъкомъ, говорившемъ себъ въ оправданіе: Ј Іоче пот шап the less и скръпившемъ эти слова своею смертію въ Миссолонги: — «Больше сія любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя». Но могуть возразить: а Гёте — онъ ли не любиль природу, и что же? Правда, всю свою жизнь отстаиваль онъ свои правда на олимпійски - безучастное отношеніе къ людской толиъ. Правда, даже подъ старость, съ напускной рисовкой, увъряль онь, будто исходь академическаго спора его тревожить болье, чъмъ участь цълаго народа. Но правда, въдь, и то, что уже изъ-за гроба онъ принесъ покаяніе, склонился передъ тъмъ, что всю свою жизнь сжигаль, и призналь, что моменть высшаго нравственнаго удовлетворенія для человъка наступаєть лишь тогда, когда онъ видить возможность «на почвъ свободной, съ народомъ свободнымъ стоять 1)».

To Munifigate

18 апрыя 1897 г.

Тарсъ (Киликія).

<sup>1)</sup> Auf freiem Grund mit freiem Volke stehen. Извъстно, что Гете держаль рукопись второй части Фауста въ запечатанномъ пакетъ съ надписью—надать се только послъ его смерти.

# Другу.

тьть, до конца борись. Борись не уступая
На шагъ враждующей судьбъ!
Пускай тамъ возстаетъ вся сила неземная,
Будь стоекъ ты въ отчаянной борьбъ.

Пусть ложь кругомъ, пускай вокругь измѣна, А ты впередъ иди увѣренной стопой; И будетъ та стезя твоя благословенна. Чѣмъ на душѣ больнѣй— тѣмъ выше подвигъ твой.

Дни пролетять. Улягутся невзгоды, Забудутся давно разбитыя мечты, И тѣ, въ страданьяхъ прожитые годы, Какъ лучшія минуты жизни, вспомнишь ты. И такъ, борись, на шагъ не уступая, Людскія страсти въ сердцѣ затая, И только этимъ ты достигнешь рая. А рай — душа спокойная твоя.

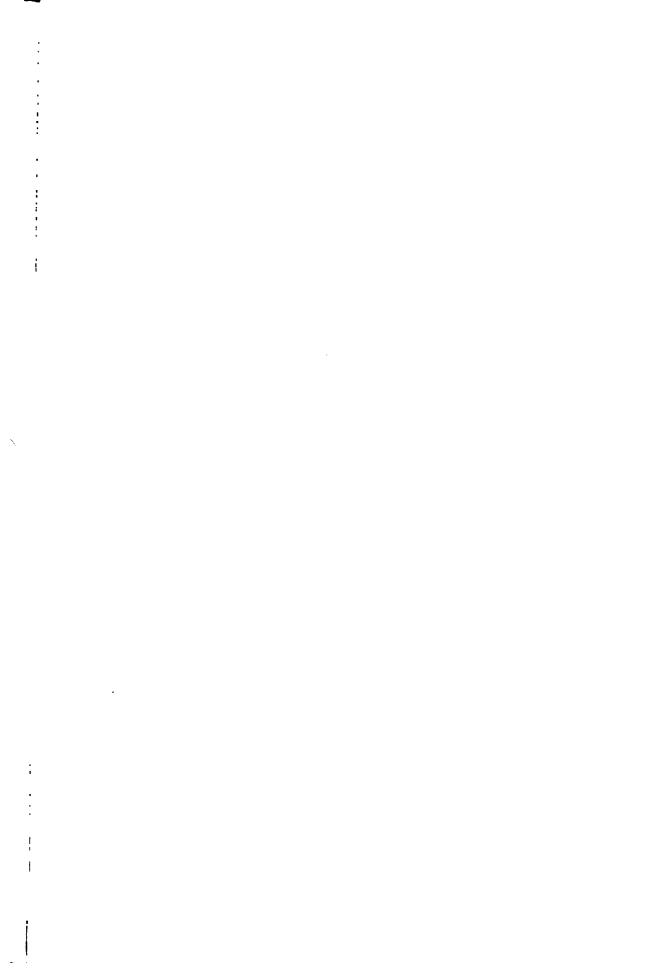
Изъ Пейне.

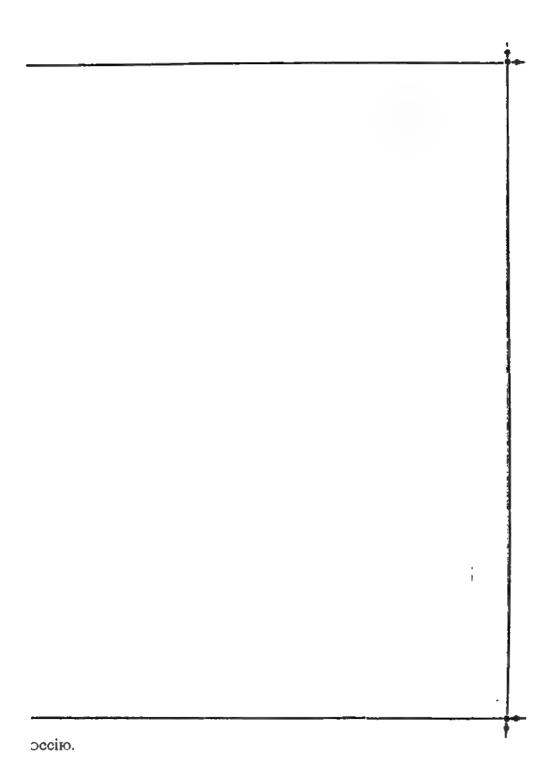
Ужъ много тысячъ лътъ
И шлютъ, смотря съ любовью,
Другъ другу свой привътъ.

Онъ ведутъ бесъду,— И чуденъ ихъ языкъ; Но ни одинъ филологъ Ихъ ръчи не постигъ.

Но я языкъ тотъ понялъ И изучилъ вполнъ; Былъ образъ моей милой Грамматикою мнъ.

C. Paurlace Selling





### Призваніе Россіи на Востокъ.

Проф. В. К. Герве.

Was verfolgst du meine Heerde? Raum für Alle hat die Erde! Горими духь у Шиллера.

наменіе и славу девятнадцатаго віка составить совершившееся въ немъ возрождение народовъ. Возрождение это было деломъ различныхъ факторовъ науки, политики и культуры. Сообразно съ этимъ и самое возрождение проявляюсь различно — въ исторической наукъ, въ политической жизни или въ культуръ. Для исторической науки и благодаря ей воскресли ассирінне, вавилоняне, еще болъе древніе народы Сумира и Анкада, Алародійцы и друг., о воторыхъ въ начале века почти ничего или даже вовсе инчего не было извъстно и которые стоять теперь предъ нами съ болъе или менъе ясными очертаніями своего государственнаго устройства, своей религіи, своей политики, своего языка, искусства и науки. Другіе народы, не сходившіе съ исторической сцены, возродились, принявь новыя государственныя формы, къ новой политической жизен — таковы итальянцы, евицы, болгары. Наконець заглохийя, полузабытыя національности, не призванныя въ самостоятельной государственной жизни, возрождались въ творчеству духовному, стали проявлять свою индивидуальностью области образованія и культуры. Таковы наприм. фламандцы! Кто зналь въ началь выка о фламандцахы что-небудь помино того, что существуеть выживонием такого названія школа? А въ настоящее время говорять о фламандской надів. нивющей свою литературу, свои національныя школы, свою будущность. Не стремясь къ отделенію отъ французскихъ валлоновъ, съ которыми фламандцы слидись въ одно Бельгійское государство, фламандцы стремятся въ полъему въ человеческой культуре и духовной деятельности на почее своего языка и національности. Чтобы объяснить причины и средства, обусловливавшія политическое возрождение Италін, Германін и Болгарін, достаточно назвать имена Кавура, Бисмарка, императора Александра II; для объясненія же незаметно совершавшагося культурнаго подъема фламандцевъ, пришлось бы называть пълый рядъ почтевныхъ и часто безвъстныхъ тружениковъ въ школъ, въ литературъ и наукъ. Но есть народъ современный темъ, которые нынъ могуть быть

предметомъ изученія лишь для археологовъ и въ тоже время народъ живой, своею судьбою сильно возбуждающій интересъ современной намъ публицистики. Имя этого народа упоминается уже въ клинообразныхъ надписяхъ царя Дарія на Багистанской скаль, и исторія страны, имъ занятой и носящей его имя, повъдана намъ еще болье древними письменами и тоть же самый народъ на нашихъ глазахъ напрягаетъ всь свои силы, чтобы усвоить себъ элементы современной европейской образованности. Это тоть народъ, которому шлють братскую помощь участники и читатели этого сборника.

Но не звучить ли ироніей слово *созрожденіе* въ примѣненіи къ народу, многія тысячи котораго подверглись организованному, безпощадному истребленію или были принуждены, покинувъ родной кровъ, скитаться на чужбинѣ? Мы этого не думаємъ и въ этомъ убѣжденіи насъ поддерживаєть прочитанное нами на дняхъ описаніе поѣздки по «Турану и Арменіи». 1)

Авторъ этого описанія німець, д-ръ Рорбахъ изъ Страсбурга, весною 1896 года проёхался по Закаспійской желізной дорогі до Самарканда и по Кавказу до развалинъ древняго Ани. Книгу эту авторъ написаль для своихъ соотечественниковъ, мало знакомыхъ съ Закавказьемъ и Туркестаномъ, но она во многихъ отношеніяхъ интересна и для русскаго читателя. Благодаря живой впечатлительности автора, пораженнаго величіемъ и оригинальностью представлявшагося ему зрілища, и искусству его передавать свои впечатлінія, всякій съ удовольствіемъ прочтетъ разсказъ объ его путешествіи и нікоторыя изъ его «картинъ» оставять въ читателів неизгладимое впечатлініе. Картины эти заняли-бы слишкомъ много міста на этихъ страницахъ, но мы не можемъ не указать для образчика на одну изъ нихъ, набросанную авторомъ на развалинахъ Мерва, куда доставила автора русская тройка съ желівно - дорожной станціи.

«Много тысячь версть я пробхаль въ своей жизни, но не считаль возможнымъ скакать такъ быстро, какъ мчался я въ это утро». Развалины Мерва представляють собою необъятное поле смерти въ сто слишкомъ квадратныхъ версть, т.-е. болье современнаго Берлина. На этомъ поль ясно выдъляются остатки несколькихъ городовъ, одинъ за другимъ здёсь возникавшихъ и разоряемыхъ. Последнимъ изъ нихъ быль персидскій Мервъ или Байрамъ Али Ханъ-Кала, разрушенный туркиенами лишь сто леть тому назадъ. Раньше тутъ стояль городъ XVI въка; еще раньше Султанъ-Кала, построенный въ XII въкъ Санджаромъ, султаномъ Сельджуковъ. Ему нредшествовалъ Гяуръ - Кала, кристіанскій городъ, населенный съ VIII по XI вёкъ несторіанами; а еще раньше въ этой мъстности процвътала и погибла Искандеръ-Кала, увъковъчившая среди мусульманского міра память Александра Великого, т.-е. древняя Антіохія Маргіана, памятникъ владычества эллинской цивилизаціи въ этомъ крат. «Все время мы мчались сквозь развалившіяся городскія ворота, черезъ обвалившіеся рвы, по первобытнымъ мостамъ, черезъ илистые каналы, при помощи пущенной во весь опоръ тройки перелетали черезъ кръпостную стъну, обратившуюся въ безформенный валъ, съ

Оно напечатано въ 6 последнихъ княжкахъ журнала "Preussische Jahrbücher" за 1897 годъ.

высоты котораго глазъ до самого небосклона ничего не видъгъ, кромъ развалинъ и развалинъ. Солнце жгло все сильнъе-сильнъе и все страннъе становилось впечатавніе оть окружающей меня картины. Я уже тхаль среди развалинь болье мили; повсюду видитлись обложки стти, цтлые холмы разломанных в кирпичей, безчисленные черепки, обложки пестрыхъ изразцовъ, истлъвшія человъческія кости, коегдъ уцълъвшая часть черепа; между подавляющими грудами мусора вьется подобіе дороги, по которой мы бдемъ. Кругомъ полное уединеніе, кучеръ замолкъ на козлахъ, а сто шаговъ впереди насъ-скачущій какъ автоматъ, туркменъ, вытянувшійся прямо какъ стріла на своемъ конт, въ громадной, білой папахъ съ болгавшейся на боку шашкой и съ неподвижной, въ правой рукъ, нагайкой; и затъмъ самое поразительное: все это поле смерти горитъ, какъ бы покрытое пылающими угольями, отъ ярко освъщенныхъ солицемъ, кроваво-красныхъ цвътковъ мака. На верхушкахъ ходмовъ мусора стоятъ лишь отдельныя маковинки, но въ углублоніяхъ онё образують густой, ярко-пунцовый коворь, и насколько глазъ можеть видёть, этоть красный отблескъ переливается надъ развалинами, напоминающими въ своей величественной монотонности волны моря. На бронзовомъ небъ солнце разжигается все сильнъе; поднявшійся изъ пустыни жгучій вётерь подуль какъ изъ печки надъ развалинами; мић стало жутко въ этой обстановећ и я велель остановиться. Красный дикій макъ своимъ возбуждающимъ и въ то же время усыпляющимъ запахомъ произвелъ странное дъйствіе на фантазію: какъ подъ стънами Геокъ-Тепе, гдв онъ также застилаль степь своими цветами, изъ покрытой развалинами почвы и здёсь онъ вызваль призракь кроваваго потока — то море врови, въ которомъ некогда Чингисъ - Ханъ потопиль могущество и блесвъ древняго Мерва, когда здёсь быль убить его любимый внукъ Мутугенъ, сынъ Джагатая.» И за этимъ следуеть разсказъ о погроме Мерва, когда, по описанію арабскаго летописца, жителей Мерва, по 10.000, ежедневно выводили въ пустыню для избіенія монгольскими воинами, что продолжалось 130 дней; после этого монголы покинули городъ, въ которомъ не осталось ни одной живой души, ни одной целой кровли, ни одного дерева съ зеленой веткой.

Зрёлище нагромажденных вёками развалинъ подъ палящими лучами солнца и ковромъ кровавыхъ цвётовъ заставляетъ насъ содрогнуться передъроковыми, стихійными силами въ природё и исторіи, а описаніе уединеннаго эчміадзина надъ цвётущей долиной Аракса въ весеннюю лунную ночь, съ его обветшальнии башнями, отраженными черными тёнями на свётломъ фонё монастырскаго двора и огонькомъ въ кельё ученаго монаха, задумавшагося надъсудьбами своей націи, — полно грусти и меланхоліи; картина же и теперь еще величественныхъ развалинъ древпе-царской столицы Багратидовъ, разоренной монголами и разрушенной землетрясеніемъ, — въ виду надвигавшейся черной грозовой тучи, представляется символомъ трагической судьбы обитавшаго здёсь народа.

Такихъ страницъ, на которыхъ изображеніе ландшафта сливается съ описаніемъ города или развалинъ и историческими воспоминаніями въ эффектную картину, вызывающую въ зрителѣ извѣстное, соотвѣтствующее моменту настроеніе, не мало въ путешествім Рорбаха. Эти описанія чередуются у

Рорбаха съ живыми историческими очерками, передачей или переводомъ восточныхъ дегендъ, стихотвореній, отрывковъ изъ священныхъ книгъ, съ изображеніемъ обрядовъ и нравовъ, наприм., описаніемъ церковной службы и крестнаго хода въ Новой Мерви въ ночь Свътлаго Воскресенія. Русскихъ читателей кромъ этого могутъ интересовать сужденія иностранца о русскихъ на Востокъ. Двъ черты особенно поражають въ этомъ отношеніи автора: онъ не надивится способности русскихъ обращаться съ азіатами, «специфически русскому таланту управлять азіатами», и постоянно въ этому возвращается, то изображая добродушное отношение русскихъ солдатъ къ туземцамъ, то обсуждая распоряженія русских властей и принятыя правительствомъ мёры по отношенію къ развитію страны и проведенію въ ней путей, по поводу, наприм., строящейся военной дороги на «кровлю міра»—на Памиръ. Другая черта, приводящая въ изумленіе путешественника-это выносливость русскаго соддата. Передавая слышанное имъ отъ русскихъ офицеровъ предположение о возможности перейти съ войсками эммою через Гиндукушь, авторъ прибавляеть: «Это конечно звучить баснословно, но туть имбются въ виду, русскія войска-ни о какихь другихъ войскахь въ данномъ случат не могло-бы быть и ртчи».

Точно также путешественникъ пораженъ и увлеченъ дальнозоркостью и последовательностью русской политики въ Азіи и величіемъ достигнутыхъ на этой почве успеховъ, въ которыхъ авторъ видитъ вместе съ темъ успехи культуры. Такое его сочувствіе особенно ярко проявляется тамъ, где онъ оправдываетъ кровопролитіе, сопровождавшее взятіе Геокъ-Тепе, «сразу укротившее всю разбойничью сволочь въ Транскаспіи». «Было бы большою нелепостью, заключаетъ онъ, осуждать изъ одной сентиментальной гуманности мнимую безпельную жестокость Скобелева. Офиціальная Россія ничего не делаеть безпельно и уже никакъ не на этой почве, и плоды кровопролитія въ Геокъ-Тепе созрели не только для русской политики растаженія, но и для культуры. Признать это—есть дёло простой справедливости».

На основаніи своихъ наблюденій и разсужденій авторъ приходить къ слёдующему общему заключенію о положеніи Россіи въ Азіи и о предстоящей ей будущности: « Мнё только на мёстё раскрылись глаза относительно того, что можно сдёлать изъ среднеазіатскихъ областей и что, конечно, изъ нихъ будеть сдёлано. «Назовите, пожалуй, слишкомъ высоко парящимъ оптимизмомъ—предположеніе, что можно какъ меня, однако серьезно увёряли спеціалисты, съ помощью водъ и ила Аму-Дарьи и Сыръ-Дарьи обратить все междурёчіе въ своего рода Ломбардію или даже Египеть! Но что же представляеть собою нынёшняя Месопотамія и чёмъ она была въ древности? Правда, затрудненія громадны; но туть налицо самодержавное, ясно сознающее свою цёль правительство, народъ, выше всякаго сравненія способный ко всему, что здёсь нужно. и наконець современная техника! Почему бы имъ не справиться съ задачей — воскресить то, что однажды было?»

Какой громадный прирость матеріальнаго могущества, экономической независимости, блеска и авторитета (prestige) на Востокъ и на Западъ предстоить Россіи, благодаря ея средне-азіатскимъ владъніямъ! Изъ Памира Россія строитъ себъ дорогу въ Индію; изъ Мерви путь ведеть одинаково въ Афганистанъ и въ Хорасанъ; посредствомъ транскаспійской линіи она вліяеть на сѣверную и среднюю Персію; на Заревшанѣ и Сырѣ она производить хлопокъ, нужный Москвѣ и Лодзи, въ Киргизской степи залежи мѣди и свинца, которыхъ хватить на весь міръ, — ожидають только путей для вывоза, и отъ Каспійскаго моря до Гиндукуша простирается поприще, на которомъ разыгрывается одно изъ самыхъ замѣчательныхъ событій новаго времени: союзъ между Россіей и мусульманскимъ міромъ, который подготовляеть для нея владычество надъ азіатскимъ материкомъ и можеть быть не только надъ нимъ».

Возвратившись изъ Средней Азіи, Рорбахъ бдеть на Кавказъ и въдолину Аракса. Онъ продолжаеть и здёсь также сочувственно относиться къ успёхамъ Россіи и является во имя культуры сторонникомъ расширенія русскаго владычества въ Закавказьъ. Его ближайшая цъль познакомить своихъ соотечественниковъ съ армянскимъ народомъ. Его побуждаеть въ этому частью личный интересь,—онъ познакомился въ университеть съ нъсколькими духовными лицами изъ ариянъ, приглашавшими его навъстить ихъ въ Эчміадцинъ, а частью общій интересь къ армянскому народу, вызванный трагическими событіями въ Турецкой Арменіи. Рорбахъ не возражаеть противъ того, что германское правительство нашло нужнымъ и въ «армянскомъ вопросё» послёдовательно держаться своего принципа невившательства и солидарности съ политикой Россіи, но онъ находить «печальнымъ» то, что это правительство «не изыскало способа, не отступая отъ своего принципа, противодъйствовать во имя религіи и человъчности самымъ дикимъ звърствамъ»; въ особенности же негодуегь онъ на нъмецкую «офиціозную и безсмысленно слъдующую по ея стопамъ въ иностранной политикъ остальную печать за то, что она отнеслась къ армянскимъ ужасамъ такимъ отталкивающимъ, не искреннимъ, отвратительно грубымъ образомъ. Относительно этого не стоить и словъ терять».

Въ другомъ мёстё авторъ оговаривается, что опасается двухъ вещей: онъ очень не желаль бы, чтобы его русскіе пріятели подумали, что онъ дозволяеть себё какую либо критику въ русскихъ дёлахъ; онъ совершенно далекъ отъ этого по характеру и цёли своего сочиненія; онъ выражаеть также опасенія, что его нёмецкіе читатели недостаточно интересуются армянскими дёлами и по этому поводу восклицаеть: «здёсь идеть рёчь о дёлё, которое касается нашей чести какъ націи. Какъ значительная часть нашей «образованной» публики отдёлалась (abgethan hat) отъ армянскихъ дёль или, вёрнёе, дозволила отдёлать ихъ извёстной, не подлежащей оцёнкё, печати, поистинё позорно».

Авторъ, впрочемъ, не касается вновь этихъ ужасовъ; лишь случайно и какъ бы издали они дають себя чувствовать его читателямъ; когда онъ, наприм., разсказываеть о своемъ слугъ изъ Трапезунга, который нъсколько мъсяцевъ предътъмъ былъ зрителемъ того, какъ турки избили всъхъ его родственниковъ, лишь случайно не замътивъ его; или когда авторъ описываетъ, какъ ежедневно толцы несчастныхъ бъглецовъ наполняли монастырскіе дворы въ Эчміадзинъ и сидъли предъ дверью патріарха, въ ожиданіи маленькаго пособія, получаемаго ими до отправленія ихъ въ какую-нибудь изъ армянскихъ деревень, гдъ крестьяне безропотно брали не себя тяжелое бремя давать имъ пропитаніе.

Интересны разговоры, которые имълъ авторъ съ русскими армянами по

поводу истребленія ихъ единоплеменниковъ въ Турціи; онъ постоянно встрѣчаль съ ихъ стороны глубокое, горестное изумленіе, выражавшееся въ вопросѣ: «какъ это допустили по отношенію къ христіанамъ? Если бы мы еще были язычни-ками, но вѣдь мы тоже христіане!»

Авторъ справедливо обращаетъ вниманіе на то, что это чувство солидарпости съ христіанами у армянъ поддерживается сильнымъ вліяніемъ на армянъ
церкви. Напрасно онъ старался объяснять имъ своеобразное и затруднительное
положеніе европейскихъ великихъ державъ въ армянскомъ дѣлѣ; «для разсужденій объ иностранной политикѣ,— говорилъ авторъ,— я нашелъ у армянъ очень
мало способности и весьма мало склонности; глубокое, разъѣдающее сердце отчаяніе составляло господствующее повсюду настроеніе, когда заходила рѣчь объ
этомъ предметѣ—и въ заключеніе всегда слышалась жалоба, а христіанская
Европа взираетъ спокойно, съ ледянымъ равнодушіемъ на рѣзню христіанскаго
народа! Когда ребенокъ истязуется взрослымъ, когда большая собака грызетъ
маленькую, всякаго проходящаго беретъ зло и онъ вмѣшивается, — а мы для
васъ только зрѣлище. Богъ вамъ судья».

Состраданіе къ армянамъ не сдёлало Рорбаха безусловнымъ ихъ апологетомъ: описывая свое пребываніе въ Тифлисѣ, онъ останавливается долго, можно даже сказать слишкомъ долго, на нареканіяхъ, которыя ему приходилось слышать по отношенію къ армянамъ и на агитаціи противъ нихъ въ мѣстной печати, нерѣдко прибѣгающей даже къ знамепитому «videant consules», т.-е. призыву противъ нихъ властей.

Разсматривая причины неудовольствія противъ армянъ на Кавказѣ, Рорбахъ приходить къ заключенію, что онѣ коренятся исключительно въ экономической почвѣ; вызываются же онѣ отчасти коммерческими пріемами, которые свойственны далеко не однимъ армянамъ, а издавна присущи торговымъ обычаниъ Востока. Нашъ авторъ считаетъ не полезнымъ отрицать это зло или выставлять его пустячнымъ дѣломъ (harmlose Sache). «Напротивъ, говоритъ онъ, мое твердое убѣжденіе, что въ армянскомъ народѣ ядро здоровое, началось съ моихъ наблюденій, что тѣ изъ армянъ, которые усвоили себѣ европейское образованіе, ясно понимали недугь, захватившій часть ихъ народа, и глубоко о немъ сожалѣли».

Но ихъ состдей вооружаеть противъ армянъ не то, что у нихъ сходнаго; «причина этого очень простая: армяне въ духовномъ отношени стоятъ много выше народовъ, среди которыхъ живутъ, и потому легко побъждаютъ ихъ въ конкуренціи. Не слъдуетъ, однако, думать, что умственная сила обнаруживается у армянъ лишь въ практическихъ дълахъ. Я полагаю, что жало на свътъ народовъ, обладающихъ такимъ уваженіемъ къ знанію такимъ и стремленіемъ къ основательному ученію, какъ армяне. Уже для ребятишекъ ихъ школа нисколько не представляется страшилищемъ, но пользуется, въ городскомъ классъ, какъ и въ деревнъ, какъ у взрослыхъ, такъ и у дътей почтеніемъ и уваженіемъ наравнъ съ церковью. Сдълать что – нибудь для школы считается религіозной заслугой; лъниться или баловаться въ школъ, такъ наставляютъ маленькихъ армянъ, то-же самое, что вести себя неприлично въ церкви».

Не одними такими разсужденіями старается Рорбахъ внушить своимъ со-

отечественникамъ болёе вёрное представленіе объ армянахъ; онъ еще дучше достигаеть этой цёли тёмъ, что знакомить читателя съ настоящимъ ядромъ армянскаго народа— съ крестьянами, воздёлывающими землю и виноградники въ долинё Аракса и на предгоріяхъ Арарата и Арагаца.

Въ историческомъ очеркъ жизни армянскаго народа Рорбахъ показываетъ, какъ въ теченіе многихъ въковъ армяне бывали принуждаемы обстоятельствами покидать родину и выселяться на чужбину: то ихъ къ этому побуждало вторженіе дикихъ завоевателей и разореніе ихъ городовъ; такъ, по разореніи города Ани сотни бъглецовъ нашли убъжище на генувзскихъ корабляхъ, которые ихъ перевезли въ Крымъ, откуда они перебрались частью въ Астрахань, частью въ Галицію; то постоянный, невыносимый гнеть турецкихъ властей заставляль многихъ по одиночкъ уходить изъ родной деревни. «На чужбинъ армянинъ становился рабочимъ, ремесленникомъ, промышленникомъ, торговцемъ, банкиромъ, спекулянтомъ, крупнымъ помъщикомъ, но никогда онъ не становился тъмъ, чъмъ быль дома, — крестьяниномъ. Армянскій народь — настоящій крестьянскій народъ — ein echtes rechtes Bauernvolk, живущій своимъ полемъ, стадомъ, виноградникомъ, — не городской, а сельскій народъ \*), Сколько-нибудь значительныхъ городовъ съ исключительнымъ или хотя бы преобладающимъ армянскимъ населеніемъ весьма немного; во всей, наприм., русской Арменіи можно назвать только Александрополь съ 20.000 жителями, помимо военныхъ, и развъ еще гораздо менъе населенные Ахалкалаки. Въ странъ армянскихъ крестъянъ нужно искатъ ариянъ, если хочешь върно о нихъ судить».

Читатель не напрасно последуеть туда за путешественникомъ, — онъ вынесеть оттуда впечатленіе, котораго не забудеть. Есть что-то чарующее въ картине, которая предъ нами развертывается: на фоне величавой природы мы видимъ сцены изъ патріархальной старины, изъ народнаго быта, стоящаго близко къ этой природе, — гостепріимство, радушіе, наивность, и вмёстё съ темъ мы встречаемъ въ этой глуши, куда можно пробраться лишь съ опасностью жизни, идеализмъ и энтузіазмъ просвещенія новаго времени. Эта потребность просвещенія привела къ тому, что среди армянъ возникло множество приходскихъ, народныхъ школь: въ городахъ — съ нёсколькими классами, въ деревняхъ — скромныя, одноклассныя школы съ однимъ учителемъ или учительницей. Во всёхъ этихъ школахъ преподавался съ большимъ усердіемъ (starke Pflege) и русскій языкъ; а кто желаль поступить на государственную службу или итти въ университетъ, тотъ шель въ гимназію.

«Само собою разумъется, говорить Рорбахъ, что церковь не была въ состояніи сама дать хотя бы небольшую часть той значительной суммы, которая была нужна для содержанія этихъ школъ, средства на нихъ доставлялись частными жертвователями или сельскими общинами путемъ добровольной разверстки. Но всё эти пожертвованія и завъщанія поступали на имя церкви. Къ концу 1896 года въ русской Арменіи существовало до 300 такихъ приходскихъ школъ и большинство дътей, по крайней мъръ мальчиковъ, на самомъ дълъ имъло возможность учиться. Это не малая заслуга со стороны народа, который лътъ 70 тому назадъ и не

<sup>\*)</sup> См. ниже стр. 254 и слъд.

слыхаль о школахь, всецьло погруженный въ азіатское варварство! И все это было сдълано по собственной иниціативь безъ всякой помощи отъ государства».

«Когда я совершаль свое путешествіе, разсказываєть Рорбахь, русское правительство только что закрыло почти всё армянскія школы, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ. Повсюду по деревнямъ новыя школьныя зданія стояли опустёлыя и дёти бёгали по улицамъ виёсто того, чтобы учиться. Уцёлёло нёсколько епископскихъ семинарій».

Какое впечатленіе произвела эта мера, можно видеть изъ следующаго эпизода: отправляясь изъ Эчијадцина въ Ани, Рорбахъ, не знавшій по-армянски, быль радь найти попутчика, сельскаго священника, возвращавшагося оть католикоса. На пути своемъ они прівхали въ большую деревню Норашенъ и остановились тамъ, чтобы покормить лошадей. Здёсь къ нимъ подошемъ очень старый священникъ съ совершенно перчаментныма, но очень умнымъ лицомъ и привётливыми глазами, настаивая на томъ, чтобы они перешли въ нему въ домъ. Такъ какъ они спешили, то не согласились на это; но старикъ собгалъ домой и принесъ бутылку вина и хлёба, чтобы ихъ хоть чёмъ-нибудь угостить. Подъ конецъ онъ решился заговорить о томъ, что у него было на сердив. Онъ слышаль, что они вдуть оть католивоса-и спросиль, не слышали ли они, что будеть съ армянскими школами? Когда Рорбахъ объясниль, что онъ ничего объ этомъ не знасть, старикъ грустно поникъ головою, вывель его за дверь и указывая на только что выстроенное сельчанами школьное зданіе. сказаль: «они заперли его; зачемъ же? Ведь Господу Богу угодно, чтобы дети ходили въ школу», и слезы покатились у старика изъ его добрыхъ глазъ, по впалымъ, сморщеннымъ щекамъ, падая на его седую бороду».

Всякій, вто прочтеть эти строки, обратить, конечно, вниманіе на то, что этоть проливающій слезы о судьбів сельской школы старикь—сельскій священникь. Это весьма интересная черта въ быті армянскаго народа и существенный признакъ культурной роли армянской церкви. Значеніе церкви въ жизни армянскаго народа—предметь одинаково интересный для историка и для политика. Армянская церковь сохранила, и въ этомъ смыслі, можно сказать, создала армянскую національность. По уничтоженіи армянскаго государства въ У вікі она взяла на себя его роль—собирать народъ и блюсти его единство. Благодаря ей, христіанство среди армянъ сохранилось въ теченіе віковъ, какъ одинокій островъ среди бушующихъ волнъ мусульманства. Но благодаря этому армянская церковь стала носительницей культуры среди армянъ и замічательно то, что она продолжаєть исполнять эту роль и теперь какъ въ русской, такъ и въ турецкой Арменіи.

При этомъ нужно имёть въ виду, что въ этомъ просвётительномъ призваніи церкви одинаково принимають участіе оба составные элемента духовенства—какъ сельскіе священники, такъ и монахи. Это тёмъ более удивительно, что почти всё сельскіе священники изъ крестьянъ, такъ сказать, прямо берутся отъ сохи, по избранію своихъ сельчанъ, скромную долю которыхъ они продолжають раздёлять. О монахахъ же мы читаемъ: въ Арменіи «существуетъ искони особый классъ ученыхъ — вардапеты — это монахи! Многіе изъ молодыхъ людей, учившихся въ университетахъ Западной Европы

и усвоившихъ себѣ тамъ многостороннее, далеко не всегда исключительно церковное, образованіе, дали монашескій обѣть еще на родинѣ, или постригаются по возвращеніи, убѣжденные, что этимъ путемъ могуть быть всего полезнѣе своему народу. Дѣйствительно, они въ качествѣ варданетовъ, не безусловно принужденныхъ жить среди монашескихъ стѣнъ, въ состояніи оказывать болѣе глубовое, многостороннее и менѣе стѣсненное вліяніе въ дѣлѣ воспитанія, обученія или даже въ чисто научной области. Объ іерархическихъ идеяхъ или тенденціяхъ среди этихъ монашествующихъ ученыхъ и выходящаго изъ нихъ епископата нѣтъ и рѣчи; то, во имя чего эти люди живутъ,—ихъ нація! Церковь они вообще понимаютъ лишь въ смыслѣ національной церкви».

На основаніи своихъ наблюденій и впечатлівній німецкій путешественникъ приходитъ къ выводу, что въ армянскомъ народі огромная сила (eine Fülle von Kraft). «Дайте этому народу свободу развернуться и помогите ему нравственно и духовно подняться и всё изумятся его развитію...» (XII, 468).

По этому поводу авторъ дёлаетъ оговорку, весьма интересную по заключающемуся въ ней сужденію о нёмецкой читающей публикі. Авторъ выступаетъ противъ распространенныхъ въ Германіи росказней о революціонномъ движеніи среди армянъ. «И между армянами, говоритъ онъ, бывають «сумасшедшіе мечтатели» (verrückte Schwärmer), но приписывать такое настроеніе армянскому народу или его передовымъ людямъ можно только при полномъ незнаніи дёла или наміренномъ искаженіи его. «Къ сожалінію, замічаетъ авторъ, невіроятное ребячество нашей публики въ вопросахъ иностранной политики такъ велико, что она нескоро научится отличать вздоръ отъ правды, если этотъ вздоръ представляется ей въ виді передовой статьи».

Но кто же можеть помочь армянамъ въ ихъ культурной задачё, въ ихъ духовномъ возрожденіи?

На это справедливо отвъчаетъ авторъ: «относительно всъхъ армянскихъ желаній и надеждъ ръшающее слово принадлежить Россіи». Но представляющаяся въ этомъ отношеніи для Россіи проблема деойная, въ виду того, что часть армянъ, около одной трети, живетъ въ предълахъ Россіи; другая, около двухъ третей или двухъ милліоновъ,—по сосъдству съ Россіей, въ турецкой Арменіи.

Обращаясь въ первой части вопроса и разсматривая его не съ точки зрвнія идеальной, т.-е. общечеловіческой, а съ точки зрвнія русскихъ практическихъ интересовъ, авторъ высказываетъ слідующія соображенія: «прежде всего нужно признать совершенно несостоятельнымъ представленіе, будто бы возможно переділать въ другую національность такую, безпримірно живучую и вычеканенную исторій націю, какъ армянская! Всякая реальная политика должна считаться съ фактомъ существованія армянъ какъ націи; и непонятно, почему бы этому не быть? відь совершенно въ рукахъ Россіи сділать изъ армянъ самыхъ преданныхъ и полезныхъ подданныхъ въ мірі, если только содійствовать тому, о чемъ они мечтають—подъему въ духовномъ образованіи на почеть ихъ національности. Відь боліве этого они ничего не желають. Мийніе, будто русскіе армяне носятся съ мыслями о сепаратизмі, съ мечтами о самостоятельномъ армянскомъ царстві, такъ неосновательно, какъ только возможно. Если бы

безсмысленность такого представленія не была въ виду дѣйствительнаго положенія вещей слишкомъ очевидна, я бы сказаль, что, какъ я въ этомъ лично убѣдился, ни одинъ здраво мыслящій человѣкъ не думаеть въ Арменіи о возможности отдѣленія отъ русскаго государства».

Оригинальная мысль нёмецкаго автора заключается, впрочемъ, въ томъ, что онъ связываеть въ одно об'й стороны проблемы, что онъ обусловливаетъ внутреннюю политику относительно армянъ внёшней. Об'й эти стороны сливаются въ его глазахъ «въ одной великой задачё для Россіи направить дальнёйшее развитіе армянъ такимъ путемъ, чтобы сдёлать изъ нихъ не тормозящій, а полезный элементъ русской міровой политики».

Что разумьеть авторь подъ этимъ? Сидя въ вагонь Тифлисъ - Карсской жельзной дороги, авторъ видъль въ воображение естественное продолжение этой линіи по верхнему Евфрату, туда, гдь эта рыка пролагаеть себь путь черезъ Тавръ и дальше къ Средиземному морю. Это давно извъстный исторіи путь народовъ. И русскому народу придется рано или поздно пойти этимъ путемъ. «Что значительная часть передней Азіи достанется Россіи, можно считать несомнъннымъ». — «Россія — естественный наслыдникъ Турціи въ земляхъ, лежащихъ между Араратомъ и Тавромъ, а можеть быть и до Киливійскаго берега».

Но всё эти земли до извёстной степени населены армянами. Отсюда и значене армянь для Россіи; отъ отношенія къ нимъ зависять скорость и плодотворность занятія этихъ областей. Замёчательныя практическія дарованія армянъ, ихъ хозяйственныя не только чисто-финансовыя способности, ихъ скорожа въ промышленности, земледёліи и торговлё служать залогомъ огромнаго матеріальнаго подъема этихъ областей подъ русскимъ владычествомъ. И потому если русская политика достигнеть того, что каждый армянинъ станеть добровольнымъ піонеромъ русскаго владычества и культуры, она блестящимъ образомъ разрёшитъ свою задачу въ этой области. Отсюда дилемма: или тратить безплодно свои силы, чтобы сломить вёчное, пассивное сопротивленіе или виёсто того, чтобы «прижимать ихъ силы къ землё» (zu Boden halten) подготовить изъ русскихъ армянъ «цементъ» и «ферментъ», который пригодится не въ слищьюмъ отдаленномъ будущемъ.

Итакъ, разрѣшеніе исторической задачи Россіи въ Малой Азіи зависитъ главнымъ образомъ отъ ея отношеній къ армянамъ. «Конечно, въ военномъ отношеніи отъ ихъ симпатіи ровно ничего не зависитъ; въ этомъ отношеніи Россіи нечего отъ нихъ ждать или опасаться; но легко-ли или трудно будетъ пріобщеніе къ государственному организму ожидаемыхъ новыхъ владѣній этотъ вопросъ исключительно разрѣшается вопросомъ объ отношеніи Россіи къ армянамъ».

Таковы мысли и разсужденія путешественника. Они ярко освіщають переживаемый нами моменть великаго историческаго процесса. Процессъ этотъ начался въ незапамятныя времена: вікъ за вікомъ сіверная Азія высылала своихъ дикихъ кочевниковъ; племя за племенемъ, какъ волна за волной, катились они и сносили въ своемъ потокі могучія царства, цвітущіе города и цілье народы. Тогда-то Азія стала Азіей, зловіщимъ именемъ для человіческой культуры. Но наконецъ наступило обратное теченіе исторія: оно обнаружилось въ день битвы на Куликовомъ полё; это было сначала движеніе еще оборонительное; оно происходило съ большими остановками, въ послёдніе же полвёка шло съ неудержимою силой. Уже не далекъ моментъ, когда наровозъ, этотъ символъ современной культуры, пройдеть по степлиъ, вскормившимъ полчища Чингисъ-Хана.

Этоть повороть въ исторіи есть діло Россіи; движеніе Россіи на Востокь—
ея торжество и вийсті сь твиь торжество человічества: она не только отразила
татарина и монгола, не только поворила Азію, но и пріобщила ее къ цивилизаціи: нивы, истоптанныя копытами монгольскихь коней расцвітають, разрушенные плотины и каналы, вносяціе въ пустыню живительную влагу возстановляются; на песей степей насаждаются новыя культурныя растенія;
рабы хищныхь туркиень и хивинцевь отпущены на волю; близь развалинъ
древнихь городовь возникають новые—Neues Leben blüht aus den Ruinen, какъ
сказаль поэть. Почему бы на этомъ празднествів весны и жизни не возродиться къ новой жизни затоптанной и забытой національности!

Арминии понуть чалани (ловохи).

### Черты быта армянскихъ крестьянъ.

Проф. С. А. Егіазарова.

армянъ, какъ у патріархальнаго народа, религія владетъ свой отпечатокъ на хозяйственную жизнь. Такъ, наприм., важивищія работы по хозяйству сопровождаются религіозными обрядами и священнодбиствіями.

Съ ранней весны до поздней осени армянивъ-земледълецъ все время проводить въ полъ и въ работъ. У него есть и «пора отдыха», но она продолжается сравнительно не долго. Народная пословица гласитъ: «марта 9-го анстъ въ сноемъ гизадъ, а армянинъ—въ своемъ полъ <sup>1</sup>). И дъйствительно, со второй половины февраля въ домъ земледъльца приготовляются къ «весеннимъ»

<sup>1)</sup> Аисть (арагиль) у армянь считается выстинкомъ весим. Своимъ появленіемъ онъ предвіщаеть "благополучный" или "неблагополучный" годь: если при первомъ появленія увидять его съ зеленою травою въ клюві, то это значить, что наступающій годь обіщаеть быть урожайнымь; если же въ клюві увидять сіло или хворость (изъ някъ висть вьеть свое гивадо), то это означаеть, что годь будеть "сухой", т.-е. бездождимі. Но горе, если увидять "перваго" аиста съ тряпками въ клюві: это значить въ предстоящемъ году будуть эпядеміи на кюдей и скоть. Аисть также считается у армянь священною птицею, такъ какъ истребляеть зивій и другихъ гадовъ.

работамъ; начинается починка арбы (телѣги), плуга, сохи, ярма, сошники и проч.,—словомъ, приводятся въ порядокъ всѣ орудія, которыя инѣють какоелибо отношеніе къ полевому хозяйству. Работаеть отець—«глава дома» (танъ глухъ); работаютъ и сыновья. Не бездѣйствуетъ и «госпожа дома» (танъ тикинъ 1) съ дочерьми. Онѣ еще съ начала зимы прядутъ шерсть и бумагу, ткутъ матерію для мѣшковъ и ковры, вяжутъ разныя бумажныя и шерстяныя вещи, нужныя для домашняго обихода. Съ приближеніемъ весны всѣ члены семьи работаютъ съ большимъ усердіемъ. Бездѣйствуютъ только старцы и старухи, потерявшіе способность къ труду. Главное занятіе ихъ—усердное хожденіе въ церковь, особенно великимъ постомъ, и молитвы о спасеніи души и ниспосланіи Божьей благодати на трудъ земледѣльца.

Начало весны для земледъльца имъеть таинственно-торжественное значеніе. И появленіе аиста предвъщаеть ему «благополучный» или «неблагополучный» годъ; и «выпускъ» буйволовъ 3) на свёжій воздухъ для него является своего рода торжествомъ, занимающимъ у него, по меньшей мъръ, недълю времени. Вогь выбътаеть изъ хлъва во дворъ за зиму одичавшій, неувлюжій буйволь; онъ съ дикимъ мычаніемъ бросается изъ стороны въ сторону; то поднимаеть на рога телегу, которую не успели или позабыли убрать; то бросается на кучу навоза или земли и, глубоко вонзивъ въ нее свои могучіе рога, разрываеть ее и разбрасываеть въ разныя стороны. А темъ временемъ всё члены семьи съ крыши хаты или съ другой возвышенности, притаивъ дыханіе, слъдять за движеніями свирвиствующаго буйвола. Проходить чась и болье, онъ начинаетъ привывать въ воздуху и въ новой для него обстановев. Хозяинъ, къ голосу котораго онъ привыкъ, то съ ласками, то съ угрозами подходить къ нему и осторожно загоняеть его обратно въ хлевъ. Такія сцены повторяются нъсколько дней, пока буйволь окончательно не привыкнеть ко всему окружающему.

Затемъ начинаются весеннія полевыя работы. Въ назначенный день престьянинь съ сохою, запряженною буйволами, выходить въ полев. Выбравши первое изъ полей, предназначенныхъ для яровыхъ посевовъ, онъ проводить сохою первую борозду съ запада на востокъ, а затемъ вторую съ севера на югъ, чтобы «осенить свое поле престнымъ знаменемъ». Затемъ начинаетъ па-кать. Когда поле вспахано, онъ начинаетъ сеять. Первую меру сетъ онъ на «Божью» долю, вторую—на «царскую» в) долю, третью—на долю «птицъ небесныхъ» и, наконецъ, остальное сеетъ на долю собственной семьи. Такъ по порядку онъ засеваетъ всё поля и заканчиваетъ первую серію весеннихъ работъ.

Великій постъ въ глазахъ крестьянина — время для искупленія грѣховъ: онъ усердно ходить въ церковь и готовится къ причастію. Но религіозныя обя-

<sup>1)</sup> Въ крестьянскомъ быту такъ называютъ хозяйку дома.

<sup>2)</sup> Въ жаркихъ странахъ рабочій скотъ состоитъ главнымъ образомъ наъ буйволовъ. Съ начала зимы ихъ держатъ въ заперти въ хлёвё, безъ свёжаго воздуха; тамъ ихъ кормятъ и поятъ. Въ началё марта ихъ впервые выпускаютъ на воздухъ. За зиму они отвыкаютъ отъ работы и воздуха и дичаютъ. Потому и "первый выпускъ" ихъ на свёжій воздухъ не безопасенъ.

в) Т.-е. для уплаты податей, которыя у крестьянъ называются "царскимъ долгомъ".

занности не отрывають его оть работь; трудъ, по міровоззрѣніямъ народа, служить средствомъ для «укрощенія плоти». Великимъ постомъ крестьянинъ работаєть такъ же усердно, какъ въ остальное время года. Разница въ томъ, что онъ выходить на работы только послѣ заутрени и немедленно прекращаетъ всякую работу при первомъ же звонѣ къ вечернѣ. Воскресные и остальные праздничные дни онъ соблюдаетъ очень строго. Есть только одинъ праздничный день, котораго онъ не соблюдаетъ, это—великая страстная пятница. Въ этотъ день всѣ выходятъ на работы, охотно производять земляныя работы: народъ, роя землю, убѣжденъ въ томъ, что при этомъ онъ «ковыряетъ и выкалываетъ» глаза Іуды-предателя.

Кромъ общихъ церковныхъ праздничныхъ дней, есть еще одинъ народный праздникъ, а именно такъ называемый «мичинкъ», т.-е. «средина» Великаго поста. Въ этотъ день въ каждой семъъ пекутъ хлъбъ—«мичинкъ» 1), въ который владется какая-либо вещица, наприм. бусы или серебряная монета. Вечеромъ, во время ужина, глава семъи, предварительно осънивъ мичинкъ крестнымъ знаменіемъ, разръзываетъ его на приблизительно равныя доли, раздаетъ всъмъ членамъ семъи и домочадцамъ по куску. Въ чьемъ кускъ окажутся бусы или монета, на томъ, по понятіямъ народа, держятся «счастіе и благополучіе» всей семьи.

Къ вонцу Великаго поста приступають къ работамъ въ виноградникахъ; откапывають кусты, зарытые на зиму, стригуть старья лозы и окапывають гряды; остаются только баштаны, хлопчатныя плантаціи и огороды, но посадкою и засѣваніемъ ихъ обыкновенно занимаются послѣ Пасхи.

Наконець наступаеть Пасха; съ Вербнаго воспресенья готовятся къ ней. Особенно много работы для хозяйки дома. Съ понедельника Страстной недели до четверга идеть чистка во всемь домь: посуда, хата, дворь и все должны быть приведены въ праздничный порядовъ. Въ субботу она готовить кушанья для розговенія и раздають беднымь соседямь масло, рись, яйца и другую провизію. Пасхальная суббота— самый священный день въ году 2). Въ этогъ день, какъ и въ рождественскій сочельникъ, въ каждой семь устраивается «трапеза»: ни одинъ христіанинъ, собрать по въръ, не долженъ остаться безь пріюта и разговенія. Каждый считаєть своимь долгомь пригласить на трапезу бездомныхь странниковъ и нищихъ, такъ какъ, по мировоззрению крестъянина, въ пасхальную субботу, какъ и въ рождественскій сочельникъ, грашно оставлять безъ пріюта и угощенія. По принятому обычаю, странники и нищіє собираются на перковномъ дворъ. Послъ объдни каждый крестьянинъ приглашаеть къ себъ этихъ «Божьихъ людей»; на траневъ ихъ усаживають на почетномъ мъстъ. Никто не спрашиваеть, откуда родомъ странникъ и какъ попаль въ деревню; совершенно достаточно, что гость его собрать и веруеть во Христа такъ же, какъ онъ. Изъ-за гостей крестьяне нередко спорять между собою. Приглашение имееть такой радушный характерь, что странники иной разь не знають, къ кому пойти. Такъ встречаетъ пасхальную субботу престьянинъ.

<sup>1)</sup> По празднику и самый клюбь называется его именемъ. Праздникъ мичинкъ прикодится въ четвертъ четвертой недёли Великаго поста.

<sup>2)</sup> У армянъ разговляются въ субботу вечеромъ.

Къ концу Святой недъли оканчиваются пасхальныя празднества и возобновляются полевыя работы, но онъ продолжаются двъ-три недъли; сюда относится разведеніе огородовъ, баштановъ и проч. До Вознесенія для мужчинъ наступаеть время отдыха; начинается орошеніе полей, но это—работа не тяжелая. Женщины въ это время работають больше, онъ полють гряды въ огородахъ и хлопчатныя плантаціи.

Особенно въ хорошую весну, объщающую богатый урожай, время отъ Пасхи до Вознесенія для крестьянина—продолжительный нраздникъ; онъ, можно сказать, оживаеть витетт съ роскошною природою Юга. По итрт увеличенія шансовъ на урожай, веселье народа становится интенсивнте. Ликуеть природа ликуеть и народъ. Поля оглашаются птніемъ подростковъ и дтвушекъ, производящихъ разныя легкія полевыя работы.

Въ неблагопріятную бездождную весну, когда виды на урожай плохи, народь приходить въ уныніе. Лицо крестьянина принимаеть угрюмый, пасмурный видъ; уныніе народа усиливается, если къ довершенію зла появляется еще саранча. Но онъ до последней минуты не тернеть веры. Совершается всенародно тапура (престный ходъ) или своеобразная люстрація полей; этотъ религіозный обрядь сопровождается жертвоприношеніями 1). Предварительно посылають нёсволько юношей въ монастырь святого Якова 2) за «святою» водою, такъ какъ св. Яковъ считается патрономъ земледъльческаго народа. Когда «водоносцы» приближаются въ границамъ селенія, одинъ изъ нихъ спъщить извъстить народъ объ этомъ. Общинный глашатай зычнымъ голосомъ извъщаетъ, что водоносцы со святою водою приближаются. Духовенство въ полномъ облаченіи, съ крестами и хоругвями и народъ выходять изъ деревни «встречать святую воду». На границъ деревни водоносцы вручають воду духовенству. Съ пъніемъ установленныхъ гимновъ духовенство во главѣ народа направляется сперва къ церкви; здёсь оно служить обедню и молебень, после которыхь совершается торжественный крестный ходъ по «главнымъ межамъ» и освященіе полей святою водою. Вся процессія тімь же порядкомь возвращается обратно на церковный дворъ. Въ такихъ процессіяхъ участвують не только армяне, но иногда и мусульмане, такъ какъ посяб тапура, какъ показываеть вбковой опыть, выпадають дожди и появляются целыя стан розовых свворцовь, которые истребляютъ саранчу. Само собою понятно, что не всегда дождливые дни начинаются послъ тапура и не всегда появляются розовые скворцы. Но важно то, что народъ не падаеть духомь и не теряеть надежды на лучшіе дни. Подобные же тапуры совершаются въ случат появленія холеры или другой эпидеміи.

По влиматическимъ условіямъ Юга, Вознесеніе есть исходъ весны и начало страднаго времени. Съ этого времени начинается вспашка полей для озимыхъ поствовъ. Исподволь приближается страдное время: хлъба начинають желтъть. Крестьянинъ готовится къ жатвъ и, можно сказать, живеть своими полями.

У армянъ и до настоящаго времени практикуется языческій обычай приносить въ жертву животныхъ.

<sup>2)</sup> Остатки монастыря св. Якова находятся на северо-восточномъ склоне Большого Арарата, несколько ниже снеговой линіи. Тамъ находится родникъ, вода котораго, по понятіямъ народа, считается "святою".

Начинается жатва: въ случай урожая онъ приступаеть въ работй; отъ зари до зари онъ жнеть подъ жгучими лучами солнца. На отдыхъ полагается лишь два часа отъ 12 до 2 ч. дня. Вотъ онъ возвращается съ поля; у него за спиною въ серпу привязанъ «врестообразный» пундже (букеть), составленный изъ отборныхъ колосьевъ. Это означаеть, что врестьянинъ кончилъ жатву. Не теряя времени, онъ приступаеть къ очистки гумна отъ сорныхъ травъ и его орошеню, чтобы укрипить почву для молотьбы хлиба. Въ два-три дня все готово. Начинаеть онъ свозить хлибъ и складываеть въ скирды. Вотъ медленно движется къ гумну тяжелый возъ, нагруженный снопами; на немъ «крестообразно» стоятъ четыре снопа на двухъ скрещенныхъ вилахъ. Это значитъ, что кончается и свозка хлиба.

Начинается молотьба. Когда крестьянинъ молотить часть хліба, то, по обычаю, онъ долженъ «выділить «Божію долю»: приглашаеть священника благословить гумно и зерно (orinel kal u cuty). Послі благословенія священникъ получаеть «свои новины». Изъ «первенца» часть посылають на мельницу, чтобы смолоть; когда привозять муку, начинается работа и для хозяйки дома. Рано утромъ она встаеть, місить «не квашеное тісто» и печеть «жертвенный» чалаки 1). На большихь корзинахъ выносять лепехи на церковный дворь; раздають народу послі заутрени, когда выходять изъ церкви, раздають и прохожимъ на улиці. Всякій, кто получаеть лепеху, произносить обычную формулу: «да будеть принята твоя жертва Богомь! Да благословить Онъ твое гумно и зерно!» Раздаватель же жертвенныхъ лепехъ въ свою очередь отейчаеть: «Кушай на здоровье! Да благословить Богь и твое зерно и гумно!» По міровоззрівнію народа, «пары оть горячихъ лепехъ возносять благодареніе жертвователя къ престолу Бога и испрашивають Его благословеніе и благодать для его посівовъ, гумна и зерна». Такъ смотрить крестьянинъ на «жертвенный чалаки».

Если у крестьянина нъть ни виноградника, ни хлоичатной плантаціи, то оно продолжаеть молотьбу; въ противномъ случат работы на гумнъ пріостанавливаеть. Всть свои заботы, все свое вниманіе сосредоточиваеть на хлоичатной плантанціи, которую нужно полоть, чтобы сорная трава не заглушила ея, и поливать, чтобы не выгортла, или же на виноградникъ, который также требуеть усиленнаго ухода за собою; на его грядахъ надо косить сорную траву, окалывать корни, сртвывать лишніе отростки. До Успенія крестьянинъ не имъеть отдыха: это время лъта—для него страдная пора въ строгомъ смыслъ слова. Для него немало работы и осенью, но лътнія работы крайне тяжелы, такъ какъ производятся подъ жгучими лучами солнца.

Наступаетъ Успеніе. Оно для крестьянина не только религіозный, но и, такъ сказать, хозяйственный праздникъ; виды на урожай хлопка и винограда къ этому времени выясняются. Въ Успеніе освящается виноградъ. Каждый считаетъ своимъ долгомъ нести въ церковь большую корзину винограда не только для освященія, но и для раздачи бёднымъ общинникамъ, не имѣющимъ собственныхъ виноградниковъ, нищимъ и прохожимъ. Послё освя-

<sup>1)</sup> Тонкія лепехи, имінощія форму растянутаго эллипсиса, большой діаметръ которой доходить до аршина, а малый до 9—12 вершковъ. (См. рисунокъ.)

щенія на церковномъ дворѣ, на улицахъ и у калитокъ раздають «жертвенный виноградъ». Раздача сопровождается тѣми же формулами, которыя произносятся при раздачѣ лепехъ, съ тою, однако, разницею, что благословеніе Бога призывають не на «гумно и зерно», а на «виноградникъ». Крестьяне вообще охотно раздають странникамъ и бѣднымъ продукты своего труда: по понятіямъ народа, грѣшно отказывать путникамъ, «странникамъ» и особенно нищимъ въ кисти винограда или въ арбузѣ и дынѣ, такъ какъ имъ нечѣмъ «освѣжать засохийя отъ зноя и пыли губы». Впрочемъ, въ селахъ, расположенныхъ у большихъ трактовъ, этотъ прекрасный патріархальный обычай гостепріимства постепенно вымираетъ.

Въ сентябръ оканчивается засъвание полей, отведенныхъ поль «озимые хлъба». При перепашев, какъ и при вспашкъ, тъми же символическими бороздами осъняють поля крестнымъ знаменіемъ. Произносятся тъже формулы, которыми сопровождается засъвание яровыхъ полей. По окончании этихъ работъ и сбора винограда, для крестьянина наступаеть время отдыха; впрочемъ, оно продолжается не болбе двухъ или трехъ недбль. Свободное отъ работь время обыкновенно посвящается чествованію святыхъ патроновъ. Почти каждая семья ниветъ своего «святого патрона» (раћарап surp). Григорій Просветитель, св. Георгій, св. Предтеча, апостолы Оома и Оаддъй — мъстные святые и считаются патронами народа. Въ отдъльныхъ монастыряхъ Эриванской губерніи или хранятся ихъ мощи, или сооружены храмы во имя каждаго изъ нихъ. Крестьянинъ считаетъ своимъ долгомъ въ годъ коть разъ совершить жертвоприношение въ честь патрона своей семьи; обыкновенно въ храмовой праздникъ, а иногда въ одинъ изъ воскресныхъ дней отправляется онъ въ «храмъ своего патрона». Здёсь онъ закалываеть жертвенное животное, приготовляеть національное блюдо шорва (густой рисовый супъ) и по порціямъ раздаетъ народу. Заказываетъ заздравный молебенъ, вносить свою лепту въ храмовую кассу и возвращается домой.

Наступаетъ поздняя осень. Онъ собираетъ хлопокъ, закапываетъ на зиму свой виноградникъ. Этимъ онъ заканчиваетъ свои полевыя работы и отъ трудовъ отдыхаетъ до весны, чтобы снова начать свою трудовую жизнь.



### Армяне на Кавказъ.

Статистическіе этюды.

Стать настоящимъ рускимъ, стать вполив русскимъ, можетъ быть, и вначитъ только стать братомъ всёхъ людей, есечеловикомъ, если хотите. Досмоевскій.

L'unité nationale n'a pas de signe plus éclatant que l'unité de la législation universellement acceptée ou imposée, et peut être n'est ce pas assez de voir là un simple signe, car il s'agit de la chose elle-même, de ce qui en constitue la substance et le fond.

I.

#### Земледъліе.

русской печати почти одновременно стали появляться и свёдёнія объ атоте ви надвивн віжей онрыбовн и мієд йодем на спамов сквіної оби народъ. Чёмъ достовёриес становились сведёния о неслыханныхъ истязаніяхъ, отъ которыхъ гибли тысячами и старики, и священники, и женщины, и дети, темъ нападки изкоторыхъ органовъ прессы на какія-то присущія ариянамъ нетерпимыя особенности становились бдче. Отмёчая это въ высшей степени любопытное явленіе, мы не беремся объяснить его, -- сважемъ только, что въ прежнее время такого разлада между основными историческими воззрвніями русскаго народа на необходимость, неизбіжность заступничества за пранавленное и измученное христіанское населеніе Востока и грубымъ издівательствомъ надъ избіенными и изнасилованными, въ печати не было. Нына оффипіально признана достоварность новыхъ мукъ, понесенныхъ этимъ многострадальнымъ народомъ въ прошломъ (1896) году, и Государю Инператору благоугодно было призвать русское общество на помощь темъ десяткамъ тысячь армянъ, которые, бросивъ свои жилища и оберегая свою вёру, честь и жизнь, искали убъжища въ сопредъдьной Россіи; въ настоящее время эти измученные хрястіане нуждаются въ клібов, одеждів и жилищахъ.

Только вотъ, скажутъ можетъ быть, все сказанное вами справедливо и помочь следуеть, въ Россіи найдется, конечно, средство одёть и накормить несколько тысячь человекъ, но вёдь доказано, что армяне на Кавказе занимаются исключительно торговлею въ городахъ, скопили въ рукахъ своихъ громадные капиталы, закабалили все населеніе, не исключая и властей, воспитывають дівтей своихъ за границей въ ненависти къ Россіи и только мечтаютъ о созданіи отдельнаго автономнаго армянскаго княжества, что это верно, то доказательствомъ тому служить во первыхъ — отсутствіе какихъ бы ни было возразраженій въ русской печати, а во вторыхъ почти тъ же положенія повторяются французской печатью. Наприм. въ Revue de Paris, въ номеръ отъ 1 и 15 января нынъшняго (1897 г.) года помъщена статья г. Victor Bérard'a «la Politique du sultan», въ которой буквально сказано следующее: «Depuis 1870 surtout, les Arméniens avaient beaucoup prospére au sud du Caucase. Débordant de leur pays, ils avaient peu à peu occupé la Géorgie, et les grandes villes étaient en majorité arméniennes: Tiflis, Alexandropol etc. La terre était passée dans leurs mains. Le commerce local et le transit entre l'Europe et la Perse les avaient enrichis, et leurs maisons avaient des comptoirs en France, en Angleterre, en Amérique, dans le monde entier. Mais leurs sentiments à l'égard des Russes n'avaient pas changé. Au contraire, à mesure qu'un plus grand nombre de leurs fils s'en venaient aux universités d'Allemagne et de France, l'idée nationale arménienne gagnait des adeptes plus nombreux et plus convaincus» и т. д. А следовательно, не приграть бы намъ за пазухой змаю. Такъ-ли это?

Авторы статей какъ въ русской, такъ и во французской прессв въ доказательство справедливости своихъ утвержденій не приводять никакихъ данныхъ. Возраженій по существу мы также не встрачали въ печати.

Такимъ образомъ единственный способъ поколебать образовавшееся предубъждение—это обращение въ безспорнымъ фактамъ и цифрамъ, такъ мы и поступили въ статьяхъ, помъщенныхъ въ «Русской Мысли» за сентябрь и октябрь 1896 года. Не желая быть обвиненными въ голословности, мы вынуждены были привести въ этихъ статьяхъ не только итоги по всъмъ частнымъ вопросамъ, на которые необходимо было отвътить, но тъ слагаемыя, изъ которыхъ эти итоги получались. Въ настоящей статъв мы ограничимся выводами, отсылая желающихъ подробнъе ознакомиться съ вопросомъ къ названнымъ статьямъ.

Всёхъ армянъ на Кавказт 985,460 человёкъ; изъ нихъ проживаютъ въ городахъ 219,591. Армянское население сосредоточено въ трехъ губернияхъ: Эриванской, Елизаветпольской и Тифлисской, а въ этихъ губернияхъ въ пяти смежныхъ убадахъ: Александропольскомъ, Новобаязетскомъ, Эчинадзинскомъ, Шушинскомъ и Ахалкалакскомъ. Вся эта мъстность представляетъ собою гористую страну, гдъ искони жили армяне или таковые поселены русскимъ правительствомъ послъ войны съ Турціей.

Въ этой мёстности проживаеть 845,667 человёкъ армянъ, иначе говоря 69,6% всего армянскаго населенія Кавказа.

Громадное большинство этого населенія,  $97,_3^{\circ}/_{\circ}$ , принадлежить къ крестьямскому сословію и проживаеть не въ городахъ, а въ селеніяхъ, гдѣ они, армяне, и занимаются земледѣліемъ, причемъ или исключительно, или главнымъ

образомъ воздёдывають кормовые хлёба,—садоводство же (виноградники и фруктовые сады), хлопководство и шелководство являются лишь подсобными къ основному сельско-хозяйственному промыслу—хлёбопашеству. Такъ, въ уёздахъ Александропольскомъ, Новобаяветскомъ и Эчијадзинскомъ Эриванской губерній собирается всёхъ хлёбовъ до 936 тысячъ пудовъ; со всей же губерніи, съ семи уёздовъ, 1,850,000 пудовъ, т.-е въ названныхъ трехъ уёздахъ собирается болёе половины общаго сбора хлёбовъ по губерніи. Въ Шушинскомъ уёздё Елизаветпольской губерніи собирается хлёбовъ около 460 тысячъ пудовъ; во всей же губерніи, въ 8 уёздахъ, два милліона семьсотъ тысячъ пудовъ; во всей же губерніи, въ 8 уёздахъ, два милліона семьсотъ тысячъ пудовъ, такимъ образомъ въ Шушинскомъ уёздё сборъ хлёбовъ достигаетъ ½ общаго количества по губерніи; по пространству этотъ уёздъ въ сравненіи съ другими занимаеть четвертое мёсто.

Въ Ахалкалакскомъ убздъ Тифлисской губерніи сборъ хлёбовъ равенъ 284,557 пудовъ, по губерніи, въ которой 9 убздовъ,—1,650,000 пудовъ, т.-е. убздъ, доставляя болье одной пятой всего сбора, по пространству Ахалкалакскій убздъ седьмой изъ девяти.

Земля въ изследуеной местности, обрабатывается тщательное, чемъ где бы то ни было на Кавказе, но населене не выходить изъ колеи первобытнаго способа обработки, который нельзя не признать весьма несовершеннымъ; это зависить отъ недостатка средствъ образования и отъ примитивности земледельческихъ орудій, которыя неуклюжи, тяжеловесны и требують много лишней силы и времени.

Въ большинствъ случаевъ, по недостатку матеріальныхъ средствъ, крестьяне не имъютъ возможности вспахать свои поля плугомъ, и пашутъ гутомъ (сохой), а такая обработка при твердости распахиваемаго грунта далеко неудовлетворительна. Для обработки мъстнымъ плугомъ, требующихъ отъ четырехъ до десяти паръ быковъ, крестьяне соединяются въ артели и общими силами пашутъ поочередно поля участниковъ. Такое соединеніе людей, орудій и скота называется «ало» или «аваджъ». Ало длится отъ двадцата одного дня до тридцати трехъ и всёхъ ало въ году бываеть до трехъ.

Система полеводства не вездѣ одинавова, даже на небольшихъ пространствахъ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ двухпольная, въ другихъ трехпольная, иногда многопольная, что обусловливается топографическимъ положеніемъ разсматриваемой мѣстности, качествомъ почвы и, главнымъ образомъ, количествомъ воды для орошенія. Одни и тѣ же участки обрабатываются пять, шесть лѣтъ подрядъ до истощенія почвы.

Населеніе, при лѣтнемъ бездождін, не можегь и съ помощью исвусственнаго орошенія хотя бы нѣсколько ослабить пагубное вдіяніе засухи, такъ что засуха является неотвратимымъ бѣдствіемъ въ особенности и потому еще, что другихъ доходныхъ источниковъ, какъ хлопководство, виноградарство и табаководство, выручающихъ въ этихъ случаяхъ жителей низменныхъ мѣстъ, здѣсь почти нѣтъ, точно также весьма слабо развиты отхожіе промыслы.

Уборка хлабовъ съ полей производится серпомъ и восой. Молотять съ помощью молотильной доски.

Доска эта съ передняго конца загнута кверху, а нижняя ея сторона вся

Армине-земленаццы близь Алагева (Эризанскей губерийя).

усажена острыми кусками кремня. Къ переднему загнутому концу припрягаю тъ воловъ или буйволовъ, которые и везутъ доску, на которой сидятъ женщины и дъти, по хлъбу, разложенному на току, причемъ острые камни выбивають зерно изъ хлъба. При этой молотьбъ солома измъльчается и получается въ видъ такъ называемаго самана.

Хлёбъ вёють лопатой и рёшетомъ. Сохраняють хлёбъ въ ямахъ пирами – дальныхъ и конусообразныхъ съ широкимъ основаніемъ и узкимъ верхнимъ отверстіемъ.

Въ большинствъ случаевъ крестьяне вынуждены продавать свой хлъбъ скупщикамъ, которые ихъ сильно эксплоатирують, благодаря отсутствію дешеваго кредита. Нужда въ деньгахъ для уплаты податей и удовлетворенія прочихъ необходимыхъ потребностей заставляеть крестьянъ кредитоваться у кулаковъ на самыхъ тяжкихъ условіяхъ, — уплаты долга зерномъ отъ ожидаемаго урожая, причемъ, кромъ того что зерно идеть по цвиъ гораздо ниже рыночной, крестьянъ еще обвѣшивають и обмѣривають.

Въ какой зависимости находится урожай оть орошенія въ гористыхъ мѣстностяхъ, къ которымъ принадлежать почти во всемъ объемѣ разсмагриваемые уѣзды, видно изъ слѣдующихъ выписокъ всеподданнѣйшаго отчета по Эриванской губерніи за 1894 годъ. «Въ гористой мѣстности губерніи были и въ этомъ году неурожай, зерна получилось мало, а солома во многихъ пунктахъ оказалась настолько малорослой, что крестьяне вынуждены были не косить халоба, а реатъруками. Особенно же пострадали весь Новобаязетскій, Абаранскій участокъ, Эчміадзинскій и часть Александропольскаго уѣзда. Къ сожальнію, это сильно ослабило экономическое благосостояніе жителей этихъ мѣстностей, уже расшатанное неурожаями 1893 и отчасти 1892 года».

Какъ объяснение этой удивительной стойкости армянскихъ крестьянъ въ борьбъ съ неурожаями, приводимъ слъдующее примъчание редакторовъ свода статистичискихъ данныхъ по Елисаветпольской губернии. «Наибольшій дымъ (дворъ) оказывается у армянъ. Армяне, по возможности, избъгають семейныхъ раздъловъ, почему неръдко встръчаются дымы въ 15, 20 и даже 30 душъ, тогда какъ между остальными народами сильно развито стремление къ обособлению, почему при женитьбъ создается непремънно собственное хозяйство».

Понятенъ теперь, смъемъ думать, эпитеть «трудолюбивый», который обычно прилагается къ армянскимъ крестьянамъ, какъ оно значится и въ отчетахъ г. Карсскаго губернатора.

II.

### Вся торговля находится-ли въ рукахъ армянъ?

Посмотримъ, въ чънхъ рукахъ торговля? Остановимся прежде всего на внёшней торговле, которая обращаеть на себя особое вниманіе, благодаря развившемуся въ послёдніе годы вывозу. Главные торговые пути Кавказа—моря

Черное в Каспійское, сухопутныя же границы—сѣверныя съ Россіей, южныя съ Турціей и Персіей—не имѣють большого торговаго значенія.

Подводя общіє втоги по привозу и вывозу товаровь, мы получимь слідующія пифры: ввозится 34 милліона пудовь, вывозится 253 милліона. Вывозъ превышаеть ввозь почти въ восемь разъ.

1. Изъ предметовъ вывоза главное мъсто принадлежить *нефти* и ея продуктамъ, которыхъ вывезено 231 милліонъ пудовъ за границу и въ Россію. Всего изъ Баку вывезено нефти 248 милліоновъ пудовъ. Такимъ образомъ вывозъ нефти равенъ 85% всего вывоза.

Изъ предметовъ ввоза болѣе половины 34 милліоновъ пудовъ составляютъ предметы необходимые для нефтяной промышленности: лѣсной матеріаль въ доскахъ и брусьяхь, жесть, олово, сѣра, селитра, ѣдкій натръ, кали и машины.

Въ чънкъ же рукахъ находится эта торговля и связанная съ экспортомъ нродуктовъ — промышленность? 95,8% общаго экспорта находятся въ рукахъ девяти фирмъ: Ротшильда (Каспійское-черноморское общество), братьевъ Нобель, Манташева, Рихнера, Шабаева, Бакинскаго Стандарта (Франц. комп.), Цовьянова, Дененса и Ангелидеса (Сидиридеса). Изъ числа этихъ девяти фирмъ, только двъ — Манташевъ и Цовьяновъ — армянскія. Манташевъ экспортируетъ 7,2%, а Цовьяновъ 3,2%.

3,0% всего вывоза находятся также въ рукахъ девяти фирмъ: Русскокавказскаго нефтяного Общества, Гроте, Быховскаго, Русскаго общества пароходства и торговли, Хачатурянца, Бульфруа, Шахбазова, Жолквера и Фельдмана.
Каждая изъ этихъ фирмъ экспортируетъ въ размёрё отъ 0,81% до 0,09%. Въ
числё ихъ одна армянская—Хачатурянца. Транспортированіемъ нефтяныхъ продуктовъ за границу занимаются преимущественно иностранцы. Для удовлетворенія потребностей юга Россіи нефть направляется въ Одессу, Николаевъ
и Севастополь наливомъ на пароходахъ Русскаго общества пароходства и
торговли.

общее количество добытаго въ 1894 году нефти 337,051,834 пуда, стоммость ея на мъстъ около сорока милліоновъ рублей.

Керосинозаводчики образують особый союзь; въ этоть союзь вошли лица обладающія 97% общей производительности заводовь Бакинскаго района. Въчислё главных основаній этого союза значится и слёдующее: «торговля керосиномь производится за общій счеть всего союза тремя торговыми агентами: братьями Нобель, Каспійско-Черноморскимъ Обществомъ (Ротшильдъ) и Бакинскимъ Стандартомъ (Франц. ком.)».

У всёхъ главныхъ экспортеровъ въ Баку и Батумъ свои мастерскія. Особенно значительны мастерскія Ротшильда и братьевъ Нобель, гдё работають до тысячи человікъ. Суточная производительность всёхъ этихъ заводовъ доходить до 100,000 жестян. и 50,000 ящиковъ.

2. Послъ нефти главнъйшими предметами вывоза являются мартанецъ и кукуруза.

Марганца было вывезено въ 1894 году семь съ половиной милліоновъ пудовъ руды—на сумму свыше трехъ милліоновъ рублей, а кукурузы около шести милліоновъ пудовъ на 3,452,000 руб. Главнёйшими дёятелями по добычё м вывозу марганцевой руды являются иностранцы, помъщики-имеритинцы, и почти—ни одного армянина.

Кукуруза и производится и высозится изъ Кутансской губерніи име-

3. Въ 1893 году добыто ископаемых, какъ оно видно изъ свъдъній о количествъ производительности горныхъ заводовъ, рудниковъ, копей, соляныхъ и иныхъ промысловъ, номъщенныхъ въ отчетъ Кавказскаго горнаго управленія, мъди—600 тысячъ пудовъ, нефти около г. Грознаго три милліона пудовъ, каменнаго угля два съ половиною милліона, сребро-свинцовой руды—двъ съ половиною тысячи, съры сто шестьдесятъ шесть тысячъ пудовъ. Соляные и рыбные промыслы дали казнъ дохода около шести сотъ тысячъ рублей.

Среди владъльцевъ горныхъ заводовъ, рудниковъ и копей— инто армяна, попадаются чаще иностранныя фирмы и нъсколько русскихъ.

Только среди арендаторовъ соляныхъ промысловъ и рыбныхъ ловлей мы встричаемъ дви армянскія фамилім.

4. Винокурение производится исключительно изъ виноградныхъ выжимовъ и туты, хлъбовинокуренные заводы всъ заврылись.

Подъ виноградниками на Кавказъ, по даннымъ филоксернаго комитета, 83,200 десятинъ, съ которыхъ получается вина около девяти милліоновъ ведеръ. Десятина даетъ двъсти шестьсотъ пудовъ винограда, изъ этого числа <sup>2</sup>/<sub>5</sub> составляютъ вино, а <sup>2</sup>/<sub>8</sub> выжимки и гуща употребляется для выкуриванія спирта.

Всего выкурено спирта 19 милліоновъ градусовъ, поступило акцизнаго сбора 1,834,853 рубля. Садовладъльческихъ заводовъ 1,251, промышленныхъ 36, изъ нихъ тридцать принадлежатъ армянамъ. На промышленныхъ заводахъ выкурено одна шестая всего количества спирта. Около 14 милліоновъ градусовъ спирта привозится изъ Россіи. Всёхъ водочныхъ заводовъ на Кавказъ 11, на нихъ очищается около двадцати восьми милліоновъ градусовъ спирта. Два водочныхъ завода принадлежатъ армянамъ Мегвинову и Таирову; на этихъ заводахъ очищается три милліона градусовъ, т.-е. менте одной девятой всего количества потребляемаго въ крать.

Всёхъ пивоваренных заводовъ восемнадцать, уплочено ими акциза 63.095 рублей. Среди владёльцевъ заводовъ нётъ армянъ.

Всёхъ табачных фабрикъ 19. Всего изготовлено ими табаку 42.335 пудовъ. Изъ общаго числа этихъ фабрикъ три, Базарджіанца, Сафарова и Энфаджіанца, принадлежать армянамъ. Всё три выбираютъ бандеролей на 274.417 рублей.

5. Всёхъ паровыхъ шелкомоталень и шелкокругилень 53, на нихъ свыше двухъ тысячь рабочихъ, двё тысячи станковъ и 5.841 веретено; выдёлываютъ шелку 2.941 пудъ. Только на двухъ фабрикахъ количество рабочихъ доходитъ до ста, на всёхъ остальныхъ отъ 10 до 85 человёкъ. Ручныхъ непаровыхъ шелкомоталень и шелокругилень свыше пяти сотъ съ тремя тысячами рабочихъ. Изъ числа паровыхъ—тридцать три принадлежатъ армянамъ. Шелкоткацкихъ паровыхъ фабрикъ на Кавказё нётъ, мелкія русскія фабрички разбросаны повсюду.

Въ среднемъ вывозится въ годъ коконовъ и шелковыхъ издёлій на милліонъ шесть соть пять тысячь рублей. 6. *Шерстияные* промыслы обоихъ типовъ, —уваливанія шерсти и тканья пряжи, весьма распространены по всему Кавказу, но не въ видѣ фабричнаго, а кустарнаго производства; фабрикъ же, и то только уваливанія шерсти, —одна, армянина Адельханова, въ Тифлисѣ. Исполняеть онъ по преимуществу казенные заказы.

Лучшіе ковры изготовляются въ Шушинскомъ утздт, лучшія сукна въ Дагестант и Осетін.

- 7. Заводы чучунно-литейные сосредоточены въ Тифлисъ, Баку и Батумъ, почти всъ принадлежать иностранцамъ.
- 8. Кожевенных заводовъ двёсти съ количествомъ рабочихъ превышающимъ тысячу. Годовой оборотъ всёхъ этихъ заводовъ 1.143.000 рублей. Изънихъ самый большой армянина Адельханова, въ Тифлисъ, годовой оборотъ около восьми сотъ тысячъ, количество рабочихъ болъе трехсотъ. Заводъ этотъ исполняетъ казенные заказы.
- 9. Всёхъ паровыхъ мысопильныхъ заводовъ 38, большинство этихъ заводовъ въ Кутансской губерніи и состояніе ихъ весьма плачевно. Среди владёльцевъ нёть армянъ. Спичечныхъ фабрикъ одна—г. Карла.

Останавливаться далее на какой бы то ни было отрасли промышленности излишне, такъ какъ ни одно изъ нихъ не имеетъ сколько - нибудь серьезнаго торговаго значенія. Наприм. — хлопчатобумажныхъ фабрикъ всего одна, въ Тифлисъ, Читахова, незначительная по производству, выдёлываетъ исключительно бязь. Объясняется это отчасти и темъ, что весь получаемый на Кавказъ хлопокъ скупается на мъстахъ московскими и лодзинскими фабрикантами.

Изъ всёхъ этихъ цифръ и фактовъ можно сдёлать такіе выводы: фабричная и заводская промышленность края (за исключеніемъ нефтяного дёла) развита весьма слабо, несмотря на обиліе и разнообразіе сырыхъ продуктовъ ископаемыхъ; по всёмъ почти отраслямъ промышленность не стала еще фабричною, а носить характеръ кустарной, сосредоточиваясь на предметахъ домашняго обихода.

Если разложить производительность всёхъ фабрикъ и заводовъ Кавказа на жителей, то получимъ на каждаго около семи рублей, тогда какъ въ Московскомъ районъ приходится на каждого 38 рублей, т.-е. въ  $5^{1}/_{2}$  разъ болъе.

Воть почему мы позволяемь себь утверждать, что ни внышняя торновля Кавказа, ни промышленность фабричная и заводская—не находятся въ рукахъ армянъ, при чемъ ни въ одной изъ отраслей производства армяне не занимають годсподствующаго положенія.

Обратимся теперь нь разсмотреню местной внутренней торговым края.

По дъйствующей патентной системъ промысловъ предпріятія раздъляются на три группы: крупныя (1 гильдія), среднія (2 гильдія) и мелкія (мелочной, развозный и разносный торгъ).

Всёхъ лицъ, выбравшихъ свидётельства первой и второй гильдіи, 13.386, свидётельства на мелочной торгъ 33 тысячи.

Изъ вышеприведенныхъ свёдёній о торгово - промышленныхъ заведеніяхъ

и вывозной торговай на Кавказй читатели могли убёдиться наглядно, что вся почти крупная торговая сосредоточена въ губерніяхъ Кутансской, Бакинской и Тифлисской и находится главнымъ образомъ въ рукахъ иностранцесъ; если изъ общаго количества исключить количество свидётельствъ, выбранныхъ въ этихъ губерніяхъ, то на долю всёхъ остальныхъ городовъ и иёстечекъ края останется лишь нёсколько тысячъ свидётельствъ второй гильдіи и около десяти тысячъ свидётельствъ на мелочной торгъ.

Предположимъ, что въ числѣ этихъ лицъ 75% армянъ, получимъ, что всѣхъ армянъ занимающихся торговлей менѣе 15 тысячъ, но если бы даже и это число было вѣрно, то по отношенію къ общему числу армянъ, проживающихъ въ городахъ, это составитъ только 6%.

И, дъйствительно, какъ то и значится въ учебникъ географіи Кавказа г. Кондратенко, изданномъ въ 1895 году, «въ самомъ Тифлисъ развита не столько заводская и фабричная промышленность, сколько ремесленная.

Выводь этотъ подтверждается и данными оффиціальной статистики о разділеніи городскихъ жителей на сословія.

Tary:

Въ Тифлисъ	. 85,36 . 0,12	2,56	Крестьянт 24,03°/ <sub>0</sub> 4,55 —
- mj	Куп	повъ нѣме: Стр. подда	
з Баку	81,95	2,44	10,13
» Александрополь		7,03	6,05
» Батумв		2,53	_

Выводъ одинъ: вся мъстная торговля края носить характеръ розничномелочного торга, городовъ весьма мало и города эти малолюдны. Всъхъ городовъ 48, уъздовъ округовъ и отдъловъ 75. Въ Тифлисъ жителей 146 тысячъ, въ Баку 86, затъмъ 4 города съ населеніемъ выше 30 тысяч, 15 съ населеніемъ выше 15 тысячъ, а въ остальныхъ и того менъе, причемъ въ нъкоторыхъ городахъ количество населенія еле превышаетъ тысячу человъкъ.

#### III.

### Капиталы.

Такъ какъ армянскіе капиталисты могуть скоплять въ своихъ рукахъ деньги и не помѣщая ихъ въ торговыя предпріятія, а отдавая въ банки или въ качествѣ учредителей и акціонеровъ или же въ качествѣ вкладчиковъ, то намъ придется разсмотрѣть дѣятельность и личный составъ кредитныхъ учрежденій на Кавказѣ.

1. Учрежденій краткосрочнаго кредита двадцать семь: восемь отделеній го-

сударственнаго банка, девять отдёленій коммерческих банковь, шесть обществъ взаминаго кредита и пять городскихь общественныхь банковъ.

Результаты главныхъ операцій этихъ учрежденій, какъ то видно изъ отчетовъ, поміщенныхъ въ «Вістинкі Финансовъ» за 1895 годъ, выразились въ 1894 году въ слідующихъ цифрахъ:

Учеть векселей и ссуды.

• • •		Вилады.				
				Въ тысячахъ.		
Городскіе банки				. 1,859	1,714	
Общество взаими. кредита.					3,243	
Акціон. ком. банки					7,838	
Отд. Гос. банка					10,795	
				26,060	23.592	

Прибыль, полученная этими кредигными учрежденіями, распредвлялась такъ:
Въ тысячахъ.

Городск. общ. банки	63,
Общества взаимнаго кредита	 . 447,
Тифлисск. акц. коми. банкъ	. 249,
Отдъленія Госуд. банка	. 514,
•	1,275,7.

Такимъ образомъ на капиталъ въ 27 милліоновъ (прибавляемъ въ вкладамъ основные капиталы банковъ), при активныхъ операціяхъ достигающихъ до 26 милліоновъ, получено прибыли 1.275.700 рублей. Прибыль эта была распредёлена между учредителями и акціонерами, которые получили до 23% на 100. (Волжско-Камскій банкъ). По вкладамъ выплачивалось отъ 1% по текущимъ счетамъ до 5% по вкладамъ на два года.

Вся вкладная операція, если исключить вклады правительственныхъ и общественных учрежденій, достигаеть 20 милліоновь. Около четырехъ цятыхъ этой сумны составляють вклады на текущій счеть и вклады безсрочные, иначе говоря, вклады эти представляють или расходные капиталы существующихь уже предпріятій или же вапиталы временно, на короткій срокъ, свободные. Вклады срочные, составляющіе въ сумм'я около пяти милліоновъ, распред'ялются по вствъ двадцати семи банкамъ, причемъ большая часть помъщена въ отдъленія Государственнаго банка и въ городскіе общественные банки. Если мы допустимъ, что всё эти вклады принадлежать армянамъ, то и тогда по количеству этихъ вкладовъ, суммы, принадлежащія отдельнымъ лицамъ, будуть не велики; daзвъ бы допустить еще и то, что немногія лица, желая скрыть величину своихъ капиталовъ, разбили ихъ на части и по частямъ внесли ихъ въ разные банки; но такъ какъ вск эти предположенія ни на чемъ не основаны, то следуетъ согласяться, что велады эти принадлежать многимь лицамь различныхь національностей и что капиталисты, если таковые проживають на Кавказв, находять своимь деньгамь болье прибыльное помъщение, чемь вклады въ банки.

Посмотримъ, нётъ ли вавказскихъ капиталистовъ среди учредителей и акціонеровъ коммерческихъ банковъ. Изъ трехъ, действующихъ въ край, коммерческихъ банковъ, Тифлисскій, по составу правленія и служащихъ, можетъ быть названъ армянскимъ. Складочный капиталъ банка одинъ милліонъ; прибыль  $16_{77}^{\circ}/_{\bullet}$  на 100 рублей. На общее годовое собраніе явилось 86 человікъ. Такъ какъ по уставу акціонерныхъ банковъ разрішается одному лицу сосредоточивать въ своихъ рукахъ до одной десятой всёхъ акцій, то въ дальнійшемъ изложеніи мы предположимъ, что на общія собранія являлись представители всего складочнаго капитала. При этомъ предположеніи мы можемъ только увеличить доли явившихся. Разділивъ складочный капиталь Тифлисскаго банка на количество явившихся акціонеровъ, мы получимъ на долю каждаго 11.623 рубля.

Въ Азовско-Донскомъ банкъ складочный капиталъ четыре милліона 134 тысячи; прибыль 20% на 100 рублей. На общее собраніе явилось 18 акціонеровъ. На долю каждаго приходится, следовательно, 229.666 рублей. Ни среди членовъ правленія, не среди служащихъ нътъ армянъ.

Въ Воложско-Камскомъ банкъ складочный капиталъ 10 милліоновъ; прибыль 23,6% на 100 рублей. На общее собраніе явилось 48 лицъ. На долю каждаго приходится 208,333 рубля. Ни въ правленіи, ни среди служащихъ нътъ армянъ.

Сивенъ думать, что акціонеровъ Тифлисскаго коммерческаго банка нельзя безъ натяжки назвать капиталистами.

На основаніи приведенныхъ цифръ и отчетовъ, мы приходимъ въ следующимъ выводамъ: деятельность банковъ краткосрочнаго кредита на Кавказе развита слабо; общій годовой обороть всехъ этихъ учрежденій не превышаєть одной четверти общаго торгово-промышленнаго оборота края; главныя кредитныя сдёлки сосредоточиваются въ Баку, Тифлисе и Батуме.

По разміврамъ своихъ оборотовъ первенствующее місто занимаєть Государственный банкъ, за нимъ послідовательно идуть коммерческіе банки, общества взанимаєто предита и городскіе общественные банки.

2. Банковъ долгосрочнаго вредита на Кавказѣ семь: Государственные: дворянскій и врестьянскій; дворянскіе: Тифлисскій и Михайловскій; два акціонерныхъ: Харьковскій и Лонской и Тифлисское городское вредитное общество.

Всего заложено въ этихъ банкахъ 2,390 сельскихъ имѣній на сумму свыше 17 милліоновъ и 3,611 городскихъ имуществъ на сумму 30 милліоновъ рублей. По суммамъ выданнымъ подъ залогъ банки идутъ въ слёдующемъ порядкё.

	Въ тысячахъ:
Дворянскіе банки	18,300
Aruion. sem. Cahru	
Городск. кредит. общест	
Госуд. двор. банкъ съ особ. от	
Крестьянск. банк	•
-	45,672.

Къ этому итогу следуетъ добавить суммы, выданныя за имущества, заложенныя въ городскихъ общественныхъ банкахъ и въ бывшемъ Закавказскомъ приказе общественнаго призренія, тогда итогъ будетъ равенъ 47 милліонамъ рублей. Всей частновладёльческой земли числится на Кавказ' четыре милліона 700 тысячь десятинь, т.-е. заложена четвертая часть всей этой земли.

Изъ отдёльныхъ губерній наиболёе задолжены Ставропольская и Тифлисская, гдё отношеніе между задолженной землей и свободной доходить до 49%. Изъ уёздовъ наиболёе обремененный земельными долгами Новобаязетскій и Эриванской губерніи, до 59% всей частновладёльческой земли.

Совсёмъ не имёють заложенныхъ земель только два уёзда: Шаруро-Даралагезскій Эриванской губерніи и Шушинскій Елизаветпольской губерніи.

Изъ городовъ выдъляются по задолженности: Тифлисъ — 15,566,985 руб. и болъе одного милліона Баку, Кутансъ, Екатеринодаръ и Владикавказъ.

Заемщики выплачивають земельнымъ банкамъ отъ 6 рублей 25 копъскъ на 100 рублей до 12 въ годъ, а потому едва ли среди этихъ лицъ слъдуетъ искать капиталистовъ, върнъе будетъ искать таковыхъ среди акціонеровъ.

На Кавказъ дъйствують только два земельныхъ банка — Харьковскій и Донской. Они выдавали дивиденду на акцію — Донской 42 руб. 50 коп., Харьковскій 28 рублей. Въ этихъ банкахъ ни въ составъ правленій, но среди служащихъ армянъ нътъ.

Въ Тифлисскомъ городскомъ вредитномъ обществъ, дъйствительно, весь составъ правленія армяне; но это общество взаимнаго вредита, а потому можно сказать лишь, что будучи учрежденіемъ основаннымъ на взаимности, безъ складочнаго капитала, оно не вынуждено платить дивидендовъ, а потому оно преслъдуетъ не спекулятивныя пъли, а исключительно удовлетвореніе нуждъ своихъ сочленовъ.

Вотъ почему мы находимъ возможнымъ придти къ слѣдующимъ выводамъ: Первенствующее мѣсто среди учрежденій долгосрочнаго кредита на Кавказѣ занимаютъ дворянскіе банки, банки эти въ рукахъ урузинскаго и имеретинскаго дворянства; за ними слѣдуютъ земельные акціонерные банки, они въ рукахъ урусскихъ капиталистовъ; затѣмъ идетъ городское кредитное общество взаимнаго кредита; послѣднее мѣсто среди земельныхъ банковъ занимаютъ банки государственные: дворянскій и крестьянскій.

И по изследованім деятельности земельныхь банковъ намъ не удалось найти армянскихъ капиталистовъ.

Тѣ же выводы о слабомъ развитіи промышленности края и незначительности кредитныхъ сдѣлокъ подтверждаются и спеціальнымъ изслѣдованіямъ особенной канцеляріи по кредитной части о распредѣленіи фондовъ въ Россіи. Рѣчь идетъ только о государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ, кредитныхъ и °/о бумагахъ.

Всёхъ денегь на Кавказё (включая Закавказье)—332,683 рубля золотомъ и 23 милліона 435 тысячь кредитными, тогда какъ, напримёръ въ Московской губерніи 22½, милліона золотомъ и 392 милліона кредитными бумагами.

Въ спискъ двадцати пяти губерній, въ которыхъ наличность денегь превышаеть десять милліоновъ, мы находимъ изъ Кавказскихъ губерній и областей одну только Тифлисскую губернію — и то на двадцать третьемъ мѣстъ.

Наконецъ, расходы по губерніямъ и областямъ Кавказа, какъ то значится въ «Русскомъ календаръ г. Суворина», стр. 200, превышаетъ доходы на 10 милліоновъ.

### I۲.

Дъйствительно ли армяне обучають дътей своихъ за границей, тщательно избъгая учебныя заведенія?

Изъ отчета г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа, за 1893 годъ, видно, что въ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ округа армянъ—1,099 человъкъ или 24,1% общаго количества учащихся; въ городскихъ училищахъ 2,046 или 26%. По количеству учащихся въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ армяне занимаютъ второе мъсто среди другихъ народностей края.

Въ учительскомъ институтъ и учительскихъ семинаріяхъ армянъ 42 человъка — 13%.

Въ народныхъ училищахъ армянъ 4,974 человѣкъ, что составляють  $7,8^{\circ}/_{\circ}$ ; въ морекодныхъ влассахъ  $13,5^{\circ}/_{\circ}$ ; въ морекихъ училищахъ  $4,5^{\circ}/_{\circ}$ .

Въ частныхъ училищахъ ариянъ 1,343 человъкъ или 32,7%.

Въ женскихъ гимназіяхъ армяновъ 974 чел. или  $18_{,5}^{\circ}/_{\circ}$ ; въ Марівнскихъ училищахъ 195 дѣвицъ, т.-е.  $53_{,7}^{\circ}/_{\circ}$ .

Въ учебныхъ заведеніяхъ различныхъ министерствъ и вёдомствъ армянъ 242 мальч. и 116 дёвицъ.

Кромъ всъхъ этихъ учебныхъ заведеній у армянъ для обученія своихъ единовърцевъ существують еще слёдующія: одна академія и три семинаріи, въ которыхъ обучаются 1,526 человъкъ и армяно-грегоріанскія церковныя школы, въ которыхъ учатся 10,785 мальчиковъ и 5,281 дёвочка, всего 16,066 человъкъ.

Изъ всёхъ этихъ цифръ возможно сдёлать слёдующіе выводы: въ враё нёть открытаго учебнаго заведенія, въ какомъ бы министерстве или вёдомстве таковое ни находилось, въ которомъ бы не было учащихся армянъ.

Всёхъ учащихся армянъ на Кавказе 19,907 мальч. и 8,214 девочевъ, всего 28,121, что составить по отношению къ общей численности армянъ на Кавказе (985 тысячъ)—3,8%. Общій проценть учащихся въ Европейской Россіи по отношению къ населению 2, %. (Народ. 85,395,209; учащихся 2,268,363 чел.).

Выше мы привели статистическія данныя, удостовъряющія, что среди армянь лиць принадлежащихъ къ кресьянскому сословію болье 95%; слъдовательно, всякій достаточный армянинъ обучаеть своихъ дътей и обучаеть въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ края.

У насъ нътъ цифръ объ обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но судя по воличеству кончающихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ число это значительно.

. Позволить себѣ указать и на то, что среди другихъ народностей, насеняющихъ Кавказъ, арияне выдъляются особымъ стремленіемъ из изученію русскаго языка, какъ о тоть свидътельствують таблицы свода статистическихъ данныхъ по Закавказью.

Въ заключение, вмъсто выводовъ, приведемъ слова г. Эриванского губернатора, помъщенныя въ отчетъ по губерния за 1894 годъ.

«Не всъ части населенія относятся къ дёлу образованія одинаково сочувственно. Въ этомъ отношенім пальма первенства, не говоря о городскихъ жителяхъ, должна быть отдана армянскимъ сельскимъ обществамъ, которыя, при первой возможности, охотно открываютъ школы». Такъ какъ въ некоторыхъ органахъ печати встречались настойчивыя утвержденія, что административныя должности на Кавказё главнымъ образомъ заняты армянами, то мы на основаніи точныхъ оффиціальныхъ цыфръ, приведенныхъ въ № 11 «Русскихъ Вёдомостей» этого года (см. ниже), считаемъ нужнымъ указать, что во всей Закавказской администраціи изъ 289 служащихъ, армянъ 31 человёкъ, да и то занимающихъ преимущественно третьестепенныя мёста; среди судебнаго персонала на 101 лицо — трое армянъ, что составитъ 3%, среди лицъ служащихъ въ отдёленіяхъ государственнаго банка изъ 99 человёкъ служащихъ 6 армянъ, изъ нихъ 6 помощниковъ бухгалтера.

Смъемъ думать, что и это утверждение не было основано на намъренномъ заблуждении.

Въ заключение повторяя вкратит тъ выводы, къ которымъ мы по изслъдовании всёхъ оффиціальныхъ данныхъ, пришли: армяне преимущественно передъ другими народами Кавказа могутъ претендовать на название крестьянскато земледъльческато народа, такъ какъ крестьянинъ среди нихъ свъще 95% и главное занятіе ихъ хлібопашество; изъ проживающихъ въ городахъ свъще 90% занимаются ремеслами и такъ называемымъ чернымъ трудомъ, около десятидвёнадцати тысячъ занимаются мелочною торговлей и только немногіе, число которыхъ можетъ быть выражено сотнями, занимаются такъ называемой крупною торговлею, фабричной и заводской промышленностью. Нётъ однако никакой отрасли торговли, включая сюда и банковую діятельность, которую армяне захватили бы въ свои руки; число крупныхъ капиталистовъ среди армянъ на Кавказъ ограничено нёсколькими лицами. Въ стремленія своемъ къ образованію армяне занимають одно изъ первыхъ мёсть среди всёхъ остальныхъ народностей края.

Вследствіе исторических условій армяне легко уживаются со всеми другими народностями (такъ, въ обследованныхъ нами губерніяхъ и услава нетъ почти селенія, въ которомъ бы вмёстё съ ними не жили грузины, татары и проч.).

По вопросу о смѣшанныхъ бракахъ, хотя у насъ нѣтъ цифровыхъ данныхъ, но путемъ опроса лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ народностямъ и разнымъ классамъ общества, намъ удалось установить, что смѣшанные браки между армянами и православными (русскими и грузинами) — явленіе обычное въ Тифлисъ и Тифлисской губерніи.

Воть намъ почему кажется, что и нынъ обратившіеся къ постоянной защитницѣ своей—Россіи, армяне-изгнанники могуть разсчитывать заняться своимъ обычнымъ промысломъ земледѣліемъ въ тѣхъ же мѣстахъ, которыя были отведены ихъ единовѣрцамъ, по повелѣнію блаженной памяти Императора Николая І послѣ Турецкой войны 1829 года. Воть почему мы безбоязненно можемъ сказать этимъ трудолюбивымъ мученикамъ «добро пожаловать!». Пустующей земли въ Закавказъѣ довольно: такъ, въ Эриванской губерніи, по свѣдѣніямъ архиво-особаго межеваго присутствія, числится принадлежащихъ казенному вѣдомству 587,149 десятинъ.

27 января 1897 г. Г. Москва.

A. H. Cajonos

# Энтузіазмъ.

изъ «ORIENTALES» ВИКТОРА ГЮГО.

Грецію, друзья! на помощь къ ней! впередъ! Довольно пролилъ крови мученикъ-народъ: Кровь палачей пускай польется! Туда! скоръй туда! отмстить! освободить!... Гдъ каска? гдъ мой мечъ? намъ надобно спъщить.

Съдлать коня!... Какъ сердце бъется!...

Когда походъ? Сегодня.—Завтра—долгій срокъ.

Оружія! коней! въ Тулонъ — и на Востокъ!

Корабль сюда!... нътъ: лучще крылья!

Пусть нашихъ войскъ хоть клочья въ Грецію придутъ — И тигры-турки вспять, какъ серны, побъгутъ,

Въ сознаньи полнаго безсилья!

Веди насъ ты, Фавье, герой, будь намъ вождемъ!
Прими опасный постъ, ты смѣлъ, тебя мы ждемъ.
Владыкамъ—Греціи свобода
Недорога: они вмѣшаться не спѣшатъ,
Такъ силой въ руки ты возьми, простой солдатъ,
Судьбу злосчастнаго народа!

Эй, гдв вы тамъ? отъ сна очнитесь поскорвй, Французскіе мушкеты! гряньте-ка живъй, Мортиры, вы — оркестръ сраженій! Эй, кони! пусть раздастся звонкій топоть вашть! Пусть оросится кровью вражескій палашть! Пусть въ пуляхъ дышетъ смерти геній!

Хочу я видъть бой и въ первомъ быть ряду; Смотръть, какъ нашъ отрядъ въ воинственномъ чаду, Самъ безпокойно ищеть боя, А конница враговъ, нахлынувъ, какъ потокъ, Насъ топчетъ; какъ снимаетъ головы клинокъ Дамасской стали... — Полно! что я!

Куда меня увлекъ воинственный порывъ? Вёдь я— простой поэтъ... въ моихъ устахъ призывъ Къ войнѣ звучитъ необычайно. Кто я? Мечтатель, тѣнь, листокъ съ родныхъ березъ Оторванный; меня въ туманномъ морѣ грезъ Волна къ волнѣ несетъ случайно.

Все будить мысль мою: цвѣтущія поля, Лѣса, долины, горы. Листья шевеля, Промчится-ль вѣтеръ съ легкимъ шумомъ, Ужъ я на цѣлый день имъ занятъ. А когда • Сгустятся сумерки, на берегу пруда Я отдаюсь любимымъ думамъ.

Съ небесъ въ зеркальный прудъ глядятся облака: И медленно луна — какъ золото, ярка — Изъ-за горы вдали всплываетъ, — И счастливъ я, витая въ сферъ мирныхъ грезъ, И любо мнъ, когда скрипитъ ночной обозъ И песъ на фермъ громколаетъ.

Иванъ-да-Марья.

Тифлисъ, январь 1897 г.

### И. А. Бълоголовый <sup>\*</sup>).

### Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Мелиновъ

вь воспоминаніяхь К. А. Бівлоголоваго.

1878-1888.

Ī.

въ первый разъ познавомился съ гр. Лорисъ-Медиковымъ \*\*) весной 1878 г., будучи приглашенъ къ нему однажды, какъ врачъ. — Былъ у меня въ Петербургъ старинный паціентъ и большой пріятель генераль А. П. Богусловскій, начальникъ иррегулярныхъ войскъ, человъкъ очень достойный, а потому я, не смотря на то, что былъ занятъ практикой по горло, всегда находиль время, чтобы завхать къ нему разъ въ недълю. Его связывала

<sup>\*)</sup> Фотографія свята съ горельефа, хранящагося у С. П. Бізоголовой.

<sup>\*\*)</sup> Лорисъ Медиковъ, Михандъ Тарівловичь, графъ (1826 † 88) изъ арминъ Тифлисской губ. Въ 1843 г. выпущенъ изъ шкоды гвардейскихъ подпранорщиковъ въ дейбъгвард. Гродненскій подкъ. Съ 1843 г. состоядъ при гдавнокомандующемъ канказ. корпусомъ кн. Воронцовъ, участвовалъ въ нъсколькихъ сраженіяхъ и подучилъ зодотую саблю "за храбрость". Послъ паденія Карса въ 1855 г. быль шазначенъ начальникомъ Карсской

старинная дружба съ М. Т. Лорисъ-Меликовымъ, завязавшаяся между ними въбытность ихъ обоихъ на Кавказъ, такъ что когда по окончаніи войны увѣнчанный лаврами и дотоль почти не извъстный Лорисъ прівхаль въ Петербургъ, то отъ Богусловскаго я тотчасъ же объ этомъ услыхаль виѣстъ съ неистощимыми похвалами его уму и образованію, и едва ли прошло 2—3 недѣли послѣ этого прівзда, какъ онъ передаль миѣ желаніе Лориса посовѣтоваться со мной о своемъ здоровьи.

Лорисъ проживаль тогда на небольшой квартирь на Сергіевской умить въ дом'в Васильевой въ 3-мъ этаж'в; онъ встретиль меня очень дружелюбио и сразу очароваль своей простотою и въ то же вреия разносторонностью своего разговора. Ему было въ то время 54 года и онъ представляль человека среднего роста съ типичною физіономією восточнаго человіка, черные какъ смоль волосы и усы, черные, чрезвычайно выразительные съ бархатистой иягкостью глаза и непоибрно длинный нось; движенія быстры и граціозны, зам**ечательно изящная какъ**-бы женская рука. Медицинскій осмотръ мой заняль большую часть визита, исторія болезни была длинная. Я его изследоваль и туть въ первый разъ пришель въ ужасъ оттого, до какой степени онъ баловалъ себя кутальемъ; подъ мундиромъ онъ носиль длинный шелковый и простеганный на вать жилеть и кромь того 2 или 3 толстыхъ фуфайки и, когда я сталь раздевать, чтобы изследовать его грудь, то онъ видимо уступиль мив въ этомъ очень неохогно, боясь простудиться. Легкія я нашель слабыми, затронутыми когда-то бывшимь, но пріостановившимся интерстиціальнымъ процессомъ, въ данную минуту не имъвшимъ ничего серьезнаго, и потому счелъ особенно необходимымъ успокоить графа, замътивъ въ немъ сильную наклонность къ преувеличенію своего бользненнаго состоянія. Моя аттестація его легкихъ видимо его успокоила. «Ну и прекрасно», —сказаль онь, — «только бы поскорее вырваться изъ вашего адскаго Петербурга; туть не только климать не мой, а и всь свычаи и обычаи вашей столичной жизни; я, 25 лёть сподрядь проживши на Кавказё, привыкь къ здоровой, правильной жизни, рано ложиться, рано вставать, ъсть простую пищу и пить мое родное Кахетинское, которое не могуть заменить никакія лучшія французскія вина. Здёсь же я по неволь осуждень таскаться по баламь, обращать ночь въ день и начинять себя разными трудноваримыми деливатесами.

области; въ 1856 г. произведенъ въ генералъ-маюрм и назначенъ начальникомъ южи. Дагестана, а въ 1863 г. — начальникомъ Терской области; въ 1865 г. пожалованъ ген.-адъютантомъ и назначенъ накази. атаманомъ Терской области; въ 1865 г. пожалованъ ген.-адъютантомъ и назначенъ накази. атаманомъ Терской области; въ 1865 г. произведенъ въ ген. отъ кавалеріи и въ последнюю войну командовалъ действующимъ корпусомъ; въ конце апреля 1876 г. взяль штурмомъ Ардаганъ, ва что получилъ Георгія 3 ст. После неудачной битвы у Зевина долженъ быль отступить въ ожиданіи подкрешеній; по прабматіи ихъ разбиль Мухтаръ-пашу, за что получилъ Георгія 2 ст. Затёмъ предприняль штурмъ Карса и за взятіе его быль награжденъ Владиміромъ 1 ст. съ мечами. Въ 1878 г. Л. возведенъ въ графское достоинство; въ 1879 г. съ появленіемъ чумы въ Ветлянкъ, назначастраханскимъ ген.-губернаторомъ; потомъ быль харьвовск. генерыль-губернаторомъ. Въ 1880 г. назначенъ начальникомъ верховной распорядительной комиссіи съ чрезвычайными полномочіями; въ августе того же года назначенъ министромъ внутреннихъ дёлъ, при немъ случилось страшное событіе 1 марта 1831 года. 4 мая того же года, по разстроенному здоровью, Л. уволенъ оть должности министра.

Сплю и вижу, какъ бы меня поскорве отпустили домой».—На этомъ ны и разстались, и я вынесъ изъ этого свиданія самое пріятное впечатявніе о Лорисъ Меликовъ, какъ о человвив весьма умномъ, образованномъ и не зараженномъ напускною важностью и неестественною деревянностью, какія я привыкъ встрачать въ петербургскихъ сановникахъ.

#### Графъ М. Т. Лорисъ-Меликовъ.

II.

Следующая встреча наша произошла въ 1884 году при совершение нной обстановие. За эти 6 леть для насъ обоихъ много утекло воды; не только въ судьбе графа, но и въ моей случилась капитальная перемена. Занимансь не въ меру, т.-е. не по своимъ силамъ, практикою въ Петербурге, я къ концу 25-телетія своей медицинской деятельности, идругь, что называется, надорвался, почувствоваль ясные признаки мозговаго переутомленія и детомъ 1879 года выбхаль за границу съ надеждою, что одного года отдыха оть утомительной практики вполнё будеть достаточно, чтобы меня освёжить и снова подвинтить на работу.

Перемъна, постигшая графа Лориса за эти шесть льть, была еще несравненно разительные и, имъя въ виду, что она болье или менье всымъ извъстна, излагать ее было бы излишне. Онъ тоже съ 1881 года быль не у дълъ и тоже съ расшатанными силами мыкался по лицу западной Европы, ища возстановленія ихъ. Никакъ нельзя сказать про него, чтобы онъ переносиль охотно и легко свое выселеніе изъ Россіи и не старался избъжать его; такъ, зиму 1883—1884 года онъ всю провель въ Петербургь, но уже въ началь ея, а именно въ декабрь, схватиль какую-то лихорадочную инфекціонную бользнь, то ли тифъ, то ли возвратную горячку, и къ которой, какъ осложненіе, присоединилось подострое воспаленіе верхушки льваго легкаго, такъ что съ декабря по 20-ыя числа апръля пролежаль въ постели и, съ наступленіемъ первыхъ весеннихъ дней, по совъту проф. Боткина, прямо съ кровати быль перевезенъ въ вагонъ Варшавской жельзной дороги и отправленъ въ Висбаденъ съ тъмъ, чтобы на зиму переъхать въ Ниццу \*). Привожу этотъ фактъ, какъ доказательство,

<sup>\*)</sup> Изъ дневника Бълоголоваго: "Лорисъ разсказалъ мив, какъ онъ въ 1-й разъ вмвкаль за границу въ 1867 г. изъ Крыма, куда выбажаль съ Кавкава для представленія Царю, и только что получиль генераль-адъютантское званіе. По неопытности онъ повхаль не въ статскомъ платъв, а въ военномъ, т.-е. въ вицъ-мундирв, безъ аксельбантовъ, но съ шифромъ А на плечахъ. Прівхавши въ первый для него заграничный городъ Краковъ утромъ, онъ остановился въ отелъ и тотчасъ же спустился въ столовую, чтобы позавтракать, заняль мёсто на одномъ конце длиннаго стола и заказаль себе котлетку. Кроме него-только на противоположномъ концъ стола-сидъло человъкъ 8 офицеровъ, очевидно, мъстнаго гарнизона, говорившихъ между собой на польскомъ языкъ, котораго Лорисъ не зналь. А въ этомъ году, после исторіи покушенія Березовскаго, общественное мивніє въ Польшт было особенно сильно возбуждено противъ русскихъ. Когда Лорисъ занялъ свое мъсто, то увидаль, что офицера обратили на него большое вниманіе, что-то вполголоса поговорили между собою, а затъмъ повели громкій разговоръ, и изъ непріязненныхъ взглядовъ, бросаемыхъ на него, вызывающаго хохота и замътнаго подчервиванья фразъ Лорисъ поняль, что разговорь ведется если не про него, то во всякомъ случав съ намерениемъ, чтобы онъ обратиль на него вниманіе. Лорисъ силился схватить, въ чемъ дело и едва едва могь понять, что они сначала трунили надъ бывшимъ съ ними тутъ же военнымъ врачемъ по поводу того, что онъ куда-то отлучился безъ разрешенія начальства на несколько дней и грозили, что начальство, узнавши объ этомъ, сощлеть его въ Сибирь, и вследъ затемъ начались громкія остроты на счеть Сибири, кнута, царя и т. п. — Лорисъ хотя и не понималь соли этихъ шутокъ, но чувствоваль, что онв направлены въ него и сталь подумывать, какъ ему выдти съ честью изъ этого неловкаго положенія: встать и уйти тотчасъ же, не дождавшись заказанной котлетки, которую какъ на зло долго не несли, походило бы на бъгство, притомъ проходить къ выходной двери ему нужно было мимо офицеровъ и тв могли его или освистать или сдвлать ему какую-нибудь равносильную пакость, а потому онъ решиль, какъ покончить свою котлетку и расплатется, уходя, обратиться съ спокойною рачью на французскомъ языка къ этой компаніи и вызвать старайшаго среди нея на дуэль. Покуда онъ обдумываль свою річь, пришель еще какой-то пожилой и, віроятно, старшій штабъ-офицеръ и занядъ въ кругу присутствующихъ предсёдательское мізсто; товарищи тотчась же ему, должно быть, сообщили о предметіз своей бесізды; но онъ, какъ болве опытный человвкъ, внимательно осмотрвлъ Лориса и его мундиръ и чтото вполголоса и внушительно сказаль товарищамъ, —и шутки тотчасъ же прекратились. А когда черезъ нёсколько времени Лорисъ, съёвши наконецъ свою котлету, направился мимо компанін къ выходу, готовый дать отпоръ всякому новому оскорбленію, онъ съ удивленісмъ услыкаль сначала, какъ загремвли стулья, и съ неменьшимъ удивленісмъ увидаль, что вся компанія выстроилась и почтительно поклонилась ему при его проходів.

что графъ проживалъ за границей вследствіе своего разстроеннаго здоровья, а никакъ не по доброй воле, какъ это утверждали многіе, упрекавшіе его въ абсентензме,—и почти наверное можно сказать, что только благодатный климать юга позволиль ему протянуть свою жизнь на несколько лишнихъ леть; оставайся онъ въ Петербурге,—его раньше не было бы въ живыхъ.

Вотъ послѣ этого-то его вывада въ 1884 году изъ Петербурга, я съ женой, въ іюнъ, тоже попаль въ Висбадень съ тъмъ, чтобы прожить тамъ лъто и начало осени до переселенія въ Ментону, мъсто моей тогдашней зимовки. Просматривая однажды листокъ для прібажихъ я увидель въ числе русскихъ фамилій — фамилію графа Лориса и зашель къ нему, чтобы возобновить наше знакомство. Жиль онь далеко оть меня, на противоположномъ конце города, занимая небольшую меблированную квартиру, содержимую петербургской нъмкой Франкъ, и отъ нея же пользовался столомъ; вся обстановка жизни была на холостую ногу; при немъ находился только его русскій лакей, а вся семья проводила ль: о въ Гомбургь, въ полутора часахъ взды по жельзной дорогь отъ Висбадена, и графиня съ дочерьми изръдка прівзжала навъстить мужа. Приняль онъ меня очень привътливо, какъ стараго знакомаго, и съ этого же свиданія между нами установились сразу самыя искреннія и дружескія отношенія, чему. въроятно, не мало способствовало нъкоторое сходство въ нашемъ полневольномъ скитаніи вдали отъ родины, хотя я и чувствую очевидное преувеличеніе, приравнивая мою скромную деятельность и незаметное существование къ такому видному кораблю, какимъ былъ гр. Лорисъ. Помню, что онъ меня встретиль СЛОВАМИ: «Я СЛЫЩАЛЬ, ЧТО ВЫ ОЧЕНЬ СКУЧАЕТЕ, Я ТОЖЕ; ДАВАЙТЕ, СОСТАВИМЬ, ВАКЬ говорить Шекспирь, одно горе: вдвоемъ намъ и скучать будеть веселье»; и затемъ съ усть его полилась такая искренняя, скорбная речь о своей безпельной, праздной жизни въ настоящемъ, такая откровенная исповедь своихъ промаховъ и ошибокъ въ прошломъ, что разстояніе, отдълявшее насъ, тотчасъ же рушилось, и я увидаль передъ собой не царедворца, не важную персону, а обыкновеннаго человека, безъ всякой драпировки и фразъ, въ его неподдъльной натурь, близко родственной мит по духу, и почувствоваль къ нему неодолимое влеченіе. Теперь, когда графа уже нъть въ живыхъ, и я не разъ задаваль себъ вопрось, какъ могла завязаться такая дружеская короткость, полная молодаго увлеченія, между двумя пожилыми людьми съ столь противоположными темпераментами, между графомъ съ его южной, живой и экспансивной натурой и мною, сыномъ ледяной Сибири, замкнутымъ и несообщительнымъ, между веселымъ и остроумнымъ асиняниномъ и суровымъ аскетическимъ спартанцемъ? я долженъ признать безъ всякаго самоуничиженія, что въ данномъ случав Кавказъ покориль Сибирь, а не наобороть, и что весь двятельный починъ въ установкъ правды и естественности между нами долженъ быть цъликомъ отнесенъ въ графу. Не могу знать, чемъ онъ дорожиль во мие; я же въ немъ, помимо разносторонняго и пріятнаго ума, высоко цениль его человечность, его горячую въру въ прогрессъ, его простоту и честность въ отношеніяхъ. Несмотря на его типичную армянскую вившность въ внутреннемъ его складъ не было ничего инородческаго; говорилъ онъ превосходнымъ русскимъ языкомъ съ печатью дитературной обработки, хотя нередко уснащиваль его

разными простонародными поговорками, въ родъ, наприм., «тара-бара, крута гора»; «мели Емеля, твоя недёля», и т. п., за русской литературой онъ слёдиль съ большою любовью, до последняго времени удерживаль въ памяти множество стиховъ Пушкина, Лермонтова, Некрасова и др. и нередко цитироваль ихъ въ разговоръ, любиль также проводить остроумныя изреченія Салтыкова, котораго быль большимъ поклонникомъ. Хотя онъ и горячо любилъ свою кавказскую родину, но любовь эта была отодвинута на второй планъ въего сердцъ, первое же мъсто въ немъ занимала Россія, какъ цълое, и графа смъло можно было назвать русскимъ патріотомъ въ лучшемъ значеніи слова. Ничамъ не отличансь отъ русскаго образованнаго человека, онъ лишенъ быль одного изъ крупныхъ національныхъ недостатковъ его, а именно, въ немъ не было того мелочнаго самолюбія, которое безпрестанно у насъ приводить къ тому, что умные и въ сущности совстиъ единомышленные люди легко готовы изъ-за самаго пустого слова или ничтожнаго пререкательства разсориться, сдёлаться чуть не въчными и непримиримыми врагами и пожертвовать, такимъ образомъ, интересами коллективнаго блага-пустой личной обидъ самому мелкому недоразумънію. Графъ же отличался, напротивъ, терпиностью къ чужимъ мивніямъ, не быль мелочно обидчивь и, не считая себя непогрёшимымь, всегда сповойно и внимательно выслушиваль возраженія; это, втроятно, и дало поводъ обвинять его характерь въ чрезмерной гибкости, податливости и даже въ азіатской хитрости, что было, по моему мивнію, совершенно несправедливо, ибо, охотно выслушивая всякія митиія, онъ оставался на редкость устойчивь въ своихъ основныхъ убъжденіяхъ и его нельзя было сбить съ нихъ. Терпимость же къ постороннимъ и часто враждебнымъ ему взглядамъ, напротивъ, служила лучшимъ признакомъ той ширины ума, которая и делала изъ него истиннаго государственнаго человъка, преслъдующаго главную намъченную имъ государственную цель, не позволяя отвлекать себя оть нея никакими второстепенными препатствіями и меньше всего уколами личнаго самолюбія. По политическимь своимъ убъжденіямъ--это быль умъренный постепеновець, который не мечталь ни о какихъ коренныхъ переворотахъ въ государственномъ строб и признавалъ ихъ положительно пагубными въ неподготовленныхъ обществахъ, но, непоколебимо въруя въ прогрессъ человъчества и въ необходимость для Россіи примкнуть къ его благамъ, кръпко стояль на томъ, что правительству необходимо самому поощрять постепенное развитіе общества и руководить имъ въ этомъ направленім. Поэтому онъ быль за возможно широкое распространеніе народнаго образованія, за нестесняемость науки, за расширеніе и большую самостоятельность самоуправленія и за привлеченіе выборныхь оть общества къ обсужденію законодательных вопросовь въ качествъ совъщательных членовъ. Дальше этого его реформативные идеалы не шли и они, съ точки зрѣнія западнаго европейца, едва ли могуть быть названы иначе, какъ весьма скромными и узкими; у насъ же реакціонная печать нашла ихъ чуть не революціонными и, скрестивъ ихъ названіемъ лже-либеральныхъ, осыпала графа глумленіемъ, стараясь выставить его чуть не врагомъ отечества. Нельзя не добавить, что ко всёмъ этимъ преследованіямъ и клеветамъ самъ онъ относился очень благодушно и незлобиво и однажды выразился по этому поводу такъ: «далась же имъ эта диктатура сердца! и неужели Катковъ серьезно думаеть меня уязвить такой лестной кличкой, которой, на самомъ дёлё, я могу лишь гордиться и особенно въ такое жесткое и злобствующее время, какъ наше? да вёдь я бы почель для себя самой величайшей почестью и наградой, если бы на моемъ могильномъ памятникъ виъсто всякихъ эпитафій помъстили только одну эту кличку».

Черезъ день после моего перваго посещения графъ заёхаль ко мие на квартиру, познакомился съ моей женой и высказаль снова такое искреннее желаніе сойтись покороче, что мы стали видаться довольно часто. Въ это лето себя онъ чувствоваль настолько порядочно, что всякій день выёзжаль, и обывновенно выйдя изъ экипажа, прохаживался нёкоторое пространство пёшкомъ. Положеніе его тогда было еще не выяснено и трудно было считать его окончательно сошедшимъ со сцены, а потому знакомствомъ его дорожили, и онъ редко бываль дома одинъ; въ Висбаденъ проживало много русскихъ и большинство изъ нихъ, время отъ времени, навёщало его, а изъ старыхъ знакомыхъ не мало было такихъ, которые заёзжали въ Висбаденъ нарочно для свиданья съ нимъ. Лёчившіеся въ этотъ сезонъ въ Висбаденъ датскій и греческій короли и пріёзжавшій къ нимъ въ гости принцъ уэльскій также побывали у него; не разъ встрёчаль я въ его кабинеть принца нассаускаго Николая и супругу его—графиню Моренбергъ, дочь поэта Пушкина.

Для общей характеристики взглядовъ графа Михаила Таріеловича, могу повторить только сказанное уже мною раньше о его политическихъ убёжденіяхъ относительно благоустроенія Россіи и развё прибавить, что и въ обсужденіяхъ западно-европейской политики онъ всегда оставался на точкё зрёнія послёдовательнаго либерала, строго убёжденнаго защитника органическаго прогресса, съ одинаковымъ несочувствіемъ относившагося ко всёмъ явленіямъ, задерживающимъ нормальный ростъ и правильное развитіе народовъ, съ какой бы стороны эти явленія ни обнаруживались, со стороны-ли нетериёливыхъ радикальныхъ теоретиковъ, спёшившихъ приложить принципы, выработанные работой передовыхъ кабинетныхъ мыслителей, къ государственной жизни, или со стороны представителей реавціи, не пренебрегающихъ никакими мёрами, чтобы искусственно задержать пробуждающееся самосознаніе народныхъ массъ, вмёсто того, чтобы открыть ему правильные пути для его послёдовательнаго развитія.

Политическихъ споровъ между нами не возникало, такъ какъ мы мало расходились въ основныхъ убъжденіяхъ, а если иногда и встръчались разногласія
въ мелочахъ, то графъ, не терпъвшій мелочныхъ и праздныхъ препирательствъ,
обыкновенно первый же старался прекратить ихъ миролюбивымъ образомъ.
Кромъ разсужденій о подитикъ, онъ любилъ также передавать разные эпизоды
изъ всего имъ пережитаго, слышаннаго или читаннаго, много сообщаль о Кавказъ, не только о современномъ по своимъ личнымъ впечатлъніямъ, но и изъ
прежней его исторіи, почерпнутой имъ изъ источниковъ печатныхъ и не печатныхъ. Разсказчикъ онъ былъ увлекательный, умълъ схватить выдающуюся сторону передаваемаго и представить такъ рельефно и обстоятельно, что, слушая
его, казалось, читаешь интересно написанную книгу; при его богатой памяти,

запась этихъ разсказовъ быль до того не истощимъ, что редкій день я уходиль отъ него, не выслушавъ чего нибудь новаго, оригинальнаго.

#### III.

Всв, попадавшіеся мив на глаза, біографическія заметки о графе Лорисв рождение его относять къ 1826 году, а въ Conversations Lexicon Брокгауза, гдъ помъщена сжатая, но въ общихъ чертахъ върная, біографія его, даже прямо указано, что онъ родился 1-го января 1826 г., а между темъ въ годъ своей смерти графъ считаль себя близвимъ въ 64 годамъ, такъ что, если только онъ самъ не ошибался, то, значить, онъ родился никакъ не въ 1826 г., а въ 1825 наи даже 1824 году. Отепъ его, происходя изъ стариннаго рода армянскихъ дворянъ, занимался торговлею и имъть небольшое, но обезпеченное состояніе; сыновей у него было двое, -- и, будучи человъкомъ мало образованнымъ, онъ самъ едва ли бы додумался до мысли дать имъ лучшее образованіе, еели бы случай не свель его близко съ молодымъ горнымъ офицеромъ Вас. Вас. Клейкоторому удалось уговорить Лориса отца не жалеть денегь и дать мальчикамъ европейское образованіе. Приглашенъ быль опытный наставникъ, и такъ какъ мальчики обладали прекрасными способностями (меньшій брать графа кончиль отлично курсь юридическихъ наукъ въ училище правовъденія, очень успъшно служиль на Кавказъ по гражданской части, но умеръ еще въ молодыхъ летахъ), то ученье пошло удачно впередъ и когда Михаилу исполнилось 11-12 лътъ, отецъ, сдавъ его на руки двумъ армянскимъ купцамъ, ъхавшимъ по торговымъ дъламъ въ Москву, поручилъ помъстить его въ тамошшній Лазаревскій институть восточныхь языковь. Тяжело было мальчику разставаться съ родными и съ роднымъ привольемъ и бхать въ такую сбверную даль и въ чужимъ людямъ; онъ сильно гореваль, а дорогой его тоска дошла до того, что у него родилась мысль убъжать съ пути домой; въ подкладку его платья мать передъ отъёздомь зашила 20 рублей мелкой новенькой монетой, отчеканенной въ Тифлисъ, гдъ въ тъ времена существовалъ монетный дворъ, и на этотъ-то собственный капиталь онъ и задумаль добраться до дому. Планъ свой онъ привель въ исполнение и съ одной изъ станцій Воронежской губерніи убъжаль обратно по столбовой дорогь, тайкомъ отъ своихъ спутниковъ, но они его нагнали на 6-й верств и снова засадили въ тарантасъ.

Въ Лазаревскомъ институтъ Лорисъ учился очень хорошо и долженъ былъ поступилъ впоследстви въ Московский университетъ, но, будучи большимъ шалуномъ, до окончания институтскаго курса попался въ шалости, имъвшей на всю его будущность ръшающее значение и вынудившей его перемънитъ мирную ученую карьеру на военную. Учитель-технологъ, говоря на урокъ о различныхъ клеяхъ, познакомилъ учениковъ съ составомъ какого-то особенно имъ рекомендуемаго клея; Лорисъ, приготовивъ по данному рецепту этотъ клей, придумалъ для испытания его достоипства намазать имъ сидънье стула на каседръ передъ началомъ урока одного изъ нелюбимыхъ учителей; ничего неподозръвавший учи-

тель сёль, а когда хотёль встать, то оказался до того приросшимь къ мёсту, что соёжавшееся начальство насилу могло его откленть; пошло дознаніе, и когда добрались до виноватаго, то рёшено было исключить Лориса изъ Института и немедленно же отправить назадъ къ родителямъ на Кавказъ, и, благодаря лишь заступничеству вліятельныхъ армянъ, начальство смилостивилось и, удаливъ мальчика изъ института, позволило ему для продолженія образованія переёхать въ Петербургъ, гдё онъ поступилъ въ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ и такимъ непредвидённымъ образомъ превратился въ воина.

Здісь потекла для него та сёрая и мало говорившая ему жизнь, какою отличалось воспитаніе тогдашнихъ военныхъ школь, т.-е. онъ весь отдался изученію николаевской выправки, верховой тадт, мало или вовсе не заботясь о расширеніи умственныхъ своихъ познаній и, по мъръ возбужденія, посвящая свои досуги кутежамъ съ товарищами, и за весь этоть періодъ жизни Лориса трудно было бы привести что нибудь выдающееся, если бы не было его знакомства съ поэтомъ Некрасовымъ. Знакомство это относится къ 1841 или, еще върнъе, къ 1842 году, т.-е въ тому темному періоду существованія поэта, когда онъ изыскиваль всякія средства, чтобы не быть затертымъ нищетой и безвъстностью. Крайне нуждавшійся Некрасовъ пріютился тогда у нёкоего профессора Беницкаго, имъвшаго у себя нъсколько воспитанниковъ для приготовленія въ разныя петербургскія школы; юнкеръ Лорисъ, посъщая одного изъ этихъ пансіонеровъ, познакомился туть же и съ Некрасовымъ. Любовь Лориса къ литературъ, которая такъ гуманизировала его, не взирая на суровую и боевую его обстановку на Кавказъ, отчасти навъяна знакомствомъ съ Некрасовымъ.

Служба Лориса въ мъсть расположения лейбъ-гвардии Гродненскаго гусарскаго полка, куда онъ быль выпущень изъ школы, ничемъ не отличалась отъ обычной офицерской службы того времени у продолжалась до 1847 года, когда онъ перечислился на Кавказъ состоять при наместнике, князе Ворондове. Кавказъ свой онъ чрезвычайно любиль, но именно какъ нераздёльную часть Россіи, и мпого разъ я слыхаль его жалобы на то, что русское общество, вследствіе присущей ему апатіи, не сділаєть рішительно ничего, чтобы тісніве привизать эту богатую окраину къ Россіи. Не могу привести его подлинныхъ выраженій, но приблизительно онъ выражаль свой взглядь на эти отношенія такимъ образомъ: «Правительство сдълало все, что могло, оно силой оружія закръпило Кавказъ за имперіею, но чтобы присоединеніе это обратилось въ прочную, неразрывную связь, необходимо культурное вліяніе, нужно, чтобы русскіе люди и ваниталы устремились въ этоть благодатный край и устранвались въ немъ землевладъльцами, промышленниками, фабрикантами. Сколько разъ твердиль я объ этомъ московскимъ купцамъ и тузамъ; слушають, соглашаются во всемъ, а сами не двигаются съ своихъ крепко насиженныхъ месть, между темъ иностранцы льнуть къ непочатымъ богатствамъ Кавказа, какъ мухи къ меду, снуютъ вездь, заключають съ жителями какіе-то долгосрочные контракты и понемногу все захватывають въ свои руки. До сихъ поръ въ Закавказскихъ губерніяхъ почти нътъ русскихъ собственниковъ, владъющихъ городскими и сельскими имуществами, — и это обстоятельство не разъ вызывало удивление даже въ иностранной печати, за то въ этихъ губерніяхъ имбется множество бековъ и агаларовь изъ мусульманъ, обладающихъ превосходными землями, которыя они весьма плохо обрабатывають и готовы сейчась продать за безприокъ; влеченія къ сельскому хозяйству они не имъють, занимаются почти исключительно покровительствомъ ворамъ и разбойцикамъ и тъмъ больше всего мъщають водворению порядка и безопасности. На Кавказъ давно признано, что исламъ не уживается съ современною дивилизацією, наши юридическія и нравственныя понятія идуть часто въ разрёзъ съ магометанскимъ вёроученіемъ, такъ, напримеръ, лжесвидътельствованіе считается у насъ преступнымъ, по понятіямъ же мусульманина скрыть преступленіе и дать ложное показаніе въ пользу единов'врца есть л'іло богоугодное. Воть почему особенно желательно, чтобы землевладыльны христіане постепенною скупкою земель вытёснями поскорёе этихъ крупныхъ собственииковъ бековъ и уравновъщивали тъмъ преобладанія христіанскаго элемента надъ магометанскими, именно желательно, чтобы выгёснение совершалось не насильственно и не правительственными мърами, а миролюбивымъ образомъ и собственнымъ починомъ предпріимчивыхъ членовъ русскаго общества. И надо спѣшить съ этимъ, время не терпитъ, и наше положение на Кавказъ остается подверженнымъ разнымъ непредвиденнымъ случайностямъ».

Добавию со словъ самого графа, что перебздъ на Кавказъ послужиль счастливой перемъной для его самообразованія и для примъненія его способностей въ практической деятельности. Наместники — князь Воронцовъ, а после него графъ Муравьевъ-Карсскій-отличили эти способности молодого человъка и стали давать ему сложныя и трудныя порученія, которыя отвлекам Лориса оть пустой и свътской жизни и пробудили интересъ къ болъе живымъ и развивающимъ умъ вопросамъ. Кроме того у него быль въ Тифлисе двоюродный брать -- ловторь Ю. О. Ахвердовъ, человъкъ весьма образованный и серьезный, отъ котораго тоже не ускользнули богатые задатки натуры Лориса, и онъ настойчиво сталь уговаривать его больше читать, чтобы расширить свой умственный горизонть. Докторъ имъль свою отборную библіотеку, и въ числь первыхъ книгь, предложенныхъ имъ для прочтенія, были «Мемуары Альфьери», и Лорисъ съ признательностію вспоминаль, какое сильное впечативніе произвели на него эти «Мемуары», какъ съ техъ поръ онъ пристрастился къ книгамъ и сталъ почерпать изъ нихъ и более осмысленный взглядъ на жизнь, и самое чистое наслажденіе. Съ этимъ вибств и служебная карьера Лориса шла быстро вперель, и война 1854—1855 годовъ застала его уже съ такой прекрасной репутаціей, что по сдачъ Карса ему поручена была трудная должность коменданта Карсской кръпости. Передъ началомъ войны онъ быль помольненъ съ княжной Ниной Ивановной Аргутинской-Долгорукой и теперь изъ Карса выпросиль себъ 2-хъ недъльный отпускъ, обвънчался и вернулся на свое комендантство съ молодой женой. Детей отъ этого брака осталось пятеро.

IY.

Лето 1887 г. графъ провель въ Веве. Иногда на графа передъ отъездомъ находили мрачныя думы о томъ, что онъ постепенно делается хиле и слабе и что онь можеть не пережить зимы; тогда я, заметивь, какъ успоконтельно дъйствують на него мон увъренія въ противномъ, начиналь трунить надъ его страхомъ, сводить все на ипохондрію и т. п. Помню, какъ посят одного изъ такихъ разговоровъ онъ сказаль съ шутливымъ отчанніемъ: «ну, есть ли на свётё более несчастный человекъ, чемъ я, и котораго бы более преследовала людская несправедливость? И будучи на верху карьеры и почестей, я ничёмъ не воспользовался отъ государства, и остался по-прежнему съ весьма, какъ вы внаете, ограниченными средствами; русскіе же газеты недавно распространили извъстіе, что я покупаю общирное помъстье за границей; я имъю претензію на репутацію хорошаго полководца, потому что одержаль нісколько побідь, вель целую военную кампанію и взяль крепость Карсь, которую считали неприступной, а воть Османъ-бей оспариваеть мои военныя заслуги и увъряеть, что Карсъ взяль вовсе не я, а онъ-Османъ-бей; наконецъ, я жалуюсь, что я боленъ и страдаю, а вы, мой Бруть, и въ этомъ не хотите мнъ върить и обзываете меня ипохондрикомъ".

Однако, въ общемъ итогъ, графъ остался очень доволенъ своимъ Вевейскимъ пребываніемъ и въ 20-хъ числахъ сентября 1887 г., въ сравнительно бодромъ видъ, пустился въ обратный путь въ Ниццу. Зима тамъ вышла не изъ удачныхъ по причинъ дождей и необычныхъ холодовъ.

Літо 1888 г. тоже провель въ Веве. Однако, я находиль, что въ этоть прівздь онь охотніве отдается воспоминаніямь о прошломь и не съ прежнимь увлеченіемь занимается текущими событіями, хотя и продолжаеть читать множество газеть; онь и самь неоднократно высказываль, что сталь гораздо равнодушніве ко всему происходящему и объясняль это тімь, что настоящія теченія, такь ярко и опреділенно вырисовывающіяся въ европейской жизни, этоть періодь отступленія вспять ему крайне несимпатичны, и что онь совсімь разочарованся въ скорой перемінів къ лучшему, до которой ему, навітрное, не дожить вакь иностранный врачь, по законамь Швейцаріи, я не иміль права лічить графа, а потому должень быль для соблюденія формальности передать его одному изъ туземныхь врачей, на что графь, отлично понимая необходимость такой передачи, безпрекословно согласился съ условіемь, чтобь я руководиль ліченіемь и чтобы безь моего согласія не предпринимались никакая врачебная міра.

<sup>\*)</sup> Бѣлоголовый пишетъ въ своемъ дневникъ: Вообще послѣднее лѣто я наблюдалъ замѣтное пониженіе интереса въ Лорнсѣ ко всему, что происходитъ въ Россіи, и онъ самъ это чувствовалъ. Помню я ему сказалъ разъ: вотъ съ удучшеніемъ курса надо думать, инмче выѣдетъ за границу больше профессоровъ, журналистовъ, интеллиаентовъ; хоршо бы, если бы кто-нибудь попалъ и въ наши края и въ живой рѣчи познакомилъ насъ съ тѣмъ, что у насъ творится за кулисами печатной жизни, какія теченія въ обществ. миѣніи. На это онъ миѣ отвѣтилъ : "а я, вѣрьте моему слову, никого, даже и интеллигентовъ нашихъ видѣть не желаю, потому что во миѣ совсѣмъ пропалъ интересъ къ нашему болоту, и въ этомъ между мною и вами большая разница".

Такъ дёло и уладилось, но и при этихъ условіяхъ мое руководительство оставалось больше номинальнымъ и очень меня мучило: не смотря на довёріе графа ко мнё, я никакъ не могъ уговорить его хоть разъ дать себя изслёдовать фундаментально, чтобъ опредёлить истинное состояніе его внутречнихъ органовъ.

На зиму Лорисъ перебхаль въ Ниццу. Изъ дошедшихъ до меня впоследствіи подробностей о предсмертной бользни графа знаю только, что онъ слегь въ постель <sup>3</sup>/17-го декабря, по причинь усиленія кашля и появленія лихорадочнаго состоянія, очень страдаль отъ безсонныхъ ночей и силы его быстро падали; встревоженная семья уговорила его призвать на консультацію ньмецкаго врача, состоявшаго при виртембергскомъ король, зимовавшемъ въ Ницць, но было поздно. Консультація состоялась вь 4 часу дня <sup>12</sup>/14 декабря, за 5 часовъ до смерти, и графъ даже въ эти последніе часы своей жизни остался веренъ своей антипатіи къ медицинскимъ осмотрамъ; напрасно докторъ-консультантъ склонять его допустить къ изследованію груди, графъ отвечалъ: "не сегодня, любезный докторъ, а завтра, если только буду живъ; если же нетъ...." и онъ пожаль плечами. А въ 8 ч. 40 мин. того же вечера для него наступиль вечный покой, къ которому онъ перешель въ полномъ сознаніи.

Россія лишилась въ лицѣ его одного изъ даровитѣйшихъ, безкорыстиѣйшихъ своихъ сыновъ и можно лишь искренно и не въ оскорбленіе живущимъ пожелать ей побольше такихъ!

Можеть быть, многіе изъ безстрастныхъ читателей этихъ страниць найдуть, что онё написаны въ слишкомъ хвалебномъ тонё и спросять меня: «да неужели же графъ не имёль никакихъ недостатковъ?»—Несомнённо имёль, отвёчу я; на то онъ и быль человёкъ съ нервами, плотью и кровью, а потому ничто человёческое ему не было чуждо, но прошу помнить что я даю не характеристику графа, а только свои личныя воспоминанія о немъ,—въ моихъ же личныхъ впечатлёніяхъ его мелкіе недостатки и слабости съ избыткомъ вознаграждались его богатыми достоинствами, и не столько поражаль въ немъ его общирный, свётлый умъ, сколько благожелательное сердце, которое въ этомъ 60-лётнемъ старцё, не смотря на точившую его медленно болёзнь и пережитыя превратности, не зачерствёло и сохранило горячую вёру къ человёчеству и чисто-юно-шескую чуткость къ появленіямъ всего честнаго и благороднаго въ окружающей жизни. Какимъ онъ остался въ моей памяти, такимъ я и старался передать его здёсь, насколько съумёль.



Каросине ущелье.

## Штурмъ Карса.

(Справка къ 6-му ноября 1897 г.).

ъ «Русскомъ Имеалиди» 1897 г. напечатаны были чрезвычайно интересным «Воспоминанія адъютанта» о штурить Карса въ ночь съ 5 на 6 ноября 1877 года. «Грандіозность такого событія, говорить авторъ, какъ штурить Карса, отошедшаго уже давно въ область историческую, побуждаеть невольно вспоминть о немъ въ день двадцатилетія. Событіе это безиримърно не только въ літописяхъ нашей военной исторіи, но и въ исторіи всіхъ народовъ. Никогда и нигдів до сихъ поръ не штуриовали ночью такой крітности. А крітности эта была поистинть могущественна. Въ ней природа тісно сплотилась съ искусствомъ; четырнадцать отдільныхъ фортовъ и батарей при 303 орудіяхъ съ 20,000 гаринзономъ составляли грозную силу, противъ которой мы имізи всего 35 бат., 48 эск. и сот. и 138 орудій; соединительныя траншем, волььи якы, фугасы дополняли силу долговременныхъ построекъ, возведенныхъ, истати сказать, англійскими и німецкими инженерами.

«Ночной штуриъ Карса быль рашень на военномъ совъть подъ предсъдательствомъ Августвищаго главнокомандующаго. «Трудно было выбрать болбе счастивную ночь, какъ знаменитая ночь съ 5 на 6 ноября 1877 года (со вторвика на среду). Подморозило. Грунтъ сталъ сухой, твердый, тишина глубокаяполное безвътріе; дуна взошла почти съ началомъ ночи, около 6 ч. вечера; свъть ен быль мягкій, какъ бы ласкающій, привътливый; предметы можно было различить шаговъ на 150—200. Кръпость скрывалась оть нашихъ глазъ. Только слегка были видны очертанія высотъ, что, однако, служило большимъ подспорьемъ при движеніи. У насъ велась энергичная подготовка къ штурму, спекойно, но съ увъренностью въ успъхъ. Чувствовалось какое-то оживленіе. На лицахъ людей можно было прочесть особый подъемъ духа, точно они ждали именно этой ночи. Колонны строились въ полномъ порядкъ, ни шума, ни разговора, ни обычныхъ привътствій начальства, но встиъ было понятно, что надо дълать. Вполголоса офицеры поясняли, кому, куда надо идти. Диспозиція была проста и опредъленна, цъли пеставлены точно. Главная атака была пазначена противъ равнинныхъ укръпленій, съ юго-востока противъ Хафисъ-паша, Канлы и Сувари. На всъхъ остальныхъ пунктахъ приказано было демонстрировать. Внезапность ставилась главнымъ условіемъ успъха...

«Весь отрядъ быль разділень на семь колоннъ и главный резервъ. Кавалерія была разбита на три группы для наблюденія за дорогами на Ардаганъ и Эрзерумъ и для содійствія піхоть. Артиллерія хотя и была придана піхоть, но частью была оставлена на містахъ сосредоточенія колоннъ, а частью шла за демонстрирующими колоннами. Группировка силь была такова: на главную атаку было назначено 13,454 штыковъ (въ составъ 4 колоннъ и общаго къ нимъ резерва), на демонстраціи 11,278 штыковъ (въ составъ 3 колоннъ) и на главный резервъ 1,640 штыковъ. Вся тяжесть діла лежала на піхоть. Приказано было идти возможно скрытніве, безъ выстріла и прямо въ штыки. Такъ это и исполнено было войсками генерала Лазарева (см. ниже), на котораго была возложена главная атака фортовъ Хафисъ, Канлы и Сувари. Въ другихъ демонстрирующихъ колоннахъ по сближеніи съ противникомъ на дійствительный выстріль открывался огонь.

«Со стороны турокъ въ названныхъ трехъ укръпленіяхъ было 1,400 штыковъ, 500 спъшенной кавалеріи (въ укръпленіи Сувари), 143 артиллериста и 52 орудія; прочія войска были распредълены по остальнымъ укръпленіямъ (300 до 900 ч. пъхоты въ каждомъ, причемъ въ общемъ резервъ было 4,450 ч. пъхоты и 6 орудій); резервъ быль расположенъ позади городскихъ равнинныхъ укръпленій.

«Корпусный командиръ принялъ на себя главное руководство штурмомъ. Онъ со своимъ штабомъ выбралъ мъсто впереди дер. Верх. Караджуранъ, въ 11/2—2 верстахъ отъ укръпленія Канлы. Къ 8 часамъ онъ уже былъ у Верх. Караджурана, гдъ объъхалъ выстроенныя для штурма войска. Ровно въ 8 часовъ войска двинулись въ густыхъ, резервныхъ колоннахъ, имъя впереди себя цъпи охотъяковъ съ проводниками. Картина была величественная! Грозная, могучая сима двинулась съ ръшимостью побъдить или умереть. Участники безсмертнаго штурма говорили, что генералъ Лазаревъ, передъ началомъ движенія, обратился къ солдатамъ съ краткою, но внушительною ръчью, смыслъ которой почти буквально выражался гакъ: «Намъ надо идти прямо, я буду съ вами, отступленія нътъ». Туть все

<sup>1)</sup> Генералъ-адъютантъ (впоследствін графъ) М. Т. Лорисъ-Меликовъ (см. выше).

сказано. Соддаты знали своего начальника, шли съ нимъ увъренно и, конечно, объ отступленіи не могли думать.

«Черезъ 15-20 минутъ колонна генералъ-майора графа Граббе (3 бат. перновневь. 1 бат. севастопольневь и 1-й Кавказскій стрыковый баталіонь) и колонна полковника Вождакина (3 бат. севастопольцевъ и 2 бат. имеретинцевъ), назначенныя для атаки укрышенія Канлы, скрылись изъ глазъ. Только слышны были звуки отъ стройнаго движенія людей въ ногу... Скоро все стихло. Наступили минуты томительного, тяжелого ожиданія. Приблизительно черезъ полчаса раздались кое-где ружейные выстрелы; то стреляли, очевидно, турки. Черезъ нъсколько минуть грянуль одинь, за нимъ другой, третій артиллерійскій выстрель... Ясно, что турки успели встретить наши войска; ясно стало, что не обойдется дело безъ кровавой, жестокой схватки. Скоро стали доноситься до насъ глухіе врики съ укрѣпленія Хафисъ. Крики эти раздавались все сильнѣе и сильнъе. Мы различали свое русское, богатырское «ура»; съ нимъ сиъшивалось что-то неясное. Очевидно идеть разня въ Хафисъ. Безъ выстрала, безъ остановки, согласно точному приказанію, войска наши ворвались въ Хафисъ. Тъмъ временемъ внимание наше было обращено на Канлы. Чъмъ-то зловъщимъ въяло оттуда. Криковъ не было слышно, лишь поминутно раздавались орудійные выстралы. Безпокойство за успахъ дала невольно стало закрадываться въ душу. А туть, часовъ около 10, получено было тяжелое извъстіе, что графъ Граббе убить. Это быль любиный всеми генераль, на вотораго постоянно воздагались самыя серьезныя порученія. У многихъ появились слезы на глазахъ при печальной въсти о гибели нашего героя. Его замъниль командиръ перновсваго полка, полковникъ Бълинскій. Полетъли отъ корпуснаго командира ординарды въ Канламъ, чтобы узнать о положения дъла. Донесения были неутъшительны. Канлы сопротивляются упорно, войска наши залегли во рвахъ, подвинуться не могуть, нужны подкрышенія. Полковникь Вождакинь, начальникь правой колонны, штурмовавшей Канлы, быль контужень. Войска его также не могли преодольть сопротивление турокъ. Быль посланъ полковникъ Бульмерингъ принять начальство надъ объими колоннами графа Граббе и полковника Вождакина. Въсти изъ подъ Канловъ продолжали получаться все неутъщительныя. Убить командирь перновскаго полка, полковникъ Бълинскій. Тэмъ временемъ, однако, всв укрвиленія грознаго форта уже были взяты. Турки заперлись въ казематированной казарив, служившей редюнтомъ форта. Только съ разсветомъ удалось, наконецъ, уговорить ихъ сдаться въ пленъ. Переговоры длились, по прайней мірі, часа три. Наши солдаты со своими ружьями ничего не могли подълать и только смотръли на казарму, лежа на скать брустверовъ. Довольно было бы одного орудія, чтобы сразу заставить турокъ положить оружів. Но орудія не было. Наконецъ, оно явилось, но почему-то было втащено на крышу казарны. Конечно, оно ничего не сдълало.

«Пока дёла наши подъ Канлами шли неувёренно, одновременно съ печальными оттуда вёстями стали поступать угёшительныя донесенія о ходё дёль подъ Хафисомъ и Карадагомъ. Мы сами видёли и слышали, что дёлалось на Хафисъ. Послё громкихъ криковъ «ура» и «алла», сливавшихся въ какой-то вой голосовъ, наступило непонятное для насъ затишье. Взоры всёхъ искали въ воз-

дух условленных ракеть—сигнала о взятіи форта. Но ракеть не было, значить и тамъ дёла были плохи, думали мы. Но не прошло и полчаса, какъ было получено радостное извёстіе около 11 часовъ, что Хафисъ въ нашихъ рукахъ. Теперь стало ясно, почему огни ружей и орудій и шумъ голосовъ превратились. Теперь вниманіе было обращено на огни и стрёльбу по направленію къ Карадагу, этому грозному форту, противъ котораго мы напрасно боролись еще въ іюнѣ, Фортъ Карадагь, вистѣ съ фортомъ Арабъ, составлялъ влючъ всей крѣпости. При вѣсти о взятіи Карадага корпусный командиръ, въ присутствіи многихъ лицъ, выразиль усперенность, что теперь крѣпость въ нашихъ рукахъ. Могло ли это быть, сказать трудно, но голосъ этотъ благотворно отразился на состояніи духа каждаго, слѣдящаго за великой битвой, происходившей при необычайной обстановкѣ.

«Все это произошло около 12 ч. ночи. Ясно было видно, что всё низменныя укрепленія (Сувари, Канлы и Хафись) и нагорный Карадагь замолчали. Видёли это и ващитники Карса. Они немедленно стали обстреливать потерянные ими форты. Было несколько попытокъ вырвать изъ нашихъ рукъ Канлы, гдё все еще держался мужественно гарнизонъ въ казарив. Но всё эти попытки были энергично отбиты. Пекота уже вся была израсходована. За то кавалерія князя Чавчавадзе во время подоспела на выручку; она частью, спешилась и пошла на штурмъ Канлы, а частью въ конномъ строю распространилась въ тылу этого форта и тёмъ много содействовала втятію его. Какъ было упомянуто, на разсвётё сдался весь гарнизонъ Канлы.

«Тъмъ не менъе, всъ наши резервы были истощены. Даже послъдній баталіонъ екатеринославцевъ, находившійся при главной квартирів главнокомандующаго, было предположено притянуть къ Канламъ. Между темъ, все нагорныя укрыпленія еще держались; держался и Арабъ, сосыдь Карадага. Только съ паденіемъ этого последняго форта можно было смело сказать, что крепость въ нашихъ рукахъ. Едва стало разсветать, какъ появились огоньки на Арабе; прошло не болъе полчаса и Арабъ замолчалъ. Скоро оттуда было получено донесеніе, что абхазцы и гурійцы, изъ колоны генерала Шатилова, во главъ съ генераль-майоромъ Рыдзевскимъ, овладели этимъ фортомъ. Победа стала несомићиной. Не только начальство, старшіе офицеры, но и молодежь ясно видели, что Карсъ палъ съ потерею Карадага и Араба. Турки даже не дълами попытокъ возвратить Арабъ: такъ неожиданно и стремительно былъ нанесенъ имъ ударъ. Все-таки нагорные форты лъваго берега ръки Карсъ - чая продолжали стрельбу. Укращение Чимъ, расположенное въ города, едва заметивъ группу всадниковъ, составлявшихъ свиту корпуснаго командира, очень удачно стало обстръливать ее. Правда, потерь не было, лишь была подбита одна казачья лошадь.

«Намъ не было видно, что дёлалось въ теченіе ночи въ лёвобережныхъ нагорныхъ укрёщеніяхъ Карса. Только Тохмасъ всю ночь велъ чрезвычайно жаркую стрёльбу. По временамъ обрисовывались ясно кроны брустверовъ его сплошною линіею огня, точно во время иллюминаціи. То и дёло летали въ воздухъ свётящіяся ядра, не разъ смущавшія насъ сходствомъ съ ракетами. Громъ орудій быль оглушительный. Къ счастью, ночь почти совсёмъ мёшала туркамъ

пристреливаться, они стреляли наудачу. Издали было видно, что столь безумная стрёльба вызывалась, безъ сометнія, рёшительными действіями войскъ генераль-майора Комарова, назначеннаго атаковать Чимъ. Послъ полуночи мы узнали, что часть его войскъ увлеклась преследованість турокъ, вышедшихъ изъ Тохиаса къ сторонъ Чима на выручку Сувари. Преслъдуя уходящихъ въ Тохиасъ туровъ, пятигорцы, во главъ съ командиромъ полка, полковникомъ Бучкіевымъ, дошим до Тохмаса и спустились въ ровъ. Но здёсь они встретили непреодолимую преграду въ видъ каменныхъ эскарповъ, при чемъ были поражаемы какъ ружейнымъ огнемъ, такъ и ручными гранатами и даже каменьями. Храбрый полковникъ Бучкіевь быль убить во рву. Ничего не оставалось, какъ отступить, - темъ более, что со стороны ростовцевъ не было дано своевременной поддержки. О штурмъ Тохмаса не было даже и предположенія. По силъ верковъ и по естественнымъ преградамъ этогъ форть справедливо считался однимъ изъ сильны хъ фортовъ всей криности. Атака тохмасскихъ укрищеній въ 1855 году повела въ страшной потеръ около 71/4 тысячь. Понеся большія потери подъ Тохиасомъ, колонна генерала Комарова не въ состояніи была ничего предпринять противъ Чима. Тъмъ не менъе, атака Тохмаса несомпънно принесла существенную пользу. Она, по всей рёшительности и смёлости, могла показаться туркамь за главную, действительную нашу атаку, а следовательно, могла притянуть къ себъ и резервы ихъ. Такою же ръшительностью отличалась атака колонны полковника Черемисинова, назначеннаго демонстрировать противъ западнаго укръпленія Лазъ-тепеси, на Шорахскихъ высотахъ. Здёсь несвижцы добрались даже до главнаго вала укрышенія. Коменданть крыпости. бывшій передъ тёмъ за фортомъ Хафисъ, гдё находился и главный резервъ, перебхаль въ Лазъ-тепеси и ръшительной атакой несвижцевъ быль введенъ въ заблужденіе. Онъ протянуль сюда почти всё свои резервы, т.-е. какъ разъ въ сторону, противоположную нашей главной атакъ. Объ этомъ мы узнали только на другой день, когда штурмъ кончился. Несомненно, что решительныя демонстраціи генерала Комарова, задержавшаго на мість защитниковь Тохмаса, и полковника Черемисинова, притянувшаго на себя резервы турокъ, чрезвычайно облегчили главную агаку на юго-восточные форты Карса. Этимъ только можно объяснить, что мы безнаказанно держались более трехъ часовъ въ Канлахъ, гдъ въ казариъ держанись турки отъ 1 часа до разсвъта. Будь резервы турокъ вблизи Хафиса, какъ это было въ началъ штурма, дъло могло бы принять для насъ опасный оборотъ.

«Съ паденіемъ Арабъ-табія палъ и Карсъ. Это было на разсвътъ. Всъ нагорныя укръпленія яваго берега Карсъ-чая замолчали. Чимъ, правда, еще сдълалъ нёсколько безполезныхъ выстръловъ по направленію свиты корпуснаго командира, но тёмъ и закончилъ свою дъятельность. Уже стало совсёмъ свътло, когда мы, стоя въ 1—1½ верстъ отъ Канловъ, увидъли разрывы снарядовъ около укръпленія Тохмасъ и слышали глухіе орудійные выстрълы. Легко было догадаться, что эти выстрълы шли изъ отряда генералъ-лейтенанта Роопа. Скоро было получено отъ него донесеніе, что турки въ большомъ числъ вышли изъ Карса и направляются къ Саганлугу. Въ трубу ясно были видны толпы турокъ, безпорядочно удалявшихся отъ кръпости.

«Корпусный командирь отдаль находившимся подъ рукою казакамъ приказаніе: «загнать плетьми» б'яглецовъ. Д'яйствительно, б'ягство турокъ было такъ энергично и въ то же время такъ безпорядочно, что другого приказанія и не могло быть. Въ трубу можно было наблюдать, какъ казаки буквально загоняли тысячныя толпы бъглецовъ по направленію къ нашему лагерю у Веронъкале. Можно сказать, что изъ турецкой пъхоты никто не избъжаль плъна. Что васается вавалеріи, то часть ея успъла проскользнуть по дорогамъ въ Саганлугу. Въ числъ наиболъе бойкихъ бъглецовъ оказался и самъ комендантъ съ ближайшей свитой, пробравшійся по дорогь въ г. Олты. Кавъ разсвазывали, онъ покинулъ крепость раннимъ утромъ, чемъ положилъ начало общему бегству турокъ изъ всёхъ левобережныхъ нагорныхъ укрещеній. Оставалась только городская цитадель, которая съ разсветомъ дала несколько выстреловъ, но вскоръ замодчала. Взять ее было поручено генераломъ Лазаревымъ полвовнику Бауму, командиру 3-го сапернаго баталіона. Въ свою очередь полковникъ Баумъ приказалъ исполнить эту задачу майору Владикавказскаго полка Урбанскому. Майоръ Урбанскій со своимъ 4-мъ баталіономъ подошель въ цитадели, изъ которой было сделано несколько выстреловъ. Едва наши солдаты принялись выдамывать ворота, какъ коменданть цитадели, начальникъ карской артиллерін полковникъ Гусейнъ-бей, сдаль ее безъ боя. Этимъ закончился блестящій, безпримърный въ исторіи, безсмертный штурмъ Карса...

«Корпусный командиръ со всей свитой около 8 час. утра побхаль съ довладомъ въ Его Императорскому Высочеству главновомандующему, а въ 10-мъ часу онъ уже въбажаль въ Карсъ. Трудно описать воодушевляющія тогда насъ чувства! Это было торжество духа, характера, решимости и образцовыхъ распоряженій, торжество беззавѣтной доблести нашего богатыря-солдата. Корпусный командирь быль встрёчень депутацією старейшинь города, духовенствомь н старшими офицерами-пленными. Въ числе ихъ находился и Гусейнъ-бей. На замъчание корпуснаго командира, что лучше было бы сдать кръпость безъ боя и избёжать кровопролитія, Гусейнъ-бей отвётиль: «Такую крепость, какь Карсь, нельзя было сдать безь боя». Действительно, стоило только поближе взглянуть на эти твердыни, гдъ природа и искусство соперничали другъ съ другомъ, чтобы невольно подумать, что только чудомь однимъ, да богатырскою грудью можно брать подобныя крыпости. Гусейнъ-бей принадлежаль къ числу наиболъе дъятельныхъ и храбрыхъ защитниковъ Карса. Мы его знали еще по первой нашей блокадъ въ іюнъ. Его опытныя распоряженія пе мало затрудняли тогда наши дъйствія. Первое его желаніе было-это увидьть нашего начальника артиллеріи полковника Коханова. Оба соперника тотчась познакомились и вибств въйзжали въ Карсъ. Гусейнъ-бей не скрываль, что онъ почти ежедневно слъдиль за полковникомъ Кохановымъ и не разъ направляль въ него сосредоточенный огонь съ укръпленій. Прежніе враги теперь стали друзьями.

«7 ноября состоялся торжественный въйздъ въ крипость Его Императорскаго Высочества Главнокомандующаго, а 8, въ день тезоименитства Его Высочества, быль парадъ всим войскамъ отряда, между укрипленіями Канлы и Хафисъ. Видить наши войска, черезъ день посли штурма на поляхъ, гди еще не остыла кровь, гди на каждомъ шагу оставались слиды упорной битвы, было

доствточно для того, чтобы свазать, что для нехь нёть невозможнаго. На превёть и поздравленіе любенаго Августёйшаго главнокомандующаго раздавались такіе громовые отвёты, какихь едва ли удастся намъ болёе услыхать. Особенною же торжественностью, оставившею невзгладимое впечатлёніе, отличалась та незабвенная минута, когда Его Высочество, вынувь шашку и обратась къ войскамъ, скомандоваль: «слушай, на крауль», корпусному командыру «ура» и затёмъ отсалютоваль генераль-адъютанту Лорись-Меликову. На такой привёть раздались неудержимые, восторженные крики «ура» нашихъ богатырей, долго несмолкавшіе и далеко раздававшіеся по городу. Въ то же время гуль салюта изъ взятыхъ нами орудій довершаль величественность картины...

«Потери наши составляли: убитыхъ 1 генералъ (графъ Граббе), 17 штабъи оберъ-офицеровъ и 470 нижнихъ чиновъ; раненыхъ 1 генералъ, 58 штабъ- и
оберъ-офицеровъ и 1,726 нижнихъ чиновъ. Со стороны турокъ убитыхъ и покороненныхъ въ Карсъ до 3,000; число раненыхъ опредъдитъ не представлялось возможнымъ, тавъ какъ многіе изъ нихъ разошлись по доманъ. Взято въ
плътъ до 9,000, въ томъ числъ 5 пашей и 800 офицеровъ. Трофен составляли:
303 орудія, много ружей, лагери, продовольственные запасы и другое имушество.

«Значеніе побіды въ ночь съ 5 на 6 ноября понятно безъ объясненій. Мы стали хозневами цілаго пашалыка, нынішней области, открыли прямой путь въ Эрзеруму, усилили блокадный эрзерумскій корпусь, облегчили ноложеніе Ріонскаго отряда и, что всего важніве, повліяли на духъ противника не только въ Азіи, но и въ Европі. До сихъ норъ даже иногів не вірять, что Карсъ взять нами безъ подкуна: такъ велико; было впечатлівніе могучаго, богатырскаго удара.

Честь и слава героянъ Карса!»

### И. Д. Лазаровъ.

# Генералъ Иванъ Давыдовичъ Лазаревъ 1).

ъ ряду кавказскихъ дъятелей еще недавняго прошлаго времени имя Ивана Давыдовича Лазарева принадлежить къ числу тъхъ немногихъ именъ, на которыхъ будущія покольнія остановятся съ невольнымъ удивленіемъ и глубокимъ сочувствіемъ. Это былъ ръдкій самородокъ, блестящій, крупный талантъ, который повсюду, гдъ бы онъ ни былъ, оставляль послъ себя славную память. Вступая на военное поприще 20-тильтнимъ юношей, Лаза-

<sup>1)</sup> Иванъ Давыдовичь Лазаревъ родился въ 1820 г. Въ молодости Лазаревъ быль мастеровымъ въ 1842 г. офицерскимъ чиномъ. Лазаревъ принималъ участіе во многить Кавказскихъ экспедиціяхъ, а въ 1850 г. назначенъ управляющимъ Мехтулинскимъ хавствокъ: въ 1859 г. онъ командоваль войсками въ Дагестанъ и управляль Даргинскимъ
округомъ; въ 1866 г., произведенный въ генераль-майоры, снова учасятвовалъ во многихъ
экспедиціяхъ противъ горцевъ; въ 1866 г. назначенъ начальникомъ 21 пъхотной дививін. Въ 1877 г. съ открытіемъ русско-турецкой войны Лазаревъ быль назначенъ начальникомъ занятыхъ областей, а впоследствін принималъ деятельное участіе въ войнъ;
въ 1878 г. назначенъ командиромъ 2-го кавназскаго корпуса, а въ 1879 г.—командиромъ
отряда, отправлявшагося въ туркменскую степь; въ приготовленіи къ этому походу Лазаревъ умеръ (1879 г.).

ревъ не имъть за собою ни знатнаго имени, ни богатства, ни связей, и между тъмъ быстро достигъ высовихъ ступеней почета и славы. Его необывновенный умъ и колоссальныя способности, предъ которыми невольно преклонялись—воть единственные двигатели его по пути блестящей служебной карьеры. Люди нодобнаго типа—ръдкость; и даже въ старой кавказской арміи, дававшей такой широкій просторъ развитію личности, ихъ было не много. Для будущей исторіи нашего края жизнь Ивана Давыдовича Лазарева представляеть богатый и всесторонній матеріаль, потому что онъ занималь одинаково высокое мъсто, какъ среди побъдоносныхъ русскихъ вождей, такъ и среди умныхъ и дъятельныхъ администраторовъ края, популярность которыхъ широко распространялась и въ войскахъ и въ народахъ Кавказа. Для последнихъ слово его было закономъ. Въ этомъ умъніи нравственно вліять на самыя разнообразныя человъческія натуры и примъняться во всёмъ условіямъ жизни и быта различныхъ народностей и заключалась вся его сила и его значеніе.

Изъ бедной семьи карабагскихъ армянъ, проживавшей въ Шуше, Лазаревъ поступиль на службу рядовымъ въ знаментый Ширванскій пехотный полкъ, который Ермоловъ называль десятымъ римскимъ легіономъ; тамъ онъ получилъ солдатскій георгіевскій кресть, потомъ (въ 1842 г.,) произведенъ быль въ офицеры и командоваль 5-ю мушкетерскою ротой. Никакой особенной будущности, повидимому, ему не предстояло: онъ быль добрый любимый товарищъ, хорошій боевой офицеръ—и только. Никто не подозрёваль въ немъ задатковъ настоящихъ военныхъ талантовъ, никто не предвидёль того блестящаго мёста, которое онъ займеть въ исторіи Кавказа и соединить свое имя съ именами Гуниба и Карса. Нуженъ быль случай, —и случай явился.

Это было въ 1848 году во время возмущенія Самурскаго округа. Ахты, съ своимъ трехротнымъ гарнизономъ, обложенные десятитысячнымъ скопищемъ самого Шамиля, уже бились въ предсмертной агоніи, вогда на выручку къ нимъ явился внязь М. З. Аргугинскій \*) съ войсками Дагестанскаго отряда, но путь къ Актамъ быль прегражденъ громадными завалами, вёнчавшими собою врутыя Мисвинджинскія высоты. Ихъ нужно было взять штурмомъ,— и внязь Аргугинскій приказаль тремъ батальонамъ ширванцевъ игги на приступъ. Девнадцать тысячь горцевь, предводимых лучшими наибами Шамиля, приготовились встретить эту горсть, которая ина или спасти товарищей, погибавшихъ въ Ахтахъ, или погибнуть самой. Подъ страшнымъ ружейнымъ огнемъ непріятеля медленно подвигались впередъ батальоны полка, взбираясь на крутую возвышенность. 1-й батальонъ шель въ центрв. Онъ уклонился, однако, несколько оть своего направленія, приняль слишкомъ вправо и попаль подъ страшный переврестный огонь флангового укрышенія. Тогда онъ приняль еще правбе, и неоживанно столкнулся съ 3-мъ батальономъ, прижавъ его къ самому обрыву, висвишему надъ бурнымъ Самуромъ. Произошло минутное замещательство. Чтобы, поправить вело. Лазаревъ схватиль 7-ю роту и первый бросился съ нею въ зава-

<sup>•)</sup> Кн. М. Аргутинскій-Долгорукій, знаменнтый кавказскій герой, завоеватель Дагестана, и основатель гор. Темиръ-Хан-Шуры, гдв ему и поставлень памятникъ. (см. Настольн. Энциклоп. Словарь).

ламъ. Онъ упалъ израненый у самого подножія ихъ,—но путь уже быль указанъ и ширванцы, оправившись, быстро овладёли завалами. Ахты были спасены.

Когда Аргутинскій поднялся на горы вибств съ своею свитой, онъ увидель Лазарева, сидъвшаго на завадъ и облитаго кровью; мужественная и колоссальная фигура его, казалось, изнемогла подъ бременемъ страданій, и его поддерживали двое ширванцевъ. Онъ былъ безъ сознанія, и только машинально снималь и надъваль свою огромную папаху. Аргутинскій впервые обратиль тогда внимание на этого храбраго офицера, и поручиль его особой заботливости медиковъ, которые констатировали три тяжелыя раны въ голову, въ шею и въ плечо. Лазаревъ лёчился въ Ахтинскомъ укрепленіи и, благодаря своей богатырской натурь, скоро сталь поправляться. Между тыть внязь Аргутинскій, не разъ посъщавшій его во время бользни, скоро замътиль его недюженныя способности и рѣшилъ употребить ихъ съ большею пользой для края, чѣмъ въ уз кой и тъсной сферъ, которую представляла дъятельность строевого офицера. Онъ приблизилъ его къ себъ и сталъ давать ему различныя порученія. Лазаревъ исполняль ихъ съ такою талантливостью, съ такимъ знаніомъ страны, жизни, обычаевъ и даже домашняго быта горцевъ, что скоро пріобраль себа полное довъріе князя Аргутинскаго, и черезъ два года посль Мискинджинскаго штурма является уже на крупномъ и отвътственномъ посту правителя Мехтулинскаго ханства. Съ этихъ поръ и начинается та громадная популярность его среди дагестанскихъ горцевъ, которая служила спутникомъ всей его жизни и вийсти съ нимъ сощла въ преждевременную его могилу.

Назначеніе правителемъ Мехтулы потребовало отъ Лазарева не однихъ административныхъ, но и военныхъ способностей, такъ какъ боевая и гражданская жизнь страны не имѣла между собой никакихъ разграниченій. И Лазаревъ соединявшій съ геркулесовскою внёшностью необычайную храбрость, спокойствіе въ опасностяхъ и находчивость съ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, оказался именно такимъ человѣкомъ, какого требовали тогдашнія обстоятельства края. Суровый, иногда до жестокости, но честный и справедливый ко всёмъ безъ различія сословіямъ, онъ быстро водворилъ порядокъ, спокойствіе и безопасность не телько внутри волновавшагося тогда Мехтулинскаго ханства, но оградилъ извнё границы его и отъ нападенія хищническихъ партій. При своей проницательности и глубокомъ пониманіи характера горцевъ, онъ зналъ все, что затѣвается нашими сосёдями, и часто, не имѣя у себя регулярныхъ войскъ, съ одною милиціей громилъ аварскія и кайсубулинскія шайки, которыя пытались вторгаться въ наши предёлы. Скоро имя его сдёлалось грозою и пугаломъ въ сосёднихъ немирныхъ аудахъ.

На ряду съ его боевою извъстностью, съ каждымъ днемъ все шире и шире росла и его популярность, какъ правителя края, державшаго твердою рукой въсы претссудія и не склонявшаго ихъ ни въ ту, ни въ другую сторону. Чтобы еще больше облегчить свои сношенія съ туземнымъ населеніемъ и обходиться безъ переводчиковъ, которыхъ онъ ненавидълъ, Лазаревъ въ короткое время въ со вершенствъ изучилъ татарскій языкъ, общій встмъ народамъ Кавказа, и съ этого времени его можно было видъть всегда окруженнаго толною горцевъ, при-

ходившихъ въ нему для бесёдъ или совещаній. У него не было пріємныхъ часовъ; его двери стояли открытыми настежъ, и важдый смело входиль въ нему съ своими нуждами или жалобами. Онъ быль въ высовой степени доступенъ, но умель сохранять гордый начальническій тонъ, не допускавшій фамильярности и шутокъ, которыя въ глазахъ азіатцевъ уничтожаютъ достоинства начальника. Молва о немъ дошла, наконецъ, до самого Шамиля, и та крупная роль, которую пришлось играть Ивану Давыдовичу при сдаче последняго имама на неприступномъ утесе Гуниба—одна уже показываетъ достаточно, какимъ громаднымъ значеніемъ пользовался онъ среди непокорныхъ горцевъ.

Гунибъ!.. Сколько съ этимъ словомъ соединяется восноминаній для старыхъ кавказцевъ!.. Гунибъ—это конецъ мюридизма, финалъ кровавой драмы, тридцать семь лётъ наполнявшей трущобы Дагестана непрерывнымъ громомъ войны и звукомъ оружія. Здёсь, на Гунибъ, сказано было послёднее слово кавказскихъ имамовъ,—слово, стряхнувшее наконецъ съ народовъ тяжелую цёпь мюридизма. Гунибъ—это могила газавата, также какъ бёдная кюринская деревня Ярагъ была его родиной, а Гимры—его колыбелью.

Тъснимый со всъхъ сторонъ нашими войсками, Шамиль вынужденъ былъ, наконецъ, искать послъдняго убъжища на небольшомъ пространствъ земли, еще принадлежавшей непокорному намъ андаляльскому обществу. Здъсь съ четырьмя стами мюридовъ, до конца оставшимися върными своему имаму, онъ занялъ неприступный Гунибъ, отдъльную громадную скалу, поднимающуюся болъе чъмъ на семь съ половиною тысячъ футь надъ уровнемъ океана.

10 августа 1859 года русскія войска обложили Гунибъ. Попытка начать переговоры съ Шамилемъ не привела ни къ чему. «Да совершится воля Аллаха — отвъчаль онъ на всъ предложенія:—Гунибъ—гора высокая. Я стою на горъ; надо мною еще выше—Богь; русскіе внизу—пускай штурмують!»

Тогда решено было приступить къ осаде; но войска, разъ двинутыя въ бой, не останавливаясь, пошли уже дальше, и въ ночь съ 24-го на 25-е августа Гунибъ быль взять штуриомъ. Шамиль, съ последнею оставшеюся сотней мюридовъ, укрыдся въ ауле, вокругъ котораго тесною стеною стали 14 батальоновъ. Невозможность сопротивленія была очевидна, и скоро надъ одной изъ савлей поднялся бълый флагь. Шамиль прислаль спросить, здёсь ли полвовнивь Лазаревъ, и если здъсь, то пусть пріъдеть въ ауль для переговоровъ. Онъ жедаль оть него услышать совёть, и только на его слово хотёль положиться. Зная, какимъ уваженіемъ имя Ивана Давыдовича пользуется въ горахъ, князь Барятинскій предложиль ему ёхать съ тёмъ, чтобы уговорить Шамиля выйти и предаться вполнъ великодушію русскаго государя. Порученіе было не легкое и не лишенное опасности; но полковникъ Лазаревъ принялъ его не колеблясь и отправился въ путь одинъ, безъ всякаго конвоя. На небольшой площадев ауда онъ встретиль толпу великолепно вооруженныхъ мюридовъ. Посреди этой толпы, рёзко отъ нея отдёляясь, стояль возлё сёрой, осёдланной лошади человъкъ, довольно высокаго роста, съ задумчивымъ и угрюмымъ лицомъ. По величественной поэт и почтенію окружающихъ не трудно было угадать въ немъ Шамиля. Лазаревъ привътствоваль мюридовъ обычнымъ восточнымъ поклономъ и не показывая вида, что узналь грознаго повелителя Дагестана въ лицо, просиль указать ему Шамиля. Когда это было исполнено, онъ почтительно подошель нь имаму и после короткаго, но довольно тяжелаго молчанія сказаль:

«Шамиль! Всему міру извістно о твоихъ подвигахъ, и слава ихъ непомервнеть въ горахъ, пока стоять самыя горы. Покорись же самъ судьбі и предайся великодушію русскаго императора: ты этимъ спасешь остальныхъ, оставшихся тебі вірными въ самомъ несчастіи. Покажи, что ты великъ какъ въ счастіи, такъ и въ несчастіи и что можешь безропотно и съ твердостью перенести предопреділеніе Всевышняго».

Шамиль однако колебался, требовать разных условій, и, между прочимъ, чтобы Лазаревъ остался заложникомъ при его семействъ. Когда Иванъ Давыдовить ръзко отвергъ всё эти условія, мюриды заволновались, и даже схватились было за оружіе. Однако Лазаревъ не потерялся въ эту критическую минуту, и такъ энергично крикнуль на мюридовъ, что они притихли. Тогда онъ обратился къ Шамилю, истощиль весь запасъ своего краснортия и, навонець, сказаль: «Полно, Шамиль: втра ты не женщина!»

Наступило глубокое и тягостное молчаніе.

Ксии бы на Гунибѣ Шамиль быль одинъ съ своими мюридами, онъ, можетъ быть, и рѣшился бы пасть съ оружіемъ въ рукахъ; но туть явились на сцену семейства, обрекаемыя на смерть въ случаѣ его упорства. Было надъ чѣмъ призадуматься старому Шамилю. Онъ, очевидно, колебался между убѣжденіями всей жизни, которыя заставляли его биться противъ невѣрныхъ до послѣдняго вздоха, и привязанностью къ семейству, которое находилось съ нимъ на Гунибѣ. Послѣднее чувство одержало верхъ. «Я предаюсь твоему честному слову», сказаль онъ Лазареву, сѣлъ на коня, и тѣсно окруженный сорока мюридами, державними ружья наготовѣ, выѣхалъ изъ аула. Лазаревъ ѣхалъ виѣстѣ съ нимъ и удерживалъ его въ минуты колебанія,—а такія минуты были!

Итакъ, грозный повелитель горъ, имамъ Чечни и Дагестана, герой 43-го года, Ичкеринскаго лъса и Дарго, послъ геройской тридцатильтней обороны, шелъ, чтобы закончить кровавую борьбу и сложить оружіе къ ногамъ своего нобъдителя. Понятно, какія чувства наполняли душу кавказскаго солдата при видъ этого зрълища! Едва показался Шамиль, узнанный тогчась по его высокой бълой чалмъ, покрытой кисеею, какъ торжественное, неумолкаемое ура огласило воздухъ и громовымъ раскатомъ понеслось отъ батальона къ батальону. Этотъ невольный порывъ едва не испортиль дъла, потому что смущенный имамъ быстро повернуль свою лошадь назадъ, и только находчивость Лазарева, сказавшаго, что этимъ крикомъ войска отдаютъ ему заслуженную дань уваженія, усможомла Шамиля, и онъ ръшился продолжать свой путь.

Такъ повздъ приблизился къ небольшой березовой рощв, въ воторой ожидаль его князь Барятинскій. Теперь вся трудность заключалась въ томъ, чтобы подвести Шамиля къ главнокомандующему одного, заблаговременно разлучивъ его съ мюридами, которые все еще свирвно глядвли на русскихъ и, держа винтовки наготовв, казалось, каждую секунду готовы были начать кровавую рвзню.

Лазаровъ принядся увъщавать Шамиля оставить мюридовъ въ отделеніи, говоря, что съ такимъ множествомъ тълохранителей неприлично явиться къ глав-

нокомандующему, безоружному и почти невийющему при себй конвоя. Шамиль задумался, но после долгихъ совещаній, наконець, согласился. Было ровно три часа пополудни, когда имамъ, сойдя съ коня, и сопровождаемый полковникомъ Лазаревымъ, предсталь предъ главнокомандующимъ. Минута была поистине торжественная.

— Шамиль,— сказаль ему князь Барятинскій, — ты не приняль условій, которыя я тебё предлагаль, и не захотёль пріёхать во мнё въ лагерь. Теперь я пріёхаль за тобою. Ты самъ захотёль предоставить войнё рёшить дёло — и она рёшила его въ нашу пользу. Теперь объ условіяхь не можеть быть рёчи. Ты должень ёхать въ Петербургь, и тамъ ожидать рёшенія своей участи отъ милосердія Государя Императора. За одно ручаюсь тебё — это за личную безопасность твою и твоего семейства.

Когда Лазаревъ передаль эти слова Шамилю, онъ отвъчаль:

— Сардарь! я не внять твоимъ советамъ—прости и не осуждай меня. Я простой уздень, тридцать леть дравшійся за религію; но теперь народы мои миз измёнили, да и самъ я утомился борьбою. Я старъ: миё 63 года. Поздравляю васъ съ владычествомъ надъ Дагестаномъ и отъ души желаю Государю успёха въ управленіи горцами для ихъ собственнаго блага.

Такъ окончилось это памятное свиданіе, завончившее собою в'яковую войну на Восточномъ Кавказъ.

Иванъ Давыдовичь Лазаревъ произведенъ быль въ генераль-майоры и назначенъ начальникомъ средняго Дагестана, а вийстй съ тимъ и управляющимъ Даргинскимъ округомъ.

Убажая съ Кавказа, Шамиль еще разъ свидълся съ Лазаревышъ и поручиль его покровительству всъхъ своихъ наиболбе приближенныхъ мюридовъ, оставшихся върными ему и тогда, когда звъзда его уже закатилась. Лазаревъ сформировалъ изъ этихъ мюридовъ нъчто въ родъ почетнаго конвоя, и держалъ ихъ возяв себя, достигая разомъ двухъ политическихъ цёлей. Во-первыхъ, онъ привязалъ къ себъ людей, которые по своему характеру и прошлой жизни могли бы сдёлаться опасными людьми для спокойствія страны; а во-вторыхъ, онъ черезъ нихъ вліялъ на народъ, который, видя русскаго начальника, оруженнаго самыми близкими и вёрными слугами Шамиля, людьми болбе другихъ отважными, религіозными и строгими въ жизни, и самъ мало-по-малу начиналь исвать сближенія съ чуждою ему доселё властью «невёрныхъ». Конечно были еще вспышки, какъ, наприм., въ Ункратлё или Андалялё, но это были уже послёдніе отголоски грозы, послёднія тучи пронесшійся бури...

Управляя среднимъ Дагестаномъ, Лазаревъ жилъ на Гунибѣ въ томъ самомъ орлиномъ гнѣздѣ, которое служило послѣднимъ убѣжищемъ нослѣдняго имана газавата. Одинъ путешественникъ, посѣтившій его черезъ годъ послѣ отъѣзда Шамиля, разсказываетъ, что Лазаревъ и все его управленіе жили въ простыхъ войлочныхъ кибиткахъ и даже въ палаткахъ, ютившихся по юго-восточному склону горы, на небольшой площадкѣ, среди каменныхъ массъ, изобиловавшихъ фалангами и скорпіонами. Эта кочевка, или лагерь, имѣла совершенно особый и притомъ совершенно оригинальный характеръ, придавая управленію средняго Дагестана видъ не русскаго, а скорѣе какого-нибудь туземнаго мѣстнаго учрежденія; русскихъ соддать здёсь почти не было видно, а кругомъ пажатокъ сидёли, лежали или двигались группы суровыхъ горцевъ, съ ногъ до головы обвёшанныхъ оружіемъ. Лазаревъ не побоялся довёрить себя этимъ, еще не вполнё перебродившимъ, дикимъ и буйнымъ народамъ Дагестана. Но въ этомъ-то довёріи и лежали основы его могучей силы и вліянія.

Черезъ семь лъть Лазаревъ произведенъ быль въ генераль-лейтенангы и назначенъ начальникомъ 21-й пъхотной дивизіи, расположенной все въ томъ-же Дагестанъ, гдъ онъ началь свою службу, а еще черезъ одиннадцать лъть мы встръчаемъ его уже въ войскахъ дъйствующаго корпуса на кавказско-турецкой границъ. Сперва онъ появился тамъ въ скромной роли начальника тыла, но впослъдствіи, когда военное счастіе перешло на сторону турокъ, и непріятельская армія заняла передъ нами грозную Аладжинскую позицію, угрожая вторженіемъ уже въ наши собственные предълы, Лазаревъ быль вызванъ на театръ войны и ему порученъ важный байрахтарскій отрядъ; этотъ отрядъ составляль какъ бы авангардъ главныхъ силь и подъ его прикрытіемъ находилась единственная колесная переправа черезъ Арпачай у Кегача.

Заслуги Лазарева въ минувшую войну слишкомъ извъстны, чтобы о нихъ нужно было распространяться. Довольно сказать, что въ генеральномъ бою на Аладжинскихъ высотахъ онъ командовалъ сильною обходною колонной, съ которою быстро и смъло проникъ въ тылъ непріятеля и, овладъвъ съ боя Орлокскими высотами, отръзалъ большей части непріятельскихъ войскъ отступленіе къ Карсу. Послъдствіемъ этого и было то, что цълый турецкій корпусъ, запертый на Чифтъ-Тепеси, въ числъ 25 батальоновъ пъхоты при 25 орудіяхъ положилъ оружіе.

Орденъ св. Георгія 3-й степени быль наградою Лазарева за кровавыя битвы 2-го и 3-го октября 1877 г. у Орлака и Визинъ-Кёва.

Еще болъе врупная роль выпала на долю его въ памятную ночь съ 5-го на 6-е ноября, когда ему поручены были всъ штурмовыя колонны, двинутыя на передовыя укръпленія Карса: Хафизъ, Канлы, Чинъ, Таюмосъ и Арабъ - Табіи. Предъ штурмомъ Лазаревъ объехаль войска и напутствоваль ихъ короткою, но полною глубокаго чувства ръчью. «Теперь, съ Богомъ!» сказаль онъ въ заключеніе, и, снявъ фуражку, благоговъйно осъниль войска врестнымъ знаменіемъ.

Точно шелесть листьевь, говорить одинъ очевидець, пролетъть по рядамъ глухой шопоть людей, какъ бы выражавшихъ одобреніе и благодарность этихъ сърыхъ шинелей, идущихъ на смерть, за ласковое слово, обращенное къ нимъ предъ труднымъ дъломъ.

Описывать кроваваго штурма не будемъ. Довольно сказать, что на разсвътъ 6-го ноября надъ карсской цитаделью развился русскій флагь, и Лазаревъ ввель штурмовыя колонны въ побъжденную кръпость съ тъмъ, чтобы уже никогда больше не покидать ее. Это быль четвертый и послъдній штурмъ Карса.

За этоть славный и выдающійся изь ряда военный подвить Лазареву пожалована была высшая боевая награда—ордень св. Георгія 2-го класса большого креста, а въ 1878 году, присутствуя на Георгіевскомъ праздникѣ въ Петербургѣ, онъ быль назначень генераль-адъютантомъ, а вслѣдь затѣмъ командиромъ 2-го Кавказскаго корпуса.

Такимъ образомъ, на 36 году своей службы, бёдный армянскій офицер ъ безъ связей и протекцій, одними личными заслугами проложиль себё дорогу въ почестямъ и сталь на высшихъ ступеняхъ военной ісрархіи. Но здёсь ему готовился новый, еще болёе важный и еще болёе трудный подвигь.

На востовъ отъ Каспійскаго моря, начиная съ Чикишлярскаго берега, тянется великая туркиенская пустыня, часто неверно называемая степью. Не орошаемая реками, лишенная всякой растительности, эта пустыня безжизненна, и только на ръдвихъ оазисахъ ся живутъ разбойничьи племена туркиенъ, страш ныхъ своимъ сосъдямъ дерзвими набъгами и грабежами. Двъ экспеди ціи, предпринятыя противъ нихъ полвовникомъ Маркозовымъ и генераломъ Ламакиным ъ, окончились для насъ полнъйшею неудачею. Теперь, весною 1879 года составлялась третья экспедиція, и начальство надъ нею поручено было генераль-адъютанту Лазареву. Эготь выборь быль сделань какъ нельзя более удачно и ручался вполнъ за успъхъ экспедиціи, потому что громкая извъстность генерала, его внушительная наружность гиганта, такъ обаятельно действующая на азіатцевъ, наконецъ его мужественная и рёшительная рёчь, обращенная къ тур кменамъ тотчасъ по прибыти его въ Чикишляръ, -- все это произвело такое впечатавніе на буйныхъ и дикихъ кочевниковъ, что они сразу прозвали его «Батвырь-сардарь», т.-е. богатырь-главнокомандующій. Въ Чикишлярв Лазаревъ съ необычайною энергіею принялся за приготовленія въ походу, но судьба не судела ему довончить такъ блистательно начатаго дъла; этотъ мужественный, же льзный волоссь внезано поражень быль тяжкою скоротечною бользнью, которая и прекратила его славные дни 14 августа, на 59-иъ году его жизни.

Печальный слухь быстро достигь Тифлиса и вызваль общую нелицемърную скорбь и въ войскъ и въ народъ, умъвшихъ цънить одного изъ достойнъйшихъ и даровитейшихъ уроженцевъ закавказскаго края. Тело Лазарева привезено было въ Тифлисъ вечеромъ 25 августа 1879 г. и предварительно поставлено было въ Кукахъ, въ армянской церкви во имя Пресвятой Богородицы, чтобы дать возможность всемъ многочисленнымъ поклонникамъ покойнаго проститься съ его славнымъ прахомъ. Отсюда 27 августа въ 10 часовъ утра похоронная процессія двинулась въ Ванкскому собору. Массивный гробъ, въсившій болье 60 пудовъ, везли на богатой, особо приготовленной для того траурной волесниць. Впереди шли амкары съ своими знаменами, потомъ многочисленное армянское духовенство, имъя во главъ преосвященнаго епископа Григорія; за гробомъ шли представители военнаго и гражданскаго въдоиства, войска и тысячныя толпы народа, поврывавшаго собою всь удицы и крыши домовъ. Всь магазины по пути следованія печальнаго кортежа и въ целомъ городе были закрыты. По вступленіи процессім въ ограду Ванкскаго собора гробъ сняли съ колесницы и поставили на краю широкой, приготовленной для него могилы. Здёсь, въ присутствіи князя Д. И. Святополкъ-Мирскаго, князя Г. Д. Орбеліани, экзарка Грузіи, главнаго священника армін и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, армянское духовенство отслужило торжественную панихиду, по окончании которой преосвященный Григорій сказаль горячую, живую річь, произведшую на всіхъ глубокое впечатавніе, объ утратв достославнаго бойца за царя и отечество. Затыть гробъ опустили въ могилу: грянуль надъ ней троекратный залиъ, глухо

проватились по Курё раскаты пушечных выстреловь — и все земное окончилось. Теперь надь этою могилой, дорогой для каждаго воина, стоить массивный саркофагь изь сераго гранита, окруженный такою же массивною чугунною решеткою. На граните лаконическая надпись: «Генераль-адъютанть Ивань Давыдовичь Лазаревъ. 1820—1879 г.».

Гранить простоить въка; но еще кръпче гранита было бы живое спово, которое передало бы потоикамъ въ живыхъ и принхъ краскахъ образъ этого славнаго полководца, гражданина и администратора. Подобные люди достойны виёть свою біографію, и нельзя не ножалёть, что до сихъ поръ объ этомъ никто не подумаль.

B. Rommo.

#### Selfryrt (Knankla).

### Оборона Баязета въ 1877 г.

Изъ повъсти Раффи «Хентъ» 1).

...Баязеть быль обложень.

Двадцатить сячная сибшанная толпа, состоящая изъ регулярной турецкой армін, баши-бузуковь—изъ турокъ, курдовъ, цыганъ и проч., окружала полуразрушенный городъ, обращенный въ пепелище, но мъстами еще дымъвшій въ огиъ. Христіане города—армяне—покинули свои дома, такъ какъ имъ угрожали меть варвара и плънъ. Ничтожная только частъ ихъ спаслась, нашедши заблаговременно убъжище въ пограничномъ персидскомъ городъ Маку.

Горсть русских солдать, вийстй съ милиціонерами изъ армянь и татарь, укранилась въ уцілівшей еще цитадели и въ странномъ унынів ждала печальной участи своей. Кріность была окружена съ четырехъ сторонъ непріятелемь, который, образовавъ собою какъ бы желізное вольцо, наміфевался однимъ ударомъ придушить, уничтожить растерявшихся осажденныхъ. Сношеніе съ вийшнихь міромъ было совершенно прервано.

Осада началась шестого іюня 1877 г. и прододжалась ровно дваддать три дня. Это было то время, когда счастіє неожиданно измінные русскому оружію въ Арменіи. Тогда магометанское населеніе, встрітившее русских охотно въ

<sup>1) &</sup>quot;Хентъ" даетъ полную картину положенія турецкихь армянь въ эпоху послідней русско-турецкой войны. Это произведеніе извістнаго армянскаго безлетриста Раффи, вивішеє громадний усибать, пезаталось въ Мизакі и выдержале нісколько изданій. Прам. перес.

началь войны, снова возмутилось и присоединилось въ войскамъ Измаила паши. Генераль Терь-Гукасовъ, командовавшій Эриванскимъ отрядомъ находился въ то время между Зейтеганомъ и Дели-Баба, гдѣ онъ храбро сражался своимъ малочисленнымъ отрядомъ съ полчищами Мухтара-паши. Оставивъ Баязетъ подъ защитою воменданта Штоквича, генералъ, какъ видно, ничего не зналъ объ участи, постигшей этотъ городъ.

Ночь. Едва только луна успёла скрыться за горизонтомъ, какъ воцарился полнёйшій мракъ. Казалось, этотъ мракъ былъ пріятенъ осажденнымъ; вёдь луна—любимица міра, распространяя свои серебристые лучи на крёпость, могла выдать засёвшихъ въ ней храбрецовъ; но темнота не помещала, однако, храброму нападенію варваровъ.

Цитадель обрисовывалась какъ мрачная точка на возвышенности одного изъ ходмовъ и на эту точку сыпались градомъ, со всёхъ сторонъ, бомбы, ядра и пули, распространяя всюду огонь.

Въ описанную нами ночь, въ одномъ изъ жиденькихъ строеній крѣпости, служившемъ нѣкогда казармой и разрушенномъ турками послѣ взятія крѣпости русскими, копошилась большая толпа. Усталые, истомленные люди валялись кругомъ на землѣ. На всѣхъ лицахъ написанъ былъ ужасъ приближающейся смерти.

Эти несчастные уже съ недълю не ъли и не пили. Осада совершилась такъ скоро и неожиданно, что кръпость не успъла сдълать запаса, вслъдствіе чего осажденнымъ приходилось бороться противъ трехъ сильныхъ враговъ: внутреннихъ—голода и жажды и внъшняго—огня непріятеля.

Съ восьмого іюня уже солдаты не принимали горячей пищи. Лошади коменданта и артиллеріи были заръзаны и съёдены. Имѣвшіеся припасы съ каждымъ днемъ истощались, такъ что солдатамъ начали отпускать по восьмой фунта сухарей и ложку воды въ сутки. Іюньская же жара становилась невыносимой. Положеніе больныхъ въ госпиталяхъ было еще хуже.

Въ кръпости воды не было. Роднивъ, находившійся за кръпостью, былъ отведенъ турками. Ночные попытки осажденныхъ за добычей воды сопряжены были съ большими опасностями, такъ что изъ 20—30 человъкъ, спустившихся съ кръпости, не ръдко ни одинъ не возвращался.

— Хлъба... воды... — послышались голоса, прерываемые предсмертными вздохами.

Но воть, разъ... два... загремели орудія и гуль ихъ заглушиль голоса пе-

Это была одна изъ тёхъ минуть, когда человёкъ теряеть чувство жалости къ товарищу, теряеть потому, что не въ силахъ помочь ему. Вслёдствіе этого никто не обращаль вниманія на голодающихъ, никто не заботился о жаждущихъ.

Часовые, поставленные за амбразурами цитадели, чтобы слёдить за движеніемъ непріятеля, не осмёливались показываться, такъ какъ со всёхъ холмовъ, занятыхъ непріятелемъ производилась немилосердная пальба и пули свистя летали, обдавая лица часовыхъ непріятной теплотой.

Отсюда виднёлся городь, представляющій собою ужасную картину. Онъ

быль весь освёщень, какь бы въ торжественный день. Въ немъ совершался преступный праздникъ звёрей-мусульманъ.

Тартаръ, только тартаръ пламенемъ своего огня, алыми духами и всеми своими ужасами могь бы соперничать съ совершающеюся жестокостью.

Горћии жилища армянъ. Изъ оконъ и дверей каждаго дома вырывались бурные огненные потоки, которые, сливаясь съ темной массой дыма, подымались на воздухъ, бросая всюду столбы искръ. Пожаръ распространялся все сильнее,—весь армянскій кварталъ былъ объять пламенемъ. Изъ крышъ домовъ показывались огненные языки. Обгорѣлые брусья рушились и крыши падали съ шумомъ и трескомъ, покрывая огненнымъ покрываломъ несчастныхъ обитателей, которые, будучи окружены со всѣхъ сторонъ пламенемъ, не имѣли возможности спастись. Отчаянные голоса молящихъ жертвъ сливались съ гуломъ пламени, которое, какъ разсвирѣпѣвшее чудовище, спиралью подымалось вверхъ, распространяя всюду яркій свѣтъ.

Въ освъщенномъ пространствъ отврывалась общирная панорама, въ воторой картины ужаса смъняли одна другую. Совершалось избіеніе спасавшихся оть огня армянъ. Ихъ убивали безъ пощады, не различая ни пола, ни возраста... Дъвочекъ вытаскивали изъ домовъ за косы. Со всъхъ концовъ, всюду раздавались душу раздирающіе крики обезумъвшихъ дътей и слышались жалобные вопли и крики о помощи.

Въ варварствъ этомъ участвовали не только одни курды, но и регулярныя турецкія войска, но ужаснье всьхъ ихъ были — жены курдовъ... Эти последнія, подобно разсвирьпъвшимъ фуріямъ, забывъ присущія женщинь любовь и чувство жалости, вырывали дътей изъ рукъ матерей и бросали въ огонь...

Въ глухомъ углу кръпости въ группъ волонтеровъ шелъ такой разговоръ:

- Если и Петросъ не вернется, то это будеть пятая жертва.
- Слишкомъ опоздаль видно, несчастный...
- Нёть, прислушайтесь-на, это-его сигналь: слышите карканье вороны?
- Да, это онъ. Спустимъ лъстницу.

Сказавъ это, они спустили веревочную лёстницу и черезъ нёсколько минуть на стіні кріпости показался юноша съ большимъ бурдюкомъ, прив'язаннымъ на спинів.

— Что это такое у тебя на лицё?—спросиль одинь изъ товарищей. Сверкнувній въ этоть моменть яркій свёть пламени пожара освётиль ок-

Сверкнувшій въ этоть моменть яркій свёть пламени пожара освётиль окрававленное лицо Петроса.

- Кровь сочится!-воскликнули всё въ одинъ голосъ.
- Не бёда... отвётиль тоть улыбаясь. Прошло уже нёсколько дней, какъ я не умывался, сегодня встати умылся какъ слёдуеть...

Петросъ разсказаль вкратит, какъ онъ встретиль курдовъ, стерегшихъ родникъ, какъ они напали на него и какъ онъ уложилъ ихъ на мъстъ, получивъ самъ рану въ голову.

- Что же случилось съ Анесомъ, Томасомъ, куда девались Адамъ, Персонъ?...—спросили его.
- Чорть ихъ знасть!— отвётиль Петрось своимь обычнымь, шутливымъ тономъ. Точно они условились отправиться на свидание въ своимъ предвамъ

въ одну и ту же ночь: одинъ лежаль у стёны, вёроятно его угостили пулей, когда онъ спускался со стёны; другой присъль на полнути и боролся со смертью; третій растянулся, какъ бревно у самаго родника, а несчастный Томасъ, раненый въ бокъ, придерживая рукою рану, проклиналь курдовъ... но я отомстиль за него.

Эти четверо армянъ, о воторыхъ разсказывалъ Петросъ, были посланы другъ за другомъ добывать воды за крепостью, но ни одинъ изъ нихъ не вернулся.

Невозможно описать того бурнаго восторга, воторымы была охвачена жаждущая толпа, стремившаяся вы бурдюку сы водою. Всё смёщались, толкались и каждый лёзы головой впередь, чтобы напиться поскорёс.

Юноша взяль водочную рюмку и началь ею раздавать, поочередно, воду, имѣвшую непріятный вкусь и запахъ; нѣкоторые выпили не замѣтивъ этого, но наконець одинъ замѣтилъ:

- Какого страннаго цвъта вода эта?
- Пей,— сказаль ему Петрось, стоявшій туть же; нынче вурды врасять воду такой враской.
  - Какой краской?...—раздались голоса.
- Красять нашею кровью... Если бы вы видъли, сколько труповъваляется тамъ у родника, откуда я набралъ воды...

Вев ужаснулись, но все же, не обращая вниманія на его слова, пили съ жадностью мутную, красноватую жидкость, смёшанную съ человеческой кровью.

Въ это время въ комнать коменданта собрался совыть изъ нъсколькихъ офицеровъ, подъ предсъдательствомъ самаго Штоквича. Въ совыть участвовали еще нъкоторые предводители милиціи изъ армянъ и мусульманъ. Лампа, горывпая на маленькомъ столь, освыщала бледнымъ свытомъ печальныя и озабоченныя лица присутствовавшихъ.

- Пока живы, не сдадимся!—замътиль коменданть.
- Если мы не получимъ извиъ помощи, то погибнемъ, отвътиль ему ханъ, — предводитель волонтеровъ-мусульманъ.
- Нѣтъ у насъ силъ ждать помощи, заговорилъ бекъ изъ мусульманъже; — по моему, надо открыть ворота крѣпости, прорвать кольцо непріятеля и тогда или спасемся или попадемъ въ плѣнъ.
- Это еще вопросъ сомнительный, возразиль ему представитель арминской милиціи, послёднее имёеть болёе вёроятія и послёдствія его могуть быть печальны. Крёпость эта въ настоящее время на прайней мёрё служить прикрытіемъ, она задержить шествіе турецкихь войскъ; если мы потеряемъ ее, то этимъ откроемъ свободный доступъ для баши-бузуковъ Изманла паши и имъ ничего не будеть стоить въ нёсколько дней завладёть Нахичеванью, Эриванью, а можеть и дальше пойдуть. Мёстные мусульмане, насколько мнё извёстно, съ нетерпёніемъ ждуть этихъ самозванныхъ гостей, а армяне совсёмъ не вооружены. Для защиты нашего края оставлено мало войска, такъ какъ главныя силы наши сосредоточены въ окрестностяхъ Карса; пока они поспёють на помощь, все будеть уничтожено турками.

Председатель прерваль ихъ споръ, сказавъ:

— Нужно ждать и защищаться до носледной минуты. Я надёюсь на скорую помощь: генераль Терь-Гукасовъ не особенно далекь оть нась; стоить ему узнать о нашемъ подоженіи, какъ онъ не замедлить явиться на выручку. Намъ нужно только дать ему знать.

Совъть решиль написать Терь-Гувасову и черезъ минуть пятнадцать коменданть съ письмомъ въ рукахъ вышель изъ комнаты витств съ остальными. Легкій бой барабана собраль всихъ солдать на площадь крепости; коменданть началь звучнымъ голосомъ:

— Ребята, всемъ вамъ извёстно наше положеніе, поэтому считаю липнимъ говорить объ этомъ. Вся нація надежда на Бога, только Онъ можеть послать намъ помощь; если она запоздаєть, то мы погибнемъ; слёдовательно, мы должны сообщить туда, вуда слёдуеть. Воть это письмо нужно передать генераму Теръ-Гунасову, который близокъ отъ насъ. Получивъ письмо онъ не занедлить притти къ намъ на выручку. Теперь скажите, кто тоть храбрець, воторый согласится принять на себя эту услугу? Пусть онъ подойдеть и возьметь это письмо. Я обёщаю ему награду, которой достовить человёкъ жертвующій своею жизнью для спасенія тысячи другихъ. Пусть откликнется тоть, кто желаеть доставить письмо!

Вопарилась глубовая тишина. Изъ толпы не послышалось ни одного голоса.

— Повторяю, — продолжать воменданть, болбе прочуветвеннымъ голосомъ, — что съ этимъ письмомъ евязанно наше спасеціе; вто желаеть принять эту славу и быть спасителемъ всахъ насъ?

Опять ответа не было.

- Поужели нъть среди васъ сивльчака? воскликнуль онъ дрожащимъ голосомъ. Кто соглащается взять письмо?
- . Я! послышался въ толив голосъ, и молодой армянивъ подощегь къ нему и принялъ письмо.

Молодца этого звали Варданомъ.

Н. Кара-Мурза.

#### A. A. Toprysacotts.

## Генералъ Арзасъ Артемьевичъ Тергукасовъ 1).

I.

ъ нашей военной исторіи не мало славныхъ имень, оставивнихъ посл'в себя безсмертную память. На долю военныхъ д'ятелей вообще выпадаетъ много давровъ, ихъ подвиги эффектите, ярче, сильнте д'ятствують на воображеніе и чувство, ихъ имена ттсно связаны съ крупными витиними событіями. Естественно, что въ этомъ блестящемъ калейдоскопт личностей на переднемъ плант стоять фигуры наиболте эффектныя, окруженныя ореоломъ

<sup>1)</sup> Арзасъ Артемьевичъ Тергукасовъ, смиъ армянскаго протојерея, родился въ 1819 г. воспитывался въ корпусѣ виженеровъ путей сообщенія, откуда въ 1836 г. вишущенъ поручекомъ. Прослуживъ 11 лётъ въ этомъ вёдомствѣ вышелъ въ отставку, но въ 1852 г. снова поступилъ на службу въ Апшеронскій рёхотный полкъ и участвовалъ во многихъ экспедицияхъ въ Дагестанѣ и Чечнѣ; въ 1859 г. назначенъ командиромъ этого полка съ чиномъ полковника и участвовалъ съ нимъ воваятія Гуниба. Въ августѣ 1865 г. Тергукасовъ про-

военной славы, имена ихъ звучать вмёстё съ шумомъ блестящихъ побёдъ, кровопролитныхъ сраженій, геройскихъ и удачныхъ подвиговъ, быстро разнесенныхъ по всему свёту газетами. Увлеченные этимъ блескомъ, вы только потомъ начинаете различать и рядъ другихъ фигуръ въ этой картинъ; онъ менъе блестящи и болъе скромны, но присмотритесь внимательные и передъ вами станутъ отчетливо вырисовываться лица, полныя глубокаго интереса; въ чертахъ этихъ скромныхъ подвижниковъ вы откроете много рёдкихъ достоинствъ.

Къ числу такихъ менъе замътныхъ, но врупныхъ героевъ можно отнести и Арзаса Артемьевича Тергукасова.

Выпущенный въ 1836 г. изъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, Арзасъ Артемьевичъ служить 11 лёть въ этомъ вёдомствё, выходить на короткое время въ отставку и въ 1852 г. опять начинаетъ уже строевую службу въ кавказскихъ войскахъ. Здёсь среди бранныхъ тревогъ Тергукасовъ развиль въ себъ тё блестящія военныя качества, которыя выдвинули его изъ среды другихъ закаленныхъ и опытныхъ кавказскихъ полководцевъ. Въ безконечной кавказской войнё Тергукасовъ съ успёхомъ участвовалъ во иногихъ экспедиціяхъ и особенно отличился, будучи уже въ чинё полковника, при извёстномъ взятіи Гуниба.

Въ 1866 г. мы уже застаемъ его въ чинъ генераль-маіора помощникомъ начальника 19-й пъхотной дивизіи, а съ 1868 г. ему поручено управленіе Средней Терской областью. Къ сожальнію, мы не располагаемъ матеріаломъ, который бы даль намъ возможность остановиться на всемъ этомъ періодъ дъятельности Арзаса Артемьевича. Несомньно только, что его дъятельность создала ему уже почетное имя, и когда началась последняя Русско-Турецкая война на азіатскомъ театръ, къ участію въ ней быль призванъ Тергукасовъ, какъ «надежная и блестящая личность», по выраженію главнаго штаба. Къ этому собственно періоду и относятся тъ данныя, какими мы располагаемъ относительно личности Арзаса Артемьевича, и потому на немъ мы и остановимся.

Въ Русско-Турецкую войну 1877—78 гг. для борьбы на азіатскомъ театръ было организовано два самостоятельныхъ отряда; изъ нихъ, главное дъйствіе принадлежало корпусу Лорисъ-Меликова, раздъленному на три части: 1) главныя силы у Александрополя, 2) Ахалцыхскій отрядъ и 3) Эриванскій отрядъ, начальство надъ которымъ было поручено Тергукасову 1). Въ то время какъ дъйствія первыхъ двухъ отрядовъ были направлены главнымъ образомъ на Карсъ, на долю Эриванскаго отряда выпала наиболье трудная и отвътственная задача. Задача эта сводилась къ удержанію въ спокойствіи мусульманскаго населенія Эриванской губ., прикрытію нашихъ предъловъ отъ вторженія курд-

взведенъ въ генералъ-маіоры и назначенъ помощникомъ начальника 19-й пѣхотной дивизіи; въ 1868 г. ему поручено управленіе среднимъ отдѣломъ Терской области, а въ 1869 г. онъ командовалъ 38-й пѣхотной дивизіей. Въ 1876 г. Тергукасовъ назначается начальникомъ Эриванскаго отряда; послѣ этого принимаетъ неоднократно участіе въ компаніи 1877—78 гг. Въ 1878 г. онъ былъ назначенъ начальникомъ Кавказской гренадерской дивизіи; въ 1879 г. ему ввѣрены войска Закаспійскаго края; но отъ этого назначенія Тергукасовъ по болѣзни отказался и получилъ другое—командира 2-го кавказскаго корпуса. Въ этомъ званіи онъ и умеръ въ 1881 г.

<sup>1)</sup> Обзору дъятельности отряда посвящена длинеая серія обстоятельныхъ статей г. Колюбакина, начатая въ 1890 г. и продолжающаяся донынъ въ "Военномъ Сборникъ".

ских маск и к обезпеченю лаваго фланга действующаго корпуса, отстоящаго на большом разстояни. Такъ какъ подобная задача на основани опыта требовала въ то же время наступательных действій, то этоть образь действій быль намечень и Эриванскому отряду. Задача въ высшей степени сложная и трудная, особенно въ виду малочисленности отряда (около 7000 человъкъ), плохого состоянна продовольственной части, на которое постоянно жаловался Тергукасовъ и которое такъ тяжело отзывалось при действіяхъ на непріятельской территоріи. Предусматривая всю сложность своей задачи, Тергукасовъ неод пократно, но безуспёшно просить усиленія отряда и съ замечательной проницательностью предусматриваеть ходь военныхъ действій.

Въ апрълъ 1877 г. отрядъ переходить границу, совершаеть трудивши ій переходъ черезъ хребетъ Агридагъ, почти безъ боя занимаетъ Баязетъ и оставивши въ немъ небольшой гарнизонъ, направляется къ западу, чтобы, согласно распоряженію Лорисъ-Меликова, привлечь на себя вниманіе Муктара-паши. Съ замъчательной предусмотрительностью Тергукасовь въ то же время обезпечиваеть тыль своего отряда, устанавливая связь сь границей и обезпечивая за собой пункты пройденнаго пути на случай отступленія. Этоть блестящій съ военной точки зрънія пріемъ въ то же время уменьшаль и безъ того малочисленный Эриванскій отрядь; но, послушный долгу, генераль сибло углубляется въ непріятельскую сторону, им'тя въ виду соединеніе съ главнымъ отрядомъ. 29 апръля онъ занимаеть Сурігь-Оганесь, въ концъ мая Алашкерть, въ іюнъ у Драмъ-дага разбиваеть турецкій отрядь и находится уже болье чымь въ 200 в. отъ повинутой границы. Между темъ Мухтарь-паша собираеть свои главныя силы съ целью уничтожить Эриванскій отрядь, и воть у Сенъ-Даярь происходить кровопролитный бой, въ которомъ турки численностью болье чемъ вдвое превосходили русскій отрядъ. Послі 10-тичасового боя русскіе не только удержали свою позицію, но нанесли пораженіе правому флангу турецкихъ войскъ. Занявъ прочную позицію у Драмъ-дага, въ виду устращеннаго, хотя и многочисленнаго непріятеля, отрядъ тщетно ждеть об'вщанной выручки со стороны главных силь. Положеніе становилось затруднительнымь. Но главныя трудности были впереди. Неудачи нашихъ главныхъ силъ подъ Зевиномъ изитнили планы главной квартиры и воть, при такомъ затруднительномъ положения, вийсто ожидаемой поддержки Тергукасовъ получиль приказаніе отступить и изв'єстіе, что главный отрядь отступаеть оть намеченнаго пункта.

Такимъ образомъ рушилась надежда на номощь. Чувство тяжкой горечи невольно вырвалось у Арзаса Артемьевича, всегда сдержаннаго и сповойнаго. «Много читалъ я военныхъ исторій», сказалъ онъ, «но нигдъ не встръчалъ, чтобы для спасенія отступали, для спасенія обыкновенно наступають». Положеніе становилось дъйствительно критическимъ, почти безвыходнымъ. Впереди сильный непріятель, готовый раздавить отрядъ, кругомъ враждебное мусульманское населеніе, назади тяжелый путь по хребтамъ и ущельямъ, путь слабо защищенный, въ тылу иногочисленный турецкій отрядъ Фамнъ-паши, осаждающій Баязеть и угрожающій преградить отступленіе, недостатокъ припасовъ и патроновъ, большой транспортъ раненыхъ и, наконецъ, огромное количество (около 3000) переселенцевъ-армянъ, которые, спасаясь отъ турецкихъ звърствъ съ семьями

и имуществомъ, присоединились въ отряду, рашившись отправиться съ нимъ въ русскія владанія. И воть начинается радкое въ военной исторіи отступленіе. «Только сила нравственнаго впечатланія, говорить одинъ изъ военныхъ историвовъ,—посла предшествовавшихъ боевъ и энергія Тергукасова позволили въ такихъ условіяхъ произвести отступленіе на протяженіи 180 в. въ 10 дней».

Непріятель слёдоваль по пятамъ, временами готовый окружить весь отрядъ, движеніе котораго страшно затрудняли раненые и особенно переселенцы: солдаты изнемогали въ постоянномъ напряженіи во время тяжелыхъ переходовъ и отраженія непріятеля, отрядъ оставался почти безъ патроновъ и только умъ и нравственный закаль невозмутимаго вождя спасли его отъ гибели.

Тергукасовъ благополучно довель его вмёстё съ ранеными и переселенцами до границы. Здёсь только сутки отдохнули измученные бойцы и вслёдъ затёмъ Арзасъ Артемьевичъ, сердце котораго давно болёло мыслью объ осажденномъ Баязете, бросился къ нему на выручку и освободилъ изнемогавшій въ неравной борьбё гарнизонъ.

Это знаменитое отступленіе было признано образцовымъ не только русскими, но и ніжоторыми иностранными военными историками 1). Сами турки и бывшіе въ ихъ числів англійскіе офицеры выразили удивленіе предъ этимъ геройскимъ классическимъ отступленіемъ, совершоннымъ съ замічательнымъ мужествомъ и въ образцовомъ порядків. Честь этого подвига всеціло принадлежитъ Тергукасову, спасшему 6-т итыс чный отрядъ и три тысячи беззащитныхъ переселенцевъ.

#### II.

Не будемъ входить въ подробную оцёнку военныхъ операцій Тергукасова. Эта оцёнка сдёлана уже военной исторіей, признавшей за нимъ крупный военный талантъ. Это видно, впрочемъ, и изъ сдёланнаго нами бёглаго обзора дёйствій Эриванскаго отряда. Мы коснемся только нёкоторыхъ подробностей, характеризующихъ генерала Тергукасова, какъ военачальника и какъ человёка.

Знакомась съ исторіей этого похода, читатель, даже совершенно незнакомый съ условіями военныхъ дёйствій, убёждается въ блестящихъ военныхъ способностяхъ Тергукасова. Эти военныя качества обнаружились, какъ мы сказали, особенно ярко въ наиболёе трудной операціи Эриванскаго отряда, въ его отступленіи. Отступленіе началось послё жестокаго боя у Даяра, мужественно выдержаннаго русскимъ отрядомъ. Не получая ни извёстій, ни подкрёпленія со стороны главнаго корпуса, начальникъ отряда рёшаетъ отступить на небольщое разстояніе съ тёмъ, чтобы занять укрёпленную позицію у Драмъ-дага. «По словамъ очевидцевъ, — читаемъ мы <sup>2</sup>), — отступленіе было совершено въ образцовомъ и грозномъ порядкв. Полная тишина и спокойствіе, самообладаніе начальниковъ и войскъ, своевременность каждой мёры и отличное примёненіе къ мёстности со-

<sup>1)</sup> The Armenian campaign a diary of the campaign of 1877 in Armenia and Coordistan by Charles Williams. 1877.

<sup>2)</sup> Военн. Сборн. 1891 г. № 12 н. ст. Колюбакина.

ставлям характеристическія особенности этой деликатной операціи неремёны мёста лагеря и позиціи въ виду, почти подъ выстрёлами, вдвое превосходнаго противника... Трудная операція была блестяще исполнена и Эриванскій отрядъ быль выведень своимъ мудрымъ вождемъ и его достойными помощниками изъ критическаго положенія, въ которомъ находился болёе сутокъ.»

Остановимся для примъра на последнемъ дне отступленія.

Двигаясь безостановочно по пути къ русской границь, Эриванскій отрядь попадаеть въ Даракскую котловину, представлявшую собой возвышенную площадь, окаймленную со всъхъ сторонъ высотами—гребнями; впереди---высокій Даракскій переваль, черезъ который нужно было пробраться по неразработанной колесной дорогъ. Въ этой-то котловинъ притиснутый къ переднимъ скаламъ по необходимости долженъ быль расположиться отрядъ. Между твиъ турецкія войска, значительно увеличившись, следовали по пятамъ и получили возможность занять высоты на флангахъ русскаго отряда. Весь вечеръ и ночь 21 іюня отрядъ оставался въ этой котловинъ. Не успъли войска расположиться бивакомъ, какъ турки уже стали насёдать свади. Тогда генераль Тергукасовь занимаеть частью войскъ оставшіяся позади горныя высоты, сосредогочивая въ центръ пехоту и артиллерію и прикрывансь съ фланговъ казаками. Остальное войско, несмотря на усталость, отдыхало въ нолной аммуницін, готовое въ бою. Наступила ночь. На окрестныхъ высотахъ общирнымъ кольцомъ вокругъ котловины засвътились бивачные огни непріятеля. Очевидно, турки намеревались окружить и запереть отрядь въ Даркской котловинъ. Опасность положенія чувствовали всъ, чувствоваль ее и начальникъ отряда, но наружно попрежнему оставался спокойнымъ, распорядившись только на случай своей смерти о передачъ начальства надъ отрядомъ. Всю ночь производились рекогносцировки, выяснившія расположение непріятеля. Рашено было еще ночью занять небольшою частью высоты въ западу отъ перевала, чтобы такимъ образомъ воспрепятствовать непріятелю охватить отрядь съ этой стороны. Эриванскому отряду нужно было выйти изъ своего невыгоднаго положенія, а для этого прежде всего, пользуясь темнотой ночи, поднять свой хвость (обозъ, раненыхъ и таборъ переселенцевъ) и спустить его въ Мысунскую долину, въ тоже время обезпечивая себя съ фланговъ и удерживая наступленіе непріятеля. Въ виду этой задачи по распоряжению Тергукасова отрядъ дъйствоваль одновременно какъ бы тремя группами; первая группа отряда, опередивъ обозъ и переселенцевъ, очищаеть и обезпечиваеть путь, разработываеть дорогу и одновременно следить за безопасностью фланговъ. Вторая группа, центральная, обороняеть переваль, прикрываеть трапспорть и занявь переваль обезпечиваеть отступление аріергарда, составлявшаго третью группу.

Ночью съ 21 на 22 іюня на русскомъ бивакѣ кипѣла работа. Согласно плану Тергукасова, двинулся на перевалъ транспортъ раненыхъ, обозъ и остальной таборъ переселенцевъ по трудной дорогѣ, которую дружно разработывали двинутыя впередъ роты. Еще ночью передовая часть войска успѣла занятъ находящіяся впереди фланговыя высоты. Когда начало разсвѣтать, вся тяжелая часть отряда была уже поднята на перевалъ, а оставшійся въ котловинѣ аріергардъ стояль въ боевомъ порядкѣ, искусно расположенный Тергукасовымъ.

Съ началомъ дня турки открыли огонь и одновременно пытались охватить насъ съ фланговъ. Но попытки окружить были во время отбиты, а аріергардъ, вынуская почти последніе снаряды, удерживаль натискь непріятеля. Лишь только последнія повозки артилерійскаго лагеря поднялись на переваль, началось отступленіе аріоргарда въ полномъ боевомъ порядей, спокойно, подъ прикрытіемъ артиллерін. Къ 10 часамъ утра носледнія части аріергарда спокойно начали отходить къ перевалу, прикрываясь огнемъ уже расположеннаго на перевалъ отряда стръковъ и батареи. Такимъ образомъ занята была вторая более сильная позиція на перевать. Опасность все еще была велика, потому что противникъ сильно началь теснить нась сь фланговъ. Но къ 12 часамъ транспорть уже спустился въ Мысунскую долину и быль ночти въ безопасности, а отрядъ менте стесненный теперь въ своемъ движеніи, храбре отражаль наступавшаго съ разныхъ сторонъ противника, и разстръмивая последніе натроны, спустился въ 3 час. въ Мысунскую долину, освободившись отъ преследованія турокъ. Здёсь уже отрядь почувствоваль себя почти въ полной безопасности. Воть въ какихъ положеніяхъ приходилось быть отряду!

Также образново и мужественно вель себя отрядь Тергувасова впрододженіе всего труднаго обратнаго пути, замітчательнаго девятидневнаго отступательнаго марша-маневра (отъ Даяра до Игдыря). Весь поглощенный мыслью о судьбъ ввъреннаго ему отряда, Тергукасовъ всегда на сторожъ, всегда держить въ своихъ рукахъ нити дъйствія, всякая опасность лишь усиливаеть его бдительность и дъятельность. И намъ часто въ описаніи этого похода приходилось прочитывать места вроде следующого: «Самъ генераль Тергукасовъ, всегда бодрствующій въ трудныя минуты боевой и походной жизни своего отряда и разділявний съ войсками все опасности и лишения, со всемъ своимъ штабомъ провель эту ночь, какъ и весь предшествовавшій день на центральной батарев; онъ сидъль здёсь, завернувнись въ бурку, на лафете орудія, и отсюда же, въ теченіе всей ночи, помощью постоянной посылки состоявшихъ при немъ и при штабъ офицеровъ генерального штаба и ординарцевъ, слъдилъ и управлять порядкомъ отправленія и движенія обоза и за расположеніемъ и службой войскъ на позицін» 1). Такимъ внимательнымъ руководителемъ онъ оставался всегда, въ самые опасные моменты, какъ напримъръ, при отступленім у с. Каракилисъ: здъсь, по слованъ участника, «турецкія гранаты въ изобиліи рвались вовругь того мёста, гдё, лично руководя всёмь ходомъ отступленія, стояль генераль Тергувасовь и всё мы стоявшіе здёсь съ нимь ежеминутно были забрызгиваемы грязью, далеко разбрасываемой снарядами, падавшими въ болотистую почву вовругь.» 2)

Неустрашиный въ бою, генераль Тергувасовъ въ то же время отличался чисто спартанской невзыскательностью и выносливостью кавказскаго воина, делившаго съ подчиненными всё тяжести похода. «Выдержавши съ честью новыя испытанія,» читаемъ мы въ описаніи похода, «выпавшія отряду 19 іюня подъ Каракилисой, измученныя и полуголодныя войска расположились на землё для

<sup>1)</sup> Воен. Сборн. 1894 г. № 1. Тамъ-же.

<sup>2)</sup> Дневникъ капитана Генер. Штаба А, Д. Б.

короткаго отдыха, забывь о пищи или довольствуясь, «чёмъ Богь послажь», не чувствуя ни неудобства расположенія на голой землё, ни сырости болотнаго воздуха. Генераль Тергукасовъ, котораго войска привыкли видёть въ бою всегда въ мёстахъ наибольшей опасности, а на отдыхё туть же съ ними и въ тёхъ же условіяхъ, несмотря на свое положеніе, несъ одновременно съ войсками всё тяжести и лишенія и, не зная покоя и отдыха, подаваль тёмъ примёръ безропотнаго перенесенія выпадавшихъ невзгодъ. Такъ было и теперь на новой позиціи; ночью, когда все поуспокоилось, Арзасъ Артемьевичъ по обыкновенію расположился на голой землё въ одномъ легкомъ пальто и, замётивъ невдалекъ огонекъ и узнавъ, что это офицеры стрёлковаго батальона разогрёваютъ себтай, послаль ординарца попросить себте стаканъ чая. По передачё этой просьбы стрёлкамъ, они засуетились полные самого искренняго желанія угодить дорогому начальнику, но все, что у нихъ нашлось, составляло всего пять кусочковъ сахара, которые и были посланы съ чаемъ Арзасу Артемьевичу. Онъ же въ свою очередь этоть скудный запась раздёлиль съ своимъ адъютантомъ» 1).

Въ этомъ эпизодъ въ частности, какъ и вообще въ спартанскомъ быть и образъ жизни генерала Тергукасова въ течение кампании, какъ въ бою, такъ и на отдыхв, въ чарующемъ добродушім замвчательно образованнаго и бывалаго стараго кавказца нужно искать ключь къ его столь значительному вліянію на войско и къ тому искреннему душевному и сердечному влечению къ нему чуткихъ войскъ, о которыхъ свидътельствуется всёми, служившими подъ его начальствомъ, и чемь происполнены, какь личныя воспоминанія участниковь-очевидцевь, такъ и войсковые полуофиціальные источники <sup>2</sup>)». Въ суровой походной обстановить нрекрасно обрисовывается личность Тергукасова, невольно приковывающая къ себъ вниманіе при ближайшемь знакомствь. Въ личности этого человька, конечно, въ силу условій его діятельности прежде всего выступають черты мужественнаго воина. Именно, мужество въ строгомъ смысле этого слова, мужество разумное, спокойное, и скроиное является основной чертой этого воина. Это мужество сообщало ему необывновенное спокойствіе, увтренность, твердость, способность никогда не теряться и разумно оріентироваться въ самыхъ опасныхъ положеніяхъ. Такое мужество лишено эффектного освъщенія яркихъ красокъ, но оно является единственнымъ залогомъ успъха. Это мужественное самообладаніе никогда не покидало Тергукасова и оно же дъйствовало въ высшей стенени усповоительно на солдатъ. Въ самые критическіе моменты генераль ни разу не выказаль наружно ни волненія, ни безповойства, наобороть, онь казался даже равнодушнымь. Когда предъ Даяромъ внезапно открыли многочисленнаго непріятеля, окружавшіе офицеры были взволнованы, сознавая всю трудность положенія. «Генераль Тергувасовъ встретиль известіе съ полнейшимь спокойствіемь, ничемь не выдавая ни тревогъ. ни опасеній, и въ отвъть раздалось столь обычное для начальника Эриванскаго отряда и произнесенное съ обычной ему свойственною, спокойною твердостью: «хорошо, очень хорошо!» «Полное спокойствіе», читаемъ мы въ описа

<sup>1)</sup> Чезарскій. Исторія 3-го кавказскаго стрілк. батальона. Любимскій. Отъ горъ Кавказа до фортовъ Эрзерума.

<sup>2)</sup> Boen. Coopn. 1895 r. № 1.

ніи этого сраженія, «замічательное самообладаніе и хладнокровіе генерала Тергукасова, встрітившаго эти извістія, какъ будто имъ предвидінныя и для него весьма радостныя, сообщались и начальникамъ и всімъ окружающимъ, обезпечивъ, ту спокойную увітренность, ту толковую разсудительность и тоть порядокъ которыя въ подобныхъ обстоятельствахъ заключають въ себі половину успіх а 1).

Одинъ изъ эпизодовъ отступленія еще ярче обрисовываеть эту черту въ Тергувасовъ. Отступающій отрядь, утомленный и лешенный боевыхь запасовь, находился, вавъ мы уже видъли, въ отчаянномъ положении при переходъ чрезъ Даракскую котловину. «Въ отрядъ всъ знали и чувствовали, что турки обходять и охватывають отрядь со встхъ сторонъ и что положение дель весьма серьезно. Эту серьезность положенія больше всёхь сознаваль самь доблестный начальникь отряда, съ трудомъ и тяжестью на сердце согласившійся осгавить въ стороне осажденный Баязеть, а теперь вынужденный вызвать новыя усилія своего измученнаго отряда для преодоленія последняго препятствія къ достиженію границъ Эриванской губерніи. Несмотря на все переживаемое и на всю тяжесть отвётственности за событія, которыя онъ несъ на себѣ одинь, Тергукасовъ весь день 21-го и въ памятную ночь на 22-ое іюня быль, какъ всегда, спокоенъ и, твердо вёруя въ испытанныя войска ввёреннаго ему огряда, не выказываль предъними ни малейшей тревоги, оставаясь темъ же блаводушнымъ и спокойнымъ начальникомъ, какимъ его видели обыкновенно. «На спокойномъ, какъ бы вылитомъ изъ бронзы лиць его», свидьтельствують участники, «нельзя было прочесть ни твии тревоги или опасности». Только оть ближайшихь помощниковь и оть интимнаго кружка глубово ему преданныхъ лицъ его штаба не ускользнула большая, чёмъ вогда либо его озабоченность» 3). Сповойно сообщиль онъ своему штабу объ угрожающей опасности, также спокойно и даятельно сталь готовиться къ борьбъ. «Одобренные нравствено, но сильно утомленные физически, свидетельствуеть участникъ-очевидець, мы стали понемногу засыпать около потухающаго востра. Одинъ генераль Тергувасовъ всю ночь не сомкнуль глазъ, задумчиво, какъ часовой, ходя взадъ и впередъ около своего храпящаго штаба и примегь только предъ самымъ разсвътомъ, когда одна за другой начали гаснуть звёзды на чуть просвётлевшемъ небё» 3).

Въ извъстномъ уже сраженіи у Даяра выслушавь опасеніе одного изъ полковниковъ, что турки—въ громадныхъ массахъ обходять нашъ правый флангъ генералъ весело и добродушно возразилъ: «Ну, ужъ будто и въ громадныхъ,—откуда ему взять громадныя массы»! Немногіе знали, что стоило ему это наружное спокойствіе, знали тъ, кто видъль, какъ среди спящаго лагеря проводилъ безсонныя ночи, сидя на лафетъ и обдумывая положеніе дълъ.

Прошедшій школу Кавказской боевой жизни Арзасъ Артемьевичъ привы къ дёлить съ солдатами всё труды, неудобства и опасности, что такъ роднило его съ подчиненными. Дёлая оцёнку упомянутому сраженію у Даяра, авторъ изслёдованія о походё Эриванскаго отряда видить причину успёха прежде всего «въ

Ę

ŀ

<sup>1)</sup> Воен. Сборн. 1890 г. № 8. Тамъ-же.

<sup>2)</sup> Воен. Сборн. 1895 г. № 11.

Дневи. офицера отряда А. Д, Б.

личности начальника отряда, представляющаго рёдкій примёръ сочетанія высокаго образованія, крупнаго военнаго таланта съ необыкновенной скромностью, простетой, доступностью, высокой степени человёчностью и образцовой честностью. Пройдя школу Кавказской войны, онъ навсегда остался близокъ войскамъ, былъ чрезвычайно чутокъ до малейшихъ ихъ нуждъ и хлопотливо заботливъ до всего, касавшагося ихъ внутренняго и внёшняго благополучія. А. А. Тергукасовъ не внушалъ страха подчиненнымъ, не подавлялъ своей недюжинной личностью, а напротивъ, возвышалъ и ободрялъ, находя для подчиненнаго, особенно для солдата, всегда простое, ласковое и ободряющее слово, въ которомъ никогда не слышалось фальшивой ноты 1).

Въ бою его видъни въ мъстахъ наибольшей опасности, въ походъ онъ дъдиль съ содлатами всё дишенія и невзгоды и часто спаль на голой землё завернувшись въ бурку. Когда во время знаменитаго отступленія отрядъ становыся въ особенно опасное положение, Тергунасовъ самъ оставался въ тылу его, оставляя иногда стоянку посмоднима. И въ солдатамъ возвращались бодрость и спокойствіе: они знали, что за ихъ спиной есть еще генераль, въ котораго они глубоко върнян. Воть случай, рисующій поведеніе Тергукасова въ опасные моменты похода. «Къ тремъ часамъ дня, медленно, шагъ за шагомъ, отступая, отстреливансь и взаимно поддерживая другь друга, войска начали оставлять с. Варакилисы. Пропустивъ мимо себя всв последнія отступавшія части, генераль Тергувасовь тронулся со своимь штабомь, буквально последнимь, двигаясь одно время даже впереди цёни, провожаемый учащеннымъ огнемъ всей турецкой артиллеріи. Это присутствіе начальника отряда въ хвость всего отступленія имћио, по словамъ участниковъ, огромное нравственное воздъйствіе на войска» 2). Это умънье внушить увъренность и бодрость солдатамъ, поселить въ себъ безграничное довъріе было громадной нравственной силой, являющейся важнёйшей чертой всякаго истиннаго полководца. Благодаря этой нравственной силь вождя Эриванскій отрядъ могь совершить свой блестящій подвигь. И солдаты дійствительно могли себя чувствовать бодро съ такимъ вождемъ; они привывли видёть вы немъ человёка, который выказываль постоянно неусыпную заботливость о нихъ.

Когда отрядъ выступить въ описанный походъ, продовольственная часть находилась въ самомъ жалкомъ положении. Нужна была масса энергіи, находчивости и заботливости со стороны Тергукасова, чтобы удовлетворительно кормить и одёвать солдать. Въ минуты опасности каждый зналъ, что его выручать, не оставять безъ помощи. Однажды, во время отступленія ночью, отрядъ снялся съ позиціи со всевозможными предосторожностями, чтобы не дать себя зам'єтить непріятелю. Уже отойдя версть 6—7 зам'єтили, что недостаеть полу-роты, которая на покинутой стоянкі занимала одну изъ предохранительныхъ позицій, и о которой забыли. Всякое замедленіе отряда грозило опасностью, тімъ не меніє Тергукасовъ не колебался ни минуты, остановиль весь отрядь и бросился на выручку отбивавшейся оть непріятеля злополучной полу-роті. Оставленный имъ

<sup>1)</sup> Воен. Сборн. 1890 г. № 8. Тамъ же.

<sup>2)</sup> Воен. Сборн. 1890 г. № 1.

въ Баязетъ гарнизонъ геройски боролся съ многочисленнымъ непріятелемъ, твердо надъясь на своего избавителя, и не ошибся.

Если эти черты дълали его доблестнымъ вождемъ, внушали къ нему уваженіе и глубовое довъріе, то другая черта Тергукасова—отзывчовое, любящее сердце—роднило его съ солдатами, вызывало любовь къ нему. Въ этомъ человъкъ, выросшемъ и проводившемъ жизнь среди борьбы и опасностей, подъ громъ орудій и стоновъ, удивительно сохранилась та душевная мягкость и чуткость, которая высказывалась и въ его обычномъ добродушіи и простоть и въ его отношеніяхъ къ несчастнымъ и угнетеннымъ. После удачнаго боя у Драмъ-дага генералъ благодарилъ войска. Подойдя къ особенно отличившимся Ставропольцамъ, онъ снялъ фуражку и низко имъ поклонился, прибавивъ: «другой благодарности у меня нетъ, Ставропольцы!» 1) Къ раненымъ Тергукасовъ относился всегда съ самымъ теплымъ участіемъ и заботливостью. После сраженія у Даяра, передъ отступленіемъ, тяжесть котораго Тергукасовъ предчувствоваль, онъ обходить раненыхъ, обнималъ и цёловаль ихъ. «Это не люди», говориль онъ, «это гером, святые!» 2)

Во время геройскаго отступленія наибольшая заботливость его была направлена на раненыхъ; онъ не двигался до тёхъ поръ, пока всё раненые не были и уложены и отправлены съ обозомъ впередъ, и всёхъ раненыхъ доставить на родину. Во время одного изъ опасныхъ моментовъ отступленія (у Зейдевяна) раненые пришли въ сильное безповойство, опасаясь попасть въ руки турокъ. «Чтобы успокоить раненыхъ, чуткій и впечатлительный всегда и во всемъ, что касалось солдата во всёхъ его положеніяхъ, генераль Тергукасовъ послаль къ нимъ своего начальника штаба полковника Филиппова съ объщаніемъ, что войска до ночи будуть стоять и охранять отступающій обозъ и госпиталь, и что отрядъ не двинется до тёхъ поръ, пока не уложать послёдняго раненаго въ повозку» <sup>8</sup>).

Эта гуманность, это благородное сердце выражалось у него не въ однихъ только отношеніяхъ къ солдатамъ. Во всёхъ своихъ дъйствіяхъ и отношеніяхъ Арзасъ Артемьевичъ являлся носителемъ широкой гуманности. На непріятельской территоріи, съ ея полудикимъ населеніемъ, онъ слёдить за сохраненіемъ законности и порядка, онъ строго запрещаетъ своимъ солдатамъ брать что-нибудь даромъ у населенія, съ которымъ старается сохранить спокойныя, мирныя отношенія.

Но лучшимъ примъромъ, карактеризующимъ высокія нравственныя черты въ этомъ человъкъ, служитъ отношеніе его къ переселенцамъ. Какъ извъстно, по мъръ передвиженія отряда по турецкой территоріи, подъ защиту его стекалась масса армянскихъ семействъ, спасавшихся отъ турецкихъ звърствъ; эти люди связали свою судьбу съ судьбой отряда, ръшившись лучше претерпъть всъ лишенія и опасности похода и переселиться въ предълы Россіи, чъмъ оставаться на произволь озлобленнымъ туркамъ. Къ началу отступленія этихъ пере-

<sup>1)</sup> Воен. Сбори. 1889 г. № 1.

<sup>2)</sup> М. Цезарскій. Исторія Кавказ. Стрівлюваго баталіона.

<sup>3)</sup> Любимскій. "Рус. Вѣсти." 1879 г. № 12.

селенцевъ набралось около 3000 (тогда какъ весь отрядь состояль лишь изъ 6000 человекь) и эта масса состояла на половину изъ стариковъ, женщинъ и детей; переселенцы шли со всемъ своимъ инуществомъ, арбами и т. и. Легко себе представить, какое громадоое затрудненіе представлять этогъ таборъ для Эриванскаго отряда при его отступленіи. Бросивъ его, отрядь развязываль бы себе руки, двигался бы правильне и скоре, въ случае крайней опасности пробивая себе путь штыками. Нужно было иметь глубовое чувство любви къ ближнему, чтобы съ такимъ самоотверженіемъ и мужествомъ спасая себя, спасать и другихъ. Нужно было обладать теми высокими нравственными качествами, какими обладаль Тергукасовъ, чтобы такъ териёливо и благодушно относиться къ этой новой задаче, въ го время какъ изнемогавшій отрядь едва могь отстанвать себя. Но у этого человека достало твердости довершить свой рыцарскій подвигь.

Какой, повидимому, скромный и какой высокій и поучительный прим'юръ представляєть собою этоть поступокъ воина-христіанина, воина охраняющаго, спасающаго. Спасти самоотверженно нёсколько тысячь беззащитныхъ—да не выше ли стоить этоть подвигь, чёмъ кровавыя побёды, одёвающія такиль биестящимь ореоломь своихъ героевь?! Исторія, къ сожалёнію, проходить большею частью мимо такихъ фактовь, останавливаясь чаще на тёхъ военныхъ подвигахъ, которые останляють за собой груды костей, но чуткое человёческое сердце скорёе отзовется на этотъ подвигь мира и любям, хотя и неукрашенный военными лаврами. Тергукасовъ справедливо заслужить славу доблестнаго полководца, но еще большая честь и слава ему, какъ воину-человёку, хракившему въ груди своей любящее сердне.

K-escain.

#### Б. М. Шалисениевъ.

# Генералъ Бебутъ Мартиросовичъ Шелковниковъ <sup>1)</sup>.

Į,

жасный врагь нашей Кавказской армін, врагь, сказавшійся гораздо страшнісе и гибельнісе, тімь турецкая армін, — арзерунскій тифь унесь віз погилу віз числі тысячи жертвь, віз самомъ расцвіті силь храбраго генерала Шелковникова, віз тоть неріодъ его жизни и карьеры, когда эта даровитая личность, світлая и благородная, послі компаніи выступила впередъ своими способностями и своими качествами». Этими словами начинается печальный некрологь, возвістившій Тифлису неожиданную смерть одного изъ лучшихь представителей туземнаго населенія.

<sup>1)</sup> Шелковичковъ, Б. М., родомъ изъ нужнекихъ армянъ, родился въ 1837 г., кончилъ курсъ въ Николаевской академіи генеральнаго штаба; въ 1867 г. навначенъ начальникомъ Закатальскаго округа; въ 1877 г. бытъ начальникомъ Чернеморскаго округа; участвоватъ въ войнъ 1877—78 г.; затъмъ назначенъ военнымъ губернаторомъ Эрзерумской области, гдъ и умеръ въ 1878 г.

Бебуть Мартиросовичь Шелковниковь (русскіе звали его Борисомъ Мартыновичемъ) быль армянинъ, уроженець города Нухи, нёкогда столицы Шекинскаго ханства. Отець его, тамошній бекъ или меликъ, отправиль сына въ Москву, гдё онъ поступиль въ вадетскій корпусь и вышель оттуда въ 1855 году въ резервную батарею 21 артилерійской бригады. Служба въ этой батарей, расположенной далеко отъ театра военныхъ дёйствій, не представляла ничего занимательнаго, и молодой Шелковниковъ выхлопоталь себё переводъ въ 4-ю батарею 20-й артиллерійской бригады, находившуюся тогда въ Чечнё. Съ этою батареею онъ приняль участіе въ осадё и ваятіи аула Ведено и затёмъ окончиль Кавказскую войну андейскимъ походомъ. Какъ ни скромна была роль молодого человёка, командовавшаго въ бояхъ артиллерійскимъ взводомъ, однако и за этотъ короткій періодъ времени онъ обратиль на себя вниманіе и быль отличенъ двумя ордепами св. Станислава и св. Анны съ мечами и бантомъ.

По окончаніи войны на Кавказ'є Шелковниковъ поступиль въ Военную Академію Генеральнаго Штаба. Здёсь онъ окончиль курсь, но не держаль выпускного экзамена, а потому, 15 іюля 1863 года, назначень быль на должность старшаго адъютанта штаба 7-й п'ехотной дивизіи, съ состояніемъ по артиллеріи. Съ этого времени начинается служебная карьера Шелковникова.

Штабъ 7-й нъхотной дивизім расположень быль въ Радомъ, въ самомъ центръ военныхъ дъйствій, и Шелковникову пришлось играть видную роль въ событіяхъ польской кампаніи, такъ какъ начальникъ дивизім генераль-лейтенантъ Ушаковъ быль въ то же время и командующимъ войсками въ Радомскомъ военномъ отдълъ.

Положеніе діль въ Царстві Польскомъ, несмотря на истребленіе шаєкъ, не предвіщало близкаго окончанія вооруженнаго возстанія. Можно было предвидіть, что къ осени инсургенты соберутся снова, и что при извістномъ настроеніи европейскаго общества разрывъ съ западными державами сділаєтся почти неизбіжнымъ.

Дійствительно, постоянныя неудачи инсургентовь вь Радомской губерніи, не остававшіяся, конечно, безь вліянія на умы окрестныхь жителей, встревожили народный жондь, который вь видахь поправленія діль рішиль подкріпить сандомірскія банды изъ Люблина, гді жиржинская катастрофа і) была еще у всіхь въ свіжей памяти. Съ этою цілью нісколько инсургенскихь вождей стянули свои силы въ казиміржскіе ліса и, задержавь идущіе по Вислі плоты, 4-го августа переправились въ Радомскую губернію. Черезь два дня польскій отрядь въ 2.500 человікь, прекрасно вооруженный, съ правильно организованнымъ обозомъ и отличною конницею, появился въ окрестностяхъ Радома. Чтобы выяснить положеніе діль, генераль Ушаковъ приказаль майору Протопопову съ тремя ротами Могилевскаго полка, эскадрономъ Екатеринославскихъ драгунъ и двумя орудіями выступить для открытія пепріятеля. Съ этимъ отрядомъ для исполненія обязанностей офицера генеральнаго штаба назначень быль и поручикъ Шелковниковъ, обнаружившій сразу замічательныя боевыя способности.

<sup>1)</sup> Въ дъль подъ Жиржиномъ русскій отрядъ быль разбить и потеряль два орудія.

«Въ сражени противъ польскихъ мятежниковъ 11 августа при д. Виръ,— писалъ въ своемъ донесени начальникъ отряда майоръ Протопоповъ, — поручикъ Шелковниковъ былъ мониъ главнымъ помощникомъ. Въ головъ 7-й роты онъ атаковалъ колонну ипсургентовъ и разсъялъ ее; окончивъ это, онъ успълъ разбить колонну коссіонеровъ, показавшуюся съ другой стороны. Въ кавалерійской же атакъ со 2-мъ полуэскадрономъ, онъ изъ первыхъ влетълъ въ каре, и своимъ мужествомъ служилъ прекраснымъ примъромъ для нижнихъ чиновъ; въ этой атакъ онъ былъ тяжело раненъ штыкомъ, и штыкомъ же ранена подънимъ лошадь».

За это «особое отличіе, выходящее изъ ряда обывновенныхъ», поручивъ Шелковниковъ произведенъ быль въ штабсъ-капитаны; но его ожидали и другія награды.

«Съ величайшимъ прискорбіемъ узнали мы въ академіи о Вашей ранѣ, полученной въ дѣлѣ при Вирѣ, —писалъ къ нему начальникъ академіи генераль Леонтьевъ, — но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ мы радовались успѣху, одержанному при Вашемъ содѣйствіи надъ партіей инсургентовъ. Блестящее участіе Ваше въ столкновеніи подъ Виромъ видно изъ реляціи объ этомъ дѣлѣ, помѣщенномъ въ Инвалидѣ; теперь же, прочитавъ Ваше письмо къ капитану Гаврилову, я еще болѣе радуюсь за Васъ, тѣмъ болѣе, что надежда на Ваше выздоровленіе несомнѣнна. Генераль-квартирмейстеръ сообщиль мнѣ о своемъ намѣреніи перевести Васъ тотчасъ въ генеральный штабъ. Поздравляю Васъ; не держа выпускного экзамена въ академіи, Вамъ удалось выказать въ настоящемъ дѣлѣ ваши знанія и распорядительность и тѣмъ достойно заслужить переводъ въ генеральный штабъ. Желаю Вамъ скораго и полнаго выздоровленія».

Въ то же время военный министръ извъстилъ Великаго Князя главнокомандующаго, что Государь Императоръ по докладъ ему о подвигъ поручика Шелковникова приказалъ собрать о немъ болъе подробныя свъдънія и передать все дъло на ръшеніе кавалерской думы св. Георгія съ тымъ, что если дума не удостоить его награжденія этимъ орденомъ, то государь жалуеть ему отъ себя орденъ св. Владиміра 4 степени съ мечами и бантомъ.

Дума собрана была въ Варшавѣ подъ предсѣдательствомъ стараго кавказскаго ветерана генералъ-лейтенанта князя Давида Осиповича Бебутова и единогласно признала подвигъ поручика Шелковникова достойнымъ награжденія орденомъ св. Георгія 4 степени.

Такимъ образомъ Бебутъ Мартиросовичъ за дёло подъ Виромъ получилъ следующій чинъ, переводъ въ генеральный штабъ и Георгіевскій кресть въ петанцу.

Шелковниковъ въ это время лёчился за границей; рана его оказалась тяжелою; легкое пробито было штыкомъ насквозь, и только продолжительное лёченіе у извёстныхъ врачей предотвратило угрожавшую ему чахотку. Оправившись отъ раны, Шелковниковъ назначенъ быль на Кавказъ, и въ 1864 году занялъ должность въ управленіи генераль-квартириейстера Кавказской армін, а потомъ перешель на службу по народному управленію. Здёсь онъ быль произведенъ въ капитаны, получиль орденъ св. Станислава 2-й степени, и что, важите всего, къ своей боевой извёстности, пріобрётенной въ Царстве Польскомъ, прибавиль

извъстность въ высшей степени талантливаго и даровитаго человъка. Послъднее обратило на него особое вниманіе высшей администраціи края, и капитанъ Шел-ковниковъ 3-го марта 1867 года назначенъ быль начальникомъ Закатальскаго округа.

II.

Тогда не прошло еще и двухъ лътъ, съ тъхъ поръ вакъ Закаталы были усмирены оружість. Въ эти два года усердно сглаживались наружные следы минувшаго возстанія, водворялось витшнее спокойствіе въ округт; но далте этого работа администраціи не шла. Для всёхъ было ясно, что народъ держался въ повиновеніи только страхомъ новыхъ погромовъ; но ни довёрія въ начальствующимъ лицамъ, ни въры въ благія пожеланія самого правительства — ничего этого не было; полнъйшая отчужденность всецьло продолжала разъединять народь отъ администраціи. При такихъ-то обстоятельствахъ въ марть 1867 года Шелковнивовъ быль поставленъ во главт управленія округомъ. Слідовать программи предшествовавшаго періода, т.-е. ограничиться поддержаніемь вибшняго порядка, не вникая во внутреннюю жизнь народа, не касаясь техъ корней, которые лежали глубоко въ сердив лезгинъ, было невозможно. Это значило бы не сделать ровно ничего въ смысле прочной связи народа съ правительствомъ, и подготовить въ будущемъ безконечный рядъ тревогъ, недоразумений и новыхъ, быть можеть еще болье вровавыхъ возстаній. Шелковниковъ поняль, что довъріе и сочувствіе полудикаго народа пріобретаются не потворствомъ дурнымъ его инстинктамъ, не расточеніемъ предъ нимъ несбыточныхъ объщаній, последствіями которыхъ бываеть всегда кратковременная ложная популярность и затёмъ горькое разочарованіе. Не этимъ путемъ, вначить, могла быть разрѣшена поставленная предъ нимъ задача. Надлежало положить въ основу каждаго шага безусловную справеданеость въ отношеніи всёхъ, не различая сословій и того положенія, которое извёстныя лица занимали въ народё; необходимо было, кромё выполненія офиціальныхъ обязанностей, исполнить долгь честнаго человёка, проникнутыя теплымо участіємо въ нельчайшинь обыденнымь интересамь народа, сделаться, если такъ можно выразиться, его пъстуномъ. Въ этомъ отношении выборь Шелковникова быль какъ нельзя болье удачень. Редкому изъ народныхъ правителей удавалось пріобресть такое уваженіе и любовь, какою пользовался онъ въ средъ притязательнаго, щепетильнаго и суроваго населенія Закатальскаго округа. Но чемъ больше росла его популярность среди простого народа, темъ съ большею завистью и недоброжелательствомъ смотрёли на него тё одиночныя ища, которыя видёли во прочномо сміяній народа съ русскимъ правительствомъ источникъ своего неминуемаго паденія. И вотъ, между Шелковниковымъ и этими сильными вліятельными лицами начинается глукая борьба, которая упорно и неустанно ведется въ теченіе нёсколькихъ лёть. «И если я,говорить самъ Шелковниковъ, -- не изнемогь въ концъ этого перваго, тревожнаго періода своей діятельности, а вышель изь него съ торжествомъ, то исключительно обязанъ этимъ поддержив и полному доверію во мне высшаго моєго начальства».

Глухая борьба разразилась, наконець, замѣтнымъ волненіемъ въ цѣломъ народѣ. Въ Заѣатальскомъ округѣ жили тогда двѣ замѣтательныя личности — Даніель-бекъ, бывшій султанъ Елисуйскій, и полковникъ Гаджи-Аза-Бекъ Шихлярскій, оба осыпанные безпримѣрными милостями русскаго правительства и оба находившіеся въ числѣ недовольныхъ. Они-то тайными происками черезъ свою многочисленную и знатную родню взволновали все населеніе округа. Кризисъ разрѣшился подачою прошенія о переселеніи въ Турцію цѣлыми обществами. Шелковниковъ, обстоятельно разслѣдовавъ дѣло, настоялъ на томъ, чтобы переселеніе не было разрѣшаемо, а, напротивъ, самъ назначилъ къ переселенію сто семействъ изъ числа тѣхъ, которыя болѣе другихъ замѣчены были въ подстрекательствѣ. Покончивъ съ этимъ вопросомъ, Шелковниковъ выѣхалъ на минеральныя воды вмѣстѣ съ своимъ семействомъ.

Между тімъ, літомъ, въ то время, когда Шелковниковъ лічился въ Пятигорскі, въ округі почти уже организовалось открытое возстаніе. Ближайщее начальство, напуганное событіями 63 года, потребовало исправленія кріпостныхъ верковъ, экстренныя работы по вооруженію батарей и немедленной присылки войскъ въ Закаталы. Вызванный изъ Пятигорска телеграммою Шелковниковъ по прибытіи въ Тифлисъ просиль пріостановить всякія дійствія, пока онъ лично не убідится въ положеніи діль въ округі. Въ Тифлисъ ему совітовали выіхать въ Закаталы вийсті съ войсками; онъ отвергнуль эти совіты, сознавая, какія громадныя затраты потребовались бы неминуемо въ случай экстреннаго движенія войскъ,—сйль въ почтовую теліжку и поскакаль одинъ.

Онъ выбхаль изъ Тифлиса въ три часа утра и въ восемь часовъ вечера быль уже въ Закаталахъ. Здёсь онъ узналь, что народъ постановилъ рёшеніе не допускать одиночныхъ переселеній, а требовать, чтобы изъ края удалены были или всё, или никто. Очевидно, что въ народё было убёжденіе, что русскія власти только грозять, и что вслёдствіе настойчиваго требованія уступять, какъ это бывало не разъ. Ясно стало Шелковникову также и то, что въ дёйствительности масса съ ужасомъ ожидала рёшенія правительства, опасаясь, какъ бы и въ самомъ дёлё не послёдовало согласіе на переселеніе ихъ въ Турцію. Какъ только Шелковниковъ окончательно пришель къ такому заключенію, онъ уже не сомнёвался въ успёхё своей миссіи, но ему нужно было еще разъединить интересы массы оть интересовъ лицъ, назначенныхъ къ переселенію.

Шелковниковъ былъ по натурт человъкъ ръшительный и храбрый; однакоже онъ не безъ внутренняго волненія ръшился приступить къ открытому разрыву съ народомъ, опасаясь не за собственную жизнь, а за возможность потерпъть неудачу, при чемъ, конечно, вст обвинили бы его въ самонадъянности и само-хвальствт управиться безъ помощи войска.

Ночь проведена была въ сильной ажитаціи. «Но зато,—говорить Шелковниковъ,—наступившій день быль однимъ изъ лучшихъ дней моей жизни, ибо я восторжествоваль вполить».

Въ десять часовъ утра во дворъ управленія поставлены были въ рядъ 30 джарцевъ и 35 человъкъ тальскаго общества, которые, вмёстё съ своими семьями,

назначены были къ переселенію въ Турцію. Шелковниковъ вышель одинъ и безъ оружія. Спокойнымъ, но строгимъ и внушительнымъ тономъ объявиль онъ имъ рѣшеніе намѣстника.

«Хотя Его Императорскому Высочеству, — сказаль онь, — извёстно положительное нежеланіе ваше выселиться, но онъ хочеть наказать вась этимъ, какъ главныхъ виновниковъ тревожнаго состоянія народа. Вы исключительно сами себъ обязаны постигшимъ васъ несчастіемъ. Мит приказано дать вамъ двт недтам срока, въ продолжение которыхъ вы должны приготовиться, и затемъ отъ сего числа на четырнадцатый день выступить. Я не имбю права входить съ вами ни въ какія объясненія, не имбю права принимать ни оть вась, ни оть вашихъ родственнивовъ никажихъ прошеній, потому что решеніе вашей участи неизмённо. Приказываю вамъ отправиться въ свои дома немедленно и приготовиться въ переселенію. Удержите вашихъ родственниковь отъ ходатайствъ за васъ, а темъ болъе отъ всякаго мало-мальски незаконнаго дъйствія. Не сдълавъ ни мальйшей пользы вамъ, они погубять только себя. Горе тому, кто осмълится необдуманнымъ словомъ, а темъ более действиемъ нарушить точное и быстрое исполнение монхъ привазаній. Такого преступника постигнеть неумолимая казнь, ибо приказанія, передаваемыя мною, истекають оть главнокомандующаго, а приказанія главновомандующаго для васъ законъ.

«Два съ половиною года я, какъ мудла, проповъдываль вамъ ваши обязанности, указываль пути, могущіе упрочить ваше счастіе и благоденствіе. Два съ половиною года я просидъ и увъщаваль васъ удержаться отъ беззаконныхъ дъйствій. Вы не върили миъ. Теперь ни просьбъ, ни увъщаній оть меня не услышите. Я скажу вамъ только законъ, который караеть всякаго, кто осивлится посягнуть на него».

Внушительный тонъ не допускаль возраженій—и возраженій дійствительно не быле. Всі поняли, что устами Шелковникова говорить Великій Князь, и резошлись съ поникнутыми головами.

Изъ Закаталъ Шелковниковъ посившиль въ тогь же день въ Большія Талы, гдё находилось въ сборё цёлое общество. Онъ съ умысломъ не взяль съ собою ни казаковъ, ни чапаровъ; при немъ были только наибъ, диванъ-беги, да два его помощника — всё безъ оружія. Даже оба помощника взяты были имъ только для того, чтобы потомъ, въ его отсутствје, они могли бы дъйствовать во всемъ согласно того направленія, которое онъ собирался развить теперь въ виду цёлаго народа. Подъёхавъ къ многочисленному джемату съ возможною торжественностью, которая такъ благодётельно дъйствуетъ на азіатскую натуру, онъ сухо поздоровался съ народомъ.

Когда водворилась поливншая тишина, Шелковниковъ строгимъ взглядомъ окинулъ всёхъ присутствующихъ и началъ говорить тихо, не возвышая голоса:

«Я посланъ въ вамъ, тальцы, сардаремъ для объявленія воли его и приведенія ея въ точное исполненіе. Теперь ни для вого не тайна, что нивто изъвасъ, подавая прошеніе о переселеніи, не думалъ оставлять своей родины. Напротивъ, вы съ ужасомъ ожидали, что воть-воть выйдеть просимое вами разръшеніе. Усповойтесь! Несмотря на все неприличіе вашего поступка, Великому Князю не угодно было подвергнуть васъ разоренію и позорной нищетъ, не

угодно было согласиться на то, что неминуемо погубило бы васъ, вашихъ дётей и ваши семьи. Онъ простиль насъ, виноватыхъ болъе въ глупой довърчивости своей къ людянъ безповойнымъ, губящимъ ваше благосостояніе. Этихъ же последнихъ сардарю угодно казнить строго. Онъ приказаль исполнить ихъ желаніе и выселить въ Турцію. Вы хорошо знасте, какова участь турецкихъ переселенцевъ: я не считаю нужнымъ рисовать передъ вами положение ихъ тамъ. Я объявиль тридцати-ияти семействамъ изъ вашей среды приказаніе въ двухъ-недъльный срокъ выселиться. Мольбы со слезами на глазахъ, съ которыми многіе изъ нихъ обратились во мив, прося помилованія, дучше всего доказывають, какъ далеки были отъ желанія переселиться даже тв, кто подстрекаль вась на такое пагубное дело. Я надеюсь, что разсудовъ, въ которомъ Богъ не отвазаль вамъ, уже возвратился къ вамъ, что чувство раскаянія ванимаеть теперь ваши мысли, н я увъренъ, что въ средъ вашей найдется достаточно благомыслящихъ людей для того, чтобы образумить безумныхъ, если бы еще нашлись таковые. Помните, что мев строго запрешено принимать оть вась какія бы то ни было ходатайства въ пользу лицъ, назначенныхъ въ переселенію, строго запрещено какое бы то ни было заступничество за нихъ, и если бы это случилось, то не только сами виновные, но ихъ родственники тотчасъ же назначены будуть къ переселенію. Поняли вы меня, тальцы?»

Тальцы отвёчали почтительно, что поняли.

Вотъ что телеграфироваль Шелковниковъ генералу Старосельскому 14 июня: «Важивищая часть дёла исполнена съ большою торжественностью; порядокъ строгій и образцовый во всемъ; ручаюсь за него и далёв. Переселенцы выступять черезъ двё недёли. Надобности въ войскахъ не имёю. Прибытіе мое было необходимо, ибо настроеніе было не хорошо».

Черезъ двъ недъли, день въ день въ назначенный срокъ, сто семействъ, назначенныхъ къ переселенію, двигались уже въ Турцію.

За быстрыя, энергическія и благоразумпыя распоряженія Шелковниковъ произведенъ быль въ подполковники, а въ следующемъ, 1870 году, въ полковники.

Не прошло и году, какъ несчастные переселенцы одинь по одному стали возвращаться на родину. Шелковниковъ счеть долгомъ ходатайствовать за нихъ передъ Великимъ Княземъ, ожидая отъ этого самыхъ лучшихъ последствій. И онъ не ошибся: переселенцы своими разсказами о бедствіяхъ, перенесенныхъ въ Турціи, скорее и лучше всего излечили населеніе округа отъ несбыточныхъ надеждъ и явились въ дальнейшемъ самыми усердными проводниками взглядовъ и намереній правительства.

Такъ одержана была громадная нравственная побёда надъ 60-титысячнымъ населеніемъ гордыхъ, неукротимыхъ и полудикихъ лезгинъ. Съ этихъ поръ ихъ политическая подготовка достигла того предёла, за которымъ ни ненависть, ни упорство, ни противодействіе со стороны народа представителямъ правительственной власти уже не имѣютъ мѣста. Съ этого времени народъ следовалъ советамъ и указаніямъ своей администраціи не только безропотно, но съ сочувствіемъ и даже съ нёкоторымъ увлеченіемъ. До какой степени лезгины подпали подъ вліяніе Шелковинкова, можно судить по следующимъ даннымъ.

Извъстно, какъ горцы дорожать и высоко цънять право свое относительно ношенія оружія и какъ лихорадочно чутко относятся они къ малъйшимъ мъропріятіямъ въ этомъ родъ. А между тъмъ никто не поддерживаеть въ нихъ такъ сильно духъ нетерпимости, буйства и своеволія, какъ арсеналь оружія, которымъ об въшанъ постоянно каждый лезгинъ. Масса преступленій, совершаемыхъ ими, получаеть также отсюда свое происхожденіе. Задавшись разъ мыслію возвысить нравственный уровень лезгинъ и направить ихъ къ честному труду, Шелковниковъ счель необходимымъ прежде всего устранить главнъйшій къ этому тормозъ, т.-е. заставить ихъ отказаться отъ ношенія всякаго оружія. Не останавливаясь здёсь на путяхъ, которыми онъ шель въ данномъ случать, довольно сказать, что къ осени 1871 года все населеніе округа, и прежде другихъ гордые джарцы перестали носить оружіе и даже кинжалы. И достигь онъ этого не приказаніями, на которыя не быль уполномоченъ, а путемъ убъжденій и увъщаній, что было хорошо извъстно цълому народу.

Сдёлавъ столь рёшительный опыть относительно силы нравственнаго вліянія своего на умы лезгинь, онъ безъ всякаго уже опасенія приступиль въ осуществленію дальнёйшихъ своихъ предположеній.

Здёсь необходимо оговорить, что даровитый и способный Шелковниковъ прежде всего самъ принялся за изученіе татарского языка, чтобы знать нужды народа безъ участія переводчиковъ, и въ короткое время достигь такихъ результатовъ, что сталь говорить съ народомъ лучше многихъ природныхъ татаръ. Съ этихъ поръ вся административная дёятельность Шелковникова выражается, можно сказать, только въ одной слёдующей задачъ.

Чтобы закрепить то благодетельное направленіе, которое приняли воззренія лезгинъ, онъ направиль всё свои силы въ развитію въ народе матеріальнаго достатка. Ничто такъ не прикрепляеть къ мёсту полудикій народь, какъ обезнеченное положеніе, и ничто не вызываеть въ немъ болёе сильныхъ чувствъ признательности, какъ забота объ удовлетвореніи матеріальной стороны его потребностей. Съ этою цёлью Шелковниковъ усиленно занялся рёшеніемъ безчисленнаго множества и старыхъ и новыхъ поземельныхъ споровъ, поддерживавнихъ неурядицу. Цёль эта была вполнё достигнута, и къ началу 1874 года можно было сказать, что въ округе между отдёльными лицами и фамиліями поземельныхъ споровъ не существуеть.

Быстрое и правильное рёшеніе тяжбъ, танувшихся вёвами, со времени шахъ-Аббаса, поразило самихъ лезгинъ и дало имъ высокое понятіе о нравственныхъ качествахъ нашихъ судей. И вотъ, въ то время, когда въ сосёднихъ уёздахъ мировые суды были завалены дёлами, въ то время, когда тюрьмы въ смежныхъ провинціякъ не вибщали въ себё сотенъ арестантовъ, томящихся въ заключеніи цёлые годы, въ Закатальскомъ судё никогда не бывало на производстве более ста дёлъ, а число всёхъ арестантовъ не достигало и 20 человёкъ. Насколько народъ доволенъ былъ оказываемымъ ему правосудіемъ, видно изъ того, что за семь лётъ начальствованія Шелковникова изъ числа более десятитысячъ рёшеній только девять поступили по аппеляціямъ на пересмотръ главнаго народнаго суда.

Обезпечивъ за каждымъ поземельную собственность, нужно было подвинутъ

народную промышлепность, а за ней и торговлю. Закатальскій округь это одинь обширный садъ, созданный самою природою. Здёсь соединились всё условія для успъщнаго и вполив выгоднаго развитія садоводства въ громадныхъ размерахъ. Въ виду такого положенія края Шелковниковъ постарался направить жителей къ болье правильному хозяйству и къ развитию техъ отраслей его, которыя представляють болье выгодь. Онь отмечаль лучших козяевь, поощряль нанболбе трудящихся и предпримчивыхъ, ходатайствуя о ножалование однимъ медалей, другихъ награждая деньгами или иными отличіями, и добился въ концъ концовъ, что поземельная собственность пріобрёла въ округі болье высокую цънность, такъ какъ сильно подвинулось разведение новыхъ плантацій, а запашки хлеба за последніе годы почти удвоились. Но за что жители особенно благодарили Шелковникова—такъ это за выписку легкихъ и удобныхъ плуговъ, взамбиъ ихъ тяжелыхъ и неублюжихъ, унаследованныхъ еще отъ отцовъ и дёдовъ. И тамъ, гдё прежде для поднятія цёлины требовалось 16 или 18 паръ быковъ, теперь употреблядось въ дъдо три и много-много четыре пары. Но такъ какъ выписка плуговъ обходилась все-таки дорого, то за работу принялись ибстные мастера, и Шелковниковъ пазначиль премію залучшіе плуги до 20 р. с. Цля улучшенія садоводства устроена была практическая центральная ферма, а въ подспорье къ ней разведены при каждомъ изъ трехъ наибскихъ управленій еще особые садики, снабжавшие жителей прививками. Въ округъ появились роскошные сорта винограда, яблокъ, грушъ, персиковъ и даже огородныхъ овощей, съ которыми мъстное население до сихъ поръ было почти незнакомо.

Но никакія заботы администрацій не привели бы къ удучненію быта населенія, если бы округь продолжать оставаться при своихъ первобытныхъ сообщеніяхъ или, вёрнёе сказать, при полномъ бездорожьё, воторое препятствоваю населенію сбывать свои произведенія даже на ближайшихъ рынкахъ. Вынужденные уступать все за безпёнокъ на ийстё, жители ділались жертвою телько кулаковъ и спекуляторовъ. Шелковниковъ обратиль вниманіе на это воніющее зло и искрестиль страну прекрасными, шоссированными, съ прочными камемными мостами, дорогами, которыя съ обёмхъ сторонъ были обсажены оріховыми и тутовыми деревьями. Кромё красоты, дороги пріобрёли черезъ это еще громадное экономическое значеніе, такъ кажъ каждое оріховое дерево давало обществу отъ 4-хъ до 10 рублей ежегоднаго дохода. И все это сдёлано было на счоть самихъ жителей, народными руками, безъ всякаго нособія со стороны казны.

Началось собственно съ Джаръ, черезъ которыя пролегала иъ Закатали дорога тяжелая, каменистая, огражденная съ объихъ сторонъ широкой и высокой каменною стъною. Это была та самая дорога, на которой погибли тысячи русскихъ жизней, гдв быль убитъ Гуляковъ, гдв пострадали эринанцы. Въ прежије годы ни одниъ изъ начальниковъ никогда не осићанвался укотребитъ гордое Джарское племя на какія бы то ни было работы. Шелковниковъ собраль джемать, объясниль ему значеніе и необходимость для нихъ же самихъ преднеложенной дороги и предложиль джемату приступить къ двлу на другей же день. Первая попытка окончилась успешно; Шелковниковъ вопиль дальне,—и когда населеніе само почувствовало всё преимущества разработанныхъ дорогъ, —дальнъйшее развитіе этого двла не представляло уже никакихъ затрудненій. Народъ

самъ съ восторгомъ глядълъ на свои сооруженія и справедливо гордился ими передъ сосъдями.

Въ ряду мъропріятій, направленныхъ къ развитію края въ мирномъ отношеніи, Шелковникову пришлось обратить вниманіе и на самые Закаталы, представлявшіе собою видъ крайне неприглядный и служившіе источникомъ всевозможныхъ заразительныхъ бользней.

Расчитывать на содъйствіе государственнаго казначейства не только было невозможно, но даже неосновательно, а между тъмъ, такъ или иначе слъдовало сдълать «для города хоть что нибудь». И воть совершеніе этого-то чего-нибудь Шелковниковъ и ставить личною своею задачею.

Естественно, что прежде всего пришлось обратить вниманіе на финансовую сторону діла. Весь городской капиталь состояль тогда изъ 4900 рублей, помінщенныхь въ Закавказскомъ Приказі изъ полутора годовыхъ процентовъ. Шелковниковъ тотчасъ потребоваль капиталь обратно и пустиль его въ обращеніе изъ 8%. Къ этой значительной субсидіи ему удалось увеличить городской доходь почти на двіз съ половиною тысячи рублей,—и воть на эти-то средства городь мало-по-малу украсился каменными зданіями, обзавелся пожарнымъ инструментомъ, фонтанами, водопроводами и, наконець, прекраснымъ бассейномъ, помістившимся на центральной площади, какъ для украшенія города, такъ и на случай пожаровъ.

Для сельских обществъ сдёлано было имъ еще более. И сельскіе банки, имъ учрежденные, и сельскія школы, содержимыя на счеть самихъ обществъ, навсегда останутся лучшими памятниками того, что сдёлано было Шелковниковы окавамся иниціаторомъ—въ полномъ смыслё этого слова. Но онъ понималь, какъ часто самыя лучшія начинанія тормозятся канцелярскою рутиной, и действоваль своеобразно. Онъ прежде склоняль самихъ жителей на то или другое предпріятіе, потомъ исполняль задуманное и затёмъ доносиль о немъ, какъ о совершившемся фактё. Такимъ образомъ Тифлису приходилось только утверждать уже сдёланное, да удвляться быстрому росту и развитію края.

Заботясь о мирномъ развитіи страны, Шелковниковъ не упускаль изъ виду и вопросовъ чисто-военныхъ, предвидя, что рано или поздно, при нашемъ столкновеніи съ Турціей, они должны занять преобладающее мѣсто. Онъ съумѣль такъ привязать лезгинъ къ русскому владычеству, что Закатальскій округь былъ единственный округъ во всемъ Закавказъѣ, который воздержался отъ мятежа и даже броженія въ эпоху нашихъ неудачь на поляхъ Азіатской Турціи въ 1877 г.

Итакъ, къ началу 1876 г. общее спокойствие въ округъ не оставляло желать ничего лучшаго; цълые мъсяцы проходили безъ всякихъ почти происшествій, безъ нарушенія общественнаго спокойствія. Общее вниманіе всъхъ направлено было къ честному труду, къ увеличенію своего благосостоянія законными путями, къ улучшеніямъ и нововведеніямъ въ хозяйствъ, торговлъ и промыслахъ. Населеніе округа смотръло съ полною върою на свое будущее и на всъ мъропріятія правительства, и если оно чего желало, такъ это только сохраненія въ округъ и впредь существующей системы управленія.

Какъ далеко распространилась молва о страведливости и безкорыстіи Шел-

ковникова можно заключить изъ того, что татарскія общества Еписаветпольской губернін, служившія ареною вічныхъ разбоевь, сами обрагились къ начальству съ прсьбою или дать имъ губернаторомъ Бориса Шелковникова, или дозволить имъ переселиться въ Турцію.

Такая плодотворная дъятельность Шелковникова досгавила ему въ періодъ времени съ 1870 по 1876 годъ два ордена: Владиміра 4 степени и Анну на шею.

Трогательны были проводы, устроенные суровыми лезгинами, когда весною 1876 года Шелковниковъ неожиданно получилъ другое назначеніе. Въсть объ этомъ быстро разнеслась по горамъ, и народь тысячами началъ стекаться въ Закаталы, чтобы проститься съ «Бебутъ-бекомъ». Шелковниковъ представилъ имъ своего преемника. Видите ли, сказалъ онъ, примънянсь къ народнымъ понятіямъ, какого молодца прислаль для васъ Великій Князь—намъстникъ. Слушайтесь и любите его!

— Молодецъ-то онъ молодецъ, — отвъчали лезгины, — но пусть у него душа и сердце будуть такія же, какъ у тебя. Намъ больше ничего не нужно.

Прощансь, почти всё плакали; старики-лезгины, говорили ему: «Не хорошо, Бебуть-Бекъ, что насъ покидаешь. Развё ты слышаль когда - пибудь, чтобы отець покидаль своихъ дётей»? Другіе говорили: «Да будеть надъ тобою Аллахъ; не оставь онъ тебя и твою семью». Сотни всадниковъ провожали отъёзжающаго начальника до самаго Тифлиса.

#### III.

Новая дѣятельность, къ которой быль призванъ Шелковниковъ, заключалась въ оживленіи колонизціи и упроченіи за нами въ политическомъ смыслѣ всего побережья Чернаго моря. До покоренія Западнаго Кавказа численность населенія этого берега доходила до 400 тысячь душъ. Населеніе это занималось хлѣбопа-шествомъ и садоводствомъ въ общирныхъ размѣрахъ; слѣды безконечныхъ горскихъ нивъ, какъ на равнинахъ, такъ и на склонахъ горъ, сохранились до нашего времени, а сады и теперь служать главнѣйшимъ источникомъ существованія населенія.

Опыть переселенія кубанских казаковь оказался неудачнымь и виды русскаго правительства на упроченіе за нами восточнаго берега Чернаго моря не оправдались. Но Великій Князь нам'єстникь не желаль, однако, отказаться оть этой идеи, сознавая, что діло требуеть только мастера, и лично назначиль въ Новороссійскъ полковника Шелковникова, который 29 іюля 1876 г. и быль утверждень начальникомъ Черноморскаго округа. Широкая и плодотворная діятельность, боліє широкая даже, чімь въ Закаталахь, лежала предь Шелковниковымъ тамъ, гді пужно было исправлять начатое, возстановлять разрушенное, созидать и класть начало тому, что еще было подъ спудомъ. Обстоятельства, однакоже, сложились вовсе не такъ, какъ думаль Великій Князь и мечталь самъ Шелковниковъ, прійхавшій въ новый край накануні объявленія

турецкой войны. Теперь вопросъ шелъ не о развити колонизаціи, а о спасенім того, что уже было, изъ-подъ ударовъ турокъ, которые, имѣя броненосный флотъ, свободно ходили по Черному морю. Наконецъ, война была объявлена, и, турки, тотчасъ занявшіе Абхазію, утвердились въ Сухумѣ. Черноморскій округъ быль подчиненъ общимъ распоряженіямъ начальника Кубанской области и Шел-ковникову оставалось только быть исполнителемъ чужихъ приказаній.

Шелковниковъ рвался на театръ большой войны, полагая, что ему, какъ офицеру генеральнаго штаба, не приходится сидёть, сложа руки, въ Новороссійскъ. Но въ Новороссійскъ-то, со всёхъ сторонъ окруженномъ врагами, Шелковниковъ и былъ именно нуженъ.

Теперь всёмъ извёстно, что онъ спасъ Черноморскій округь отъ участи Сухумскаго отдёла, блистательно отразивъ въ Сочи сильный турецкій дессанть, поддержанный броненоснымъ флотомъ; но не всёмъ извёстно, что именно Шелковниковъ былъ главною причиною освобожденія Абхазіи и самаго Сухума.

Задача эта была возложена собственно на особый ингурскій отрядь, находившійся подъ начальствомъ генерала Алхазова уже въ движеній къ Сухуму. Но офиціальныя данныя свидітельствовали также, что отряду этому приходилось преодолівать неимовірныя трудности въ борьбі съ природой и вийсті съ тімъ упорное сопротивленіе непріятеля—и турокъ, и огромныхъ скопищъ абхазцевъ. Такимъ образомъ являлась необходимость въ принятіи такихъ міръ, которыя разъединили бы силы нашихъ враговъ и облегчили бы ингурскому отряду достиженіе, поставленной предъ нимъ задачи.

По мнѣнію Шелковникова, мѣры эти могли заключаться только въ одновременномъ движеніи на Сухумъ, кромѣ Алхазова, еще двухъ отрядовъ: одного—
со стороны Кубани черезъ Марухскій переваль, а другого—со стороны Черноморскаго округа береговою дорогою на рѣчку Бзыль, за которой начиналась самая населенная и воинственная часть Абхазіи. Одно появленіе нашего отряда въ
этой мѣстпости должно было отвлечь немедленно не только отъ Сухума, но
даже отъ линій Кодора весь абхазскій контингенть, который, покинувъ турецкія войска, ко нечно обратился бы на защиту своей собственной родины. Въ
этомъ смыслѣ Шелковпиковъ и писаль къ начальнику Кубанской области,
старансь разъяснить, что при движеніи изъ Черпоморскаго округа хотя оборонительныя средства линіи отъ Туапсе до Сочи значительно ослабнуть, но что это
не повлечеть за собою ни малѣйшей опасности. «Отъ бомбардировки,—писаль
омъ,—никакой гарнизонъ не убережеть нашихъ береговыхъ укрѣпленій, а о дессантѣ послѣ движенія отряда въ Абхазію не можеть быть и рѣчи».

Соображенія Шелковникова были одобрены, и 28 іюля въ Сочи, подъ его началь ствоиъ, уже сосредогочилось семь роть пёхоты, четыре сотни пластуновъ, Екатеринодарскій конный полкъ Кубанскаго казачьяго войска и дивизіонь горной артиллеріи,—всего около 2500 человёкъ пёхоты и конницы. Отрядъ быль небольшой, а между тёмъ задача, лежавшая предъ нимъ, была и велика, и отвётственна. Требовалось, чтобы отрядъ во что бы то ни стало прорвался въ Абхазію че резъ Гагринскій проходъ, защищенный турецкимъ броненосцемъ, а надо знать, что этотъ проходъ представляль собою узкую козью тропу, по которой едва могли пройти рядомъ пять человёкъ. Тропа шла по склону горы и ограни-

чивалась съ одной стороны берегомъ моря, а съ другой — крутыми высокими скалами. Податься было нельзя ни вправо, ни вяйво, и оставалось только одно — идти напрямикъ, подъ огнемъ броненосца, и день и ночь сторожившаго эту тропинку. Самые Гагры были заняты турецкимъ гарнизономъ. Ихъ надо было взять, и затёмъ уже, соединившись съ отрядомъ генерала Бабича, наступавшимъ со стороны Марукскаго перевала, идти на Сухумъ. Требовалось действовать настолько отважно, чтобы привлечь на себя, какъ можно болёе турокъ, а съ другой стороны соблюдать такую осторожность, чтобы малейшей неудачей не придать духа нашимъ противникамъ.

31 іюля отрядь выступиль по дорогь на Адлерь. Высланные въ Гаграмъ разъезды дали знать, что проходъ сторожить броненосець, а Гагринское укрепленіе занято значительными силами абхазцевь. 4-го августа Шелковинковь самь произвель рекогносцировку, чтобы попытаться обойти Гагринскій проходь, но другого пути не было. Тогда онъ велъль готовиться въ ночному ноходу, разсчитывая въ темноте проскользнуть мимо броненосца, и действительно выступиль вечеромъ. Погода стояла ужасная, шель проливной дождь, началась гроза и сдёдалось такъ темно, что на разстоянім шага ничего не было видно. Съ одной стороны отряду это было на руку, такъ какъ броненосець не могь теперь следить за его движеніемъ, но съ другой-дождь до того испортиль дороги, что всю кавалерію, орудія и выюки пришлось отправить назадь, на место бывшаго лагеря. Шелковниковъ пошель впередъ только съ одною пъхотою, но и та скоро остановилась, такъ вакъ въ дремучемъ лёсу не было возможности сдёлать ни шагу. Волею-неволею пришлось ожидать разсвёта, чтобы выбраться изъ этой страшной трущобы. Измученные солдаты всю ночь простояли, облокотясь на ружья; ни лечь, ни състь, ни свернуть съ тропинки было нельзя: кругомъ бушевали горные ручьи, ворочавшіе цілыя скалы, а по сторонамъ зіяли бездонныя пропасти. Наконецъ стало свётать, ясные обрисовалась тропа, тянувшаяся въ гору, и отрядъ своро взобранся на высоту, откуда открывалась вся гагринская букта и торчавшій въ ней броненосець. Поднявшееся надъ горами солице эффектно осветню эту чудную картину; но отряду было не до красоть природы всв поглощены были мыслыю, какъ-то удастся пройти мимо страшнаго, сторожившаго ихъ чудовища. Решили, однакоже, дождаться ночи и отрядъ, измученный труднымъ походомъ, заснулъ глубокимъ сномъ въ ожиданін, когда прибудуть вьюки и кавалерія, за которыми давно уже посланы были нарочные. Наступила навонець ночь, и Шелковнивовь, все-таки не дождавшись кавалеріи, составиль следующій планъ нападенія на Гагры: онъ приказаль всему пластунскому батальону какъ можно тише спуститься горною тропой и, обойдя украпленіе съ одной стороны, отръзать непріятелю отступленіе; въ то же время пъхота, выдвинувшись изъ ущелья и не обращая уже вниманія на огонь броненосца, должна была кинуться съ фронта.

Въ полночь войска двинулись по указаннымъ направленіямъ. Было страшно темно, по броненосець, какъ бы догадывансь, что движеніе уже началось, изредка сталь посылать свои бомбы. Двѣ роты неслышно подползли къ укрепленію и вдругь съ крикомъ «ура!» вскочили на валъ. Гагры были взяты съ налету. Къ сожальнію, пластуны не успым занять назначенный имъ пункть, иначе потери абхазцевъ были бы громадны. Теперь двѣ роты находились уже въ пол-

ной безопасности; но зато другія две, при воторыхъ находился Шелковнивовъ, еще не успъл дойти до укръщения, какъ броненосецъ началъ громить ихъ безостановочно изъ своихъ чудовищныхъ орудій. Роты прилегли на землю, и въ продолжение 20 минутъ сплошною тучею проносились надъ ними картечь и осколки гранатъ. Прикрываясь темнотою, роты лежали молча и неподвижно. Броненосець пріостановиль огонь и сталь прислушиваться. Тишина обманула его; онъ повернулъ назадъ къ ущелью, где въ это время столиились подошедшіе выжи, конница и артиллерія. Одна конная сотня прорвалась мимо бропеносца; но остальныя еще стояли на мёсте. Между темъ начинало светать, и Шелковниковъ посладъ офицера съ приказаніемъ, чтобы кавалерія спряталась и ожидала бы следующей ночи. Но приказание это опоздало, отрядъ уже вышель изъ ущелья, и страшный броненосець повернулся къ нему бортомъ. Еще минута--залиъ могъ бы снести половину отряда, какъ вдругъ случилось нёчто совершенно неожиданное. Броненосець круго повернуль назадь и на всёхъ парахъ понесся по направлению въ Сочи. Вся колонна, воспользовавшись этимъ игновеніемъ, не справляясь уже о причинъ такого счастливаго оборота дълъ, бросилась впередъ и соединилась съ Шелковниковымъ.

Виоследствій оказалось, что колонну спасъ пароходъ «Константинъ», который, выйдя изъ Севастополя крейсировать вдоль кавказскихъ береговъ, явился противъ Гагръ въ тотъ самый моментъ, когда жизнь нёсколькихъ сотъ человекъ висёла на волоске. Броненосецъ, увидёлъ въ захвате парохода драгоценный призъ и, покинувъ на время отрядъ, пустился за нимъ вдогонку.

За Гаграми положеніе нашего отряда сдёлалось крайне тяжелымъ, такъ какъ у него не было ни водки, ни хлёба и весьма мало патроновъ. Къ счастію, паника, наведенная Гагринскою побёдою, была такъ велика, что турки и абхазды нигдё не смёли защищаться упорно. 8-го августа отрядъ перешелъ черезъ Бзыбъ, и 11-го явился подъ Гудаутами, гдё стоялъ турецкій укрёпленный лагерь, а на рейдё находились три броненосца. Но, несмотря на страшный огонь морской артиллеріи съ одной стороны и залповъ Пибоди—съ другой, непріятельская позиція взята была штурмомъ, и наши войска потеряли только 20 человёкъ убитыми и ранеными. Отсюда Шелковниковъ пошелъ на Сухумъ, и 20-го числа городъ взять быль приступомъ.

Вотъ что телеграфироваль онъ объ этомъ начальнику штаба кавказской армін: «Сочинскій отрядь закончиль блистательно свою діятельность. Сегодня онъ одинъ атаковаль Сухумъ и заняль его подъ огнемъ восьми броненосцевъ. Спустя часъ подоспіли войска Марухскаго отряда. У меня раненъ одинъ пластунъ. Городъ сожженъ дотла, сады срублены, маякъ разрушенъ. Картина ужасная».

Роскошнъйшая въ міръ страна дъйствительно обратилась въ пустыню. Черезъ нъсколько дней Шелковниковъ получилъ слъдующую телеграмму отъ Великаго Князя главнокомандующаго: «Государь Императоръ за вашу прекрасную боевую службу изволилъ пожаловать Вамъ чинъ генералъ-майора. Искренно радуюсь, поздравляю и благодарю. Полное спасибо вашему молодецкому отряду».

Такъ окончился знаменитый Сухумскій походъ. И, по обычаю кавказцевъ, солдаты сложили о немъ следующую песню:

По приказу изъ Тифлиса
Съ Сочи двинулись мы въ путь,
Чтобъ пашей Фазли, Эдриса
Изъ Сухума всёхъ турнуть.
Турокъ драться по сухому
Ужъ не хочеть къ намъ идтить,
Чуду-юду, вишь, морскому
Приказалъ насъ перебить.
Эхъ ты турокъ, другъ дурашный,
Тутъ твоя, братъ, не возьметъ:
Броненосецъ намъ не страшенъ—
Насъ Шелковниковъ ведетъ.

Трудность обратнаго похода заключалась главнымъ образомъ въ большомъ числъ раненыхъ и больныхъ, которые до крайности стъсняли шалочисленный отрядъ, такъ какъ, за неимъніемъ выоковъ, ихъ приходилось нести на носилкахъ. Нужно было во что бы то ни стало перевезти раненыхъ моремъ.

Въ Но вороссійскъ пришли благополучно. Все населеніе радостно встрътило своего искренно любимаго начальника, возвращавшагося побъдителемъ послъ трудной, но славной экспедиціи къ Сухуму: цвъты и вънки засыпали генерала и его почтенныхъ боевыхъ сподвижниковъ.

Съ очищениемъ Абхазіи отъ турокъ Сухумскій отділь быль подчиненъ Шелковникову, и ему предстояла новая высокая и умиротворяющая діятельность, долженствовавшая залічить тяжкія раны, нанесенныя этой благодатной странів и турками и самими абхазцами, но, къ сожалінію, этому пе суждено было осуществиться. Въ то время, когда онъ уже собирался объйхать Абхазію, пришла телеграмма, вызывавшая его въ дійствующій корпусь. Тамъ ожидали его новые побідные лавры, новая лучезарная слава, но тамъже ждала его и стращная смерть, такъ преждевременно пресікшая дни этого умнаго, благороднаго и честнаго человіка.

#### IY.

Шелковниковъ прибыль въ действующій корпусь въ половинъ сентября, въ то время, когда подготавлялся рѣшительный ударъ турецкой арміи, болье мѣсяца стоявшей передъ нами на грозной Аладжинской позиціи. Атаку рѣшепо было повесть одновременно съ фронта и съ тыла, и исполненіе этого-то послѣдняго, труднаго и сложнаго движенія Великій Князь главновомандуи щій лично возложиль на генерала Шелковникова; Шелковниковъ просиль, чтобы ему дали пѣхотную дивизію и ручался головой за успѣхъ предпріятія; но ему предложили только пять батальоновъ и четыре горныя орудія, обѣщая впослѣдствіи прислать къ нему еще два батальона и пять сотенъ казаковъ. Шелковниковъ согласился и на это.

18-го сентября отрядъ его сосредоточился на Канбинскомъ посту; но прежде тъмъ предпринять обходное движеніе, ему предстояло взять еще Кизиль-Гульскія укръпленія, сторожившія тыль Аладжи, и штурмъ ихъ назначенъ быль наканунть общаго сраженія, т.-е. 19-го сентября.

Наступила ночь, а двухъ батальоновъ, которыхъ ожидалъ Шелковниковъ, все еще не было. Тогда генералъ сдёлалъ распоряженіе, чтобы они догоняли отрядъ, а самъ повелъ остельныя войска къ укрёпленію. Скоро завязалось жаркое дёло. Уже траншея за траншеею переходили въ наши руки, какъ вдругъ прискакалъ нарочный отъ корпуснаго командира (Лорисъ-Меликова) съ извёстіемъ, что обёщанные два батальона и пять сотенъ казаковъ присланы не будуть, и чтобы Шелковниковъ ограничился поэтому только однимъ движеніемъ къ Аладжё, избравъ для этого болёе близкій и менёе опасный путь, чёмъ предполагалось прежде. Какъ ни не ожиданно было такое приказаніе, однако же и оно не смутило храбраго Шелковникова. Онъ быстро оріентировался въ этомъ новомъ для него положеніи, и тотчасъ же рёшился на то, на что рёшились бы только не многіе: онъ отказался отъ первоначальнаго своего направленія, и задумалъ пробраться ночью въ тылъ непріятеля по другой дорогё, а Кизиль-Гульскія укрёпленія оставить у себя въ тылу.

Ординарцы поскакали къ войскамъ съ приказаніемъ начать отступленіе. И вотъ, когда побъда казалась столь близкою отрядъ въ строгомъ порядкъ, отстръливаясь, медленно сталь отходить назадъ, тъснимый со всъхъ сторонъ ободрившимися турками. На берегу Арпачая, прежде чъмъ переправиться къ своему канбинскому лагерю, Шелковниковъ обратился къ войскамъ съ слъдующею ръчью:

«Гг. офицеры! ребята! Знаю, что многіе изъ васъ мысленно стануть упревать меня за наше отступленіе въ то время, когда стоило употребить самое незначительное усиліе, и непріятельская позиція была бы въ нашихъ рукахъ. Но это сдёлано мною вслёдствіе того, что эти высоты не входять уже болёе въ планъ нашихъ действій. Завтра предстоить болёе сложное и болёе трудное дёло. Каждый человёкъ мнё дорогь для завтрашняго дня, а штурмъ стоиль бы намъ по крайней мёрё сотни человёческихъ жизней. Спасибо за сегодняшній день. А теперь идите домой и ложитесь спать, чтобы вечеромъ свёжими и бодрыми, двинуться въ путь. Я увёренъ, что завтра вы прибавите геройскую страницу въ исторіи тёхъ полковъ, къ которымъ имёете честь принадлежать».

Ръчь эта воодушевила войска, и они возвратились къ Канбинскому посту съ пъснями, музыкой, и съ полнымъ сознаніемъ исполненнаго долга.

Наступиль вечерь 19-го числа. Отрядъ, совершенно готовый въ движенію, началь строиться передъ своими палатками. Войска были очень утомлены. Какіе нибудь четыре часа прошли съ того времени, какъ они вернулись изъ боя, въ которомъ люди были надъ ружьемъ съ часу ночи до пяти часовъ пополудни; большинство не успъло даже заснуть, а между тъмъ путь предстоялъ дальній и трудный. Намъ нужно было обойти непріятеля, подняться на горы и, такъ сказать, повиснуть надъ головами туровъ въ тотъ моментъ, когда главныя силы атакують ихъ съ фронта.

Когда войска построились, Шелковниковъ обратился къ нимъ съ следующею речью!

«Ребята! можеть быть завтрашнимъ днемъ закончится наша борьба съ непріятелемъ, мы должны зайти ему въ тыль. Насъ мало, но мы своими качествами замѣнимъ количество. Съ разсвётомъ намъ надо быть на горѣ Нахарчи:

до нея далеко; но мы должны быть тамъ рано, — и будемъ во что бы то ни стало. Я знаю, что вы устали,—но вы победите усталость: оть васъ зависить успёхъ завтрашняго сраженія».

Перейдя Арпачай, отрядъ двинулся безъ дороги, по размытому весеннимъ разливомъ прибрежью. Съ первой же версты начали попадаться отсталые. Шелковниковъ подъёзжалъ въ нимъ, ласково уговаривалъ «посгараться», и его доброе слово оказывало магическое вліяніе. Но по мёрё того, какъ огрядъ шелъ впередъ, число отсталыхъ прибывало, а между тёмъ самая тажелая часть пути— Аладжинскія вручи, находились еще впереди. Раздумье брало—дойдуть-ли угомленные войска, а если и дойдутъ, то въ состояніи ли будутъ выдержать кровопролитный бой? Но Шелковниковъ зналъ русскаго солдата, и вёриль въ него безусловно.

Въ 8 часовъ утра 20 сентября отрядъ Шелковникова по узкому, извилистому ущелью взобрался на гору Нахарчи, и вдругъ повисъ надо головою испуганнаго непріятеля, не давая ему опомниться; войска быстро стали спускаться внизъ и выбивать турокъ изъ ихъ ложементовъ. Атака съ тыла поведзна была превосходно. А тамъ, вдали, на равнинѣ, уже начиналась кононада, и скоро загремѣли сотни орудій. То шла атака на Авліяръ и Ягны.

Шелковниковъ, съ своимъ конвоемъ стояль на высокомъ холий, осыпаемый пулями. «Все идеть вакъ нельзя лучше — говориль онъ мајору Ржевусскому, присматриваясь въ пушечному дыму: - кажется большія Ягпы въ нашихъ рукахъ теперь пойдуть въ Авліяръ-и тогда полное поражэніе турокъ Лицо его сіяло удовольствіемъ. Онъ уже предвиущаль торжество победы-но вдругь все изменилось разонь. Громъ орудійныхъ выстреловь сталь затихать и отодвигаться въ сторону. Ясно было, что главная атака не удалась, и что теперь отрядъ Шелковнивова будеть предоставлень только собственнымъ силамъ. Оказалось. дъйствительно, что главный корпусь вовсе не воспользовался выгоднымъ положенісив нашей обходной колонны, потратившей задаромь столько энергіи, настойчивости и мужества. Ничтожное развитие наступательныхъ дъйствій со стороны Авліяра дало возножность туркамъ удержаться на своихъ позиціяхъ, и теперь почти всё силы ихъ обратились на слабый отрядъ Шелковникова. Онъ быль окружень почти всею турецкою армісю. Ему приходилось прокладывать дорогу штывами-и онъ бился отчанню, пока не втянулся, наконецъ, въ глубовое и узкое ущелье, гдв не было возножности сохранить порядка.

— «Майорь—обратился тогда Шелковинковь въ Ржевусскому—ведите въ цёнь своихъ казаковъ, благо у васъ есть натроны. Братцы казаки! пойдите, смёните пёхоту, задержите туровъ хоть настолько чтобы намъ выбраться изъ ущель»... Но спёшенные казаки естественно не могли остановить напора турецкихъ батальоновъ. Узкое ущелье биткомъ набилось войсками; всё части перемёшались между собою, а турки между тёмъ надвигались и наконець на нашихъ плечахъ ворвались въ то же ущелье. Положеніе отряда казалось безвыходнымъ; но въ эту минуту штабсъ-капитанъ князь Бектабековъ выдвинуль впередъ четыре горныя орудія и засыпалъ турокъ картечью. Непріятель отшатнулся назадъ. Геройская борьба Бектабекова съ нёсколькими турецкими батареями, дала намъ возможность на минуту пріостановиться, устроить наши части и тогда

уже продолжать отступление въ полномъ порядкъ 1). Какъ только вышли изъ ущелья, Шелковниковъ быстро свернулъ на другую дорогу и эта предусмотрительность спасла его отъ неминуемой гибели, такъ какъ турки, обойдя отрядъ, сторожили его на старой дорогъ. Отступление 20-го сентября должно занять одну изъ видныхъ страницъ въ компании 1877 года, ибо Шелковниковъ сумълъ не только выйти изъ приготовленной ему занадни, но спасъ всъ орудія и не оставиль въ рукахъ непріятеля ни одного трофея

Прошли уже сутки, какъ солдаты находились въ безпрерывномъ движеніи, не имін даже возможности съйсть черствый сухарь, или освіжить запекшіяся уста глоткомъ холодной воды. Ночь застала ихъ на дорогі. Отрядъ остановился на берегу Арпачая, и только уже утромъ добрался до своего Канбинскаго лагеря. Здісь ожидала его депеша главнокомандующаго. «Появленіе героевъ Канбинскаго отряда на вершині горы Нахарчай—телеграфироваль Великій князь, —произвело всеобщій восторгь на Караялі. Спасибо героямъ! Жалую по десяти крестовъ на роту, сотню и горную батарею». Діло было, дійствительно, славное. Шелковниковъ исполниль свою задачу блистательно, и если подвигь его пропаль безрезультатно — то это была уже не его вина. Во всякомъ случай день 20-го сентября убідиль въ возможности обходнаго движенія аладжинской позицім и послужиль прологомъ къ блестящей побіді 3-го октября.

Вечеромъ 27-го сентября изъ состава главнаго корпуса выдёлены были 17 батальоновъ пёхоты, Нижегородскій драгунскій полкъ, нёсколько сотенъ казаковъ и 54 орудія, которые подъ начальствомъ генерала Лазарева и отправильсь уже по знакомой дорогѣ опять въ тыль непріятельской позиціи. Черезъ нёсколько дней главнокомандующій потребоваль къ себѣ Шелковникова и прикаказаль ему отправиться къ генералу Лазареву съ тёмъ, чтобы въ случаѣ смерти или раны послёдняго принять начальство надъ его войсками. Шелковниковъ выёхаль изъ главнаго лагеря въ 6 часовъ утра, а въ 10-ть пришла телеграмма изъ Дигара отъ Лазарева, что Шелковниковъ прибыль. До Дигара было болье 60-ти верстъ. Какимъ образомъ Шелковниковъ могъ проскакать такое разстояніе, менѣе нежели въ четыре часа—это извѣстно ему одному. По всей вѣроятности, онъ проскакаль напрямикъ, прямо черезъ непріятельскіе пикеты, но и въ такомъ случаѣ ему приходилось сдѣлать 40 версть слишкомъ.

Мы не будемъ описывать подробности Авліярскаго боя, еще слишкомъ свёжаго въ памяти всёхъ его современниковъ. Мы только скажемъ, что наканунё, 2-го октября, Шелковниковъ, командуя авангардомъ Лазарева, овладёлъ Орлокскими высотами, лежавшими въ тылу непріятеля и, такимъ образомъ, сталъ на самомъ сообщеніи ело съ Эрзерумомъ. Какъ только извёстіе объ этомъ получено было въ главной квартиръ, Великій Князь немедленно сдълалъ распоряженіе, чтобы на слёдующій день атаковать турокъ всёми нашими силами.

Наступиль разсвёть 3-го октября и засталь наши войска уже въ полной готовности къ битвъ.

Въ девять часовъ утра 64 орудія изъ отряда генерала Геймана, развер-

<sup>1)</sup> Князь Бектабековъ, тоже армянинъ по происхожденію, награжденъ за этотъ подвигь орденомъ Георгія 4 степени.

нувшись передъ Авліяромъ въ одну огромную батарею, стали засыпать гору массой разрывныхъ снарядовъ. Подъ грохоть этой канонады колонны двинулись на штурмъ, и турки, сбитые съ Авліярскихъ высоть, бросились искать спасенія у Визинкева, гдѣ на горахъ сосредоточены были всѣ ихъ резервы, прикрывавшіе дорогу къ Карсу. Но въ ту минуту, какъ Гейманъ быстро шель по слѣдамъ отступавшаго непріятеля, Визинкевскія горы послѣдній опорный пункть турецкой арміи — внезапно были атакованы съ тылу и взяты генераломъ Шелковниковымъ. Турецкая армія была разрѣзана на двое: часть ея бѣжала по дорогѣ къ Карсу, преслѣдуемая и истребляемая русскою конницею, а другая, отрѣзанная отъ крѣпости, осталась на Аладжѣ и вынуждена была положить оружіе. Непосредственнымъ результатомъ этого славнаго боя и было движеніе русскихъ войскъ къ Арзеруму.

Двухнедільное пребываніе Шелковникова въ дійствующемъ корпуст выказало въ полномъ світт его военныя дарованія, и день 3-го октября доставиль ему высокую военную награду—орденъ св. Георгія 3-й степени. Георгієвскимъ крестомъ началь и Георгієвскимъ крестомъ закончиль Шелковниковъ свое боевое поприще.

V.

Послѣ Авліярской битвы, Шелковниковъ уже готовился въ отъвзду обратно въ Сухумскій отдѣлъ, куда призывали его неотложныя надобности. Тамъ помощь его, дѣйствительно, была необходима, но она еше необходимѣе была на главномъ театрѣ войны, гдѣ для него и готовилось новое, еще болѣе трудное, но болѣе важное назначеніе.

Надо сказать, что атака арзерумских укращеній, предпринятая Гейманомъ, не увънчалась успъхомъ, и наши войска вынуждены были приступить къ блокированію города въ самое трудное и суровое время года. Чтобы облегчить положеніе солдать, переброшенныхь за Саганлугь и нуждавшихся рышительно во всемъ, и въ пищъ, и въ одеждъ, и въ обуви-прежде всего нужно было устроить занятый нами край и дать ему прочную администрацію. Великій Князь и поручиль это дело Шелковникову, пазначивь его военнымь губернаторомь Арзерумской области. 5-го ноября Шелковниковъ прибыль въ Гассанъ-Кала и тотчасъ вступиль въ отправление своихъ обязанностей. Онъ долженъ быль успоконть жителей, снабдить войска продовольствіемъ, устроить коммуникаціонные пути, почту, телеграфы, госнитальную часть. Все это сопряжено было съ громадными хлопотами, потому что решительно ничего не было, а то, что было, находилось въ самомъ печальномъ видъ. «Можно ужаснуться — писаль самъ **Шелковниковъ:** — отъ того, въ какомъ положени находятся здёсь наши больные»... Все это вызывало съ его стороны випучую, энергическую даятельность, -но это-то крайнее напряжение силь-и разрышилось, какъ полагають, его преждевременною смертью.

Тяжелая блокада Арзерума гибельно отражалась на русскихъ войскахъ, бодро, съ желъзнымъ терпъніемъ переносившихъ лишенія, но не могшихъ по-

обдить свою человъческую натуру. Губительный тифъ тысячами укладываль въ могилу солдать, офицеровъ и генераловъ. Въ борьбъ съ этимъ бичомъ являлось единственнымъ средствомъ хорошее продовольствіе, а его-то и не было. Арзерумская равнина была опустошена въ конецъ, и турки вывезли съ собою ръшительно все, не оставивъ ни одного зерна, которое могло бы пойти въ пищу солдать. О подвозкъ изъ Александрополя нечего было и думать. Тогда Шелковниковъ ръшился самъ объъхать край, чтобы осмотръть въ немъ самыя отдаленныя села. Поъздка эта продолжалась ровно недълю—но результаты ея превзошли всъ ожиданія. Шелковниковъ успъль собрать болье ста тысячь пудовъ продовольственныхъ припасовъ, и разомъ обезпечиль отрядъ на нъсколько мъсяцевъ. Вся операція, совершенная Шелковниковымъ, дала экономію казнъ болье милліона, но самому ему стоила жизни.

20-го января, возвратившись изъ своей повздки. Шелковниковъ почувствоваль легкое нездоровье, —повидимому, не внушавшее никакихъ серьезныхъ опасеній, потому что двятельность его не прекращалась ни на одну минуту. Къ прежнимъ заботамъ прибавилось теперь еще участіе въ переговорахъ о сдачѣ Арзерума, отнимавшее у него последнія минуты отдыха. Переговоры шли успёшно, но ему не суждено было дожить до радостной минуты паденія столицы Анатоліи. 25-го января онъ отправилъ последнее письмо свое къ семейству, находившемуся въ Тифлисѣ, —письмо, полное еще свётлыхъ надеждъ и упованій на будущее. Но дни его были уже сочтены, и смерть стояла у его изголовья. Незначительная въ началѣ простуда перешла въ тифъ, и черезъ двѣ недѣли Шелковникова не стало. Онъ скончался 10-го февраля, а 11-го русскія войска торжественно вступили въ столицу Анатоліи.

Въ Тифлисъ, на берегу Куры, какъ бы глядясь въ мутныя быстро несущіяся волны ея, стоить древній армянскій монастырь, Ванкъ. Внутри высокой каменной ограды его виднѣется чугунная рѣшотка, а за ней — на гранитномъ пьедесталѣ большой камень чернаго гранита, наверху котораго высѣченъ крестъ; съ боку короткая надпись на русскомъ и армянскомъ языкахъ: «Генералъ-маіоръ Бебуть Мартиросовичъ Шелковниковъ; Нуха—1837 г. Гассанъ-Кала—1878 г.».

B. Nommo.



Армянская арба.

#### S. K. Antasecs.

#### Генералъ Ян. Найх. Алхазовъ.

дахазовъ Явовъ Кайхосровить, генераль-отъ-инфантеріи, род. въ 1826 г. въ общномъ армянскомъ седеніи въ Тифлисской губ. Горійскаго убзда; воспитывался въ 2-мъ кадетскомъ корпусв, по окончаніи котораго быль зачислень въ Л.-гв. Финлиндскій полкъ, гдт и прослужиль 20 льть. Въ 1863 г. Алхазовъ быль въ составв войскъ, командированныхъ для усмиреніи польскаго мятежа; въ 1865 г. назначенъ командиромъ Копорскаго нолка, а черезъ 9 льть—бригаднымъ командиромъ 19-ой дивизіи, расположенной на Кавназв. Въ русско-турецкую войну 1877—78 г. Алхазовъ быль назначенъ сначала начальникомъ Кутансскаго отряда, а затымъ соедивенныхъ—Кутансскаго, Сухумскаго, Ингурскаго и Гурійскаго отрядовъ, причемъ участвоваль въ нысколькихъ сраженіяхъ. Въ 1878 г. назначенъ командующимъ 41-й пъхотной дивизіей; въ 1883 г.—Кавказскою гренадерскою дивизіей, въ 1885 г.—командиромъ 3-го армейскаго корпуса, а въ 1894 г. — членомъ Военнаго Совъта. Умеръ въ 1896 г.



#### Родъ Деляновыхъ.

о случаю кончины последняго представителя мужской диніи рода Деляновыхь, министра народнаго просвещенія, статсь-секретаря, графа
Ивана Давыдовича Делянова, А. Д. Ерицовъ сообщиль въ Ардзамикъ
данныя о происхожденіи этого стариннаго армянскаго вняжескаго рода. Въ началь XVIII столетія после взятія и раззоренія Афганцами столицы Персіи Испагани, многіе богатые и знатиме роды армянскіе, жившіе въ предивстьи ся
Новой Джульфы, переселилесь въ разные концы Азін и Европы, начиная отъ
Индіи и острововъ Архинелага и кончая Грузією, Турцією и Россією. Бебутьяны, Ходжа-Минасьяны и др. поселилесь въ Тифлисе; Айранетьяны 1), Арзуманьяны, Сафразьяны и др., направились въ Астрахань; Худабашьяны, Лазарьяны (см. ниже) въ Москву и Петербургъ.

Въ числе Джульфинскихъ армянъ, поселившихся въ Астрахани, былъ и Аргутюнъ Дилакьянъ, принадлежавшій къ княжескому роду. Доныне въ Джульфе существуетъ Дилакьянскій кварталь, где находились его дворцы. Изъ Астрахани Дилакьянъ переёхаль въ Петербургъ, получиль дворянство и былъ принятъ, наравне съ Лазаревыми, въ аристократическомъ обществе столицы. Единственный сынъ Арутюна Делакьяна, наименовавшагося въ Россіи Деляновымъ, родился въ 1761 г. въ Москве и по окончаніи курса въ Кацетскомъ корпусе, посвятиль себя военной карьере. Командуя Сумскимъ гусарскимъ полкомъ, онъ участвоваль въ Отечественной войне и быль раненъ подъ Можайскомъ. Вывдо-

<sup>1)</sup> Одинъ вът членовъ этого рода И. П. Арапетовъ (дріятель И. С. Тургенева) принимать, въ къчествъ члена Редакціонной Коминссіи, дъятельное участіе въ освобожденів крестьянъ.—См. Н. П. Семеновъ: "Освобожденіе простьянъ", Указатель именъ, стр. 44.

ровівъ, онъ продолжать кампанію 12-го года до самаго вступленія русскихъ войскъ нь Парижь. По заключеній мира генераль Деляновъ женился на Маріи Явимовні Лазаревой († 1868 г.), оть когорой мийль двухъ сыновей Николая и Ивана. Николай женился на Е. А. Хвощинской и иміль оть нея четырехъ дочерей: 1) Софію (замужемь за вн. В. М. Голицынымъ; 2) Ольгу (замужемъ за г. Хвощинскимъ), 3) Екатерину (замужемь за г. Мясобдовымъ) и 4) Марію (замужемъ за Н. Г. Акимовымъ).

И. Д. Деляновъ быль женать на своей двоюродной сестре М. Х. Лазаревой, но детей оть нея не имель в со смертью его пресеклась мужская линія Деляновыхъ.

И. Д. родился въ 1818 году, + 29-го декабря 1897 года. Первоначальное образование Деляновъ получиль въ Лазаревскомъ институть и кончиль курсь юристомъ въ Московскомъ университеть. Состояль на служов съ 1835 г. Въ 1858 г. быль попечителемъ С.- Петербургскаго учебнаго округа и менистромъ народнаго просвъщенія съ 1881 г. Въ 1885 г. быль возведенъ въ графское достоянство. Отличетельными чертами И. Д. были доброта и доступность. Проф. Докучаевъ посвятиль ему въ C.-Петерб. Выд, прочувствованныя статьи, въ конхъ отпечаеть педагогическіе завёты его: И. Д. рекомендоваль «учащимъ и начальствующимъ, имѣющимъ надъ мягкой и податливой, какъ воскъ, душой ребенка, можно сказать,

Графъ И. Д. Делеповъ.

неограниченную власть, постоянно помнить, что въ этомъ веливомъ, святомъ служенім нужны ме слова, а дело, не форма, а живая душа;— необходимы образцы усердія, и постоянныя неуклонныя справедливость, списходимельность, доброжелательство, словомъ — должны въ ділів начальствованія и воспитанія юношества ностоянно воодушевляться высшей христіанской любовью, воторая не ищеть своею, а требуеть, чтобы знающіє и спланые помогали бы не знающить и слабыть, а ме себть угождали». (См. № оть 6 февр. 1898 г.).



### Наше время.

#### Изъ Анастасія Грюна.

столъ зеленомъ свъчи предъ распятіемъ горятъ; За столомъ—одъты въ черномъ—судьи строгіе сидятъ. Осуждають наше время: отчего-де такъ оно Безпривътно, нечестиво и смятеньями полно?

Но у времени съдого нъту времени и нътъ: Постоять оно не можетъ, чтобы судьямъ дать отвътъ. Сколько ждутъ они, настолько же впереди оно бъжитъ; Но пришелъ его защитникъ—такъ онъ судьямъ говоритъ:

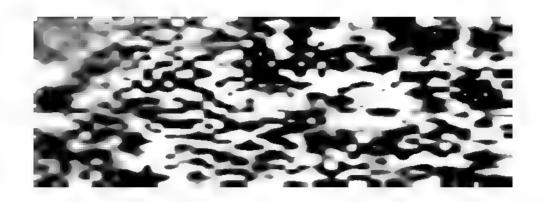
«Время чисто; не съ презрѣньемъ говорить бы вамъ о немъ! Я его сравнилъ бы съ бѣлымъ, не исписаннымъ листомъ! Листъ безъ пятенъ; вы же надпись! Кто-жъ бумагу обвинитъ Оттого, что эта надпись только глупость говоритъ?

Время то же, что прозрачный ковшъ стеклянный! Чья-жъ вина, Если вы помои льете виъсто сладкаго вина? Время то же, что жилище: хорошо, уютно въ немъ. Это вы, его наполнивъ—превратили въ желтый домъ!

Время то же; только вами лишь волчецъ посѣянъ былъ! Что-жъ дивиться, если взоръ вашъ розъ на немъ не находилъ? Могъ на немъ безсмертный Цезарь рядъ безсмертныхъ битвъ давать, И на немъ, широкомъ, можетъ трусъ далеко убѣжать. Время арфа: неискусной проведи по ней рукой И въ сосѣдствъ псы и кошки въ мигъ подымутъ визгъ и вой.

Но пусть въ руки вдохновенный, какъ Орфей, ее возьметъ, Лъсъ заслушается, море, мертвый камень оживетъ.

Г. Кансонъ.



#### На подводъ

(РАЗСКАЗЪ).

ь половинъ девятаго утра выёхали изъ города.

Поссе было сухо, прекрасное апрёльское солице сильно гріло, но въ канавахъ и въ гёсу лежаль еще снёгъ. Зима злая, темная, длиная была еще такъ недавно, весна нришла вдругъ, но для Марьи Васильевны, которая сидёла теперь въ телігів, не представляли ничего новаго и интереснаго ни тепло, ни темные, согратые дыханість весны, прозрачные ліса, ни черныя стан, летавшія въ політ надъ громадными лужами, похожими на озера, ни это небо, чудное, бездонное, куда, кажется, ушель бы съ такою радостью... Воть уже тринадцать літь, какъ она учительницей, и не сочтещь, сколько разъ за всё эги годы она іздила въ городъ за жалованьемъ; и была ли весна, какъ теперь, или осенній вечерь съ дождемъ, или зима, — для нея было все равно, и всегда неизмінно котілось одного: посворёе бы доїхать.

У пен было такое чувство, какъ-будто она жила въ этихъ краякъ уже давно-давно, лътъ сто, и казалось ей, что на всемъ пути отъ города до своей школы она знала каждый камень, каждое дерево. Тутъ было ея прошлое, ея настоящее; и другого будущаго она не могла представить себъ, какъ только школа, дорога въ городъ и обратно, и опять школа, и опять дорога...

О томъ прошломъ, вакое было до ен поступленія въ учительницы, она уже отвывла вспоминать, — и почти все забыла. Когда-то были у неи отець и мать; жили въ Москвъ около Красныхъ вороть, въ большой квартиръ, но отъ всей этой жизни осталось въ памяти что-то смутное и расилывчатое, точно сонъ. Отець умерь, вогда ей было десять лъть, потомъ своро умерла мать... Быль брать офицерь; сначала переписывались, потомъ брать нересталь отвъчать на письма; отвывъ. Оть прежнихъ вещей сохранилась только фотографія матери, но оть сырости въ школь она потускивла, и теперь ничего не видно, кромъ волось и бровей.

Когда отъбхали версты три, старинъ Семенъ, который правиль лошадыю, обернулся и сказаль:

- A въ городъ чиновника одного забрали. Отправили. Будто идетъ слухъ, въ Москвъ фальшивыя деньги чеканиль съ нъщами.
  - Кто это тебъ сказаль?
  - Въ трактиръ Ивана Іонова въ газетахъ читали.

И опять замолчали на долго. Марья Васильевна думала о своей шволе, о томъ, что своро экзаменъ, и она представить четырехъ мальчиковъ и одну девочку. И какъ-разъ, пока она думала объ экзаменахъ, ее обогналъ помещикъ Хановъ, въ коляске четверкой, тотъ самый, который въ прошломъ году экзаменовалъ у нея шволу. Поравнявшись, онъ узналъ ее и поклонился.

— Здравствуйте!—-сказаль онъ.—Домой изволите вхать?

Этоть Хановь, мужчина лёть сорока, съ поношеннымъ лицомъ и съ внымъ выраженіемъ, уже начиналь замётно старёть, но все еще быль врасивъ и нравился женщинамъ. Онъ жилъ въ своей большой усадьбъ, одинъ, нигдъ не служилъ, и про него говорили, что дома онъ ничего не дёлалъ, а только ходиль изъ угла въ уголъ и посвистывалъ, или игралъ въ шахматы со своимъ старымъ лакеемъ. Говорили про него также, что онъ много пилъ. Въ самомъ дёлъ, въ прошломъ году на экзаменъ даже отъ бумагъ, которыя онъ привезъ съ собой, пахло духами и виномъ. Тогда на немъ все было новенькое, и Маръъ Васильевнъ онъ очень нравился, и, сидя рядомъ съ нимъ, она все конфузилась. Она привыкла видёть у себя экзаменаторовъ холодныхъ, разсудительныхъ, а этотъ не помнилъ ни одной молитвы и не зналъ, о чемъ спрашивать, и былъ чрезвычайно вёжливъ и деликатенъ, и ставиль однъ пятерки.

— А я въ Баквисту тду, — продолжаль онъ, обращаясь въ Марьт Васильевит, — но, говорять, его итть дома?

Съ шоссе свернули на проселочную дорогу: Хановъ впереди, Семенъ за нимъ. Четверка бхала по дорогъ, шагомъ, съ напряжениемъ вытаскивая изъ грязи тяжелый экипажъ; Семенъ лавироваль, объёзжая дорогу, то по бугру, то по дугу, часто спрыгивая съ телъги и помогая лошади. Марья Васильевна думала все о школь, о томь, какая будеть задача на экзамень -- трудная или легкая. И ей было досадно на земскую управу, въ которой она вчера никого не застала. Какіе безпорядки! Воть уже два года, какъ она просить, чтобы уволили сторожа, который ничего не делаеть, грубить ей и быеть учениковь, но ея никто не слушаеть. Предсёдателя трудно застать въ управе, а если застанень, то онъ говорить со слезами на глазахъ, что ему некогда; инспекторъ бываеть въ школе разъ въ три года и ничего не смыслить въ деле, такъ какъ рачьше служиль по акцизу и мъсто инспектора получиль по протекціи; учидишный совъть собирается очень ръдко и неизвъстно, гдъ собирается; попечитель, малограматный мужикь, хозяннь кожевеннаго заведенія, неумень, грубь и въ большой дружбъ со стороженъ, —и Богъ знаеть, къ кому обращаться съ жалобами и за справками...

- Онъ въ самомъ дёлё красивъ, подумала она, взглянувъ на Ханова. А дорога все хуже и хуже... Въёхали въ лёсъ. Туть ужь сворачивать негдё, колен глубокія, и въ нихъ льется и журчить вода. И колючія вётви быють по лицу.
  - Какова дорога?—спросиль Хановъ и засибялся.

Учительница смотрёла на него и не понимала: зачёмъ этоть чудавъ живетъ здёсь? Что могутъ дать ему въ этой глуши, въ грязи, въ скуке его деньги, интересная наружность, тонкая воспитанность? Онъ не получаетъ нивакихъ преимуществъ отъ жизни и вотъ такъ же, какъ Семенъ, ёдетъ шагомъ, по отвратительной дороге, и терпитъ такія же неудобства. Зачёмъ жить здёсь, если есть возможность жить въ Петербурге, за границей? И казалось бы, что стоитъ ему, богатому человеку, изъ этой дурной дороги сдёлать хорошую, чтобы не мучиться такъ и не видёть этого отчаянія, какое написано на лицахъ у кучера и Семена; но онъ только сместся, и, повидимому, для него все равно и лучшей жизни ему не нужно. Онъ добръ, мягокъ, наивенъ, не понимаетъ этой грубой жизни, не знаетъ ея такъ же, какъ на экзаменъ не зналъ молитвъ. Жертвуетъ онъ въ школы одни только глобусы и искренно считаетъ себя полезнымъ человекомъ и виднымъ дёятелемъ по народному образованію. А кому нужны тутъ его глобусы!

- Держись, Васильевна!-сказаль Семенъ.

Телега сильно накренилась,— сейчасъ упадеть; на ноги Марьи Васильевны навалилось что-то тяжелое, — это ея покупки... Кругой подъемъ на гору, по глине; тутъ въ извилистыхъ канавахъ текутъ съ шумомъ ручьи, вода точно изгрызла дорогу—и ужъ какъ тутъ ехать! Лошади храпять. Хановъ вылезъ изъ коляски и идетъ по краю дороги въ своемъ длинномъ пальто. Ему жарко.

- Какова дорога? сказаль онъ опять и засивялся. Этакъ экипажъ сломать недолго.
- **А кто-ж**ъ вамъ велить въ такую погоду тадить!—проговориль Семенъ сурово.—И сидтам бы дома.
  - Дома, дътъ, скучно. Я не люблю дома сидътъ.

Около стараго Семена онъ казался стройнымъ, бодрымъ, но въ походкъ его было что-то такое, едва замътное, что выдавало въ немъ существо уже отравленное, слабое, близкое къ гибели. И точно въ лъсу вдругъ запахло виномъ. Маръъ Васильевнъ стало стращно и стало жаль этого человъка, погибающаго неизвъстно для чего и почему, и ей пришло на мысль, что если бы она была его женой или сестрой, то всю свою жизнь, кажется, отдала бы за то, чтобы спасти его отъ гибели. Быть женой? Жизнь устроена такъ, что воть онъ живетъ у себя въ большой усадьбъ одинъ, она живетъ въ глухой деревнъ одна, но почему-то даже мысль о томъ, что онъ и она могая бы быть близки и равны, кажется певозможной, нелъпой. Въ сущности вся жизнь устроена и человъческія отношенія осложнились до такой степени непонятно, что, какъ подумаєщь, дълается жутко и замираеть сердце.

- И непонятно, думала она, зачёмъ красоту, эту привётливость, грустные, милые глаза Богъ даетъ слабымъ, несчастнымъ, безполезнымъ людямъ, зачёмъ они такъ нравятся!
- Здѣсь намъ поворачивать вправо,— сказалъ Хановъ, садясь въ коляску.—Прощайте! Всего хорошаго!

И опять она думала о своихъ ученикахъ, объ экзаменъ, о сторожъ, объ училищномъ совътъ; и когда вътеръ доносилъ справа шумъ удалявшейся коляс-

ки, то эти мысли мъшались съ другими. Хотълось думать о врасивыхъ глазахъ, о любви, о томъ счастьи, какого никогда не будетъ...

Быть женой? Утромъ холодно, топить печи некому, сторожь ушель кудато; ученики поприходили чуть-сейть, нанесли сейту и грязи, шумять; все такъ неудобно, неуютно. Квартира изъ одной комнатки, туть же и кухня. Послё занятій каждый день болить голова, послё обёда жжеть подъ сердцемъ. Нужно собирать съ учениковъ деньги на дрова, на сторожа и отдавать ихъ попечитеню и потомъ умолять его, этого сытаго, наглаго мужика, чтобы онъ, ради Бога, прислаль дровъ. А ночью снятся экзамены, мужики, сугробы. И отъ такой жизни она постарёла, огрубёла, стала некрасивой, угловатой, неловкой, точно ее налили свинцомъ, и всего она боится, и въ присутствіи члена управы или попечителя школы она встаеть, не осмёливается сёсть и, когда говорить про кого-нибудь изъ нихъ, то выражается почтительно: «они». И никому она не нравится, и жизнь проходить скучно, безъ ласки, безъ дружнаго участія, безъ интересныхъ знакомыхъ. Въ ея положеніи какой бы это быль ужасъ, если бы она влюбилась!

— Держись, Васильевна!

Опять кругой подъемь на гору...

Въ учительницы она пошла изъ нужды, не чувствуя нивакого призванія, и никогда она не думала о призваніи, о пользё просвёщенія, и всегда ей казалось, что самое главное въ ся дёлё не ученики и не просвёщеніе, а экзамены. И когда туть думать о призваніи, о пользё просвёщенія? Учителя, небогатые врачи, фельдшера при громадномъ трудё не имёють даже утёшенія думать, что они служать идеё, народу, такъ какъ все время голова бываеть набита мыслями о кускё хлёба, о дровахъ, плохихъ дорогахъ, болёзняхъ. Жизнь трудовая, неинтересная, и выносили ее подолгу только молчаливые ломовые кони, въ родё этой Марьи Васильевны; тё же живые, нервные, впечатлительные, которые говорили о своемъ призваніи, объ идейномъ служеніи, скоро утомлялись и бросали дёло.

Семенъ выбираль, какъ бы пробхать посуще и поближе, гдв лугомъ, гдв задами, но тамъ, гляди, мужики не пускають, тамъ попова земля, нътъ провзда, тамъ Иванъ Іоновъ купилъ у барина участокъ земли и окопалъ его канавой. То-и-дъло поворачивали назадъ.

Прівхали въ Нижнее Городище. Около трактира, на унавоженной земль, подъ которой быль еще сныть, стояли подводы: везли большія бутыли съ купороснымъ масломъ. Въ трактирь было много народа, все извозчики, и пахло туть водкой, табакомъ и овчиной. Шель громкій разговоръ, хлопали дверью на блокь. За стыной въ лавочкь, не умолкая ни на минуту, играли на гармоникь. Марья Васильевна сидыла и пила чай, а за сосыднимъ столомъ мужики, распаренные часмъ и трактирной духотой, пили водку и пиво.

— Слышь, Кузьма! — раздавались безпорядочно голоса. — Чего тамъ! Господи благослови! Иванъ Дементьичь, я это тебъ могу! Свать, гляди!

Мужикъ маленькаго роста, съ черной бородкой, рябой, уже давно пьяный, вдругъ удивился чему-то и нехорошо выбранился.

- Чего ругаешься тамъ? Ты! отозвался Сердито Семенъ, сидъвшій дамеко въ сторонъ. — Нешто не видишь: барышня!
  - Барышня...-передразниль кто-то въ другомъ углу.
  - Ворона свинячая!
- Мы ничего...—сконфузился маленькій мужикъ.—Извините. Мы, сталобыть, за свои деньги, а барышня за свои... здравствуйте!
  - Здравствуй, -- отвётила учительница.
  - И чувствительно васъ благодаримъ.

Марья Васильевна пила чай съ удовольствіемъ и сама становилась врасной, какъ мужики, думала опять о дровахъ, о сторожъ...

- Свать, погоди!—доносилось съ соседняго стола. Учительша изъ Вязовья... знаемъ! Барышня хорошая.
  - Порядочная!

Дверь на блокт все клопала, одни входили, другіе выходили. Марья Васильевна сидтла и думала все про то же, а гармоника за сттивой все играла и играла... Солнечныя пятна были на полу, потомъ перешли на прилавокъ, на сттиу и совстиъ исчезли; значить, солнце уже слонилось за полдень. Мужики за состанить столомъ стали собираться въ путь. Маленькій мужикъ, слегка пошатывансь, подошелъ къ Марьт Васильевит и подаль ей руку; глядя на него и другіе тоже подали руку на прощанье и вышли одинъ за другимъ, и дверь на блокт провизжала и хлопнула девять разъ.

- Васильевна, собирайся! - окливнуль Семенъ.

Повхали. И опять все шагомъ.

- -- Недавнушко школу строили туть, въ ихнемъ Нижнемъ Городищъ, -- сказалъ Семенъ, оборачиваявь.-- Гръха-то сколько было!
  - **А Что?**
- Будто предсъдатель себъ въ карманъ положилъ тысячу, и понечитель тоже тысячу, и учитель пятьсоть.
- Вся-то школа стоить тысячу. Нехорошо на людей клеветать, дёдъ. Это все вздоръ.
  - Я не знаю... Что народъ, то и я.

Но было ясно, что Семенъ не върилъ учительницъ. Ей крестьяне не върили; они всегда такъ думали, что она получаетъ слишкомъ большое жалованье—двадцать одинъ рубль въ мъсяцъ (было бы довольно и пяти), и что изъ тъхъ денегъ, которыя она собирала съ учениковъ на дрова и на сторожа, большую часть она оставляла себъ. Попечитель думалъ такъ же, какъ всъ мужики, и самъ кое-что наживалъ съ дровъ и за свое попечительство получалъ съ мужиковъ жалованье тайно отъ начальства.

Атесь, слава Богу, кончился, и теперь до самаго Вязовья будеть ровное ноле. И осталось уже немного: перетхать ртку, потомъ желтвнодорожную линію, а тамъ и Вязовье.

- Куда же ты тдешь?—спросила Марья Васильевна у Семена.—Потажай правой дорогой, на мость!
  - Чего? И туть пробдемъ. Глубина не очень чтобъ.
  - Смотри, какъ бы намъ лошадь не утопить.

- Yero?
- Воть и Хановъ поёхаль на мость, свазала Марья Васильевна, увидёвъ далеко вправо четверку. —Это, кажется, онъ ёдеть?
- О-онъ. Должно, не засталъ Баквиста. Экой дуроломъ, Господи помилуй, и зачёмъ туда поёхалъ, тутъ на цёльныхъ три версты ближе.

Подъйхали къ рйкй. Літомъ это была мелкая рйчушка, которую легко переходили въ бродъ и которая обыкновенно пересыхала къ августу, теперь же, послі половодья, это была ріка саженей въ шесть ширины, быстрая, мутная, холодная; на берегу и у самой воды видны были свіжія колеи, — значить, здісь пройзжали.

— Впередъ! — крикнулъ Семенъ сердито и съ тревогой, сильно дергая за вожжи и взиахивая локтями, какъ птица крыльями. — Впередъ!

Лошадь вошла въ воду по брюхо и остановилась, но тотчасъ же опять пошла, напрягая силы, и Марья Васильевна почувствовала въ ногахъ разкій холодъ.

- Впередъ!—закричала и она, поднимаясь.—Впередъ! Выбхали на берегъ.
- И что оно такое, это самое, Господи! бормоталь Семень, поправляя сбрую.—Чистое наказаніе съ эстинь земствомь...

Калоши и башмаки были полны воды, низъ платья и шубки и одинъ рукавъ были мокры, и текло съ нихъ; сахаръ и мука оказались подмоченными—и это было обиднъе всего, и съ отчаянія Марья Васильевна только всплескивала руками и говорила:

— Ахъ, Семенъ, Семенъ!.. Какой же ты, право!..

На желъзнодорожномъ переъздъ былъ опущенъ шлагбаумъ: со станцім шелъ курьерскій поъздъ. Марья Васильевна стояла у переъзда и ждала, когда онъ пройдеть, и дрожала всъмъ тъломъ отъ холода. Было уже видно Вязовье — и школа съ зеленой врышей, и церковь, у которой горъли кресты, отражая вечернее солнце; и окна на станцім тоже горъли, и изъ локомотива шелъ розовый дымъ... И ей казалось, что все дрожить отъ холода.

Воть онъ — повздъ; окна отливали яркимъ светомъ, какъ кресты на церкви, больно было смотреть. На площадке одного изъ вагоновъ перваго класса
стояла дама, и Марья Васильевна взглянула на нее мелькомъ: мать! Какое
сходство! У матери были такіе же пышные волосы, такой же точно лобъ, наклонъ головы. И она живо, съ поразительной ясностью, въ первый разъ за
всё эти тринадцать лёть, представила себе мать, отца, брата, квартиру въ
Москве, акваріумъ съ рыбками и все до последней мелочи, услышала вдругь
игру на рояли, голосъ отца, почувствовала себя, какъ тогда, молодой, красивой,
нарядной, въ свётлой, теплой комнате, въ кругу родныхъ; чувство радости и
счастья вдругь охватило ее, отъ восторга она сжала себе виски ладонями и
окликнула нёжно, съ мольбой:

#### - Mama!

И заплакала, неизвъстно отчего. Въ это время какъ разъ подъвзжалъ на четверкъ Хановъ, и она, видя его, вообразила счастье, какого никогда не было, и улыбалась, кивала ему головой, какъ равная и близкая, и казалось ей, что и

на небъ, и всюду въ окнакъ, и на деревьяхъ свътится ея счастье, ея тормество... Да, никогда не умирали ея отецъ и мать, никогда она не была учительницей, то быль длинный, тажелый, странный сонъ, а тецерь она проснумась...

— Васильевна, садись!

И вдругь все исчезно. Шлагбаунь недленно подникался. Марья Васильевна, дрожа, коченън оть холода, съла въ телъгу. Четверка перевхала лянію, за ней Семенъ... Сторожь на перебздъ сияль шапку.

— А вотъ и Вязовье. Пріёхали.

Anjon Gens

# Изъ Гая-Армена Мое дарство.

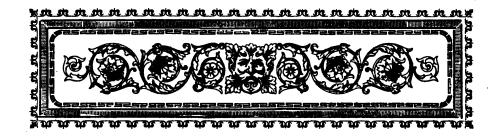
(съ армянскаго).

усть Юлій Цезарь въ жажді къ славі Стремится покорить весь міръ, Я жъ объ одномъ лишь жажду праві: Владіть тобой, о, мой кумиры!

Но сердцемъ нѣжнымъ твоимъ Одинъ я долженъ обладать, Быть первымъ въ немъ, быть и послѣднимъ, Царемъ царить и рабство испытать.

А. Ветевъ.



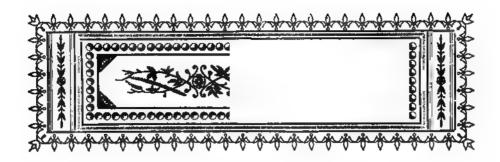


## Турецкое кладбище въ Скутари.

ихо, безлюдно... Лишь въ небъ лазурномъ Лѣсъ кипарисовъ темнѣетъ. Городъ ужъ скрылся въ сіяньи пурпурномъ, Море сквозь дымку синъетъ. Вешняго солнца все залито свътомъ, Полною грудью здёсь дышится намъ, Гдъ-то съ незримаго намъ минарета Вопль муэззина летитъ къ небесамъ. Тихо, безлюдно... Лишь камни съръютъ Въ мрачной тъни кипарисовъ, Солнца лучи лишь украдкой тамъ гръютъ Пракъ въковой османлисовъ. Все поросло тамъ бурьяномъ, травою, Мраморъ разбился и стерлись сказанья, Все тамъ сравнялось предъ въчной судьбою: Возрастъ, богатство и званье!.. Въченъ лишь Онъ, всемогущій Создатель, Книга судебъ у подножья Его. Въ стражъ стоитъ предъ Нимъ Ангелъ-каратель, Душу исторгнуть онъ ждетъ... у кого? Милость Аллаха моли, правовърный! Ради пророка даруетъ онъ рай. Въруй въ коранъ, устраняйся отъ скверны И безъ борьбы умирай! Тихо, безмолвно на древнемъ кладбищѣ, Точно во снъ дремлютъ вкругъ кипарисы, Жизнь не касается смерти жилища, Въчнымъ тамъ сномъ почіютъ Османлисы.

Царьградъ, 4 февраля 1895.

C. Kasomun



#### Милосердіе.

Жюля Лежетра.

□ тарый Турири, поведитель Багдада, славился своимъ богатствомъ, уче □ необыкновенной мудростью.

У него быль роскошный дворець, въ воторомь мраморныя извания и тончайшая різьба украшеній изъ драгоцівныхъ металловъ чудесно воспроизводили жевыя деревья и цвёты; у него были преврасные сады, деревья и цвёты которыхъ блистали всёми отливами золота, серебра и драгоцівныхъ камені евъ. Этотъ дворець и эти сады онъ населить прекрасными женщинами, не требуя оть нихъ инчего, кромі того, чтобъ оні были прекрасно и роскошно одіты, но онъ не сердился на нихъ, если оні оказывались при этомъ капризными и глупыми. Онъ содержаль у себя поэтовъ, требуя оть нихъ только стиховъ и піссенъ, когда ихъ посіщало вдохновеніе, но и не досадоваль на нихъ, когда ихъ поэтическіе опыты бывали неудачны. Онъ держаль при себі философовъ, требуя лишь, чтобъ они разсуждали съ нимъ о сущности божества и происхожденія міра, но и ничего не иміль противъ нихъ, если имъ случалось говорить вздорь.

Въ одно прекрасное весениее утро мудрый Турири прогудивался по главной улиць Багдада. Груды апельсиновъ и целыя горы розъ наполняли тележки продавцовъ; на ослепительномъ беломъ фонт улицы, освещенномъ солицемъ, ярко выделялись голубыя, красныя и зеленыя одежды прохожихъ; цветущія магнолім перевёшивались черезъ ограды прилегающихъ къ улице усадебъ; вода тихо журчала въ водоемахъ фонтановъ. Проходившія мино молодыя женщины походили на блестящіе на солице, увлаженные теплою росою цветы, распространяющіе вокругь себя тонкое благоуханіе.

И это благоуханіе, и яркія краски одеждь, и все ликованіе, разлитое кругомъ, подъйствовали оживляющимъ образомъ на стараго Турири. Ему казалось, что его старческое тёло пріобрітаеть прежиюю юношескую гибкость; онъ съ удовольствіемъ нереносился воспоминаніемъ къ счастливымъ диямъ отдаленнаго прошлаго; онъ не находиль никажихъ серьезныхъ возраженій противъ существованія міра въ томъ видѣ, въ какомъ онъ являлся теперь передъ нимъ; онъ не далекъ былъ даже отъ мысли, что жизнь хороша.

И онъ проиодвиль почти вслухъ:

— 0, живительная теплота! 0, благодатное солице.

Ему попалась навстречу маленькая пятилетняя девочка, хорошенькая, белокурая, розовенькая, въ одной рубашенке. Малютка, держа палець во рту, серьезно глядела на него изъ-подъ густыхъ прядей льняныхъ волосъ и, казалось, была поражена видомъ длинной бороды Турири, или, можетъ быть, изображеніями какихъ то тамиственныхъ животныхъ, вышитыхъ на его плаще. Она была прелестна и Турири не могъ удержаться, чтобы наклонившись, не поцеловать ее; при этомъ онъ сунуль ей въ рученку двё золотыя монеты.

Немного спустя онъ встрётиль мальчика лёта десяти. Весь въ лохмотьяхъ, съ лицомъ, покрытымъ веснушками до самаго кончика остренькаго носа, съ мутными глазами цвёта грязной воды, —ребенокъ былъ безобразенъ. Онъ протягиваль руку и пискливымъ голосомъ, какъ бы твердя заученный урокъ и думая въ то же время о чемъ то другомъ, говорилъ, что мать его больна, что у него семь братьевъ и что онъ уже три дня ничего не ёлъ. Турири нахмурилъ брови и далъ ему золотую монету.

Пройдя еще шаговъ двадцать, онъ увидълъ нищаго старика, жалкаго, оборваннаго съ переломленной спиной, съ видомъ прибитой собаки. Его желтая борода напоминала плохо вымытую конопляную пряжу, а красные глаза безъ ръсницъ походили на трещины въ спълыхъ плодахъ фиговаго дерева. Отвратительно гнуся, хриплымъ и надтреснутымъ голосомъ, онъ, не переставая, монотонно твердилъ одно и то же:

 Сжальтесь надъ бёднымъ человёкомъ, не могущимъ работать. Ормуздъ вознаградить васъ.

Й зловонное дыханіе, вырывавшееся изъ усть вийстё съ этими словами, обдавало запахомъ крёпкихъ напитковъ. Турири издали протянуль ему серебряную монету; она выпала у него изъ рукъ, и старый нищій съ усиліемъ опустился на колени, чтобы поднять его.

Минуту спустя, Турири встретиль женщину съ новорожденнымъ ребенкомъ на рукахъ, голова котораго была вся покрыта струпьями и язвами. Глядя на эту женщину, трудно было сказать—молода она или стара. Согбенная, приниженная, съ низко опущенной головой, такъ что нельзя было поймать ея взгяда, она шла за Турири, настойчиво бормоча несвязную мольбу о подаяніи. Далекій отъ жестокосердія, Турири темъ не мене, невольно поддаваясь чувству отвращенія, ускориль шаги. Но нищая плелась за нимъ по пятамъ и преследовала его своими жалобами. Пошаривъ въ кошельке, онъ не нашель въ немъ, чего искаль, и гневнымъ движеніемъ бросиль ей несколько медныхъ монетъ.

Тогда шагахъ въ тридцати отъ себя онъ замѣтиль человѣка безъ рукъ и безъ ногъ, прислоненнаго къ стѣнѣ. Человѣкъ этотъ — грубымъ, фальшивымъ, какъ бы деревяннымъ, но въ то же время звучащимъ грустью голосомъ—пѣлъ пѣсню любви, пѣсню Фирдуси о птицахъ, цвѣтахъ и солнечныхъ лучахъ, и пѣніе это было ужасно. Турири остановился: этотъ, по крайней мѣрѣ, не могъ послѣдовать за нимъ. Сдѣлавъ видъ, что не видитъ его, Турири перешелъ на другую сторону улицы.

Онъ продолжаль свою прогулку еще нъсколько времени, но охватившее его вначаль жизнерадостное настроение уже покинуло его. Тогда онъ громко сказаль:

— Это солице жжетъ невыносимо!—и съ этими словами возвратился во дворецъ.

Подумавъ немного, онъ позваль въ себъ своего управителя и свазаль ему:

— Поди на Большую улицу. Ты встрётишь тамъ стараго нищаго, — дай ему золотой; тебё повстрёчается нищенка съ груднымъ младенцемъ, — дай ей два золотыхъ; ты увидишь человёка безъ рукъ и ногъ, — дай ему три золотыхъ.

Съ этихъ поръ всегда, когда Турири выходиль въ городъ, его сопровождаль слуга и, идя впереди, раздаваль деньги нищимъ, требуя отъ нихъ, чтобы они поскоръе убирались и не попадались на глаза его господину.

Понемногу мудрый Турири превратился въ щедраго и милостиваго благотворителя. Казалось, онъ поклялся, что въ Багдаде не будеть более ни одного бёднаго. Ежедневно въ нижнихъ покояхъ его дворца раздавались обёды и денежныя пособія всёмъ нуждающимся. Онъ основаль богадёльни для стариковъ и калекъ, пріюты для детей, неимущихъ матерей и больныхъ. Когда же ему сообщали, что кто-нибудь, притворившись больнымъ или бёднымъ, обманомъ добивался вспомоществованія, онъ обыкновенно отвёчаль: «Оставьте меня въ покоё. Мнё некогда заниматься поисками за правдой и учиться отличать ее отъ лжи».

Стремясь облегать участь всёхъ страждущихъ, Турири тратилъ на это более девяти-десятыхъ своимъ несметныхъ доходовъ. Онъ даже изменилъ ради этого свой прежній образъ жизни и въ некоторыхъ отношеніяхъ сталъ жить менее широко: онъ оставилъ при себё только самыхъ молодыхъ изъ своихъ женщинъ, самыхъ ленивыхъ изъ своихъ поэтовъ и самыхъ сговорчивыхъ изъ своихъ философовъ. Но въ остальномъ онъ мало изменилъ своимъ тонко развитымъ вкусамъ и попрежнему жилъ, окруженный лучшими произведеніями искусства, промышленности и человеческаго ума. Онъ никогда не посещалъ основанныхъ имъ пріютовъ и никогда не спускался въ комнаты, где происходила раздача пищи бёднымъ.

Однажды, когда Турири гуляль по городу, бёдные окружили его и стали кричать, что обязаны ему жизнью: нёкоторые становились на колёни и цёловали край его одежды. Онъ страшно разсердился, какъ будто эти изъявленія благодарности оскорбляли его или доставляли ему страданія. Это еще болёе упрочило славу о его святости. Народь глубоко чтиль его и считаль самымъ святымъ челов'єкомъ, когда-либо жившимъ въ Персіи.

Почувствовавъ приближение смерти, Турири удалилъ отъ себя философовъ и поэтовъ и оставилъ у своего изголовья только одну прекрасную 16-лётнюю дёвушку, прося ее ничего не говорить, но только глядёть на него своими чудными глазами цвёта васильковъ. Когда онъ умеръ, всё бывшіе бёдные города Багдада шли за его гробомъ и горько оплакивали его.

Вит времени, вит пространства, вит вещественныхъ формъ... Гдъ же это? Не знаю, и никто этого не знаетъ. Душа Турири предстана на судъ Ормузда.

— Что дёлаль ты на землё?—спросиль Ормуздь,—говори, каковы были твом дёла?

Турири, заранте увтренный въ ожидающемъ его приговорт, скромно и искренно отвъчаль:

- Конечно, я, какъ человъкъ, былъ не чуждъ слабостей. Я любилъ наслаждаться созерцаніемъ прекрасныхъ линій пластически совершенныхъ формъ, красивыми сочетаніями красокъ, мелодическими звуками, благоуханіями, нъжными отношеніями любви и пустой игрой словъ. Но я устроилъ на собственныя средства нъсколько пріютовъ для бъдныхъ, я отдаваль на бъдныхъ девять-десятыхъ своихъ богатствъ, а для себя оставляль только десятую долю.
- Да, это правда, сказаль Ормуздъ, ты не быль дурнымъ человъкомъ и часто руководился даже добрыми побужденіями. Душа твоя перейдеть въдругое тіло, и ты будещь жить новой земной жизнью, чтобы многое искупить и многому научиться.

Глубово удивленный, Турири спросиль:

- Что же долженъ я искупить, о Ормуздъ.
- Постарайся углубиться въ себя,—сказаль Ормуздъ,—и познай лучше самого себя. Какія мысли волновали тебя, когда ты отдаваль свое имущество бёднымъ? А тогда,—помнишь?—когда ты встрётиль стараго нищаго, блёдную женщину съ груднымъ ребенкомъ и человёка безъ рукъ и безъ ногъ,—что почувствоваль ты въ своемъ сердцё?
  - Глубокую жалость въ человеческимъ страданіямъ, отвечаль Турири.
- Ты джешь, сказаль Ормуздь, ихъ видь сначала непріятно удивиль тебя; онъ слишкомъ грубо напомниль тебѣ о существованіи страданія и нищеты. Потомъ въ тебѣ проснулась досада, что они оскорбляють твое зрѣніе свонить безобразіемъ и неопрятностью. Ты внутренно сердился на нихъ за ихъ приниженность, за подобострастіе, съ которымъ они вымаливали у тебя имлостыню, за назойливость ихъ неотступныхъ просьбъ, и ты съ отвращеніемъ бросиль имъ подаяніе. Ты такъ презираль этихъ несчастныхъ, что однажды не въ селахъ быль даже вынести проявленій благодарности съ ихъ стороны; грубость простонародныхъ изліяній оскорбляла твой тонкій вкусъ, и ты отказаль имъ въ правѣ доказать тебѣ свою признательность и показать, что они не были недостойны твоихъ благодѣяній. Ты старался искоренить нищету только потому, что она, какъ ты думаль, грязнить міръ и позорить жизнь. Но я, которому дано читать въ самой сокровенной глубинѣ совѣсти, говорю тебѣ: раздраженіе и ненависть—вотъ источники твоего милосердія.
- Но,—возразиль Турири,—въдь ненавидъль я не самыхъ бъдныхъ, а ихъ страданія; я ненавидъль зло, т.-е. Аримана, твоего исконнаго врага.
  - Ариманъ-это я,-отвътиль Ормуздъ.
  - Ты, повелитель?
- Я Ариманъ и Ормуздъ въ одно и то же время. Нътъ добра безъ зла; нътъ добрыхъ побужденій, которыя не вытекали бы изъ страданій.
  - Не въ нихъ ли, великій Ормуздъ, ты видишь высшее добро?
  - Не богохульствуй. Зло пройдеть; оно существуеть лишь для того, чтобы

дать начало добру и высшему счастію. Когда исчезнеть земля, на воторой родь человіческій подвергается испытаніямь, когда всі праведныя души будуть со мной,—будеть такъ, какъ если бы зла никогда не существовало.

- Должно быть это такъ, сказаль Турири. Но что же изъ этого слъдуеть? Какое иное чувство могли внушить мив эти презрънныя и отвратительныя на видъ существа? и что больше могъ я сдълать для нихъ, какъ не облегчить ихъ участь?
- Именно за тъпъ, чтобы ты научился понимать это, я и посылаю тебя опять на землю.
  - Но, -- о, Ормуздъ...

Турири не вончиль. Нёть болёе Ормузда... нёть болёе Турири... все-объемлющая міровая бездна...

Не было существванія скромнів и печальнів жизни Тириру.

Онъ родился въ Эшубъ, въ семьъ очень бъднаго ремесленника. Въ дътствъ онъ много голодалъ и бывалъ часто битъ. Сдълавшись въ свою очередь ремесленникомъ, онъ съ трудомъ зарабатывалъ свой хлълъ. Онъ обладалъ всъми добродътелями бъдняка, былъ довольно честенъ, довольно добръ и совершенно безропотенъ, но у него не было ни гордости, ни тонкости чувствъ,—этой роскоши избранныхъ душъ.

Чтобы не быть одному, онъ женился. Часто чувствовался недостатокъ въ работъ, и водарившаяся въ семъъ нищета вогнала въ гробъ его жену и двоихъ дътей. Однажды самъ онъ упалъ съ лъсовъ, на которыхъ работаль при какой-то постройкъ, и сильно расшибся; плохо вылъченный, онъ остался на всю жизнъ калъкой, съ изувъченными ногами, съ разбитой параличемъ одной рукой и съ неизлъчимой язвой на другой.

Приходилось просить милостыню. Сначала онъ не умѣлъ за это приняться; онъ стыдился, не рѣшался быть настойчивымъ и поэтому не получаль почти ничего. Понемногу онъ привыкъ назойливо протягивать руку, усвоиль себѣ униженные пріемы профессіональныхъ нищихъ, научился преслѣдовать прохожихъ до тѣхъ поръ, пока они, выведенные изъ териѣнья, не бросали ему подачки. Съ этихъ поръ онъ получилъ нѣкоторую возможность не умереть съ голоду. Въ жизни его не было никакихъ радостей, и онъ, когда у него оставалось нѣсколько мѣдныхъ монеть, искалъ забвенья въ крѣпкомъ напиткѣ, изготовляемомъ изъ маиса.

Одна очень бѣдная молодая дѣвушка, жившая въ убогой комнаткѣ, по сосѣдству съ его конурой, повстрѣчавъ его нѣсколько разъ, сжалилась надъ нимъ. Каждое утро она приходила промывать его рану, стлала ему постель, варила супъ, чинила одежду, ничего не требуя за свои услуги. Дѣвушка эта, по имени Крика, не была хороша собой, но въ глазахъ ея было столько доброты, что нельзя было не любить ея милаго взгляда. Не отдавая себѣ отчета почему, Тириру каждое утро, лежа на своей постели, чутко сторожилъ тотъ моментъ, когда Крика, проснувшись, проходила мимо его окна.

Однажды, когда Тириру по обыкновенію просиль милостыню, очень богатый человікь сь видимымь отвращеніемь бросиль ему золотую монету. Въ эту

минуту, по воль Ормузда, въ душь Турири проснулось воспоминание о томъ, что она была когда-то душою Турири. И Турири, замътивъ выражение ненависти во взглядъ богача, давшаго ему милостыню, понялъ, почему Турири былъ осужденъ Ормуздомъ. Онъ понялъ, что въ своей прежней жизни, помогая бъднымъ, онъ дъйствительно ненавидълъ этихъ несчастныхъ за ихъ безобразие и унижение, то-есть за то, въ чемъ они собственно были неповинны.

На другое утро, когда Крика пришла перевязать ему рану, онъ сталь внимательно всматрываться въ нее. Онъ увидъль, что она дълала это безъ отвращенія, и что глаза ем по прежнему сіяли кротостью и спокойствіемъ. Тогда, глядя на эту дъвушку, такъ самоотверженно ухаживавшую за нимъ и не оставлявшую его на произволь судьбы, хотя вазалось, трудно было найти среди несчастныхъ кого-нибудь ужаснъе его,—онъ понять, въ чемъ состоить истинное милосердіе и праведность. Когда она кончила перевязку, онъ молча поцъловаль ея руку и заплакаль.

Въ ту же ночь Ормуздъ сжалился надъ его страданіями и неслагь ему тихую безмятежную смерть...

Когда душа Турири-Тириру предстала передъ Ормуздомъ, онъ тотчасъ же открылъ предъ нею двери рая 1).

## Умъ и чувство.

(Изъ Переводчиковой).

Ръчь умная, другъ мой, Звучная и ясная, Но сердца не гръетъ, Какъ ночь холодна.

> Сердечныя жъ рѣчи, Порою, темны, Но силъ животворныхъ, Қакъ солнце, полны.

Когда нътъ завътной Печали въ груди, Туда, гдъ умъ блещетъ, Скоръе иди.

> Но съ тяжкимъ приливомъ Тоски роковой Стучись ты въ дверь друга Съ любящей душой.

<sup>1) &</sup>quot;Русск. Вѣд." № 151. 1896 г.

#### Паресновъ.

## У Парвенона.

огда гармоніи живое воплощенье
Въ восторгь созерцать я прихожу нъмомъ,
Давно замолкшихъ струнъ біенье

Съ отрадой чувствую вновь въ сердцъ я своемъ. То не земной любви знакомый, сладкій трепетъ, Не славы призраки! не жажда громкихъ битвъ—Умиленной души то смутный робкій лепетъ, То звукъ «забытыхъ словъ», мотивъ былыхъ молитвъ.

Погрязшихъ въ злобъ и крови, Ты просвъти, о дочь Зевеса! Духъ правды въ людяхъ обнови, И да спадеть съ ихъ глазъ завъса!

Молю, Паллада, освъти Народамъ путь къ нетлънной славъ, Вражду и брани прекрати Да будетъ сила только въ правъ!

Тамъ, гдъ виталъ твой духъ свободный, Гдъ Курдъ свиръпствуетъ и жжетъ Народа-мученика всходы, Трудъ земледѣльца да цвѣтетъ!...

Придетъ, придетъ, я върю, время: Народы мирною толпой, Забывъ вражды старинной бремя, Предстанутъ предъ твоей красой.

Тогда твой дивный домъ, Аоина, Почустъ радость возрожденья, Для Турка, Грека, Нъмца, Финна Раскрывъ объятья единенья.

Но какъ далекъ сей часъ желанный Когда осмотришься кругомъ — Культъ силы, интересъ карманный Связали все въ узлъ тугомъ.

А все-жъ растетъ и кръпнетъ въра, Предъ симъ кивотомъ красоты,—. Что солидарность не химера, Свобода, братство—не мечты.

Г. А. Мировъ.

Аонны, декабря 1894 г.

Зейтуноць на полосе.

## Ярмяне въ антропологическомъ и географическомъ отношении.

Профессора Д. Н. Янучина.

своему физическому типу армяне представляють изъ себя довольно обособленную антропологическую группу, выдыляющуюся не только среди народностей Европейской Россіи и Западной Европы, но отчасти также и среди болбе южныхъ народовъ Кавказа, Персін, Малой Азія и береговъ Средиземнаго моря. Само собою разумъется, особенности этого типа не всегла бывають выражены одинаково явственно; среди армянъ можно встретить особей, скодныхъ скорве съ представителями другихъ типовъ, и, наоборотъ, среди другихъ народностей, особенно ближайшихъ къ ариянамъ по мъсту жительства, встръчается не мало особей, похожихъ на армянъ, но не принадлежащихъ въ армянской націи. Границы расъ не совпадають, какъ извёстно, съ гранипами племень и народовы; въ составъ армянъ, какъ народа, говорящаго армянскимъ языкомъ и усвоившаго себв общія этому народу черты быта, могуть быть потомки особей, не родственныхъ армянамъ по своему происхожденію; съ другой стороны, извёство, что въ различныя эпохи существованія армянскаго народа многія особи его и даже значительныя группы отрывались оть народной массы, уводились въ плънъ, были переселяемы далеко отъ родины, принимали --насильно или добровольно-иную религію, подвергались культурному воздействію иноплеменных соседей, усвоивали себе ихъ языкъ и т. д., и въ результать оказывались потерянными для родного племени. Мало того, возмежно допустить предположение, что уже въ глубокой древности, когда происходило образованіе армянской народности, въ составъ последней вошла не вся совокупность особей соответственнаго расоваго типа, и часть ихъ, жившая, наприм., на окрайнъ занятой племенемъ территорів, месла подвергнуться инымъ культурнымъ вліяніямъ, усвоить себт другія этнографическія особенности (въ томъ числѣ и другой языкъ), и потомки этой части могуть существовать теперь въ массѣ христіанскаго и мусульманскаго населенія Малой Азіи, Сиріи, Кавказа,— въ составѣ сирійцевъ, грековъ, турокъ, лезгинъ и другихъ народностей, совершенно чуждыхъ армянамъ по языку, вѣрѣ, исторіи и быту. Говоря о типѣ племени, мы должны имѣть въ виду типъ преобладающей его массы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, типъ болѣе характерный для этого племени, чѣмъ для другихъ сосѣднихъ народовъ, у которыхъ, однако, онъ также можетъ встрѣчаться въ большемъ или меньшемъ распространеніи.

Сколько-нибудь обстоятельное выяснение типа извъстного племени требуеть систематическихъ наблюденій и измъреній надъ достаточно значительнымъ числомъ принадлежащихъ этому племени особей. Изъ иностранцевъ такія изследованія производиль надъ армянами Э. Шантръ, имівшій возможность, во время своего путешествія по Кавказу въ 1881 г., измірить 25 особей въ Тифлись и Эривани, а во время последующей экспедици въ 1890 г.—249 особей (въ 14 различныхъ пунктахъ), въ томъ числъ 39 женщинъ (измъренныхъ г-жей Шангръ) 1). Изъ русскихъ изследователей многія антропологическія данныя объ армянахъ были собраны ген. Эркертомъ, д-ромъ Пантюховымъ, д-ромъ Блюмомъ и д-ромъ Тварьяновичемъ. Эркертъ, Пантюховъ и Блюмъ собирали (какъ и Шантръ) данныя о различныхъ кавказскихъ народностяхъ, въ томъ числъ и объ армянахъ, при чемъ Эркертъ интересовался особенно размърами головы (для чего измърилъ въ каждой народности по нёскольку десятковъ особей), а прочіе-кром'в тогоеще варіаціями роста тела, окружности груди, цвета волось и глазь, размерами лица, при чемъ Пантюховъ собиралъ свои данныя во время призыва къ отбыванію воинской повинности и по отношенію къ армянамъ могъ воспользоваться, наприм., для роста, измъреніями надъ болье чымь 2.300 особей 2). Наконець, д-ръ Тварьяновичь изследо валъ въ 1896 г. (по схеме проф. Таренецкаго) 105 человъвъ солдатъ и врестьянъ Борчалинскаго и Тифлисскаго уъздовъ 3). Сопоставляя результаты всёхъ этихъ изследованій, можно сдёлать слёдующую характеристику армянскаго (мужского) типа, въ предблахъ русскаго Закавказъя.

Армяне—народъ средняго роста, мъстами даже выше средняго, но въ общемъ, по сравнению съ другими кавказскими народностями, скоръе ниже средняго; по Шантру, средній ростъ измъренныхъ имъ мужчинъ оказался равнымъ 167 сантиметрамъ; ту же цифру получилъ и Тварьяновичъ, замътивъ, однако, что величины роста представляютъ у армянъ весьма значительныя колебанія отъ 153 до 174 сант., при чемъ, располагая эти величины въ ряды и отмъчая числа особей, падающія на послъдовательныя группы цифръ (наприм., 1638—1665

<sup>1)</sup> E. Chantre: "Recherches anthropologiques dans le Caucase". T. IV. 1887, p. 262 ss.; e10 me: "Aperçu sur l'anthropométrie des peuples de la Transcaucasie", by "Congrès internat. d'archéologie et d'anthropologie préhistoriques. 11-me session, à Moscou. 1892". T. II. 1893, p. 43 ss.; e10 me: "Rapport sur une mission scientifique en Armenie russe", by "Nouv. Archives des Missions scientifiques". 1893.

<sup>2)</sup> Erkert: "Kopfmessungen kaukasischer Völker", въ "Archiv für Anthropologie". XIX Bd. 1890; также въ "Извъстіяхъ" Кавк. Отд. Геогр. Общ. — Д-ръ Панимососъ: "Антроп. наблюдевія на Кавказъ", въ "Зап. Кавк. Отд. Геогр. Общ." за 1892 г.

в) Тварьяновичь: Матеріалы къ антропологіи армянъ". Дисс. Спб., 1897.

мил. 1665—1692 и т. д.), можно было убъдиться, что эти числа особей группируются не по отношенію къ одной средней величинь, а къ двумъ, болье низкаго и болбе высоваго роста, что, какъ будто, указываеть на смешение двухъ племень, разнившихся между собою по росту. Пантюховь, сравнивая рость армянь-призывныхъ въ различныхъ городахъ и убядахъ Закавказья, нашель, что городское населеніе Шуши, Баку, Тифлиса и Кутанса значительно выше сельскаго населенія; такъ, наприм., средній рость призывныхъ въ городахъ оказался равнымъ, въ среднемъ, 167-165 сант., тогда какъ въ увздахъ только 165—162 сант., при чемъ наименьшій средній рость дали призывные Нахичеванскаго и Зангезурскаго утворовъ (1616—1629 мм.), а наивысшій—Елизаветпольскаго и Тифлисскаго убздовъ (1645—1652 мм.). Средній въсъ тъла быль найденъ д-ромъ Тварьяновичемъ (у 75 особей) равнымъ 168 фун. (67, килогр.). Следуеть заметить, что большинство измеренных были молодые субъекты, недостигшіе еще полной величины роста и вёса (какъ это доказано повторными наблюденіями надъ нёсколькими десятками солдать черезь 1-2 года службы). Окружность груди развита удовлетворительно, особенно у сельскихъ жителей (больше полуроста, въ среднемъ, на 40--32 мм.), тогда вакъ у горожанъ значительно менъе (въ Тифлисъ и Баку-больше полуроста, въ среднемъ, только на 12-10 мм.). По измітреніямъ Тварьяновича, туловище у армянь абсолютно и относительно недлинно и сравнительно широко въ плечахъ и тазу, ноги довольно длинны, вследствіе значительной длины голени, хотя (по Пантюхову) менте, чти у грузинъ; ступня небольшая; руки довольно длинныя (по Пантюхову длините, чтить у грузинь) и большой размахъ ихъ превышаетъ величину роста на 3 сантиметра. Голова умеренной величины; средняя величина горизонтальной окружности головы была найдена г. Тварьяновичемъ равною 547 мм., а д-ромъ Пантюховымъ, въ различныхъ убздахъ, 547-549 мм., что почти совпадаеть съ среднею, полученною для грузинъ (547 мм.), и нъсколько меньше найденной для осетинъ, кабардинцевъ, сванетовъ и т. д. (554-572 мм.), что обусловливается, повидимому, большимъ ростомъ этихъ народностей. Форма годовы-короткая и широкая, съ умъреннымъ продольнымъ и значительнымъ поперечнымъ діаметромъ, вслёдствіе чего процентное отношеніе наибольшей ширины головы къ ея наибольшей длинь, или т.-наз. головной указатель, выражается у армянъ крупной цифрой, т.-е., что армяне должны быть причислены къ короткоголовому типу. Тварьяновичъ нашелъ этотъ показатель равнымъ 86,, Эркертъ—85,, Шантръ—85,, Пантюховъ—85, (у тифлисскихъ) и 86, (у прочихъ); цифры эти показывають, что армяне относятся къ крайнимъ брахицефаламъ.

Изъ сосёднихъ народностей съ армянами наиболее сходны въ этомъ отношеніи горскіе евреи (по Шантру и Эркерту—85<sub>8</sub>, по Пантюхову—85<sub>29</sub>) и айссоры (по Шантру—89<sub>38</sub>, по Пантюхову—87<sub>40</sub>), затёмъ грузины и лезгины, тогда какъ, наприм., имеретинцы, мингрельцы, абхазцы, адербейджанскіе татары, персы, курды—имѣютъ голову не столь широкую (головной показатель, въ среднемъ, 83—77<sub>38</sub>) и более удлиненную. Следуетъ заметить, впрочемъ, что укороченію продольнаго головного діаметра, или, точнее, сплющенію затылка, содействуеть отчасти у армянъ (и у некоторыхъ другихъ народностей Кавказа) безсознательная искусственная деформація головы, вызываемая обычаемъ держать младенцевъ по долгу въ колыбели. Нѣжная, податливая головка младенца, надавливая, уже одною собственною своею тяжестью, на дно колыбели, подвергается уплощенію на затылкъ, которое остается затьмъ на всю жизнь, выказывая большею частью несимметричный видь, т.-е. скошенность вправо или влъво, смотря по тому, въ которую сторону чаще повертывалась головка лежавшаго младенца. Эта сплющенность затылка не у всъхъ особей оказывается, однаво, явственно выраженною; Шантръ нашель ее только у 37°/, изслъдованныхъ имъ взрослыхъ особей армянъ, причемъ головы, не выказавшія слъдовъ такой искусственной деформаціи, были, однако, также широкими и короткими, а это доказываеть, что ръзкая брахицефалія армянъ не есть только результать искусственнаго сплющенія затылка, а является прирожденною и типичною. При значительной ширинъ голова отличается также вышиною, причемъ обыкновенно средина темени является наиболье возвышеннымъ пунктомъ.

Лицо армянь, по измереніямь, определяется, въ среднемь, такими чертами. Лобъ прямой, широкій, средней высоты, межглазничное пространство неширокое, скулы не выдаются, лицо вообще средней длины и ширины, носъ большей частью длинный, съ выпуклой и широкой спинкой, иногда горбатый или ординый, очень рёдко короткій и широкій; по носовому показатедю (отношенію наибольшей ширины носа къ его длине въ вертикальномъ направлении) армяне должны быть отнесены въ лепторинамъ (узконосымъ); роть средней величины; губы часто толстыя, вывороченныя, но въ другихъ случаяхъ-довольно тонкія. Глаза проръзаны широко, окаймлены густыми бровями и длинными ръсницами, и радужная оболочка ихъ большей частью темно-каряя или черная, ръдко свътлокаряя и сърая, и, лишь какъ исключеніе, голубая. Волоса на головъ тоже большей частью темные, черные или темнорусые, рёдко свётлорусые и рыжіе; даже у дътей темноволосость и темноглазость являются преобладающими. Волосистость тёда значительная; усы и борода вырастають рано; волосы на головъ прямые или слегка волнистые, рёдко курчавые. Цветь кожи на лице смуглый, на остальныхъ частяхъ тъла блёднее. Уши средней величины, часто оттопыренные; зубы прямые, не крупные, стоять довольно плотно; зубы мудрости прорезываются поздно; гніеніе зубовъ (caries) встречается весьма часто, даже среди сельскаго населенія.

Сравнивая только что приведенную характеристику съ признаками другихъ народностей Кавказа, можно отмътить, что хотя армянскій типъ встръчается среди татаръ, лезгинъ, грузинъ и т. д., тъмъ не менъе, взятый въ среднемъ, онъ отличается отъ средняго типа другихъ народностей. Такъ, наприм., грузины, имеретины, пшавы, хевсуры, абхазцы, сванеты—отличаются большимъ ростомъ (164—169 сант.), меньшимъ развитіемъ волосатости на тълъ, болье позднимъ вырасганіемъ усовъ и бороды, большимъ процентомъ свътлорусыхъ и и свътлоглазыхъ, менъе широкой головой, болье удлиненнымъ лицомъ, чаще встръчающеюся скуластостью, особыми формами то узкихъ и длинныхъ, то широкихъ и расплывчатыхъ носовъ, и т. д. Айсоры и горскіе евреи ближе подходять къ армянамъ по формъ головы, волосатости, цвъту волосъ, послъдніе и по росту, но айсоры выше и, по измъреніямъ Пантюхова, изъ трехъ отдъловъ

лица верхній (лобъ) и нижній (челюсти) представляють у нихъ меньшее развитіе, чёмъ у армянъ, тогда какъ средній (носъ) замётно большее, что отражается и на длинё всего лица. адербейджанскіе татары, курды, таты—также выказывають болёе высокій ростъ, меньшую ширину головы (головной показатель 78,7—77,6), болёе сухія черты лица, болёе тонкій и длинный носъ, хотя среди татаръ встрёчаются нерёдко и болёе широкоголовые субъекты, похожіе на армянъ, и другіе, отличающіеся еще скуластостью и болёе плоскимъ носомъ, что указываетъ, повидимому, на примёсь монгольской крови.

Армянскій типь является вообще весьма распространеннымъ въ Малой Азім и притомъ не только въ предълахъ сплошного разселенія армянскаго племени, но и вић его, среди турокъ, сирійцевъ, грековъ. Проф. Ф. фонъ-Лушанъ, производившій антропологическія изследованія въ Малой Азіи, особенно на территоріи древней Ликіи могь уб'єдиться, что въ сред'є современнаго населенія этой страны, безъ различія ея народностей, бросаются въ глаза два резко обособленныхъ типа: одинъ широкоголовый, крайне брахицефалическій, съ короткимъ и высокимъ черепомъ, другой — узкоголовый, долихоцефалическій, съ длиннымъ и низкимъ черепомъ. Оба типа встрвчаются какъ среди турокъ и грековъ, такъ и среди армянъ, но у последнихъ брахицефалія, повидимому, преобладаеть 4). Лушанъ склоненъ считать этотъ брахицефалическій типъ основнымъ, наиболье древнимъ въ Малой Азін, такъ какъ онъ выраженъ уже, по его словамъ, на берельефахъ древняго культурнаго племени хиттитовъ (или хэтеевъ), тогда какъ долихопефалическій типъ долженъ быть приписанъ, по его мнінію, главнымъ образомъ, семитамъ, распространившимся съ юга изъ Аравіи и явившимся уже позднійшими, хотя тоже весьма древними пришельцами въ этой области. Указанныхъ хиттитовъ, однако, некоторые новейшіе изследователи, склонны считать скорее хамитами; особенно подробно этотъ взглядъ былъ развить итальянскимъ ученымъ де-Кара, который отождествляеть хиттитовъ съ пелазгами, составившими древнъйшее культурное наслоеніе въ Греціи и Италіи 5). Но хамиты и теперь еще представлены некоторыми народностями северо - восточной Африки, а въ древности къ нимъ принадлежали и египтяне, —и всъ эти народы характеризуются, напротивъ того, долихоцефаліей, еще болье выраженной, чымъ у семитовъ. Совершенно иное митніе, чтить Лушанъ, высказаль относительно указанныхъ двухъ типовъ проф. Серджи. Онъ полагаетъ, наоборотъ, что долихоцефалическій типъ есть наиболье древній и притомъ обнимающій собою всь древніе народы средиземноморской области, какъ-то, берберовъ и египтянъ съверной Африки, древитите населеніе Сиріи и Малой Азіи, пелазговъ, этрусковъ, лигуровъ, ибе-

<sup>4)</sup> F. V. Luschan. Die Tachtadschy und andere Ueberreste der alten Bevölkerung Lykiens, въ "Archiv für Anthropologie". XIX, 1890. Лушанъ произвелъ измъреніе 120 армянъ и имълъ возможность изучить 26 армянскихъ череповъ; всё они оказались широкоголовые, съ по-казателемъ ширины отъ 80 до 91.

в) De Cara. Gli Hethei-Pelasgi. Roma, 1894. Хиттиты образовали могущественную имперію въ Сиріи и Малой Азіи, во ІІ-мъ тысячелѣтін до нашей эры, —имперію, боровшуюся съ Египтомъ и Ассиріей и оставившую по себѣ многочисленные памятники скульптуры, разбросанные между Смирной и верховьями Евфрата, отчасти съ вадписями, которыя, однако, до сихъ поръ не могли быть разобраны.

ровъ. Раса эта, по мићнію Серджи, вышла изъ стверо - восточной Африки (области истоковъ Нила) и заселила Египеть, Ливію, Сирію, Малую Азію, перешла на острова и материкъ Греціи, въ Сицилію, Италію, Сардинію, на оберійскій полуостровъ, проникла на территорію нынашней Швейцаріи, Франціи, Англіи, Ирландія, а также на Кавказъ, въ Крымъ, Южную Россію, на Дунай 6). Эта раса положила основаніе древнёйшимъ культурамъ Египта, Хиттитовъ, Греціи, Этрурім, — культурамъ, предшествовавшимъ распространенію арійцевъ, которые, однако, подучили затъмъ преобладаніе и, болье или менье смъщавщись съ древнимъ населеніемъ и усвоивъ его культуру, передали ему свой языкъ и многія свои особенности. По митнію Серджи, арійское населеніе выразилось въ Европт, главнымъ образомъ, тремя теченіями: кельтскимъ, германскимъ и славянскимъ, но къ нему могуть быть причислены и другія, менте значительныя, привившія арійскія нарічія народностямь Греціи, Италіи, Малой Азіи. Вь то время какъмногіе другіе изследователи считають арійскій типь долихоцефалическимь и въ значительной степени бълокурымъ, полагая что современное преобладаніе брахицефалім среди славянь, нѣмцевь, французовь, сѣверныхь итальянцевь и т. д. объясняется вымираніемъ этого типа и заміной его типомъ боліе древнимъ, не арійскаго, а только аріанизованнаго населенія Европы, Серджи утверждаеть, что, наобороть, этоть брахицефалическій типь и есть настоящій арійскій, вытіснивпий во многихъ частяхъ Европы болье древній, долихоцефалическій, характерный для средиземноморской расы и еще теперь сохранившійся въ Южной Италіи, Англіи, Испаніи, Египть, Малой Авіи и т. д. По этой теоріи, слъд., брахицефалических вармянъ можно считать за одну изъ разновидностей пришлой арійской расы, вторгнувшейся на территорію, заселенную первоначально долихоцефалическими племенами средиземноморской расы, тогда какъ, если принимать взглядъ Лушана, армяне будуть потомками древнъйшей туземной расы Малой Азіи, отстоявшей свой типъ отъ всёхъ вліяній на него семитовъ, грековъ, и т. д. Который же изъ этихъ взглядовъ можно считать болбе вброятнымъ?

Что брахицефалическій, темноволосый и темноглазый типъ является въ настоящее время весьма распространеннымъ въ Малой Азіи, это подтверждается многими наблюденіями. Д-ръ Вейсбахъ встрётиль его въ современномъ населеніи древней Виеиніи, Р. Вирховъ—среди грековъ съверо-западнаго угла Малой Азіи. Около городка Ренкіое были произведены раскопки древнихъ могилъ, повидимому, ІІІ в. по Р. Хр., давшія рядъ мезо- и брахицефалическихъ череповъ. Вирховъ измъряль также черепа, добытые Шлиманомъ изъ его раскопокъ въ Гиссарликъ (на мъстъ древней Трои) и убъдился, что даже самые древніе изъ нихъ, ІІ-го тысячельтія до нашей эры, характеризуются брахицефаліей, такъ же какъ и черепа, добытые американской археологической экспедиціей изъ развалинъ древняго города Ассосъ. Всъ эти черепа Вирховъ тоже сопоставляеть съ армянскими, и склоненъ итти даже далъе Лушана, называя ихъ не арменонидными, какъ тотъ, а прямо армянскими 7). Тъмъ не менъе, онъ указываеть,

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup>) Prof. G. Sergi. Ursprung und Verbreitung der Mittelländischen Stammes, deutschübersetzt von D-r Byhan. L. 1897.

<sup>7)</sup> Luschan, Virchow—въ отчетв о съвзде Германскаго Антропологическаго Общества 1992 года.

что такой же брахипефаліей обладають и нікоторыя другія народности, наприм., албанцы, которые, однако, отличаются преобладаніемъ светлорусости. Во всякомъ случав, если въ этомъ, свверо-западномъ углу Малой Азін брахицефалы появились, повидимому, со II-го тысячельтія до нашей эры, то далье на востокь, въ предължь собственно Арменіи, этоть типь появился, какъ кажется, позже, что стоить въ связи и съ историческими данными объ армянахъ, свидетельствующими о приходъ ихъ сюда не ранъе VIII в. до Р. Хр. Насколько извъстно, среди череповъ изъ древнихъ доисторическихъ могилъ Закавказья преобладаетъ типъ долихоцефалическій, отличный отъ армянскаго и принадлежавшій, въроятно, населенію страны Урарту (населеніе это нікоторые называють понтійскими халдеями, или халдами следуя указанію древнихь греческихь географовь), боровшейся съ Ассиріей и оставившей послъ себя любопытныя влинообразныя надписи, которыя были изучены въ последнее время М. В. Никольскимъ, Белькомъ и др. Такимъ образомъ, по крайней мере въ восточной части Малой Азін, брахицефалическій армянскій типь следуеть считать позднейшимь, пришлымь, вторгнувшимся въ область типа долихоцефалическаго.

Если мы примемъ во вниманіе, что долихоцефалія преобладаеть также среди череновъ изъ древивищихъ могиль Египта, Сиріи, Греціи, Италіи, Пиринейскаго полуострова, что она характеризуеть и теперь население Стверной Африки, Испаніи. Южной Италіи и т. д., то гипотеза Серджи относительно древняго распространенія средиземноморской расы получаеть нёкоторое правдоподобіе, котя далеко еще не разъясняеть образованія современнаго населенія Европы изъ смёшенія съ этою расою племенъ арійскихъ. Дёло въ томъ, что мы находимъ подобные же долихоцефалические черепа какъ въ гробницахъ каменнаго въка средней Европы, такъ и въ могилахъ начала среднихъ въковъ (до XI въка) во Франціи, Германіи, Россіи, въ томъ числе и въ такихъ, которыя несомненно принадлежали германцамъ и славянамъ. Это показываетъ, что долихоцефалическій типъ быль нікогда распространень и среди арійских внародовь; нікоторые полагають, что онъ быль даже преобладающимь у нихъ, а тогда придется принять, что онъ быль въ этомъ отношении сходенъ съ типомъ расы Средиземнаго моря, и что последующее распространение брахицефали было обусловлено не арійскимъ элементомъ, а какимъ-то другимъ, какъ думають нёкоторые - аріанизованнымъ населеніемъ средней Европы, которое было подчинено арійцами, усвоило себъ ихъ языкъ, но, вслъдствіе своей большей численности, живучести, плодовитости, получило мало-по-малу преобладание и утвердило господство за своимъ типомъ въ средъ современнаго населенія средней Европы и Европейской Poccin.

Армяне — по языку — должны быть причислены въ арійцамъ. По митнію Патканова, армянскій языкъ занимаєть среднее мъсто между германской и славяно-литовской группой и является представителемъ самостоятельной, исчезнувшей (можеть быть, мало - азійской) группы индо - европейскихъ языковъ Новъйшіе мингвисты относять армянскій языкъ обыкновенно въ еракійско-фригійской вътви, слъдуя въ этомъ отношеніи Геродоту, который считаль армянъ родственными еракійцамъ. Сходство древнихъ череповъ изъ Фригіи съ армянскими какъ будто подтверждаеть это сходство. Если принять, однако, во вниманіе южный темново-

мосый типъ армянъ, значительно отличающійся отъ славяно - литовскаго и германскаго, то въ нихъ слёдуеть видёть скорте племя аріанизованое (по языку), чёмъ арійское, хотя, надо замётить, что типъ многихъ грековъ и даже южныхъ славянъ не такъ уже рёзко отличается отъ армянскаго. Если же принять теорію Серджи, что арійскій типъ быль брахицефалическій, то армянъ придется признать народомъ, сохранившимъ при арійскомъ языкъ и арійскій типъ и явившимся въ Малую Азію черезъ Фригію и Өракію изъ Европы.

Для сужденія о древнемъ типъ армянъ было бы важно имъть изображенія этого типа, но, къ сожаленію, таковыхъ не имеется. Лушанъ указываеть, правда, на изображенія хиттитовъ, которыхъ онъ считаеть родственными армянамъ, но, во-первыхъ, кто такіе были хиттиты по языку, не выяснено и до сихъ поръ (нъкоторые думали видеть въ нихъ урало-алтайцевъ, какъ и въ древивищемъ населеніи Вавилоніи, суммеро-аккайійцахъ), а во-вторыхъ, типъ хиттитовъ, по словамъ нёкоторыхъ изследователей, выказываеть на памятникахъ многія варіаціи, представляя иногда сходство съ кушитскимъ и съ семитическимъ. Бертинъ, изучавшій спеціально расовые типы на ассирійскихъ и вавилонскихъ памятникахъ, полагаетъ возможнымъ различить среди нихъ и типъ армянскій, именно въ изображеніи двухъ пословъ, передъ царемъ Ассурбаниналомъ въ Эламъ. 3) Эти два субъекта ръзко отличаются отъ ассирійцевъ чертами своего удлиненнаго лица, длиннымъ кривымъ, носомъ, толстоватыми губами, низвимъ ростомъ, вообще признавами еврейсваго типа, который, по Бертину, характеризуеть и армянъ. Однако, въ указанныхъ послажь изъ области нынъшней Арменіи (Вана) едва ли можно видъть настоящихъ армянъ, такъ какъ Арменія въ то время входила въ составъ царства Урарту и была населена не армянами, а «халдами». Что касается «еврейскаго типа», то Бертинъ полагаеть даже, что это типъ не семитическій, такъ какъ мы не находимъ его у ассирійцевъ и арабовъ, а что онъ былъ усвоенъ евреями во время ихъ древняго пребыванія на армянской территоріи, подвергшись затемъ еще видоизменению въ Палестине и Египте. Догадка эта однако мало въроятна уже потому, что въ тъ древнія времена армянъ еще и не могло быть на территоріи Арменіи. Скорве возможно допустить вліяніе армянь на евреевъ (и обратно) въ болъе позднія эпохи, со времени «плъненія вавилонскаго» въ VI—V вв. до Р. X. и особенно въ первые въка нашей эры, когда евреи получили значительное распространение въ Арменіи, овладъли тамъ торговлею и даже дали государственныхъ людей и царскую династію Багратидовъ. Какъ бы то ни было, но горскіе евреи Кавказа и даже большая часть европейскихъ евреевъ (а равно крымскіе караимы) представляють въ настоящее время мало общаго съ типичными древними семитами и такую же, или даже большую брахицефалію, какъ и армяне, а это показываеть, что они восприняли въ себя еще на территоріи Малой Азіи и Сиріи, значительную примесь брахицефалического элемента 9).

<sup>\*)</sup> Bertin, The races of the Babylonian Empire, въ "Journal of the Anthropol. Institute". London. 1888. Vol. XVIII.

<sup>9)</sup> Ikow. Zur Anthropologie der Juden, въ "Archiv für Anthropologie", Bd. XV; Luschan въ "Correspondenz Blatt der d. anthr. Ges. 1892; S. Weissenberg, Die südrussischen juden въ "Archiv für Anthropologie" Bd. XVIII.

Вернемся однако къ армянамъ и посмотримъ, что извъстно или что предполагають ученые относительно ихъ разселенія въ Малой Азіи и Арменіи. Выше мы сказали, что армянскій языкъ причисляють къ еракійско-фригійской группъ индо-европейскихъ языковъ. Белькъ высказываетъ предположение, что древнъйшее переселеніе индо-европейскихъ гайканъ (Ганкъ — имя мионческаго родоначальника армянъ и самаго народа), въ Малую Азію было связано съ выселениемъ изъ Южной России виммерийцевъ (память о которыхъ осталась въ греческомъ названім Киммерійскаго Босфора-Керченскаго пролива), вытёсненныхъ арійскими скинами. Белькъ склоненъ даже отождествлять киммерійцевъ съ древнъйшими армянами (подобно тому, какъ въ курдахъ онъ видитъ потомковъ скиеовъ) и полагаетъ, что изъ Фригіи армяне перешли въ центръ Малой Азін и заселили Каппадокію и Киликію, гдв имъ, по всей въроятности, принадлежать сохранившіяся кое-гдё т. наз. псевдо-хиттитскія надписи. Отсюда они распространились въ равнины по теченію Тигра (у нынашняго Діарберкира), пошли затъмъ на съверъ и съверо-востокъ, вытъсняя туземное население понтійскихъ халдовъ и овладёли, наконецъ, столицей послёднихъ, Тушпа - Ваномъ. Халдійскіе (ванскіе) цари страны Урарту вынуждены были перенести свою резиденцію въ долину Аракса, гдв они распространили свои владвнія на счеть состанихъ народовъ и утвердили свою столицу въ бывшемъ ранте областномъ городъ Армавиръ 10) Армянское. преданіе приписываеть этому городу большую древность (онъ быль, будто бы, основань Армансомъ, внукомъ Хайка, родоначальника Арменіи, и сыномъ Арменака за 2.000 лёть до Р. Х.), но историческія свідінія объ Армавирі, какъ столиці Арменіи, относятся только къ І въку нашей эры; ранте же мъстопребывание пареянскихъ царей, управлявшихъ Арменіей, было не въ Армавиръ, а гораздо южите, въ Мибинъ (Нисибинъ); такимъ образомъ, армянское преданіе о древности Армавира, какъ столицы, можно объяснить только значеніемь этого города у болье древняго племени Урарту и въ до-армянскій періодъ этой страны, (что доказывается и многочисленными клинообразными надписями, найденными въ окрестностяхъ этого итста), въ армянскую же эпоху Армавиръ никогда не былъ особенно выдающимся центромъ и скоро уступиль значеніе Эруандашату, а затімь Арташату и Ани. 11) Армяне овладёли Армавиромъ, очевидно, обойдя Араратъ съ востока и перейдя Араксъ. Побъжденные халды должны были отстунить на западъ, вдоль Аракса, черезъ Сарыкамышъ къ Гассанъ-кала, въ область, сохранившую еще долго спустя названіе Халдіи. Такимъ образомъ, армянамъ удалось утвердиться въ такъ называемой Арменіи только послѣ долгой, упорной борьбы съ племенемъ Урарту или понтійскими халдами, — племенемъ, языкъ котораго еще не выяснень, но въ которомъ есть некоторыя основанія предполагать прародичей картвельскаго или грузинскаго племени. Движеніе армянъ на стверо-востовъ, изъ Малой Азіи въ Закавказье, продолжалось, какъ извъстно, и въ историческую эпоху, и особенно выразилось въ нынёшнемъ столе-

<sup>10)</sup> Belck und Lehmann, Chaldische Forschungen въ "Verhandl. d. Berl. Ges. für Anthropologie", 1896.

<sup>11)</sup> М. В. Никольскій. Клинообразныя надписи Закавказья. Матеріалы для археологін Кавказа. Вып. V, 1896.

тім, именно: въ эпоху турецкой войны 1829 г., затымъ последней русско-турецкой войны 1877—1878 гг. и наконецъ последнихъ турецкихъ зверствъ въ 1896 г.

Въ настоящее время наибольшее число армянъ живетъ въ русскомъ Закавказьи и въ турецкой Арменіи и Курдистанъ. Точное опредъленіе ихъ числа покуда, однако, невозможно. Для Закавеазья, впрочемъ, можно надъяться, что детальная обработка первой русской народной переписи 28 января 1897 г. дасть намь скоро точныя цифры армянскаго населенія въ различныхъ губерніяхъ и округахъ этого края. Не подлежить сомивнію, что эти цифры окажутся много больше принимавшихся до сихъ поръ. По собраннымъ въ 1886 г. семейнымъ спискамъ, обработаннымъ Кавказскимъ Статистическимъ Комитетомъ, населеніе Закавказья принималось равнымъ 4.782.458, изъ коихъ 958.371, или 20%, армянъ. По переписи 1897 г. населеніе Закавказья оказалось равнымъ 5.994.363, т.-е. на 1.211.905, или на 25%, больше. Если принять, что число армянъ должно будеть также увеличиться на 25%, то общее число ихъ должно составить около 1.200.000. Въ наибольшемъ числъ, судя по даннымъ 1886 г., армяне живуть въ Эриванской губ. (56% общаго населенія), затемъ Елисаветпольской  $(35,4^{\circ})_{0}$ , Тифлисской  $(24,2^{\circ})_{0}$  и Карской области  $(21,3^{\circ})_{0}$ ; значительно менте ихъ въ Бакинской губ. (7,8%), Черноморскомъ округъ (6,8%) и Кутансской губ. (1,8%), а въ Дагестанской области и Закатальскомъ округъ они составляють менъе 1% населенія. Въ городскомъ населеніи Закавказъя армяне (судя по тъмъ же даннымъ 1886 г.) играють видную роль, составляя около половины жителей въ Карсъ  $(54,3^{\circ}/_{\circ})$  и Тифлисъ  $(45,2^{\circ}/_{\circ})$ , около  $^{2}/_{5}$  въ Закаталахъ (40%) и въ Елисаветноль (39,4%), около  $^{1}/_{3}$  въ Эривани (33,1%) и около  $\frac{1}{8}$  въ Баку (21,3%) и Кутансъ (21,5%).

Что касается Азіатской Турціи, то за отсутствіемъ тамъ правильныхъ статистическихъ переписей, число армянъ еще менте извъстно <sup>12</sup>). Лучшія данныя находятся въ сочиненіи Vital Cuinet, «La Turquie d' Asie». 4 тома, Paris. 1891—94, основанномъ на 12-тильтнемъ изученіи страны, причемъ для статистики авторъ пользовался какъ офиціальными турецкими свъдтніями, (альманахомъ «Salnameh», отчетами статистическаго бюро—Nufuss Idarassi—для нъкоторыхъ вилайетовъ и т. д.), такъ и сообщеніями своихъ многочисленныхъ корреспондентовъ. Съ данными Кинэ могутъ быть сопоставлены еще данныя маіора Троттера, англійскаго военнаго резидента и консула въ Эрзерумъ, собранныя въ 1880 г., а также данныя армянскаго патріархата, относящіяся къ тому же 1880 г. Въ но-

<sup>12)</sup> Недостовърность турецкой "оффиціальной" статистики вошла въ пословицу. — И въ обычное время данныя ея покоятся на фантастическихъ основаніяхъ (см. Renan Discours, р. 248), а въ періоды политическихъ кризисовъ, какъ это было во время кровавыхъ событій 1895—1896 гг., Порта въ такихъ неслыханныхъ размърахъ пользуется методомъ систематической фальсификаціи, что разоблаченію ея миссіонеръ Lepsius въ своей извъстной книгъ Агтепіеп und Europa (см. ниже ІІ отд.) посвятилъ главу подъ характернымъ заглавіемъ "Турецкая фабрика лжи".—Организованное истребленіе армянъ, соверменное въ послѣдніе ужасные годы, въ мъстахъ наиболѣе плотнаго ихъ разселенія имѣло цѣлью настолько разрѣдить его, чтобъ упразднился и самый вопросъ о реформахъ въ Турецкой Арменіи.—Данныя о составѣ поселенія армянскаго населенія въ Турціи, мъстами достигавшаго 650/0, см. свѣдѣнія по русскимъ источникамъ, приведенныя на стр. 399 "Полож. Армянъ въ Турціи". 2 изд.

въйшее время (въ 1895 г.) всъ эти источники были подвергнуты обработит генераломъ Зеленымъ и резудьтаты ся были опубликованы въ XVIII т. «Записовъ Кавказ. Отдъла И. Р. Географического Общества», а затъмъ, съ предожениемъ карты, резюмированы проф. Зупаномъ вч. извістномъ географическомъ журналів «Petermann's geographische Mitteilungen», 1896. I. Въ результать этой сводки оказадось, что общее население Малой Ази (съ островомъ Критомъ) можеть быть определено въ 13.241.000, въ составе вотораго ариянъ насчитывають 1.144.000, т.-е. 8,7%. Если же иметь въ виду только восточную часть Малой Азік, Арменію в Курдистанъ, то при общемъ населенім въ 6.898.000 армяне составдають 938.000, т.-е. 13,6%. Въ различныхъ видайстахъ проценть этотъ однако варіируєть оть 4,5 (вил. Трапезундь) до 33% (вил. Битлись) и достигаєть нанбольшей высоты въ санджавахъ Ванъ  $(50^{\circ}/_{\circ})$ , Козанъ  $(47)^{\circ}/_{\circ}$ , Мушъ  $(45^{\circ}/_{\circ})$ , Битинсь (30%), Серть (30%), Адана (29%), Эрзерумъ (23%), Кайсаріе (23%), Діарбекирь (22,5%). На карть видно, что всего болье армянское населеніе сосредоточено въ санджавать, окружающихь озеро Ванъ (исключая сандж. Геккіари), п затемъ въ западу отсюда въ полосъ между Эрзерумомъ и Діарбекиромъ. Вдоль южнаго берега Чернаго моря и даже на западъ въ видайстахъ Сивасъ и Алеппо, армянь мало, но още запалеве, въ санджакахъ Козанъ, Адана, Кейсаріе, они снова получають видное значеніе въ состав'в населенія. Сопоставляя приведенные данныя о воличествъ ариниъ въ Закавказъи и Малой Азіи, можно полагать, что воличество это разделяется приблизительно пополамъ-между Россіей и Турціей и составляеть, вёроятно, въ общей сложности, не менее 2.400.000, а прибавляя еще армянъ, разбросанныхъ въ Персік (около 50.000), въ Индін (съ греками и спрійцами до 200.000), въ Европейской Россіи. Есипть, Западной Европь и т. д., получаемъ не менъе 2.700.000 особей, относящихся къ армянскому племени.

#### Эскизы физической географіи Арменіи 1).

О. Леона Ялишана.

(переводъ съ армянскаго).

бщій видь страны, о которой я намерень говорить, представляеть весьма замічательныя явленія. Арменію можно назвать страною вонтрастовь, имъющихъ не малое вліяніе на духовное развитіе обитателей этой страны. Благодаря своему географическому положенію, одаренная самымь уміреннымъ и пріятнымъ вликатомъ, нижнощая много общаго въ этомъ отношенім сь Италіей, Греціей и Испаніей, Арменія представляеть въ тоже самое времи страну сильнёйшаго холода и тропическаго жара, обусловливаемыхъ положеність ся относительно уровня моря. Дійствительно, если высочайшія вершины Вогезъ и Юры не достигають высоты густо населенныхъ и препрасно обработанныхъ равнинъ, на которыхъ находятся серебристые источники Евфрата. Аракса, Куры и Арадзани (Мурадъ-чай); если замъчательные монъ-сенискій, симплонскій и сенъ-готардскій проходы находятся неже лазурныхъ водъ Севанга, окруженнаго сотнями густо-населенныхъ деревень, то съ другой стороны нівоторыя части нашей страны находятся даже ниже уровня моря, ибо берега Каспійскаго моря, гдв вончается равнина Арменіи, находятся на 25 метровъ ниже уровня Чернаго моря и Океана. Отсюда эта безпрерывная сибна двухъ противоположных времень года, изъ которых одно, какъ разсказывають, расталиваеть своими отвёсными лучами свинець на куподахъ Діарбекира, между тамъ какъ другое вътечение шести иссящевъ покрываеть бальмъ саваномъ поверхность страны и понижаетъ температуру до 20° Реомюра-

<sup>1)</sup> Предлагаемый отрывокъ, переведенный изъ кинги "Отечественныя достопамитности", принадлежить перу мхитариста о. Леона Алишана, набраннаго въ 1896 г. почетнымъ членомъ Императорскаго Археологическаго Общества. О. Алишанъ извъстенъ не только своним учеными трудами, пользующимся общепризнанныхъ авторитетомъ среде европейскихъ оріенталистовъ, но также и многими поэтическими произведеніями, которыя такъ много содействовали возрожденію современной армянской литературы.

Прим. перез.

Караваны путниковъ запасаются шубами, чтобы пройти черезъ озера и ръки, оприснъвшія подъ слоями льда и снъга. Счастливы смълые путешественники, если могуть избёгнуть лавинь и снёжныхь вихрей, которые часто поглощають цалые караваны. Последней надеждой на спасенье, по свидетельству Страбона, быль въ этомъ случав длинный шесть, который продввался несчастнымъ, погруженнымъ въ ситгь, чрезъ сводъ своей ледяной темницы, какъ маякъ угасающей жизни, молящій о спасеніи. Такимъ именно образомъ быль спасень на груди у кормилицы царь Санатрукъ, остававшійся подъ снігомь въпродолжение трехъдней; внукъ его Тиранъ былъ несчастиве его: онъ погибъ подъ снъжнымъ заваломъ, на двадцатомъ году царствованія. Высшій надзоръ надъ снёжными путями считался важнымъ дёломъ и почетною должностью: отсюда получиль свое название одинь изъ самыхъ уважаемыхъ въ Армени вняжескихъ родовъ Дэюнакана (снеговой-оть даюнъ-снегь). Для спасенія путешественниковъ, на болъе опасныхъ и болъе всего посъщаемыхъ дорогахъ и проходахъ были устроены гостиницы или караванъ-сараи: таковъ, между прочимъ, караванъ-сарай Рава между Битлисомъ и Келитомъ. Эта армянская зима, какъ называеть ее великій Златоусть, испытавшій ея суровость, часто наводила страхъ на завоевателей; разсказы о ней у историковъ и поэтовъ древности оть Ксенофонта до византійскихъ хронографовъ носять какой-то легендарный характеръ.

Путешественники-естествоиспытатели нашего времени утверждають, что зима въ Эрзерумъ также сурова, какъ на Большомъ Сенъ-Бернаръ, не смотря на то, что первый на пять градусовъ южнее последняго и что абсолютная высота Эрзерума на 500 метровъ ниже знаменитаго страннопріминаго монастыря Альпъ; зима въ Агори, находящейся подъ 39° широты, при высотв въ 1760 метровъ, совершенно единакова съ зимою въ полярномъ поясв на оконечности Европы. Въ Эривани летомъ наблюдали 30° тепла, а зимою 20° холода, контрасть, который трудно встретить даже въ полярномъ поясе. Контрасть этоть еще болье бросится намь въ глаза, если разсмотръть угрюмый и однообразный пейзажь нашей страны въ то время года, когда — за горами, отделяющими ее отъ Понта, свободно цвътуть на воздухъ апельсины въ Трапезунть, городь, который уже посьтила ласточка, тогда какъ у подошвы другихъ, менъе возвышенныхъ горъ, въ Мосуль, продають ледъ, чтобы умърить удушливый жаръ. Между тъмъ протяжение Армении между столицами Понта и Ассиріи не превышаеть 6-700 клометровь, такъ что паръ могъ-бы пройти это пространство между восходомъ солнца и его закатомъ и вы имъли бы весеннее утро, зимній полдень и лётній вечерь. Вероятно, вы не воспользуетесь этимъ удовольствіемъ, вы не захотите пережить въ теченіе одного дня три времени года, въ особенности второе.

Какой ужасъ, какая ужасная страна! подумаетъ читатель. Человъку, любящему свое отечество, всъ времена года одинаково милы: и самая дикая природа имъетъ какую-то неизъяснимую прелесть для сердца цивилизованнаго человъка. Я знаю даже европейцевъ, уроженцевъ Парижа и Лондона, купцовъ, консуловъ, живущихъ въ Эрзерумъ, которые не легко-бы промъняли его на Европу, не смогря на то, что наканунъ солнцестоянія въ созвъздіи рака у нихъ

замерзаеть вода. Они предпочитають четыре — пять очаровательныхъ мёсяцевъ въ промежутей между двукъ зимъ, пёлому году жаркаго климата. Необыкновенная упругость и чистота воздуха, свёжесть его тока, дазурность водь, сила в блескъ растительности, вкусъ, свойственный произведеніямъ горной страны, сдёлали Арменію привлекательною резиденцією завоевателей Азім и странъ кладітелей, смежныхъ ей со пременъ Семирамиды и до нашихъ дней.

Замокъ Ванъ, построенный на уединенной скаль, возвышающейся на нъсколько соть футовъ надъ равниной, разстилающейся на высоть 5100 футовъ надъ уровнемъ моря, чудо природы и искусства, былъ летнимъ местопребываніемъ Самирамиды. Замокъ этоть до сихъ поръ носить имя этой гордой ца-

#### Ванское езере (Турец, Армен.)

рицы, — имя, исчезнувшее въ развалинахъ Вавилона и Экбатаны. Что касается арминскихъ царей, то они были избавлены отъ необходимости искать резиденцій въ сосіднихъ странахъ.

Громадная раввина, извёстная подъ именемъ Муганской степи, между Араксомъ и Курою, была всегда зимнимъ убёжищемъ для животнаго царства страны. Лётомъ степь представляетъ выжженную солицемъ пустыню, кишащую ядовитыми змёями, отъ которыхъ, по преданію, войска Помпея пострадали болёе, чёмъ отъ азіатскихъ полчищъ; осенью Мугань представляетъ роскошное настбище, на которомъ рёзвятся многочисленные табуны лошадей. Зимою Муганскую степь, едва подеркутую легкимъ снёгомъ, наполняютъ стан пернатыхъ, ежегодное перелеты которыхъ одинаково восхищаютъ взоръ земледёльца и философа.

Племя несколько отличное отъ этихъ мирныхъ обитателей, овладевъ въ

средніе вёка этими огромными пустынями, покрыло ихъ воинственными ордами, вышедшими изъ степей Джигуна и Яксарта: безчисленная толпа монголовъ подъ предводительствомъ Джурмагуна и Гулагу выёзжала здёсь своихъ лошадей и приготовлялась для рёзни и грабежей, производимыхъ съ началомъ весны во всёхъ сосёднихъ странахъ. Кровожадные вожди этихъ монгольскихъ ордъ съ приближеніемъ жары спасались на прохладныя возвышенности Аладага, горы, принадлежащей къ цёпи Арарата, на которой Адага-ханъ построилъ себё пышный замокъ, общирный, какъ городъ, остатки котораго избёгли изслёдованія путешественниковъ, точно также, какъ самое положеніе его осталось неизвёстнымъ для оріенталистовъ, изучившихъ исторію монголовъ.

Цель Арарата и состоящіе съ ней въ связи длинные хребты горъ, раздъляя всю Арменію на двъ части, служать водораздъломъ водъ, текущихъ, съ одной стороны, въ морямъ Черному и Каспійскому, съ другой-въ Средиземное море и Персидскій заливь. Великій естествоиспытатель нашихъ времень Гумбольдть, разсматриваль эти горныя цёни Арменіи, соединенныя съ широтною системою горь, которыя тянутся чрезь значительную часть Азіи, оть отдаленныхъ странъ Индіи и Китая до оконечности Малой Азіи, и входять даже въ Восточную Европу, -- вийсти съ предгорыями, какъ центръ тяжести всего древняго міра. Тёмъ не менёе цёпь эта, какъ и всякая другая въ Арменіи, не обрисовывается ясно; она не походить ни на громадный валь Кавказа, ни на сплошные хребты Андовъ, Гималая и Аппенинъ. Она даже не имъетъ величественнаго вида Тавра въ Малой Азіи. Въ Арменіи встръчаемъ мы множество второстепенныхъ вътвей Кавказа, Тавра, и Арарата. Надъ этой нагорной страной возвышаются изолированные пики, весьма своеобразные по своимъ формамъ, высотъ и объему. Совершенно върно отецъ сравнительной географіи Риттеръ назваль страну нашу горнымъ островомъ (Berginsel); вы совершенно согласитесь съ этимъ, если разсмотрите страну между Мессопотаміей, Албаніей, Грузіей, между Чернымъ и Каспійскимъ морями, гдѣ плоскогорье возвышается болѣе чѣмъ на 2000 метровъ, а абсолютная высота горныхъ хребтовъ достигаетъ 5000 метровъ. Высшая точка его, Масянсъ или Большой Араратъ, превышаетъ болбе чемъ на 500 метровъ Монъ-Бланъ; изолированный съ трехъ сторонъ, онъ возвышается, какъ исполинъ, на 4000 метровъ надъ равниною Аракса, показывая гордо на разстоянім 50 миль свою стадую долову. Бтами плащъ, которымъ онъ постояно покрыть, представляеть поразительный контрасть съ черными скатами, когда они обнажены отъ снъга.

Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ феноменовъ нашей страны заключается въ томъ, что снѣговая линія сохраняется въ теченіе цѣлаго года лишь на Масисѣ и нѣкоторыхъ другихъ возвышенностяхъ. Снѣговая линія не понижается болѣе чѣмъ на 4000 метровъ на горахъ и на 3500 на отрогахъ Арменіи. Не даромъ, слѣдовательно, удивлялся римскій поэтъ, что

...Nec Armeniis in oris Stat glacies iners Menses per omnes.

Какъ великъ, въ самомъ дёлё, контрастъ общаго вида нашей страны между лётнимъ и зимнимъ временемъ: бёлый саванъ, буквально покрывающій все,

замъняется непосредственно зеленымъ ковромъ! Но вакъ исчезаютъ эти громадныя массы снъга и льду, куда издиваются всё эти воды? Онъ должны были бы наводнить, опустощить всю поверхность страны, если-бы Арменія не представляла собою страны, возвышающейся надъ передней Азіей и не содъйствовала бы образованію въ послёдней большихъ рёкъ, направляя ихъ къ окрестнымъ морямъ. Русла нашихъ рекъ весьма глубоки: крутые берега ихъ возвышаются неръдьо на нёсколько согъ футовъ надъ ихъ черноватыми водами, вслёдствіе чего иногія реки носять названіе черныхъ. Но и обиліе водъ вслёдствіе климатическихъ условій не было бы достаточнымъ для питанія земли, если-бы, благодаря необыкновенному трудолюбію земледёльца, многочисленные каналы не пред-

### Большой Арарать.

ставляли собою подвижной свти поврывшей поля и луга. Надо признать, что предви наши сдёлали больше успёхи вь гидравлическомъ искусствъ. Водой, стоящей въ углубленіяхъ долинъ или пробивающей себъ дорогу чрезъ ўутесы пощинъ, пользовались жители не только для поливки земли, но часто ее проводили по извилистымъ дорожкамъ вдоль врутыхъ скалъ и остроконечныхъ холмовъ, собирая ее на вершинахъ въ бассейны, выдолбленные въ утесё укрёпленнаго замка какого-либо тирана или его вассала. Въ другихъ мёстахъ иными способами и съ иною цёлью вырывали проходы подъ глубовимъ русломъ рёвъ: городъ Ани, напр., нослёдняя столица Арменіи, имёлъ свой тунеель 800 годами ранёв Лондона. При видё всёхъ подобныхъ гидравлическихъ работъ, легко понять,, что наши соотечественники могли господствовать и надъ теченіемъ рёкъ, перекидыван чрезъ нихъ мосты: ихъ было такъ много, что одинъ изъ нашихъ средневёковыхъ ашуговъ-бардовъ даже поклялся ими. Между тёмъ, соединеніе

береговъ быстрыхъ рѣкъ съ сильнымъ теченіемъ всегда сопряжено съ значительными усиліями, какъ прелестно выражается объ этомъ Вергилій—

Pontem indignatus Araxes.

Напрасны были усилія Александра и Августа сковать эту рѣку. Другой императоръ счель себя счастливѣе, когда лишь на мгновеніе успѣлъ перекинуть мость, вдохновившій придворнаго поэта сказать

Patiens Latii jam pontet Araxes.

Но если тщетны были усилія кесарей и ріка ниспровергала ихъ сооруженія: то простой пастухъ ум'яль обуздать ее; подъ семью арками заложеннаго имъ моста безропотно несеть свои волны Араксъ. Пастушій мость (Чобанъ-Кёопрусу) вошель въ поговорку въ Арменіи и сосъднихъ странахъ. Не перечисляя другихъ, я упомяну еще объ одномъ въ Дзорапоръ. Онъ перекинутъ чрезъ глубокій оврагь (см. рисунокъ) овдовъвшей въ цвъть льть царицей въ память своего несчастного супруга Абаса, представляя собою символь соединенія двухъ міровъ. У основанія креста рельефными буквами написала она девизъ любви своей и пламенной въры. Проходящій чрезъ этоть, смъю сказать, чудесный мость, не можеть не бросить грустного взгляда на быстрыя, безпрерывно подымающіяся и опускающіяся волны, на эту надпись и на два соседнихъ монастыря, Ахиатскій и Санамнскій, истинные Сенъ-Лени и Сенъ-Поль средневіковой Арменіи, гдё покоится пракъ 40 коронованных особъвмёсте съ благочестивой царицей Наной, строительницей моста. Къ счастью, время, проявляющее свою разрушительную силу мен ве челов вка, сберегло этотъ драгоцвиный памятникъ!.. Но что отвлекло меня такъ далеко отъ моего предмета?.. Нътъ ничего болъе возвышеннаго, привлекательнаго и священнаго какъ гармонія природы съ религіей и воспоминанія о славъ отечества и его горестяхъ.

Изъ гидрографіи Арменіи, вы, безъ сомнінія, видите, что вслідствіе накленной поверхности, высоты горъ, изобилія потоковъ, при сравнительно короткомъ теченіи ихъ, Арменія должна быть богата водопадами и каскадами; самыя
названія нашихъ рікъ—Араксъ, Тигръ, Джорохъ—указывають на быстроту ихъ:
первый извістенъ величественно красивымъ водопадомъ въ своемъ нижнемъ теченіи, составляющемъ южнійшую часть обширнаго русскаго государства, громаднійшія ріки котораго не представляють боліве красиваго и въ то же самое
время боліве ужаснаго зрілища. Вспомнимъ, что прежде чімъ національная ріка
наша, мчащаяся съ быстротою невзнузданнаго скакуна, могла пробить себі дорогу чрезъ эти пропасти и громадныя скалы, страшное землетрясеніе должно
было разрушить цілую гору, извістную подъ именемъ Большой. При виді
упорной борьбы этихъ скаль съ водоворотомъ Аракса, великій Шахъ-Абасъ
обратился къ окружавшимъ его съ слідующими словами: воть какъ сопротивляются врагу.—Да, государь, отвітили ему, когда есть такая сильная подпора,
указавъ на утосистыя стіны, которыя окружали въ этомъ місті водопадъ.

Евфрать, патріархъ библейскихъ рѣкъ, берущій свое начало на высотѣ 9000 футовъ изъ *юры цептов*ъ въ Каринѣ (Эрзерумѣ), имѣетъ не менѣе 300 пороговъ между Великой и Малой Арменіей, на разстояніи какихъ-нибудь 12 миль Восточный притокъ его Арадзани, падаетъ близъ знаменитаго монастыря Іоанна

Крестителя въ Мушф, широкимъ водопадомъ, который по шуму своему названъ Куркура (влекотунъ). Наконецъ, Джорокъ, при менъе длинномъ, но болъе быстромъ теченін, протекая чрезь озеро, принимаеть форму водопада, который, но сведетельству одного немецкаго натуралиста, по красоте своей уступасть только Ніагарскому. Вы захотите, можеть быть, устроить навигацію по такой ръвъ?-Возьмите барку въ Артвинъ, городъ пограничномъ съ Лазистаномъ, и вы въ несть или семь часовъ спуститесь из устью Джороха, въ Батумъ; если-же захотите тёмъ же путемъ возвратиться въ Артвинъ, то вы употребите 6 или 7 лией; вы видите, что русло ся вийсть значительный склонь и рака течеть чрезвычайно быстро. Не сабдуеть поэтому разсчитывать на судоходство по рёкамъ Арменіи, котя сукна изв'єстныхъ разм'єровъ и колять по Курб и Араксу после ихъ соединскія. Темъ не менёе отець греческой исторіи сообщаеть намъ, что современные ему армяне пытались устроить полуварварскую, но довольно искусную навигацію по Евфрату: они нагружали произведенія своей и соседнихъ странъ, въ особенности вакое-то пальмовое вине, на круглыя суда, подводная часть которыхъ была изъ ивъ, а вибшили часть покрыта кожей: такія суда модим подымать тяжести до 5000 талантовъ (около 100,000 килограммъ). На судахъ этихъ спускались по теченію рікъ и загівнь бросали ихъ, достигнувъ Вавилона; обратный путь совершался сушей. Объяснение этого очень простое: творная часть судна пронавалась, кожи навыючивали на ословь и возвращались въ портъ, вибвини, по всей вброятности, мало общаго съ Марселемъ. Я не знаю, что можно подумать объ этомъ способъ рачнаго движенія теперь, но наженый Геродоть считаль этоть способь навигаціи величайщимь после Вавилона чудомъ Ассирін.

Adeapa Joannaiana

# Жельзный выкъ.

(отрывокъ изъ 5-й пъсни поэмы «космосъ»).

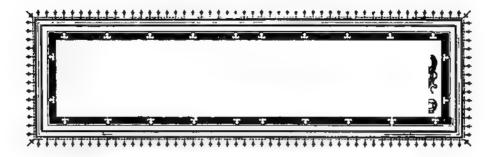
ъ тъхъ поръ, какъ въ первый разъ, за жертву предъ Богомъ, Кровь брата пролилъ братъ, немало лътъ прошло. Столътія текли, мънялась жизнь во многомъ,

Но это первое свершившееся зло Легло въ основу золъ, какъ первый камень въ зданьъ, Который глубоко строитель положиль, Чтобъ высилось оно на крѣпкомъ основаньѣ И выдержать могло напоръ враждебныхъ силъ. И зданье вознеслось. Немало въ немъ простора. Внутри и день и ночь, кипитъ упорный трудъ: Во имя торжества насилья и позора Подъ свистъ паровиковъ работники снуютъ... Вотъ доменная печь съ желъзною рудою! Расплавленная сталь наполнила лотки И медленно течетъ пылающей струею... Смотрите: вотъ куютъ и пушки, и штыки!... Ученый инженеръ, толково и умъло Орудье вывъривъ, какъ требуетъ разсчетъ, Уставить мастерски потомъ его на дъло И скромно къ сторонъ довольный отойдетъ. Взгляните на него! Печати отверженья Вамъ не найти на немъ: топоръ и молотокъ На шапкъ у него, -- девизъ его значенья Средь арміи труда, ремесленный значекъ. Да! За семь тысячь льть жизнь въ мірь измынилась, И Каина печать все дълалась блъднъй; Отъ времени она давно уже сносилась, А пушечная сталь—все крѣпче и грознъй. Съ насмъщками прогнавъ стрълу и лукъ со сцены, Въ музеи положивъ кольчугу, шлемъ и мечъ И выставивъ жерло за крѣпостныя стѣны, Она кидаетъ съ нихъ гранаты и картечь...

Дни варварства прошли. Невъжества завъсу Почти что разорвалъ желъзный гордый въкъ. Но для чего? Зачъмъ къ дальнъйшему прогрессу По грудамъ мертвыхъ тълъ стремится человъкъ?...

П. Кошевичъ.





### Винраморваши.

Эрама Калидасы.

(СЪ САНСКРИТСКАГО).

редлагая въ русскомъ переводъ завизку знаменятой драмы Калидасы, считаю не лишнимъ, въ виду незначительнаго знакомства русскаго общества съ санскритской литературой, сказать несколько словъ о взглядахъ туземныхъ индійскихъ теоретиковъ на драматическую поэзію, нашедшихъ себъ иркое выраженіе въ драмахъ поэта Калидасы, относимаго къ VI столітію по Р. Х., золотому въку классической индійской литературы. Нікоторое знакомство съ требованіями индійскихъ теоретиковъ нозволить читающему драму въ близкомъ переводъ, сохраняющемъ колоритъ оригинала, дать ей болье правильную историко-литературную оцінку, потому что даже самая художественная съ индійской точки зрівнія драма, вродъ Шакунталы или Викраморванів, не можетъ вполні удовлетворить нашему вкусу, развитому корифеями европейской драматургіи.

Драматическое произведение, по индійскому опреділению, есть поэма, которую не только слушають, но и смотрять. Общимь названіемь для всёхъ сценическихъ произведеній поэтому служить имя горака, оть гора—образь, видь, такь какь въ нихъ мы видимь воплощение характеровь и чувствь.

Цёль представленія—назиданіе посредствомъ увеселенія. Піеса должна вообще вызывать въ эритель отзвукъ тамъ чувствамъ, которыя изображаются на
сцень. Эти ощущенія, получаемыя зрителемъ, означаются названіемъ газа (собственно вкусъ), а душевныя состоянія изображаемыхъ на сцень лицъ терминомъ bhâva. Страстные любители систематизаціи, теоретики стараются регистрировать ть и другія, и bhâva и газа. Но психологическія попытки ихъ нейдугь
далье подробнаго перечисленія: такъ, bhâva—душевныя состоянія сценическихъ
лицъ—подразділяются на блительныя и случайныя. Первыхъ насчитывають 8
или 9 видовъ, посліднихъ до 33, причемъ перечисляются столько же вызывающихъ ихъ причинъ (vibhâva) и столько же визіннихъ признаковъ (апиbhâva),
ихъ сопровождающихъ. Чтобы ограничиться однимъ приміромъ индійской псикологіи отмітимъ, что состоянія шада (опьяненія) имбетъ своимъ vibhâva (при-

чиной) неумбренное питье крвикихъ напитковъ, а своимъ anubhâva (вившнимъ проявленіемъ) — неувъренность въ движеніяхъ, неясность въ произношен ім, безпричинный сибхъ и т. п. Съ такой же полнотой перечисляются и ощущенія, вызываемыя сценическимъ представленіемъ у зрителя, причемъ и здісь высказывается крайнее пристрастіе къ мелкимъ подраздёленіямъ. Напримёръ, газа называемое hâsya т.-е. смаж, обнаруживается въ шести различныхъ видахъ: признаки 1-го — расширеніе глазъ и движеніе ръсниць, 2-го — улыбка, соп ровождаемая обнаруживаніемъ зубовъ, 3-го легкое восклицаніе, 4-го — хохоть до слезъ, 5-го-слезы текуть въ изобиліи, 6-го-смѣющійся хватается за бока. Неудивительно, что, внося такую систематизацію въ психологическую сторону сценическаго представленія, теоретики старались регламентировать и различные виды піссь. Если вийсто нашихъ немногихъ видовъ драматическихъ произведеній (трагедія, комедія, драма, мелодрама и проч.) мы находимъ у индійскихъ теоретиковъ 38 видовъ, то, конечно, не должны заключать отсюда о действительномъ богатствъ разновидностей индійской драматической литературы, а только о крайнемъ увлечении теоретиковъ всякими безплодными тонкостями систематизации. Такъ, весьма близкія по нашимъ понятіямъ между собою драмы Калидасы, Шакунтала и Викраморваши, вносятся въ индійской системъ, въ двъ разныя рубрики. Первая причисляется къ такъ называемому natakam, высшему роду перваю власса гирака, вторая, только потому, что дъйствие происходить то на земль, то на небъ, называется trotaka и вносится въ отдълъ т. наз. uparúpaka. Но въ сущности объ драмы равно отвъчають требованіямъ теоретиковъ относительно сюжета и изображенія действующихь лиць. Сюжеть такого рода драмь, по ихъ предписаніямъ, долженъ быть важенъ и общензвістенъ. Его можно выбрать изъ миоовъ или историческихъ преданій, или онъ можеть быть частью измышленіемъ, частью основанъ на преданіяхъ. Пісса должна изображать только высокія, славныя личности: герой долженъ быть или царь, или полубогь. Преобладающія чувства главныхъ лицъ должны быть мобовь или зероизмо. Фабула должна быть проста, и исторія главныхъ лиць не должна прерываться эпизодами. Изъ пресловутыхъ трехъ единствъ псевдоклассической драмы индійская соблюдаеть единство дъйствія. Относительно длительности изображаемыхъ въ драм' событій существуеть только предписаніе, чтобы длительность событій одного акта ограничивалась однимъ днемъ, но между отдёльными актами могуть проходить годы. Требованіе же единства міста уже потому не могло придти на мысль индійскимъ драматургамъ, что при отсутствіи декорацій всё перемёны сцены были предоставлены воображению зрителей. Но не стесняя такими внешними требованіями творчества поэта, индійская теорія предписывала ему строжайшій этикеть и не допускала многихь ситуацій, которыя допустила бы чопорная псевдоклассическая сцена. Не только убійство и смерть естественную нельзя было изображать на сценъ, но и вообще піеса должна избъгать всего ръзкаго, страшнаго, мрачнаго, сильно дъйствующаго или вульгарнаго: эрители не должны видеть сценъ драки, брани, проклятія, униженія личности, народнаго бъдствія, а также брачной церемоніи, сна, ъды, поцълуевъ и проч. Проявленія чувствъ действующихъ лиць должны быть облечены въ красивую, изящную форму: ни горе, ни радость не должны переступать міру, предписываемую строгимъ придичіемъ. Зритель индійской драмы постоянно чувствуетъ, что присутствуетъ въ высшемъ обществъ, въ школъ изящныхъ манеръ и вкуса.

Понятіе о трагедін, въ смыслѣ классической, совершенно чуждо Индіи: драмъ съ трагической развязкой индійцы не знали. Въ ихъ піссахъ сцены трагическія и комическія чередуются, какъ въ піссахъ Шекспира.

При слабомъ развитіи индивидуальности, трагическая коллизія личности съ обществомъ не становилась сюжетомъ индійской драмы, а понятіе о любви на востокъ, многоженство и подчиненное положение женщины не могли вносить высокаго трагизма въ отношенія мужчины къ ней. Самый излюбленный сюжеть индійской драмы любовь, облекаемая въ самыя утонченныя, изящныя формы. Лиризмъ всюду преобладаетъ надъ драматическимъ элементомъ. Герой измиваеть свою любовную тоску въ стихахъ, щеголяющихъ музыкальностью и разнообразіемъ разміровъ, обычные же разговоры ведутся прозой. Разговоры преобладають надъ дъйствіемъ: изъ нихъ мы узнаемъ часто о событіяхъ, совершившихся между актами или за сценой. Но и любовныя сцены, главная струна драмы, едва ли могутъ удовлетворить нашему художественному чувству. Роль индійской женщины слишкомъ пассивна, чтобы въ ея устахъ возможны были рёчи героинь европейской сцены. Въ любовныхъ ситуаціяхъ она играетъ роль смущеннаго ребенка. Ея чувство выражается или прорывается, какъ бы помимо ея воли, не въ прямомъ обращении въ возлюбленному, а во вздохахъ, движенім глазъ и стыдливомъ шопоть на ухо обязательно присутствующей наперсиицъ-подругъ. Подруга является присяжной посредницей, переводчицей при героннъ, и герой узнаеть о раздъляемомъ чувствъ не прямо отъ возлюбленной, но либо отъ подруги, либо посредствомъ подслушиванья, пріема, къ которому нередко прибегаютъ авторы драмъ. Если случайно, по шаловливому коварству подруги, героиня остается наединъ съ предметомъ своей любви, то на всъ его восторженные стихи отвёчаеть либо молчаніемъ, либо незначительными фразаии, выражающими ся спущеніе. Эта стыдливость въ обнаруживаніи чувства входить въ водексъ индійскихъ правиль о поведеніи дівнить благороднаго происхожденія. Но и любовныя рёчи героя, благодаря поэтическимъ пріемамъ индійскихъ драматурговъ, намъ не всегда вразумительны безъ спеціальнаго комментарія. Увлеченный страстью герой ищеть участія во всей природів — фаунть и особенно флоръ: обращение въ растениямъ, сравнения въ области ботаниви особенно изобильны въ «цвётистомъ» языке восточной любви. Такъ, одинъ изъ следующихъ актовъ драмы Викраморваши весь состоить изъ скорбныхъ стиховъ царя Пурураваса, который, въ отчании отъ изчезновения своей возлюбденной, ищеть ее въ лъсу и обращается съ жалобами въ птицамъ и растеніямъ. Въ оригиналъ стихи чрезвычайно гармоничны и изящны по метрическому складу, но для уясненія образности сравненій нуждаются, для европейскаго читателя, въ постоянныхъ комментаріяхъ.

Что касается внёшняго построенія индійской драмы, то она всегда открывается прологомъ, въ которомъ зрителя знакомять съ названіемъ піесы, именемъ ея автора, нёкоторыми дёйствующими лицами и съ такими событіями, какія зрителю необходимо знать, чтобъ понимать пьесу. Въ прологѣ является такъ наз. сутрадхара (sûtradhâra) режиссеръ и директоръ театра, а съ нимъ главный актеръ или актриса.

Прологу предшествуеть молитва къ божеству, имелощая целью испросить его благоволеніе публикъ. По окончаніи молитвы изъ-за занавъса, протянутаго въ глубинѣ сцены, выходить *сутрадсара*, который, по требованію индійскихъ авторитетовъ, долженъ быть человекомъ даровитымъ, хорошо знакомымъ со свётской литературой, знающимъ разные индійскіе діалекты, обычам и правы разныхъ слоевъ общества и народа, свёдущимъ въ театральномъ дёлё и опытнымъ въ искусствахъ. Его роль въ «Прологъ» состоить въ томъ, что онъ иногда прочитываеть панегиривь пьесь и ся автору, просить благосклоннаго вниманія публики и торопить актеровъ, чтобы они не злоупотребляли терпеніемъ «благороднаго собранія». Иногда онъ разговариваеть съ главнымъ актеромъ или актрисой, и этогь разговорь имбеть целью дать публике некоторыя сведенія о сюжеть пьесы. Заплючение пролога приготовляеть публику къ немедленному выходу накого-нибудь изъ дъйствующихъ лиць. Первый актъ, соотвътствующій экспозиціи или протасису классическаго театра, имбеть пов'єствовательный характеръ и даеть ключь къ уразуменію дальнейшаго развитія пьесы. Акты, число которыхъ колеблется между 4-мя и 10-ю, обозначаются входомъ и выходомъ всёхъ действующихъ лиць. Акты связываются междудойствием, небольшой сценкой, содержащей обывновенно разговоръ второстепенныхъ лицъ, наперсииковъ героя и геронни, знакомящій публику съ событіями, происшедшими между актами.

Содержаніе драмы «Викраморвани» вкратив следующее: Прекрасная нимфа (апсарасъ) Урваши была похищена демонами (асурами или данавами), постоянно враждующими съ [довами (богами). Царь Пуруравасъ, случайно узнавъ объ этомъ, отбиваетъ нимфу у демоновъ и немедленно влюбляется въ нее. Нимфа отвечаеть ему любовью, но тотчась должна покинуть его, призванная на небо Индрой. Наперсиявъ царя Видушака разболталь служаний царицы, жены Пурураваса, тайну своего царственнаго друга, и оскорбленная царица ревнуеть супруга. Между темъ Урваши, участвуя на небе въ драматическомъ спектавле, исполняемомъ предъ богомъ Индрой, допустила обмолвку въ своей роли, отвътивъ на вопросъ, вого она любить, именемъ «Пурураваса», вивсто имени «Пурушоттамы» (т.-е. Вишну), вакъ ей следовало ответить согласно съ ролью. За эту оплошность она должна покинуть небо, но ей дозволено соединиться съ Пуруравасомъ и жить съ нимъ до тёхъ поръ, пока у нихъ не будеть дётей. Царица-жена соглашается наконецъ, чтобы царь вступиль въ бракъ съ другою. Но счастье любящихъ скоро постигаеть неожиданный ударь: въ припадкъ ревности, вызванной темъ, что Пуруравасъ посмотрелъ на одну девушку, Урваши убъгаеть отъ него въ священную рощу, запретную для женщинъ. За это она превращена въ ліану, и царь напрасно въ отчаннім ищеть ее среди деревьевъ. Онъ можеть соединиться съ нею вновь только, если найдеть волшебный «камень соединенія», но никто въ природъ не можеть указать, гдъ следуеть искать его. Однаво судьба сжалилась надъ Пуруравасомъ. Случайно чудесный вамень попадаеть ему въ руки, и ліана, которая представилась разстроенному воображенію царя по стройности похожей на Урвани, въ его объятіяхъ превращается въ его небесную жену. Изъ начала последняго 5-го акта зритель узнаеть, что несколько леть любящіе супруги пользовались ничемь не нарушавшимся счастьемь.

Но вдругъ раздаются крики. Оказывается, что красный «камень соединенія» унесенъ коршуномъ, принявшимъ его за кусокъ мяса. Но вскорт получается извъстіе, что одинъ мальчикъ, воспитываемый пустынниками, убилъ коршуна и спасъ чудесный камень. Мальчикъ оказывается сыномъ Урваши отъ Пурураваса, сокрытымъ матерью въ пустынножительств отъ взоровъ мужа, такъ какъ, согласно слову Индры, сожительство нимфы съ человъкомъ должно прекратиться, какъ только онъ увидитъ сына, рожденнаго ею отъ него. Такимъ образомъ, Урваши должна покинуть мужа, и радостъ свиданія съ сыномъ готова у него перейти въ скорбь по жент, но въ это время является, спустившись съ неба, посланникъ бога Индры Нарада и объявляеть, что, нуждаясь въ помощи Пурураваса въ войнъ съ демонами, Индра соглашается на то, чтобъ Урваши навсегда осталась на землъ женою царя. Такимъ образомъ драма кончается счастливо.

Замѣтимъ въ заключеніе, что мисъ о союзѣ Пурураваса съ нимфой Урваши извѣстенъ уже въ ведахъ и легендахъ брахманъ, но съ другимъ исходомъ: Урваши повидаетъ на вѣки своего земного мужа. Такую развязку, согласно съ требованіями драматической теоріи, Калидаса долженъ былъ измѣнитъ.

### Викраморваши 1)

прологъ.

Да даруеть вамъ блаженство Въчный духъ, что по Ведантамъ <sup>2</sup>) Мірозданье проникаетъ <sup>3</sup>). Одному ему названье «Самодержца» подобаетъ. Чрезъ задержку выдыханья, Покаянье, созерцанье Съ нимъ легко соединенье Тъмъ, кто ждетъ «освобожденья!» <sup>4</sup>)

Входить распорядитель 1).

Распорядитель. Довольно медлить! (Смотрить въ злубь сцены) Мариша! <sup>6</sup>) Это собраніе видёло уже пьесы прежнихъ поэтовъ; потому я желаю представить

<sup>1)</sup> Названіе состоять изъ словъ: Vikrama — "доблесть, сила" и Urvaçî—собств. имя нимфы. Сложное слово значить: "Урвани добытая доблестью".

Трактаты философскаго и мистическаго содержанія, основанные на толкованіи Ведъ.

Т.-е. богъ Шива.

<sup>4)</sup> Здёсь разумёнтся конечное освобожденіе души отъ цикла перерожденій и возсоединеніе ея съ міровымъ духомъ. Освобожденіе ускоряется аскетическими тёлесными и дуковными упражненіями, вродё задержанія дыханія, самососредоточенія и проч.

<sup>5)</sup> Названіе распорядителя представленій sûtradhâra происходить отъ слова sûtraнить, снурокъ и ihara—держащій. Слово это обозначаеть плотника, строителя и распорядителя спектакля.

<sup>6)</sup> Этимъ именемъ называють главнаго актера.

предъ нимъ новую драму «Викраморваши», произведение Калидасы. Скажи актерамъ, чтобъ они внимательно исполняли свои роли.

#### Входить актерь.

Актеръ. Будетъ исполнено.

**Распорядитель.** Итакъ, преклоняя голову передъ почтеннымъ и просвъщеннымъ собраніемъ, я прошу:

«Изъ любезности къ актерамъ, изъ почтенья къ содержанью И къ поэту эту драму не оставьте безъ вниманья!»

За занавъсомъ слышатся крики:

Господа! Помогите, помогите!..

Распорядитель. Чу! Что значить этоть внезапный призывъ на помощь воздушныхъ существъ? (Подумавъ) Ахъ, знаю:

Нимфа Урваши, созданье Нараяны <sup>1</sup>), возвращаясь Съ посъщенія Куверы <sup>2</sup>), духа горъ, среди дороги, Вдругь похищена врагами небожителей, и скорбный Крикъ о помощи подруги бъдной нимфы поднимають.

Yxodums.

Конецъ пролога.

### **ЛЪЙСТВІЕ** ПЕРВОЕ.

Часть Гималайского хребта. По воздуху летить толпа нимфъ.

**Нимфы.** Помогите, помогите! Если есть кто-нибудь изъ друзей безсмертныхъ или воздушныхъ существъ.

Является Пуруравась на воздушной колесниць, управляемой возницей.

**Ца**рь. Прекратите крики! Скажите мнѣ, Пуруравасу, возвращающемуся отъ служенія солнцу, отъ кого я могу васъ защитить?

Рамбха. Отъ насилія асуровъ.

Царь. Какое насиліе причинили вамъ асуры?

Рамбха. Выслушай, великій государь! Наша милая подруга Урваши, нѣжное орудіе Индры, когда онъ опасается суроваго подвижничества аскетовъ,

<sup>1)</sup> Отшедъникъ прославленный подвижничествомъ. По легендѣ, его великое благочестіе, давшее ему необычайное могущество надъ природой, встревожило боговъ, которые поэтому прибѣгли къ обычному своему пріему, послали прекрасныхъ нимфъ, чтобы соблазнить аскета. Но Нараяна не поддался соблазну и посрамилъ боговъ. Онъ сорвалъ цвѣтокъ, положилъ его себѣ на бедро и цвѣтокъ превратился въ нимфу, затмившую красотою всѣхъ посланныхъ Индрою для его соблазна. Созданная Нараяной нимфа получила имя Урваши, какъ происшедшам отъ бедра (санскр. ûru—бедро). Этимологія имени искусственна.

Кувера—духъ богатствъ, живущій въ своей столицѣ Алака на вершинѣ горы Кайласы.

наша Урваши, посрамляющая Гаурію <sup>1</sup>), гордую своей красотой, высшая красота неба, была предательски унесена демономъ, вмѣстѣ съ подругой Читралекхой, на возвратномъ пути изъ дворца Куверы.

Царь. Въ какую сторону скрылся злодъй?

Нимфы. На съверо-востовъ.

Царь. Не тревожьтесь. Я сделаю все, чтобъ возвратить вамъ подругъ.

Ниифы (радостно). Это достойно потомка луны 2).

Царь. Гдъ же вы будете ожидать меня?

нимфы. Вотъ тамъ, на вершинъ Хемакуты \*).

Царь. Возница! Направь быстро коней на съверо-востокъ.

Возница. Будеть исполнено, Государь! (направляеть коней какь при-казано).

Царь. Хорошо, хорошо! Съ такой быстротой я догналъ бы и Гаруду \*).

«Вихремъ мчится колесница,
Разсёкая облака,
Съ быстротой мелкаютъ спицы
Передъ взоромъ сёдока.
У коней могучихъ, буйныхъ
Ихъ чамары в) вверхъ торчатъ,
И знамена не дрожатъ
Подъ напоромъ вётровъ бурныхъ!» в)

(Царь и возница оставляють сцену).

Сахаджанья. Милая, царь убхаль, пойдемъ въ назначенному мъсту.

Менана. Пойдемъ, милая. (Онт поднимаются на вершину Хемакуты).

Рамбха. Извлечеть ли намъ царь занозу изъ сердца?

Менака. Не сомнъвайся въ этомъ.

Рамбха. Однако Данавовъ трудно осилить.

**Менана.** Самъ Индра, когда ему угрожаетъ война съ ними, призываетъ великаго царя изъ земного міра и поручаеть ему свое войско для побъды надъ врагами.

Рамбха. Да будеть онъ всегда побёдоньсенъ!

Менана (помолчает). Ободритесь, милыя, ободритесь! Воть появляется опять царская колесница, подарокъ луны, съ развѣвающимся знаменемъ. Я увѣрена, что онъ не возвратится, не совершивъ дѣла успѣшно. (Сдълает счастливое предзнаменованіе, онъ останавливаются, поджидая царя. Является царъ съ возницей и Урваши. Ен глаза закрыты от страха, и она опирается на руку Читралекхи).

<sup>1)</sup> Гаурн-жена бога Шивы.

Пуруравасъ считается, по индійскимъ генеалогическимъ легендамъ, вторымъ царемъ лунной династін.

<sup>3)</sup> Хемакута-одна изъ вершинъ въ съверной части кребта.

<sup>1)</sup> Гаруда мнонческая священная птица, на которой носится богъ Вишну, сидя на ней.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>) Чамары (сатага) пучки изъ пушистыхъ хвостовъ быка (Bos grunniens), укрѣпленвые, какъ украшеніе сбрун, у коней между ушами.

<sup>6)</sup> Знамена водруженныя, какъ царскій штандартъ, на колесницв.

Читралекха. Милая, успокойся, приди въ себя!

Царь.

Усповойся, усповойся, врасавица. Теперь исчезъ ужъ страхъ передъ врагами Боговъ, о робкая! Величье Индры Перуноноснаго хранить три міра. Открой же очи ты, какъ открываетъ Цвётки свои въ исходе ночи лотосъ.

Читраленка. Увы! только дыханье ся подасть признакъ жизни. Она все еще не приходить въ чувство.

Царь.

Смотри, какъ безпокоятся подруги, Какъ сильно бъется сердце, какъ дрожитъ Гирдянда изъ цвётовъ мандары 1) На полной дъвственной груди.

Царь.

Читраленха (плачеть). Милая Урваши! Очнись, ты не похожа на нимфу. Нътъ, все еще трепещетъ сердце,

Подобно нъжному цвътку, и на груди

Колышется платовъ...

(Урваши приходить въ себя).

Царь (радостно). Радуйся, Читралекка, твоя дорогая подруга вернулась въ сознанію:

> Какъ ночь освобождается отъ мрака, Когда взошла луна, какъ сквозь столбы-Густого дыма прониваеть пламя Ночныхъ огней, такъ снова получила Сознанье дѣва нѣжная: такъ Ганга 2), На время помутнъвши отъ обваловъ, Струится своро съ прежней чистотой.

Читраленха. Успокойся, дорогая Урваши! Проклятые Данавы, враги боговъ, разбиты царемъ, покровителемъ угнетенныхъ.

Урваши (открывая маза). Развъ великій Индра видъль нападеніе на меня и спасъ меня?

Читраленха. Нътъ, не Индра, а равный Индръ царь Пуруравасъ, котораго могущество равно могуществу Индры.

Урваши (посмотръвъ на царя въ сторону). Счастивое событе для меня эта борьба Ланавовъ съ Индрой!

Царь (впаянува на Урваши, въ сторону). Я понимаю теперь, почему всв нимфы, когда старались соблазнить мудреца Нараяну, устыдились, увидя ее Но нътъ, -- она не можетъ быть создана этимъ подвижникомъ:

<sup>1)</sup> Mandara—Erythrina indica, дерево съ роскошными цветами; счетается однямъ наъ пяти небесныхъ деревьевъ.

<sup>2)</sup> Ганга (Ganga)—извёстная священная рёка Индін, называемая нами не совёмъ правильно Гангомъ, въ муж. родв.

Ея творцемъ быль лучезарный мёсяцъ Иль Кама <sup>1</sup>), дышащій любовью, иль весна, Обильная цвётами. Какъ же могъ Подвижникъ, чуждый радостямъ мірскимъ, Отъ изученья веды посёдёлый, Такое дивное созданье сотворить?

Урваши. Милая Читралекха, гдё же подруги? Читралекха. Это знаеть великій царь, нашъ защитникъ. Царь (къ Урваши). Твои подруги сильно безнокоятся о тебё:

Чей взоръ случайно на тебя падеть,
Тотъ долженъ безъ тебя съ тоски погибнуть.
Какое жъ горе причинила ты
Своимъ подругамъ, связаннымъ съ тобою
Цъпями нъжными любви и дружбы?

Урваши (съ сторону). Твои слова амброзія <sup>2</sup>), но вёдь изъ луны она исходить. Чему же мнё удивляться? (Громко). Потому-то я всёмъ сердцемъ стремлюсь ихъ увидёть.

Царь (показывая рукою):

Взгляни, тамъ на вершинѣ Хемакуты Стоятъ твои подруги. Взоры ихъ Устремлены на верхъ, онѣ взираютъ На ликъ прекрасный твой, какъ на луну, Когда отъ тъмы она освободилась.

(Урваши смотрить съ тоскою).

Читраленха. Куда глядишь ты, милая?

Урваши. Кто разделяеть мое горе, того ньють мои взоры.

Читраленха (улыбаясь). Кто же это?

Урваши. Тотъ, кого я люблю.

Рамбха (увидлят Урваши, радостно). Милая, вонъ возвращается царь съ дорогою Урваши и Читралеккой, подобно мъсяцу, сопровождаемому двойной звъздой.

Менана (взълнувъ на нихъ). Дорогая, намъ двойная радость, Урваши вернулась, и великій царь, кажется, возвращается невредимымъ.

Сахадманья (Рамбить). А все же ты была права, когда сказала, что Данавовъ трудно одольть.

царь. Возница! Направь насъ на ту вершину. (Колесница несется. Урваши робко опирается на царя.)

Царь (въ сторону). Какъ пріятно спускаться по неровной дорогь:

<sup>1)</sup> Кама-богъ любви.

<sup>. &</sup>lt;sup>2</sup>) Напитокъ безсмертія (amrtam), подкрѣпляющій силы боговъ въ борьбѣ съ демонами. По видійскимъ дегендамъ, онъ хранится на дунѣ. Въ словахъ Урваши намекъ на дунное происхожденіе царя.

Когда меня касается она,
При каждомъ сотрясеньи колесницы,
Какой-то сладкій трепеть пробъгаеть
По членамъ встмъ моммъ, какъ будто Кама
Меня стрълою жгучей поразилъ.

Урваши (со смущенісмъ Читралекхть). Милая, подвинься же немного. Читралекха. Не могу.

Рамбаха. Пойдемте же, подруги, на встрѣчу любезному царю. Нимфы. Пойдемъ, пойдемъ. (Онъ приближаются.)

Царь. Возница, стой!

Пусть чуднобровая съ толпой подругь, По ней тоскующихъ, соединится... Такъ красота весны, соединяясь Съ вътвями, ихъ цвътами облекаетъ.

**Нимфы.** Счастье великому царю въ побъдахъ! **Царь.** А вамъ въ соединеніи съ подругой.

(Урваши сходить съ колесницы, опираясь на руку Читралекхи). Урваши. Дорогія, обнимите меня. Я не могла надъяться снова вась увидъть. (Подруги обнимаются.)

**Менана** (дълая жестъ благословенія). Да охраняетъ ведикій царь сто кальпъ  $^1$ ) землю!

Возница. Государь, сюда быстро несется колесница:

Смотри, вонъ кто-то въ золотыхъ запястьяхъ, Сощелъ съ небесъ на горную вершину, Какъ молніей блистающая туча.

Нимфы. Ахъ! Это Читраратха! 2)

(Читраратха подходить.)

, Читраратка (цорю). Привёть твоей блистательной доблести, которая одна можеть оказать помощь Индре!

**Царь.** Ахъ! Царь Гандхарвовъ! (Сходить съ колесницы.) Привъть тебъ, дорогой другь! (Пожимають другь другу руки.)

Читраратха. Другъ, едва только Индра узналь отъ Нарады в), что Урваши похищена демонами, онъ тотчасъ отправиль дружины гандхарвовъ ее выручить. Но, узнавъ о твоемъ славномъ подвигѣ отъ одного изъ воздушныхъ духовъ, я поспѣшилъ сюда явиться. Теперь ты долженъ вмѣстѣ съ нею отправиться въ Индръ. Ты оказаль ему великую услугу.

<sup>1)</sup> Кальна (kalpa)—названіе громаднаго мірового періода въ нидійской мисологіи, половина сутокъ Брахмы, состоящая изъ тысячи велекихъ или божественныхъ въковъ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Читраратка—царь Гандхарвовъ, т.-е. геніевъ музыка и пінія, небесныхъ півцовъ и музыкантовъ, увеселяющихъ боговъ. Они составляютъ свиту Индры и участвуютъ въ его борьбі съ демонами.

в) Нарада (Nârada)—одинъ изъ семи великихъ мудрецовъ (рши) и праотцевъ человъчества, свободно переходящій съ земли на небо боговъ, гдѣ является иногда вождемъ хора гандхарвовъ, какъ изобрѣтатель индійской лютни.

Когда-то Индрѣ подарилъ ее Отшельникъ Нараяна. Нынѣ снова Ему ты подарилъ ее, исторгнувъ Изъ рукъ Данавовъ...

Царь.

Нътъ, не такъ, мой другъ!
Въдь Индры же могущество даруетъ
Его друзьямъ побъду надъ врагами.
Такъ, раздаваясь изъ пещеръ скалистыхъ,
Одно рыканье льва слоновъ сражаетъ.

Читраратка. Такъ, такъ: скромность украшение доблести.

**Царь.** Другъ, теперь у меня нътъ времени посътить Индру. Отвези ты самъ ее къ поведителю.

Читраратка. Я къ твоимъ услугамъ. Пойдемте, нимфы.

(Bon ecmanoms.)

Урваши (тихо Читралекх»). Милая Читралекха! Я не въ силахъ проститься съ любезнымъ царемъ. Говори за меня.

Читраленка (подходя на царю). Великій государь! Урваши поручаеть сказать тебь: «воспоминаніе о твоемъ славномъ подвигь я унесу съ собой, какъ друга, въ міръ боговъ».

Царь. Пусть только она скорте возвратится.

(Нимфы и гандхарвы поднимоются на воздухъ.)

Урваши (дълая видъ, какъ будто что-то ей препятствуетъ подняться). Ахъ! моя вайджаянтика 1) зацыпилась за вытвы ліаны. (Оборачивается и смотрить на царя.) Милая Читралекха, освободи меня!

Читраленха (улыбаясь). Ахъ! Какъ кръпко она зацъпилась. Просто нельзя отпъпить.

Урваши. Оставь шутки и освободи меня.

Читраленка. Хорошо. Хоть и трудно, а все же я отцѣплю.

Урваши (съ улыбкой). Помни же эти твои слова.

Царь (въ сторону).

Какую мий услугу оказала
Ты, милая ліана, задержавъ
Ея шаги хоть на одно мгновенье.
Еще разъ удалось увидёть мий
Прелестный взоръ ея при разставаныи.

(Читралекха отцыпляеть уборь Урваши оть ліаны).

Возница. Великій государь!

Страла твоя могучая какъ вихрь, Въ пучину водъ соленыхъ ввергнувъ Дайтьевъ <sup>2</sup>), Враговъ властителя боговъ, вернулась Теперь въ колчанъ, какъ мощный змёй въ пещеру.

<sup>1)</sup> Родъ снурка или гирлянды изъ жемчуга.

<sup>2)</sup> Дайтын-другое имя Асуровъ и Данавовъ.

Царь. Подвези колесницу,-я взойду.

(Возница подъпъзжаеть. Дарь входить на колесницу).

Урвани (смотрить съ тоскою на царя). Увижу зи я оцять инзаго царя? (Уносится съ подругами и гандхарвами).

Царь (просожсая ее влазами). Увы! Мон желанія стромятся къ недостижниому:

Небесная дёва въ отцу возлетаеть И бёдное сердце мое похищаеть: Такъ красный фламинго, сломавши вершину Нимфеи, уносять ея сердцевину.

(Вст уходять).

Конецъ 1-го дъйствія.

Scel. Aumef

# Армянскіе патріархи.

(Изъ «Правительственнаго Въстника» 11-го іюня 1895 г. № 125).

риянская церковь — одна изъ древнайшихъ христіанскихъ церквей.
Отецъ ариянской исторіи, Монсей Хоренскій, запиствовавшій у Евсевія
Кессарійскаго исторію принятія христіанства ариянами, пов'яствуетъ

Когла Інсусь Христось проноведоваль въ Гудев, въ Эдессе (Арменіи) царствовать Абгарь. Последній, будучи поражень тяжною болезнью обратился за помощью къ Інсусу. После вознесенія Спасителя впостоль Фандей, по Его поведънію, посетнать Абгара и наценнать его отъ недуга. Абгаръ и его народъ приняли тогда христіанство. Св. Фаддей, утвердивъ такимъ образомъ въ Эдесей первую христіанскую церковь въ Арменіи и оставивь тамъ нерувотворенный образъ Спасителя, отправился, съ разръшенія Абгара, проповёдывать христіанство въ другихъ частяхъ Арменін. Преемники царя Абгара воздвигли жестокія гоненія противъ христіанъ въ Арменіи. Эти преследованія продолжались до 301 года, вогда св. Григорій, прозванный Просветителемъ Арменіи и самъ происходившій изъ парскаго рода Арсакидовь, крестиль последняго языческаго пари Тиридата и его народь; съ тёхъ поръ христіанская вёра стала народной върой армянъ. Для избранія верховнаго пастыря армянской церкви. Тиридать созвать народное собраніе, на которомь быль избрань св. Григорій, посвященный перель темъ въ Кесаріи епископомъ. Съ техъ поръ св. Григорій сталь проповъдывать христіанство въ Арменіи, основывая церкви и церковныя общины. При содъйствія Тиридата, св. Григорій построня въ 302 году Эчніадзинскій монастырь, (см. рисуновъ) въ которомъ основать свой архипастырскій престоль. Патріархи эчміадзинскаго престода признають свои права пресмственными.

Первосвятители армянской церкви обыкновенно назывались католикосами. Любовь и признательность армянъ къ своему Просейтителю была до такой стецени велика, что въ первыя времена христіанства католикосы выбирались шеключительно изъ рода св. Григорія, что облевло ихъ ореоломъ святости, и вогда прекратился этотъ родъ, то всё несчастія, которыя постигали Арменію, приписывали этому именно обстоятельству. Месропъ говорить: «Аршакъ видълъ, что не находится болёе первосвятителя изъ святаго рода великаго архипастыря Григорія и полководца изъ храбраго и преданнаго рода Мамиконіанъ и что этобыло причиною разоренія Арменіи».

Католивосы избирались всёмъ народомъ, но неизвёстно, существовали ли для этого какія-либо постановленія; они посвящались первоначально кессарійскимъ епископомъ. Такъ какъ изъ всёхъ странъ, гдё проповёдываль слово Божіе апостоль Фаддей, только въ Кесаріи, начиная съ посвященнаго имъ епископа Феофила, непрерывно существовала епископская каседра до Григорія Просвётителя, то и онъ, считая Арменію удёломъ св. Фаддея, приняль посвященіе отъепископа кесарійскаго. Такъ продолжалось до Нерсеса І Великаго (конецъ IV въка). Въ это время епископы константинопольскіе и ісрусалимскіе начали именоваться патріархами; въ виду этого, царь Аршакъ и нахарары (феодалы) возвели Нерсеса въ патріаршій санъ. Съ этихъ поръ патріархи принимали посвященіе не отъ кесарійскаго епископа, но отъ собора своихъ епископовъ.

Отношение власти католикоса къ царской определились при самомъ введеніи христіанства въ Арменіи. Тиридать совершенно подчинился вліянію св. Григорія Просветителя. Католикосы были строгими блюстителями дель царскихъ и миротворцами между царемъ и нахарарами, порицали царей за ихъ неправыя дъла, сносились съ византійскими императорами, арабскими халифами и персидскими царями, которые смотрёли на нихъ какъ на истинныхъ выразителей чувствъ и желаній армянскаго народа. Во время междуцарствія всё оффиціальныя бумаги писались отъ имени католикоса, епископовъ и нахараровъ, и хотя въ такомъ случат имълся всегда марзнанъ (правитель страны), но власть и управленіе фактически заключались въ рукахъ католикоса. Персидскій полководецъ Деншанухъ говорилъ, что патріархъ Іосифъ «былъ настоящимъ владътелемъ всёхъ христіанъ и повереннымъ во всёхъ делахъ царскихъ». Не всёкатоликосы оставили одинаковую намять въ исторіи армянской церкви, но всъ служили выразителями внутренней духовной жизни своего народа. Выходя изънёдръ его и охрания его интересы, католикосы, естественно пріобретали въ странъ все большее вліяніе. Между тъмъ какъ свътская власть посреди безпрестанныхъ политическихъ бурь падала, переходя изъ рукъ арсакидовъ къ сассанидамъ, отъ сассанидовъ къ византійцамъ, а нахарары отступничествомъ наи насиліемъ старались ее вырвать другь у друга, — церковное управленіе казалось основаннымъ на незыблемомъ началъ. Дворъ католикоса сталъ отличаться пышностью. По свидетельству историка Матося, «двенадцать спископовъ и четыре варданета (ученые монахи), 60 ісресвъ изъ иноковъ и 500 мірянъ» были всегда. въ домъ натріарка. Престоль натріаршій быль не бъднье царскаго. Страна покрылась монастыряйн, готовыми исполнять повельнія католикосовь; каждый изъэтихъ монастырей, привлекая толцы богомольцевъ, сдълался средоточіемъ пълаго округа. Светская власть должна была селиться бокъ-о-бокъ съ духовною, и, при шаткости первой, рёзко выставлялась наружу незыблемость послёдней. Такимъ образомъ, Арменія, безсильная противъ бурь политическихъ, создала себъ вржикій оплоть противъ религіозныхъ притязаній Рима. Католикосъ являлся и

является независимымъ главою особой церкви, — по возвышенности своего сана онъ равенъ вселенскимъ натріархамъ и римскому папѣ; эта самостоятельность составляетъ духовную связь, понынѣ дѣлающую изъ армянъ, разсѣянныхъ по разнымъ сторонамъ, одинъ народъ.

Со времени св. Григорія Просвётителя и понынё католикосы являются выразителями чувствъ армянскаго народа. Патріархи Нерсесъ Великій и св. Саакъ имћии при дворахъ греческихъ и персидскихъ государей рѣшающее значеніе по вопросамъ, касавшимся армянскаго государства. То же было въ У-ІХ вв. при дворахъ персидскихъ и арабскихъ завоевателей. Россійское государство, оцънивъ значеніе патріарховъ среди армянъ, начиная съ XVIII въка, также поддерживало ихъ въ этой дъятельности, оказывая имъ всевозможное содъйствіе въ дёлё защиты ихъ народа отъ преслёдованій магометанъ и пользуясь ихъ вліяність для своихъ торговыхъ и политическихъ цёлей (начиная съ царя Алексъя Михайловича и въ особенности Петра Великаго). Указомъ 30-го іюня 1768 г. императрица Екатерина II распространила власть Эчміадзинскаго момастыря, находившагося тогда въ предълахъ Персіи, на армянъ, проживавшихъ въ Россіи, и послала патріарху Симеону дорогіе подарки, а послѣ завоеванія Крыма предоставила, по ходатайству архіепископа князя Іосифа Аргутинскаго, 100.000 десятинъ земли на берегахъ р. Дона армянскимъ переселенцамъ, основавшимъ городъ Нахичевань и рядъ деревень. Имън въ виду важное политическое значение армянскихъ патріарховъ для христіанскаго населенія Кавказа, Закавказья и всей Малой Азіи, русское правительство всегда обращало особенное внимание на свои отношения къ Эчмиадзинскому монастырю; съ 1801 года, вогда на патріаршій престоль быль избрань архіспископь князь Іосифь Аргутинскій, Россія получила преобладающее вліяніе на выборы патріарха, несмотря на то, что монастырь находился до 1828 года въ предълахъ Персіи. Это объясняется тъмъ исключительнымъ положениемъ, которое искони занимали католикосы среди армянъ: они продолжали быть заступниками своего народа передъ христіанскими государями и принимали дѣятельное участіе въ нашихъ войнахъ съ персами и турками, выступая иногда на конъ съ крестомъ въ рукахъ во главъ нашихъ войскъ. Въ такомъ видъ выступили въ 1827 г., при завоеваніи Эривани, патріархъ Нерсесъ У (см. ниже) и въ 1829—30 гг., при завоеваніи Карса и Эрзерума епископы Карапеть и Степанносъ.

Патріархъ-католикосъ эчміадзинскаго престола признанъ главой армянской церкви. Онъ одинъ имъетъ право освящать муро, употребляемое при таинствъ муропомазанія, и одинъ посвящаеть епископовъ всёхъ армянскихъ епархій. Онъ имъетъ попеченіе о дълахъ церкви, религіи и нравственности, посылаетъ уполномоченныхъ въ епархіи, для исполненія распоряженій и ръшенія въ возникшихъ спорахъ. При всёхъ церковныхъ службахъ армянской церкви его имя упоминается непосредственно послъ Императора Всероссійскаго и Августъйшаго Дома. Книги религіознаго содержанія на армянскомъ языкъ печатаются только съ его дозволенія. При своемъ вступленіи на престоль св. Григорія, онъ даетъ объть сохранять законы, преданія и обычаи своей церкви во всей ихъ неприкосновенности. Армянская церковь признаетъ первые три Вселенскихъ собора и соборы отдъльной армянской церкви.

Патріархъ получаєть званіє своє только законнымъ выборомъ. Въ прежпія времена, когда Арменія вивка еще своихъ царей, последніє для выбора

### Населияссь Госориъ IV, основ. Эчигаданиской Дих. Анадомін.

новаго натріарха созывали людей духовныхъ и сейтскихъ. Впоследствіи, вследствіе угнетеннаго политическаго положенія, бывали случан, когда участіє сейтскихъ ослаб'явало, выборъ представлялся духовнымъ, часто однимъ только мо-

нахамъ, однаво свътскіе никогда не исключались, и въ послъдующія времена они стали принимать болье ръшительное участіе. Иначе стало, когда Арменія подчинилась магометанскимъ завоевателямъ, для которыхъ право утвержденія выборовъ стало служить поводомъ, къ поборамъ и налогамъ. Такъ продолжалось до половины XVIII стольтія, но мало-по-малу, при выборъ патріарха, усилилась и русское вліяніе ко благу армянской церкви.

Патріархъ Симеонъ (см. ниже), при выборт своемъ, первый искалъ утвержденія Россіи и получиль его 30-го іюня 1765 г. Преемникъ его, католикосъ Гукасъ, утвержденъ 26-го февраля 1798 года. Послт него вліяніе Россіи такъ усилилось, что жившій въ С.-Петербургт армянскій епископъ князь Іосифъ Аргутинскій-Долгорукій былъ избранъ въ патріархи и утвержденъ императоромъ Павлюмъ 30-го октября 1800 г. Послт Россіи слтдовало признаніе выборовъ Персіею и Турцією. Патріархи Даніилъ и Ефремъ избраны подъ исключительнымъ вліяніемъ Россіи. Затты слтдовали Іоганесъ УІІІ (Карбійскій), Нерсесъ У (Аштаракскій), Матеосъ І, Геворкъ IV, Макаръ І (умеръ въ 1891 г.).

По существующимъ россійскимъ законамъ, основаннымъ на канонахъ армянской церкви, патріархъ ни въ какомъ случай не можеть передать власти, правъ, и имуществъ присвоенныхъ его сану, ни эчијадзинскому армяно-грогоріанскому синоду, ни какому-либо иному місту или лицу. При вакантности престола верховнаго патріарха-католикоса всёхъ армянъ, эчміадзинскій синодъ посылаеть известительныя грамоты о томъ во всё армяно-григоріанскія епархіи, находящіяся какъ въ Россіи, такъ и вив ся предвловъ, и назначасть годичный срокъ для избранія новаго патріарха. Каждая епархія назначаеть для избранія патріарха двухъ депутатовъ: духовнаго и свётскаго депутатовъ, въ выборё патріарха участвують всё члены синода и семь старшихъ, пребывающихъ въ Эчміадзинь, епископовь, причемь, въ случав недостатка последнихь, число это пополняется старшими эчијадзинскими архимандритами. Избраніе производится въ эчніадзинскомъ соборѣ св. Григорія Просвътителя; по отобраніи голосовъ всёхъ присутствующихъ и разсмотрёніи письменныхъ отзывовъ, доставленныхъ въ синодъ, имъющими право на выборъ въ кандидаты признаются четыре старшіе по большинству поданныхъ въ ихъ пользу голосовъ; въ случав равенства голосовъ жребій рішаєть, кто должны считаться старшими; изъ нихъ производится всеми присутствующими выборъ двухъ кандидатовъ на мёсто верховнаго патріарха. Эти кандидаты представляются на благоусмотрёніе Его Императорскаго Величества. Указъ объ управленім дёлами армянской церкви въ Россім вышель 11-го марта 1836 г. и впервые быль введень въ дъйствіс при избраніи въ католивосы Нерсеса У (въ 1843 г.).

Сообразно съ древними обычаями, патріарха, выходящаго изъ дворца и ограды Эчміадзинскаго монастыря, сопровождають почетная стража (шатиры), составленная изъ армянъ, принадлежащихъ Эчміадзинскому монастырю, а также нъсколько членовъ духовенства и два духовныхъ сановника, изъ которыхъ одинъ несетъ патріаршій посохъ, а другой — хоругвъ. Католикосъ имъетъ постоянное пребываніе въ Эчміадзинскомъ монастыръ; когда онъ считаетъ нужнымъ отлучиться изъ монастыря болье нежели на 4 мъсяца, то испрашиваеть на это Высочайщее соизволеніе.

Со временъ св. Григорія Просвітителя патріаршій престоль оставался въ Эчміадзині, несмотря на то, что патріархи, вынуждаемые разными неблаго-пріятными политическими обстоятельствами, оставляли временно этоть монастырь и переселялись въ другія міста. Такъ, въ 451 году, послів извістной вартанской религіозной войны съ персидскимъ царемъ Аскертомъ II, когда городь Двинъ сділался столицею персидскихъ, а затімъ арабскихъ завоевателей, патріаршій престоль быль на время переведенъ въ Двинъ. Въ ІХ и Х вв., въ царствованіе Багратидовъ, престоль быль переведенъ въ Ширакъ. Въ ХІ в. греки, желая ослабить власть и вліяніе армянскихъ патріарховъ, ділали невозможнымъ пребываніе посліднихъ въ преділахъ Арменіи, вслідствіе чего въ 1065 г. впервые армянскій патріаршій престоль быль переведенъ за преділы Великой Арменіи, а именно въ гор. Сисъ, въ Киликіи. Въ 1441 г. состоялся въ Вагаршапатъ соборъ, на которомъ было постановлено возвратить патріаршій престоль въ Эчміадзинъ.

Представителемъ и намѣстникомъ верховнаго патріарха-католикоса въ Палестинѣ и Египтѣ является іерусалимскій армянскій патріархъ. Время учрежденія армянскаго патріарха въ Іерусалимѣ съ точностью не выяснено; извѣстно только, что еще въ 637 г. эмиръ Хаддаба, завоевавъ Іерусалимъ, подчинилъ мѣстному армянскому патріархату ассирійскую и коптскую церкви. Намѣстникомъ верховнаго патріарха-католикоса въ Турціи является константинопольскій армянскій патріархъ, которому подвѣдомы дѣла турецкихъ армянъ. Этотъ патріархать основанъ въ 1453 году. Армянскіе патріархи въ Іерусалимѣ и Константинополѣ могутъ быть низведены католикосомъ или даже народомъ, но самъ католикосъ несмѣняемъ, какъ помазанный муромъ.

Нынѣ эчміадзинскимъ верховнымъ патріархомъ-католикосомъ всёхъ армянъ состоитъ Мертичъ I, на народномъ собраніи 1892 г. въ Эчміадзинѣ онъ былъ избранъ на этотъ высокій пость единогласно армянами Россіи, Турціи, Персіи и Великобританіи (Индіи). Нынѣшній католикосъ пользуется глубовими симпатіями армянъ, которые называють его не иначе, какъ «айрикъ» (отець родной). Отличительною чертой нынѣшняго католикоса является его безпредѣльная любовь къ своему народу, терпимость, готовность помогать всякому, безъ различія вѣроисповѣданія, кто обращается къ нему за помощью. Дворъ его не отличается пышностью: католикосъ живеть въ весьма скроиной обстановкѣ.

«Рабъ Христа и милостію и волею Его католивось армянскій» — такъ титуловались католивосы армянскіе; впослёдствій этоть титуль быль нёсколько распространень. Въ числё титуловъ своихъ, признанныхъ закономъ, патріархъ именуется помазанникомъ Божінмъ и Вехапаръ. Подпись патріарха дёлается обыкновенно красными чернилами. Къ патріаршей грамотё привладывается печать, на которой въ серединё изображенъ Агнецъ, а вокругь имя католивоса. Полный титуль католикоса въ такъ называемыхъ кондакахъ (посланіяхъ): «Мкртичъ, рабъ Інсуса Христа и, по неисповёдимой волё Бога, глава епископовъ и католикосъ всёхъ армянъ, верховный патріархъ всенароднаго первочтимаго престола араратскаго апостольской Матери-Перкви святаго каседральнаго Эчміадзина».

Величавыми преданіями окружены армянскія святыя міста. Эчміадзинь, резиденція католикосовь, въ которой встарину считалось обязательнымь для

важдаго ариянина побывать хотя одинъ разъ въ жизни, славенъ своею древностью. На томъ месть, где стоямь невогда царственный Вагаршапать, существуеть теперь Эчміадзинь, а вблизи его другіе три монастыря: Гаяне, Рипсиме и Шогокать, на техъ самыхъ местахъ, где вознивли столбы въ виденіи св. Григорія. Эчміадзинскій соборъ, построенный крестообразно, въ теченіе длиннаго ряда въковъ сохраниль общій характеры и разміры, данные видініемь. Все здесь говорить о техъ временахъ, когда въ стране появился впервые светь истинной въры. Въ Эчијадзинъ хранятся величайшія святыни армянской церкви: десница св. Григорія, голова блаженной Рипсимы и руки: апостола баддея, сына св. Григорія, Аристакеса, и родственника его св. Іакова. По древнему армянскому обычаю, священные предметы эти вложены въ особыя серебряныя извания, чтобы благословлять ими народъ, какъ бы руками самихъ святителей. Тамъ же хранится и кусочекъ дерева отъ Ноева ковчега, добытый, по мёстнымъ преданіямъ, св. Іаковомъ. Богатый серебряный кіотъ, съ вычеканенными на немъ иконами, хранить священное для каждаго христіанина копье, которымъ бымъ прободенъ на вресте Спаситель. Прежде, по свидетельству старыхъ людей, вийсти съ коньемъ хранился въ Эчијадзини и одинъ изъ гвоздей, которымъ быль пригвожденъ Спаситель по престу. Теперь его уже нътъ.

Основатель династіи Арсакидовь, Вагаршакь, одинь изь величайшихь парей Арменіи, возвель городь Вагаршанадь на степень столицы. Царь Вагаршакь окружиль его во ІІ стольтіи новыми ствнами и назваль Норкагакомъ (новый городь). Одинь изъ Сассанидовь, Шапухъ ІІ, разрушиль его въ 354 г.; въ то время, по увъренію Фауста, Византійца, въ немъ находилось 19,000 домовъ. Городь не быль возобновлень, но деревня и понынь называется Вагаршападь. На томъ мъстъ, гдъ было видъніе, Тиридать Великій и св. Григорій постронли первую христіанскую церковь и назвали ее Эчміадзинь, т.-е. «Сошель Единородный». Съ 529 до 618 года церковь находилась въ развалинахъ. Патріархъ Комитасъ снова отстроиль ее, имъ же сооружень и каменный куполь. Во всъ послъдующія времена дълались къ храму пристройки. Церковь сильно была разорена Шахъ-Аббасомъ; въ 1629 году она совершенно отстроена въ такомъ видъ, въ какомъ находится и теперь.

Въ древнія времена библіотека монастыря была чрезвычайно богата, но, при частыхъ опустошеніяхъ монастыря и по случаю упадка въ немъ учености, большая часть погибла, и теперь находится въ ней до 3,000 рукописей историческаго и богословскаго содержанія. Кромѣ того, имѣются многія любопытныя сочиненія о церковныхъ преданіяхъ. Когда въ 1809 г. персіяне разграбили монастырь, то увезли всѣ книги, которыя были получше цереплетены.

Арменія—страна развалинъ. Но и въ этихъ развалинахъ вѣетъ все тотъ же духъ религіозныхъ преданій. Одно изъ нихъ, относящееся въ св. Іоанну, прибавляетъ лишнюю мистическую черту къ исторіи вѣчно тамиственнаго Арарата. Св. Іаковъ, родственникъ св. Григорія, принадлежитъ къ замѣчательнъйшимъ подвижникамъ Арменіи, и нетлѣнная рука его хранится въ Эчміадзинѣ. Мѣстная легенда передаетъ, что св. Іаковъ, проводившій подвижническую жизнь въ ущельяхъ Арарата, былъ мучимъ желаніемъ увидѣтъ Ноевъ ковчегъ. Нѣсколько разъ пытался онъ подняться на вершину Арарата, но каждый разъ, какъ исполненіе

завътной мечты казалось уже близко, сонъ овладъваль имъ, и невъдомая сила, спосила его обратно къ подножію горы. Іаковъ не хотъль, однако же, оставить своего намъренія. И воть, однажды, въ сонномъ видъніи, явился ему ангель и запретиль всходить на гору, а въ вознагражденіе трудовъ вручиль ему кусокъ дерева оть Ноева ковчега. Іаковъ принесъ его въ даръ Эчміадзину, а на мъ стъ видънія построенъ быль, впоследствім, монастырь во имя св. Іакова.

Запад, врата Гогартскаго монаст., банзъ Арарата (Х в.).

Простольный праздинкь оъ Ахтанарсковъ менастыра.

# Моленіе о Россійскихъ императорахъ, составленное въ 1771 г. касоликосомъ Симсонсмъ\*).

### Миръ встиъ!

Нынъ всё мы, смеренно падаемъ предъ Тобою ницъ и великими моленіями взываемъ ко всещедрой милости Твоей, Господи Боже нашъ. Сохрани намъ Его—Всемилостивъйшаго Государя Императора Всероссійскаго (имя рекъ) на долгіє годы правосуднымъ и справедливымъ въ царствованіи, ниспошли Ему сугубую благодать, милость и помощь Твою, дабы Онъ пребываль и оставался душою—безпорочнымъ, образомъ жизни своей—Тебъ угоднымъ, въ помыслахъ своихъ—чистымъ и нелицепріятнымъ, сердцемъ—радостнымъ, лицомъ—бодрымъ и веселымъ, тъломъ—здравымъ и свободнымъ отъ всёхъ опасностей въ теченіе всей своей жизни; а по переселеніи изъ сей жизни даруй Ему, со всёми святыми Твоими, безконечное и въчное Твое царствіе.

<sup>\*)</sup> Печатаемое здась прочувствованное моленіе составлено краснорачнамить святителемъ касоликосомъ Симеономъ эриванскимъ 10 іюля 1771 г. Ближайшимъ поводомъ служило принятів Екатериною II Эчизадзинскаго патріаршаго престола, каходившагося въ то время подъ гнетемъ мусульманъ, подъ покровительство Россін и признанія патріаршей юряєдикціи надъ русскими армянами. Въ предисловін патріархъ Симеонъ, именующій себя

А равно содълай Его въ совъщаніяхъ проницательнымъ, въ ръч правдивымъ и мудрымъ, въ дъяніяхъ благоразумнымъ и осмотрительнымъ, въ судъ правосуднымъ, прощающимъ и снисходительнымъ къ случайнымъ и вающимся преступникамъ, нелицепріятнымъ карателемъ нераскаявшихся и закоренълыхъ злодъевъ, милостивымъ и ласковымъ къ неимущимъ, безпріютнымъ, сиротамъ и вдовамъ, любящимъ и заботливымъ по отношенію къ друзьямъ и върноподданнымъ, грознымъ и страшнымъ къ врагамъ своимъ!

Соделай царство Его победоноснымъ, сильнымъ и непобединымъ передъ всеми царствами; рука Твоя да пріємлеть и мышца Твоя да подкрепить Его! Обрати въ бетство враговъ Его, возставшихъ на Него повергни къ стопамъ Его! Всепобедною силою Твоей и Знаменіемъ Св. Креста Твоего укрепи и оборони Его и царство Его отъ вехъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ.

Умножь и содълай плодороднымъ родъ Его, даруй Ему царственное потомство! Содълай царство Его нерушимымъ и цвътущимъ, преемственно изъ рода въ родъ, до вонца міра!

Благослови Государя нашего, Великаго Императора Всероссійскаго (н. р.), благослови царство Его, кровъ Его, жилище, преемниковъ, чадъ, родъ, и весь домъ Его!

Благослови всёхъ вёрныхъ и сердобольныхъ слугъ Его, сановниковъ, вельможъ, правителей странъ, воеводъ и все воинство Его; подврёни и всели въ нихъ бодрость въ брани противъ враговъ, дабы одинъ обратилъ въ бёгство тысячу, а двое поразили бы тьму ихъ! Ты будь имъ соратникомъ и сподвижникомъ, каковымъ являлъ себя Моисею, Іисусу Навину, Давиду и прочимъ слугамъ Твоимъ.

Благослови всёхъ, пребывающихъ подъ Его властью: духовныхъ и мірянъ, великихъ и малыхъ мужей, женъ и весь народъ Его! Благослови всё владёнія Его, землю, удёлъ и всёхъ жителей. Всёмъ имъ даруй жизнь праведную и угодную Тебе и сподоби ихъ пребыть въ вёрности, преданности, покорности и въ повиновеніи Государю нашему, въ любви и мире другь въ другу.

А равно и сердце Тобою вънчаннаго Государя нашего (и. р.) сохрани добрымъ и милостивымъ ко всъмъ върноподданнымъ, наипаче же къ народу Гайканскому, дабы, живя въ миръ, подъ державнымъ Его покровительствомъ, мы прославляли Отца и Сына и Св. Духа, нынъ и присно и во въки въковъ. Аминъ.

<sup>&</sup>quot;нижайшимъ рабомъ рабовъ Божінхъ", между прочимъ говоритъ: "если Священное Писаніе повельваетъ модиться вообще за царей, то кольми паче надобно возносить модитвы о христіанскихъ царяхъ, конми славится имя Христово и святой крестъ Его сіяетъ до края свъта. Если это такъ, то во сколько и сколько кратъ лежитъ на насъ обязанность усердно модиться за благодътельницу нашу, богомвънчанную, всемірно-извъстную Императрицу Екатерину, матерь милосердія".—Модитва эта съ тъхъ поръ и до нынъ кольнопреклонно произносится старшимъ іерархомъ во время царскихъ модебновъ (см. стр. 10 "Чина богослуженія въ царскіе дни", изданиаго въ 1894 г. въ св. Эчміадзинъ по повельнію каеоликоса Миртича I).—Переводъ сдъданъ учителемъ Лазаревскаго института Х. И. Кучукъ-lоаннесовымъ.

Ванское озоро и Ахтанарскій мен. (Туроц. Арм.).

## **Патріархъ-каволикосъ Мкртичъ 3 (Айрикъ).**

ерховный патріархъ-касоликось всёхь армянь архіспискогь Мартить Хриміанъ, вступившій въ 1893 г. на патріаршій престоль подъ именемъ Миртича I (№ 136 по патріаршему списку, начинающемуся именемъ апостола Одинея) принадлежеть въ числу знаменитвишихъ јерарховъ армянской неовви. Поэть, публицисть, педагогь, выдающійся духовный витія и самоотверженный народно-общественный діятель, онъ пользуется необычайною популярностью среди армянъ, безъ раздечія общественнаго положенія. Взамънъ пышныхъ титуловъ, подобающихъ его сану, народъ дазь архіепископу Хриміану трогательное прозвище «отецъ родной» (айрикъ). И онъ дъйствительно быль въ полномъ симскъ слова «роднымъ отцомъ» для своей паствы, какъ бы воскрешая въ своемъ лица та времена, вогда пастыри влали душу за паству свою. Живи въ обстановий почти анахорета, о. Хриміанъ ділился всёмъ, что только нийдъ, съ нуждающимися, для которыхъ всегда была открыта дверь его скромной кельк. Когда же не хватало его личныхъ средствъ, всегда крайно скудныхъ, онъ не уставаль предстательствовать за бёдныхъ предъ богатыми и сильными міра сего. навлекая на себя часто упреки въ «налишней» мягкости.

Въ особенности въ годину народныхъ бъдствій, вавъ это было во время

голода 1878 г., посётившаго Турецвую Арменію послё послёдней русско-турецкой войны, о. Хриміанъ весь отдался на служеніе своему народу, забывая и свой высокій санъ, и свои годы. Со всёхъ концовъ Европы и Азін, глё только живуть армяне, стекались къ о. Хриміану, въ то время занимавшему еписконскую каседру въ Ванъ, приношенія въ пользу голодающихъ. Не довольствуясь сравнительно легкою задачей сбора денегь, престарёлый ісрархъ отправился на

### Кассантось Миртичь і (1893 г.).

мъсто бъдствія, въ глубь Арменін, и, подвергансь встиъ случайностинъ весьма суровой на армянскомъ плоскогорьт зимы, старался если не всегда устранить, по недостатку средствъ, ужасы голода, то облегчить его добрымъ словомъ, ласкою и религіознымъ утъщеніемъ, на которое особенно отзывчиво отличающенся глубовою религіозностью армянское крестьянство. Немудрено, что, не будучи избалованы частымъ проявленіемъ такого истинно-отеческаго самоотверженія и

любви, армянскіе врестьяне благогов'єють предъ «своимъ» (о. Хриміанъ самъ происходиль изъ врестьянъ) айрикомъ.

Въ 1890 г. въ Константинополъ, передъ самою ссылкою архіепископа Хриміана въ Іерусалимъ, можно было видеть такую трогательную сцену народной манифестаціи. Въ разношерстной, густой толив идеть по Галатв о. Хриміанъ съ маленькою бархатною шапочкой маленоваго цвета на голове, которую носить армянское духовенство въ Турціи. Величавая, богатырская фигура статнаго предата бросалась въ глаза даже въ этой пестрой толив Константинополя, изобилующей богатырями Азін и Африви. Какъ только атлеты «хамалы» (врестьяне-носильщиви — выходцы изъ Турецкой Арменіи), стоящіе у большого моста черезъ Золотой Рогь, заметять фигуру обожаемаго «айрика», со всёхъ ногь бросаются въ нему, не смотря на грозные окриви полиціи, и благоговъйно, со слезами на глазахъ, цълують его руку. Нрестарълый ісрархъ, пробусть ускорить шагь, но напрасно. Толпа двигается за нимъ, причемъ не успъвшіе приложиться къ рукъ дотрогиваются съ умиленіемъ до края его потертой черной рясы. Наконець, во избъжаніе уличнаго безпорядка, о. Хриміань, сославшись на свою усталость, просить отпустить его. Въ одно игновение разступается толпа и онъ идеть своею дорогой. Люди, хорошо знающіе настроеніе турецкихь армянъ, увъряли, что простой народъ, по одному слову о. Хриміана, пошель бы за нимъ въ огонь и въ воду.

По происхождению, какъ замечено, о. Хриміанъ принадлежить въ врестьянской семьв. Онъ родился въ 1820 году въ глухой деревушев Турецкой Арменіи, близъ озера Вана. Первоначальное образованіе онъ получиль въ армянскомъ Лимскомъ монастырк, а затемъ въ Константиноноль. Не окомчании учения Хриміанъ несвятиль себя педагогін, занимаясь преподаваніемъ въ глухихъ армянскихъ провинціальныхъ школахъ. Обладая живымъ, подвижнымъ темпераментомъ, онъ много путешествоваль въ молодости по Арменіи и Св. Землі. Свои путевыя впечативнія и размышленія онъ передаль въ двухъ поэмахъ: «Привёть Арменіи» и «Привёть Обётованной земли», обнаруживающихъ въ авторъ недюжинный поэтическій дарь. Съ 1850 г. Хриміанъ безпрерывно обогащаль армянскую литературу богословскими, историческими и нравоучительными сочиненіями. Одно время онъ издаваль журналы: Византійскій Орель, а затемъ Васпураканскій Орель. Въ 1854 году Хриміанъ приняль постриженіе и въ 1868 году получить епископскій санъ. Въ 1869 г. онъ быль избранъ армянскимъ константинопольскимъ патріархомъ. Незадолго передъ этимъ турецвимъ армянамъ дарована была такъ называемая конституція, т.-е. самоуправленіе по містнымъ діламъ, и такимъ образомъ о. Хриміану пришлось стоять во главъ константинопольской армянской общины въ трудное время примъненія новыхъ порядковъ самоуправленія. Всегда прямому, справедливому и преданному интересамъ народа, святителю пришлось столкнуться съ партійными интересами сильныхъ міра сего, и въ 1873 г. онъ покинуль пость патріарха, унося глубокое уважение даже своихъ политическихъ противниковъ. Съ тъхъ поръ о. Хриміанъ управляль епархіями, занималь разныя церковныя должности и быль безсмыннымь членомь константинопольского армянского національного собранія. Въ 1878 г. онъ въ составт армянской делегаціи обътажаль европейскіе дворы, ходатайствуя объ обезпеченіи быта своихъ многострадальныхъ соточичей. Какъ извістно, миссія иміла успіхъ, и Берлинскій конгрессъ подтвердилъ и развилъ, выговоренное С.-Стефанскимъ мирнымъ договоромъ, обязательство Порты произвести реформы въ армянскихъ провинціяхъ, до сихъ поръ (1897 г.) къ несчастью, неосуществленныя.

Съ этихъ именно поръ Порта особенно недовърчиво стала смотръть на о. Хриміана и въ 1890 г. водворила его въ Іерусалимъ, гдъ онъ и находился до единогласного избранія его въ маъ 1892 г. въ Эчміадзинъ депутатами всъхъ епархій Россіи, Турціи и Персіи первымъ вандидатомъ на пость верховнаго патріарха ваеоликоса всего гайканскаго народа, какъ гласить его оффиціальный титулъ (ст. 927 т. XI ч. 2 Свода Законовъ). Въ теченіе цълаго года Порта всявими способами стремилась помъщать утвержденію о. Хриміана въ санъ каеоликоса, но, наконець, вынуждена была уступить и только выговорила формальное обязательство, чтобы о. Хриміанъ не заъзжаль въ Константинополь и изъ Іерусалима отправился прямо въ Тріестъ. На встръчу новому каеоликосу была выслала изъ Эчміадзина въ Іерусалимъ делегація въ составъ двухъ епископовъ и двухъ архимандритовъ.

Утвержденіе Алексадромъ III о. Хриміана, изгнанника Порты, касоликосомъ всёхъ армянъ было встрёчено со стороны армянъ съ большою радостью и глубокою признательностью.

Несмотря на свой преклонный возрасть, тёмъ не менёе касоликосъ находится въ полномъ обладаніи умственными силами. Еще въ 1893 году онъ выпустиль въ мёсте своего заточенія, въ Герусалиме, новое изданіе своей юношеской поэмы «Привётъ Обетованной земли» съ новыми строфами и варіантами.

Наружность у касоликоса очень внушительная и привлекательная: громадный рость, атлетическое сложение въ соединении съ очень умнымъ и добрымъ лицомъ. Біографы его разсказывають такой характерный случай. Въ 50-хъ годахъ былъ подосланъ врагами о. Хриміана убійца-курдъ. Встрётивъ его беззаботно идущимъ въ глухой мъстности, курдъ такъ былъ пораженъ обезаруживающею симпатичною наружностью красавца-монаха, что дрогнула рука убійцы и онъ, бросившись ему въ ноги, повинился въ своемъ зломъ умыслъ и просилъ прощенія.

Въ началъ 1895 г. Мкртичъ I предпринялъ продолжительную повздку по Россіи для посещенія своей паствы. Посетивъ Кубанскую область и Ставропольскую губернію, онъ довольно долго оставался въ Нахичевани-на-Дону. Въвздъ касоликоса въ города совершался по древнему церемоніалу армянской церкви: впереди везли патріаршій посохъ изъ чернаго дерева съ золотымъ набалдашникомъ и брильянтовымъ крестомъ. Затёмъ слёдовали патріаршій жезль и патріаршее знамя. Жезлъ, изображаєть серебрянный разцвётшій Аароновъ жезль, покрытый бархатною пеленою малиноваго цвёта съ изображеніемъ двуглаваго орла, держащаго въ рукахъ кресть и евангеліе. Патріаршее знамя—красная шелковая хоругвь и на ней вышить патріаршій гербъ: св. копье, нерукотворенный образъ, фасадъ первопрестольнаго Эчміадзинскаго собора, Арарать съ Ноевымъ ковчегомъ и агнецъ Божій съ побёднымъ знаменемъ.—Во время пребыванія въ Нахичевани Хриміанъ произнесъ нёсколько замёчательныхъ рё-

чей. Злёсь же онъ собираль пожертвованія въ пользу армянь, біжавшихъ после Сасунской резни. Въ задушевной, дышащей чисто библейской простотой ръчи маститый святитель, между, прочимъ, сказаль: «меня вы именуете касоливосомъ, святителемъ, но наше исконное наименованіе: пастырь,---да, пастырь! Наступаеть время, когда овцы обрастають шерстью, и воть пастырь береть ножницы и начинаеть стричь ихъ (но не до мяса, сохрани Боже!). Я тоже пастухъ и долженъ постричь васъ ради другихъ монхъ овецъ, лишенныхъ шерсти.-Знасте ли вы, что обитель св. Эчијадзина переполнилась отъ переселенцевъ? Кто голоденъ, кто нагъ, кто безпріютенъ-всё требують помощи. Славу Богу, армянскій народъ понимаєть ихъ положеніе и не отвазываєть мит въ средствахъ. Если не будеть помощи отъ народа, что я буду делать? - Я этого не въ состояніи вынести, сердце мое надрывается, душа изнываеть... Вамъ не рёдко приходится слышать, что у Айрика есть недоброжелатели, есть враги, - не смушайтесь этимъ! Я долготерпъливъ, я на враговъ не обращаю вниманія, и вы не безпокойтесь. Одного только страшется Айрикъ, а именно: когда голодный просить у Айрика кабба и онъ не можеть его насытить. Воть это меня обезсиливаеть, подавляеть и уничтожаеть.

«Но не одни переселенцы озабочивають меня, 80,000 переселенцевъ въ Константинополъ. Есть переселенцы и въ другихъ мъстахъ. Эти люди покинули свои родныя мъста. Почему? Багревандъ — плодороднъйшая часть Арменіи. Почему же армяне должны покидать свою землю, свои сады, поля? — потому, что они, бъдняги, не въ силахъ болъе вынести гоненій, напоминающихъ времена христіанскихъ мучениковъ и времена персидскаго царя Язкерта.

«Кровь сасунцевъ, — да, я увъренъ въ этомъ, — неминуемо проложитъ путь къ милосердію Божію, и этотъ вопросъ найдетъ какое-нибудь ръшеніе. Върно, что будетъ дано имъ какое-либо облегченіе, такое положеніе не можетъ продолжаться. Уже идетъ ръчь о необходимыхъ реформахъ. Господь долженъ помочь нашему бъдному народу».

Эту застольную рѣчь закончиль патріархъ слѣдующими словами: «Еще одна драгоцѣнная здравица. Человѣвъ обывновенно видить вершину и рѣдко замѣчаеть то, что находится тамъ внизу, въ долинѣ. И тамъ также люди живутъ. Они день и ночь работають въ потѣ лица подъ лучами солнца, подъ дождемъ, и спятъ, положивъ голову на камень. Этотъ хлѣбъ, что мы ѣли, хлѣбопашецъ выработалъ. О, сколько онъ потрудилея, чтобы добыть этотъ хлѣбъ, этотъ сыръ, вино, которое мы пили и которое насъ развеселило. Все это плоды трудовъ сельскихъ рабочихъ. Итакъ, да будутъ благословенны всѣ рабочіе-земледѣльцы, которые насъ кормять».

Принимая еврейскую депутацію, патріархъ отнесся къ ней съ такою же любовью, какъ и къ другимъ. Вообще, широкая въротерпимость и проповъдь всеобщей любви составляеть одну изъ выдающихся черть его. Во время вышеуказаннаго голода въ Арменіи, о. Хриміанъ оказывалъ пособіе всъмъ, безъ различія въроисповъданія. Когда однажды явился къ нему иновърецъ за пособіемъ и въ благодарность предлагалъ перейти въ армянскую церковь, Хриміанъ, въжливо, но твердо отклонилъ это предложеніе замътивъ:

— Теперь возьми, что нужно, а о перемёнё вёры потолкуемъ послё голода \*).

Принимая тамъ же редавцію Привзоескаю Края, Хриміанъ высвазаль свой взглядь на печать. «Встарину, сказать онъ, жили апостолы и пророки учившіе людей добру и въщимъ словомъ предрекавшіе объ ожидающихъ народъ бъдствіяхъ. Теперь нёть на апостоловъ, на пророковъ, и ихъ задвчу выполняють деятели газеть и журналовь. Печать, которая всегда была силою, сделадась могущественною съ техъ норъ, какъ, благодаря успехамъ положительныхъ наукъ, стали облегчаться сношенія между народами. Благодаря телефону, жельзнымь дорогамь и другимь изобратеніямь человаческаго генія, газетное извъстіє въ одинъ и тоть же день дъластся достояніемъ всего цивилизованнаго міра. При такихъ условінхъ разумно направленное, проникнутое духомъ истиннаго христіанства печатное слово ниветь полную возможность приносить огромную пользу людямъ, просвёщать общественное самосознаніе, распространять нден прогресса, вносить свёть науки и знанія во всё сферы жизни, вибдрять скиена побра, мира и братской любен въ человеческихъ серинахъ. Въ этомъ симсяй пресса, безъ сометина, сма заждительная, благотворная, и священим обизанности тахъ лигь, которыя въ ней подвизаются. Но за то, наобороть, сна эта пріобретаєть разрушительных свойства, какъ скоро начинаєть уклоняться оть своего прямаго пути, и знами, ей приличествующее и коренящееся въ существа ея высовой миссін, замвняется недостойнымъ служеніемъ чуждымъ ей кумирамъ»...

Прітадъ кносинкоса въ Потергофокій дверець.

<sup>\*)</sup> См. "Церковный Въстинкъ" 1895 г., № 23.

Во время пребыванія въ Петербургѣ Мартичъ I быль удостоенъ весьма милостиваго прієма со стороны Государя Императора и Государыни Императрицы въ Петергофскомъ дворцѣ.

от от произнесь нёсколько проповёдей, изъ коихъ въ газетахъ были приведены две. Въ одной изъ нихъ, между прочимъ, сказалъ:

«Какъ ни слабъ я отъ усталости, однако, пастырскій долгь мой меня обязываеть съ вами вном, побеседовать. Третьяго дня, когда я вошель въ этотъ храмъ, я приветствовань весь; сегодня же я васъ спрошу, какъ некогда Спаситель нашъ спрашиваль своижь учениковъ: здравы ли вы? Действительно, если подъ здравісив будемь понимать здоровье тела, т.-с. что человекь живь, ёсть, пьеть, действуеть, то воть я вась всехь вижу сегодня здёсь въ церкви стоящими; я говорю, а вы слушаете; но смыслъ моего вопроса иной: не о теле вашемъ я спрашиваю, а о томъ, здравы им вы и въ вёрё вашей, здравы им вы въ исполнении христіанскихъ обязанностей своихъ, здравы ли вы въ любви къ Богу и къ ближнему, ибо «въра безъ дъль мертва есть», -- говорить апостолъ. Если верующій, носящій имя христівнина, не будеть совершать дель, приличныхъ христіанину, и будеть дишь по имени называться христіаниномъ, будеть постщать церковь, читать псамым и не будеть стараться ихъ постичь, будеть слушать св. Евангеліе и не будеть исполнять запов'єдей Божінкь, то это не значить быть настоящимъ христіаниномъ. Такимъ быль некогда и Изранль, на который Господь Богь жалованся устами пророка: «Этоть народь приближается ко Мит устами своими и языкомъ своимъ чтитъ Меня, сердце же его далеко отъ Меня». Одна голая въра, знасте, на что похожа? Она похожа на дерево, сгинвшее внутри, но снаружи именощее только кору и зеленыя ветви-по внешему лишь виду оно здорово. Вы должны знать, что только въ деле вера остается жива, и мы по двиамъ должны судить о вёрё человёка и о томъ, насколько онъискренній христіанинь. Вёра для вёрующаго продолжается только до могилы, а память о добрыхь делахь его и после смерти его остается на свете. Это такъ.

«Обратимся теперь ко второму вопросу. Я спросиль о вашемъ здравіи и, по мъръ возможности, вамъ объясниль, какъ должно быть здравымъ и настояшимъ христіаниномъ. Когда Израндевъ народъ быль уведенъ въ Вавилонъ, у прибывшихъ изъ Герусалима онъ спрашивалъ о здоровью и целости Герусалима Вы-тоже переселившіеся на берега ріки Невы, братья, знаю, и вы тоть же вопрось зададите мий: «Айрикъ, ты откуда прибылъ, скажи намъ, здрава ли наша родина мать-Арменія, живы ли ся дети?» Я знаю, и между вами есть люди со слабой вёрой, которые потеряли надежду, которые въ отчаяніи говорять: Арменія погибла или полупогибла. Но я опов'ящаю васъ: Арменія еще жива и останется жива. Если Арменія многое потеряла, все-таки подъ охраной Божьей воть 4.000 леть живуть ея дети. Вы хорошо знаете, что Арменія ныне разделена между двумя соседними государствами. Вы счастивы, вамъ выпаль удъль подъ мощной охраной Всемилостивъйшаго Императора великой Россіи свободно исповъдывать свою христіанскую въру и, при условіи честнаго труда пользоваться всёми благами земной жизни; но братья наши въ другой части Арменін, подпавшей подъ власть турокъ, нынѣ стонутъ отъ всевозможныхъ

нишеній и страданій. Отчанваться, однако, не надо. Ничто на свётё не вёчно. Наступиль, по видимому, чась, когда суждено прекратиться и мученіямь многострадальнаго гайканскаго народа. Будемъ вёровать, что провидёніе Божіе, сочтя достаточными страданія вёрующаго народа, десницей своей тронуло сердца кристіанскихъ державъ, и онё теперь, соединившись въ христіанской любви своей къ древнёйшему христіанскому народу,—будемъ надёнться и твердо вёрить,—положать конецъ нынёшнему ужасному положенію нашихъ братьевъ въ Турецкой Арменіи, даровавъ имъ добропорядочное административное устройство. Будемъ вёрить, что и самъ султанъ, сознавъ необходимость такой реформы, вполнё соотвётствующей и интересамъ его государства, охотно согласится утвердить предположенныя реформы.

«Но мы, армяне Россіи и Турціи, издавна привывли леліять въ сердці нашемъ горячую віру въ покровительство и мощную защиту Самодержавнаго Царя великой Россіи, къ которому искони обращены были взоры многострадальныхъ христіанъ Востока. Вопль ихъ всегда бывалъ услышанъ великодушными Царями, и церковь христіанская спасалась отъ оскверненія супостатомъ. Будемъ же и мы твердо вірить, что достойный потомокъ великихъ Царей, нашъ Всемилосерднійшій Государь Императоръ Николай ІІ, положить преділь страданіямъ нашей церкви и нашихъ братьевъ въ Турецкой Арменіи и тімъ увінчаеть славную память Своихъ предковъ. И, какъ училь насъ Спаситель молиться, скажемъ: да будеть воля Твоя, яко на небесіхъ, тако на землі. Аминь!»

Въ прощальной ръчи патріархъ говориль:

«Возлюбленныя чада! Вы знаете, что на мив, какъ на касоликосъ всъхъ армянъ, лежитъ много и очень много обязанностей. Тяжкое горе для касоликоса, если онъ сознаеть, что не въ состояніи исполнить всёхъ возложенныхъ на него Богомъ обязанностей. Иногда самъ про себя я думаю: Господи, на меня, стараго человъка. Ты возложиль столь тяжелое бремя; помоги мнъ хоть въ исполнения монкъ обязанностей, чтобы я могь умереть сколько нибудь спокойно, въ сознані и что передъ Тобой и Твоимъ народомъ я исполнилъ свой долгъ! Пока я былъ въ Эчијадзинћ, со всћањ концовњ свћта летћли ко мић телеграммы и письма: «Айрикъ, не сиди, трогайся, печалуйся предъ Самодержавнымъ Царемъ Россіи, проси Его положить предъль страданіямь твоего народа, —Онь человіволюбивь, Онъ христолюбивъ!» Исполненіе этихъ требованій было великимъ долгомъ для меня, какъ касоликоса всёхъ армянъ. И действительно, избісніе младенцевъ въ Виолеемъ, плачъ и вопль Рахили ничто въ сравнении съ избіеніемъ христіанъ въ Арменіи: въ Виелеемъ избивали только иладенцевъ, но отцы и матери остались живы, но въ Арменіи никого не щадять: ни отцовъ, ни матерей, ни старцевъ, ни младенцевъ, даже въ чревъ матери находящихся. Послъднее избіеніе въ Сасунъ---это не первое: воть уже болъе десяти лъть турки систематически уничтожають армянъ. Я не могь равнодушно смотреть на избіеніе своего народа и не исполнить долга, возложеннаго Богомъ на каноликоса. Я исполнить желаніе моего народа и теперь не только над'єюсь, но и в'єрю, что милость Божія не оставить христіанъ Арменіи, что насталь, наконець, чась, когда будеть положень конець страданіямь ихь, и молитва моя о томь, чтобы Царь обратиль благосилонное вниманіе Свое на участь турецкихь армянь, услышана,

наконець, Господомъ Богомъ. Это была мечта вашего каноликоса и это должно быть мечтой вашей. Это такъ» \*).

После Петербурга Мертичъ I посетиль Москву, Крымъ, где въ Осодосім гостиль у маститаго художника, армянина И. К. Айвазовскаго. Затёмъ онъ вернулся чрезъ Поти на Кавказъ. Потійскій городской голова г. Лехницкій поднесь букеть цвётовь и привётствоваль патріарха оть имени всёхъ жителей города прочувствованной рёчью, на которую онъ отвёчаль слёдующими словами: «Всё христіане—братья. Какъ поднесенный вами букеть состоить изъ разныхъ цвётовъ, изъ коихъ каждый благоухаеть по-своему, такъ и все христіанство, хотя и дёлится на отдёльныя исповёданія, все же слёдуеть заповёдямъ Христа». Предъ возвращеніемъ въ Эчміадамиъ патріархъ посётиль Ахалцыхъ, Александрополь, Ахалкалакъ \*\*) и друг. города, населенные армянами.

Вездъ Мартича I, благодаря его задушевной простоть и доступности, встръчало народное ликованіе. Въ нъкоторыхъ мъстахъ приводили въ нему больныхъ, въ надежат получить испъленіе.

Немногіе изъ патріарховъ пользовались такою широкою и всеобщею популярностью, какъ Миртичъ І. Помимо другихъ знаковъ преданности и уваже-

<sup>\*)</sup> Газ. "Ардзагавкъ" сообщила краткое слово каеоликоса всёхъ армянъ Мкртича I, произнесенное его святейшествомъ 14-го января, 1897 г. въ день своего ангела, на состоявшемся въ этотъ день въ столовой эчміадзинскаго монастыря обёдё. Между прочимъ онъ сказаль:

<sup>&</sup>quot;Не слёдуетъ отчаяваться; надо вёрнть, что Богь когда-нибудь утёшить насъ. Я никого не виню на свёть, что турки либо европейцы избили монхъ дётей. Евангеліе этого не позволяеть, все это отрицаеть, а я ученикъ его. Пророкъ Геремія ляшь вопіеть о несчастіи своего народа, о разрушеніи Герусалима и т. д., но онъ не негодуеть на Навуходоносора, а говоритъ: "Господь, дёлай что хочешь". И я ученикъ Евангелія и говорю: "Богу угодно было такой судъ совершить". Но существуеть и Божья милость. Истреблены народы, но Богь создаеть ихъ вновь. И сколько разъ армяне были перебиты, но Богь вновь ихъ возсоздаль. Будемъ опять вёрить, и молиться"...

<sup>\*\*)</sup> Въ Ахалкалакъ касоликосъ останавлевался на ночлегъ въ домъ мъстной старожели, 84-лътней старухи по прозванію Хаджи-Маръ, главы громадной нераздъльной семьи. Она состоитъ изъ 4 сыновей, 4 дочерей и 54 внуковъ и правнуковъ, всего 63 души подъ одною кровлею. Есть между ними купцы, учительницы и учителя, врачъ, юристъ, математикъ, нъсколько студентовъ. Между патріархомъ и родоначальницею этой библейской семьи, еще очень бодрою старухою, завязалась слъдующая бесъда чисто эпическаго пошиба:

<sup>—</sup> У тебя столько сыновей, внуковъ, скажи по правдъ, не ссорятся ли они между собой?

Айрикъ, припадаю къ стопамъ твоимъ!.. Развъ я имъ позволю ссориться? Всъмъ внушаю объ ихъ обязанности повиновенія старшимъ, нерадивыхъ же и безпорядочныхъ наказываю.

<sup>—</sup> Такъ ты и наказывать умѣешь, храбрая бабушка?—улыбаясь спрашиваетъ патріархъ.

<sup>—</sup> A то какже? Развѣ безъ наказанія устоить государство? мой домъ вѣдь то же маленькое государство.

<sup>—</sup> А кто же его государь?—спросиль Айрикъ.

<sup>—</sup> Пракъ вашикъ ногъ-Хаджи-Маръ.

О, да будутъ благословенны старухи, такъ крѣпко охраняющія семейныя узы у армянъ.

Затёмъ каноликосъ благословилъ родоначальницу и всёхъ многочисленныхъ членовъ этой патріархальной семьи. (См. *Ардзачанк*ъ. 1895. № 83).

нія, маститый ісрархъ удостонися безпримърной дани признательности отъ своего народа. Еще при жизни своей онъ попаль въ народный эпосъ: армянскіе слѣппы-ашуги отъ береговъ Ванскаго озера до Кавказа уже нынъ воспѣвають, подъ меланхолическій аккомпанименть арханческихъ гуслей, добрыя дѣла и беззавѣтную преданность народу своего любимаго «айрика» (см. отдѣлъ II).

# Мысли цаволицоса Мкртича I, извлеченныя изъ его сочиненій \*).

Признакомъ настоящаго благородства служитъ величіе души, а не земля и золото обладателей ихъ. Тотъ истинно благороденъ, кто блещеть лишь славою любви къ народу.

Человъкъ есть лишь наименьшее подобіе своего благодътельнаго прототипа Создателя; предъ его совершенною и недосягаемою мудростью онъ несвъдущій ребенокъ; отблескъ, брошенный въчнымъ безсмертіемъ, содъланный изъ земли смертный. И какое можетъ быть сравненіе между каплей воды и океаномъ, между искрой и всеобъемлющимъ свътомъ солнца!

Человъкъ родится для выполненія великаго долга, и пока онъ живъ, долженъ быть дъятельнымъ, такъ какъ смерть и могила принесутъ ночь, во время которой человъкъ уже не работникъ.

Господь, поставивъ державный тронъ свой на небѣ, управляетъ всей вселенной посредствомъ естественныхъ и вѣчныхъ законовъ. Законы его незыблемы и неизмѣнны, никто не можетъ ихъ измѣнить или нарушить, на подобіе измѣнчивыхъ законовъ міра, которые персть одного пишетъ и перстъ другого уничтожаеть.

Несомивно человъкъ связанъ съ этимъ міромъ и матеріальною жизнью но его великое призваніе требуеть, чтобы онъ связаль съ нею и нравственную и это лишь одно возвышаеть честь и достоинство человъка, иначе онъ опускается до уровня животнаго.

Внутренняя неурядица болье предаеть родину, чемъ пришлый врагь.

Ужели можно насытиться хлёбомь, отнятымь у ближняго? Нёть, хлёбь, добытый грабежомь и насилемь, скоро истощается. Честень и неистощимь лишь хлёбь, праведно заработанный вы потё лица. Кто вы этомы мірё ёсты хлёбь безь соблюденія этого условія, тогь нарушаеть постановленіе Божье.

Власть для народа и народъ для власти всегда взаимно необходимы; отсутствіе одного или другого прекращаеть или извращаеть соціальную жизнь.

<sup>\*)</sup> Приводимъ въ переводъ А. А. Іоанинсеани.

Океанъ иногда своими страшными волнами вздымается, какъ гора и, опускаясь, вновь превращается въ покойную поверхность и это въ силу естественнаго закона, такъ какъ всесильный властелинъ морей обвель ихъ ствной изъ мелкаго песку и поставилъ предълы бушующимъ волнамъ, чтобы онъ не преступили ихъ и не затопили землю. О, еслибы Всемогущій Богь поставилъ подобный же предълъ человъку и въ границахъ его замкнулъ духъ завоеванія чтобы морями крови не затоплялся бъдный народъ.

Волны потока западной цивилизаціи очень смёшаны и мутны; зло и добро, свёть и тьма, безвёріе и наука, текуть въ немъ параллельно.

Когда Богъ создалъ перваго человъка, то въ сердцъ и душъ его запечатлълъ лишь слъдующій законъ совъсти: «Все, что ты хочешь, чтобы люди дълали тебъ, тоже дълай и имъ». Этого высшаго и совершеннаго закона было бы для человъка достаточно, если бы онъ свято соблюдалъ его и не нарушалъ.

Домъ и семья это—міръ и предъль маленькаго царства, на патріархальномъ тронъ котораго сидять родители, отець, какъ царь и мать, какъ царица и управляють подвластной семьей. Въ этомъ семейномъ царствъ нътъ ни полицейскаго, ни меча, ни деспотизма, ни палки, и вмъсто всего отеческая любовь и материнская нъжность; воспитателемъ и учителемъ служитъ живой примъръ родителей.

При совершеніи райскаго союза семьи, вёнценалагающимъ пастыремъ быль—Господь, церковью служиль—рай, крестомъ и евангеліемъ—древо жизни, псалмопівцемъ—соловей, свидітелями—все живущее, распорядителемъ свадебнаго пиршества—сонмъ ангеловъ, безсмертнымъ, оживляющимъ виномъ—четыре ріки рая, непорочнымъ ложемъ—тінистая роща.

Если народъ идетъ впередъ, то первый шагъ къ совершенствованію дівлается подъ сівнью семьи; если онъ просвіщается, то світъ просвіщенія исходить оть світа домашняго очага; если объединяется, то душой и связью объединенія—семья; если становится мощнымъ, то сила и длань его—семья; обогащается, то сокровищницей и хранителемъ богатства—семья. Если народъ хочеть послі земной жизни унаслідовать и небо, сохранивъ отечественную віру, религію и церковь, то притворомъ для храненія въ цілости и чистоті сихъ священныхъ залоговъ является семья.

Народы до такой степени привывли переносить бёдствія отъ рукъ людей, что если бы повели ихъ, подобно овцамъ, на бойню, они, не почувствовавъ ничего, сказали бы, что такова судьба, таковъ рокъ ихъ. И это вёрно въ особенности по отношенію къ восточнымъ народамъ; внутренняя причина этого явленія заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ порабощенномъ, приниженномъ, подавленномъ духѣ людей, окутанныхъ безсвётной тьмой невёжества.

### Стонъ.

О, Господи! Молю Тебя!.. Приди! Ужъ тридцать льтъ въ пустынъ я блуждаю. Ужъ тридцать льтъ ношу огонь въ груди. Ужъ тридцать лътъ Тебя я ожидаю. О, Господи, молю Тебя, приди,-Къ Твоимъ стопамъ пречистымъ припадаю! Мить разумъ говоритъ, что итьтъ Тебя, Но слѣпо я безумнымъ сердцемъ вѣрю, И падаю, и мучаюсь, любя. Ты видишь, я душой не лицемфрю,-Хоть разумъ мит кричитъ, что иттъ Тебя, Но, Господи, я кровью сердца върю! О, смилуйся надъ гибнущимъ рабомъ! Нътъ больше силъ стонать среди пустыни. Зажгись во мракѣ огненнымъ столбомъ! Приди! Молю Тебя! Я жду святыни! О, смилуйся надъ гибнущимъ рабомъ! Веди меня! Веди среди пустыни!

Парижъ, 1897.

& Tour wounds.

#### Геніальный Горемына.

еніальный горемыва», —такъ прозвала Шевченко въ одномъ письме другъ его вняжна В. Н. Репнина; и въ этомъ прозвище нёть ничего преувеличеннаго. Справедливо, что Шевченко обладалъ геніальными поэтическими способностями, которыя заставляли нёкоторыхъ вритиковъ, напримёръ Аполлона Григорьева, ставить его на-ряду съ Пункинымъ и Мингевичемъ и не менъе справедиво, что жизнь его, къ тому же оборванная преждевременной конченой, была въ полномъ смысле слова многострадальной. Тарасъ Григорьевичъ Шевченко родился 25 февраля 1814 г. Кіевской губернін, Звенигородскаго убзда въ деревив Моринцы. У отца его, кръпостнаго крестьянина помъщика Энгельгарта, было кромъ него еще семь человікъ дітей. Дітство поэта было самое печальное. Въ семьй царствовала вічная нужда и вічный подневольный трудь. Мать Шевченка не вынесла этой жизни и, надломленная непосильной работой и иножествомъ дётей, умерла на тридцать первомъ году своей жизни, когда Тарасу едва исполнилось девять дъть. Вынужденный по необходимости для присмотра за дътьми и хозяйствомъ взять другую жену, отецъ Шевченка жевился на вдовъ, у которой было трое собственныхъ детей. Съ водвореніемъ мачихи начался настоящій семейный адъ: отепъ въчно ссорился съ женой, которая вымещала свою злобу на его дътяхъ; въ особенности она возненавидела Тараса за то, что последній не разъ поколачивать ея любимаго сына Степанка. Однажды у квартиранта-солдата пропало 45 коп. Мачила не замедлила заподозрить Тараса въ кражъ и, пользуясь отсутствіемъ изъ дому мужа, подвергда ребенка съ помощью дяди такой ужасной эвзокуцін, что онъ но выдоржаль, приняль на себя чужую вину и сознался въ мнимой краже; впоследстви овазалось, что кражу совершиль Степанко. Вскоре после этого события Тарасъ лишился своего единственнаго защитника отпа, который умерь въ 1825 г., простудившись на возвратномъ пути изъ Кіева, куда его зачёмъ-то посыдаль управляющій. Замічательно, что отепь угадаль, что въ

сынъ кроется нъчто не совствъ обыкновенное; распредъляя передъ смертью между дётьми свое имущество, онъ умышленно обдёлиль Тараса, сказавъ домашнимъ: «сыну моему Тарасу ничего не нужно изъ моего хозяйства; онъ не будеть зауряднымъ человъкомъ; изъ него выйдеть либо что-нибудь очень хорошее, либо большой негодяй». После смерти отца начинаются странствованія Тараса по чужимъ людямъ: то онъ пасеть свиней у дяди, то учится грамоть у пьянаго дьячка, подвергается чуть не ежедневно побоямъ и стченію; то, чувствуя страсть къживописи, бъжить учиться къ маляру дьячку, который находить его неспособнымъ въ этому искусству; тогда онъ въ отчании возвращается въ свое родное село, становится на нѣкоторое время пастухомъ общественнаго стада, работникомъ у мъстнаго священника, отъ котораго опять хочеть перейти къ маляру, но это ему не удается, потому что его беруть во дворь и опредъляють въ комнатные казачки къ молодому барину. Нельзя сказать, чтобы эта должность была особенно трудная; она состояла въ томъ, чтобъ дремать по цёлымъ днямъ въ передней въ ожиданіи, пока баринъ позоветь набить трубку или налить ему изъ туть же стоящаго графина стаканъ воды. Богатое лишеніями и побоями всякаго рода дётство поэта оставило навсегда въ его душё горькій осадокъ; впрочемъ у него было два воспоминанія, которыя бросали отрадный лучь світа на эту мрачную эпоху его жизни и нашли отголосокъ и въ его поэзіи. Въ эпилогь въ Гайдамакама онъ съ чувствомъ глубокой благодарности вспоминаетъ о своемъ дёдё, столётнемъ старикё, который не разъ трогаль его до слезъ своими разсказами о Колінвщинъ, о томъ, какъ поляки замучили Титаря и какъ отомстили за него казаки 1). Другое воспоминание относится въ детской любви Тараса. Подобно Данте и Байрону, Шевченко девяти лёть оть роду полюбиль дъвочку-однольтку, по имени Оксану, которая отвъчала ему взаимностью. Много лёть спустя, вспоминая въ ссылкё объ этомъ событіи, Шевченко поэтически описываеть то восторженное состояние, въ которое повергь его первый попфлуй любви; ему казалось, что въ его душт засіяло солице, что все принадлежить ему, и нивы, и лъса, и сады <sup>2</sup>). Переселившись въ барскую переднюю, Шевченко перенесъ туда и свою страсть къ живописи и собранныя всякими неправдами лубочныя картинки, съ которыхъ онъ писалъ копіи. За эту издавна тлъвшую въ немъ искру любви къ искусству ему пришлось дорого поплатиться. «Однажды, - такъ разсказываеть самъ Шевченко, - во время пребыванія нашего въ Вильно панъ и пани утхали въ дворянское собраніе. Все въ дом'т успокоилось и уснуло. Я зажегь свёчу въ уединенной комнать, развернуль свои картинки и, выбравъ изъ нихъ казака Платова, принялся съ благоговъніемъ копиро-

Спаснбі дідусю, що ты заховавъ
Въ голові столітній ту славу казачу—
Я ін онукамъ теперь росказавъ.

Неначе солнце засіяло; Неначе все на світі стало Мое: ланы, гаі, сады. И мы, жартуючи, погналы Чужи ягнята до воды.

вать. Время летью для меня незаметно. Уже я добрался до маленькихъ казачковъ, гарпующихъ около дюжихъ конытъ генеральского коня, какъ позади меня отворилась дверь и вошель мой помъщикъ, возвратившійся съ бала. Онъ съ остервененіемъ выдраль меня за уши и надаваль пощечинь, не за мое искусство, нътъ! а за то, что я могъ бы сжечь не только домъ, но и городъ. На другой день онъ велълъ кучеру Сидоркъ выпороть меня хорошенько, что и было исполнено съ достодолжнымъ усердіемъ» 1). Описанный Шевченкомъ возмутительный случай имбль однако хорошія последствія. Усмотревь вь казачке несомненную страсть въ живописи, баринъ задумалъ сдёлать его комнатнымъ живописцемъ и для этой цёли отправиль его учиться въ Варшаву, куда въ скоромъ времени прівхаль и самъ на зиму. Впрочемъ обученіе Шевченка живописи длилось не долго; по случаю начавшагося польскаго возстанія Энгельгарть перебхаль въ Петербургъ, распорядившись, чтобы дворовыхъ людей его и въ томъ числъ Шевченка переслади къ нему по этапу. Въ Петербургъ Шевченко быль отданъ въ ученіе на четыре года въ живописныхъ дёль мастеру Ширяеву, у котораго можно было выучиться врасить окна, двери, заборы, словомъ всему, кромъ живописи. Отсутствіе руководства возмінцалось тімь, что Шевченко біталь въ светныя петербургскія ночи въ Летній Садъ, где рисоваль со статуй. Тамъ онъ свель знакомство съ землякомъ художникомъ Сошенкомъ, который обласкаль его, пригласиль въ себъ, а по празднивамъ училъ живописи. Замъчая въ самоучев выходящій изъ ряду таланть, Сошенко познакомиль его съ конференцъсекретаремъ Академін Художествъ В. И. Григоровичемъ и украинскимъ писателемъ Е. П. Гребенкой. Последній, человекь очень добрый, приняль теплое участіе въ Шевченкъ, снабжалъ его книгами, а иногда и деньгами. По прошествіи нъкотораго времени Григоровичу и Гребенкв, уже успвишить полюбить Шевченка. удалось познакомить его съ придворнымъ живописцемъ Венеціановымъ, который въ свою очередь представиль его Жуковскому. Занимаясь по праздникамъ у Сошенка, Шевченко делаль такіе быстрые успёхи, что Энгельгарть, увидевь случайно его работу, сталь ому заказывать портреты своихъ возлюбленныхъ. за воторые иногда награждаль художнива пёлымь рублемь серебра. Въ скоромъ времени Шевченко сталь получать и посторонніе заказы. Какой-то полковникь заказаль ему свой портреть за пятьдесять рублей. Заказчикь жиль на Пескахь. а Шевченку пришлось ходить въ нему на сеансы съ Васильевскаго острова. Портреть очень удался, онъ быль, что называется, до противности похожь, но именно это обстоятельство и было причиной того, что полковникъ, считавшій себя гораздо лучше, отказался принять его. Взбішенный тімь, что его місячный трудъ пропаль даромъ, Шевченко, замазавъ эполеты и обернувши шею портрета салфетвой и намыливъщеки подариль его хозяину той цырюльни, гдъ полковникъ постоянно брился, съ тъмъ, чтобы онъ быль выставленъ на улицу вийсто вывёски. Полковнику ничего не оставалось больше, какъ купить свой портреть и уничтожить, что онь и сделаль, но онь задумаль отоистить и,

См. Автобіографическое письмо Шевченка, приложенное къ Пражскому изданію его сочиненій (1876).

узнавши, что Шевченко крепостной человекь Энгельгарта, отправился къ номещику съ целью купить у него дерзкаго художника. Можно себе представить отчаяние Шевченка. Онъ кинулся ко всёмъ своимъ друзьямъ и покровителямъ и умоляль спасти его. Тъ обратились къ Жуковскому и Брюллову, писавшему въ это время портреть Жуковскаго. Явилась мысль разыграть этогъ портреть въ лотерею; посредствомъ лотереи, устроенной гр. Вьелегорскимъ, въ которой принимали участіе даже лица царской фамилін, было выручено 2500 р. и Жуковскій, предварительно условившись съ Энгельгартомъ, купиль за эту сумиу вольную для Шевченка. Это было 22 апрыля 1838 г. Въ этоть день, - разсказываеть Сошенко, -- когда онъ по обыкновенію сидель за работой, къ нему неожиданно ворвался Шевченко черезъ окно и, опрокидывая все на пути, бросился къ нему на шею съ крикомъ: свобода! свобода! Когда онъ разсказалъ все толкомъ Сошенку, то художники расплакались какъ дети. Освобождениемъ Шевченка оть крыпостной зависимости заканчивается первый періодь его жизни. Впоследстви, когда онъ свыкся съ свободой, прошедшее казалось ему какимъ-то дикимъ и несвязнымъ сномъ. «Въроятно,—замъчаетъ онъ,—многіе изъ русскаго народа посмотрять когда то по моему на свое прошедшее». Разсказавъ кратко исторію этого періода въ своемъ изв'єстномъ письм'є къ редактору Народнаю Чтекія, Шевченко прибавляеть, что воспоминаніе о немъ стоило ему дороже, чёмъ онъ думаль. «Сколько леть потерянныхъ! Сколько цветовъ увядшихъ! И что я купиль у судьбы своими усиліями—не погибнуть? Едва ли не одно страшное уразумъніе своего прошедшаго!»

Получивъ свободу, Шевченко былъ немедленно принять въ Академіи Художествъ и скоро сдѣлался однимъ изъ любимыхъ учениковъ знаменитаго Брюллова. Къ этому же достопамятному году въ жизни Шевченко относятся его первые поэтическіе опыты, которые, по его словамъ, тоже начались въ Лѣтнемъ Саду въ свѣтлыя безлунныя ночи.

«Украинская строгая муза, - говорить онъ. - долго чуждалась моего вкуса, извращеннаго жизнью въ школъ, въ помъщичьей передней, на постоялыхъ дворахъ и въгородскихъ квартирахъ, но когда дыханіе свободы возвратило мониъ чувствамъ чистоту первыхъ лётъ дётства, проведенныхъ подъ убогою батьковской стрёхой, она, спасибо ей, обняла меня и приласкала на чужой сторонё». Какъ бы желая поскоръе высказать то, что давно таилось въ его наболъвшей душть, Шевченко работаеть усиленно, пишеть съ какою то лихорадочною поспъшностью. Уже въ 1840 г. выходить въ свъть первое изданіе Кобзаря, куда вошли такія высоко-художественныя произведенія, какъ Наймычка, Катерина, Тополя и Утоплена. Онъ самъ сознается, что любовь къ поэзін, всегда сливавшаяся у него съ любовью къ родинъ, въ это время отодвинула у него на задній шланъ самую живопись. «Предъ дивнымъ произведеніемъ Брюллова, писаль онь впоследствии въ своемъ Дневнике, - я задумывался и лелеяль въ сердцъ своемъ слъпца-кобзаря и своихъ кровожадныхъ гайдамаковъ. Въ тъни его изящно-роскошной мастерской, какъ въ западной дикой степи наднъпровской, передо мной мелькали тъни нашихъ бъдныхъ гетмановъ. Предо мной разстилалась степь, усъянная курганами, предо мной красовалась моя прекрасная бъдная Украина во всей непорочной, меланхолической красотъ своей. — И я задумывался, я не могь отвести своихъ духовныхъ очей отъ этой родной чарующей прелести. Странное и всемогущее призваніе! Я хорошо зналь, что живопись-моя будущая профессія, мой насущный хатобь, и витесто того, чтобы изучать ея глубокія таниства и еще подъ руководствомъ такого учителя, какъ безсмертный Брюдловъ, я сочинялъ стихи, за которые мнъ никто ни гроша не заплатилъ, которые наконець лишили меня свободы и которые я все-таки кропаю. Право странное и неугомонное призвание!>-Лишь только первые звуки Кобзаря достигли Малороссіи, какъ молодое интеллигентное поколеніе, мечтавшее о возрожденім украинской литературы, встрётило ихъ съ восторгомъ; Шевченко сразу сделался его вождемъ, его знаменемъ; даже старые паны, дотоле пренебрегавшіе языкомъ своихъ крепостныхъ, почувствовали некоторое уваженіе къ инструменту, изъ котораго можно извлекать такіе свёжіе, нёжные и поэтическіе звуки. Но главными пропагандистками поэзім Шевченко были мечтательныя увраинскія барышни, тъ, чьи слёзы Шевченко считаль для себя высшей наградой 1) — Несмотря на неблагопріятные отзывы Белинскаго, и русская публика въ особенности московская, стала интересоваться произведеніемъ вновь народившагося поэта.

Щепкинъ, по происхожденію малороссь, быль однимь изъ первыхъ угадавшихъ въ никому неизвестномъ кобзаревеликаго народнаго поэта и сделался на всю жизнь восторженнымъ поклопникомъ его таланта и глашатаемъ его славы; онъ нередко читаль въ тогдашнихъ литературныхъ кружкахъ произведенія Шевченка, переводиль ихъ и разъясняль москвичамь ихъ красоты. Когда летомъ 1843 г., получивъ званіе художника, Шевченко отправился въ Малороссію, ему уже предшествовала громкая извъстность; онь саблался предметомъ общаго вниманія; пом'вщики засыпали его приглашеніями. Въ то время среди малороссійскихъ пановъ было не мало людей, которые сумъли оцінить въ Шевченкъ внутренняго человъка и принимали бывшаго кръпостнаго, какъ равнаго. Нъкоторые вромъ того заказывали ему портреты. Шевченко охотно принималь и заказы и приглашенія и гостиль у многихь изь нихь. Но истиннымь подаркомъ судьбы было для Шевченко знакомство съ высоко-даровитой и оригинальной княжной В. Н. Репниной, дочерью бывшаго украинскаго генераль-губернатора внязя Н. Г. Репнина, проживавшей съ отцомъ и матерью въ своемъ поместь Вготине.

Шевченко, приглашенный писать портреть съ кн. Репнина, скоро сдёлался своимъ въ дом'в князя, но особенно сблизился съ княжной В. Н., которая скоро стала другомъ, сестрой и воплощенною совъстью поэта. Какое значение имъла эта дружба для Шевченка, это видно изъ писемъ, княжны къ поэту и изъ по-

<sup>1)</sup> Може найдетця дівоче Серце, кари очи, Що заплачуть на сі думы— Я більше не хочу. Одну слёзу зъ очей карихъ— И панъ надъ панами! Думы мон, думы мон, Лыхо мыні зъ вами!

священія ей написанной на русскомъ языкі поэмы *Тризна*, гді онъ называють княжну своимъ добрымъ ангеломъ:

Для васъ и радостно сложилъ Свои житейскія оковы, Священнодъйствовалъ я снова И слезы въ звуки перелилъ. Вашъ добрый ангелъ осънилъ Меня безсмертными крылами И тихоструйными ръчами Мечты о рав пробудилъ.

Вліяніе вняжны было особенно дорого въ это время, нбо Шевченко имъль неосторожность сойтись на дружескую ногу съ целой компаніей людей веселаго нрава, въ сущности хорошихъ, но безпутныхъ, которые, соединяя любовь въ родной повзін съ любовью къ спиртнымъ напиткамъ, систематически спанвали его. Эта веселая компанія, сама себя называвшая обществомъ мочемордія, имћиа свои засћданія, титулы и ордена. Великій магистръ этого курьезнаго ордена имълъ титулъ его высокопьянъйшества и носиль высшій знакъ отличіяполуштофъ черезъ плечо. Познакомившись съ этой компаніей, Шевченко пропадаль по цёлымъ днямъ и нерёдко возвращался съ мочемордныхъ оргій въ домъ Репниныхъ навесель, что сильно огорчало княжну. «О, не говорите, —писала ему однажды по этому поводу вняжна-что на васъ нападають люди; здёсь не завистники, не подлецы — ваши обвинители; я сестра ваша, вашъ искрениташій другь-ваша обвинительница. Я не сужу о васъ по разсказамъ, я пе осуждаю васъ, но говорю вамъ какъ брату, что не разъ, что слишкомъ часто я видала васъ такимъ, какимъ не желала бы видъть никогда. Простите моей искренности, моей докучливости и поймите безкорыстное чувство, которое водить монмъ перомъ».

Пространствовавъ болъе года по Полтавской и Черниговской губерніямъ, Шевченко постиль Кіевь и оттуда проткаль въ свое родное село. Съ этихъ поръ Кієвъ діластся его, такъ сказать, главною квартирою, откуда онъ діласть экскурсіи по Малороссіи, постщаеть знакомыхъ помещиковъ и, интересуясь стариной, осматриваетъ города, церкви, развалины. Въ Кіевъ Шевченко близко сощелся съ вружкомъ земляковъ съ Костомаровымъ во главъ, которые съ страстнымъ напряженіемъ следили за ходомъ начавшагося на западе славянскаго движенія и мечтали о соединенім всёхъ славянь на федеративныхъ началахъ, подъ главенствомъ Россін. «Мы не могли, --говорить Костомаровъ, -- уяснить себъ въ подробности образа, въ какомъ должна была явиться наша воображаемая федерація государствъ; создать этотъ образъ мы предоставляли будущей исторіи. Во всткъ частяхъ федераціи предполагались одинавіе основные законы и права, свобода торговли и всеобщее уничтожение криностнаго права и рабства, въ какомъ бы то ни было видъ». Последний пункть программы быль для Шевченка самый симпатичный и, хотя Шевченко не принималь никакого участія въ организаціи кружка и рёдко посёщаль его собранія, но тёмъ не менёе идея славянской взаимности сильно увлекла его и внушила ему прекрасное по сю пору неизвъстное стихотвореніе Славянама, въ которомъ онъ, изображая же-

даемое уже сбывшимся, воспеваеть русского двугляваго орла, разорвавшого своими когтями оковавшія славянь цени и предвещаеть близкій конець лукавому панству. Оно напочатано въ журналь Кіевская Старина, 1897 г., октябрь. Извъстно, какъ печально кончилось это платоническое увлечение идеей славянской взаимности. Члены кружка, принявшаго название Кирилло-Месодієвскаго общества, были арестованы и привезены въ Петербургъ; въ числъ ихъ находился и Шевченко. При аресть у него было найдено нъсколько не предназначавшихся для почати стихотвореній, которыя его и погубили. Оправданный по принадлежности къ Вирилю-Месодіевскому обществу, онъ быль обвинень въ сочинени пасквильнаго стихотворенія на одно высокопоставленное липо, разжадованъ въ рядовые и отправленъ въ отдъльный Оренбургскій корпусъ съ запрещеніемъ писать и рисовать. Велико было преступленіе Шевченка, въ которомъ онъ самъ сильно раскамвался, но еще более велико и даже чрезмерно было и навазаніе! Изъ культурной, проникнутой высшими духовными интересами, среды онъ быль переброшенъ въ грубую солдатскую обстановку, где каждый офицеръ имъть надъ нимъ, такъ сказать, право жизни или смерти, ибо могъ вколотить его въ гробъ. Въ чести русскаго офицерства нужно сказать, что оно, за немногими исключеніями, умъло уважать таланть и несчастіе и относилось въ Шевченку какъ въ товарищу. Ссылка Шевченка продолжалась около десяти леть. Въ іюне 1847 г. онъ быль отправлень на перекладной въ Оренбургь, а оттуда въ своему батальйону въ Орскую врепость, где пробыль около года. Изъ Орской крепости онъ послаль свое первое письмо къ кн. Репниной, живо рисующее его тогдашнее душевное состояніе. «Вы непремънно разсмъялись бы, — пишеть Шевченко, — если бы увидали теперь меня: вообразите себъ самаго неуклюжаго гарнизоннаго солдата, растрепаннаго, небритаго, съ чудовищными усами — и это буду я! Сившно, а слезы ватятся. Что двлать? Тавъ угодно Богу; видно я мало терпіть въ этой жизни. Правда, что мон прежнія страданія въ сравненіи съ настоящими были дітскія слезы. Горько, невыносимо горько! И при всемъ этомъ горъ миъ строжайше запрещено рисовать и писать, окром'в писемъ. А здёсь такъ много новаго; киргизы такъ живописны, оригинальны и наивны, сами просятся подъ карандашъ,--и я одуръваю, когда смотрю на нихъ. Мъстоположение здъсь грустное, однообразное тощія річки Ураль и Орь, обнаженныя сірыя горы и безконечная киргизская степь. Иногда эта степь оживляется бухарскими караванами на верблюдахъ, какъ волны моря зыблющимися вдали и своею жизнью удвоивающими тоску. Я иногда выхожу за крепость въ караванъ-сараю или меновому двору, где обывновенно бухарцы разбивають свои разноцвётные шатры. Какой стройный народъ! Какія прекрасныя головы! И какая постоянная важность безъ малейшей гордости! Если бы мив можно было рисовать, сволько бы я вамъ прислаль новыхъ и оригинальныхъ рисунковъ, но что дёлать? Смотрёть же и не рисоватьэто такая мука, которую пойметь только истинный художникь». -- Я приведу еще отрывовъ изъ одного письма Шевченка въ вн. Репниной, который можеть дать намъ понятіе, какъ жилось поэту въ казарменной обстановив Орской крвпости. «Вчера я не могь кончить письма, потому что солдаты-товарищи кончили ученіе; начались разсказы, кого били, кого объщались бить; шумъ, крикъ, балалайка, вы-

гнали меня изъ казариъ. Я пошелъ на квартиру въ офицеру (меня, спасибо имъ. вст принимають какъ товарища), и только расположился писать письмо. - Вообразите мою муку — хуже казармъ, а эти люди (да простить имъ Богъ!) съ большой претензіей на образованіе и знаніе приличій. Боже мой! Неужели и мив суждено быть такимъ? Страшно!» Въ концв письма Шевченко прибавляеть, что ему весной предстоить походь въ степь на берега Аральскаго моря для возведенія новаго укращенія и что люди бывалые называють здашнюю жизнь эдемомъ въ сравнении съ жизнью походною. «Каково же должно быть тамъ, -- восвлицаеть онь, — если здёсь эдемь?» Экспедиція въ Аральскому морю, которой такъ боялся Шевченко, состоялась весной 1849 г. и продолжалась до глубокой осени следующаго года. Несмотря на трудности похода и всякаго рода лишенія, изъ которыхъ самымъ существеннымъ было отсутствіе писемъ изъ Россіи, такъ какъ почта приходила два раза въ годъ, Шевченку въ общемъ жилось лучше, чъмъ въ Орской крипости, главнымъ образомъ потому, что, по ходатайству начальника экспедиціи Бутакова, начальникъ отдёльнаго оренбургскаго корпуса Обручевъ разръшиль Шевченку снимать виды въ степи и берега Аральскаго моря. Благодаря тому же Бутакову, который быль для него не начальникомъ, а братомъ и другомъ, Шевченко пользовался значительной свободой, гулялъ по степи, прирадния прсии и заносить вр неразлучную ст нимъ переплетенную вр простую дегтарную кожу книжку вновь сочиненныя стихотворенія. Въ стихотвореніи одного русскаго поэта Шевченко изображается стоящимъ одиново среди пустыни; глаза его горять огнемъ вдохновенія, онъ простираеть руки къ далекой родинъ, какъ будто собирается летъть туда, но часовой не дремлеть, онъ предполагаеть, что поднадзорный задумаль обжать и держить ружье наготовь, «готовый выстрелить по первому стиху». По окончаніи экспедиціи, по ходатайству Бутакова, Шевченко быль препровождень въ Оренбургь и прикомандировань къ Бутакову, чтобы заканчивать подъ его руководствомъ работы по описанію Аральскаго моря. На этоть разъ пребывание его въ Оренбургъ продолжалось около полугода. Онъ отдохнуль душой въ обществъ своего друга Федора Лазаревскаго и ссыльныхъ поляковъ, которые относились къ нему весьма сердечно. Начальство тоже относилось къ нему болбе чемъ снисходительно: онъ не жиль въ казармахъ, а въ отдельномъ фингеле, который быль предоставленъ въ его распоряженіе его пріятелень, адъютантомъ Обручева, Герномъ. Но этому блаженству своро наступиль конець. Хотя Шевченко продолжаль рисовать, украдкой, но запрещеніе все еще тяготъю надъ нимъ. Онъ писаль въ Репниной, писаль въ Жувовскому, прося ихъ исходатайствовать ему позволеніе рисовать и, не получая отвёта, самъ решился написать 10 января 1850 г. трогательное письмо въ Дубельту, которое я позволяю себъ привести цъликомъ, такъ какъ оно еще не было обнародовано: «Ваше превосходительство! Походъ въ Киргизскую степь и почти двухлътнее плаваніе по Аральскому морю дають инъ смелость вторично безпокоить В. П. моею покорнъйшею просьбою. Я вполнъ сознаю мое преступленіе и отъ души расканваюсь. Командиръ мой, капитанъ-лейтенантъ Бутаковъ, ежедневный свидетель моего поведенія въ продолженіе двухъ леть, подтвердить истину моихъ словъ, ежели угодно будетъ В. П. спросить у него. Я прошу милостиваго ходатайства вашего предъ Августъйшимъ монархомъ нашимъ, прошу одной ве-

ликой милости-позволенія рисовать. Я въ жизнь мою ничего не рисоваль преступнаго, — свидетельствую Всемогущимъ Богомъ. Умоляю васъ! Вы какъ слепому откроете глаза и оживите мою убитую душу. Лета и мое здоровье, разрушенное скорбутомъ въ Орской кръпости, не позволяють мнъ надъяться на военную службу, требующую молодости и здоровья. Прошу вась, примите хотя мальние участие въ судьбь моен и Богь васъ наградить за доброе дело». Письмо это осталось безъ отвъта, а на последовавшее вследь за нимъ ходатайство главнаго начальника края В. А. Перовскаго быль получень отвёть, что графъ Орловъ находить рановременнымъ входить съ всеподданетишимъ докладомъ о помилованім Шевченка. — Скоро, впрочемъ, случилось событіе, которое надолго лишило местное начальство всякой возможности ходатайствовать объ облегченім участи поэта. По доносу одного офицера, имівшаго съ Шевченкомъ личные счеты, весною 1850 г. у него быль произведень обысвь 1), было найдено два альбома съ стихами и рисунками-явное доказательство, что онъ вопреки Высочайшему повеленію продолжаль писать стихи и заниматься рисованіемь. Должно полагать, что дело это показалось шефу жандармовь гр. Орлову деломь государственной важности, ибо онъ лично докладываль о немъ Государю Императору, и вскоръ воспослъдовала Высочайшая резолюція, въ силу которой ръшено было рядового Шевченка препроводить въ Новопетровское украпление на берегу Каспійскаго моря подъ строгій надзорь містнаго ротнаго командира. Пребываніе Шевченка въ Новопетровскомъ укрѣпленім продолжалось цѣлыхъ семь лѣть. Первые два года были едва ли не самой мрачной полосой въжизни поэта. Ротный командирь оказался строгимь служакой и убъжденнымь фронтовикомъ. Залавшись целью сделать такого же фронтовика и изъ Шевченка, онъ по восьми часовъ въ сутки морилъ его всякими военными экзерциціями, ежеминутно давая ему чувствовать, что онь не болье какъ присланный для исправленія солдать. Впрочемъ, встрътивъ со стороны Шевченка полнъйшую безотвътность, онъ на третій годъ смягчился, ослабиль возжи дисциплины и даже сталь приглашать поэта къ себъ.

Положеніе Шевченка въ Новопетровскомъ укращеніи сильно изманилось къ лучшему, когда комендантомъ укращенія быль назначень майорь Усковь, добрайній человакь, который обращался съ нимъ какъ съ товарищемъ, дружески раскрыль предъ нимъ двери своего дома, а латомъ переводиль его въ свой садъ и поселяль въ бесадка, гда вдали отъ постороннихъ глазъ онъ могъ свободно заниматься живописью и поэзіей. Ко времени пребыванія Шевченка въ Новопетровскомъ укращеніи относится оживленная переписка его съ Казачковскимъ, Гулакомъ, Лазаревскимъ, а также ссыльными поляками, изъ которыхъ онъ въ особенности сошелся съ Брониславомъ Заласскимъ и Сигизмундомъ Сараковскимъ. Отбывъ срокъ своей ссылки, они возвратились въ Россію и дали Шевченку слово сдалать для него все возможное. «Бду,—писаль ему въ 1855 г. Сараковскій,—съ полной надеждой, что судьба твоя будетъ облегчена. Богъ великъ, Государь милостивъ! Батьку! великіе люди переносили и великія страданія; въ

<sup>1)</sup> Обстоятельства этого дела подробно изложены въ моей стать в Первые четыре года осмаки Шевченка ("Кіевская Старина", 1888, октябрь).

пустынъ жиль и пъвецъ Апокалинсиса, въ пустынъ и ты теперь живешь, нашъ лебедь». Съ восшествіемъ на престоль новаго императора у всёхъ ссыльныхъ явилась надежда если не на полное прощеніе, то на значительное облегченіе своей участи, по крайней мёрё въ смыслё географическомъ, въ смыслё приближенія къ центрамъ; не чуждъ быль этихъ розовыхъ надеждъ и Шевченко, и потому можно себъ представить его отчанніе, когда онъ узналь, что имя его вычеркнуто самимъ Государемъ изъ Высочайшаго манифеста 22-го апръля 1855 г. «О, спасите меня,---писаль онъ въ своей новой повровительнице гр. Анастасім Ив. Толстой, —еще одинъ годъ и я погибъ». Къ счастію, спасеніе было не за горами. Мужъ гр. Толстой вице-президенть Акад. Худ. гр. Өедөръ П. Толстой сумвать заинтересовать судьбою Шевченка тогдашняго президента Акад. Художествъ В. К. Марію Николаевну, по ходатайству которой Шевченко получиль прощеніе съ правомъ выйти въ отставку и избрать себв родъ жизни. Получивъ эту радостную въсть отъ Лазаревскаго въ мат 1857 г., Шевченко еще остался два мъсяца въ укръщения въ ожидания офиціальной бумаги и 2 августа отправился на рыбачьей лодев въ Астрахань. - Радостное чувство свободы до того наполнило все его существо, что онъ совершенно позабыль, какъ шесть леть тому назадь инсаль къ Репниной, что ссылка такъ измёнила его правственно, что онъ не узнаеть самого себя. Теперь онь заносить въсвой Дневникь замечательныя въ психологическомъ отношеніи слова: «все это неисповедимое горе прошло, какъ будто не касаясь меня; малейшаго следа не оставило по себе. Ни одна черта въ моемъ внутреннемъ образъ не измънилась; по крайней мъръ, мит такъ кажется». Пробывъ около мъсяца въ Астрахани, Шевченко отправился на пароходъ въ Нижній, гдв его ждала встрвча съ Щепкинымъ. Узнавши, что Шевченко прибыль въ Нижній, добрейшій М. С. согласился прівхать на гастроли, чтобы только повидаться съ нимъ. Встреча была самая радостная и умилительная. Великій артисть и великій поэть бросились другь другу въ объятія и зарыдали. Разсказывають, что нижегородскій губернаторь, декабристь Муравьевь, случайно присутствовавшій при этой сцень, тоже не могь удержаться оть слезь. «Экъ, В. П., что вы дълаете, — сказалъ ему Щепкинъ, — вы мнъ всъхъ губернаторовъ испортили». Шевченко пробыль въ Нижнемъ несколько месяцевъ, пока не получено было разрешеніе прівхать въ Петербургь. Въ марте 1858 г. онъ проважаль Москву, виделся съ своимъ старымъ другомъ ки. Репниной, въ которой онъ пріъхалъ витств съ Щенкинымъ. Я не разъразспращивалъ княжну объ этомъ свиданіи. Подробности у нея за тридцать літь ускользнули, но общее впечатлівніе осталось, и впечативніе очень грустное. Въ 1842 г., когда она разсталась съ Шевченкомъ, онъ быль молодымъ человъкомъ, сильнымъ, здоровымъ, полнымъ надеждъ на будущее. Теперь передъ ней стояль почти старикъ, съдой, лысый, съ лицомъ, поврытымъ, вследствіе скорбута, красными пятнами, съ усталымъ апатическимъ взглядомъ, разбитый физически и нравственно. Тщетно друзья делали надъ собою усилія, чтобы попасть въ прежній тонъ; это имъ плохо удавалось: между ними лежала непроходимая черта-десятильтняя ссылка поэта. По словамъ вн. Репниной, Шевченко показался ей совстиъ потухшимъ. Но онъ потухъ развъ на половину. Прибывъ въ Петербургъ, Шевченко быль принять какъ родной въ семействе гр. Толстого, который веледь отвести ему мастерскую и

квартиру въ самомъ зданіи Академіи. Находившіеся въ Петербургі земляки восторженно привітствовали поэта; русскіе писатели—Тургеневъ, Полонскій и др.— искали случая съ нимъ познакомиться. Аксаковъ приглашаль его въ сотрудники Паруса. Всів какъ бы наперерывъ старались уваженіемъ, ласкою и любовью вознаградить поэта за долгіе годы страданія и униженія. По словамъ дочери гр. Толстого, г-жи Юнге, жизнь Шевченка въ Петербургів потекла хорошо и радостно. Окруженный теплой дружбой и тіми интеллектуальными наслажденіями, которыхъ онъ такъ долго быль лишенъ, онъ какъ будто ожилъ и своимъ ласковымъ обращеніемъ оживляль всіхъ окружающихъ. «Въ Петербургі»,—писаль онъ своему пріятелю, коменданту Новопетровскаго укрішенія Ускову,—мнів живется хорошо; живу въ Академіи, товарищи-художники меня полюбили, а мои многочисленные земляки просто на рукахъ носять. Словомъ, я вполнів счастливъ».

Отогръвшись въ атмосферъ любви и сочувствія, Шевченко началь съ большимъ рвеніемъ занятія живописью. Растративъ въ ссылкъ свою технику, онъ не дерзаль приниматься за большую картину, а писаль этюды сепіей и акварелью и делаль гравюры съ произведеній Рембрандта. Муза поэзіи тоже стала изредка посещать его, ибо къ 1858 г. относится его прекрасное стихотворение въ Музь, въ которомъ онъ благодарить богиню за то, что никогда не повидала его и всячески помогала ему переносить выпавшія на его долю страданія. Повидимому, все сбылось, о чемъ онъ мечталь въ ссылкъ, но только, повидимому, нетербургская обстановка не могла долго удовлетворять поэта. Душа его томилась тоскою по родинь, его тянуло на Украину. Съ первымъ весеннимъ вътромъ онъ увхаль въ Кіевскую губернію въ своему родственнику и другу Вареоломею Шевченку, выбившемуся, подобно ему, съпомощью своего ума и энергіи изъ подъ ярма кръпостного права. Оттуда онъ направился въ родное село, видълся съродными и провель ивсколько дней у своей любимой сестры, Ирины Григорьевны, которая разсказывала ему, сколько горя вытеритла она со времени послъдняго свиданія съ нимъ; при чемъ и разсказчица и слушатель оба заливались слезами. Пребываніе въ зеленомъ уголев Украины такъ полюбилось Шевченку, что онъ решиль окончить здёсь дни свои и умоляль своего родича высмотреть ему небольшой участовъ земли въживонисной мъстности надъ Дибпромъ, гдв онъ могъ бы построить себв хату. -- «Слава мив не помогаеть, -- писаль онъ, -- и если я не заведу собственнаго очага, то она и въ другой разъ потянеть меня туда, куда Макаръ гонить насти телять. Такъ или иначе, а необходимо где-нибудь преклонить голову. Въ Петербургъ не высижу, -- онъ меня придавить». Съ планомъ переселенія въ Малороссію стояль въ связи и другой планъ Шевченка. Поэту мучительно хотелось хоть подъ старость да обзавестись семьей. Непременнымъ условіемъ для этого онъ ставиль, чтобы его будущая жена была не барышня, а дочь народа. Увидавъ у Вареоломея миловидную наймычку Харитину, онъ вообразиль, что уже нашель свое счастіе, и, возвратись въ Петербургь, не разъ просиль письменно Вареоломея быть его сватомъ, переговорить съ родными дъвушки и съ ней самой и отвъчать ему поскоръе – да или нътъ. Когда же дъло съ Харитиной не выгорбло, и она наотрбзъ отказала поэту главнымъ образомъ потому, что онъ панъ и не ровня ей, Шевченко не оставиль своей мысли о женетьбъ, облюбоваль воспетаницу Макаровыхъ, Лукерью, надълиль ее всевоз-

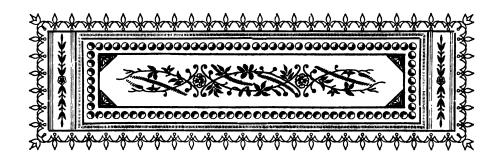
можными совершенствами и влюбился въ свою собственную мечту. Но когда и здёсь его постигла неудача и разочарованіе, онъ не выдержаль и сталь искать утъшенія въ винъ. Но время было не такое, чтобы предаваться личному горю, твиъ болбе, что у него было на рукахъ святое дъло выкупа своихъ родныхъ изъ врвиостной неволи. Это ему удалось выполнить съ помощью литературнаго фонда, и родные его получили свободу за нъсколько мъсяцевъ до 19 февраля. Въ то время, какъ надъ Русью уже загоралась заря освобожденія и всё готовились къ живой и дъятельной работъ на пользу народа, здоровье Шевченко становилось все хуже и хуже. Въ январъ 1861 г. было ръшено докторами, что у него водянка и что дни его сочтены. Судьба, преследовавшая горемыку всю жизнь, жестоко посмъядась надъ нимъ, пославши ему смерть за нъсколько дней до обнародованія манифеста 19 февраля, возвістившаго всему міру вонець рабства въ Россіи 1). Подобно Моисею, онъ умеръ на рубежт обтованной земли, не насладившись видомъ освобожденнаго народа, не приложивъ рукъ къ работъ на пользу его образованія. Эта трагическая сторона смерти Шевченко прекрасно освъщена Некрасовымъ въ его извъстномъ любителямъ поэзіи, хотя и не вошедшемъ въ полное собрание сочинений, стихотворении: На смерть Шевченка. Описавъ вкратив жизнь Шевченка и всв испытанныя имъ въ ссылкв страданія, поэть заключаеть следующими словами:

> Кончилось время его несчастливое; Все, чего съ юности ранней не видываль, Милое сердцу ему улыбалося— Тутъ ему рокъ позавидовалъ: Жизнь оборвалася.

> > H. Cuespoleun



<sup>1) &</sup>quot;Біздный Шевченко, — говорить Костомаровь въ своей Автобіографін, — нівсколькими днями не дождался великаго торжества всей Руси, о которомь только могла мечтать его долго страдавшая за народь муза: меніве чімь черезь неділю послів его погребенія во всіль церквахь Русской Имперіи прозвучаль Высочайшій Манифесть объ освобожденія крестьянь отъ крізпостной зависимости. Этоть манифесть давно ужь быль готовь, но опубликованіе его было пріостановлено до поста, чтобы дать народу возможность отпраздновать великое событіє не въ кабакахь, а въ церквахь и домашнихь кружкахь".



#### Изъ записной книжки художника.

ще разъ скажу: реализмъ картины составляеть не то, что въ ней реально изображено, а то, что просто, ясно и понятно вводить насъ въ извъстный моменть, извъстное событіе, извъстную мъстность. Есть не мало художественныхъ произведеній, исполненіе которыхъ реалистично, но самыя это произведенія, въ цъломъ, не могуть быть причислены къ школь реализма.

Для поясненія сказаннаго, возьму нісколько приміровъ и прежде всего извістную картину Брюллова «Послідній день Помпеи», безспорно иміющую много достоинствъ. Какъ объяснить то, что изображеніе ужаснаго момента мало ужасаеть зрителя?—Очень просто: художникъ одинаково заботился и о томъ, чтобы дать правдивое изображеніе страшной ночи, и о группировкі дійствующихъ лиць, красоті линій—въ этомъ достоинство картины для поклонниковъ старой «исторической живописи» и недостатокъ для послідователей реалистическаго направленія. Группы и линіи сообщають картині извістную разміренность, холодность—въ натурі жители города стадно біжали, спасались, не заботясь о томъ, составляють они красивыя группы и линіи или ніть.

Затъмъ, рисуновъ преврасный, живопись превосходная; но вавъ же первый оставиль ясными, даже ръзвими, всъ контуры, не смотря на то, что сцена происходить на воздухъ, ночью, а вторая почти не приняла во вниманіе ярвихъ
отсвътовъ Везувія—расваленная лава огнедышащей горы видимо тянущаяся далеко впередъ по правой сторонъ картины, должна была бы дать чрезвычайно
сильную врасную окраску всъмъ фигурамъ, а не затронуть ихъ только слегка;
иными словами: вся толпа должна была бы быть залита враснымъ свътомъ, съ
небольшими лишь рефлексами отъ луны, освъщеніе которой ничтожно, сравнительно
съ свътомъ отъ громаднаго, до неба поднимающагося, столба краснаго пламени!

Съ этой стороны картина, представляющая изверженіе огнедышащей горы, мариниста Аайвазовскаго, не смотря на примитивность техники, сильнёе передаеть впечатлёніе безотраднаго ужаса событія.

Въ общемъ, повторяю, въ знаменитой каргинѣ Брюдлова очень много таланта, академическаго знанія и умѣнья, много реальности въ исполненіи, но мало «реализма».

Возьмемъ извъстную вартину другого не менъе знаменитаго художника Ива-

нова—«Явленіе Христа народу». Изученіе мѣстности и типовъ добросовѣстное, насколько возможно изучать издали—вѣрно передать Палестину по этюдамъ, дѣланнымъ въ Италіи, довольно трудно. Одежды всѣ новы, и надѣты рутинно, по академическому шаблону, особенно на Іоаннѣ Крестителѣ; кресть въ рукахъ послѣдняго совсѣмъ не логиченъ—откуда, зачѣмъ онъ? Рисуновъ нревосходенъ, но сухъ, контуры обведены точно проволокой, что не понятно на открытомъ воздухѣ. Живопись не такъ блестяща какъ у Брюллова, хотя тоже академически очень умѣла и старательна, но исполненная въ четырехъ стѣнахъ, невѣрна мѣсту, знойной пустынѣ—въ картинѣ нѣтъ воздуха, жары, также важныхъ для общаго впечатлѣнія, какъ и небо и растительность, если не болѣе.

Въ общемъ опять очень много знанія, много наивной своеобразной прелести въ исполненіи, но «реализма» нѣтъ.

Мей скажуть, что Ивановъ не могь совершить путешествія въ Палестину, по неиминію средствъ—отвичу: должень быль! Онь могь получить даровой, или очень удешевленный произдъ туда и обратно, а на расходы въ св. земли хватило бы того, чито довольствуется большинство паломниковъ, т. е. того, что стоило путешествіе по Италіи.

За то въ Палестинъ художникъ сразу напалъ бы на типы аскетовъ въ родъ Врестителя и учениковъ его, странствующихъ купцовъ и др. лицъ, изображение которыхъ стоило—судя по этюдамъ—большихъ розысковъ, громадныхъ трудовъ и все таки не дало удовлетворительныхъ результатовъ. Бълоручки, ученики Крестителя, съ Иваномъ, будущимъ богословомъ, во главъ, расчесавшимъ и чутъ не напомадившимъ свои волосы—конечно, не имъютъ ничего общаго съ типами анахоретовъ, до сихъ поръ ютящихся въ пескахъ и пещерахъ Горданскаго берега.

Извъстно, что Іоаннъ Креститель не стригъ и не чесалъ своихъ волосъ— можетъ быть въ продолжение 20—30 лътъ—значитъ они были сбиты у него въ длинныя, до пояса, пряди, родъ колтуна, который и теперь можно видъть у факировъ, дающихъ обътъ не трогатъ своихъ волосъ. Откуда же парикъ чудесныхъ съ маслянистымъ отблескомъ, безспорно умъло подстриженныхъ волосъ, на головъ проповъдника? Октуда, какъ уже замъчено, новенькій, чистенькій, правильными, академическими складками лежащій плащъ.

Ни пятна, ни дырочки или какой иной зазоринки на этомъ плащё, служившемъ, конечно, постелью и покрываломъ по ночамъ, также какъ защитою отъ солица и непогоды днемъ.

Исполнено реально, а «реализма» нътъ.

Скажуть еще: вы слишкомъ требовательны; не всё имёють возможность путешествовать, не всё имёють средства и здоровье для этого, не всё, наконець, согласятся перемёщаться.—Тёмъ хуже для нихъ!

Воть крупный русскій художникъ, задумавшій писать большую картину изъ жизни Христа, понимавшій необходимость съёздить для этого въ Палестину, собиравшійся туда, прособиравшійся, непопавшій и надёлавшій изъ-за этого промаховъ, въ своемъ добросовёстнёйшемъ трудё.

Воть очень талантливый французскій художникь, получившій оть англичань заказь написать нёсколько картинь изь войны сь Ашантіями, не рёшившійся перемёститься на время, для ознакомленія съ природою и людьми изъ Па-

рижа въ Африку и тоже надълавшій ошибокъ, потому что типы, пейзажъ и самыя концепціи картинъ—сраженій въ Африкъ—отзываются шаблономъ, реляцією, французскимъ военнымъ шикомъ.

Вотъ прекрасный нёмецкій художникъ, изображая на огромномъ полотив сцену прорыва при Седанъ французской кавалеріи, черезъ ряды Германской пъкоты, представляеть группу прусскихъ солдать смёющихся во всю глотку надъ
непріятельскими кирасирами!—Онъ въдь не былъ никогда въ разгаръ боя, сказалъ мнъ одинъ нашъ общій знакомый, когда я замётилъ ему эту несообразность, утрировку—темъ хуже, если онъ не быль!

Еще примъръ: бывалый зритель найдеть, что пейзажъ снеговыхъ горъ не върно передаеть горную природу: воздухъ де на этихъ высотахъ иной, онъ ръзче, тъни сильнъе и т. д., а ему отвътять: «да, это правда, но художникъ страдаеть одышкою, онъ только разъ поднялся на высоту и, не смотря на все желаніе, не могъ провърить свое первое впечатлъніе.»—Зрителю, публикъ, критикъ нътъ дъла до этихъ резоновъ—въ искусствъ болъе чъмъ въ чемъ другомъ трудности исполненія не принимаются въ разсчеть и цънится лишь результатъ; чтобы было—а какъ, какимъ образомъ это достигнуто, до этого нътъ дъла.

Я лично полагаю, что для всёхъ дёятелей на поприщё наукъ, искусствъ и литературы, для ученыхъ, художниковъ, литераторовъ и даже музыкантовъ, путешествія составляють хорошую школу, просто необходимость: въ нашъ вёкъ развитія пароходства и желёзныхъ дорогъ, не пользоваться средствами передвиженія, не учиться на живой лётописи исторіи міра—значить вырывать самыя интересныя страницы изъ книги своего бытія...

. .

Еще яснѣе, чѣмъ на приведенныхъ нримѣрахъ, можетъ быть прослѣженъ недостатокъ реализма, при значительной долѣ реальности въ исполненіи, на одномъ
новомъ полотнѣ, тоже очень большихъ размѣровъ: «Покореніе Сибири Ермакомъ».—Писалъ очень талантливый реалистъ, но произведеніе въ общемъ представляетъ какую-то апоееозу браваго атамана и его товарищей. Авторъ потратиль много труда на частности, но упустиль изъ вида главное: фактъ сравнительной легкости, съ которою огромная область была завоевана, благодаря превосходству вооруженія. Что казакамъ нужны были храбрость, неустрашимость,
смѣтливость—въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, но что Ермакъ въ Сибири,
какъ Кортесъ въ Америкѣ, своими баснословными успѣхами обязанъ въ большой мѣрѣ пушкамъ и ружьямъ, которыхъ у туземцевъ не было и которыя наводили на нихъ настоящій ужасъ—это тоже безспорно.

Оба завоевателя *издами* разгоняли многотысячныя толны противниковь, не выносившихъ не только действія пуль и ядерь, но и грома выстрёловь, такъ что въ плотную имъ не приходилось встрёчаться; — въ тоть часъ, что Ермаку пришлось бы столкнуться съ несиётными полчищами Кучума такъ близко, вакъ представлено на картине, онъ пропаль бы!

Затемъ непонятно, почему отличные стрелки, какими всегда считались сибиряки, целя изъ страшныхъ въ ихъ рукахъ луковъ въ группу Ермака съ товарищами чуть не въ упоръ, не могутъ попасть въ глазъ, уко, шею и т. п.? Почему опытные въ боевомъ дёлё и вороватые казаки неразумно подставляють себя подъ выстрёлы, стоять, да еще въ кучкё, а не лежать на днё своихъ лодокъ?

Почему вазаки одъты въ формы XVIII столътія? Почему въ XVI въкъ, они стръляють ружьями XVIII, кремневыми, а не фитильными — что на два столътія упреждають изобрътеніе кремневыхъ курковъ.

Почему, навонецъ, въ картинъ столько битюма, что она совсъмъ рыжая — воздухъ на Иртышъ и на другихъ сибирскихъ ръкахъ столь же прозраченъ, какъ вездъ, и въ немъ нътъ битюмныхъ тоновъ!

Говорять, реализмъ сплошь и рядомъ влечеть за собой безсиліе техники, слабость исполненія въ рисункъ и краскахъ— это говорять псевдоклассики и можно только отвътить на это: очень жаль! потому что художественная техника— это грамматика, безъ знанія которой никакія стремленія въ искусствъ не серьезны и походять на замыслы младенца...

Теперь уже настало время, когда слово «реалисть» перестало быть браннымъ въ искусстве, когда реализмъ, ставши крепко на ноги, завоевавши право гражданства, пересталь быть пугаломъ консервативныхъ кумушекъ. Роль страшилища «колебателя уставовъ» переходить въ импрессіонистамъ, символистамъ, декадентамъ—по правде сказать, довольно невиннымъ колебателямъ—покаместъ идущимъ ощупью, но вскоре вероятно имеющимъ выработать изъ всёхъ своихъ попытокъ и пробъ—систему. Проявленія жизни такъ разнообразны, и выраженія этихъ проявленій такъ обязательно изменчивы, что сомневаться въ этомъ нельзя.

Пожелаемъ нарождающейся школѣ столько же терпѣнія и настойчивости въ трудѣ, сколько проявили реалисты во всѣхъ своихъ манифестаціяхъ въ наукѣ, литературѣ и искусствѣ, прежде чѣмъ добились своего теперешняго положенія.

Пова въ работахъ юныхъ шволъ не достаеть связи, усидчивости, но это только пока, и можно надъяться, что дружными усиліями молодыхъ талантовъ новаго направленія выработаются взгляды и понятія, которые составять серьезный вкладъ въ сокровищницу человъческаго духа.

Девятнадцатый въкъ прошель въ борьбъ различныхъ проявленій этого духа, отъ умиравшаго классицизма, черезъ романтизмъ, до реализма включительно и торжествомъ этого послъдняго онъ заканчивается. Но новыя въянія уже дающія себя знать—въянія пока не ясныя, слабыя, малопонятныя—и весьма въроятно, что къ срединъ XX стольтія насъ зачислять въ разрядъ старыхъ колпаковъ, идеалистовъ, а декадентскія потуги конца нынышняго въка выработаются въ связное стройное цълое—только какое?

Какъ далеко и въ какомъ направленіи новая школа пойдеть? Какую боевую кличку она приметь?..

Говорять, что слѣпой сказаль: увидимъ! этимъ слѣпымъ будемъ мы—на-върное не увидимъ!

B. Bepeyanus

W. Anilyse

### И. Н. Айвазовсній

Бадкій изь художниковь столь долгій и славный жизненный путь, какъ маститый художникъ Иванъ Константиновить Айвазовскій 17-го іюля 1897 года ему исполнилось 80 літь огь роду, а въ 1895 г. онъ праздноваль 60-тильтіе своей художественной діятельности, ознаменовавь его выставкою многочисленныхъ произведеній своей вічно-юной, неутомимой, не признающей бремени літь, висти. — Съ 1847 г. И. К. признанъ профессоромъ Академіи художествь, въ 1885 г., по случаю 50-тильтняго юбилея онъ получиль Владиміра 2-й ст., а въ 1895 г. чивъ дійствительнаго тайнаго совітника.

По происхожденію И. К. прымскій армянинь. Польское же окончаніе фа-

миліи объясняется тёмъ, что родь его принадлежаль къ галиційскимъ армянамъ, переселившимся въ Европу послё разрушенія столицы Багратидовъ Ани. Родился И. К. въ гор. Осодосій и уже съ самыхъ юныхъ лётъ поражаль всёхъ необывновенными способностями къ живописи. Благодаря участію Осодосійскаго городскаго головы Казначеева 1), юный живописецъ получиль возможность зарабатывать средства для своей нуждающейся семьи, а затёмъ довершить свое художественное воспитаніе въ Академіи художествъ, гдё онъ быль принять стипендіатомъ Николая І.

Начавшееся съ начала 30-хъ годовъ художественное творчество великаго мариниста безпрерывно продолжается досель. Счеть его произведеніямъ давно потерянъ. Безконечная, въчно-коная, въчно-подвижная стихія, дивная красота коей внушила эллинамъ, экспертамъ въ дъл красоты, сдълать ее колыбелью богини любви и красоты, — нашла въ неутомимомъ художникъ своего талантичваго, вдохновеннаго истолкователя, почти не разлучнаго съ своей любимицею. Начиная отъ всемірнаго потопа и перехода евреевъ черезъ Чермное море и кончая открытіемъ Америки, осадою Севастополя и событіями последней турецкой войны и турецкихъ звърствъ 1895—1896 гг., Айвазовскій исчерпаль, можно скавать, всъ сюжеты, гдъ море и вода играетъ выдающуюся роль. — Извъстность Айвазовскаго всемірная. Не говоря ужъ о многочисленныхъ иностранныхъ ордснахъ, И. К. удостоился ръдкой и столь цъниюй художниками чести паписать собственный портретъ для извъстной международной коллекціи портретовъ лучшихъ художниковъ, находящейся во Флоренціи въ галлереъ Уфичи и открывающейся собственноручнымъ портретомъ Рафарля.

Для настоящаго сборника И. К. Айвазовскій прислаль изъ Ниццы 4 рисунка: «Турки нагружають армянъ на пароходъ», «Турки выгружають армянъ въ Мраморное море» (см. отд. II), «Соществіе Ноя съ Арарата» (см. выше), «Корабль на морё» <sup>9</sup>).



<sup>1)</sup> Признательный И. К. Айвазовскій построенный имъ на свой счеть Өеодосійскій городской водопроводь назваль именемь своего благодітеля.

<sup>2)</sup> Съ любезнаго разръшенія маститаго художника воспроизводниъ бывшую на его послъдней выставкъ каргину: "Избісніе армянъ въ Трапезондъ" (см. введеніе).

## моря.

езконечной пеленою Развернулось предо мною Старый другь мой-море...

Сколько власти благодатной Въ этой шири необъятной, Въ царственномъ просторъ! Я пришель на берегь милый,

Истомленный и унылый, Съ ношею старинной Всьхъ надеждъ монхъ разбитыхъ,

Всьхъ сомнъній ядовитыхъ,

Всей тоски змънной. Я пришель поведать морю, Что съ судьбой ужъ я не спорю,

Что бороться боль Силы яфтъ; что я смирился II позорно покорился

Безобразной доль. Но когда передо мною Безконечной пеленою

Развернулось море, И, отваги аьвиной полни, В тругъ запѣси пѣсию возны

Въ исполинскомъ хорѣ--

Пісню мощи и свободы, Пѣсню грозную природы, Жизнь берущей съ бою-Все во миъ затрепетало, И такъ стыдно, стыдно стало Предъ самимъ собою За унынье, за усталость, За болъзненную вялость, За утрату силы Ни предъ чѣмъ не преклоняться И съ врагомъ-судьбой сражаться Смъло до могилы! Отряхнулъ съ себя я снова Малодушія пустого Пагубное бремя, И врагу съ отвагой твердой Снова кинулъ вызовъ гордый, Какъ въ былое время. А съдыя волны моря, Пробужденью духа вторя Откликомъ природы, Все впередъ быстрей летели, Все грознъе пъсню пъли Мощи и свободы!...

Петръ Вейнбергъ.

#### Фантазія на трагедію "Гамлетъ".

... Ernst und stumm
In seinen Thoren jede Nacht
Geht die begrab'ne Freiheit um
Und winkt den Männern auf der Wacht.
Freihigrath. "Hamlet".

I.

реди суровой съверной природы Даніш раскинулось мъстечко Эльзиноръ. Осенняя ночь застаеть зрителя у стънь королевскаго замка. Уже за полночь. Луны не видно, она скрыта облаками. Въ бълесоватомъ сумракъ выръзываются очертанія башенъ стариннаго рыцарскаго замка. Вокругь тамиственная тишина. Лишь изръдка завываеть въ бойницахъ вътеръ, шумять старыя ели, донесется тоскливый звонъ башеннаго колокола да слышится неугомонный ропоть морскихъ волнъ...

Жутко стражь, оберегающей входы и выходы керолевскаго замка. Воть уже которую ночь старый замокъ посёщается страннымы видёніемы. Безмольно мелькаеть оно по дворцовымы переходамы — блёдное, грустное, — видимо, страдающее, точь вы точь какы призрави старинныхы предвейй, предвёщающіе годину бёдствій. Невольно спрашиваеть себя: о чемы страждеть безпокойный призражь? Для чего повидаеть оны свою нетлённую оболочку, чтобы, воплотившись на краткій срокы, исчезнуть при первой попыткё уловить его? Найдеты ин уснокосніе этоть неземной грустно-блуждающій Духы человёческій вы земной обстановкё—вы странё потеры и скорби? Его ли м'ёсто здёсь?..

Такіе же, повидимому, вопросы задають себ'є трое людей, проводящихъ ночь у вороть эльзинорскаго замка: ученый педанть—иногоумный Гораціо—и двое стражниковъ—Бернардо и Марцелло, болье отважныхъ и простодушныхъ, чемъ ученыхъ, приведшихъ сюда Гораціо объяснить имъ необъяснимое.

Но Гамлеть, ставши воочію лицомъ въ лицу съ тёнью, называеть ее именемъ «своего отда, властителя, героя, полубога»,—заклинаеть говорить, не дать погибнуть въ незнаніи». Таково обращеніе пылкой души къ Духу, первоисточнику ея существованія. Невъдомая даль, куда зоветь Духь своего возлюбленнаго сына, заставляеть его на мгновеніе колебаться, но это только—«слова, слова, слова»... И онъ идеть за призракомъ получить отвъть на въковъчный вопросъ: что дълать?—what should we do?

Эта сцена передаеть вы лицахъ исторію юношескаго разочарованія, а также исторію Духа (Ghost), обнаруживающаго любимому сыну тайну своей гибели и такимъ образомъ вводящаго его въ настоящую общечеловѣческую жизнь посредствомъ объясненія истиннаго смысла людскихъ отношеній. Идеалисть ошеломленъ откровеніемъ. Недаромъ Гамлеть, слѣдуя за призракомъ (spirit), вдругь останавливается?

Куда ведешь ты? Стой. Я дальше не иду.

Онъ какъ бы предчувствуеть утрату прежняго спокойствія и надвигающуюся борьбу.

Духъ не медлить призвать человъка на служение себъ: Магк me. — Онъ какъ бы хочеть сказать: сосредоточь все внимание на мнъ, забудь обо всемъ, предайся мнъ...

— I will,—отвъчаеть Гамлеть, и этому союзу, заключенному въдва слова, внимають лишь пустынный берегь моря, небо да скалы.

Тавимъ образомъ въ завязкѣ трагедіи набросана картина развитія челоческаго духа, уже съ первыхъ шаговъ самостоятельнаго мышленія пораженнаго несоотвѣтствіемъ идеала съ жизнью. Позорная дѣйствительность встала предъ просвѣтленнымъ взоромъ Гамлета, и онъ немедленно жаждетъ внести въ нее свѣтлыя начала.

— «О, проклятая ненависть (въ злодъйству) за то, что я вынуждень обосновать ее справедливостью (по неувъренности въ злодъйствъ)!» — такова буквальная передача словъ, вложенныхъ Шекспиромъ въ уста героя, вооружающагося на борьбу съ людскимъ зломъ. Обосновать ненависть справедливостью— таковъ лозунгъ, съ которымъ Гамлетъ ринется въ эту борьбу.

#### II.

ВЗГІЯДЬ НА ГАМЛЕТА, КАКЪ НА ГЕРОЯ ТОЛЬКО ЗАНИМАТЕЛЬНАГО ПРЕДСТАВЛЕНІЯ, НАИБОЛЬЕ СООТВЪТСТВОВАЛЬ БЕЗХИТРОСТНОМУ ВРЕМЕНИ ШЕКСПИРА, РАЗВЪ ЗА НЕБОЛЬШИМИ ИСКЛЮЧЕНІЯМИ. СО ВРЕМЕНЕМЪ ВОЗНИКЪ ВОПРОСЪ, НЕЛЬЗЯ ЛИ ИЗВЛЕЧЬ НРАВСТВЕННЫЙ СМЫСЛЪ ИЗЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ФАБУЛЫ ТРАГЕДІИ, И ВОТЬ ЗАГОВОРИЛИ О ВНУТРЕННЕЙ СТОРОНЪ ТВОРЧЕСТВА ШЕКСПИРА. НАЧАЛАСЬ ВЪЧНО-ЮНАЯ ИСТОРІЯ ПРІУРОЧЕНІЯ ШЕКСПИРА КЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМЪ ВЪКА И СРЕДЫ СОВРЕМЕННЫХЪ ТОМУ ВОМИЕНТАТОРУ, КОТОРЫЙ БРАЛСЯ ТОЛКОВАТЬ ПОЭТА. ВСЯКІЙ ЧЕЛОВЪКЪ КАКОГО БЫ ТО НИ БЫЛО ТЕМПЕРАМЕНТА И ОБЩЕСТВЕННАГО ПОЛОЖЕНІЯ НАЙДЕТЬ ВЪ ТВОРЕНІЯХЪ ГЕНІЯ ИМЕННО ТО, ЧТО ХОЧЕТЬ, ВЪ ЧЕМЪ НУЖДАЕТСЯ, ВСЕ РАВНО КАКЪ ВЪ БИБЛІИ, ПО ВЫРАЖЕНІЮ РЮМЕЛИНА. ПРОТИВНИКИ ТАКИХЪ ПРІЕМОВЪ НАХОДИЛИ, ЧТО НЕЛЬЗЯ ПЕРЕВОДИТЬ ЯЗЫКЪ ХУІ В. ПО СЛОВАРЮ ХІХ В., т.-е. ИНЫМИ СЛОВАМИ, ЧТО ЗНАЧЕНІЕ И СИЛА ВЫРАЖЕ-

нія словъ теряются съ теченіемъ времени. Хотя подобныя мивнія съ одной стороны исключають, повидимому, всякую возможность толкованія Шекспира, зато съ другой — какъ бы признають самый широкій произволь въ пониманіи явыка XVI в. по міркі віка XIX-го. Выборь ясень: или вовсе отказаться отъ стремленія понять Шекспира, или понять его условно, навязывая ему культуру вашей современности, то, что, по словамъ Гёте, называется духомъ времени и что, въ сущности, не что иное, какъ личное ваше мивніе, въ которомъ духъ віка отраженъ. Но не такъ-то легко отказаться оть своей личности. Да и нужно ли это?

Современная философія въ лицѣ Дюринга, Спенсера, Гюйо и друг. перестаетъ интересоваться исключительно метафизической стороной дѣла, стараясь уловить утилитарный смыслъ отвлеченнаго мышленія. Наше общество болѣе, чѣмъ всякое другое, ждетъ борца противъ себя же, спасителя отъ себя же самого, отъ своихъ слабостей и пороковъ; и у поэта оно ищеть путей къ новому,—въ сущности, никогда не умирающему старому идеалу нравственности и красоты. Стоящіе на перепутьѣ между свѣтомъ и тьмой волеблются, какъ въ сказкѣ: пойти ли направо въ поиски за героемъ, избавляющимъ отъ гнетущаго состоянія потери идеаловъ, и найти тамъ, быть можетъ, гпбель, или обратиться влѣво на призывъ темной ночи, еще глубже погрузиться въ чувственныхъ ощущеніяхъ и безконечно спать разнѣживающимъ животнымъ сномъ.

Въ такомъ настроенів читатель берется за комментарів въ трагедів «Гамлеть» и узнаеть, что герой ся не что иное, какъ слабодушный мечтатель, почти неврастеникъ, растрачивающій жаръ своего сердца и дѣятельности на громкія фразы во вредъ его же собственному дѣлу. Но такой взглядъ вредилъ бы всего болье самому читателю, гипнотизируя его проповѣдью безволія и разврата риторики. И вотъ если прислушаться къ тѣмъ, кто смотрить на Гамлета, обращая болье вниманія на альтруистическую сторону его характера, а не съ метафизической точки зрѣнія, то можно найти въ немъ и любвеобильное самоотверженіе аскета, и геройскій подвигь рыцаря.

Не произошла ли та неясность и двойственность, которая бросается въ глаза каждому, сколько-нибудь внимательному, читателю «Гамлета», изъ-за несоотвётствія грубой оболочки возвышенному содержанію, скрытому въ трагедія? Не сдёлаль ли Шекспиръ уступки вкусу современниковъ съ цёлью провести типъ идеалиста, самъ по себё мало понятный толпё — «сброду клерковъ, лордовъ, мясниковъ» и т. д.? Осуществляя въ «Гамлетё» свою личную мечту, поють, конечно, могъ желать сдёлать ее въ то же время доступной пониманію массы. Желаніе его сбылось въ большей мёрё, чёмъ даже онъ ожидаль. Толпа и до сихъ поръ очаровывается «Гамлетомъ», а множество толкователей употребяють всё усилія осмыслить это очарованіе толпы. Мечта поэта должпа была обладать исключительнымъ интересомъ и могуществомъ, чтобы производить такое впечатлёніе на разстояніи почти трехъ столётій. Невольно возникаеть сомитніе, безусловно ли безгрёшенъ общераспространенный взглядъ, такъ прочно, повидимому, установившійся на сущность любимой трагедіи Шекспира?

Если бы «Гамлетъ» представляль только анализъ слабой воли, подобно анализу ревности, какъ въ «Отелло», или честолюбія въ «Макбетъ», мы могли бы

удивляться высказанному поэтомъ мастерству или приходить въ ужасъ отъ правдиваго изображенія разнузданной страсти, но никогда мы не ощутили бы того томящаго, почти мистическаго чувства, какое охватываеть зрителя по мёрё развитія драмы Датскаго принца.

Среди насъ большинство достаточно закалено для того, чтобы въ борьбѣ съ самимъ собою добиваться какихъ-либо результатовъ, хотя бы въ видѣ куска трудового хлѣба. Въ этомъ смыслѣ намъ можеть быть даже чуждымъ этотъ гордый, праздный принцъ. Слѣдовательно, и картина страданій человѣка, отяго-щеннаго бездѣятельностью, еще не такъ близка нашему сердцу. Наоборотъ, что бы тамъ ни говорили, мало сочувствія возбудиль бы къ себѣ нащій духомъ, на чьи слабыя плечи прихотью судьбы возложенъ богатырскій подвигь: эта нитѣмъ не прикрытая язва слабодушія насъ попросту отталкиваетъ. Что до того, что Гамлетъ, по выраженію Гете, «высоко-нравственное существо, которому недостаетъ только силы духа для совершенія своего дѣла», — вѣдь, такой недостатокъ есть именно случайность, а случайное не подлежитъ вѣдѣнію искусства, какъ все ненормальное, больное, не подчиняющееся здравымъ законамъ жизни.

Въ трагедіи, вообще, не дано разгадки поведенія Гамлета; однако, можно утверждать, что причины эти не во внёшнихъ затрудненіяхъ. Это чувствуется само собою, помимо всякихъ доказательствъ. У Гамлета есть болёе глубокія основанія, коренящіяся енть его темперамента. А если это такъ, то вопросъ о слабой волё или о несоотвётствіи силы духа съ громадностью предстоящаго дёла устраняется самъ собою, потому что тогда пришлось бы говорить о трусости Гамлета, объ отсутствіи у него понятія долга и даже о бёдности его умственныхъ и душевныхъ качествъ. Что же останавливаеть его въ немедленномъ совершеніи мести, когда, по его словамъ, въ немъ для дёла—

И сила есть, и средства, и желанье,-

когда онъ стоить головою выше своей среды?

Въ основу «Гамлета» положены самыя широкія задачи реальной жизни, разрѣшеніемъ которыхъ зритель всегда заинтересованъ несравненно болѣе, чѣмъ изображеніемъ, даже геніальнымъ, какой-либо отдѣльной, хотя бы самой возвышенной страсти. Анализъ нерѣшительности соединенъ въ «Гамлетѣ» съ чѣмъ-то такимъ нравственно прекраснымъ, что предсвавляетъ эту слабую волю законною и сильною. И если позволительно каждому глядѣть на божій міръ собственными глазами, то мы зададимся вопросомъ, что прежсде всего бросается въ глаза, если повнимательнѣе разсмотрѣть «Гамлета», исключая, конечно, внутреннія красоты или внѣшніе недостатки трагедіи?

Это не стремленіе героя въ мести, а тоть горячій противъ противъ среды, противъ окружающихъ, противъ самого себя, наконецъ, — дётища этой среды, — который выливается въ отповъдяхъ и монологахъ Гамлета. А онъ можетъ быть способенъ на это — «высоконравственное существо, истинный принцъ, способный править государствомъ такъ, чтобы не было препятствій доброму гражданину оставаться добрымъ» — (Гете) и — еще добавимъ отъ себя — такъ, чтобы препятствовать злому дълать зло. Воть почему трагедія не привлеваеть насъ съ точки зрёнія борьбы Гамлета только съ собою, внё его боевого

отношенія въ окружающему обществу. Поэтому анализъ Гамлета можеть интересовать только вавъ средство въ анализу окружающей героя среды—и это тёмъ болёе, что настроеніе творчества Шекспира проникнуто дёятельнымъ началомъ, здравымъ попятіемъ жизни, элементомъ борьбы, а не безсилія и хилости. По Аристотелю, «трагедія невозможна безъ дёйствія, а безъ характеровъ она еще возможна». Но Гамлетъ удовлетворяєть и тому и другому условію Аристотеля. Если борьба героя съ самимъ собою и съ окружающими составляєть внёшнее дёйствіе трагедіи, то смысль этой борьбы объясняєтся исключительно свойствами характера Гамлета. А такъ какъ Гамлеть въ борьбё руководится всецёло указаніями совёсти, и только одной совъсти, то это ставить его на исключительную высоту, какъ идеально добросовёстнаго дёятеля, какъ типъ, почти идеалъ истинно-человёческаго борца за истину и справедливость.

#### III.

...Итакъ, шиаги сверкаютъ. Литавры вторятъ пушкамъ,--

Король за здравіе Гамлета пьетъ И въ кубокъ перлъ бросаеть многоцівный.

Можно подумать, что при такой праздничной обстановке совершается дело величайшей врасоты, величайшаго милосердія... Да, ведь, оно такъ на самомъ деле и есть, стоить только вспомнить смерть Гамлета. Уже получившій смертельную рану, подавленный последнимъ неожиданнымъ открытіемъ, онъ еще накодить въ себе достаточно нравственной силы, чтобы въ трогательныхъ выраженіяхъ простить предательство Лаэрта... Съ какою радостью хватается король за остатокъ угасающей жизни:

— «Друзья, спасите! Я лишь только раненъ»,—умоляеть онъ, вызывая сиятение въ толит придворной челяди. Нъкоторые бросаются къ нему на помощь, другие—обезоруживають Гамлета; женщины сбиваются въ кучу, многія изъ нихъ въ страхт убъгають.

Такъ ли принимаетъ свой жребій Гамлеть? Онъ преклоняется предъ смертью, какъ истинный философъ, желая видёть во всемъ нёчто законченное:

Гораціо, я умираю, Могучій ядъ ужъ поб'єдиль мой духъ...

Даже передъ смертью слышится что то вродѣ отголоска чуткой совѣсти Гамлета, все же страдающаго отъ самосуда надъ Розенвранцемъ и Гильденстерномъ:

Въстей изъ Англіи я не услышу.

Гамлеть какъ бы просить прощенія у тёней казненныхъ по его винё Розенкранца и Гильденстерна, косвенно указывая, что онъ самъ искупаеть свою вину смертью.—«Ты имъ разскажень все»,—намекаеть онъ и на народъ, которому слёдуеть объяснить истинную причину убійства Клавдія. Гамлеть не тёшится самообманомъ и только старается какъ бы плодотворнёе была даже его кончина. Умирая онъ заботится о передачё престола достойному преемнику, но передавая вънецъ Фортинбрасу, уроженцу суровой Норвегіи, онъ этимъ самымъ утверждаеть смертный приговоръ надъ самобытностью разрушающейся Даніи.

... Здравствуй, племя младое, незнакомое!

Болье мужественное новое покольніе смыняеть покольніе умирающее; болье живучая культура смыняеть культуру, истощившую непосредственность силь рефлексіею. Представители этихъ противоположныхъ эпохъ — Фортинбрасъ и Гамлеть. Идеалисты, подобные Гамлету, служать духовными звеньями между двумя эпохами. Принадлежа всецьло наступающей эпохь, они тымъ не менье гибнуть искупительными жертвами эпохи прошедшей, создавшей и воспитавшей ихъ. Иначе, какой смысль въ смерти Гамлета? Онъ только что совершиль дыло давно ожидаемаго возмездія; онъ порышиль съ своими сомнынями, возстановивь свой идеаль добра и чести. Туть ему только бы и жить, —

Онъ все величіе царя явиль бы, Когда бъ остался живъ.

Гамлеть самъ говорить:

О, еслибъ время я имъть, Я разсказаль бы вамъ...

Но все значеніе такого борца въ томъ именно и заключается, чтобы пасть въ борьбъ. Этоть законъ жизненнаго прогресса съ неумолимой логикой примъняется особенно къ смъльчакамъ, пытающимся противостать цёлому обществу.

Даже такихъ филистеровъ, какъ Гораціо, трогаетъ участь Гамлета. Гораціо воодушевляется до того, что самъ жаждеть сострадать ему... Онъ хочеть отпить отъ отравленнаго сомивніями кубка Гамлета, - изъ «кубка пвиящагося отведать въчножизненной браги, свой скудный сосудъ согръть на мгновеніе творческою силою, все созидающею собою изъ себя». Но Гамлеть не признаеть за нимъ права на это. Кто, какъ не этотъ кабинетный труженикъ, поведаеть міру о делажь Гамлета? Родь Гораціо, какъ друга Гамлета, ясно опредёлена. Онъ служить регуляторомъ уму Гамлета, какъ Лаэртъ-показателемъ его добросовъстности. Гамлеть прибъгаеть въ другу всякій разъ, лишь только нужна повърка мысли по фактическому матеріалу, разложенному по отділеніямъ мозга Гораціо. Въ одномъ только принцъ не сов'туется съ Гораціо - это въ убійствъ короля, совершонномъ по внутреннему убъжденію совъсти. Не хладнокровнаго нападенія изъ-за угла на молящагося и кающагося грешника ждала его совесть. Какое страшное и вмъстъ прекрасное зрълище представляеть мститель, когда тутъ же, покончивъ счеты съ противникомъ и даже съ собственною жизнью, онъ бросается на вороля, еще возбужденный поединкомъ, съ горящими глазами и прерывистымъ дыханіемъ!.. Дорогою ценою оплачивается это короткое торжество. Входящій Фортинорась застаеть только тело Гаммета, распростертое у ногь королевы.

Гамлеть не изъ числа людей, забывающихъ свои сыновнія обязанности изъ увлеченія чувствомъ общественнаго долга. Наобороть, послёднее обусловлено у него горячею любовью къ отцу и скорбью о матери. Гамлеть падаеть въ борьбе, но его пораженіе есть виёстё съ тёмъ торжество не только великодушнаго сердца, но и торжество сыновней любви къ родителямъ.

Все миновало: слава, любовь, философія,—осталось одно только чувство къ матери, давшей когда то ему жизнь и теперь косвеннымъ образомъ отнимающей ее. Давно ли Гамлеть, предчувствуя недоброе, порывался уёхать въ Виттенбергъ и остался только по просьбё матери! Гамлетъ все забылъ и простилъ ей. Она все-таки ему мать, и въ душё еще живы незлобиво-младенческія чувства. Дётскія грезы всплыли наружу изъ-за суровыхъ дёяній погибшаго бойца; лампада затеплилась въ душё умирающаго — и на мгновеніе озарила идеальный образъ матери — такой, какимъ онъ долженъ жить въ сердцё каждаго по дётскимъ воспоминаніямъ. Смертельно-раненый принцъ съ трудомъ подползаетъ къ тёлу матери и, взглянувъ на нее въ послёдній разъ, падаетъ мертвымъ у ея ногъ.

.... Спи мирно Подъ свётлыхъ ангеловъ небесный хоръ! Громъ барабановъ ближе...

Наступила весна. Появились ранніе цвёты Даніи, зазеленёли долины, а жизнь полная расцвётшихъ силь уже окончилась. Идеальные завёты принца сходять со сцены подъ «свётлыхъ апгеловъ небесный хоръ», а новыя идеи овладёвають полемъ жизненной битвы подъ звуки барабанной трескотни.

Подачею голоса въ пользу приближающагося Фортинбраса Гамлетъ какъ бы бросаетъ въ глаза обществу укоръ въ томъ, что оно не стоитъ такого руководителя, какъ Гамлетъ. По судьбъ своей боецъ, онъ и умираетъ, какъ боецъ, въ свой смертный часъ подставляя обществу зеркало, которое не разъ подносиль ему при жизни: страною будетъ правитъ Фортинбрасъ—дъятель въ мъру разсуждающій, въ мъру дъйствующій; его подданными будутъ аккуратные Гораціо, безвредные философы-обыватели, которымъ безопасно и пріятно житъ на бъломъ свътъ. Будущее Шекспиръ отдаетъ имъ.

Въ словахъ Гораціо надъ теломъ Гамлета-

Какой светильникъ разума угасъ! Какое сердие биться перестало!—

сопоставляющихъ «разумъ» и «сердце»,—вся краткая и вмѣстѣ съ тѣмъ полная карактеристика Гамлета. И если въ передѣлкѣ Дюма и Мерисъ «Гамлетъ» заканчивается ноявленіемъ Духа-отца въ ту именно минуту, когда Гамлетъ закалываетъ короля, то можетъ быть въ самомъ дѣлѣ таково наицѣльнѣйшее заключеніе трагедіи,—этой исторіи смятеннаго Духа человѣческаго, представителемъ котораго на землѣ неоднократно будетъ его дѣтище Гамлетъ.

С. Махаловъ.





#### Трагинъ Адамьянъ.

етросъ Адамьянъ († 3 іюня 1890 г.) родился въ гор. Требизондё въ бедной армянской семьё. Будучи одаренъ выдающимися природными способностями, онъ быстро усвоилъ, кромё родного армянскаго, турецкій, французскій, англійскій, итальянскій, греческій языки и отчасти русскій. Играль онъ на армянскомъ языкі и иногда на французскомъ. Первые дебюты Адамьяна были въ Константинополё, затёмъ онъ объёхаль армянскія сцены на Кавказё. Гастроли его въ Петербургів и въ Москвів въ началів 80-хъ годовъ обратили въ свое время вниманіе печати и знатоковъ и любителей драматическаго искусства.

Адамьянъ выступаль въ тёхъ же роляхъ, что и Росси и Сальвини. Огелло въ воплощени Адамьяна могь смёло поспорить съ игрою Сальвини. Въ Гамлете же онъ создавалъ такой изящный и симпатичный образъ героя-мученика нравственнаго долга, который все время держалъ въ напряженномъ состояни вни-маніе потрясенной публики. По отзыву знатоковъ и нашихъ артистовъ 1), Адамьянъ вводилъ не одинъ новый штрихъ въ этотъ безконечный собирательный типъ всемірнаго репертуара въчно юнаго датскаго принца.

Въ брошюръ г. Габрізльяна приводится такой отзывъ Адамьяна объ этой неисчернаемой роли: «меня поражаеть печатное обиле критической литературы о Гамлеть, а между тыть весь психологическій вопросъ сосретогочень только на опредъленіи общаго значенія—о воль и безволіи?!

По мнёнію моему, *воля невмюняема*, какъ блескъ ночной звёзды, какъ дучь румянаго разсвёта. Воля не есть отвлеченное начало. Воля есть—я!

Молодой принцъ Гамлетъ неизмѣнно представляетъ полное совмѣщеніе этихъ сплетающихся и расплетающихся человѣческихъ я, имя которымъ легіонъ.

Гамлеть: — онъ «человъкъ» и онъ «идеалъ» и онъ несовмъстимость воли!

<sup>1)</sup> Въ сборникъ "Призывъ" напечатана довольно подробная біографія Адамьяна.

Гаилеть—говорять—есть непроницаемая деойственность и зачадка?
А вёдь «двойственности» въ этомъ мір'є совершенно нёть, — горячился
Адамьянъ: А нёть потому, что духовное расчлененіе челов'єва на плото и на

#### П. Адамьянь нь роли Ганлота.

нармоническую связь этой плоти съ одухотворяющимъ ее элементомъ, есть одно и тоже, что человикъ и тики ею?

При этомъ Адамьниъ девламироваль: «Я Парь, я рабь, я череь, я Возь!» Адамьниъ имълъ также талантъ къ живописи и особенно удавались его цвъты и женскія головки и въ частности типъ Офедіи.

По отвыву армянскихъ критиковъ Адамьянъ создаль новую школу въ ар-

мянской лирической поэзіи. Приводимъ изъ названной брошюры стихотвореніе Адамьяна, озаглавленное «Къ моимъ пъсиямъ»:

Улыбки, слезы, вдохновенье, На жизненномъ моемъ пути, Восторги, чувства, пъснопънье— Я васъ хранилъ въ моей груди...

Я создаль,—я,—для вась темницу— Лишель вась солнечныхъ лучей;— У рощь похитель я пъвицу, Луну и звъзды—у ночей...

Теперь я васъ освобождаю, Открывши вамъ у сердца дверь, И съ вами мысленно взлетаю;— Летите... "вольные!" теперь...

Идите, дётки вы поэта,— Его причудливой мечты,— Идите вы на лоно свёта, На лоно "вёчной красоты"...

Идите къ небу и блаженству... Въ тотъ міръ нев'єдомый... иной... Падите ницъ предъ совершенствомъ: Предъ т'ємъ, кто создалъ міръ земной...

Направьтесь къ людямъ... съ силой свёта,— Пленяйте нежностью сердца,— Что наполняла грудь поэта: Отъ колыбели... до конца!

## Петросъ Адамьянъ.

Нъсколько воспоминаній изъ жизни армянскаго трагика 1).

"Каждый понимаеть все по своему".

Киркперь.

ъ 1879 году въ Тифлисскомъ театръ, во время антрепризы С. А. Пальма, кромъ русской труппы, играли-армянская и грузинская. Въ армянской пользовались выдающимся успёхомъ г-жи Астгикъ, Сиранушъ и Адамьянъ, - последній сразу завоеваль первенствующее положеніе въ труппе и сявлался любимцемъ публики всёхъ національностей. Какъ артисть онъ представляль очень интересное и радкое сочетание двухъ особенностей: онъ соединиль въ себъ весьма крупное дарованіе, сильный темпераменть и при этомъ не играль одними только нервами, а вносиль много кабинетной работы и всесторонняго анализа въ создание образовъ классическаго репертуара. Очень характерно опредълить армянского трагика русскій комикъ В. Н. Андреевъ-Бурдакъ: «Этоть небольщой по росту человъкъ обладаеть гигантскимъ талантомъ и кромъ того онъ умудрился соединить нутро Мочалова и технику Шумскаго». Не мало содъйствоваль успъху артиста его голосъ: мягкій, баритональнаго оттенка, въ высшей степени симпатичный и большаго регистра. Въ самое короткое время Адамьянъ сдълался любимцемъ и русской публики, которая стала охотно посъщать не только спектакли классического репертуара, но и бытовыя армянскія пьесы. Действительно въ сильныхъ местахъ роли артисть входиль въ положение изображаемаго лица, сильно увлекался самъ и, какъ водна увлекалъ за собою зрителя, который виёстё съ нимъ страдаль и радовался. Разъ во время спектакля одна изърусскихъ артистокъ свой восторгъ выразила на французскомъ язывъ умышленно, зная, что русская ръчь въ то время не совстмъ была ему понятна. «Merci, madame, je suis heureux de recevoir de telles louanges d'une artiste russe, mais vous ne devez pas vous étonner de m'avoir compris, quoique j'ai joué en armenien: la langue du coeur est internationale». Таковъ быль любезный отвётъ великаго артиста. Вообще онъ быль въ высшей степени деликатный, тактичный однимъ словомъ вполнъ корректный человъкъ.

<sup>1)</sup> Настоящая статья представляеть собою отрывокь изъ воспоминаній автора, носящихь названіе: "Правда русскаго актера" Прим. Ред.

Изъ многихъ симпатичныхъ сторонъ Петра Іоронимовича (такъ звали Адамьяна) изъ обихода закулисной жизни позволимъ отмътить слъдующее: его отношеніе къ второстепеннымъ актерамъ,—онъ въ нихъ видълъ людей, которые также любятъ то святое искусство, которому и онъ отдалъ свою жизнь, смотрълъ на нихъ, какъ на своихъ главныхъ помощниковъ. Очень часто послъ репетиціи, когда исполнители главныхъ ролей уходили, онъ оставался со вторыми актерами проходилъ съ ними ихъ сцены, объяснялъ характеры ролей, давалъ тонъ и все это исполнялось просто, душевно, и при этомъ не забывалось самолюбіе каждаго. Какъ настоящая крупная величина, онъ не боялся такимъ отношеніемъ, ко второстепеннымъ актерамъ, уронить себя въ глазахъ артистовъ, занимающихъ амплуа <sup>2</sup>).

Было бы не справедливо пройти молчаніемъ его отношеніе въ богатымъ людямъ. Онъ держалъ себя съ ними съ полнымъ достоинствомъ игнорируя тѣ заискивающіе пріемы, къ которымъ прибѣгають нѣкоторые артисты.

Въ частной жизни, особенно въ дружеской компаніи, Петръ Іоренимовичь являлся незамънимымъ собесъдникомъ, проявляя много юмору и веселья. Какъто разъ въ Тифлисъ, въ Муштандъ (садъ) сидъла небольшая компанія съ дамами, туть же присутствоваль любимець публики В. Н. Андреевъ-Бурлакъ, разсказывая свои неисчерпаемые анекдоты. Вдругь видять пробажаеть коляска, въ ней сидъть Адамьянъ. Увидя своего любимца, сидящіе начали просить Адамьяна присоединиться къ нимъ, тоть началь отговариваться нездоровьемъ и сказалъ, что онъ не считаеть себя вправъ быть въ обществъ дамъ, никто не поняль такого ответа. После долгихъ пререканій, Андреевъ-Бурлакъ подбёгаеть къ коляскъ и почти насильно заставляеть сидящихъ въ ней помочь «извлечь» упрямца изъ экипажа. Каково же было удивленіе спутниковъ Адамьяна, когда они замътили, что тогь навесель, это тъмъ болье повазалось странно, что они прівхали после скромнаго обеда безь участія тостовь. Адамьянь присоединился къ обществу сидящихъ, присутствующіе, особенно дамы, стали переглядываться, а мужья поняли, что поступили неосмотрительно; наступило неловкое молчаніе. Адамьянъ покачиваясь на стуль, обвель всю компанію мутнымъ взглядомъ, остановился на Андреевъ-Бурдакъ и покачавъ головою, спросилъ: «Корошо»? А?..

- Нътъ, не хорошо!—отвътиль тоть.—Можно позволить себъ только послъ спектакля.
  - Pourquoi?—Aujourd'hui joue грузини.
- Все равно, кто ни joue армяне, грузины, русскіе, всѣ послѣ спектакля должны... т.-е. могуть buver.
  - Только après спектакль?.. жаль!

Замътя общее смущеніе, Адамьянъ проворно всталь и обыкновеннымъ тономъ спросиль:

— Что похоже? Такое быстрое отрезвление всёхъ поразило. Оказалось, артистъ готовился къ роли Сюливана, въ пьесъ «Любовь и предразсудокъ», гдъ по ходу дъйствия, герой пьесы притворяется пьянымъ.

Адамьянъ не быль чуждъ странностей, такъ напримеръ, онъ быль уве-

<sup>2)</sup> Ср. "Историческій Вістинкь", декабрь 97 г. Воспоминаніе Лаврова о Живокини.

ренъ, что онъ изучить русскій языкъ настолько и освободится отъ акцента, что сыграеть рядь классическихъ ролей на русскомъ языкъ. При нашемъ разставаніи онъ хотъль сказать на чемъ онъ основываеть полную возможность играть на русской сценъ, хотъль открыть какую-то тайну, но передумаль и ограничился только словами "Я вамъ говорью, что я будеть играйть на русской сценъ".

— Дай Богь!-и мы съ нимъ разстались.

Следующая наша встреча съ Адамьяномъ произошла въ 1894 году въ Петербургъ.

- Здравствуйте! Какъ изволите поживать? Какъ я теперь говорю? Въдь, прежде я сказаль бы говорью.
- Очень радъ! Совершенно правильно, очень радъ вашимъ успъхамъ, но немножко замът...
  - Замътенъ акцентъ?
  - Нътъ, не акцентъ, а манера восточнаго говора.
- И все-таки я вамъ говорю, что я буду играть на русской сценъ и теперь я вамъ скажу, на чемъ я основываю эту возможность. Давно, когда я служилъ въ труппъ Вардовіана, я сказаль своимъ товарищамъ армянамъ, что буду играть на французской сценъ, конечно, всъ сомнъвались и говорили о несбыточности моихъ надеждъ, но я поъхаль въ Парижъ, поступиль въ "Comedie Française", сначала почти на выходныя, потомъ на второстепенныя роли и вотъ ужъ я выступаль много разъ съ французами въ качествъ актера и чтеца.

Дъйствительно такъ художественно передавать на чужомъ языкъ, какъ передаваль Адамьянъ "Стачку кузнецовъ" Франсуа Коппе, могъ человъкъ съ большимъ талантомъ и очень хорошо владъющій языкомъ.

Въ Петербуртъ, въ Маломъ театръ, Адамьянъ выступиль въ роли Гамлета, имълъ громадный успъхъ. Спектакль посътилъ В. В. Самойловъ, ветеранъ русской сцены пошелъ самъ знакомиться за кулисы съ армянскимъ трагикомъ и 1-й высказалъ ему свой восторгъ. И петербурскую публику, своей вдохновенной игрою, Адамьянъ плънилъ и въ немъ признали большого артиста.

Въ 1888 году, въ Москвъ снова мы встръчаемся съ Адамьяномъ. Тутъ онъ выступаетъ въ театръ Ліанозова и по обыкновенію имъетъ громадный успъхъ. Къ сожальнію эта встръча для насъ съ нимъ была последняя.

Въ заключение мы скажемъ, что покойный трагикъ любя искусство не подраздёлять на націи его представителей. Онъ помогаль всёмъ безъ различія національностямъ. Когда мы ему предложили вступить въ общество для пособія нуждающимся сценическимъ дёятелямъ предупредивъ его, что иностраннымъ подданнымъ не выдается пособія, онъ тёмъ не менёе охотно вступиль въ число членовъ сказавши при этомъ—"не знаю придется ли мнё когда нуждаться, но пока у меня есть возможность—я буду помогать, чёмъ могу".

Бъдный, бъдный Петросъ!.. Онъ не зналъ, какъ ему прійдется нуждаться... Большое спасибо тъмъ, которые котя немного облегчили послъднія минуты несомнънно большого таланта. А, въдь, есть возможность увъковъчить имя Адамьяна—стоить только въ Петербургъ или въ Москвъ устроить койку имени Адамьяна въ одномъ изъ убъжищъ для артистовъ.

Гаринъ-Виндингъ.

Когда вступаешь въ тѣ года, Къ которымъ близокъ годъ послѣдній, И ужъ исчезли безъ слѣда Всѣ пылкой молодости бредни;

И не дають уже отрадъ
Красноръчивые обманы,—
А между тъмъ болятъ, болятъ
Въ еще живучемъ сердцъ раны;

Когда погасли всё лучи Надеждъ зав'єтныхъ и, печаленъ, Ты бродишь будто бы въ ночи Межъ дорогихъ теб'є развалинъ;

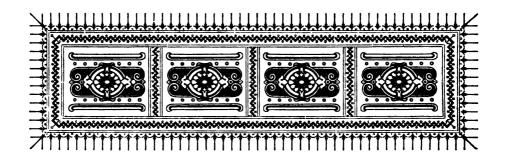
О, какъ стихаетъ гнетъ тоски Среди измѣнъ, среди крушенья, При видъ—кознямъ вопреки— Добру упорнаго служенья!

Двадцатильтнему труду Развитья родины и знанья Я въ сердцъ горестномъ найду Привътъ и свътлыя желанья.

Законность, правосудье, честь И вольности святое пламя... Въдь кто несетъ такое знамя, Тотъ обреченъ и крестъ свой несетъ.

А. М. Женчуниновъ.

1885 r.



#### Изъ моихъ воспоминаній.

#### У колыбели новорожденнаго земства.

о этоть разъ мий хочется вспомнить то далекое время, когда первые лучи восходящей культурной зари пронизывали вдоль и поперекъ только что проснувшуюся, освобожденную землю. То была весна нашего реформаціоннаго движенія со всею присущею этому времени года прелестью, -- свъжими молодыми всходами, живительнымъ воздухомъ, проходящими грозами и сулящими вёдро утрами, съ тою привольною атмосферой, гдв легко спорится тяжкая работа пахаря, гдв свободно дышеть всякая надломленная [грудь, гдв безъ лъкарствъ и врачей исчезають недуги, уступая одной только «ивлительной сими природы». Далеко ушло это время—«медовые мѣсяцы» земства и суда. Вспоминая ихъ теперь, сопоставляя ихъ съ настоящимъ, переживаешь то ощущеніе, которое хорошо знакомо каждому, кому приходилось встрітиться съ пожилымъ уже другомъ своей юности после долгой, долгой разлуки: Боже мой говорите вы себъ, неужели этотъ преждевременный, молодящійся старець въ парикъ, со вставными зубами и согбеннымъ станомъ-тотъ самый юноша, чей взоръ горъть одушевленіемъ, чьи ръчи «зажигали сердца?» Неужели ть пышные золотые кудри обрамиями когда-то этогъ изрытый морщинами хмурый лобъ? Неужели изъ этихъ тусклыхъ и остановившихся холодныхъ очей струились нъкогда отвага и любовь?.. И вамъ хочется закрыть глаза, — бъжать, скорте бъжать оть этого жалкаго старика и забыться въ прошломъ, «когда онъ быль отрокомъ пылкимъ и нежнымъ», когда это нежданное разрушение казалось чемъ-то чудовищнымъ, невозможнымъ.

Первый сельскій избирательскій съёздъ для выбора земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ пришлось мнё открыть въ прославленномъ отечественной войною селё Тарутинѣ. Путь лежаль мимо обширнаго ноля бывшей битвы, у начала котораго на высокомъ искусственномъ холмё возвышалась стройная колонна, а на ней чугунный орель, не казенный, съ гербами на груди и коронами на раздвоенной головѣ, а натуральный, какимъ создала его природа, съ могучими крыльями и гордымъ взглядомъ, въ позѣ, исполненной величія и простоты. Онъ какъ бы царилъ надо всёмъ полемъ и готовился подняться въ небо.

И воть, —думалось невольно, —теперь, черезъ полвъка, рядомъ съ этимъ историческимъ полемъ, опять собирается русская земская рать, но ополчается она не на иноземнаго «супостата», а на своихъ домашнихъ, исконныхъ враговъ— на въковую косность, въковое рабство передъ чужимъ распорядкомъ ея собственными дълами, на лихоимство правящихъ и безмолвіе управляемыхъ; не въ крови и жельзъ родится на этотъ разъ побъда, а въ мирномъ гражданственномъ развитіи дарованнаго странъ самоуправленія.

Съ этими мыслями встретилъ я собравшійся около волостного правленія сходъ выборщиковъ. Подъезжая, я слышаль гуль голосовъ, видель оживленную жестикуляцію, но все это сразу оборвалось, какъ только я вышель изъ тарантаса. Времени терять было нельзя, надо было успёть побывать и въ другихъ избирательныхъ пунктахъ участка, а потому я тотчасъ же приступиль къ объясненію цели собранія и техъ правъ, которыя предоставлены крестьянамъ новымъ закономъ-тогда еще тоненького тетрадкой, теперь едва заметного и узнаваемою подъ грудою завалившихъ ее позднайшихъ новелль, циркуляровъ, разъясненій и усовершенствованій. Съ глубокимъ вниманіемъ выслушаль меня сходъ. Это быль уже не тоть сходъ, съ которымъ мнв приходилось имвть дела по надъламъ, рекрутскимъ наборамъ и т. п. поводамъ при введеніи положеній 19 февраля 61 года. Нътъ, это былъ сходъ, уже дисциплинировавшійся, сдержанный, чутко отзывчивый. Окончивъ свое толкованіе, я предложиль выборнымъ приступить къ избранію гласныхъ въ земское собраніе и ушель въ волостное правленіе. Когда мнъ подали потомъ списокъ избранныхъ въ гласные отъ крестьянъ, я быль удивленъ, встретивъ во главе его свое имя. Я вышель къ сходу и опять повториль имъ, что въ земскомъ собраніи участвують представители разныхъ сословій-куццы, землевладёльцы, духовенство, горожане, что могуть поэтому случаться столкновенія интересовъ, при чемъ каждый лишній голось представительной группы можеть иметь очень большое для ея интересовъ значеніе.

— «Знаемъ и понимаемъ,—отвъчали мнъ выборщики,—и своего интереса мы не упустимъ, а просимъ васъ, какъ нашего бывшаго посредника, быть нашимъ руководителемъ и совътникомъ и теперъ, въ новомъ еще для насъ и большомъ дълъ; а потомъ, когда мы приглядимся къ нему, да попривыкнемъ, то выберемъ за мъсто васъ своего человъка".

Такому разумному отвѣту нечего, конечно, было возражать, и я приняль избраніе.

Я привожу этотъ фактъ и подчеркиваю эти слова въ своихъ воспоминаніяхъ, потому что они, вмёстё съ тёмъ, служатъ отвётомъ на обычные упреки, адресуемые нашему крестьянству, въ его затаепномъ недовёріи къ интеллигентнымъ людямъ, въ его равнодушіи къ мірскому дёлу, въ его готовности спасовать предъ всякимъ заправилой и поступаться своими законными полномочіями. Свойства эти существуютъ, конечно, въ громадной массё нашего крестьянства; но бываютъ моменты, моменты историческіе, когда свойства эти обезвреживаются, такъ сказать, въ атмосферё, насыщенной живительными началами. Такимъ моментомъ былъ въ данномъ случаё призывъ недавно еще безправаго и безгласнаго народа къ всесословному обсужденію и рёшенію своихъ «нуждъ и пользъ». Этоть подъемъ общественнаго духа держался долго въ первые года земства и

сталь падать лишь съ той поры, когда предсёдатель собранія началь пользоваться своимь новымь полномочіемь налагать veto на возбуждаемые вопросы и прекращать пренія о предметахъ, по его мнёнію «не подлежащихъ», или «достаточно выясненныхъ», когда въ земство сталь исподволь, «аки тать въ нощи», подкрадываться реставрированный бюрократизмъ, и когда разные проходимцы принялись развращать избирателей, чтобы затёмъ, въ званіи гласнаго отъ крестьянъ, враждовать съ ихъ первёйшими интересами. Съ той поры, какъ волки, сбёгающіеся на запахъ падали, проявились въ земствё новые люди — ставленники измёны, водки и грубаго насилія; тоть типъ сельскаго избирателя, которымь я любовался на тарутинскомъ сходё, почувствоваль себя въ меньшинствё и, не желая толочь воду, удалился съ «совёта нечестивыхъ».

Съ той поры на безоблачномъ недавно горизонтв новорожденнаго земства стали появляться тяжелыя тучи; поднялся откуда-то, съ противоположной стороны, ветерь; онь выль, «крепчаль» и погналь назадь народившіяся вместе съ реформами мечты и идеалы, — назадъ, вплоть до голода, холерныхъ бунтовъ и розги! Борьба за идею сменилась борьбой за существование. Я уже говориль въ своемъ мъсть («Р. Архивъ», 92 г. Кн. 1) о быстрой смънь общественныхъ настроеній въ исторіи развитія крестьянской реформы; то же повторилось съ земской, то же повторяется и съ судебной... Великое, полное свътавишихъ надеждъ, начало и скорбный, тусклый конецъ! Что это такое, — эти яркія и мимолетныя звёзды, возникающія изъ мрака, чтобы сейчась же исчезнуть въ немъ? — Послъднія ли это вспышки отходящей жизни въ умирающемъ организмъ, или, наоборотъ, -- первый радостный крикъ младенца, съ котораго сняли пеленки и вынесли на солнце? Чъмъ дольше идеть время, тъмъ тревожнъе становится этоть вопросъ, -- въдь этотъ трижды на моихъ глазахъ вспыхивавшій и трижды угасавшій разсвёть озаряєть далекіє, самые ранніе годы моихь воспоминаній!..

Выборы по всемъ избирательнымъ группамъ были закончены, и въ помещенім Дворянской Опеки собралось первое земское собраніе. Здісь въ первый разъ сощинсь и съи за однимъ столомъ дворяне-землевладъльцы, священники, крестьяне и горожане. Мои новые товарищи по избранію явились въ праздничныхъ кафтанахъ и съ праздничными физіономіями, стали въ сторонкв и свли только по приглашенію предсёдателя. Они казались гостями, дворяне — хозяевами; но выглядели эти хозяева очень пасмурно, даже, пожалуй, какъ то враждебно: «непрошеные гости» представлялись имъ «хуже татарина». Какъ прошли и чёмъ ознаменовались первые выборы въ составъ Управы, я не помню, хотя и быль избранъ секретаремъ собранія. Но когда приступили къ дебатамъ по предметамъ новаго обложенія, то поднялись такія бурныя пренія, что я и до сихъ поръ, при всемъ своемъ желаніи, забыть ихъ не могу. Туть же образовалось, сплотилось и очень долго затёмъ держалось большинство изъ крестьянъ и горожанъ, къ воторому примкнули и два дворянскихъ голоса. Всё члены оппозиціоннаго меньшинства съ предсёдателемъ «во главѣ» давно уже сощим не только съ земскаго, но и съ земного поприща, и по отношенію къ нимъ я могу быть столько же откровеннымъ, сколько и безпристрастнымъ.

Какъ сейчасъ вижу свиръпую и могучую фигуру полковника, который лю-

биль говорить, что «въ Россіи нъть закона-иначе, онъ давно быль бы въ Сибири», а рядомъ съ нимъ не менъе представительнаго старца, незадолго передъ темъ отказавшагося подписать уставную грамоту, сказавъ, что «не замараетъ своихъ рукъ такимъ деломъ», а теперь явившагося на собраніе и аккуратно посещавшаго все заседанія. Съ раздутыми ноздрями и шипящимъ голосомъ защищаль онъ свои «прожекты», изъ которыхъ два были особенно замъчательны, -- одинъ объ освобождении отъ поземельнаго налога владъльческихъ лъсовъ, другой-о налога на собакъ. Въ основу перваго полагалось соображение о томъ, что врестьяне по Положенію лісовь въ свой наділь не получили, почему вся тяжесть податнаго бремени должна будеть лечь на дворянскія земли. Аргументація второго прожекта была еще своеобразите: предлагался налогъ на собакъ, которому не подлежали, однако, охотничьи собаки-борзыя и гончія-въ виду того, что эти псы служили высшинь потребностянь—«благородной страсти въ охотъ», стоили владъльцу дорого, а дохода никакого не приносили; иное дъло--дворняшки: они ничего не стоють, а караулять крестьянское добро... Иодобная же аргументація была пущена въ ходъ при оборонь отъ обложенія усадебныхъ помещичьихъ строеній непромышленнаго типа. Въ школьномъ деле, возбужденномъ престанискими гласными, дворяне, за исключеніемъ двухъ упомянутыхъ, применувшихъ къ нимъ гласныхъ, заявили горячій протесть: школы де нужны лишь для того, чтобы плодить мошенниковъ; кто хочеть ихъ разводить, тогь пусть на нихъ «расходуется»; мы своихъ дётей учимъ на свой счеть и тратиться на воспитание крестьянскихъ ребять не желаемъ.

И здесь, какъ и въ первые годы эмансипаціи, дворянство не могло понять своего положенія: оно проявило поразительное отсутствіе всякаго не только подитическаго, но и общежитейскаго такта; вийсто того, чтобы сдержанностью и уваженіемъ къ чужимъ законнымъ интересамъ снискать себѣ расположеніе въ средъ земскаго собранія и тъмъ дать своимъ голосамъ надлежащій въсь и значеніе, оно пошло на проломъ, видимо ища въ новомъ учрежденіи лишь возможности хотя частицу вернуть изъ того, что было утрачено при освобожденіи кріпостныхъ. Все это продълывалось съ такою наивною и беззаствичивою прямолинейностью, съ такимъ очевиднымъ безсиліемъ, что, глядя на все это, становилось и жалко и смещно. Въ этомъ последнемъ отношении меня особенно удивляло то, что врестьянскіе гласные вели себя съ замічательным в тактомъни холопской развизности, ни рабскаго низкопоклонничества; даже тогда, когда горожане заливались смёхомъ при чтеніи прожекта о податныхъ льготахъ для «благородныхъ» псовъ, крестьяне хранили глубочайшее молчаніе. Подобными выходками дворяне сразу отголкнули отъ себя большинство собранія; а съ нимъ можно было легко и даже сердечно сговориться, и только двое изъ гласныхъ отъ дворянства оказались на высоте своего призванія, и мнё всегда отрадно вспомнить о нихъ.

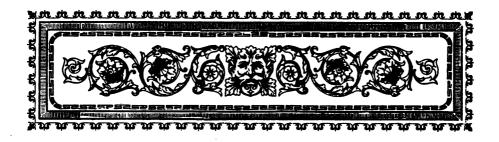
На последовавших земских собраніях положеніе еще боле обострилось; въ самой партіи меньшинства образовался расколь, члены ея съ шумомъ оставияли заседаніе, еще не закрытое, и расходились по постоялым дворамь; перестали вланяться другь другу, а одинъ задорный старичокъ изъ отставныхъ военныхъ разъ вскипятился до того, что не только не приняль протянутой ему руки предводителя, предсёдавшаго въ собраніи, но быстро обернулся къ нему спиной и задраль ногу. Другой, еще более радикальный представитель бёгаль по городу, объявляя всёмъ встречнымъ, что ищеть меня, чтобы убить; городскіе гласные въ виду этого обстоятельства образовали вокругъ меня нёчто въ родё охранительной эскорты. Воцарился неизобразимый хаосъ; гласные требовали составленія одинъ противъ другого «актовъ»; составленіе протоколовъ засёданій становилось невозможнымъ и, чтобы положить конецъ этой анархіи, я отказался отъ исполненія обязанностей секретаря и уёхаль въ деревню. На другой же день явилась ко мнё депутація съ просьбой вернуться, такъ какъ выборъ новаго секретаря за отказомъ однихъ и за малограмотностью другихъ оказался невозможнымъ. Я поставиль свои условія, состоялся компромиссъ и дёло пошло тише.

Подобныя сцены совершались на глазахъ у всёхъ; о какомъ-либо руководящемъ значении «первенствующаго сословія» не могло быть и рёчи, и остается лишь удивляться тому самообладанію и достоинству, съ какимъ держали себя крестьянскіе гласные во всёхъ этихъ перипетіяхъ.

Всёхъ деталей я, конечно, приномнить теперь не могу; я излагаю лишь общее впечатавніе, основныя очертанія вартины, до сихъ поръ исполненной для меня самаго отраднаго смысла. Въ ней, изъ далекаго прошлаго вижу я народъ, впервые ставшій гражданиномъ, впервые призванный къ новымъ и важнымъ обязанностямъ общественнаго всесословнаго самоуправленія, народъ ничёмъ въ тому не подготовленный, враждебно встреченный товарищами по призванію, и, при всемъ томъ, народъ, не проявившій ни малійшихъ признаковъ общественнаго антагонизма, коспости, или отсталости, народъ, мътко и благородно голосовавшій за тѣ высшіе интересы, какіе имъль въ виду новый, вводимый въ жизнь законъ. Въ ней я вижу этотъ законъ, краткій, точный и ясный, не загроможденный для исполнителей своихъ массою разъяснений, толкований и поправокъ, законъ со всеми задатками будущаго дальнейшаго, остественнаго развитія. Въ ней же, наконецъ, въ этой приснопамятной картинъ, я вижу и окончательное крушеніе крипостнаго строя въ лиць техъ, которые, благодаря только ему сохраняли свое «первенствующее» значение и съ его падениемъ явили себя неспособными удержаться на прежней высоть, какъ только ся искусственный фундаменть быль вырвань изъ подъ ногъ.

Тема моихъ дальнъйшихъ воспоминаній въ этой области новоданнаго земскаго самоуправленія еще преждевременна по многимъ причинамъ. Быть можетъ, когда-нибудь, я и вернусь къ ней, если «Богъ въку продлитъ», на что, впрочемъ, надежда очень плохая, — обстоятельство, заставившее меня выпустить эту главу далеко не законченною, мимолетною, но ярко и въчно мнъ свътящую, какъ и то чувство, которое оставила во мнъ вспоминаемая въ ней эпоха. Я быть свидътелемъ— очевидцемъ того, во что кръпко върую до сихъ поръ и что теперь съ такимъ самоубійственнымъ ожесточеніемъ оспаривается: я видъть геній русскаго народа, подобно фениксу способный возрождаться изъ пепла, я видъть его духовную, ничъмъ и никогда неодолимую мощь, я слышалъ первыя его свободныя слова... Иди дъло такъ, какъ оно началось, намъ пришлось бы, быть можетъ, пережить голодные годы, но ни холерныхъ бунтовъ, ни ликторовъ, ни отрезвленныхъ юнцовъ, мы не увидали бы никогда.

Th. Drugedon



## Изъ воспоминаній о Тургеневѣ.

Тургеневымъ мит пришлось встретиться при итсколько исключительныхъ условіяхъ. Это было, кажется, въ началь 80 года, когда быль основанъ «молодой» группой сотрудниковъ «Отеч. Записовъ» небольшой «артельный» журналь «Русское Богатство». Помнится, молодая редакція ръшила просить Тургенева, черезъ Г. И. Успенскаго, бывшаго въ то время за границей и видавшагося съ нимъ, прислать что-нибудь для новаго журнала. Тургеневъ, въ виду извёстныхъ натянутыхъ отношеній между нимъ и «мододымъ покольніемъ», начавшихся еще съ «Отцовъ и Дьтей» и не разсыявшихся даже носль «Нови», —быль, говорять, особенно тронуть этой просьбой. Онь тотчась же передаль въ редакцію, на первый разъ, небольшое стихотвореніе «Игра въкрикеть въ Виндзоръ» (въ журналь не напечатанное, по цензурнымъ условіямъ, вавъ говорили, въ виду дипломатическихъ соображеній). Въ это же время Тургеневъ выразиль желаніе ближе сойтись и познакомиться съ «молодымъ поколеніемъ», на первый разъ вълице редакціи новаго журнала, и протянуть другь другу руки въ знакъ «примиренія». Это «сліяніе» и должно было произойти въ первый же прівздъ Тургенева въ Петербургь. Помию, о предстоящемъ свиданіи шин среди молодыхъ литераторовъ большіе разговоры: «ригористы» рёшительно протестовали противъ такой «слабости», а тъмъ болье противъ того, чтобы самимъ брать на себя иниціативу этого свиданія. Споры обострились еще болье, вогда стало известнымъ, что Тургеневъ никакъ не можеть самъ придти въ редакцію (или къ кому-либо изъ членовъ ея), такъ какъ вследствіе подагры быль не въ состоянии подниматься на верхніе этажи. Требовалось устроить подобающую обстановку свиданія. Ръшено было воспользоваться гостепріимствомъ одного богатаго золотопромышленника. Для большинства соблазнъ побеседовать по душе съ «большимъ» писателемъ (а побесъдовать въ то время было о чемъ) быль настолько великъ, что оно не устояло и приняло эту комбинацію.

Въ назначенный часъя, въ сопровожденіи товарища, двинулся на званый вечеръ въ салонъ г. Н. Признаться сказать, до такой степени большинство изъ насъ, — разночинскихъ литераторовъ, — было робко, дико, застѣнчиво, что одно голько антре

салона привело насъ въ полное смущение, а вогда мы вошли въ богатое большое зало, убранное тропическими растеніями, когда увидали впереди стоявшее отдёльно вресло, а вовругь него цёлый рядь стульевь, уже на половину занятыхъ неизвъстной намъ публикой, какъ будто ожидавшей выхода на эстраду знаменитаго пвида или музыканта, -- мы смутились окончательно и сгрудились въ сторонкъ около входной двери. Очевидно, насъ ожидало впереди вовсе не то, на что иы разсчитывали. Въ публикъ говорили вполголоса, самъ хозяннъ постоянно подходиль въ лестиние и смотрель внизъ, чтобы не пропустить моменть привзда гостя. Во всемъ чувствовалось что-то необывновенно торжественное. Вдругъ зазвенъли по встиъ комнатамъ электрические звонки. Хозяннъ сорванся съ итста и бросился къ лъстницъ, за нимъ поднялась хозяйка. Глаза всъхъ напряженно обратились въ дверямъ. По лестните поднималась величественная съдая фигура Тургенева. Джентльменъ съ головы до ногъ, безукоризненно одётый, изящный и любезный, съ свободно величавыми жестами, онъ, какъ истинный «король» литературы, широкими, твердыми шагами прошель къ приготовленному для него мъсту. Публика заняла полукругъ стульевъ вокругъ него-и Тургеневъ, какъ воспитанный, общественный человекъ, давно привыкшій ко всевозможнымъ салонамъ, тогчасъ, кажется, понялъ свою роль. Пока публика теряласъ, не зная съ чего начать разговоръ, — онъ сразу взяль все дёло въ свои опытныя руки и началь свободно, оживленно и остроумно разсказывать о своей заграничной жизни, о встрёчахъ съ разными особами; затёмъ, мимоходомъ упомянувъ о современныхъ русскихъ дёлахъ, выразиль сожальніе объ «обоюдныхъ крайностяхъ» н. наконець, какъ-то совершенно неуловимо перешель къ характеристикъ «народа», который, по его мивнію, растеть не по днямь, а по часамь, и мы не замътимъ, когда онъ будеть совствъ большой. Какъ илиострацио этой мысли, онъ безподобно передаль два эпизода изъ своей деревенской жизни.

Въ первомъ онъ разсказаль уморительную сцену встрёчи важной особы. Публика долго смёнлась, прежде чёмъ Тургеневъ, съ губъ котораго не исчезала все время тонкая ироническая улыбка, перешелъ къ другому разсказу.—А вотъ это уже недавно было. Заёхаль я побывать въ свое старое имёніе. Думаю, посмотрю, какъ-то тамъ, что осталось отъ стараго,—все-же была старая поэзія, воспоминанія...Признаться сказать, —холодно почувствовалось, сиротливо, неуютно... Да оно такъ и должно быть!... такъ и должно быть!... Велёль это я старостё вынести на терассу самоваръ; сёль одинь, пью чай... Вотъ вижу—двигается неторопливо къ дому молодая деревня, все ближе и ближе Смотрю: пиджаки, сапоги съ наборами, глянцемъ такъ и прыщуть, на головахъ картузы словно накрахмаленные натянуты, —идуть, зернышки погрызывають, скорлупки на стороны побрасывають. Подошли, остановились не вдалеке отъ меня. Смотрятъ: глаза веселые, бодрые. Приподняли не торопясь надъ головами фуражки, опять не торопясь аккуратно надёли.

- Ивану Сергвичу-съ!--говорятъ.
- Здравствуйте, господа.
- Разгуляться, значить, къ намъ прівхали?
- Да.
- Соскучились по родной сторонъ ?...

- Соскучился.
- Поди, не весело теперь здёсь?
- Воть посмотрю.
- Тэ-экъ-съ!...

Я не припомию хорошенько всёхъ характерныхъ деталей разговора, —да и не въ этомъ собственно дёло было, а въ томъ непередаваемомъ тонё, съ которымъ онъ велся и воспроизвести который могъ только такой неподражаемый разсказчикъ, какъ Тургеневъ. Онъ дёйствительно быль неподражаемъ. Я, конечно, и сотой доли не могу теперь передать тёхъ тонкихъ чертъ, характерныхъ выраженій, неуловимыхъ деталей, съ которыми передавалъ оба разсказа Тургеневъ.

- Стоять, зернышки грызуть, скорлупки на сторону побрасывають, повторяль Тургеневь. «Счастливо, говорять, оставаться Иванъ Сергъевичь!»
  - Ну мыслимо ли было что-нибудь подобное двадцать лёть назадь!

Иванъ Сергъевичъ иронически-добродушно улыбнулся, публика была въ восторгъ. Присутствовавшіе туть нъкоторые редакторы и издатели тотчасъ же набросились на Тургенева съ просьбами «непремънно», «обязательно» воплотить эти «чудныя вещи» въ перлъ созданія—и, конечно, вручить для напечатанія въ ихъ журналахъ.

- И, имъя такой неистощимый запасъ творчества, вы, Иванъ Сергъевичъ, такъ скупо насъ дарите своими произведеніями!—восклицали они:—это—просто гръшно!..
- Э, господа,—сказать Тургеневь,—вы насъ, писателей, плохо знаете. Разсказать что-нибудь забавное въ игривомъ тонъ— это вовсе не такъ трудно, а воплотить этотъ же разсказъ въ художественномъ произведени— это большое дъло!... Вотъ я вамъ сейчасъ разсказалъ два энизода, вамъ понравилось, а попробуй я ихъ сейчасъ же, придя домой, передать на бумагъ, я увъренъ, что ничего не выйдеть, даже строчки не напишу!...

Разговоры въ томъ же направлени продолжались еще нёсколько времени. Наконець Тургеневъ громко поднялся: очевидно «сеансъ» былъ конченъ. За нимъ шумно поднялась публика,—и только теперь Тургеневъ, повидимому, вспомниль, что у него съ кёмъ-то должно было произойти свиданіе «по-душё»,— однимъ словомъ, совсёмъ не то, что вышло на самомъ дёлё. Онъ сталь искать кого-то глазами и наконецъ обратился съ какимъ-то вопросомъ, кажется, къ Гаршину или Успенскому, съ которыми былъ знакомъ раньше. Ему указали въ дальній уголъ, гдё сидёло нёсколько человікъ изъ «молодой» литературы. Проходя мимо къ выходу, онъ любезно и благожелательно пожалъ намъ руки, сказаль каждому по нёскольку лестныхъ словъ, давъ понять, что онъ слыхаль уже нёчто «о молодыхъ талантахъ»—и попрежнему торжественно удалился. Мы были рёшительно огорчены всею этой торжественностью, которой никакъ не могли и предполагать.

Кажется, на другой или на третій день ко мит приходить Г. И. Успенскій.
— Это чорть знасть что вышло,—говорить онь:—это совстви невозможно.
Я слышаль, что Тургеневь самъ остался недоволень, что все такъ случилось.
Потдемте сейчась къ нему, поговоримъ съ нимъ и, кстати, условимся на счеть

новаго, уже настоящаго, свиданія у кого-нибудь изъ насъ. Только поеденть по-раньше, чтобы застать его на свободе, пока еще никто на него не налетель изъ поклонниковъ.

Мы побхади часовъ около 11. Тургеневъ остановился въ отелѣ на Морской. Онъ занималь довольно большой и богатый номеръ. Мы застали его за чаемъ, свѣжаго и бодраго, уже изящно, хотя и по-домашнему, одѣтаго въ легкое длинное пальто. Онъ тотчасъ же разговорился съ нами очень весело и оживленно:

— Да, да, — говориль онъ: — мнѣ это было ужасно непріятно, что тогда собралось такъ много посторонняго народа... Но какъ же бы намъ это устроить получше, по-домашнему?

Успенскій предложить собраться у него какъ-нибудь вечеромъ, хотя при этомъ предупредиль, что находить это въ одномъ отношеніи не совсёмъ удобнымъ: его ввартира на 3 этажъ и для Тургенева будемъ можеть быть совсёмъ трудно взобраться туда. Но ничего нельзя было придумать лучше, такъ какъ ни у кого изъ насъ не оказалось квартиры ниже 3 этажа. Тургеневъ предупредительно завёриль, что это для его ногъ—еще вовсе не такъ высоко и при помощи палки онъ легко взберется. Мы уговорились относительно дня и часа нашего новаго свиданія.

- Мы очень рады,—сказаль Успенскій,—что, кажется, никто еще у вась не быль и мы застали вась однихь.
- Вы думаете?—засмъялся Тургеневъ:—Напрасно. Только что передъ вами у меня была одна барынька, большая моя поклонница, и мы уже успёли рёшить съ нею не мало важныхъ литературныхъ вопросовъ, хотя бы, наприм., о томъ какъ теперь надо писать романы. Она сама писательница; мнъ кажется, у нея есть таланть... но она затрудняется, видите ли, на счеть содержанія, и спраши. ваеть меня, что бы я ей посовътоваль изобразить, на какой типь обратить вниманіе, какая тема была бы интереснье... Довольно, знасте, затруднительно отвычать на такіе вопросы... Но мнв пришла въ голову счастливая мысль. Знасте, что бы я посовътоваль, сударыня, — сказаль я: — виъсто того, чтобы намь, романистамъ, пыжиться и во что бы ни стало выдумывать «изъ себя» современныхъ героевъ, взять, знасте, просто, самымъ добросовъстнымъ образомъ, біографію (а лучше, если найдется автобіографія) какой-нибудь выдающейся современной личности-и на этой канвъ уже возводить свое художественное зданіе. · Конечно, при условіи, что изъ этого не выйдеть «личностей»..! Какъ вамъ кажется эта мысль? Я сказаль ее барыньке вместо шутки, а теперь мне думается, что она можеть имъть за себя нъкоторое серьезное основаніе.

Мы согласились съ нимъ и попросили его развить свою мысль.

— Да вёдь это, действительно, вёрно! Посмотрите сами, — развё наше время не представляеть цёлый десятокь въ высшей степени оригинальныхъ и глубокихъ по своимъ психическимъ свойствамъ личностей?.. Да какая же беллетристическая «выдымка» можетъ сравниться съ этой подлинной жизненной правдой. Воть хотя бы взять недавно умершаго писателя Слепцова... Говорятъ, была преоригинальная личность... А другихъ, другихъ сколько, — не чета Слепцову.

Тургеневъ воодушевился; повидимому, его самого заинтересовала новая

мысль и мы могли ожидать продолженія очень интереснаго разговора,—какъ вдругь звонокъ!

- Входите! вричить И. С.
- Васъ ли мы видимъ, И. С., опять въ нашихъ мъстахъ!—захлебываясь, залиомъ выпаливаеть запыхавшійся поклонникъ, врываясь въ номеръ.
- Здравствуйте!.. Очень радъ васъ видёть. Мы, кажется, видёлись съ вами случайно въ Парижё?..
  - Какъ же, какъ же!..

Но не успъть еще гость высвазать своихъ «пріятныхъ» воспоминаній о встръчь съ Ив. Серг., какъ уже—второй звонокъ.

- Мы ли васъ видимъ, Ив. Сергъевичъ!..—кричить новый поклонникъ, неистово потрясая руки Тургенева и умиленными глазами впиваясь въ его лицо.
  - Садитесь, садитесь!.. Очень радъ, говорить Тургеневъ.
- Ну, значить, достаточно, шепчеть мить Успенскій. На нынтиній разъ и того довольно, что успали переговорить... Теперь ужъ баста—онг въ плану! Потдемъ.

Мы еще разъ напомнили Тургеневу о нашемъ уговоръ и распрощались.

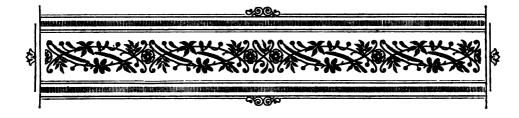
Въ назначенный вечеръ насъ собралось у Г. И. Успенскаго человекъ более десяти, сгрудившись въ его малекой зальцё, за обыкновеннымъ раздвижнымъ объденнымъ столомъ. Къ назначенному часу явился и И. С. Тургеневъ и появление это теперь совершилось уже безъ всякой торжественности. Это было пріятно, но увы! и теперь не произошло, кажется, того, чего такъ долго им всё ждали, именно того «по душт», о чемъ мы сильно мечтали, т.-е. и мы, «новое поволеніе», и онъ-маститый ветерань славнаго прошлаго. Не могу, вонечно, отвъчать за другихъ, присутствовавшихъ на этомъ вечеръ, которые, можетъ быть, вынесли другое впечатленіе, -- но я... я не быль удовлетворень и мне казалось, что не были удовлетворены ни самъ Тургеневъ, ни многіе другіе. Тургеневъ, быть можетъ, наивно думалъ, что мы вдругъ оживимся, заговоримъ, заволнуемся такъ же вольно, широко, беззаветно, какъ бывало это въ кружкахъ Станкевича и Бълинскаго, а его старческому сердцу оставалось бы только таять и млеть и любовно-отечески радоваться на насъ, -- а мы столь же наивно ждали, что вдругъ онъ развернетъ предъ нами свою душу, ту святую святыхъ, въ воторой совершается великая тайна творческого проникновенія, или по крайней итрт поведаеть намъ свои тайные взгляды на ту новь, которую, какъ намъ думалось, онъ только чуточку еще затронулъ, робко, неувъренно, даже иногда фальшиво. О, какъ далеко было это время отъ техъ блаженныхъ временъ, когда могли вестись эти беззавътные, безконечные разговоры о «матеріяхъ важныхъ», когда юные пріятели могли писать другь другу письма въ 10, 20 или болье печатныхъ страниць, когда между ними царила такая же дружба, какъ между платонически влюбленными институтвами. Многіе изъ насъ сидёли по угламъ, замвнутые, сосредоточенные, изъ которыхъ каждое слово надо было тянуть влещами. И не потому, конечно, чтобы они ужъ такъ «холодны» были сравнительно со своими идеалистами-предшественниками и чтобы у нихъ вийсто «души» быль парь и чтобы они были «жестки и черствы», какъ-то думаль когда-то о Добролюбовъ самъ Тургеневъ, а потому... Впрочемъ, врядъли бы тогда вто-нибудь изъ нихъ,

а темъ более самъ Тургеневъ, — въ то время уже человекъ изъ далекаго міра грезъ и художеств. созерцаній, — могли понять и объяснить эти «почему». Но теперь, когда знаешь, какъ многіе изъ присутствовавшихъ уже тамъ были отмъчены неумолимой страшной судьбой, когда вспомнишь Гаршина, Левитова (хотя его тамъ и не было, но были подобные ему)... самого... хозяина... все это сдълается такъ понятно, такъ естественно. Конечно, разговоры велись и больше всего опять-таки велъ ихъ самъ Тургеневъ, очевидно не любившій натянутыхъ положеній, — но не было, насколько мнѣ помнится, ничего захватывающаго, сильнаго, характернаго, хотя, конечно, было не мало интереснаго въ томъ смыслѣ, въ какомъ интересно всякое «слово» знаменитаго человѣка.

Между прочимъ Тургеневъ все разспрашивалъ о «новыхъ», «оригинальныхъ» людяхъ, о сущестровани которыхъ онъ могъ догадываться, но видъть и знать которыхъ не могъ. Ему, между прочимъ, тутъ же были указаны нъкоторые «изъ кавказскихъ колонистовъ», прежняго еще, не «толстовскаго» типа. По поводу этой темы Тургеневъ говорилъ, что онъ самъ недоволенъ «Новью», что это онъ только намътилъ нъкоторыя черты, которыя могъ прослъдить по своимъ заграничнымъ знакомымъ, что онъ теперь очень занятъ мыслью глубоко изучитъ это явленіе и что у него уже теперь имъется планъ изобразить русскаго «соціалиста», именно «русскаго», который не имъетъ ничего въ главныхъ психическихъ основахъ общаго съ соціалистомъ западно-европейскимъ.

Все это, конечно, было очень интересно; но, къ сожальнію, вслыдствіе го ловныхъ болей, какими я страдаль въ то время, я не могъ высидыть до конца бесьды. Знаю, впрочемъ, что, повидимому, о собенно выдающагося ничего не произошло. «Сліяніе» и «примиреніе» состоялись сами собою, насколько могли состояться, такъ какъ, прежде всего, въ нихъ и надобности не было: съ одной стороны, Тургеневъ вскорт же могъ убъдиться изъ необыкновенно-шумныхъ овацій, которыми онъ быль встрыченъ на первомъ же публичномъ чтеніи, что между самымъ «новъйшимъ» покольніемъ и имъ не существуеть уже ничего изъ прежнихъ, отошедшихъ въ область преданій, недоразумъній, съ другой—времена были настолько другія, что никому уже и въ голову не приходило поднимать старыя дрожжи.

A Leefotobas



## Монологъ.

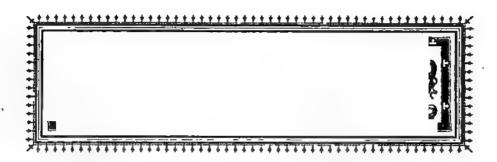
(изъ ф. в. черниговца).

с будетъ проклятъ краткій мигъ, Когда подъ тяжестью веригъ И дрязгъ житейскихъ доли пошлой, Изсякнетъ юности родникъ

И вдохновеній жизни прошлой! Когда почувствуешь, что связь Со всемъ, что прежде было свято-Что духъ питало-безъ возврата, Въ душт и въ сердцт порвалась! Когда очнувшись отъ припадка Эгоистическихъ заботъ, Увидишь, какъ все стало шатко, Въ чемъ былъ твой нравственный оплотъ; Какъ выросла вражда—изъ братства; Изъ правды – ложь, обманъ и лесть; Взамѣнъ сочувствія—злорадство, Взамънъ прощенья-гнъвъ и месть; Когда почуешь охлажденье Къ тъмъ идеаламъ и мечтамъ, Которымъ прежде въ умиленьи Молился ты, какъ божествамъ, И видишь, какъ слова святыя (Что встарь, какъ бурная стихія, Рвались изъ сердца тайника) Безстрастно сходять съ языка

Когда почувствуешь, что холодъ Объялъ тебя и въ грудь проникъ, Что сердцемъ больше ты не молодъ Что и душой ты сталъ старикъ: Да будетъ проклятъ этотъ мигъ!

. . . . . . . . . . . . .



## Леонъ Буржуа о солидарности.

ъ тревожное время, нами переживаемое, когда вырастають международным затрудненія, когда систематически избиваются христіане въ Турецкой имперіи, многимъ кажется странною защита гуманности и проповъдь солидарности. А между тъмъ въ такую-то впоху особенно важно поддерживать бодрую въру въ конечное торжество справедливости и умърять этою върою законное ожесточеніе противъ угнетателей. Я считаю поэтому умъстнымь указать на небольшую внижку знаменитаго государственнаго человъка, бывшаго недавно фравцузскимъ министромъ-президентомъ.

Только съ середины нынъшняго въка, —замъчаеть Леонъ Буржув, —слово сомидарность вводится въ политическій словарь. Прудонъ и Бастія указали на явленія солидарности въ жизни общества. Въ Словарь Литре, въ 1877 году, итъть еще достаточнаго опредъленія солидарности.

Партіи обывновенно отстають оть идей. Нужно довольно продолжительное время, чтобы политическая идея превратилась вы практическую формулу, съ которой выступаеть партія. Вы настоящее время,—говорить Буржуа,—замічается стремленіе установить соглашеніе не между людьми, а между идеями, идеть діло покуда не о договорі, а о синтезі. Между людьми есть необходимая связь, солидарность и изученіе причинь, условій и преділовы этой солидарности только и можеть установить права и обязанности членовы общежитія. Такимы образомы общественные вопросы разрішаются научною методой и нравственною мыслыю.

Въ міръ мдеть борьба интересовъ. Государство не можеть безучастно гладъть, какъ гибнуть слабые. Оно, какъ носитель общественной справедливости, должно вившиваться, чтобы возстанавливать равновъсіе. Человъческій разунь, раскрывающій законы дъйствія историческихъ силь, —психическихъ и экономическихъ, —ведеть къ нравственному управленію этими силами. Добро можеть быть осуществлено только истиной, но истина для Буржуа имёсть цвну лишь постольку, поскольку она осуществляеть добро. Задача заключается въ реализаціи добра, т.-е. удовлетворенія нравственнаго чувства, —въ условіяхъ истины, т.-е. при одобреній разума.

Естественныя науки дають нашь не одну борьбу за существованіе, но и солидарность органовь и организмовь. Безь этой солидарности не могло бы

явиться живое существо, въ которомъ все есть въ одно и то же время и цъль, и средство. Человъка связываетъ съ другими людьми, одинъ народъ съ другимъ, и физическая и духовная солидарность. Жизни каждаго изъ насъ можетъ угрожать чума въ Индіи; геніальное произведеніе отразилось на духовномъ строт всъхъ образованныхъ народовъ. Это отнюдь не поражаетъ индивидуальности. Наоборотъ, необходимо совмъстное участіе индивидуумовъ въ общемъ дъйствіи. Законъ разділенія физіологической работы есть координація индивидуальныхъ усилій, благодаря которой выигрываютъ и части, и цілое. Ассосіація творитъ,— вамічаеть Изуле (Cité moderne),—и общественная эволюція должна вести къ такому строю, когда каждый индивидуумъ будеть иміть свободу достигнуть высшей степени развитія и отдавать свою энергію на служеніе общему ділу. Цивилизація должна достигнуть такого состоянія, когда будуть вполні примирены инимыя противоположности: развитіе индивидуальной жизни и развитіе жизни общественной (Фулье, Science Sociale).

Но какимъ образомъ на научной теоріи естественной солидарности установить практическое ученіе нравственной и общественной солидарности, обосновать точныя правила для правъ и обязанностей каждаго въ солидарномъ дъйствованіи всёхъ? Какъ опредълить, по естественнымъ границамъ существующей между людьми солидарности, нравственныя границы солидарности по праву, на что индивидуумъ долженъ согласиться и что отъ него по справедливости можетъ быть потребовано.

Фулье говорить, что нравственные законы, которые представляются индивидурму, суть общія условія существованія общества. Буржуа кажется это утвержденіе нісколько преувеличеннымь, но и онь говорить, что нравственныхь законовь нельзя искать вні общихь условій жизни вы обществі. По выраженію Секретана, нравственное добро состоить вы томы, чтобы чувствовать и мыслить себя членомь вы человічестві; зло состоить вы желаній изолироваться, отділить себя оты цілаго. Сы паденіемы апріорнаго человіка падаеть и апріорное государство: оно—созданіе людей и поэтому не можеть иміть нады ними верховенства. Законодательство должно практически осуществлять справедливое распреділеніе вы обществі выгоды и тягостей. Свобода физическаго, умственнаго и нравственнаго развитія каждаго человіка является основнымы условіємы общежитія. Вмісті сы тімы каждаго человіка является основнымы условіємы общежитія. Вмісті сы тімы каждый человікы, получивы оты общества выгоды, естественно должень иміть по отношенію кы нему и соотвітствующія обязанности.

Но какъ опредълить ихъ? Буржуа признаетъ практическую трудность разръшенія вопроса, но трудность эта не колеблеть самаго закона. Разнообразныя неравенства между людьми имъютъ второстепенное значеніе по сравненію съ тъмъ, что у нихъ общаго, равнаго. Способомъ установленія между людьми въ государствъ справедливыхъ отношеній все болье и болье становится договоръ. Личная свобода каждаго находить свои границы въ личной свободъ другихъ.

Нельзя, конечно, сказать, чтобы этими разсужденіями Буржуа устраняль практическія затрудненія для осуществленія справедливости или даже указываль вполнъ ясный путь для ихъ устраненія. Въ политическую программу его кабинета входило требованіе подоходнаго налога, по этого далеко недостаточно для

осуществленія разумной солидарности. За то нельзя и не привітствовать со стороны государственнаго человіка признанія, какъ руководящаго значенія науки такъ и направляющей роли нравственной идеи. Выдвигать на первый планъ въ человічестві солидарность является также діломь въ высовой степени важнымъ и симпатичнымъ. Теперь не подлежить уже сомнівнію, что жестокости или несправедливости, оказанныя въ Малой Азін или въ Африкі, такъ или иначе отразятся повсюду что для всіхть народовъ не проходить безслідно гдіз-либо поруганное человіческое достоинство, какъ пе безслідно проходить и каждое торжество справедливости и просвіщенной мысли.

K. Tousyebr.

# Изъ Александра Цатуріана.

(съ армянскаго).

#### Не я пою.

я пою... Въ моихъ печальныхъ пъснопъньяхъ Страдалецъ, злой судьбой безжалостно гонимъ, Тоскуетъ предъ людьми,—и о своихъ мученьяхъ, О ранахъ сердца онъ разсказываетъ имъ.

Не я пою... Стиховъ страдальческіе звуки, Мой братъ тоскующій, измученный поетъ; Въ нихъ вздохи слышатся многовѣковой муки,— То о судьбѣ своей рыдаетъ мой народъ!

Не я пою... Въ стихахъ—печаль и горе міра; Скорбятъ невинныя, святыя жертвы зла... Приноситъ жалобы страдальческая лира Правдивымъ небесамъ на темныя дъла!...

Л. Уманецъ.



C

## Г. Сигма о націонализмѣ 1).

I.

ыслить общими понятіями, говорить общими фразами гораздо проще, чёмъмыслить конкретными образами и собственнымъ опытомъ создавать понятія.

Возьму понятіє: «мы, русскіе, нашъ русскій народь». Установлены дихарактерные признави этого понятія, провірена ди основательность тіхъ энитеговь, которые мы считаємь характерными для этихь понятій и которые сцідались ихь постоянными эпитетами? Мы говоримь: «нашъ добрый народь, православный, многострадальный, сметливый, честный, могучій, или же грубый, дикій, пьяный». Вь деревит говорять иногда: «народь у нась ворь, народь у насъ слабый, пропойный». Подумали и мы, что такое русскій народь и какія у него дійствительныя качества, а какія выдуманы поставщивами ходячихь понятій?

Недавно, какихъ-имбудь десять лёть тому назадь, была пущена въ обращеніе новая формула: «Россія для русскихь». Формулу эту сначала выражали робко, потомъ все громче и громче, называя ее пробужденіемъ русскихь? Это понятно само собой. Но въ этой формуль, заимствованной у американца Монрое, какъ бы случайно отпаль конець: «для русскихъ гражданъ, для русскихъ подданныхъ». Понятіе «американець» не племенное, а государственное. Если многіе ирландцы, нъмцы, піведы, славяне, итальянцы обращаются во второмъ покольній въ янки, то это не отъ того, что янки употребляють въ этому какія-нибудь усилія, а потому, что янки культурніве, образованніве, энергичніве ирландца, итальянца или славянина. Ето виновать, что языкъ русскихъ галичанъ, живущихъ въ Пенсильваніи, объамериканнявается? Зачімъ они взяки у американцевъ «байсциваль, шторъ, бізнесъ, майнеръ, стрейкъ», когда они могли бы взять изъ единокровнаго русскаго языка, гораздо боліве культурнаго, чёмь ихъ языкъ, равно-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Г. Сигма (С. Н. Сыромятинковъ) наифревадся самъ обработать для настоящаго сборника свои статьи о націонализм'я, появлявшіяся въ петербургскихъ газетахъ. Отъбадъ на дальній Востокъ пом'ящаль ему исполнять свое нам'врепіс, и мы приводимъ въ извлеченій статьи его, початавшіяся въ Новомя Времени.
Ред.

значущія слова: «самонать, складь, заработокь, рудокопь, стачка». Ясно, что янки не требовали этого, а звъздный флагь защищаеть одинаково американскаго подданнаго, все равно, русскій онь, ирландець или потомокь первыхь англійскихъ насельниковъ.

Но можеть быть действительно въ вышеприведенной формуле «Россія для русскихъ» подъ словомъ «русскій» надо понимать великорусса, ярославда, москвича, тверяка, и заботиться главнымъ образомъ о процветании и экономическомъ развитии великоруссовъ, которые создали Россію. Я ничего бы не имѣлъ противъ, если бы было обращено особое вниманіе на экономическій подъемъ «акающихъ» великоруссовъ за ихъ заслуги передъ Россіей. Если ноддерживать искусственно русское дворянство очень пестраго племенного состава, то отчего не поддержать самый народный цементъ земли русской, который объединяетъ, склеиваетъ и проникаетъ собою разноплеменныя части имперіи, но вёдь объ этомъ никто не говоритъ. У насъ, по счастью, нётъ племенныхъ патриціевъ, наше патриціанство — служилое, ничего общаго не имѣющее съ національнымъ принципомъ. Формула «Россія для русскихъ» не требуетъ чего-нибудь положительнаго, она покамѣсть ограничивается отрицательными, запретительными вожделѣніями.

Отъ эпохи славянофильскаго романтизма у насъ осталась другая формула, созданная Тютчевымъ и разработанная Достоевскимъ: «удрученный ношей крестной, всю тебя, земля родиая, въ рабскомъ видъ, Царь небесный исходилъ благословия». Она соотетствуеть постоянному эпитету «православный», прилагаемому къ русскому народу. Но благословилъ ли Царь небесный раскольничье село или нъмецкую колонію? Разумъется, да, хотя эти села и не православныя. Онъ благословилъ бы и еврея Гильфердинга и нъмца Оскара (Ореста) Миллера, которые положили свою душу за своихъ русскихъ друзей.

Эти соображенія вызывають необходиность подвергнуть обследованію само, понятіе «русскій». Что значить это слово? Имбеть ли оно племенное, религіозное, государственное или географическое значеніе? Если русскій понятіе этнографическое, то чисто русскихъ очень неиного, большинство великоруссовъ окажутся финно-татарами. Если русскій — равнозначуще слову православный, то что ділать съ раскольниками и сектантами. Будеть ли и для нихъ Россія или не будеть? Раскольники Витебской и Ковенской губерній оказали значительную помощь русскому делу во время польскаго возстанія. Русскіе скопцы оказали большія услуги русскимъ войскамъ въ Румынін, они даже охраняли государя Александра II отъ международныхъ террористовъ, которые собирались сдёлать покушение кажется около Плоешть. Кавказскіе духоборы обезпечили успёхь дёйствій нашихь войскь въ Азіатской Турцін, подвозя военные припасы, служа проводнивами, доставляя разныя свёдёнія. Значить — русскій и православный не одно и то же. Можно быть не православнымъ и быть русскимъ по праву, по чести и по совъсти. Всъ эти соображенія приводять къ тому, что слово «русскій» выражаеть понятіе государственное, которымъ обозначается господствующее население имперіи, употребляющее одинъ государственный языкъ, управляемое одними законами.

Въ понятіе государства, кром'в понятій территоріи и народа, входить еще одно понятіе, по-мосму, им'єющее преимущественное значеніе— это понятіе общей исторіи. Какъ бы мы ни развивали наше мышленіе и наше воображеніе, глав-

ное значение въ человъкъ имъетъ его характеръ, т.-е. сумма личнаго опыта. Характеръ есть исторія человъка, написанная на страницахъ его души. Видънное, слышанное, передуманное, перечувствованное — все отражается на человъкъ и образуетъ его характеръ. Все пережитое, передуманное, перечувствованное народомъ составляеть его исторія. Для составленія государства мало имъть кусокъ земли и толиу народа, хотя бы говорящаго на одномъ языкъ и исповъдующаго одно въроученіе, — надо имъть еще и общую исторію, общія радости, общія печали, сознаніе своей зависимости другь отъ друга, своего общенароднаго блага.

Наши веливіе государственные люди — Петрь I и Екатерина II, понявъ умомъ, а скорѣе чувствомъ потребности нашего государства, начертали рамки его распространенію. Линія отъ Мурмана до Варшавы, отъ Варшавы до Царятрада, отъ Царяграда до Восточнаго океана проведена не фантазеромъ политической географіи, а самими потребностями русской равнины и ея равниннаго подвижного населенія. Многія землицы отысканы, заняты, подведены подъ одну высокую руку и отселѣ начинается ихъ русская исторія. Они наши окраины, а не мы ихъ окраины. Вотъ тотъ основный принципъ, который выработала наша общая исторія. Кто бы они ни были, —поляки, сарты, камчадалы, —они привязаны въ Москвѣ и должны къ ней тянуть своею государственною жизнью, потому что такъ сложилась ихъ исторія. Но въ мѣрѣ сцѣпленія этихъ разнородныхъ племенъ съ Великороссіей, въ количествѣ усилій, расходуемыхъ на это сцѣпленіе, кроется наше государственное здоровье.

· Исходя изъ этихъ элементарныхъ соображеній, мы можемъ вывести характерныя черты понятія «русскій». Это челов'євь, задавшійся ц'ёлью насадить культуру въ восточной половина Европы, культуру, которая соответствуеть влимату, солнцу, характеру жителей. Онъ върить въ лучшее будущее своей страны, върить, что она будеть со временемъ населена ангелами, что и на нее сойдеть благоволеніе. Этой цёли-созданія равнинной культуры-онъ можеть достигнуть, впитавъ въ себя лучшіе элементы культуры своихъ соседей и своихъ инородчыхъ согражданъ. Для его великаго дъла будетъ служить и полявъ, и финляндець, и грузинь, и бурять. Руководствуясь такими задачами, онъ не будеть относиться въ повореннымъ народамъ тавъ, какъ относится англичанинъ, воторый считаеть не англо-сакса неспособнымь къ воспріятію его культуры, потому что его вультура пригодна только для сильныхъ и мудрыхъ, потому что между нимъ и индусомъ такая же разница, какъ между чистокровною лошадью и крестьянской кличей. Между нами и татарами нёть той разницы и многіе татары водили въ побъдамъ русскія войска. У насъ въ Сибири бурять издаеть на русскомъ языкъ газету. Должны ли мы отказать буряту въ сочувствім къ его работь только потому, что онъ не русскій. Не разумные ли брать отъ вськъ входящихъ въ составъ имперіи инородцевъ то, что у нихъ есть хорошаго. Правда, что для этого ихъ сначала надо узнать, а узнавать мы не любимъ, предпочитая поклониться собственному уму и самобытнымъ добродътелямъ, но вёдь я говорю о здоровомъ, энергичномъ русскомъ, а совсёмъ не объ экземплярахъ недоразвитія или выраженія. Далье этогь русскій должень облегчать задачу своего правительства. Существуеть инфије, и оно разделяется очень иногими, что всему помъхой служать чиновники. Чиновники испортили земство, уничтожили мировыхъ судей, придумали земскихъ начальниковъ и т. д., и т. д. Я не защитникъ принципа бюрократіи и съ большею охотой сидёлъ бы въ англійскомъ board'в, чёмъ въ русскомъ приказв, но нахожу, что мы сами во многомъ испортили свое положеніе, начавъ въ реформированныхъ учрежденіяхъ производить дореформенныя дёйствія или сразу дёлать оппозицію, дётскую, обусловленную часто личными отношеніями. Бюрократію усилило затёмъ помёстное дворянство, бёжавъ изъ помёстій. А, главное, бюрократія взяла работой. Между петербургскими чиновниками есть такіе работники, о которыхъ не имёсть понятія провинція, работающая съ прохладцей, а то и совсёмъ ничего не дёлающая.

Составъ нашихъ чиновниковъ черезъ какихъ-нибудь двадцать лътъ изиънится до неузнаваемости, и тогда, навърное, пропадетъ ихъ идеофобія. Идеи, какъ газы, опасны только тогда, когда ихъ сжимають, а не тогда, когда онъ расходятся. И потомъ, ихъ можно только задержать, но не уничтожить.

Отсутствіе государственных идей у нашего общества и ділаєть его воспріничивым въ ходячим формуламь, какъ бы оні ни были лживы и нелічы. Формулы эти черпаются изъ старыхъ внижевъ, а всего боліе изъ старыхъ газетныхъ листевъ, исписанныхъ доморощенными политиками и философами. Невольно припоминаешь, слушая политическую мудрость нашихъ гостиныхъ, нерешиску Курбскаго съ Грознымъ. «Почто царю, — спрашиваетъ Курбскій, — сильныхъ во Израили побиль еси, и воеводь отъ Бога данныхъ ти, различнымъ смертямъ предаль еси... и на доброхотныхъ твоихъ и душу за тя полагающихъ неслыханныя мученія и гоненія и смерти умыслиль еси, измінами и чародійствы и иными неподобными оболгающи православныхъ, и тщася со усердіемъ світь во тьму предагати и сладкое горько прозывати?» «Аще праведенъ еси и благочестивъ, почто не изволиль еси отъ меня, строптиваго владыки, страдать и вінець жизни наслідити?», отвічаль Іоаннъ. Отвіть до такой степени неожиданный, что Курбскій назваль его «воистину яко бы неистовыхъ бабъ басни».

Басни неистовых бабъ парствую в до нынт въ нашемъ обществтв. Одинъ публицистъ пишетъ такія наставленія земскимъ начальникамъ, будто они таутъ управлять непріятельской страной, еще не вполнт завоеванной. И всячески тол-кая на насиліе надъ сельскими жителями, въ то же время справедливо ратуетъ противъ насилія въ религіозныхъ вопросахъ. Другой публицисть проповъдуетъ непротивленіе злу и ліченіе зла добромъ, но не является на судъ, чтобы облегчить наказаніе своему врагу, репутацію котораго онъ почти совстить уничтожить. Третій проповъдуеть восточное уничтоженіе личности и въ то же время гребуеть, чтобы эта личность развивалась безъ опеки и была уважаема. Весь этотъ невыбродившійся сумбурь понятій происходить именно оть того, что никто не даеть себт труда безпристрастно и свободно, не оправдывая виновнаго и не обвиняя невиннаго, разобраться въ простыхъ ходячихъ понятіяхъ, составить вритическій словарь обиходныхъ понятій и формуль.

Въ вашей газетъ, — пишетъ мой корреспондентъ, — на-дняхъ былъ преврасный фельетонъ: «Завоеваніе міра», въ которомъ съ большимъ знаніемъ дъла раскрываются своекорыстныя начала англійской политики. Помню, я читаль объ этомъ въ одной французской книжкъ, кажется, «la Conquête de l'Univers». Но посмотрите, съ какимъ презръніемъ говоритъ авторъ о самозванныхъ дипло-

матахъ-англичанахъ, которые на свой страхъ захватываютъ земли, помогаютъ своему правительству, узнаютъ севреты иностранныхъ державъ. Простой рабочій Раупе сдълался англійскимъ резидентомъ у афганскаго эмира; инспекторъ китайскихъ таможенъ Хартъ, «невидимый изъ-за своихъ таможенъ, пронзительно свистить на весь міръ и разносить этимъ ложную тревогу и недовъріе въ Россіи», англійскій докторъ Ирвинъ, можетъ быть, «сообщаль англійскому правительству о всёхъ faits et gestes Ли-Хунгъ-Чанга въ Россіи». Автору всё эти факты кажутся ужасными, а онъ долженъ бы быль видёть въ этихъ Пейнахъ, Хартахъ и Эрвингахъ только современныя англійскія копіи нрежнихъ русскихъ народныхъ дёятелей — Строгановыхъ, Ермака, Пояркова, Хабарова, Степанова, Толбузина и сотни другихъ, которые опережали правительство въ завоеваніяхъ и захватахъ.

Позвольте, скажуть мив, вы защищаете политику государственнаго эгоизма, захватовъ, войнъ. Да, защищаю, потому что у меня одна мврка и для англичанъ, и для русскихъ. Государства, какъ и личности, борятся за существованіе.

Каждый великій народъ устранваль себѣ волоніи. Не одна Англія, но и Греція, и Римъ, и Кароагенъ, и Египотъ. Чъмъ же виновата Англія, что она энергичнъе и умиве Россіи и Франціи и что у ней есть самодъятельность, которой совствъ неть у французовъ и которую многіе стараются уничтожить у русскихъ. Вопросъ идеть о будущемъ раздёлё Азін. Я сомитьваюсь, чтобы Россія встрётняясь тамъ съ Франціей, но не сегодня-завтра она встрётится съ Англіей. Въ этомъ нёть ничего удивительнаго и ужаснаго. Мы будемъ действовать штыками, силой, храбростью и симпатіями въ намъ туземцевъ, противъ насъ будуть дъйствовать хитростью, деньгами и наемными войсками, индійскими, афганскими и, можеть быть, китайскими. Интересы размежуются, конечно, не съ точки зрѣнія непротивленія злу, а съ точки зрѣнія осуществленія своего права, хотя бы это было право сильнаго. Quia nominor leo, quia nominor Ruthenus, воть и все. Мив скажуть далье, что право сильнаго-то не право, а безправіе, . и что я подстрекаю насильниковъ, что война — это безиравственность, потому что жизнь есть высшее благо и мы не сивемь отнимать ее у своего ближняго, что люди-братья. И все это върно, вполнъ върно, но только съ одной точки зрвнія.

II.

Я радъ, что мое письмо къ вамъ вызвало обмѣнъ мыслей въ обществѣ и даже возраженіе въ вашей газетѣ. Возраженіе относилось, впрочемъ, къ одной небольшой части моего письма, въ которой я обсуждалъ формулу: «Россія для русскихъ». Строгій авторъ возраженія оканчиваетъ свою большую статью словами: «акаетъ» или «окаетъ» великороссъ, не это важно, а важно то, что онъ является тѣмъ государственнымъ и культурнымъ цементомъ, который образуетъ великое цѣлое—единую Россію, и ему подобаетъ не пренебреженіе, а чесгь и

право первенства на этой имъ созданной Россіи». Вы помните, я говориль, что формула «Россія для русскихъ» не требуеть чего-нибудь положительнаго, что она покамъсть ограничивается отрицательными, запретительными вождельніями. Теперь я вижу, что ея сторонники требують чести и права первенства для великоросса на этой имъ созданной Россіи. Они требують далъе, чтобы главныя усилія государства были обращены къ поднятію культуры русскаго племени, къ умноженію средствъ его просвъщенія, его духовнаго развитія и роста.

Я знаю, что вы и я съ удовольствіемъ подпишемся подъ этими требованіями. Мы оба великороссы и не прочь отъ чести и права первенства. Но еще больше мы любимъ просвъщеніе, ибо въ немъ одномъ залогъ развитія русской государственной и общественной личности. И мы хотьли бы расти духовно и нравственно, ибо никогда не поздно совершенствоваться.

Не можеть быть ни малейшаго сомнения въ томъ, кому первенствовать подъ нашимъ двухглавымъ орломъ, кому ассимилировать, кому укреплять и объединять пространства отъ Варшавы до Владивостова, отъ Архангельска до Бухары. Это вопросъ поконченный для нашего поколения, отгого я и не трогалъ антинаціональной политики, которую мы вели въ прошломъ и началенынешняго века. У меня не хватало места, чтобы говорить о мертвомъ, такъ много хотелось сказать о живомъ.

Итакъ, чтобы разъ навсегда покончить съ возраженіями, я долженъ оговориться передъ вами и вашими читателями, что я самъ великороссъ, что у меня нѣтъ иновърныхъ и инородныхъ предковъ и родственниковъ, что я люблю свою родину и служу ей не за страхъ, а за совъсть по мъръ силъ. Что я не «акаю» и не «окаю», а говорю хорошимъ литературнымъ языкомъ и не желаю «отъбхать» въ чужія земли, а равно и не требую конституціи. Я привыкъ только подвергать оцънкъ и себя и окружающихъ по методъ Сократа и по мъръ возможности договариваться до правды. Ибо всякая правда проста, и нътъ той правды, которой нельзя было добиться путемъ совъстливаго и тщательнаго розысканія.

Я хорошо помню то время, когда въ Москвъ объявлена была война противъ Турціи за освобожденіе «славянскихъ братьевъ нашихъ», какъ тогда говорили. Не однъ газеты, а все общество было настроено радостно и полно предчувствія чего-то великаго. Тогда говорили о нашихъ историческихъ задачахъ, о славянствъ, о водруженіи креста на Св. Софіи и о многомъ великомъ и обавтельномъ, какъ свътлыя грезы. Намъ говорятъ, что изъ этихъ грезъ ничего не вышло или вышли Стамбуловъ и Ferdinand le Noceur, но развъ изъ грезъ чтонибудь выходить? Грезы нужны не затьмъ, чтобы изъ нихъ что-нибудь выходило, а для того, чтобы подлость не захватывала человъка, чтобы онъ не разучился смотръть на небо. Я не знаю, какъ другіе, а я быль воспитанъ въ тъхъ началахъ, что моя родина—страна благородная, милосердная, освободительница и носительница высшихъ идеаловъ. Такою я и привыкъ любить ее.

Я воспитывался въ въръ, что насъ никто обидъть не можеть, потому что насъ по языку 65 проц. всего населенія огромной имперіи и 70 проц. по религіи. Затъмъ, я любилъ читать русскую исторію, изъ которой видно, что мы дъйствительно сильный народъ, разъ мы создали этакую махину и вынесли на своихъ плечахъ такую тяжелую исторію. Воть почему всъ страхи за отпаденіе

Польши, Сибири, Финляндіи, Кавказа мий казались и кажутся порожденіемъ напуганнаго воображенія. Исторія есть наука, политика—искусство, искусство которое учить, какъ достичь максимума благополучія для государства, какъ такового, при минимумі затрать и усилій. Не можеть быть никакого сомнінія, что современемь, черезь нісколько столітій, на нашемь языкі будеть говорить все населеніе русской равнины, а не 65 его процентовь, какъ теперь. Но это будеть сділано не запрещеніемь, наприм., полякамь говорить по-польски, что, какъ извістно, вызываеть противоположные результаты, а постояннымь появленіемь новыхь Тургеневыхь, Толстыхь, Менделієвыхь, Чебышевыхь изь среды великороссовь и все увеличивающимися и увеличивающимися торговыми связями и сношеніями, которыя всего больше вліяють на распространеніе языка.

Леть шесть тому назадъ быль изданъ завонъ, чтобы въ Финляндіи места гражданского вёдомства замёщались чиновниками, знающими русскій языкъ, при чемъ предлагалось при принятіи на службу отдавать преимущество уроженцамъ имперіи, имъющимъ дипломы высшихъ учебныхъ заведеній. Я быль тогда въ Гельсингфорст и бестдоваль съ начальникомъ канцеляріи генераль-губернатора, полковникомъ нашего генеральнаго штаба, по поводу финляндской службы. Я немножко говорю по-шведски, много занимался въ свое время шведской исторіей и хотель продолжать эти занятія въ библіотект Гельсингфорскаго университета. Все это ділало для меня интересной службу въ Финляндіи. Начальникъ канцеляріи долго со мною бестдоваль на хорошемъ русскомъ языкт по поводу исполнимости новаго закона. «Что я вамъ могу предложить, — сказаль онъ митя?--Сто марокъ въ мъсяцъ! На это вы не пойдете, а финляндецъ, внающій по-русски-пойдеть. У нась маленькій масштабь, у вась-большой. Всякій способный человъкъ въ имперім заработаеть въ десять разъ больше, чъмъ у насъ въ внажествъ». Дъйствительно, гдъ взять дешевыхъ и въ то же время способныхъ русскихъ людей для Финляндіи, когда ихъ и въ имперіи не хватаеть? Поэтому пришлось прибъгнуть въ другой мъръ, въ постепенному введенію русскаго языка въ школы княжества, и мъра эта прививается и приносить плоды. Финляндцамъ выгодно учиться по-русски; несмотря на свеноманскія бредни и финоманскія грезы, потому что они торгують съ имперіей и оть торговли этой получають не малые барыши. А потомъ въ княжествъ появилось много образованныхъ людей, а въ имперім завелись Толстой, Достоевскій, Тургеневъ, эти истинные обрусители не только нашихъ инородцевъ, но и всёхъ иностранцевъ.

Съ 1881 по 1888 годъ мнё приходилось проводить почти каждое лёто въ Либавё. Я зналь ее нёмецкимь городкомь и видёль ее почти совершенно русскимь, лойальнымь городомь. Это было еще до введенія русскаго суда. Трансформація Либавы совершилась подъ воздёйствіемъ могущественныхъ обрусителей — желёзной дороги изъ Роменъ, постройки сначала комерческаго, потомъ военнаго порта и наплыва русскихъ семей въ купальный сезонъ. Либавцы разбогатёли отъ русской торговли и русскаго пришлаго населенія, а потому и обрусёли. Окончательное обрусеніе произвель тогдашній губернаторъ. Одинъ нёмець разсказываль мнё, какъ это случилось. Я передаю эту исторію не какъ фактъ, а какъ народный разсказъ, а народные разсказы о событіяхъ для моей цёли интереснёе и важнёе, чёмъ точное воспроизведеніе событія. «Губернаторъ

намъ написалъ, -- разсказывалъ нъмецъ, -- что Кайзеръ хочетъ построить у насъ русскій судь и просить дать ему земли. Мы обсудили и отвічали, что у насъ есть свой судь, которымъ мы довольны, есть судъ въ Гробинв и въ Митавв, и что намъ не надо русскаго суда. Тогда губернаторъ настанвалъ и мы искали нужнаго мъста для русскаго суда и нашли небольшое мъсто. Губернатору не понравилось, онъ прітхаль, позваль Шнейдерса, который всегда заграницей играль въ карты съ графомъ Лорисъ-Меликовымъ, -- это такой важный, богатый человъвъ, - позваль другихъ и говорить: «Кайзеръ хочеть устроить русскій судъ въ Либавъ. Если вы не дадите хорошей земли, мы возъмемъ ее и безъ вашего согласія. Но лучше, если вы предложите хорошій кусокъ земли. Кайзерь подумаеть, что вы сами догадались, и будеть вась благодарить. И вась, Herr Schneiders, и васъ Herr Schmidt, и васъ, Herr Puchert». Мы подумали и свазали: «Сдъдаемъ удовольствіе нашему Кайзеру. Онъ посылаеть такого любезнаго господина камергера, который такъ хорошо говорить; не будемъ и мы грубые люди. И воть мы отдали хорошую землю для суда и назначили денегь. Кайзерь быль очень доволенъ и благодарилъ насъ».

Конечно, можно бы было добиться того же результата, разогнавъ магистрать, припугнувъ представителей города, заявивъ, что они обязаны и пр., но нужно ли все это для поддержанія величія русскаго имени? По моему, губернаторь въ разсказѣ нѣща поступиль именно такъ, какъ долженъ быль поступить представитель Государя, власть котораго безпредѣльна.

Тенерь, вогда русскій судъ вошель въ нравы, когда населеніе убёдилось въ его преимуществахъ передъ прежнимъ келейнымъ и домашнимъ, который миловалъ нёмца и наказываль латыша, оправдываль богатаго и обвиняль бёднаго, который быль, однимъ словомъ, судомъ политическимъ; теперь, при устройстве каждаго новаго суда, не придется прибёгать къ такой невинной хитрости, а тогда населеніе вправё было сомнёваться, что изъ всего этого выйдеть.

Въ Западномъ врав оправданиемъ грозной политики было возстание, которое не могутъ еще забытъ. Я живалъ въ Западномъ крав, но не видалъ бунтовщиковъ. Я видълъ тревожные взгляды побитой собаки, которая лижетъ ногу козяина и злобно ворчитъ за глазами. На всёхъ окраинахъ одинъ и тотъ же плачъ: «нътъ людей». Но ихъ мало и въ центръ.

Быстрое обрусение требуеть такого напряжения умственныхъ силь, какое поневоль отзывается на благосостоянии великороссовъ. Если вы двинете всъхъ лучшихъ людей на окраины, что же у васъ останется въ центръ? Чъмъ виновата Москва и Тула, что онъ не на окраинахъ? А съ плохими некультурными силами поспъшное обрусение представляется мнъ мърой обоюдоострой. Появятся м... усердные паче разума, работу которыхъ потомъ придется уничтожать съ большими потерями энергіи и денегъ, чъмъ сколько стоила ихъ работа.

Я не знаю, интересовать ли кого-нибудь вопросъ о составъ господствующаго и правящаго класса въ Россіи. Вопросъ этотъ очень интересный и слъдовало бы приложить нъкоторос усиліе для его выясненія.

Мы, великороссы, составляемъ 65 проц. всего населенія, слёдовательно, по врайней мёрё 65 проц. должно бы быть русскихъ чиновниковъ и офицеровъ. Если вы возьмете «Адресъ-Календарь», издаваемый департаментомъ герольдіи, и

7 %

просмотрите списовъ фамилій, вы на бувву А найдете 69 проц. русскихъ, а на букву Э только 9 проц. Въ общемъ русскихъ именъ, въроятно, не болъе 45 проц. Разумъется, имя ничего не доказываетъ статистически, но оно доказываетъ весьма многое исторически. Изъ исчисленія этихъ именъ вы ўвидите, что современную Россію выработали далеко не одни русскіе, но и нъщці, и поляки, и кавказцы, что они сослужили намъ службу и еще сослужать многія службы, а съ другой стороны, что коренному населенію надо предоставить гораздо болъе свободы учиться, чъмъ сколько ея было предоставлено до сего времени.

Я слышаль, что теперь присоединяется въ дворянству Россійской имнеріи чуть ли не 5,000 семей мингрельцевъ. Ранбе того, въ первой половинъ этого вака въ его составъ было включено польское казачество-наяхта, которая передъ русскимъ закономъ стала на одну доску съ Понятовскими, Потоцкими, Радзавилами, Четвертинскими и другими магнатами, которые въ свое время пради арапнивами черезъ своихъ псарей предвовъ безчисленнаго западнаго дворянства. Въ одномъ убядъ Могилевской губернін, который я знаю, изъ всёхъ польскихъ номъщиковъ нътъ ни одного, который бы принадлежаль въ старому польскому дворянству. Всв они-внуки экономовъ, управляющихъ, которые облагорожены москалями. Можеть быть, современемь то же будеть и съ виргизскими сулганами, и съ валиыцкими нойонами, и зайсангами, и бухарскими беками. Мы не имъемъ, разумъется, права бороться противъ такого массоваго измъненія щеменного состава россійскаго господствующаго класса, но какъ координировать съ этими явленіями запрещеніе великорусскимъ кухаркинымъ дётямъ учиться въ гимназіяхъ и иногда попадать въ русскіе чиновники? И затёмъ, какъ согласовать такія міропріятія съ необходимостью руссификаціи и съ пониженіемъ процента Дворянскаго банка. Можно будеть, оть скуки, проделать ту же операцію съ именами неисправныхъ должнивовъ Дворянскаго банка, какую я пробоваль дълать съ именами адресъ-календаря департамента герольдін, въроятно и туть получатся интересныя данныя.

Но, позвольте, скажуть мий, вйдь не одим же великороссы участвують въ создании имперскихъ доходовъ, а потому будеть им справедливымъ всй блага изливать на однихъ великороссовъ? Я предвидить этотъ вопросъ и изъ него выведу другой вопросъ: если такъ, то правда ии, что мы создали благосостояние финляндцевъ, поляковъ, армянъ и т. д. на одни великороссійскія, а не на имперскія средства?

Въ астраханской губернім русскихъ половина населенія, а она даеть 3 милліона въ годъ. Бессарабія даеть 7 милліоновъ, при незначительномъ великорусскомъ населеніи. Виленская губернія, при 25 процентахъ русскаго населенія, даеть 4 милліона; Витебская, при 5 проц., даеть 5 милліоновъ; губернім Привислянскаго края, при 5 проц. русскаго населенія, дають 52 милліона налоговъ.

Я привель эти данныя, конечно, не для того, чтобы укорять своихъ родичей великороссовь, а для того, чтобы показать, до какой степени сложень вопрось о національностяхь и какъ осторожно следуеть къ нему прикасаться.

Не знаю, убъдительно ли все то, что я вамъ пишу. Всъ эти соображенія могли бы послужить матеріаломъ для испытанія удёльнаго въса понятія обру-

сенія. Но я не буду ділать этого испытанія. Пусть его сділають сами благо-

Все, что я сказаль выше, вытегаеть изь одного общаго понятія,—понятія о русскомь, какь о культурномь человікі, увіренномь вы своихь силахь и спокойно идущемь по разь наміченному пути. Повірьте, остальное придастся,— и богатство, и обрусеніе, и уваженіе сосідей, и національная политика.

Основа всего—христівнское просвёщеніе, уваженіе человіческой личности, единство мюры, какъ для себя, такъ и для другихъ. Я ни толстовецъ, ни западникъ, ни славянофиль, я просто вольный русскій человість, но я никому непозволяю наступать мий на ногу и умышленно не наступаю другитъ. Я люблю единство въ разнообразін, гармонію человіческихъ мыслей и ноступковъ. Я не боюсь чужого ума, потому что у меня есть свой. И, наконець, я очень люблю свою страну и свой народъ и вёрю въ его великую будущность. Поэтому я не нервничаю и не высчитываю чужихъ винъ. У всіхъ есть свои историческіе гріхи и свои историческія доблести. Но жить не вадыхаясь можно только тогда, когда стараешься понимать каждаго человітка и когда чувствуєщь, что ціль развитія человіческихъ обществъ есть братство свободныхъ народовь, а не нодчиненіе всіхъ одному избранному, кто бы ни быль этоть избранный, еврей, англичанинъ или русскій.

## «Патріотизмъ» и патріотизмъ.

огда «Энциклонедическій Словарь» изд. Бронгауза и Ефрона, вончающій уже букву Н, дойдеть до буквы ІІ, то онь можеть обазать, если это ему удастся, весьма полезную литературно - общественную услугу. Въ сатый подь заглавіемь «Патріотизмъ» онъ можеть, придерживаясь, какъ но-добаеть большому энциклопедическому изданію, только ясныхъ, точныхъ и объективныхъ опредъленій, пояснить и установить, что должно подразумівать и что подразумівается нодь словомъ «патріотизмъ?»

Понятіе о патріотизив принадлежить у насъ въ числу сбивчивыхъ и смутныхъ. Быть ножеть, главная бъда его въ томъ, что оно счигается у насъ всъмъ слишвомъ извъстнымъ. Если бы оно было менъе извъстнымъ, то было бы, върожино, более идейнымъ и твердымъ. Нашъ ходовой патріотизмъ напоминастъ собою «американскую цервовь». Въ Соединенныхъ Штатахъ 840 секть и каждая изъ нихъ провозглащаетъ себя главною и единственною представительницею «амеряканской неркви». У насъ есть патріоты всевозможных воттенковь: старых в толковъ и новыхъ формацій, внутренніе и вижшніе, шумные и тихіе, съ коловодами и знаменами, и безь колоколовь и знамень, во вкусь Островскаго и въ духъ Сергъя Шарапова, славянскіе, франко-русскіе, абиссинскіе, анти-еврейскіе, противу-кавказскіе; въ последнее время зародились и объявились даже руссковитайскіе патріоты. Вокономій съ Лодзью изъ за ситцевъ и бумазей московскій вупець, выгнанный за взяточничество со службы на окраний чиновникь, торгующій «страшными словами» газетчикь, кривляющійся у суфлерской будки «чтець, развазчивь и куплетисть», засидёвшійся въ вапитанскомь чинв заходустный рогный командирь, страдающій печенью и геморроемь педагогь изь дуковнаго званія, «съ предвареніемъ» причисленный въ губернскому правленію, где-нибудь въ Польше или на Кавизсе, начальнивъ убада, бъглая, покинутая остывшимъ въ ней «персювомъ», жена, юрвій ярославскій подрядчивъ, поспішающій нь вызовамь, аукціонамь и нь торгамь огь хладныхъ финскихь скаль до пламенной Колхиды—все это «патріоты», быющіе вулаками себя въ грудь и всегда готовые бить ими по шев другихъ. Оріентируйтесь среди этихъ полувзглядовь, полустрастей, затемненныхь и обостренныхъ какиме-то стихійноненавистными инстинитами, формулируйте ихъ какъ определенное міровоззреніе,

какъ извъстную догиу для внутренней государственной политики, какъ планъ и программу руководящихъ и устроительныхъ дъйствій.

Иностранцы въ этомъ отношеніи счастливье насъ. Имъ не нужно прибъгать къ истолковательному содъйствію словарей, чтобы имъть ясное и раздъльное представленіе о патріотизмъ. Это понятіе у нихъ давно сложилось, принявъ значеніе и въсъ для всъхъ очевидной и всъми одинаково признаваемой аксіомы. И у нихъ патріотизмъ облекается въ ризличныя формы, преслъдуетъ различныя пъли и вдохновляется различными внушеніями. Но онъ стоить тамъ на высотъ могучаго и пъльнаго государственнаго ученія, вполнъ усвоеннаго общественными идеями и настроеніями.

Мы видимъ и знаемъ, что такое англійскій патріотизмъ. Это наступательное и поступательное дійствіе прогресса и культуры подъ британскимъ флагомъ и во имя британскаго владычества. Англійскій патріотизмъ, прокладывая дороги для англійской гегемоніи, расчищаєть дівственные ліса, строить желізныя дороги, основываєть движущієся города и торговыя факторіи, заводить школы, больницы, банки, почты, телеграфы, видоизміняєть и совершенствуєть земледільческую эксплоатацію почвы, даеть неистощимые капиталы для добыванія естественныхъ богатствь, для развитія и усовершенствованія всіхть видовь промышленности, для развитія и укріпленія торговыхъ сношеній метрополіи со всіми ей подчиненными материками, странами и народами.

Онъ надаживаеть и водворяеть свою, въ такомъ именно смысле понимаемую, патріотическую миссію, прямолинейно, деспотически, съ напоромъ, не желающимъ признавать и не признающимъ никакого сопротивленія, съ железною энергією и стойкостью, но онъ знаеть, что именно ему нужно: ему нужны политическое усиленіе и процестаніе своего отечества посредствомъ возможно широкаго по всему міру раскинутаго, цивилизующаго воздействія британской культуры. Англійскій патріотизмъ—это созидательная работа міровыхъ купцовъ, всюду ведущихъ позади себя не только войска и пушки, но за ними и вмёстё съ ними цёлые отряды полезныхъ, отважныхъ и предпріимчивыхъ піонеровъ инженеровъ, техниковъ, администраторовъ, учителей, судей, врачей и капиталистовъ.

Мы видимъ и знаемъ далее, что такое пангерманскій патріотизмъ. У него есть своя самобытная физіономія и онъ существенно отличается отъ предъидущаго. Въ немъ преобладають начала военно-государственной силы и нолитическаго единства. Онъ проникнуть идеями милитаризма и преимущественно выражается въ милитаризмв. Онъ стоитъ на стражв нёмцевъ и Германіи. Онъ сомнівается въ незыблемости международнаго мира, боится за неприкосновенность своей территоріи, заботится о томъ, чтобы Германія чувствовала себя какъ бы накануні завтрашней кампаніи, не щадить для своего военнаго могущества никакихъ средствъ, затратъ и жертвъ, нерідко подчиняетъ себі самые экономическіе интересы страны и народа и усиленно поддерживаеть во всіхъ областяхъ німецкаго духа и німецкой общественности—въ наукі, литературів, въ журналистиків, парламентаризмів, въ школів и даже въ церкви—блестящую и систематическую пропаганду государственной силы, какъ единственной надежной охраны независимости, свободы и будущности германскаго народа и германской

вультуры. Это—патріотизмъ односторонній, суровый и раззорительный, тревожный и опасный, патріотизмъ вызововъ и угрозъ, патріотизмъ Бисмарка и соддатчины, патріотизмъ налоговъ и государственныхъ долговъ, но онъ имбетъ свою причину бытія, свою исторію и свое оправданіе.

Мы видимъ и знаемъ дальше, что такое натріотизмъ австрійскій. Туть передъ нами цёлая государственная система сложныхъ и перемённыхъ компромиссовъ. Она преимущественно направлена на установленіе внутренняго согласія и равновёсія между многоразличными, самостоятельно развивающимися отдёльными частями, входящими въ составъ Габсбургской монархіи. Она сводится въ политикъ децентрализаціи, связанной на верху, въ центръ, узами общихъ интересовъ всей имперіи. Австрійскій патріотизиъ представляеть полное національное развитие всемъ австрійскимъ областямъ, даеть самый широкій просторъ ихъ мъстной культуръ и жизни, поселяеть въ нихъ иллюзію почти совершенной политической самостоятельности и независимости и этимъ заставляеть всё австрійскіе народы, не взирая на ихъ нескончаемыя распри и междуусобія, искрение дорожить собирательною силою и коллективнымъ единствомъ государственнаго целаго. Это патріотизмъ несколько безличный, подчиненный многимъ случайностямъ колебаніямъ, требующій отъ государственныхъ людей, руководящихъ ими, огромнаго политическаго опыта, предусмотрительности, ловкости, находчивости, патріотизма, выражающейся формулою «всь за важдаго и каждый за всёхъ», патріотизмъ, кажущійся извит какъ бы празднымъ искусствомъ связывать постоянно рвущееся, мирить непремиримое и дерёциять центростремительную силу дъйствіемъ центробъжной, но онъ живучь и у него есть будушее, потому что въ основъ его заложены такія великія и для всёхъ австрійскихъ народовъ одинаково дорогія, сплачивающія начала, какъ свобода, равноправіе и полноправіе.

Какимъ же могъ бы быть и долженъ быть нашъ русскій государственный и общественный патріотизмъ въ сферт своего внутренняго приміненія? Ему ніть ни малійшей надобности входить въ какую-либо родню съ типомъ германскаго патріотизма. Наше отечество, по самой природів своей, слишкомъ великая и грозная сила, чтобы нужко было еще искусственно развивать ее. Ему ничто не угрожаеть и никто угрожать не посметь. Мы должны стоять на высоті всёхъ требованій самообороны и онів не могуть заполнять и заклепывать творческую работу русскаго патріотизма. Ніть у нась подходящей почвы и для патріотизма въ томъ его смыслів, какъ онъ понимается и дійствуеть по сю и по ту сторону ріки Лейты. Въ Россіи первенствуеть и властвуеть единый, органически слитный и въ племенномъ, и въ візроисповідномъ, и въ историческомъ смыслів русскій народъ, и ему ніть нужды считаться съ воздійствіемъ на него нісколькихъ иноплеменныхъ культурь, созрівшихъ на западной границів русскаго государства и достигшихъ довольно высокаго уровня процвітанія.

Эти культуры могуть мечтать только о покровительстве имъ со стороны русскаго патріотизма, о дружескомъ и участливомъ отношеніи его къ нимъ. Но затемъ есть у нашего патріотизма самое общирное и благородное поле, почти нетронутая новь, которая ждеть съ его стороны почина, помощи, устроительнаго и цивилизующаго вмешательства. Туть на нашемъ патріотизме лежить

миссія, во многомъ очень сходная съ задачами и дъятельностью британскаго государственнаго патріотизма. Она должна иметь дело съ десяткомъ местностей, племенъ и народовъ, еще не пріобщенныхъ къ европеизму и дивилизаціи или связанныхъ съ ними лишь поверхностно. слабыми, задаточными узами. Тутъ для нашего патріотизна есть и настоящее, съ разныхъ сторонъ ждущее нашей примърной повазательной, устроительной работы и прекрасное будущее, способное принести намъ самые утвшительные плоды и результаты. Внушенія и задачи нашего патріотизма должны заключаться не въ томъ, чтобы принижать и преследовать маленькія и слабыя иноплеменныя культуры, чтобы дразнить ихъ нападками и подозрвніями, чтобы возбуждать къ нимъ въ русскомъ обществв и народъ чувства высокомърія, нетерпимости, издъвательства, чтобы безнаказанно давать просторъ здоупотребленіямъ правомъ сильнаго, а въ томъ, чтобы живя самимъ, давать жить и другимъ, чтобы распространять наше ассимилирующее воздействие широкими путями, благородными средствами, чтобы вносить и вводить во внутренній складъ этихъ малыхъ и слабыхъ культуръ цёли и элементы права, законности, благоустройства, спокойствія и довольствія, просвъщенія, толеранціи и постепенно наростающаго и раскрывающагося ма теріальнаго благосостоянія:

Man muss leben und leben lassen!

Буква.



# Изъ А. Цатургана.

ебенка видълъ я, какъ съ радостной улыбкой
Онъ къ розъ подбъжалъ,
Но укололся онъ шипомъ на въткъ гибкой
И горько зарыдалъ.

Такъ я красавица въ порывъ страсти нъжной Любви твоей искалъ, Но встръченъ былъ тобой съ холодностью небрежной И горько зарыдалъ...

Л. Умансцъ.



#### Малый Арарать.

### Древне-армянская литература.

Эскизь Яршака Чобахіажь 1).

Ī.

о, что останось отъ древней литературы армянъ, не въ состоянии служить отражениемъ духовной жизни этого народа. Это—литература, но прениуществу, церковная. Она не обладаетъ ни разнообразиемъ и совершенствомъ греческой литературы, ни чрезмърнымъ и чувственнымъ великолъпиемъ въкоторыхъ восточныхъ литературъ. Она сурова и одвообразна.

<sup>1)</sup> См. его публичную лекцію: "L'Arménie. Son Ristoire, sa Littérature, son rôle en Orient". Paris, 1897, pp. 22—61.

Лекція была прочитана г. Чобаніановъ 9-го марта 1897 г. въ Парвжів, въ засідавів Географическаго Общества.—Предсідатель академикъ Анатоль Франсъ по окончанін лекцін, поблагодаривъ лектора, сказаль:

<sup>&</sup>quot;Мы должны признать, что этоть народь умный и храбрый, стремящійся въ усвоенію высшихь вдей цивелизованнаго запада, столько же своимь геніемъ, сколько и своими безпримърными несчастіями, стяжаль право на сочувствіе народовъ, давшихъ начало идеямъ справедлявости и свободы... Кровь мучениковъ не напрасно вопила. Свла на ихъ стороиъ,— сила, хотя и разсъянная, но могущественная: сочувствіе благородныхъ сердецъ и возвышенныхъ умовъ. Скожемъ одно: день, въ который Франція, черезчуръ строго наказанная за свои ошибки, перестала пользоваться предитомъ въ совътахъ Европы, быль печаленъ для интересовъ справедливости и гуманности".

Въ началъ лекціи авторъ указываеть, что смуты, царствовавшія въ Арменія, издавна побуждали талантлявыхъ армянъ искать счастія на сторонъ, въ Европъ, гдъ они

Эта скудость, эта однообразность объясняются иногими причинами. Прежде всего эта литература лишена своей наиболье оригинальной части: древняя, языческая и эпическая поэзія почти совершенно пропала. Господство христіанства подавило въ душъ народа тъ поэтическія творенія, въ которыхъ армянскіе барды воспъвали древнія, мисологическія и героическія преданія. Св. Григорій Просвътитель, благодаря которому христіанство восторжествовало въ Арменіи, разрушиль не только языческіе храмы, но также уничтожиль, по преданію, и тѣ поэтическія произведенія, въ которыхъ прославлялись боги и герои языческой Арменів. Армянскіе историки передають, что народь, несмотря на окончательное принятіе христіанства, все еще любиль — до самого конца XII века — распевать эти древнія эпическія произведенія. Но этоть самый факть они приводили единственно съ целью порицанія народа; они даже не считали достойнымъ сохранить въ своихъ сочиненіяхъ, хотя бы ради курьева, эти драгопенные остатки древне-армянской мысли. Однако, какъ ни малочисленны эти переданные у историковъ отрывки, они все-таки достаточны, чтобы вёрить въ существование въ языческой Арменіи полной жизни, свётлой и гордой поэзіи. Это, конечно, не ученая поэзія съ философскими тенденціями, разнообразная въ своихъ формахъ; это- народныя поэтическія творенія, сложенныя рапсодами, которыя распевались на царскихъ пиршествахъ, во время большихъ погребальныхъ церемоній, во время вънчальныхъ обрядовъ и въ дни религіозныхъ празднествъ. Это мужественная поэзія съ могучими образами. Въ одномъ изъ этихъ наиболю важныхъ отрывковъ мы находимъ образчикъ минической повзін; въ немъ воспъвается чудесное рождение царя-бога Вахагна (Vahagn), въ которомъ одицетворялось мужество и который представляль собою солнце:

"Въ мукахъ рожденья находилось небо и земля; "Въ мукахъ рожденья лежало и пурпуровое море; "Море разръшилось красненькимъ тростникомъ; "Изъ гордышка тростника выходиль дымъ; "Изъ гордышка тростника выходило пламя; "Изъ пламени выбъгалъ юноша, "У него были огонь-волосы,

"Борода была изъ пламени, "А очи словно два солнышка" 1).

Другой отрывовъ, полный наивной и дивой прелести, рисуетъ предъ нами эпизодъ, галантнаго характера, изъ жизни царя Арташеса II, похитившаго дочь царя Алановъ:

"Мужественный царь Арташесь съгь на красиваго вороного коня;

<sup>&</sup>quot;И вынуль аркань изъ красной кожи съ золотымъ кольцомъ,

подвизались съ успѣхомъ на поприщѣ искусствъ, государственной и военной службы и не разъ занимали византійскій престолъ. При Юліанѣ Отступникѣ въ Римѣ славился ораторъ армянинъ Проэрезіасъ, которому вѣчный городъ воздвитъ памятникъ съ столь лестною надписью: Regina rerum Roma regi eloquentiae (стр. 19).—Изъ армянъ на ви зантійскомъ престолѣ было болѣе десяти императоровъ, въ томъ числѣ знаменитый Іоаннъ Цимисхій (см. Энциклопедическій Словарь Врокгауза), изъ полководцевъ наиболѣе изъвъстенъ Нарзесъ, современникъ Велизарія, экзархъ Италійскій (см. тамъ же).

<sup>1)</sup> См. Моисея Хоренскаго Исторія Арменін, кн. 1, гл. ХХХІ. Стихи эти приводимъ въ перевод'в проф. Н. О. Эмина, переводчика Хоренскаго. (Прим. переводчика.)

- "И продетьть быстрокрыдымъ ордомъ черезъ ръку;
- "И броснять арканть изть красной кожи сть золотымъ кольцомъ,
- "И обхватиль стань царственной девы Алановь,
- "И причиниль сильную боль стану нъжной царственной дъвы,
- "Быстро увлекая ее въ свой лагерь" 1).

Третій отрывовъ звучить меланхолично и болье человьчно: добрый царь Арташесъ, подъ конецъ своей жизни, съ грустью вспоминаеть о лучезарномъ утръ новаго года (Навасардъ), который древніе армяне праздновали въ началь весны:

- "Кто бы далъ мнв (видеть) дымъ (подымающійся) изъ трубъ,
- "И утро Навасарда!
- "Видъть быть оленей
- "И скаканье ланей!
- "Мы трубили въ трубы и били въ барабанъ,
- "Какъ то подобаетъ (собс. законно) царямъ" 2).

Подобныя поэтическія произведенія должны были быть многочисленны. Армянинъ по своему темпераменту склоненъ къ лиризму. Онъ всегда глубоко любилъ поэзію, которая составляла существенный элементь его общественной и частной жизни.

Народъ постоянно имъть своихъ пъвцовъ и плакальщицъ; при царскомъ дворѣ поэты пользовались любовью и почетомъ. Царямъ доставляло удовольствіе, чтобы ихъ имя находило безсмертіе въ стихахъ пъвцовъ. Находились даже царскіе сыновья, которые со всею страстью и не безъ таланта культивировали поэзію; сынъ Тиграна Великаго-Артаваздъ I, который быль взять въ плень Антоніемъ и приведенъ въ Римъ, написалъ по-гречески нѣсколько трагедій, когорыя ставили на сценъ съ большимъ успъхомъ до временъ Плутарха, воторый намъ и сообщаеть о нихъ; также Вруйръ, сынъ царя Арташеса II, оставиль въ исторіи имя мецената и превосходнаго поэта. Даже между царями христіанской Арменіи являлись покровители изящной словесности, какъ, напримъръ, Врамшапухъ, и такіе принцы, любители поэзін, какъ Саакъ Багратуни, Ваханъ Аматуни и Григорій Магистрось, человікь огромной эрудиціи; послідній, кромів того, быль переводчикомъ и нъкоторыхъ твореній философа Платона. Языческія поэмы, помимо многочисленности, должны были быть и разнообразны по своему содержанію. Онъ рисовали обычаи народа, воспъвали его любовь, горе и славные подвиги; въ драматическихъ сценахъ, въ хороводныхъ пъсняхъ, въ религіозныхъ гимнахъ, въ торжественныхъ поэмахъ или въ причитаніяхъ прославлялась жизнь царей и героевъ, и разсказывалась чудесная исторія, сотканная изъ національныхъ преданій.

Если христіанскіе исторіографы Арменіи приводять слишкомъ мало стиховъ изъ этихъ древнихъ былинъ, то у нихъ все же находимъ нѣкоторыя изъ легендъ и преданій, которыя послужили темами для самихъ поэтическихъ тв ореній. Но, они ихъ передають въ сокращеніи и, притомъ, крайне небрежно и

<sup>1)</sup> М. Хор. кн. II, гл. I. (Прим. переводчика.)

<sup>2)</sup> Изъ 44-го письма Григорія Магистроса по рукописи проф. Эмина. (См. его переводъ Исторія М. Хоренскаго, стр. 300). Переводъ сділанъ нами съ поддининка; во фран. переводі г. Чобаніана недостаєть послідняго стиха. (Прим. переводчика.)

нередко въ искаженномъ виде. Однаво и подобная милость оказывается языческой поэзім только въ томъ случає, если они разсчитывають извлечь изъ нея какой-нибудь матеріаль для очерка древне-армянской жизни. Даже Моисей Хоренскій, который более, чёмъ кто-либо, собраль отрывки этихъ поэмъ и легенды, и тоть приводить ихъ въ безпорядке, безъ вомментарія. И это, поистине, печально, ибо при томъ поэтическомъ вдохновеніи, которымъ обладаль Моисей Хоренскій, онъ могь—и это было желаніемъ князя Багратуни, который поручиль ему написать исторію древнихъ героевъ Арменіи,—составить нёчто въ роде армянской Шах-Наме изъ народныхъ преданій, легендъ, съ отрывками изъ поэмъ и изъ свёдёній, почерпнутыхъ у иностранныхъ историковъ.

Потеря этой древне-армянской поэзін тымь болье достойна сожальнія, что она должна была представить любопытную смесь азіатскаго духа съ западнымъ геніемъ. Арменія, находясь между Азіей и Европой, будучи подчинена владычеству всъхъ великихъ древнихъ расъ Азіи и вліянію различныхъ цивилизацій и, въ то же время, уже съ древнихъ поръ находясь въ соприкосновении съ эдлинскимъ духомъ, усвоила себъ многія изъ миоологическихъ и эстетическихъ ученій. Всё эти расы, всё эти цивилизаціи, всё эти столь разноооразные міры оставили свой слёдь на плодотворной почей Арменіи. Отсюда произопло странное и оригинальное смешеніе. При помощи сбломковъ древнихъ легендъ и сведеній, оставшихся отъ этой сложной мисологіи, мы можемъ въ настоящее время возстановить, до извёстной степени, этоть космополитическій храмъ армянскихъ миновъ. Въ этомъ храмъ фигурировали всъ боги. Въ немъ находимъ таинственныя и колоссальныя божества: ассирійскія, халдейскія, фригійскія и персидскія, съ настоящимъ профилемъ боговъ Греціи и Рима; эти божества расположены вокругъ умилительныхъ статуй настоящихъ армянскихъ божествъ. Бокъ-о-бокъ съ Анмономъ мы видимъ Аполлона, по сосъдству съ Аенною Палладою-Тарату, на ряду съ Беломъ-Гефеста, Гераклъ и Зевсъ братаются съ Баршамомъ и Набогомъ. Среди этого собранія божествъ всёхъ рась выдёляются нёкоторые армянскіе боги, которые хотя и образованы изъ элементовъ, идущихъ изъ чужихъ странъ, однаво всв носять своеобразный отпечатовъ армянскаго духа. Это-боги чуждые суроваго варварства, безъ непомернаго и мрачнаго величія боговъ Авін, безъ чувственной и блестящей красоты боговъ Грецін; это — боги-работники, скромные и добрые: Арамаздъ, отецъ боговъ, «мудрый», «мужественный»; Анахить, богиня-мать, «мать золота», богиня труда и скромности, раздательница богатствъ, божество, пользовавшееся наибольшимъ почетомъ и любовью среди армянъ; Астхикъ, богиня красоты и ся возлюбленный - герой Вахагнъ, богъ мощи, которыю произведи небо и земля, который поразиль драконовъ и который, унося солому, похищенную въ небесномъ чертогъ бога Баршама, разсыпалъ нъкоторую часть ея по небу, вследствие чего и образовался, по народному преданію, млечный путь; Михръ, сынъ Арамазда, богь огня, свёта, богь, надёлявшій добрыми, честными, сердечными чувствами; Нана, богиня материнства, семьи, чудное и доблестное божество, являвшееся символомъ армянской женщины; Аманоръ, богъ новаго года, а также и гостеприиства; наконецъ, Сандараметь, супруга Арамазда, богиня нёдръ земли. Загёмъ слёдують полубоги и легендарные герои: Гайкъ, родоначальникъ армянъ, убійца тирана Бела; Арамъ, побъдитель

жестоваго царя Нювара, взявшій его въ плінь и собственноручно пригвоздившій къ вершинъ Армавирской башни; Ара, предпочевшій лишиться престола и живни, чёмъ сдёлаться супругомъ порочной Семирамиды; Тигранъ І-й, лишившій жизни тирана Аждахака; Арташесъ І-й, дивный завоеватель, подчинившій себъ прима міръ, котораго воины были столь многочисленны, что отъ брошенныхъ ими въ равнину камней образовывалась цёлая гора и отъ пущенныхъ стреть затомнялся солночный светь; Аргавазда, вспыльчивый царовичь, одержиный демонами, который, будучи проклять свемиь отномъ, уналь въ пропасть, разъёзжая на конт по горт Масису (Арарату), и который остается на дит бездны прикованнымъ къ скаламъ, въ ожиданіи дня, когда онъ выйдеть, чтобы разрушить мірь; наконець, исполинь Торкь, «мужь сь крупными чертами лица, высовій, неуклюжій, курносый со впалыми глазами, дикимъ взглядомь... котораго, по страшному его безобразію назвали Ангехіа (т.-е. безобразный), исполинъ ростомъ и силою» 1); этотъ Торкъ ломаль скалы при номощи однёхъ только рувъ и чертиль на камив изображения орловъ своими ногтями. Однажды этотъ восточный Полифемъ потопиль въ Понте множество кораблей, вызвавъ въ немъ волнение брошенными огромными скалами съ высокаго холма.

Это странное смешение столь разнообразныхъ мыслей и формъ, конечно, дало жизнь богатой и разнообразной поэзін, въ которой чрезмірное и необузданное воображение Востока должно было быть смягчено гармоничнымъ духомъ арійцевъ Запада. Отрывки этихъ поэмъ, написанные въ сжатой формъ, изложенные благороднымъ язывомъ, безъ напыщенности, и въ высшей степени образные по своему содержанію, могуть служить уже доказательствомъ этому. Болью важное свидътельство этого общирнаго единенія двухъ направленій находится въ остаткахъ армянской архитектуры. Время, христіанство и нашествія варваровъ почти совершенно уничтожили древнюю архитектуру языческой Арменіи, столь богатую по сообщению историковъ, великолепными дворцами и храмами, и представлявшую, должно быть, смёсь стилей эллинскаго съ ассирійскимъ и персидскимъ. Но то же явленіе мы встрічаемъ въ знаменитыхъ развалинахъ архитектуры христіанской Арменіи. Церкви города Ани, многіе монастыри и церкви Арменіи и нівкоторыя древнія церкви Польши, построенныя по планамъ армянских в архитекторовъ, обнаруживають особый стиль, представляющій смёсь архитектуры аравитянъ съ архитектурою византійской. Живымъ доказательствомъ этой гипотезы можеть служить нарбчіе самого народа, древне-армянскій язывь, богатый, сложный, пышный, способный выражать тончайшіе отгінен синтаксиса, въ то же время по своей мягкости приближающійся къ прозрачной прелести греческаго и достигающій ясности французской річи.

II.

Но воть водворяется христіанство и разрушаеть этоть древній и чудный музей. Оно преобразуєть геній народа, оно вкладываеть въ него новую душу.

<sup>1)</sup> См. Ист. Арм. М. Хор. кн. II, гл. VIII. (Прим. переводчика.)

Духовенство становится во главѣ народа, направляеть его, властвуеть надънимъ, заключаеть его душу и разумъ въ новыя рамки. Такъ какъ водвореніе христіанской церкви въ Арменіи сопровождалось мощнымъ и рѣшительнымъ движеніемъ цивилизаціи, то для церкви тѣмъ легче возможно было совершить эту метаморфозу. Народъ армянскій до этого времени жилъ болѣе инстинктивною жизнью; онъ сражался, онъ мечталъ, онъ пѣлъ, не имѣя какоголибо опредѣленнаго образца, среди полной свободы. Церковь ввела культуру, усовершенствовала армянскій алфавить и положила начало письменной литературы.

Это случилось въ IV стольтіи. Христіанская церковь торжествовала повсюду и ся литература царила во всемъ міръ. Первые армянскіе апостолы христіанства, которые въ то же самое время были первыми иниціаторами новей цивилизацін, получили свое образованіе въ Византін, Римъ, Аспиахъ или Александрін; они были вскорилены на библейской и патристической литературахъ; они перевели на армянскій языкъ Священное Писаніе и творенія св. Отцовъ, а самостоятельныя произведенія, вышейшія изъ-подъ ихъ пера, носили тогь же церковный характерь. Святой Григорій Просвётитель оставиль пропостави и духосныя размышленія; Езинкъ написаль Опроверженіе языческих ученій трековь и персова; Давидъ Непобединый изучаль литературу и философію языческой Греціи съ тою целью, чтобы показать ихъ тщетность предъ свётомъ Евангельсваго ученія; Агавангель описаль жизнь Просвотителя Арменіи и перваю царя-христіанина Арменіи-Тиридата. Корюнь начерталь жизнь св. Саака и св. Месропа, двухъ знаменитыхъ отцовъ армянской церкви и армянской письменности. Фаусть Визангійскій изложиль исторію борьбы Арменіи съ персидскими царями Сасанидской династіи и нарисоваль величественную христіанскую фигуру васоликоса Нерсеса Великаго, основателя школь, монастырей и пріютовъ, великодушнаго патріота поэта и оратора, на ряду съ которой представиль также и портреть Аршака II, страннаго царя, язычника и, въ значительной степени, азіата. Другіе авторы сложили церковныя піснопінія, молитвы и составили житія святыхъ. Даже тв. которые имали намереніе только разсказать политическія событія страны, не могли удержаться, чтобы не присоединить въ своему разсказу религіозныя разсужденія. Подъ перомъ этихъ церковныхъ писателей историческія событія разсматривались съ точки зрвнія христіанской церкви; холодная и безпристрастная критика отсутствовала. Все связывалось съ Богомъ... Армянскій народъ смотрёль на церковь какь на душу своею отечества, какъ на живое олицетворение своей индивидуальности. Его духъ приняль меланхолическое направление среди этого мистического мрака, потерявь въ немъ интеллектуальную независимость. Но, съ другой стороны, этотъ же духъ народа пріобрёжь иную мощную силу, болезненную силу, почерпнутую въ вёре, силу исповедника, мученика. И когда династія Аршакидовъ пала и Арменія потеряла политическую независимость, народъ укватился за церковь. Онъ приняль на себя политическое иго Персіи, но когда Язгерть, царь Сасанидской династін, хотъль принудить его принять религію Зороастра, онъ подняль знамя возстанія. Это была достойная удивленія эпопея, тянувшаяся въ жизни народа цёлую четверть вёка. Разоренная, порабощенная, владёя незначительными силами, Арменія иміла, однако, мужество, чтобы отчаяннымы образомы сопротивляться грозному могуществу персидскихы войскы. Варданы Мамиконьяны и его 1.036 соратниковы выступили на защиту національной церкви противы персовы; они пали, подавленные численностью своихы враговы; но, пролитая ими кровы спасла церковы. Примітры первыхы мучениковы распространился вы ціломы народі; послідовала глухая, упорная борьба. Персія, утомленная воздвигнутыми ею же преслідованіями, рішила дозволить армянамы почитать своего Бога. Это была нравственная побіда, одержанная слабымы нады сильнымы; армяне это поняли и стали разсматривать подвигы Вардана и его сподвижниковы, какы нашлучшую страницу своей исторіи. Священный бой, вы которомы паль Варданы, сталь великимы національнымы преданіємы. Историкы Егише, современникы и свидітель этихы событій, составиль описаніе этой борьбы, которое обезсмертило личность св. героя-мученика.

Съ тъхъ поръ церковь, народъ и литература соминулись еще болъс. Народъ нашелъ въ церкви утъшение своимъ печалямъ, поддержку и убъжище, гдъ его личность могла найти прикрытие и охрану?

Литература, которая подготовила это единеніе церкви съ народомъ, сдёлалась съ тёхъ поръ пламеннымъ и энергичнымъ выраженіемъ этого единенія. Она всегда оставалась въ рукахъ людей церкви и складывалась безпрерывно изъ мистическихъ поэмъ, богословскихъ размышленій и хроникъ съ религіозною тенденціей.

Но не одно подавляющее вліяніе церкви тормозило интеллектуальное развитіе народа; этому способствовала также и другая болье могучая причина, а именно постоянное терзаніе народа теми народами-победителями, которые последовательно разоряли Арменію. Она представляла собою открытую дорогу для всёхъ нашествій; она вынесла самыя ужасныя мученія, она испытала самыя тажкія ига. Испытанія были суровы и судьба народа каждый разъ висіла на волоскъ. Литература уже представляла собою сплошное псалмопъніе. Единственное нововведение заключалось въ томъ, что историческая литература, виъсто того, чтобы сообщать о знаменитыхъ событіяхъ и воспівать храбрыхъ царей прежняго времени, все болбе и болбе становилась продолжительнымъ плачемъ о бъдствіямъ терзаемой матери-родины, рисовала трагическія картины убійствъ и грабежей или прославляла память героевъ, пролившихъ кровь въ защиту національной церкви. Вслідствіе гнета политических заботь и недостатка средствъ и времени для обученія и продолжительных занятій писатели утратили чистоту языка, благородство стиля — качества, характеризовавшія писателей У віка. Послѣ второго расцвѣта литературы въ Х ст., въ эпоху династіи Багратидовъ, и третьяго «возрожденія» во время Рубенидовъ языкъ пришель въ окончательный упадокъ, литература приняла характеръ безформенной напыщенности, а такъ какъ политическая жизнь съ паденіемъ армянскаго царства въ XIV в. совершенно прекратилась, то стала умирать и интеллектуальная жизнь; этоть процессъ продолжался до пробужденія, совершившагося въ настоящемъ стольтім.

Разсматриваемая въ цёломъ, эта христіанская литература Арменіи, несмотря на свое однообразіе, несмотря на то, что ей часто недостаеть художественности, представляеть все-таки нёкоторую мрачную и оригинальную прелесть.

Она отличается большимъ и прочнымъ единствомъ духа; она покоится на мощномъ сознаніи и служить выраженіемъ горести народа, когорому пришлось вынести, быть можеть, болье чёмъ какому-либо другому; съ эгой точки зрёнія она становится величественною въ своей печали и окровавленныхъ лохмотьяхъ.

Литература христіанской Арменіи проста, чиста, серьезна. Она лишена всякихъ свётскихъ украшеній, всякихъ соблазновъ вымысла, всякаго искусственнаго кокетства. Она является совершенно обнаженною въ своей вышитой золотомъ церковной мантіи, обагренной кровью. Ея отличительный признакъ: единство формы съ единствомъ духа...

Въ ней отсутствують романъ, эпонея, драма. Армянская литература-это силошной гимнъ. Ея эпопея-это исторія священной борьбы, житія святыхъ и отцовъ церкви, разсказы о великомученикахъ. Ея романъ-это библія, а місто драмы заняли величественные церковные обряды. Европейскіе путешественники, которые имъли случай присутствовать при этихъ церковныхъ обрядахъ, были поражены ихъ величественнымъ характеромъ и ихъ трагическимъ величіемъ. Аббать Villefroy, одинь изъ первыхъ европейскихъ писателей, которые занялись изученіемъ христіанской Арменіи, писаль въ началь прошлаго стольтія: «Ньть ничего болье краснорычиваго и болье трогательнаго, чымь молитвы, и болье величественнаго, чёмъ обряды армянской церкви». Армяне, не имёвшіе никогда оригинальнаго театра, обнаруживають глубокое драматическое чувство въ религіозныхъ обрядахъ, которые напоминають театръ древней Греціи. Литургія это цълая трагедія. Священнодъйствующій съ непокрытою головою, босыми ногами, протянутыми руками, покрытый блистающею мантіей, стоить предъ освітщеннымъ алтаремъ, украшеннымъ золотомъ и цвътами, и представляетъ, въ глазахъ кольнопреклоненной толпы молящихся, стремление страждущаго человьчества къ источнику справедливости и красоты <sup>1</sup>). Драма измѣняется сообразно съ днями. Въ великій четвергь вся церковь покрывается бълымъ, а въ великую пятницу она облачается въ трауръ: огромная черная занавъсь закрываетъ алтарь. Въ ночь великаго четверга церковь гасить всё свёчи, чтобы среди мрака пъть печальные гимны. Въ Вербное воскресенье вечеромъ церковь символично изображаеть страшный судь: опископь, преклонивь кольна, молится у затянутой завъсы о дозволении быть допущеннымъ въ Рай. — И только иногда пережитки древняго язычества переплетають простоту этой христіанской драмы. Въ день Преображенія, во время великой процессіи, разбрасывають народу розы и выпускають голубей, согласно съ древнимъ обычаемъ праздника Анахиты, а наканунъ праздника Введенія во храмъ зажигають костерь во дворъ церкви, въ намять огней Михра (Митра).

Далье, при всей своей ограниченности, эта церковная литература иногда возвышалась до степени наивысшихъ вдохновеній. Христіанству удалось лишить мысль народа ея языческаго направленія, но оно не могло вырвать у него его лирическую и склонную къ восхищенію душу. Произошло только изміненіе те-

<sup>1)</sup> Лица, имѣвшія возможность видѣть разныя литургій въ Римѣ, въ церкви св. Андрея Della Valle, единодушно признають, говорить академикъ Лероа-Болье, что армянская литургія, какъ древнѣйшая, самая торжественная. (См. его Conférence 9-го іюня 1896 г.— Les Arméniens et la question Arménienne, стр. 11).

мы. Древній півець продолжать жить въ поэті, слагавшемъ церковныя піснопінія. Не только кое-что осталось оть энтузіазма языческаго поэта, но также и оть світло-радостнаго настроенія, оть дучезарной ясности миенческихъ поэмъ. Блесвъ пламеннаго диризма освіщаеть мистическій мравъ этой христіанской поэзіи. Слова: сольще, сеттв, луче—всі эти мотивы древней «содярной» поэзіи часто отражаются въ этой религіозной поэзіи, служа въ возведиченію христіанскаго Бога. Одинъ изъ этихъ церковныхъ поэтовъ въ восторженной строфі,— строфі, носящей почти языческій характерь, несмотря на свои богословскія ціли, взываеть слідующимъ образомъ: «Світь, творець світа, первый світь, обитающій въ неприступномъ світь, — Отець небесный, восхвадяемый сонмомъ изъ світа созданныхъ духовъ: при восході утренняго світа осіяй души наши мысленнымъ твоимъ світомъ!» 1).

А воть канонь на праздникъ Преображенія,—канонь, поднимающійся яркимь пламенемь, подобно ведійскому гимну: «Сынь единородный, лучь оть славы Отца! Ты, который невийстимый свёть (божества) вийстиль въ твоемь тёлё, нынё на Фаворё просіяль славою... Огонь божественный! Ты, неприступный для огненныхь (духовь); Ты, свёть небесный, нисшедшій къ намь, бреннымъ—нынё на Фаворё просіяль славою» в). И эти блистающіе образы, эти слова радости и свёта, находятся въ странномъ противорёчіи съ мрачнымъ цёлымъ этой литургіи, въ которой господствуеть плачь и въ которой значительное мёсто занимають гимны въ честь мучениковъ, молитвы за узниковъ, моленія за спасеніе души вийстё съ miserere и похоронными гимнами.

#### III.

На общемъ фонѣ этой литературы выдѣляются нѣсколько личностей, которыя обращаютъ на себя особое вниманіе въ силу ихъ лирической мощи и оригинальности ихъ темперамента: это—писатели, которые силою блеска своего генія, обнаружили скрытую мощь своего народа.

Первое имя, которое должно быть названо,—это имя Моисея Хоренскаго. Плохой историкъ, писатель съ неровнымъ стилемъ, онъ, тъмъ не менъе, является настоящимъ поэтомъ. Онъ сталъ нъкоторымъ образомъ Гомеромъ для армянскаго народа. Хотя и очень неполно, но все-таки онъ одинъ повъствовалъ о древнихъ герояхъ, за что народъ далъ ему прозваніе «Отца поэтовъ». Его стихъ мъстами тяжелъ, разсказъ часто недостаточно обработанъ; но этотъ писатель получиль образованіе въ Греціи, онъ читалъ Иліаду; онъ любитъ героевъ и почитаетъ доблесть; вотъ почему, несмотря на христіанскій фанатизмъ, который былъ не чуждъ и ему, онъ съ пламеннымъ энтузіазмомъ прославлялъ древнихъ царей, которымъ какъ бы извиняетъ ихъ язычество, принимая во вниманіе ихъ

<sup>1)</sup> Изъ "шаракана", т.-е. богослужебнаго канона, воспъваемаго въ часъ восхода солнца. Приводится въ переводъ проф. Н. Эмина. См. его "Шараканы" М. 1879 г., р. 358.

<sup>2)</sup> Изъ канона на второй день Преображенія. Переводъ Эмена, см. "Шараканы", р. 271. (Прим. переводчика.)

храбрость и деблесть. Онъ превознесъ похвалами доблесть, онъ воспълъ подвиги силы, и въ техъ главахъ, где онъ говорить о герояхъ или о большой битве, въ немъ обнаруживается поэтъ: онъ расходится, онъ воодушевляется. Рисуя образъ царя Тиграна I, Моисей Хоренскій говорить: «И какой человёкъ, въ полномъ смысле этого слова, любящій мужество и мудрость, не возрадуется при мысли о немъ и не пожелаеть итти по следамъ его? Ставъ главою мужей и показавъ мужество, онъ темъ возвысиль нашъ народъ и насъ, находившихся подъ ніомъ другихъ, содблаль налагающими ярмо на многихъ и заставляющими платить себъ дань; умножиль и золото и серебро, и драгоцънныя каменья, и разноцевтные, разнотванные наряды для мужчинь и женщинь. Въ этихъ нарядахъ безобразные являлись дивными, а прекрасные, по понятіямъ того времени, полубогами. Пъхота очутилась на коняхъ, пращники всъбезъ изъятія явились искусными стрелками, секироносцы вооружены мечомъ и копьемъ; безоружные покрылись щитомъ и панцыремъ. Достаточно было одного вида этого воинства, собраннаго витстт, закованнаго въ блещущія и сіяющія латы, чтобы обратить непріятеля въ бъгство. Миротворець и архитектонь, Тигранъ млекомъ н елеемъ питалъ всё возрасты (т.-е. людей всёхъ возрастовъ). Много еще подобнаго совершиль для нашей страны Тигранъ Ервандіанъ, Тигранъ білокурый, съ завитыми волосами, красивоовій, румяный, статный, широкоплечій, быстроногій, красивоногій, уміфренный въ пищь и питьь, воздержный на пиршествахъ. О немъ древніе півцы наши при звукахъ бамбирна 1) воспівали, «что онъ владіль своими страстями, быль краснорбчивь и велемудрь во всемь полезномь для человъчества» 2).

Страницы, на которыхъ Монсей Хоренскій восивваеть возстаніе Гайка, эпонима армянь, противъ тирана Бела представляють настоящія эпопеи, равно кавъ и тъ, которыя описывають титаническое сражение, въ которомъ Гайкъ, «этоть рослый, стройный, быстроокій, съ густыми кудрями, мощными руками, славившійся между исполинами крабростью (мужъ)»... «устремившись впередъ, приближается въ царю (Белу) и, кръпко натянувъ широко-объемный свой лукъ, угодиль трехкрылою стрелою въ грудную доску Бела: железо пробилось насквозь между плечами и упало на вемлю. Такимъ образомъ гордый Титанидъ, пораженный, грохнувшись о земь, испускаеть духь. Полчище же, видя такой ужасный подвигь мужества, обратилось въ обество» 2). А воть страница, описывающая участіе царя Тиридата въ большой битвъ съ Аланами: «Царь Тиридать, со всей Арменіею спустившись на равнину Гаргараци, встрічаеть сіверные народы войною. Когда оба войска столкпулись, царь разсъвъ непріятельскіе полки, совершая исполинскіе подвиги. Не могу описать быстроту его руки, оть которой падали многіе, валяясь по земль: они прыгали полицу земли, какъ рыбы, высыпанныя изъ невода искуснаго рыбака. Царь Басиловь, при видь этого, приближается въ государю, и, вынувъ изъ-подъ конской сбруи арканъ, обвитый ремнемъ, обтянутый кожею, и мощною рукою бросивъ съ тылу, ловко попадаеть въ

<sup>1)</sup> Струнный армянскій національный инструменть. (Прим. переводчика.)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) М. Хор., Исторія Арменін, кн. І, гл. 24. (Русскій пер. Эмина). (Прим. переводчика.)

<sup>\*)</sup> М. Хор., кн. I, глава X и XI, переводъ Эмина. (Прим. переводчика.)

лѣвое плечо и въ правую подмышку царя, который въ это время поднялъ было руку, чтобы нанести кому-то ударъ мечомъ. И была на Тиридатъ броня, на которой и малѣйшаго слъда не оставляли стрълы. И такъ какъ царь Басиловъ не могъ рукою даже сдвинуть исполина, то направилъ свои удары въ грудь его коня. Тиридатъ и не подумалъ тронуть своего коня бичомъ: быстро схватилъ лѣвою рукою арканъ, рванулъ его на себъ съ необычайною силой, ловко угодилъ обоюдоострымъ мечомъ и разсъкъ врага пополамъ и съ тъмъ вмъстъ снесъ голову коню его» 1).

Эта любовь въ доблести усиливается у Моисея Хоренскаго трогательною нёжностью въ своей странё, которую онъ любить и почитаеть: «Сётую о тебё, земля армянская,—пишеть онъ въ началё своего знаменитаго обращенія въ Арменіи,— сётую о тебё, страна благороднёйшая изъ всёхъ странъ сёвера» <sup>2</sup>). Его стиль еще боле становится яркимъ, когда онъ воспёваеть богатство Арменіи, разнообразіе и красоту ея мёстоположеній, величавость ея горъ, свёжесть долинъ. Страница, на которой онъ воспёваеть феерическую мёстность Вана, который царица Семирамида избрала своей лётней резиденціей,— открывается описаніемъ дивнаго изобилія цвётущей равнины, залитой лучами восточнаго солнца <sup>2</sup>).

Наконецъ, этотъ писатель, съ душою барда, нисколько не боялся бичевать, на одной замѣчательной страницѣ своего труда, низостъ, пороки и недостатки своихъ современниковъ. Онъ указаль на послѣдовавшія послѣ былого величія и былой доблести—паденіе и испорченность своего времени, которыя и послужили причиною паденія династіи Аршакидовъ въ Арменіи. Такимъ образомъ, въ ряду древнихъ армянскихъ писателей личность Моисея Хоренскаго является въ двойномъ свѣтѣ: съ одной стороны, онъ восторженный энтузіасть, когда описываетъ доблесть былыхъ временъ, съ другой — онъ горько жалуется на паденіе своей эпохи. И вотъ почему его книга, несмотря на ея ошибки, недостатки и пробѣлы, все-таки является самою полною, наиболѣе трезвою и наиболѣе утѣшительною среди литературныхъ памятниковъ древней Арменіи.

Два другія имени, достойныя быть отмъченными среди этихъ писателей, это—имена Лазаря Парпскаго и Егише (Елисея). Эти оба историка отличаются отъ Моисея Хоренскаго тыть, что они христіане по преимуществу. Оба они воспыли религіозныя войны армянъ противъ Персіи, стремившейся водворить въ Арменіи ученіе Зороастра. Ихъ объ книги представляють двъ страницы христіанской эпопеи. Лазарь Парпскій — писатель съ правильнымъ слогомъ, изящный, спокойный, выдержанно-благородный. Наскоро и вратко онъ набросаль силуэть героя Вардана Мамиконьянъ, этого отважнаго, доблестнаго и искуснаго человъка, который впродолженіе 20 лътъ съ небольшими силами боролся съ огромнымъ ассимилирующимъ давленіемъ Персіи. Егише, который былъ болье поэтомъ, чымъ историкомъ, написалъ самую вдохновенную книгу въ армянской христіанской литературъ. Онъ повъствовалъ о героическомъ сопротивленіи Арменіи зо-

<sup>1)</sup> М. Хор., кн. П, гл. 85. (Прим. переводчика.)

<sup>2)</sup> М. Хор., кн. Ш, гл. 68. (Прим. переводчика.)

в) См. М. Хор., кн. I, гл. 16. (Прим. переводчика.)

роастрической Персін и превозносиль похвалами личность Вардана Мамиконьянь. Книга Егище раздёлена на семь отдёловъ, разсказъ излагается подробно и въ порядкё и отличается ясностью и прелестью. Это—настоящая поэма; быть можеть, это наиболёе полная, наиболёе искренняя, наиболёе чистая изъ христіанскихъ поэмъ: она проста, свободна отъ излишнихъ языческихъ прикрасъ, чужда вся-

### Св. Варданъ Мамиконьянъ.

каго самодовольства павнительных картинь и забавных энизодовь, какь въ романе Тасса. Но она переступаеть предвлы христіанскаго духа и рисуеть душу народа, который быль облегчень этимь духомь, какь бы воинскими доспёхами. Стихь Егише—ясный, граціозный, богатый, съ отпечаткомъ благородства, нёсколько неловкаго, но чистаго,—пріобрётаеть прочность стали на тёхъ страницахь, гдв онъ разсказываеть о наивысшемь папряженій силь, о великихь подви-

гахъ самоотверженія. Егише быль певцомь доблести пного характера, а именно той, которая состояла въ готовности принять вёнецъ мученичества и пожертвовать жизнью изъ-за Христова имени. Онъ мастерски нарисоваль психологическую картину Арменіи, углублявшейся въ мистическую жизнь подъ давленіемъ языческой Персін 1). «Съ тъхъ поръ, -- говорить онъ на одной изъ лучшихъ страницъ своего сочиненія, - нельзя было различить ни слугь отъ господъ ихъ, ни именитаго князя, взросшаго въ наслажденіяхъ, отъ привывшаго къ грубой и тяжкой работъ земледъльца. Мужчины, старцы, дъти всъ соединились во Іисусъ Христъ, вст вооружились однимъ оружіемъ, облеклись въ одну броню втры и опоясались единымъ поясомъ истины. Не считали болъе ни во что ни золото, ни серебро. Никто не копель ихъ для избъжанія впослёдствіи нуждъ. Богатыя одежды знакъ отличія и почести-были въ презрѣніи. Всякая собственность считалась менће, нежели ничто. Они считали себя не иначе вакъ трупами и каждый готовиль себъ могилу, - жизнь вазалась имъ смертью, а смерть жизнью истинною. Со всёхъ сторонъ раздавались восклицанія набожныя и воинственныя: «Умремте храбрыми! Станемте думать тодько о стяжаніи славнаго имени и спасеніи души своей. Да пребудеть съ нами и въ насъ всегда и постоянно Інсусъ Христосъ, которому легко вызвать снова изъ праха насъ и тёхъ, которые умерли въ вёка прошедшіе,-Іисусь, который воздасть каждому по заслугамь его». Такъ утвшаль каждый самь себя и другихъ».

После этого величественнаго изложенія, въ которомъ вырисовывается восторженный духъ народа, нетерпъливо приготовляющій себя къ принятію мученическаго вънца, поэть переходить къ подробному изложению самой священной битвы. И мы, на-ряду съ трогательными и величественными эпизодами, знакомимся съ главибищими типами этой мистической эпопеи, типами, обрисованными степенно, благоговъйно и благородно. Вокругъ Вардана-этого энтузіаста, суровая голова котораго, покрытая огромнымъ племомъ (см. рис.) съ длиннымъ конскимъ хвостомъ, господствуеть надъ разсказомъ, - группируются различные армянскіе крестоносцы, всё владётельные князья Арменіи, выступившіе навстрёчу смерти ради защиты національной церкви. Между ними выдается достойный удивленія воинъ-священникъ Гевондъ, съ копьемъ въ одной и крестомъ въ другой рукъ, увъщевающій своихъ сотоварищей идти на встръчу смерти, благословляющій тъла павшихъ во Христъ и, наконецъ, принимающій съ мужественною безропотностью вънецъ мученика отъ рукъ персидскихъ палачей... Одинъ изъ портретовъ, наиболье рельефно обрисованный въ этой книгь и составляющий контрасть съ портретомъ Вардана, это-мрачный портреть предателя Васака, который, отрекшись отъ своей вёры, перешель въ ряды персидской арміи и сражался противъ своихъ же соотечественниковъ. Егише его изобразиль въ самыхъ ирачныхъ краскахъ, и можно указать мало такихъ сильныхъ страницъ, какъ эти, на которыхъ христіанскій пов'єствователь описываеть страшную смерть предателя, впавшаго въ немилость и брошеннаго въ темницу самими же господами, рабомъ которыхъ онъ сдълался 2).

Но наиболъе трогательное мъсто во всей книгъ Егише-это отрывовъ объ

<sup>1)</sup> См. Египе, гл. 3; переводъ П. Шаншіева. Тифлисъ, 1853 г. (Прим. переводчика).

<sup>2)</sup> См. конецъ 7-й главы, тамъ же, стр. 231—233. (Прим. переводчика.)

армянскихъ женщинахъ. Армянка всегда отличалась преданностью, замъчательнымъ духомъ самопожертвованія и отваги. Въ продолженіе всей армянской исторіи не разъ можно видъть доказательства ся высокой доблести. Во время осады Ани, въ XII стольтіи, одинъ изъ современныхъ льтописцевъ передаетъ, что онъ видъть, какъ одна армянка, поднявшись на укръпленія, ободряла сражавшихся, бросала въ непріятелей камнями и пускала обратно въ нихъ попавшія въ нее стрълы, которыя она вырывала изъ своего тъла.

Когда въ XIV ст. Тамерланъ опустошалъ Арменію огнемъ и мечемъ, какая-то армянка, по имени Каринэ, предпочла броситься въ пропасть, чёмъ сдёлаться пленницей тирана. Даже во время последнихъ избісній армянская женщина явила себя достойною своихъ героическихъ сестеръ стараго времени: въ Сасунъ Шакэ со своими пятидесятью подругами бросилась въ скалистую бездну, въ Палу тридцать армяновъ, преследуемыя турками, бросились въ Евфрать, распевая духовныя цесни; наконець, въ Константинополе, во время манифестаціи пропілаго года, молодыя девушки убивали изъ оконъ своихъ домовъ толинвшихся на улице убійцъ. Въ историвъ Егише армянка нашла наиболье совершеннаго художника, изобразившаго ее трогательнымъ образомъ на одной замъчательной страницъ, гдъ она является со всёми присущими ей чертами, съ нёжною любовью въ домашнему очагу, съ безграничною привязанностью къ національной религіи и отечественной земий, съ готовностью жертвовать собою, съ чувствомъ братства и равенства во время общаго бъдствія. Егише воспъваеть эпическую печаль женъ Арменіи, мужья которыхъ пали въ священной битвъ, или которыхъ непріятель отвель въ темницы, чтобы тамъ покончить съ ними 1). «Нажныя жены армянской страны, вздельянныя съ детства въ неге и роскоши, воспитанныя на софахъ и мягкихъ подушвахъ, ходили теперь изъ сырыхъ жилищъ своихъ босыми въ церковь Божію или молельню-испрашивать у Бога пламенными молитвами благодатную силу выпосить терпеливо тяжкое горе жизни. Те, которыя съ юныхъ леть привыкли къ изысванной пище, сърадостью утоляли свой голодъ травами и овощами, вовсе не вспоминая о прежнихъ вкусныхъ блюдахъ. Увялъ цвътъ лица ихъ и загрубъла кожа, цълый день подвергались они загару на солнцъ, а ночью склоняли головы на грязное съно, брошенное на землю. Уста ихъ произносили только стихи псалмовъ и единственнымъ утъщеніемъ ихъ было чтеніе пророковъ. Онъ сходились часто между собою, чтобы върно нести свое иго, итти по одному пути въ рай и достать, не сбиваясь съ пути, обители мира и покоя... Ледъ многихъ зимъ растаниъ; весна нъсколько разъ уже возвращала ласточекъ: все радовало сердце человъка; но жены пленныхъ христіанъ тщетно ждали радостнаго возврата возлюбленных в своих супруговъ. Видъ цветовъ весенних в напоминаль имъ ангельскую нежность святой любви возлюбленныхъ и взоры ихъ жаждали отдохнуть на преврасныхъ ихъ образахъ. Охотничьи гончія собави благородныхъ вельможъ погибли одна за другою въ отсутствіи своихъ господъ, и перестали ржать борзые кони ихъ. Бъдныя жены христіанскія не имъли другихъ воспоминаній о супругахъ своихъ, кромъ ихъ портретовъ. Торжественныя собранія, дни вели-

<sup>1)</sup> См. одиннадцатую главу исторів Егише ("Воспоминанів о женахъ плённыхъ вонновъ Христовыхъ, погибшихъ въ великихъ сраженіяхъ"); переводъ Шаншієва, стр. 337 след.

(Прим. переводчика.)

вихъ праздниковъ проходили и не приносили имъ свиданія съ милыми и возврата ихъ изъ земли отдаленной. Б'ёдныя проливали слезы, проходя опустёлые залы, и звали ихъ по именамъ: въ этихъ залахъ поставлены были статуи въ память ихъ, и на каждой было выр'ёзано имя отсутствующаго».

Въ XII столътіи, во время краткаго промежутка, когда армянскій народъ могь наслаждаться въ Киликіи непродолжительнымъ періодомъ мира и благоденствія, въ монастырской тиши поднимаются двё чистыхъ, смиренныхъ души и начинають петь божественную песнь, полную усладительной пріятности. Это были епископъ Нерсесъ Ламбронскій и касоликосъ Нерсесъ Шноргали (Благодатный). Первый изъ нихъ, человъкъ съ благороднымъ духомъ, съ утонченнымъ дитературнымъ и богословскимъ образованиемъ, знатокъ датинскаго языка и римской литературы, написаль религіозныя размышленія, проникнутыя спокойнымъ мистицизмомъ, и проповъди, отражающія въ себъ общирную эрудицію и отличающіяся плавною формой, струящейся подобно завиткамъ виміама. Другой, Нерсесъ, по прозванію Благодатный 1), быль однинь изъ наиболье великихъ поэтовъ армянской церкви. Этогъ человъкъ, даровитый, обладавшій гармоніей духа и тихо прожившій жизнью святого, оставиль річи, комментаріи, Евангеліе, изложенное стихами, поэму на взятіе Едессы мусульманами, въ особенности же ему удались гимны, одни изъ лучшихъ, какими только обладаетъ армянская церковь. Это тихая, почти безплотная поэзія, освященная чистымъ духовнымъ свётомъ, протекающая подобно обильному водами, прозрачному лесному ручью. Разсказывають, что нъкоторыя изъ этихъ поэмъ онъ написалъ во время безсонныхъ ночей, вызванныхъ его экзальтированнымъ состояніемъ, когда, послѣ долгаго уединеннаго размышленія, онъ импровизироваль, задыхаясь отъ мистическаго волненія, создавая одновременно мелодію и слова. Другія его поэтическія творенія написаны въ стътлыя радостныя утра и представляють лучезарные полеты мистической нъжности и любви...

Приводимъ какъ образчикъ въ переводѣ нѣсколько строфъ изъ одного его гимна:

Утро свёта, солнце правды, возсіяй ты на меня! Возстань, Боже, возбуди меня разслабленнаго сномъ! Ты, который разрёшаешь тягость нашихъ всёхъ скорбей! Длани къ небу воздёвая, гласомъ я тебя молю И прошу, д, милосердый, да подашь мет даръ добра! Дай воды очамъ, теплая слеза да смоетъ мой грёхъ! Безпредёльною любовью сердце, Боже, мет смягчи!

Но, какъ поэть, возвысившійся надъ всёми, котораго голось, чудный по своей глубинё и почти дикой силь, господствоваль надъ этою меланхолическом гармоніей,—является инокъ Григорій Нарекскій. Этотъ писатель вышель изъ обычнаго строя національной литературы. Среди писателей настолько же патріотичныхъ, насколько и религіозныхъ, которые, вознося славословіе Богу, всегда занимались событіями своей страны,—только онъ является исключительно поэтомъ-монахомъ. Уйдя въ свой Нарекскій монастырь, онъ предался религіозному созерцанію, молитеть и творенію своихъ поэмъ и размышленій. Этотъ человъкъ,

<sup>1)</sup> См. краткій біограф. очеркъ въ вып. 40 Энциклопедич. Словаря Брокгауза.

обладавшій богатымъ, чисто-восточнымъ воображеніемъ и чувствительностью, доведенною до бользненности всльдствіе продолжительнаго мистицизма, переложиль въ риемованную прозу, отличающуюся въ высшей степени утонченнымъ и сложнымъ стилемъ, боязнь, раскаяніе, галлюцинаціи, плачъ и экстазы аскетической жизни. «Прими,—восклицаеть онъ въ своей знаменитой молитеть противъ ужасовъ ночи,—прими съ кротостью, всемогущій Господь, молитву скорбящей души; приблизься съ любовью ко мит сосредоточившемуся; разсти, Ты, который примиряещь все, мою постыдную печаль; сними съ меня, о, Милосердый, эту невыносимую тяжесть; удали отъ меня, о всемогущій, это смертное искушеніе; разрушь, о Втачо-побъдоносный, побужденія обманщика; разсти, Ты, который обитаешь вверху, туманъ лютаго»...

Григорій Нарекскій создаль цёлый рядь выраженій, чтобы выразить величіе Божье, кротость св. Дёвы, страхь передъ грёхомъ и ужасъ вёчнаго наказанія.

Григорій Нарекскій много содъйствоваль обработкъ и обогащенію армянскаго языка. Онъ сдълаль его въ высшей степени гибкимъ. Въ своемъ стилъ прекрасно обработанномъ, онъ соединилъ, какъ нельзя лучше, блескъ и пестроту восточныхъ литературъ съ внутреннимъ художествомъ запада. Онъ явился наиболъе великимъ проявителемъ армянскаго лиризма.

Остальныя творенія, образующія совокупность древне-армянской литературы, представляють собою лишь историческія хроники. Вслёдствіе этого этоть отдёль армянской литературы является наиболёе богатымъ среди литературь всего Востока. Армянинъ, очень практичный оть природы, любилъ сохранить память о событіяхъ, даже незначительныхъ, произошедшихъ въ родной землё. Эта огромная историческая библіотека весьма цённа, такъ какъ изъ нея почерпаются свёдёнія не только объ армянахъ, но и относительно всёхъ тёхъ восточныхъ народовъ, воторые прошли черезъ Арменію, относительно Византіи и Крестовыхъ походовъ.

Большинство этихъ хроникъ посвящены разсказу о тъхъ притъсненіяхъ, которымъ подвергансь армяне во время нашествій языческихъ и мусульманскихъ народовъ. Среди этихъ хроникъ особенно выдается, по трагическому величію своего тона, хроника Аристанска Листивертскаго (Листивертци) XI стольтія, воторый описаль со всими ужасными подробностями нашествія въ Арменію туркменъ, татаръ и персовъ. Онъ оставилъ описаніе избіеній, ни въ чемъ не отличающихся отъ техъ, которыя произошли года два тому назадъ, пожаровъ, грабительствъ, насилій надъ женщинами и дётьми. Онъ изобразиль нищету страны, въ эту эпоху, въ образъ Арменіи «совершенно нагой, лежащей на краю дороги, попираемой встми народами, изгнанной изъ своего дома, рабыни и плънницы всёхъ народовъ». Но въ этихъ хроникахъ также необходимъ разсказъ и о тёхъ усиліяхь, которыя должень быль выказать армянскій народь, чтобы сохранить себя среди постигшихъ его бъдствій. И если гимны, духовныя размышленія и гомилін показывають намъ лирическую мощь армянскаго духа, то эти историческія хроники, несмотря на ихъ недостатки съ эстетической точки зрвнія, представляють интересъ исторического и морального характера. Вибств съ искоторыми шедёврами исторической литературы первыхъ въковъ, они даютъ намъ характеристику народа въ трагическомъ повествовании о безпрерывной борьбе.

Птачів Нахичеванскаго собера св. Григорія.

## Шарананъ въ переводѣ Н, О, Эмина 1),

нега, полный переводь которой на европейскій языкь является впервые, принадлежить къ числу богослужебныхь книгь армянской церкви. Это — духовная сокровищинца, въ которую лучшіе представители последней, съ у до у ІІІ века, пе переставали делать вклады. Положили ей начало святые месропъ можеей хоренскій, завершели ее Варданъ Великій и Іоаннъ Ерзенкайскій.

По прошествів семидесяти девяти лёть послё изданія «Исповеданія армянскія перкви» 3), предлагается русскому ученому міру другая богослужебная книга помянутой перкви, считающая за собой длинный рядь вёковъ. Думаємъ, что она прольеть нёкоторый правильный свёть на главнёйшія изъ ся догматовъ. Какъ богослужебная книга, принятая всёми, безъ изъятія, послёдователями армянской

<sup>1)</sup> Нажеслідующія строки заимствованы на Предисловія въ русскому нереводу Шаранана, мастерски исполненному навівстнымъ арменестомъ Н. О. Эменмиъ, въ 1879 г. Маститмії ученый, какъ навівстно, задался пілью представить вниманію образованнаго русскаго общества, въ числії цільго ряда капитальныхъ работь по исторіи Арменіи, и возможно точный переводъ намболіве пілнаго и вмістії съ тімъ труднаго по языку памятинка духовной армянской позвін. Ниже, вслідъ за необходимыми свідініями о Шараканії, приводимъ пілоторым навътакняхъ духовнихъ пілоснії, въ видії образчика.

<sup>2)</sup> Вышло въ С.-Петербургѣ въ 1799 г. подъ заглавіемъ: "Исповъданіе христіанскія върм армянскія церкви", переведенное съ армянскаго на россійскій языкъ и наданное тщавіемъ преосвященнаго Іосифа, архіепископа всего армянскаго народа, обитающаго въ Россіи, и кавалера князя Аргутинскаго-Долгорукаго. Оно завлючаетъ въ себъ, между прочимъ, 1) Таниство крещенія армянской церкви и 2) Чинъ священныя и божественныя литургів армянской церкви. Посвящено Императору Павлу Петровичу.

перкви, она заслуживаеть полнаго къ себѣ довѣрія. Она нигдѣ и никогда не испытала участи вѣроизложеній вообще и Вѣроизложенія касоликоса Нерсеса Благодатнаго (1166—1173) и его пресмника Григорія IV (1173—1193) въ особенности ¹), которое внѣ предѣловъ киликійскаго армянскаго царства не встрѣтило сочувствія.

Въроизложение патріарховъ Нерсеса Благодатнаго и Григорія ІУ, одно изъ многихъ вёроизложеній, сохранившихся въ армянскихъ лётописяхъ. Всё они, не исключая и редактированнаго этими касоликосами, никогда не имъли обязательнаго значенія для последователей армянской церкви; всё они, безъ изъятія, вызваны были политическими обстоятельствами и имеють скорее историческое, нежели догнатическое значеніе. Образчики ихъ русскій читатель найдеть, между прочимъ, а) въ переводъ Всеобщей Исторіи Степаноса Таронскаго-ХІ в.стр. 143—175; b) въ французскомъ переводъ академика Броссе Исторіи Кігасоз de Gantzac—XIII в. стр. 195—205; с); въ францувскомъ переводъ Chronique de Matthieu d'Edesse Эдуарда Людоріе, стр. 135—150; d) въ Исторіи Католицизма въ Арменіи армяно-католическаго архіепископа Александра Балджеана (по армянски), гдв на стр. 273-305 помъщены нъсколько въроизложеній, написанныхъ по поводу сношеній съ Западною церковью. - Говоря вообще, одни изъ этихъ въроизложеній подлаживаются подъ ученіе византійской, другія римской церкви. И въ томъ и въ другомъ случав побудительная причина очевидна: нужна была помощь противъ натиска сильнаго вившняго врага. То же самое видимъ въ первой половине XV столемія на флорентійскомъ соборе: Греки, нуждающіеся въ поддержит папъ и западныхъ государей противъ турецкаго нашествія, идуть на всевозможныя требованія латинянъ и принимають даже ученіе последнихъ о Святомъ Лухъ. Поэтому ошибаются тъ изъ нашихъ ученыхъ, которые на въроизложеніяхъ, возпикшихъ при вышеувазанныхъ обстоятельствахъ, основывають свои выводы о православіи или еретичности какой бы то ни было церкви, не исключая и армянской.

Книга эта, относительно своего содержанія, не сопровождается объяснительной, такъ сказать, запиской: она сама будеть говорить за себя. Русскій читатель сміло можеть изъ нея черпать нівоторыя данныя о ученіи армянской церкви: его выводы будуть тогда основаны на твердой, а не на шаткой почві какогонибудь віроизложенія. Тогда и сынъ этой церкви не скажеть, какъ онь до сихъ поръ совершенно основательно замічаль относительно заключеній, сділанныхъ нівоторыми русскими учеными изъ віроизложенія 2), что это посліднее содержить въ себі не ученіе его церкви, но личный на него взглядъ такого-то ду-

<sup>1)</sup> Историческіе памятники вёроученія армянской церкви, относящіеся къ XII вёку. Перев. съ армянскаго А. Худабашева С. П. Б. 1847 г.

<sup>2)</sup> См. Сношенія армянской церкви съ восточною православною о соединенія въ XII въкъ въ Твореніяхъ св. Отцовъ въ русскомъ переводъ, годъ V, книга I, Москва 1847. *Прибавленія* стр. 88—154.

См. Изложеніе въры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, касоликосомъ армянскимъ, по требованію боголюбиваго государя Грековъ Мануила.—Историко-догматическое изследованіе въ связи съ вопросомъ о возсоединеніи армянской церкви съ православною, И. Тронцкаго. Спб. 1875.

ховнаго лица, или собора, признаннаго только извёстной фракціей его народа, и то временно.—Вслёдствіе сего мы и предоставляемъ книгѣ знакомить русскаго читателя съ ученіемъ церкви, котораго она служить выраженіемъ...

Но то, за что мы беремся продолжаеть Эминъ теперь, а именно знакомить русскую церковь съ армянскою, должно было быть предпринято последователями первой, а не нами: тогда оно скоре достигло бы цели, т. е. читатели изъ русскихъ съ полнымъ доверіемъ стали бы относиться къ ихъ труду, не предполагая ни предвзятой мысли въ переводчике, ни поползновенія стушевывать какія бы ни было догматическія шероховатости, буде оне существують, въ переводимомъ памятнике. Но такъ какъ этого въ настоящее время неть и не предвидится въ близкомъ будущемъ, то да будеть намъ позволено въ ожиданіи лучшихъ деятелей изъ русскихъ, взять на себя ихъ обязанность, прося въ то же время верить добросовестности исполненія принятаго нами на себя дела.

Богослужебные каноны и пъсни заключають въ себъ, между прочимъ, ученіе армянской церкви о двухъ естествахъ въ Інсусъ Христъ. Ученіе это выражено въ нихъ не вскользь, не подъ покровомъ діалектическихъ хитросплетеній и не съ лукавымъ мудрствованіемъ, но отчетливо, ясно и съ полнымъ сознаніемъ. Передъ лицемъ всего свъта армянская церковь поетъ эти гимны вотъ уже интнадцать въковъ. Пъла она ихъ, когда еще пользовалась политической самостоятельностью въ предълахъ древней Арменіи; пъла она ихъ, когда половина этой страны признавала надъ собою первенство Византіи; пъла она ихъ и тогда, когда была въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ латинскимъ западомъ со времени крестовыхъ походовъ; поетъ она ихъ и теперь послѣ многовъковой утраты политической своей независимости, и, не смотря на это, христіанскіе народы—за весьма малыми исключеніями и то въ послѣднее двадцатильтіе—съ которыми она была въ постоянныхъ сношеніяхъ, до сихъ поръ не дали себъ труда вопрошать отцевъ ея и у нихъ учиться—какимъ догматамъ слѣдуеть они во главѣ духовной своей паствы. Явленіе печальное, рѣдко встрѣчающееся въ исторіи!...

Каноны и пъсни, заключающіеся въ Шараканъ, написаны на древне-армянскомъ языкъ: одни прозой, другіе—мърной прозой, третіи—бъльми стихами и наконецъ четвертые—стихами же, но риомованными. Они поются въ армянской церкви въ назначенные дни, часы и праздники, и поются по принятымъ осъми гласамъ, которые обозначаются слъдующими словами стиховъ, заимствованныхъ изъ Ветхаго и Новаго Завътовъ, а именно Поемъ; Отщевъ; Величитъ; Помилуй; Господа на небесахъ; Отроки; Объдни; Возвожу.

Hервая пѣснь называется Hоемъ потому, что она начинается Hѣснью Моисея: «Поемъ Господеви, славно бо прославися» — (Hсх. 15); поется въ первый часъ ночи и т. п.

Шараканъ еще въ XII въкъ былъ извъстенъ представителямъ византійской греческой церкви. Это видно изъ Посланія императора Мануила I Комнина, адресованнаго, во время сношеній Грековъ и Армянъ объ единеніи церквей—на имя каноликоса Григорія IV. Въ немъ императоръ, между прочимъ, писалъ: "увъдомляю тебя, что соблазнъ, существовавшій въ нашемъ сердцъ, мы исцълили посредствомъ богослужебныхъ вашихъ пъсенъ, (обращенныхъ) къ Богу; ибо, познакомившись съ ними, мы явственно усмотръли изъ нихъ, что въ нихъ, во

многихъ мъстахъ, вы единаго Христа двумя естествами славите. И надлежить, чтобы эта правильность (ученія), которая остается какъ бы сокрытою, была выставлена и извъщена всъмъ 1). —Это разумное желаніе византійскаго императора осуществляется только теперь, по прошествіи слишкомъ семи въковъ.

Не одни греки останавливали свое вниманіе на Шараканѣ. Въ нынѣшнемъ столѣтіи неоднократно къ нему обращались западные арменисты. Помимо нерѣдкихъ объ немъ отзывовъ въ ученыхъ трактатахъ объ армянской письменности, нѣкоторые изъ этихъ учепыхъ перевели изъ него или отдѣльные каноны, или цѣлые отдѣлы, какъ напр. французскій миссіонеръ Eugène Boré <sup>2</sup>), профессоръ Лувэнскаго университета Félix Nève <sup>3</sup>), италіанецъ Luigi Carrer <sup>4</sup>), и другіе. Изъ армянъ въ истекшемъ 1877 году, ученые венеціанскіе мхитаристы въ день празднованія 50-лѣтняго юбилея Пія ІХ поднесли главѣ католической церкви, какъ даръ, его достойный, Каноны и пѣсни, посвященные Свягой Богородицѣ, въ латинскомъ переводѣ изъ той же книги <sup>5</sup>). На русскій языкъ переведены: архіепископомъ Іосифомъ Аргутинскимъ 2 пѣсни, вошедшія въ составъ литургіи въ ХІІІ вѣкѣ и 14 каноновъ <sup>6</sup>)...

### Канонъ на Благовъщеніе Богородицы <sup>7</sup>).

Неизреченная Тайна, сокрытая для народовъ и вѣковъ, нынѣ открыдась черезъ сошествіе архангела къ святой Дѣвѣ Маріи, которую имѣемъ предстательницей нашей передъ Господомъ.

Витвременное безплотное Рожденіе изъ Отчихъ нідръ ныні черезъ благовітстіє Гавріила облекается плотью отъ святой Дівы, которую имітемъ предстательницей нашей передъ Господомъ.

Невитстимый во всей вселенной, витомощій въ себт все сущее, нынт движимый человтколюбіемъ, заключается въ чревт Дтвы, которую имтемъ предстательницей нашей передъ Господомъ.

<sup>1)</sup> См. Исторію Арменін о. Миханла Чамчеана, Ч. Ш., стр. 116. Венеція. 1786, (поармянски).

<sup>2)</sup> Онъ перевель канонъ святому Григорію Просвѣтителю и помѣстиль въ своемъ "L'Arménie" р. 117—126, Paris. 1840.

<sup>3)</sup> Онъ перевель всв каноны усопшимъ и Святому Духу; см. ero Les Hymnes funèbres de l'Eglise arménienne traduites sur le texte arménien du Charagan: Revue catholique, t. х. août—décembre 1885; ero же De l'invocation du Saint-Esprit, dans Liturgie arménienne. Hymnes traduites et commentées pour servir á l'histoire du dogme en Orient Тамъ же, v. ll de la VII Série—année 1862.

<sup>4)</sup> Онъ перевель синхами канонъ Святой Рипсиме; см. ero Inno alle Ripsimiane, Венеція. Годъ не показанъ.

<sup>5)</sup> Laudes et Hymni ad SS Mariae Virginis honorem ex armenorum Breviario excerpta Mechitaristicae Congregationes opera latinitatae donata. Venitiis in Sancti Lacari insula, anno MDCCCLVII. Переводъ наданъ съ текстомъ.

<sup>6)</sup> См. Собраніе древнихъ Литургій восточныхъ и западныхъ въ переводів на русскій языкъ. — Выпускъ второй, СПБ. 1874. — Литургія святаго Григорія Просвітителя Арменів, стр. 168. "Піснь на облаченіе въ священныя одежды" и "Піснь на кажденіе при святомъ жертвоприношенія; стр. 180".

<sup>7)</sup> См. русск. переводъ Шаракана, стр. 8.

Образъ невидимой славы Отца, не измёнлясь нисходить до образа раба въ утробе Девы, освященной Духомъ: Ее имеемъ предстательницей нашей передъ Господомъ.

Безпредъльный въ своей сущности, осуществляющій все ограниченное, нынъ выше человъческаго разумънія ограничивается во чревъ святой Дъвы, которую имъемъ предстательницей нашей передъ Господомъ.

Радость скорбнаго нашего естества—радующаяся Дѣва Марія, которая съ благословеніемъ приняла и носила въ себѣ Подателя закона привѣтствія—будь всегда передъ Нимъ нашей предстательницей.

#### Одинъ изъ гимновъ, воспъваемыхъ во дни Великаго поста.

Я расточиль нетлённое духовное сокровище въ тлённомъ семъ мірів: взываю къ Тебів одному, Спаситель благой, пощади меня—согрішившаго раба.

Ограду души моей я разориль, и сталь я лозой, лишенной вътвей: взываю къ Тебъ одному, Спаситель благой, пощади меня—согръшившаго раба.

Стою я какъ пальма съ оборванными вътвями, какъ маслина, лишенная плодовъ: взываю къ Тебъ одному, Спаситель благой, пощади меня—согръшившаго раба.

### Изъ Канона святому Григорію Просвѣтителю.

Въ сей день радостно ликуетъ церковь—древо насажденное Богомъ и покрытое цвътами, отъ котораго дана намъ безсмертная отрасль—владыка Григорій, плодами своими наполнившій всю землю.

Вѣтвь, обремененная гроздьями истинной виноградной лозы, насажденной десницею Бога Отца! отъ тебя напѣдилась скорбному пашему народу чаша, приносящая радость: ею упоенные, мы возрадовались духовною радостью.

Весеннее дуновеніе южнаго вътра, согрътаго огнемъ божественнаго Духа, отъ котораго (огня) растаяль ледъ идолослуженія народовъ, обитающихъ на съверъ, разцвътшихъ богопознаніемъ.

Владыка Григорій?! ты—новый усладительный рай, насажденный въ странъ армянской, стоившій пота и трудовъ многихъ; ты, орошенный потокомъ словъ истины, далъ отъ себя дивно-прекрасные отростки, покрытые множествомъ цвётовъ.

Ты показался на землё небеснымъ свётомъ, получившимъ свой блескъ отъ Солнца жизни; ты разсёяль густой мракъ съ армянскаго народа, и онъ увидёль свёть благодати Святаго Духа.

Сонмы огненныхъ безтелесныхъ воинствъ сорадуясь ликують съ бреннымъ нашимъ естествомъ, давшимъ Господу Богу владыку Григорія, черезъ котораго отроки православной вёры посвящаются въ небесную славу...

Добрый правитель дома Божія, удостоившійся благодати владыка Григорій! ты—сокрушитель жертвенниковъ языческихъ, разрушитель капищъ силою креста, первосвященникъ избранный Богомъ, свыше получившій отъ Учителя призывъ на апостольскій престолъ...

Канонъ святымъ дъвамъ, спутницамъ святой Рипсиме.

Души, посвятившія себя любви Христовой, небесныя подвижницы и мудрыя дівы! Мать Сіонъ, хвалясь вами, высоко празднуеть ващу память вмість съ своими дочерями.

Голоса съ небесъ наполнили землю; ибо вы, какъ запахъ благоуханія, рас пространились передъ Христомъ; вы принесли себя, какъ жертву искупленія, во всесожженіе, о вы безпорочныя агницы, посвященные Богу.

Тълесная блестящая ваша красота обезумила царя и изумленныхъ язычниковъ, бодрые же духи, при видъ дивной, богоданной красоты дъвы, ликовали съ людьми...

Обезсильни могучіе стрълометатели, а слабыя жены явились во всеоружіи. Царь гордящійся силою и славою, побъжденный юной дъвой, быль поврыть стыдомь..

Всё язычники съ ликованіемъ шли на обладаніе одной дорогой жемчужины Западъ устремился на Востокъ, чтобы повсюду возвёстить о дивной красоте.

Цари, услышавъ это, исполнились радости; всё они стали искать скрытое сокровище, которое они на словахъ объщали подарить одинъ другому, на дълъ же—тайно похитить другь у друга.

Тогда открылась тайна духовнаго зачатія, и началась родильная сворбь спасенія міра; ибо небесная воля, умилостивившись ниспослала свыше царя спасенія...

#### Изъ Канона по усопшимъ.

Боже безначальный, Начало творчества! Ты изъ земли создаль перваго человёка, поселиль его въ саду эдемскомъ, чтобы воздёлывать его и хранить въ неизреченной жизни; но когда онъ преступиль заповёдь Твою, Господи, Ты произнесь надъ нимъ смертный приговоръ: прахъ ты, и въ прахъ возвратишься. И нынё молимъ Тебя, Создателя всего, прими и упокой отшедшія души въ свётозарной свётовой скиніи, гдё сонмы святыхъ праведниковъ смиренной душой въ мирё наслаждаются небесными благами.

Я, бывшій ніжогда золотомь, сталь безполезною вещью; изящное зданіе моего тіла разрушилось; я, ніжогда мудрый, ныні обезуміль оть волнь грістовь, въ которыя погрузился. И ныні молимь Тебя, Создателя всего, прими и упокой отшедшія души въ лучезарную світовую скинію, гді сонмы святыхъ праведниковъ смиренной душой въ мирі наслаждаются небесными благами.

Зовущій отъ вышняго Призывающаго пришель: страшень Призывающій, ужасень зовущій; судія не лицепріятень, судь праведень—ангелы безъ жалости судять грёшныхь. И нынё молимь Тебя, Создателя всего, прими и упокой отшедшія души въ лучезерную скинью, гдё сонмы святыхъ праведниковъ смиренной душой въ мирё наслаждаются небесными благами...

Великъ и страшенъ день суда; грепеть наводитъ судилище, когда раздается трубный звукъ, когда слышно гореніе ужаснаго огня.

Земля колеблется; дрожать твари; раздается звукъ трубы Гаврімловой по свеленной, души облекаются въ нетлінную плоть.

Съ востока является Кресть въ блескъ седмикратно превосходящемъ сіяніе солнца; праведные сіяють, и гръшники навсегда лишаются чистъйшаго свъта; и лучи святаго Креста, предшествуя Тебъ, очищають Тебъ мъсто возсъданія въ воздушномъ пространствъ: въ тотъ страшный день помилуй души нашихъ усопшихъ.

Агарциненій монастырь XIII в. (Шашки, ц.).

•

# Последнія письма М. Е. Салтыкова къ Н. А. Велоголовому ).

1.

18 января (1889 г.).

ногоуважаемый Николай Андреевичь! Богь знаеть, сколько ужь времени ни и ни нисаль къ вамъ, ни отъ васъ не нолучаль извъстій, такъ что и съ очереди сбился. Я, впрочемъ, потому не писаль, что въ послъднее время быль особенно удрученъ. Объ васъ же съ удовольствіемъ слышаль отъ Лихачевыхъ, что вы, благодареніе Богу, здоровы и дълаете уже планы на будущее льто.

Боткинъ давно меня не смотртав. Здёсь былъ съёздъ врачей и продолжался десять дней; понятно, что С. П. былъ занять по горло. 1-го и 15 января (интъ 63 года исполнилось) онъ былъ, впрочемъ, у меня, но съ предвареніемъ, что пріёзжаеть не вакъ врачъ. Судя же потому, что Ккатерина Алекстевна сообщала жент, что я еще 15 літъ проживу, я замітчаю, что и взглядъ Сергтя Петровича таковъ, что болізнь моя идеть своимъ чередомъ. Но можно себт представить, какъ меня обрадовала мучительная перспектива долгихъ літь существованія.

Въ последнее время, у меня созремъ планъ. У меня есть сестра, которая замужемъ за французомъ и живетъ въ г. Туре. Не переехать ли и мит туда? Только она не очень добрая и притомъ спиритва—пожалуй, будетъ меня обращать въ свою втру и каждоминутно раздражать. А другое обстоятельство—на два дома жить нельзя будетъ. А переезжать придется, втроягно, навсегда, по тому что Туръ не купель Силоамская и не возстановить меня настолько, чтобы я могь мечтать о прежней дъятельности. Если перемъна климата и поможетъ, то лишь подъ условіемъ чтобы въ этомъ новомъ климать и жить.

<sup>\*)</sup> Съ Н. А. Вълоголовымъ Салтыковъ повнакомидся въ качествъ паціента въ 1874 г. но потомъ они блявко сомлясь в вели оживленную переписку, которую объ стороны поддерживали очень охотно и регулярно (см. Воспоминанія Бълоголоваго). Послѣ Бълоголоваго осталось 117 писемъ, написаннымъ въ нему Салтыковымъ съ 1875—по 1889 г.—Здѣсь печатаются три послѣднія письма Салтыкова, язь комхъ самое послѣднее писано ниъ, за 7 дней до смерти, карандашемъ и уже дрожащею рукою.—Пасьма любезно доставлены для сборнива вдовою Н. А.—С. П. Бълоголовою.—Помѣщаемый здѣсь портретъ Салтыкова сдѣланъ съ фотографін, снятой Л. Ф. Пантелеевымъ въ 1887 году въ кабинетъ больнаго М. Е.

Г. Д.

Дня три тому назадъ опасно заболёть Гончаровъ. Прежде сказали бы, что съ нимъ случился параличъ, а теперь говорять: закупорка. Все совершенствуется. Я, впроченъ, вчера посылаль сиравиться. Онъ, какъ вамъ извёстно, совсёмъ одинокъ, но какія то двё дамы ухаживають за нимъ и велёли сказать, что больному лучше. Во всякомъ случай, 78 лётній возрасть даеть плохую надежду.

#### М. Е. Салтыковъ, (1887 г.).

Съ Елисъевымъ творится тоже что то неладное, открылось кровохарканіе. И то года не молодые! Уходять старики: въ послёднее время валомъ валять. Но какъ ни велики недуги, угнетающіе Гонч. и Елис., а мий кажется, что недуги эти—ничто передъ мониъ съ точки зрівнія мучительности. Неужели же я буду настолько несчастливъ, что меня одного смерть пощадить.

Я кое какъ покончиль съ Пош. Стариной, т.-е. по просту скомкаль.

Въ мартовской книжкъ появится конецъ, за который никто меня не похвалить. Но я до такой степени усталъ и измученъ, что надо было во что бы ни стало отдълаться. Прошу васъ передать мой сердечный привъть добръйшей Софіи Петровнъ. Жена шлеть вамъ обоимъ поклонъ.

Прощайте. Насилу пишу. Дружески жиу вашу руку и остаюсь Искренню преданный М. Сампыкова.

2.

21 февраля (1889 г.).

Многоуважаемый Николай Андреевичь! Я ужъ и со счета сбился, съ какихъ поръ вамъ не писаль. Право, я не виновать, до такой степени мнё нестерпимо жить и въ то же время такъ совестно наполнять письма разными стенаніями. Мученіе, мученіе, мученіе—воть и все, и, кромё того, почти полная разобщенность съ внёшнимъ міромъ. Даже Лихачева совсёмъ не вижу, потому что Вл. Ив. совершенно погруженъ въ избирательную агитацію. А о Боткинё и понятія не имёю, хотя каждый разъ какъ ему напоминають обо мнё, онъ велить сказать, что на-дняхъ побываеть. Въ этихъ обольщеніяхъ проходять мёсяцы.

Въ послъднее время меня сильно допекали предложеніями купить право собственности на мои сочиненія. Давали 60 т. р.—сумма приличная, но съ такими разсрочками платежей, что вмъсто денегь на первомъ планъ стояла хитро задуманная комбинація.

Одинъ изъ пріобрѣтателей даже требоваль, чтобы я представиль всѣ сочиненія въ предварительную цензуру и во всякомъ случаѣ гарантироваль, что полное собраніе пройдетъ благополучно. Переговоры эти до того меня измучили, что я рѣшился разомъ оборвать ихъ. Теперь задумаль самъ издавать полное собраніе, но такъ какъ наблюденіе за ходомъ этого дѣда было бы для меня уже окончательно невозможно, то М. М. Стасюлевичъ снисходительно приняль его на себя. Одно пугаетъ: по смѣтѣ изданіе будетъ стоить около 32 т. р. и ежели не пойдетъ, то придется расплачиваться изъ своего кармана. Меня уговорили печатать 10 т. экз. и продавать по 12 руб. Цѣна такъ мала (теперь все собраніе стоитъ до 40 руб.), что можно разсчитывать на хорошую продажу, но съ нашей публикой загадывать впередъ трудно.

Вы совершенно правы: мит и думать нечего такть за-границу, но не потому, что я тамъ стоскуюсь, а потому что въ моемъ теперешнемъ положения едва ли куда-нибудь дотду. Что касается до тоски по родинт, то я полагаю, что недалеко время, когда вообще никакія ощущенія не будуть для меня доступны, а о дтятельности я и не помышляю. Вотъ уже почти 6 мтсяцевъ ничего не пишу, дл и не думаю, чтобы творческая сила когда-нибудь возстановилась. У меня новость: лицо покрылось багровыми пятнами. Васильевъ смотритъ и говоритъ: скажите на-милость!

Прошу передать мой сердечный привъть добръйшей Софіи Петровиъ. Жена Вамъ кланяется.

Искренно преданный

М. Салтыковъ.

3.

Musicy buspader Succosts Andruster Super Topens a ymbergefuler, 26 or up of Jah o narawely, work reasts so Sun jato puru, ofo wence Jorbans epupois apparais Us hur deut jadnamos, enho a noto to soboth so so sow, of our Josov soboth, ou sports ou mory. Hereful doboth so I hope the south of t

Hadrery robyruf I-on mohn hevres . Cornserius .



### Изъ портфеля стараго литератора.

ъ бумагахъ моего повойнаго отца, увершаго въ 1879 году и бывшаго однимъ изъ замътныхъ дъятелей петербургской журналистики съ половины тридцатыхъ и до половины пятидесятыхъ годовъ, сохранилось много писемъ и разнаго рода документовъ, характеризующихъ литературные и цензурные иравы того времени и содержащихъ въ себъ зачастую автобіографическія данныя по отношенію къ тъмъ лицамъ, огъ которыхъ они исходили. Особенно много такихъ писемъ за время изданія литературно-художественнаго журнала «Пантеонъ» съ 1851 по 1855 годъ.

Всёмъ извёстно, въ эти годы впервые выступиль въ печати со своими произведеніями поэтъ Нивитинъ. Человёмъ съ чуткою, нёжною и дётски отврытою душою, страстный любитель природы, вынужденный обстоятельствами прервать шедшее успёшно ученіе и сдёлаться дворникомъ на постояломъ дворё разорившагося, хвораго и «ослабёвшаго» отца, Иванъ Саввичъ Никитинъ самъ опредёлилъ свою печальную жизнь въ слёдующихъ строкахъ извёстныго стихотворенія:

"Вырыта заступовъ яма глубовая! Жизнь невессия, жизнь одиновая, Жизнь безпріютная, жизнь терпівнивая. Жизнь—какъ осенняя ночь—молчаливая. Горько она—моя бідная—шла И, какъ стіпной огоновъ, замерла…"

Условія такой жизни не могли создать въ нешь довърчиваго отношенія въ своимъ силамъ и дарованіямъ. Онъ исваль оцінки и ободренія у людей, близко стоявшихъ къ журналистикъ. Извъстно его письмо къ редактору «Воронежскихъ Губернскихъ Відомостей» въ ноябрі 1853 года при посылкъ ему стихотворенія «Русь», которое и было первымъ его поэтическимъ трудомъ, появившимся въ печати. Никитинъ говорить въ немъ о неувъренности въ силахъ своего дарованія, міщающей ему обратиться съ просьбою о напечатаніи своихъ стихотвореній въ одномъ изъ современныхъ журналовъ и просить редактора «Ворон. Губ. Відомостей» рішить, однажды навсегда, смітшонъ или нітъ трудъ, который онъ называетъ своимъ призваніємъ... При этомъ онъ говорить о своемъ личномъ и общественномъ положеніи и о томъ въ какомъ противоречім съ горькою действительностью его жизни стоить непостижимая сила, влекущая его къ искусству.

Почти въ то же время 6 ноября 1853 г., писаль Никитинъ и моему отпу изъ Воронежа, съ особою подробностью и трогательностью объясняя свое душевное настроеніе. Присылая на его просмотръ нѣкоторые свои стихотворенія (къ сожальнію они не названы въ письмь), Никитинъ пишеть: «Можеть быть, просьба моя покажется для васъ странною. Пусть такъ; но я увъренъ въ вашемъ благородствъ: вы не захотите заклеймить язвительною насмъшкою объднаго провинціала, не имъющаго въ своихъ рукахъ върныхъ средствъ, съ которыми онъ могь бы дъйствовать благоразумнье, не ставя себя въ двусмысленное положеніе. Я даже осмъливаюсь предполагать, что мое двусмысленное положеніе скорье возбудить въ васъ участіе, нежели холодность.

Воть моя краткая біографія. Будьте моимъ судьею.

Я бёдный мёщанинъ. Кругь моихъ знакомыхъ не великъ и не завиденъ. Образование получено мною весьма недостаточно; но, съ ранняго дътства, въ душу мою запала глубокая любовь къ литературв. Помню, какъ всякое произведеніе, запечативнное талантомъ, приводило меня, еще ребенка, въ восторгъ, который я не могь себъ объяснить. Какъ тогда билось мое сердце! Какъ быстро обращалась кровь въ монхъ жилахъ. Эгой любви я не утратиль и досель. Въ моей грустной дъйствительности единственное для меня утешеніе, — книги и природа: въ бесёде съ нею я забываю все, меня окружающее. Она-мой первый наставникъ, научившій меня знать и любить Бога. Она моя мать, утешающая меня въ минуту тоски и сомнений. Изумляя меня своею тишиною и величіемъ, она заставляеть меня слагать задумчивую пъснь и проливать сладкія слезы. Быть можеть, все это одинъ бредь моего раздраженнаго воображенія, потому-то я снова повторяю: будьте моммъ судьею, покажите мнъ мое собственное значение или мою ничтожность. Я не имъю чести знать вась; но такъ много слышаль о вашей снисходительности, что совершенно полагаюсь на вашъ приговоръ. Если же, изъ приложенныхъ здёсь стихотвореній, вы увидите во мнё жалкаго ремесленника въ дёль искусства, тогда сожгите этогь безсмысленный плодъ моего напраснаго труда. Тогда я пойму, что дорога, по которой я желаль бы итти, проложена не для меня; что я долженъ всецьло погрузиться въ тесную сферу мелкой торговой деягельности и навсегда проститься съ темъ, что я называль моею второю жизнью».

Письмо это написано на двухъ страницахъ большого почтоваго листа мелкимъ, четкимъ и красивымъ почеркомъ. Думается, что оно содержитъ въ себъ не излишнія указанія на душевный строй человъка, которому суровая судьба такъ недолго дала пользоваться сознаніемъ, что его поэтическій даръ признанъ всёми и не уйдеть вмёсть съ его прахомъ въ «яму глубокую»...

1898 г. 5 мая. Петербургъ. А. Ө. Конм.





## Изъ Воденштедта.

# Сущность и внѣшность.

(въ восточномъ вкусъ).

нику сказалъ учитель: Зотъ тънь палатки предъ тобой,весь міръ, земная вся обитель Подобна тыни жалкой той. Смотри, - я руку поднимаю Къ дневнымъ лучамъ, и на пескъ Тотчасъ же тѣнь я вызываю, Моей подобную рукъ. Вполнъ ясна и ощутима Она на видъ, на дѣлѣ-жъ-мнима: Что существуетъ, -- безъ слъда Изчезнуть въ мигъ одинъ не можетъ, Ее же сразу уничтожитъ Руки движенье навсегда. И вотъ такой безплотной тізни Подобенъ міръ и жизнь сама: Они-плодъ лживыхъ ощущеній И представленія ума. Тотъ яркій шаръ, что съ неба пышетъ, И звъздъ полночныхъ короводъ, И все, что въ мірѣ жизнью дышеть, Все лишь въ мозгу у насъ живетъ,-А уничтожишь ты его,-И вмигъ не станетъ ничего!»

Такъ говорилъ мудрецъ, шагая Вдвоемъ съ ученикомъ своимъ, Который, голову ломая, Почти что сбитый съ толку имъ, Въ пустынъ вскоръ заблудился И незамътно очутился Въ такой глуши, гдъ зной лучей Не охлаждалъ имъ ни ручей, Ни сънь деревъ не умъряла. Лишь краснобурая скала Невдалекъ отъ нихъ стояла, Но такъ узка она была, Что тынь ея едва хватала, Чтобъ скрыть собой ученика,— Для мудреца же ни куска Не осталось: пришелъ онъ поздно. Но молитъ юношу онъ слезно: «Подвинься, зной невыносимъ, Болять отъ устали кольни, Будь человъченъ, дай мнъ тъни!» -«Но ты съ ученіемъ своимъ Въ противоръчіе впадаешь», Ему отвътилъ ученикъ: «Ты тынь совсымь выдь отрицаешь, Ты говорилъ мнѣ напрямикъ, Что тынь-ничто, миражъ, мечтанье, Что создана она умомъ. Къ чему-жъ теперь твое желанье? Она сидить въ мозгу твоемъ, А мнѣ прохладу доставляетъ И отъ дневныхъ лучей спасаетъ. По мнъ она совсъмъ не мнима, Вполнъ ясна и ощутима, И для меня въ ней сущій кладъ. Но мъсто дать тебъ я радъ, Когда-бъ открыто ты признался, Что самъ ты грубо заблуждался, И лишь запуталъ мысль свою». -«Нѣтъ», старецъ возразилъ сердито: «Ошибки я не признаю. Что высшимъ разумомъ открыто, То не уступитъ ничьему Простому, низкому уму». -«Смотри, погибнешь ты отъ жара Безумья жертвою, старикъ!»

Учитель умеръ отъ удара, Живетъ понынъ ученикъ.

Е. Васьковскій.



### Набросни изъ исторіи армянъ.

есьма сгоеобразно сложились судьбы армянскаго народа, для котораго исторія почти всегда была мачехою.

Бросается вь глаза, прежде всего, одна своеобразная черта. Развѣ не любопытное явленіе представляеть собою эта горсть христіань арійской расы, сотни лѣть окруженная моремь полудикаго туранскаго населенія, не сумѣвшаго однако поглотить его даже въ періодъ самаго яркаго развѣта мусульманскаго фанатизма? Но чего и стоила этому передовому авангарду христіанско-европейской культуры, предоставленному себѣ самому и забытому всѣми до послѣдняго времени, забота о самосохраненіи, пока христіанскій міръ вспомниль о своемъ передовомъ аванпостѣ на Востокѣ! Печальная, но назидательная страница изъ исторіи культуры! Будущій историкь, по справедливому замѣчанію одного компетентнаго писателя, не откажеть «въ нравственномъ величіи народу, который умѣть выйти изъ многовѣковой и трудной борьбы, хотя и безъ громкихъ побѣдъ, но съ полнымъ торжествомъ» 1).

Свыше шестисотъ лѣтъ, съ самаго основанія турецкаго владычества въ Малой Азіи, многострадальный армянскій народъ, этотъ пасынокь исторіи, этотъ поистинѣ народъ-сирота находился подъ владычествомъ турокъ, перенося избіенія, насилія и гоненія съ покорностью тупого отчаянія, которую нерѣдко ставять ему въ упрекъ народы, избалованные исторіей. Орошая потомъ землю, гдѣ почістъ прахъ его безчисленныхъ предковъ, тяжело вздыхая надъ своимъ допотопнымъ плугомъ, первообразъ воего можно видѣть на фрескахъ египетскихъ гробниць, армяне молили турокъ только объ одномъ, чтобы паши и дикари хищники не трогали ихъ женъ и дѣтей, ихъ скудныхъ крохъ, добытыхъ тяжкимъ трудомъ земледѣльца. И этой-то малости, этой сущей бездѣлицы, безъ которой жизнь земледѣльца превращается въ одну безпросвѣтную муку и жалкое прозябаніе,

<sup>1)</sup> См. рвчь Г. Н. Кананова въ день 50-летія Лазаревскаго института, стр. 73 сборника: "Семидесятилетіе Лазаревскаго института". М., 1891 г. Въ этой речи обстоятельно изложены, въ связи съ исторіей учрежденія Лазаревскаго института, важиватіе моменты исторіи водворенія армянъ въ Россіи (стр. 71—90). Это знаменитое учебное заведеніе, которому армянское просвещеніе такъ много обязано (см. ниже), преследовало три основныя пели: быть національнымъ светильникомъ образованія для армянъ, разсадникомъ восточнаго языковнанія и школой общеобразовательною. Упразднить ту или другую цель значило бы, какъ справедливо замечаетъ Канановъ, преступить волю жертвователей (тамъ же, стр. 3).

не могли добиться турецкіе армяне въ теченіе шести вѣковъ оть «отеческаго» турецкаго правленія.

Угнетенные армяне терпёли молча и переносили бёдствія съ истинно-христіанскимъ смиреніемъ, изливая въ тихой молитвё удручающее ихъ горе и повторяя тё мрачно - потрясающіе вопли протеста, коими такъ богаты духовныя элегіи древняго армянскаго лирика Григорія Нарекскаго:

Гласъ стенаній, муки сердца, Вопль души и воздыханья— Лишь къ Тебѣ и возсылаю, О! Всевидящій Создатель!...

Претерпъли армяне въкъ, другой, трегій, терпъи съ такимъ смиреніемъ безысходнаго отчанія, что и покорители, и болье счастливо поставленные иностранцы вправь были съ жестокою, но извинительною брезгливостью обзывать армянскую райю «рабскою націей безъ совъсти и самосознанія». И кто знаеть, быть можеть, армянскій народь и впрямь погрязь бы въ омуть полнаго нравственнаго одичанія, если бы не благовъсть христіанской религіи, долетавшій до него съ церковнаго амвона на родномъ языкъ и будившій въ немъ сознаніе его человъческаго достоинства и поддерживавшій въру въ міровую справедливость, среди окружающа го мрака и господства торжествующей дикой силы. Нужны были невъроятная выдержка и ръдкая культурная упругость, чтобы сохранить свою въру, языкъ и духовную цълость отъ наплыва воинствующаго мусульманства, въ особенности, когда, съ паденіемъ Константинополя, христіанскій Востокъ лишился своей старой точки опоры, а новая, въ лицъ Россіи, еще мелькала лишь въ туманъ. Но все же надежда на Россію одна поддерживала въ христіанахъ Востока едва тлѣющую искру упованія на лучшее будущее.

Уже съ начала XVII столътія туманъ на съверъ сталъ разсъиваться и стала обозначаться будущая культурная роль Россіи на Вастокъ, причемъ и для разбросанныхъ среди персидскихъ и турецкихъ мусульманъ армянъ стала мелькать надежда на облегченіе своей горькой доли и на возможность найти защиту у христіанской державы.

Торговыя сношенія армянь съ Россіей начались еще при Алексіє Михайловичіє и даже Оеодорії Іоанновичії (объ армянахъ упоминаеть составленное въ
1648 году «Соборное Уложеніе»). Но собственно политичествія сношенія Россіи
съ армянами начинаются въ ХУІІІ ст. Отвоевавъ у мусульманскаго міра Каспійское прибрежье, Петръ Великій спішить засілить его христіанскимъ элементомъ —
армянами-колонистами—и воспользоваться ими какъ надежною точкой опоры въ
борьбії съ мусульманствомъ (см. выше статью Кананова). Грамотами своими онъ
неодновратно изъявляль удовольствіе армянамъ и обіщаль «честному армянскому
народу милость и протекцію», видя въ армянахъ весьма важный факторь для насажденія гражданственности во вновь пріобрітенныхъ и наміченныхъ къ пріобрітенію мусульманскихъ областяхъ 1). Онъ вступиль даже въ сношеніе съ армянскими

<sup>1)</sup> См. указы Петра Великаго на вмя армянскаго патріарха Исаін и на вмя дербентскаго коменданта Кропотова въ "Собр. актовъ для обозрѣнія исторів Арменіи". М., 1883 г., т. І, стр. 166. "Вамъ ради христіанства,—писалъ Петръ Великій армянамъ,—какъ христіанамъ нельзя отказывать въ покровительствъ" (см. "Исторію Россіи Соловьева, т. XVIII, стр. 74).

нотаблями для подготовки возстанія (см. ниже) въ Персіи между армянами, но смерть помінала Петру Великому 1) осуществить его планы относительно Востока.

Особенное значеніе для порабощенной «райи» вообще и для судебъ турецкихъ армянъ имѣли побѣдоносныя войны Екатерины вгорой, нанесшей Турціи такой матеріальный и нравственный уронъ, огъ когораго такъ и не моглъ она оправиться впослѣдствіи. Кучукъ-Кайнарджійскій трактать 1774 г., поставившій христіанъ Востока подъ покровительство Россіи, впервые перенесъ надежду армянъ на лучшее будущее изъ области заоблачныхъ мечтаній въ сферу если не конкретныхъ, то возможныхъ для достиженія въ будущемъ благъ.

Бъда, которой предвидится конецъ хоть въ далекомъ будущемъ, все же легче той, которой не видно исхода. Слава о побъдахъ христіанской царицы надъ турками въ связи съ въстями о заботахъ ея объ устройствъ будущности армянъ должны были внушить турецкимъ армянамъ надежду на прекращеніе, со временемъ ихъ бъдственнаго положеніи. Если въсти о планъ князя Потемвина м гр. Зубова объ основанім армяно-грузинскаго парства 2) подъ протекторатомъ Россін едва ли дошли до слука обитателей Великой Арменіи, то изв'єстіе о постройкъ на Диъстръ гор. Григоріополя исключительно для эмигрировавшихъ турециихъ армянъ не могло не произвести сильнаго впечатлёнія на ихъ умы. На это именно и разсчитывала дальновидная императрица, справедливо предугадывая, что «находящіеся за границею армяне, видя благоденствіе переселенцевъ, въ нимъ присоединятся». И дъйствительно, турецкіе армяне, убъдившись, что въ Россін свято охраняется ихъ народная святыня—релиня и языка, къ концу царствованія Екатерины массами переседились въ Крымъ, «превращая пустыни въ грады», какъ гласить одинъ изъ барельефовъ знаменитой московской Екатерининской залы 3).

Вся последующая исторія показываєть, что переселившієся армяне не обмамуми надеждь русскаго правительства, ожидавшаго оть нихъ развитія торговли, промышленности и вообще поднятія экономическаго уровня южнаго края. Во всё последующія царствованія правительство предолжаєть привлекать армянь въ Россію и оказываєть имъ всякіе знаки благоволенія и милостей.

Павель I, во вниманіе «къ отличному трудолюбію, тщательному домостроительству, благонравію и примърному поведенію» переселившихся въ Россію турецкихъ армянъ и въ видахъ привлеченія новыхъ переселенцевъ, жалуеть имъ, грамотою отъ 28 октября 1799 г., новыя милости и премущества.

<sup>1)</sup> См. "Исторію Петра Великаго" Брикнера, Спб., 1882 г., ІІ, стр. 564—566.

<sup>2)</sup> Этотъ планъ казался настолько близкимъ къ осуществленію, что былъ сочиненъ гербъ армянскаго царства, составленъ церемоніалъ коронованія армянскаго царя въ Эчміадзинѣ и проектъ трехъ орденовъ: Ноева ковчега на радужной дентѣ, Нерукотвореннаго образа и Григорія Просвѣтителя. См. "Исторію Арменін" В. А. Абавы. Спб., 1888 г., стр. 100.

въ высочайшемъ рескриптъ на имя генерала Каховскаго отъ 23 февраля 1797 г. Екатерина II предписывала построить Григоріополь "сообразно роду жизни и учрежденіямъ трудолюбиваго армянскаго народа". См. "Собр. актовъ", т. І, стр. 45. Въ гербъ, составленномъ гр. Зубовымъ для города Григоріополя, изображены: корона—знакъ царскаго достоинства, одноглавый орелъ—въ честь императора Артаксеркса, Нерукотворенный образъ, агиецъ, дъвы, —знакъ подвиговъ армянскаго царя Рупинака (sic Рупиньяна?), Ноевъ ковчегъ (см. Собраніе актовъ, относящихся до Арменія, т. І, стр. 195).

По окончаніи войны 1812 г. Александръ І грамотою на имя всего армянскаго народа, данною въ Теплицѣ отъ 16 сентября 1813 г., явиль армянамъ новый знакъ милости за доказанную ими преданность. Они (армяне въ Грузіи), — гласитъ грамота, — отличались мирнымъ постоянствомъ и преданностью, когда легкомысліе и неблагонамъренность старались всуе поколебать водворенное нами въ Грузіи спокойствіе, и посреди смутныхъ обстоятельствъ пребыли тверды и непоколебимы въ своемъ усердіи къ намъ и престолу нашему, жертвуя имуществомъ своимъ и встами средствами и самою жизнью на пользу службы нашей и для блага общаго. Такое усердіе всего армянскаго народа въ Грузіи и всъхъ сословій, оный составляющихъ, заслуги ихъ и подвиги налагають на насъ пріятную обязанность засвидѣтельствовать предъ цѣлымъ свѣтомъ справедливую нашу имъ признательность и благоволеніе. Да сохранится сіе свидътельствов во славу и честь ихъ и въ память потомковъ 1).

Съ особенною силой сказалась привязанность армянъ въ Россіи во время войны ея съ Персіей въ 1826 г. Помимо заслугь генерала Матадова, одержавшаго важную побъду на Шамхорскомъ полъ, и народныя массы оказали содъйствіе, съ полнымъ самоотверженіемъ отдавшись Россіи (см. дальше объ Армянскомъ ополченіи). Русскій историкъ Сергій Глинка, описывая событія этой войны, успъхи ся принисываеть столько же русскому оружію, сколько и неимострной преданности армянь, оказавшихъ важныя услуги Россіи подъ предводительствомъ своего архипастыря Нерсеса. «Для нихъ возсіяла надежда, — говоритъ Глинка, — что имя Арменіи и в'єковая ся слава оживуть на лице земли, и они себя и все свое (курсивъ подлинника) обрекли къ содъйствію русскаго оружія». При взятіи Эривани главныя батареи, дъйствовавшія противъ неприступной крѣпости, были, по словамъ того же историка, «въ сердцахъ армянъ». Когда русскія войска вступили въ глубь персидской Арменіи, то «армяне, —пишеть Глинка, — на крыдьяхъ усердія и дюбви детёли къ подкамъ русскимъ и оказывали всевозможныя услуги не но разсчетамъ какихъ-нибудь предположеній, но по влеченію того душевнаго порыва, которое выше встх разсчетов человтка» 2).

<sup>1)</sup> См. назв. "Собраніе актовъ", т. І, стр. 293.

Народъ Армянскій, -- писалъ, предъ этимъ, генералъ Ртищевъ, -- составляющій внатную часть населенія Грузіи, пребываеть въ примітрномъ усердіи и въ непоколебимой вітрности къ Россійской имперіи. При всёхъ многократно возрождавшихся въ Грузін злоумышленныхъ партіяхъ правительство находило въ Армянахъ всегда върпость, никакими обольщеніями не нарушасмую. Наипаче же въ прошедшій бунть, разлившійся по всей Кахетін и поколебавшій въ Грузін всв почти умы, одни Армяне не только не оказали себя нимальйше въ ономъ причастными, но, жертвуя имуществомъ своимъ и самою жизнью, были единодушны съ россійсвими войсками, вооружились въ Кахетіи противъ бунтовщиковъ и соединясь съ россійскими войсками, показали отличные опыты мужества". Далве Ртищевъ указываеть, что Армяне не однократно платили жизнью для поддержанія сношеній между разными частями русскаго войска и отмічаєть особую заслугу тифлисских граждань-армянь, "оказавшихь величайшую въ тогдашвихъ обстоятельствахъ услугу, принявъ съ чрезвычайною выгодою для казны поставку для войска 800.000 четв. провіанта". Всякое поощреніе вірноподданнических в Арманъ, – писалъ далве ген. Ртищевъ – принесетъ для двлъ здвиняго края, усугубивъ ихъ усердіе в возбудивъ также соревновай е въ самыхъ Грузинскихъ народахъ. (См. назв. Акты, т. V).

<sup>2)</sup> Сергьй Глинка: "Описаніе переселенія армянъ. М., 1831 г., стр. 18, 21, 36.

По окончаніи персидской войны императоръ Николай I въ рескрипть отъ 2 февраля 1827 г., на имя архіепископа Нерсеса, выразиль свое благоволеніе армянскому народу, торжественно засвидьтельствовавъ «явленныя имъ на опыть усердіе и неличемърную преданность. Въ сихъ обстоятельствахъ, — говорится далье въ рескрипть, —армянскій народъ доказаль, что онъ умьетъ цьнить благотворныя о немъ старанія правительства и что видить ясно превосходство настоящаго жребія своего предъ участью столь многихъ единовърцевъ, по инымъ старанамъ разсъянныхъ. Поручаемъ вамъ изъявить всьмъ армянамъ совершенное благоволеніе наше и увърить нашимъ императорскимъ словомъ въ продолженіи къ нимъ особенныхъ нашихъ милостей. Доколь пребудеть непоколебима върность народа вашего, обрътшаго надежное убъжище подъ съню россійскаго престола, мы вмънимъ себъ въ обязанность неусыпно пещись объ его счастьи и успокоеніи» 1).

Всябдъ за заключеніемъ Туркманчайскаго мира персидскіе армяне массами (около 40.000 душъ) стали выселяться въ Россію, несмотря на всевозможныя льготы, объщанныя персидскимъ правительствомъ <sup>2</sup>), и громадность потерь, съ коими сопряжена была такая массовая эмиграція. Армяне покидали дома, сады, превосходно обработанныя поля безъ всякаго вознагражденія, такъ какъ, понаущенію персидскаго правительства, никто не хотъль покупать имущества эмигрантовъ.

Переселенцы просили русское правительство дать хоть <sup>1</sup>/<sub>3</sub> стоимости имѣній, но и въ этомъ было имъ отказано. Тогда они покинули Персію, заявивъ, что «безусловно жартвують свое имущество русскому царю; *онъ не забудеть нашихъ потомковъ»*. Персидское правительство пугало армянъ крѣпостнымъ правомъ и рекрутчиной, но армяне отвѣчали: «лучше будемъ ѣсть сѣно въ христіанской землѣ, нежели хлѣбъ въ Персіи» <sup>3</sup>).

Благоволеніе, высказанное Россіей армянамъ въ персидскую войну, дало плоды вскорт, въ 1828 г., въ войну, начатую противъ Турціи. Среди турецкихъ армянъ началось радостное волненіе, какъ только Россія объявила войну. Порта переселила армянъ съ пограничныхъ мъстностей въ отдаленныя области 4), но этимъ трудно было преградить путь для выраженія симпатій Россіи. По мърт того, какъ русскія войска подвигались впередъ, армяне все рышительные выказывали имъ словомъ и дъломъ свое сочувствіе и содыйствіе. Изъ армянъ было образовано ополченіе, на которое съ особенною яростью нападали въ сраженіяхъ гурецкіе солдаты 5). Но армяне продолжали неуклонно выказывать Россіи самую горячую преданность, и въ лиць ихъ, какъ выразился главнокомандующій гр. Паскевичъ, русскія войска нашли «храбрых» союзниковъ и соучастниковъ

<sup>1)</sup> Назв. "Собраніе актовъ", т. І, стр. 238.

<sup>3)</sup> Персія, предвидя громадность вреда отъ выселенія армянъ, обіщала имъ свободу отъ повинностей на 10 літъ. По справкі, приведенной у Глинки, уронъ, причиненный Персін выселеніемъ армянъ, исчисляется въ 32 милл. руб.

<sup>3)</sup> См. т. VIII назв. Актовъ Кавк. Археогр. ком. Отношеніе гр. Чернышева къ Паскевичу, № 2254, стр. 831.

<sup>4)</sup> См. назв. соч. Глинки, стр. 100-113.

<sup>3)</sup> См. т. VII "Актовъ, собранныхъ кавказскою археографическою коммиссіей". Всеподданнёйшій рапорть гр. Паскевича, № 753.

ревностиных». Изъ оффиціальнаго донесенія его видно, что въ Баязеть 2.000 армянъ сражались въ рядахъ русскихъ войскъ; въ Карсъ 800 чел. конныхъ охраняли русскую границу и, наконецъ, когда войска дошли до Эрзерума, все армянское населеніе встрътило русскихъ радостными ликованіями 1).

По заключенім адріанопольскаго мира армяне турецкіе массами стали выселяться въ Россію (около 90.000 душъ). Порта встревожилась сильно, предвидя вредъ, сопряженный съ уходомъ массы трудолюбиваго земледёльческаго и ремесленнаго населенія. Изъ Константинополя быль командированъ въ Эрзерумъ армянскій епископъ Вареоломей съ порученіемъ уговорить армянъ отъ переселенія, но тѣ ему отвѣчали: «Если бы самъ Христосъ сошель съ неба, чтобы уговорить насъ остаться въ Турціи, и Его бы не послушали» а). Послѣдствія ясно показали, какъ основательны были тревоги Порты. Когда армяне покинули Эрзерумъ, то турки очутились просто въ безвыходномъ положеніи: некому было въ городѣ исправить попортившійся водопроводъ и заниматься самыми простыми ремеслами з).

Между тъмъ, выселившіеся въ Россію армяне, уравненные въ правахъ съ другими подданными и пользуясь полною свободой въроисповъданія и языка, продолжали епрою и правдою служить давшей имъ успокоеніе державъ. По предложенію военнаго министра Чернышева і), армянамъ, въ виду доказанной ими храбрости и усердія къ Россіи, была поручена охрана новой границы съ Турціей (1829 г.) Все послѣдующее время, въ теченіе почти полувѣковой борьбы Россіи съ разноплеменнымъ мусульманскимъ населеніемъ Кавказскаго перешейка, справедливо называемаго vagina gentium, армяне сослужили службу Россіи, не только выставивъ первоклассныхъ генераловъ, какъ напримъръ, князя М. З. Аргутинскаго-Долгорукаго, покорителя Дагестана (гдѣ ему и воздвигнутъ памятникъ), и много талантливыхъ офицеровъ но въ массахъ народныхъ в), служившихъ проводниками и оплотомъ русской гражданственности в).

Предпослёдняя война Россіи съ Турціей исполнила турецкихъ армянъ самыхъ радужныхъ надеждъ. Армяне съ самаго начала выказали, попрежнему, преданность и содействіе Россіи, за что и подверглись репрессаліямъ со стороны турокъ <sup>6</sup>). Во главе действующаго отряда стоялъ армянинъ кн. В. О. Бебутовъ, одержавшій легендарныя побёды, удивительныя даже для прославленныхъ своем храбростью кавказскихъ войскъ (при Башъ-Кадыкларе съ 10 тыс. кн. Бебутовъ

<sup>1)</sup> См. тамъ же, № 757.

<sup>2)</sup> См. тамъ же всеподдан. рапортъ гр. Паскевича отъ 10 октября 1829 г. стр. 830.

<sup>3)</sup> См. тамъ же, рапортъ эрзерумскаго губернатора ген. Панкратова отъ 10 іюня 1830 г., № 118.

<sup>4)</sup> См. тамъ же, оффиціальное донесеніе коменданта Эрверума, стр. 842.

в) "О культурной роли армянъ на Кавказъ" см. отвывы Гамба, Керъ-Потера, барона Гастгаузена и Палласа у г. Кананова, стр. 84—85.

<sup>6)</sup> При неоднократныхъ волненіяхъ, возникавшихъ среди кавказскихъ мусульманъ, армяне составляли самый надежный оплотъ для правительства. См. т. VI назв. "Актовъ о волненіи въ Карабахъ", а также "Описаніе турецкой войны" 1854 г., Лукьяновича. Спб. 1877 г., 4 ч., стр. 133.

<sup>7) &</sup>quot;Русскіе въ Азіатской Турцін въ 54—55 г.", ген.-майора Лихутина. Сиб. 1862 г., стр. 191, 263 и 272.

разбиль тридцатитысячное турецкое войско) 1). Но конець борьбы не оправдаль надеждъ армянъ. Справедливое управление начальника Карсскаго пашалыка армянина (впоследствін графа) М. Т. Лорись-Меликова <sup>9</sup>) вызвало среди турецкихъ армянъ усиленное стремленіе въ переселенію въ Россію, которое, однако, не было ею принято сочувственно \*).

Съ юридической точки зрвнія крымская война внесла въ положеніе турецкихъ армянъ существенное измѣненіе. Европа, ревнуя къ политической роди, созданной для Россіи среди восточныхъ христіанъ, начиная съ Кучукъ-кайнарджійскаго трактата 1774 г., пожелала стать на ем мъсто. Парижскій трактать 1856 г. задавшись безплодною задачей гальванизировать умиравшій отъ нравственнаго худосочія государственный организмъ Турецкой имперіи, приняль ее въ европейскій концерть, а ся христіанъ подъ многообіщающее, но въ сущности фиктивное, совокупное покровительство Европы.

Значеніе послідней войны Россіи съ Турціей, въ которой выдающуюся роль нгради армяне-генералы: М. Т. Лорисъ-Медиковъ, А. А. Тергукасовъ, И. Д. Лазаревъ и Н. А. Шелковниковъ и др. (см. выше), было громадно для турецкихъ армянъ. Съ первыхъже шаговъ своихъ на турецкой территоріи русскія войска были встрёчены дарами со стороны армянъ-пастуховъ. Уже на второй день похода армянское духовенство служило молебенъ съ многолетіемъ Царю-Освободителю, выступившему на защиту угнетенныхъ христіанъ. Дружественное настроеніе окружающаго армянскаго населенія было такъ велико, что войска думали, что они у себя дома, а не въ непріятельской земль 1). Пріобратеніе провіанта и фуража далалось благодаря довёрію населенія, на бумажныя деньги, а не на золото, чего не могли добиться въ Болгаріи. После взятія Ардагана въ приказе по войскамъ говорилось про армянъ, что «они достойны своихъ отцовъ, не разъ клавшихъ кости на защиту братьевъ-христіанъ». Посильное сочувствіе и содействіе армянъ русскимъ войскамъ продолжалось до самаго конца войны в), за что со стороны туровъ постигали ихъ жесточайшія репрессаліи (особенно въ Баязеть) 6). Результаты войны для турецкихъ армянъ были значительны: часть ихъ перешла въ Россію, а относительно другой части, оставшейся за Турціей, вперые по иниціатист Россіи, было выговорено для армянъ право на спеціальныя реформы, ограждающія ихъ личную и имущественную безопасность, и тымь положено

<sup>1)</sup> См. "Восточную войну 1853—1856 гг." Богдановича, т. І, стр. 240.

<sup>2)</sup> Разумное управленіе краемъ снискало Лорисъ-Меликову расположеніе со стороны мусульманъ, которые поднесли ему предъ отъйздомъ акресъ (онъ напечатанъ въ т. Х, "Актовъ кавк. археогр. коммессін"). Къ концу управленія его оказался остатокъ въ 35.000 руб. Турепкое правительство дало Лорису орденъ Меджидіе. См. назв. соч. Богдановича, т. ІУ, стр. 315.

в) По инструкцін, данной ген.-лейт. Хрулевымъ Лорисъ-Меликову, переселеніе армянъ должно было быть только допускаемо, но не поощряемо. См. т. XI "Акт. кавк. арх. коммиссін", № 301.

<sup>4)</sup> См. "Войну въ Турецкой Арменін 1877—2878 гг." ген. С. О. Кишмишева, Спб. 1884 г стр. 22.

<sup>5)</sup> См. н. с. С. О. Кишмишева, стр. 14, 447, 484. 1889 г., №№ 3 я 4, стр. 298.

<sup>6)</sup> См. въ статъв Жакмена мёсто изъ синей книги. "Journal de droit international".

начало армянскому вопросу во области международнаго права. По ст. 16 Санъстефанскаго договора 19 февраля 1878 г., Турція обязалась предъ Россією: произвести, безо дальнюйшаго отмагательства, улучшенія и реформы, вызываемыя 
мёстными потребностями областей, населенныхъ армянами, и обезпечить ихъ 
безопасность оть курдовь и черкесовь. Этому благому намёренію Россіи, за 
которое доселё турецкіе армяне благославляють имя Царя-Освободителя, не суждено было, однако, осуществиться, хотя справедливость и цёлесообразность почина Россіи была такъ очевидна, что къ нему должень быль присоединиться и 
берлинскій конгрессь, несмотря на все его нерасположеніе къ санъ-стефанскому 
договору: § 61 берлинскаго трактата цёликомъ повториль § 16, присовокупивь 
оть себя, по предложенію не кого другого, какъ лорда Салисбюри новое обязательство Порты, а именно обязанность «періодически сообщать о принятыхъ для 
вышеуказанной цёли мёропріятіяхъ державамъ, которыя будуть наблюдать за 
ихъ примёненіемъ» (§ 62).

Независимо отъ этого, была заключена англо-турецкая конвенція 4 іюня 1878 г., коею Англія пріобрѣла протекторать надъ Малою Азіей, причемъ и предъ нею Турція въ третій разъ обязалась ввести реформы, необходимыя для безопасности армянъ. И за всѣмъ тѣмъ, несмотря на этотъ избытокъ покровителей, а можетъ быть и благодаря этому избытку,—по русской пословицѣ: у семи нянекъ дитя безъ глаза,—армяне до сихъ поръ, т.-е. въ теченіе болѣе чѣмъ 18 лѣтъ, напрасно требуютъ отъ турокъ реформъ, которыя Порта обязанась ввести, безъ дальнѣйшаго отлагательства, еще въ 1878 году.

Такимъ образомъ, историческій ходъ событій привель турецкихъ армянъ къ ясному и неискоренимому сознанію, что ихъ вѣковымъ страданіямъ подходить, почти уже подошель, конецъ, что долготерпѣніе ихъ начинаетъ приносить плоды и европейскія націи вняли, наконецъ, голосу народа, составляющаго самую крайнюю восточную фракцію европейской цивилизаціи. Турецкіе армяне думали, что для спокойнаго и мирнаго существованія, для сохраненія основъ своего національнаго быта, религіи и языка имъ нѣтъ надобности покидать печальную, но дорогую родину, къ которой коренные армяне питають трогательную до намвности и горячую до фанатизма неизгладимую привязанность 1), что здѣсь именно у родныхъ нивъ и близъ дорогихъ могилъ, чтимыхъ коренными армянами, какъ святыня, долженъ создаться, по волѣ Европы, порядокъ вещей, обезпечивающій ихъ личную и имущественную безопасность, безъ которой немыслимо благосостояніе.

Но досель надежда остается pium desiderium особенно посль кровавых событій 1895—1896 гг.

Гревъ.



<sup>1)</sup> См. консульскія донесенія, удостов'яряющія, что землед'яльцы-армяне, вынужденные итти, благодаря неразвитоста м'ястной экономической жизни, въ отхожіе промыслы, посл'я десятковъ л'ятъ, проведенныхъ на чужбин'я, радостно возвращаются въ свои убогія землянки.

### Армяне въ Россіи.

Ī.

ношенія армянь съ Россією начались гораздо равбе утвержденія русскаго вліянія и господства надъ кавказскими землями. Со второй половины 17-го стольтія являются уже они въ роли коммерческихъ посредниковъ между Московскимъ государствомъ и могущественною въ то время Персією. Закавказье было еще недосягаемою для насъ страною, Грузія ивнывала подъ пятою персидскихъ шаховъ, безплодно моля царя Алексвя Михайловича о помощи, но предпріничивые армянскіе торговцы устанавливали уже желанныя для русскаго правительства торговыя связи между обоими государствами. «Въ 1660 г. прібхаль въ Москву кунчина армянинь Захаръ Сарадовъ и привезъ царю въ подарокъ богатый престоль, украшенный алмазами, яхонтами, жемчугомъ, восточною бирюзою и турецкою финифтью 1)».

Особенно интереснымъ оказался иноземный гость для посольскаго Приказа; здёсь закидывали его разспросами, «можно ли ему въ своей землё промыслить каменья дорогаго, узорочныхъ товаровъ, птицъ индёйскихъ и мастеровыхъ людей, золотописцевъ, золотаго и серебрянаго дёлъ мастеровъ и алмазниковърёзцовъ?» На все это армянинъ отвёчалъ: «отецъ его и онъ готовы все промыслить для великаго государя, потому что приказчиви ихъ ёздять во всё государства. Они съ отцомъ великому христіанскому государю во всемъ работать и служить ради, а не для своей прибыли».

Основная черта армянскаго воззрѣнія на Россію ярко обозначалась уже въ эти первые моменты знакомства съ нею: «шахъ насъ жалуеть», откровенно

<sup>1)</sup> Исторія Россія Соловьєва, т. XII, стр. 273. Теперь онь въ Оружейной палаті.

сознается армянскій вупчина, «торгуєм» мы безпошлинно; только шахъ вѣры бусурманской, а мы христіанской вѣры, и для того великому государю служить и работать ради  $^{1}$ )».

Начинающіяся съ этого времени попытки армянь завязать торговыя сношенія Россіи съ Востокомъ вполні отвічають цілямъ правительства и интересамъ государства. Достойно вниманія, что армянскія предложенія принимаются охотнію, чімъ ходатайства англичанъ и другихъ западпыхъ народовь, искавшихъ еще при царі Михаилі Феодоровичі свободной торговли по Волгі съ Персіею.

Московскому правительству улыбалась мысль притянуть въ Россію богатые персидскіе продукты, создать черезь нее транзитное движеніе въ Западную Европу и парализовать общеніе Персіи съ западными государствами черезъ турецкія владінія. Въ этихъ видахъ состоялся въ 1667 г. при Ордынъ-Нащовинъ договоръ съ Армянскою Компаніею, во главі которой стоять армяне Григорій Лусиковъ и Сіспанъ Мойсеевъ Ромодамскій. Изложенные въ челобитной Лусикова доводы удостоились полнаго одобренія царскихъ совітниковъ.

Въ какой мёрё признавалось это начинаніе желательнымъ и важнымъ въ государственномъ интересё, можно заключить изъ того, что черезъ тёхъ же самыхъ предпринимателей послано отъ Московскаго правительства дружественное сообщеніе шаху Аббасу съ пожеланіемъ, чтобы тё «сосёдственные пріёзды и торги во вёки нескончаемо годъ отъ году множились, и никогда-бъ никакія по-мёшки и умаленія и обиды никому ни въ чемъ не было <sup>3</sup>)».

Событія времени не благопріятствовали однако мирнымъ начинаніямъ. Водное и сухопутное сообщеніе было почти недоступно для правильнаго торговаго движенія; кораблестроеніе находилось въ зачаткѣ; на устьяхъ Волги и по Хвалынскому морю безнаказанно распоряжались разбойничьи шайки, а ко всему этому не стало и шаха Аббаса. Съ неимовѣрнымъ трудомъ кое какъ сколоченные корабли сдѣлались добычею разбойничьяго атамана Разина. Путь въ Москву для армянскихъ торговцевъ оказался закрытымъ; картина хаотическаго состоянія въ эту эпоху кавказскихъ земель лучше всего рисуется отзывами русской власти: «во всѣхъ городахъ шаховой области отъ начальныхъ хановъ чинится купецкимъ людямъ великая обида и тѣснота и неволя».

Такимъ образомъ первый починъ долженъ былъ кончиться полною неудачею; но онъ не обезкуражилъ армянъ.

Не дальше какъ черезъ шесть лёть въ 1673 г. тоть же Лусиковъ снова появляется въ Москвё. Онъ завязываеть долгую бесёду съ Артамономъ Сергевичемъ Морозовымъ, энергически ведеть съ нимъ переговоры. Въ новомъ договорё дёлаются измёненія и дополненія по поводу «казацкаго воровства», интересы отважныхъ предпринимателей принимаются въ уваженіе и устанавливаются способы въ огражденію ихъ безопасности 3).

Плодотворное для страны торговое посредничество армянъ съ этого времени твердо устанавливается и, не прерываясь, развивается сильнёе съ каждымъ царствованіемъ. Тё же самыя неблагопріятныя обстоятельства продолжають тормо-

<sup>1)</sup> Исторія Россін Соловьева, т. XII, стр. 273.

<sup>2)</sup> См. Полное Собраніе Законовъ изданія 1830 г. т. І, за 1667 г. мая 31.

<sup>3)</sup> Полное Собраніе Законовъ изд. 1830 г. за 1673-й годъ, февр. 7.

зить это торговое движеніе и навлекають даже на смёлыхъ піонеровъ нёкоторый упрекъ, что они доставляють въ Россію не весь добываемый въ персидскихъ земляхъ шелкъ. Но дёло въ томъ, что опасности и непреодолимыя затрудненія указаннаго пути невольно влекуть ихъ отъ времени до времени на проторенную дорогу. Тёмъ не менёе услуги, ими оказываемыя, ясно сознаются и оцёниваются правительствомъ. Разительнёе всего вытекаетъ этотъ фактъ изъ боярскихъ сужденій при царё Феодорё Алексевичё.

Эпоха правленія царевны Софьи выдвинула на главный планъ международные вопросы иного характера. Персія и торговыя связи съ нею отощии въ
сторону. Политическій интересъ сдѣлался преобладающимъ. Взоры самой Правительницы и ея главнаго совѣтника—«Оберегателя» кн. Василія Васильевича
Голицына—прикованы къ событіямъ другой великой мусульманской державы,
Турціи. Она являлась иногда грозою для христіанской Европы не только сама
по себѣ, но и по тѣмъ политическимъ комбинаціямъ, какія возникли на континентѣ. Король-Солнце, властвовавшій подъ окрѣпшею и увѣнчанною славою
Франціею, былъ двигателемъ европейскихъ событій: въ его рукахъ находились
нити всей международной политики. Расшатанной Габсбургской имперіи приходилось тревожно озираться на два фронта. Съ одной стороны ей предстояло
обезопасить себя отъ неугомонныхъ замысловъ честолюбиваго короля, съ другой—воздвигать преграды мусульманскому напору.

Это быль, намъ кажется, тоть печальный моменть европейской исторім когда началь спутываться и закрыпляться узель будущаго рокового еосточного вопроса. Съ этихъ поръ мусульманская держава стала втягиваться въ тайны европейской политики, съ этихъ поръ она уразумилась, что, сверхъ оружія, можеть опирать свой успъхъ и торжество на ухищреніяхъ дипломатіи, столь важной въ понятіяхъ христіанскихъ государствъ.

Наступиль въкъ Петровскій, въкъ квпучей діятельности геніальнаго царя. Орлинымъ взглядомъ окинуль онъ окрестныя моря, переводя взоры отъ Білаго на Каспій, отъ Чернаго на Балтику. Нося въ душт завттую мысль о морт, ведущемъ на Западъ, куда стремились вст его помыслы, но гдт надо было помітряться силами съ могучимъ противникомъ, онъ усматриваль на югт скортітшее достиженіе своихъ стремленій, скортійшій выходъ къ морю. Оба южныя моря были для него одинаково привлекательны.

Къ утвержденію на Каспійскомъ морі ділали усилія его предшественники; здісь создалась уже нікоторая традиція; здісь борьба казалась не такъ трудною. Но Черное море манило своимъ широкимъ горизонтомъ; на это наводиль царя лучшій его совітчикъ Лефоргъ; сюда призывали и единоплеменники, тіснимые одновременно и турецкимъ гнетомъ, и католическими захватами. Мысль о борьбі противъ враговъ креста была у великаго царя не посліднею, несмотря на всю необъятность и необычайность его предначертаній къ обновленію своего государства, къ подъему его внутреннихъ силь, ко внесенію туда началь цивилизацій и умственнаго прогресса.

Предпринимая свою знаменитую европейскую потздку къ источникамъ свъта и знанія, царь объявляль во всеуслышаніе, что, кромъ культурныхъ цълей, его влечеть «ослабленіе враговъ креста Господня, Салтана Турскаго, Хана Крым-

скаго и всёхъ бусурманскихъ ордъ» 1). Ему хотелось установить личныя отношенія дружбы и союза съ иноземными государями.

Но фортуна во образѣ дипломатіи бодрствовала надъ «бусурманской» страною и явилась на ея спасеніе. Нѣкоторымъ государствамъ казалось въ это время выгоднымъ сломить мощь христіаннѣйшаго государя, нежели султана. Готовился странный европейскій бой. Англіи и Голландіи было не до того, чтобы внимать доводамъ русскаго царя. Имъ нужно, наобороть, оттянуть и Австрію оть побѣдоносной войны съ Турцією, а Россію толкать къ единоборству съ нею. Планъ общаго союза противъ Отгоманской имперіи распадается. Карловичскій договоръ 1698 года приносить ей полное спасеніе. Но уже тогда, по поводу сепаратныхъ переговоровъ Россіи съ Портою, прозорливый царскій посланникъ итко рисуетъ пріемы турецкой дипломатіи: «Поступають турки», доносить Украннцевъ, «въ договорахъ весьма лукаво, съ великимъ вымысломъ и продолженіемъ».

Какъ ни поглощенъ царь своею отважною борьбою противъ сильнаго сѣвернаго сосѣда, борьбою на жизнь и смерть, но плодотворнымъ внутреннимъ дѣламъ онъ находитъ нужнымъ удѣлять довольно времени. Царскій манифестъ 1702 года знаменуетъ важный моменть въ исторіи внутренней жизни русскаго государства. Царь объявляетъ въ немъ всенародно, что онъ проникнутъ попеченьемъ «о всеобщемъ благѣ, о лучшемъ и благополучнѣйшемъ состояніи своей страны и народа», а для преуспѣянія ихъ необходимы: добрый порядовъ и дисциплина, распространеніе торговли и всякихъ познаній, умноженіе свѣдущихъ людей и полезныхъ художниковъ, привлеченіе тѣхъ иноземцевъ, которые могутъ способствовать такому улучшенію. Мудрость царя усматривать пользу въ томъ, чтобы открыть иностранцамъ доступъ въ государство и доставить имъ безопасность, даровать имъ свободное отправленіе вѣры, учредить для нихъ свой судъ по Римскому гражданскому праву и другимъ народнымъ обычаямъ.

Но воть именно при этомъ заботливомъ хозяинъ общирной страны, при этомъ грозномъ гонителъ неправды, при этомъ неустанномъ царственномъ работникъ и прозорливомъ цънителъ полезныхъ людей совершается наибольшее сближеніе армянъ съ Россіею. 2-го марта 1711 года воспослъдовалъ сенатскій указъ, въ которомъ предписывалось: «Армянъ какъ возможно приласкать и облегчить въ чемъ пристойно, дабы тъмъ подать охоту для большаго ихъ прітъзда» 2). По другому сенатскому указу отъ 2 мая того же года за Армянскою Торговою Компаніей утверждены всъ привилегіи, дарованныя имъ до Петра.

Свътлая мысль царя витаетъ главнымъ образомъ въ сферъ вопросовъ о благоустроеніи государства, о благоденствіи народа, о водвореніи живительныхъ началь культуры и цивилизаціи. Въ этомъ именно и заключается величіе Петра, въ этомъ плодотворность его общирныхъ дъяній!

Въ своихъ международныхъ отношеніяхъ къ объимъ мусульманскимъ державамъ, къ Персіи и Турціи, онъ проявляеть ту же върность взгляда, которая остается отличительнымъ свойствомъ великаго государя. И туть ему нужны не-

<sup>1)</sup> Исторія Россін Соловьева т. XIV, 223.

<sup>2)</sup> Полное Собраніе Законовъ, изд. 1830 г. т. IV, 662.

территоріальныя завоеванія: его интересуеть обезпеченіе торговыхъ выгодъ, прочное утвержденіе на моряхъ, торжество мирныхъ побёдъ. Столь же сочувственна ему мысль огражденія христіанскаго населенія въ персидскихъ и турецкихъ земляхъ, выдёленіе христіанскаго элемента въ особыя группы, независимыя отъ фанатическихъ нритёснителей.

Характерною является съ этой точки зрѣнія дипломатическая миссія перваго русскаго посла при султанскомъ дворѣ, высокодаровитаго Петра Андреевича Толстого. Его можно отнести къ плеядѣ птенцовъ Петровыхъ, котя встрѣчаемся съ нимъ и раньше. Самъ Петръ съ обычною мѣткостью и откровенностью высказалъ ему однажды въ глаза: «Эхъ голова, голова! не быть бы тебѣ на плечахъ, если бъ не была такъ умна!» Отправляясь на трудный и опасный постъ посла при дворѣ султана Мустафы II, онъ снабженъ подробными инструкціями. Между ними видное мѣсто занимаетъ: «особенно навѣдаться о торговлѣ персидской». Съ его появленіемъ въ Константинополѣ христіане пріобрѣтаютъ мощную опору и зоркаго ходатая. Мусульманское правительство встревожено. «Турки начинаютъ имѣть великую осторожность», доноситъ царю Толстой.

У парственнаго хозянна русской земли, послё счастливаго исхода трудныхъ войнъ и послё того какъ онъ сталъ твердою стопою на финскомъ берегу, роились въ голове другія мысли, более плодотворныя, чёмъ кровопролитныя, более возвышенныя, чёмъ захваты оружіемъ. Онъ помышляеть открыть для западной и восточной торговли свои обширныя владёнія, пробить для нихъ новые пути, соединить Каспійское море съ Балтійскимъ, Астрахань съ своимъ «парадизомъ». Этотъ «парадизъ» долженъ отныне сделаться центромъ торговыхъ сношеній съ Западомъ. Сюда направляеть парь и бёломорскую торговлю, песмотря на всё противодёйствія голландцевъ, уже освоившихся съ Архангельскомъ и устроившихся тамъ. Архангельскій экспорть долженъ быть ограниченъ только отпускомъ пеньки. Заграничная торговля съ Францією и далекою Испанією сдёлалась предметомъ заботливости царя.

Но, пламентя сердцемъ о сближении съ Западомъ, онъ не меньше дорожитъ Востокомъ и дружественными связями съ его странами и народами, завязываетъ сношения съ Китаемъ, вступая въ непосредственныя сношения съ богдыханомъ Кганъ-хи, стремится пробить торговые пути въ средне-азіатскія земли, въ Персію, въ Кавказскія страны, въ Индостану.

Въ это же самое время въ 1719 году Коммерцъ-Коллегія обнародовала именной Царскій Указъ относительно торговли персидскими продуктами черезъ Армянскую Компанію.

Дорожа прівздомъ армянскихъ торговцевъ въ Россію, признавая всю пользу, приносимую странв этими мирными и двятельными распространителями торговли и труда, Петръ предоставляеть имъ права прівзда, переселенія и торговли наравнв со всёми теми иноземцами 1), къ которымъ онъ благоволилъ.

Кавказскія земли находились въ это время, какъ замічено выше, въ безвыходно хаотическомъ состояніи. Номинальная ихъ зависимость отъ шаха фактически почти не существовала и вподні господствоваль во всёхъ частяхъ произволь містныхъ деспотическихъ хановъ. Нікоторыя же містности тяготіли

<sup>1)</sup> Полное Собраніе Законовъ, изд. 1830 г. т. V, 714.

больше къ Турціи, нежели въ Персіи. Сильнымъ очагомъ мусульманскаго фанатизма являлась кубанская орда. Сюда стекались нерёдко лихіе калмыцкіе натіздники изъ своихъ привольныхъ становищъ по степнымъ пространствамъ Волги, Яика и Дона; здёсь находили свой разбойничій пригонъ бёглые казаки; отсюда поддерживалась тёсная связь магометанъ кубанскихъ съ крымскими. Разобраться однако въ этой officina gentium было чрезвычайно трудно. Кабарда тянула, повидимому, къ Россіи, среди кумыковъ господствовало вліяніе турокъ, южныя области находились въ безотвётномъ рабствё у подвластныхъ шаху хановъ, Грузія была безсильна и беззащитна.

Задушевное стремленіе Петра создать на прибрежьи Каспія прочные пункты торговли долго не находило осуществленія. Это продолжалось до техъ поръ, пова не удалось Императору свалить съ плечь тяжелую борьбу на Западъ. Тогда взоры его устремились на югь, и онь умъль найти для этой арены новаго талантливаго исполнителя своихъ предначертаній. Таковымъ оказался Артемій Петровичь Волынскій, отправленный въ 1715 г. посломъ въ шаху Гуссейну, а черезъ четыре года назначенный на важный въ то время постъ Астраханского губернатора. Представляеть особенно большой, для нашей задачи, интересъ инструкція Волынскому при отправленіи его въ Персію, собственноручно исправленная Петромъ. Предписывалось ему отправиться моремъ, а вернуться сухимъ путемъ и близко ознакомиться какъ съ самою Персіею, такъ съ ея владеніями на Кавказъ. Указывалось «провъдать всъ пристани, города и прочія поселенія, и какія где въ море Каспійское реки большія впадають, и до которыхъ месть по онымъ ръкамъ можно такть отъ моря и нътъ ди какой ръки изъ Индіи, которая бы впала въ сіе море. Особливо проведать Гилянь, склонять Шаха, чтобы повелёно было армянамъ весь свой торгъ шелкомъ сырцомъ обратить провздомъ въ Россійское государство болъе удобнымъ воднымъ путемъ до самаго Петербурга, вийсто того, чтобы возить въ турецкія земли на верблюдахъ. Развъдывать объ армянскомъ народъ, много ли его и въ которыхъ мъстахъ живеть, и есть ли изъ нихъ какіе знатные люди изъ шляхетства или изъ купцовъ и каковы они къ сторонъ царскаго величества, обходиться съ ними ласково и склонять къ пріязни».

Миссія, возложенная на Волынскаго, выполнена имъ съ большимъ искусствомъ.

«Мит мнится, что здешние народы привлечь политикою къ сторонт вашей невозможно, ежели въ рукахъ оружия не будеть»—таково митие Волынскаго.

Предостережение его скоро оправдалось. Случился неожиданный погромъ, погубившій въ самомъ вародышт мирное начинание Россіи въ Закавказьт. Успъшно развившійся торговый пунктъ Шемаха въ августт 1722 г. подвергся горькой участи. Свиртные лезгины и казыкумыки разорили ее, причинивъ огромный уронъ русскимъ купцамъ. Это событие подкртнило доводы Волынскаго и затронуло самую чувствительную струну великаго устроителя страны.

Обстоятельства времени слагались также въ пользу рѣшительныхъ дѣйствій. Великая Сѣверная война была окончена. Внутреннее разстройство Персіи достигло крайнихъ предѣловъ. Безсиліе шаха Гуссейна ободрило афганцевъ. Повелитель ихъ Махмудъ съ большою военною силою подступилъ къ Испагани и успѣлъ

наконець овладёть столицею, когда джульфинскіе армяне примкнули въ нему. Но еще опаснёе быль другой, болёе грозный противнивь. Алчная до захватовь Турція видёла удобный моменть завладёть персидскими областями, а также утвердиться на Кавказё. Особенно опаснымъ являлось для Россіи возможное утвержденіе туровъ на Каспійскомъ морё. Эта мысль сильно озабочиваеть Петра и онъ пишеть русскому консулу въ Персіи Аврамову: «турки не оставять всею Персіею завладёть, что намъ противно и не желаемъ не только имъ, но себё оною владёть». Вся совокупность этихъ событій и соображеній приводить въ тому, что персидскій походъ рёшенъ.

Во главъ труднаго предпріятія становится самъ неутомимый Императоръ. Всв мельчайшія подробности движенія предусмотрыны, обдуманы. Літомъ 1722 года Петръ выступаетъ изъ Астрахани на судахъ, отправивъ конное войско сужимъ путемъ по берегу, и благополучно достигаетъ Аграхонскаго залива. Обаяніе имени и личности царя обезпечиваеть успъхъ дъла на первыхъ же шагахъ. Правители Тарковскій и Аксайскій спітать изъявленіемь покорности. Дерзнувшіе противиться подавлены оружіемъ. Царь вступаеть въ Дербенть и посыласть отсюда въ Сенать сообщение о пройденномъ пути и перенесенныхъ трудностяхъ. Отзывъ Сената, что царь находится «на стези Александра Великаго», мало поджигаеть славолюбіе царя-работника. Не славы и не завоеваній онъ ищеть; онь дальновиднее своихъ министровъ и царедворцевъ; его манять только цёли мирнаго преуспеннія; увлекаеть только то, что клонится во благу государственнаго устройства и его народа. Двигаться дальше Дербента не входило въ его планы и онъ решаеть вернуться назадъ, удовольствовавшись закладкою города св. Креста между ръками Агрохонью и Сулакомъ, который долженъ сдълаться торговою стоянкою. Онъ поручаеть, правда, незначительные отряды въ распоряжение двухъ военачальниковъ для дальнёйшей развёдки каспійскихъ береговъ, но это следуеть считать не столько военнымъ предупреждениемъ, сколько вооруженною экспедицією для изученія края. Данныя имъ инструкціи уясняють мысль Петра; ему желательно «проведать о Гиляни, Мазандероне, Астрабаде, проведать про сахарь и другіе продукты этихъ странъ».

Но бѣдствія, разразившіяся надъ Персією, все усиливаются и угрожають конечною погибелью могуществу Шахин-Шаховъ. Престоль находится въ рукахъ неопытнаго Тохмасна. Афганцы продолжають безнаказанно распоряжаться страною. Султанъ турецкій предъявляеть права наслѣдства на персидскую монархію. Тавризъ становится добычею хищныхъ курдовъ, а жалкій преемникъ повелителей Ирана Тохмаснъ безпомощно озирается кругомъ, ища спасенія. Среди этихъ потрясеній двумъ русскимъ отрядамъ легко утвердиться—одному въ Баку, другому—въ Рештѣ. Но безначаліе въ персидскомъ государствѣ такъ велико, что не съ кѣмъ вести переговоровъ. Поэтому они сосредоточиваются въ Петербургѣ въ рукахъ персидскаго посла Измаилъ-бека.

Въ эту-то эпоху персидскихъ замѣшательствъ особенно рельефно обрисовывается взглядъ Петра на армянскую народность. Изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ можно уже видѣть, что съ первыхъ же лѣтъ своей царственной дѣятельности онъ съ особенною благосклонностью смотрить на армянъ и даетъ предпочтительное предъ другими восточными выходцами мѣсто въ своей странѣ.

Со свойственною ему върностью взгляда онъ видълъ, что армяне на югъ его имперін могуть явиться лучшими проводниками мирной политики, лучшими насадителями гражданственности, торговли и плодотворного труда 1). Этимъ путемъ, при содъйствіи трудолюбиваго христіанскаго населенія, върнье и тверже водво-Рятся тамъ и русское вліяніе и русское господство. Связь армянской народности съ могучею христіанскою державою становится съ этого времени очень тесною. Представители армянъ еще ранбе этого успёли заинтересовать своимъ положеніемъ западную Европу и въ особенности Императора священной Римской имперіи. Одинъ изъ такихъ представителей, знатнаго происхожденія, послів долгольтняго пребыванія при дворахъ западныхъ государей, появляется въ самомъ началь выка и вы Россію, чтобы подвинуть царя на избавленіе армянь оты персидской зависимости. Это быль Исраиль Орія, въ сопровожденіи нѣсколькихъ своихъ единомышленниковъ. Заручившись согласіемъ римскаго императора и курфирста баварскаго, онъ искалъ теперь помощи русскаго царя. Представившись предварительно министру Головину, онъ изложиль ему планъ дъйствія для низложенія мусульманскаго владычества. «Въ армянской странь, — говориль онъ, — 17 провинцій, съ которыхъ соберется 16.000 войска, да грузинскаго войска соберется съ 30.000 человъть. Турецкіе армяне тоже придуть на помощь, а шахъ персидскій не можетъ собрать болье 38.000. Теперь самое удобное время воевать Персію» °). Орія обращается затімь сь письмомь въ самому царю и упоминаеть въ немъ о пророчество, что «въ последнія времена неверные разсвиръпъють и будуть принуждать христіанъ въ принятію своего пресквернаго закона; тогда придеть изъ августвишаго Московскаго дома тоть великій государь, который избавить армянь отъ руки невърныхъ.

Къ предложенію армянскаго представителя великій царь отнесся съ полнымъ сочувствіемъ; но тогда шведская война поглощала все его вниманіе и царь высказался принципіально, что по окончаніи войны будеть имъ непременню предпринято освобожденіе армянъ 3). Сношенія Оріи съ русскимъ правительствомъ не прерываются; по совёту царя онъ отправляется тёмъ временемъ хлопотать у государей Западной Европы. Отъ цесаря и курфирста баварскаго онъ получаеть уже не только согласіе, но и поощрительныя граматы къ армянскимъ старшинамъ. Вслёдъ затёмъ онъ снова въ Россіи. Царь жалуеть его чиномъ полковника русской службы, командируеть въ Персію для подготовительныхъ цёлей. Миссія Оріи увёнчалась, новидимому, полнымъ успёхомъ, планъ дёйствія не далекъ отъ своего осуществленія, вліяніемъ его армянскій патріархъ и другія почетныя лица собираются уже въ Москву, но неожиданно постигшая въ Астрахани, на пути изъ Персіи, смерть главнаго руководителя дёла пріостановила освободительное движеніе армянъ.

Но оно не замерло. Характеръ народнаго движенія, однако, видоизмѣнился и получиль другой колорить. Во главѣ дѣла появились лица духовнаго званія. Главнымъ дѣятелемъ выступаетъ архимандритъ Минасъ Вартапетъ. Онъ продолжаетъ хлопотать о покровительствѣ Россіи и указываетъ на необходимость воз-

<sup>1)</sup> См. выше статью В. И. Герье.

<sup>2)</sup> Исторія Россіи Соловьева т. XVIII, 54.

<sup>3)</sup> Ibidem.

вести на берегу Каспійскаго моря на томъ мість, гдь была пристань Низовада, большой монастырь, могущій по своему устройству получить значеніе крізпости. Одновременно онъ просить разрішенія соорудить армянскую церковь въ Цетербургь, дабы прикрыть политическую ціль предпріятія религіозными интересами.

По приказанію царя Шафировъ даєть Волынскому въ 1716 г. новую инструкцію: «такъ какъ поручено Вартапету отправиться въ Персію для отысканія пожитковъ умершаго Оріи, то оказывайте ему нужную помощь, не возбуждая подозрѣній». Вартапеть обращается къ проживавшему въ монастырѣ Канзасарѣ натріарху Исаіѣ, который посвященъ въ тайны этихъ переговоровъ, горячо содъйствуеть освободительной идеѣ и возводить Вартанета въ санъ архіепископа. Патріаршее посланіе къ царю, доставленное черезъ новаго архіепископа, заключаетъ въ себѣ извѣщеніе, что онъ съ своими вѣрными людьми немедленно приступить къ дѣйствію, какъ скоро будеть предварительно увѣдомленъ о началѣ движенія.

Въ концѣ 1722 года тифлисскій епископъ извѣщаеть русскій дворъ, что 100.000-ное армянское войско готово примкнуть къ русскимъ войскамъ при ихъдвиженіи на Шемаху. Патріархъ Нерсесъ обращается съ граматою непосредственно къ императору, прося его о помощи и заступничествѣ.

Пом'хою въ рёшительнымъ дёйствіямъ со стороны Петра, при всемъ его сочувствіи армянскому движенію, является новая угрожающая политика Оттоманской Порты. Она явственно стремится възахвату кавъ персидскихъ земель, такъ и Кавказа. Необходимо энергическое противодёйствіе турецкимъ замысламъ. Удерживаясь отъ военныхъ дёйствій, Петръ проявляеть полную заботу о поддержаніи армянъ, объ охраненіи ихъ судьбы и о привлеченіи ихъ въ предёлы государства, а въ особенности объ умноженіи ихъ числа въ новопріобрітенныхъ містностяхъ, по Каспійскому прибрежью. Въ 1723 г. мая 14 Петръ издаеть слідующее повелёніе: «призвать въ Сенатъ изъ армянской компаніи лучшихъ двухъ или трехъ человівкъ и объявить имъ, чтобы они въ размноженію коммерціи съ россійскими купцами иміли стараніе» 1).

Одновременно, вслъдствіе мольбы патріарха Нерсеса о помощи, царь посылаеть черезъ армянина Ивана Карапета милостивую царскую грамату «Честному народу армянскому, обрътающемуся въ Персіи», объявляя, что онъ освободить ихъ оть ига невърныхъ, какъ скоро совершится утвержденіе Россіи по прибрежнымъ мъстностямъ Каспійскаго моря. «Если же гнеть невыносимъ, участливо высказываеть царь,—то пусть важнъйшія лица изъ армянъ переселятся въ города, занятые русскими войсками, а народъ терпъливо ждеть въ своихъ жилищахъ, пока русское войско приготовится къ его освобожденію».

Центромъ, вокругъ котораго группировались всё элементы освободительнаго движенія армянъ, былъ патріархъ Исаія въ Канзасарѣ. Здёсь оберегало его около 12.000 армянскаго войска. Грамота русскаго царя пробудила среди армянъ всеобщій восторгъ. Но неопредёленность положенія дёлъ и усилившаяся опасность со стороны мусульманъ побуждають армянъ снова обратиться къ императору съ прямымъ заявленіемъ, что не хотять болёе оставаться подъ игомъ бусурманскимъ, несмотря на то, что и турки и персы заманивають ихъ къ себѣ.

<sup>1)</sup> Полное Собраніе Закововъ, т. VII, стр. 64.

Въ какой ибрѣ самъ великій императоръ сочувствоваль водворенію армянъ въ прикаспійскія области, лучше всего свидѣтельствуеть грамота патріарху и юсъбашамъ и всему армянскому народу отъ 10 ноября того же 1723 года ¹):

"Объявляемъ черезъ сію Нашу милостивую грамоту, что Мы, черезъ отправленныхъ отъ васъ попа Антонія и Кевча-Челяби, всепокорнъйшее доношеніе получили, я отъ оныхъ пространнъйше устно донесено о желаніи вашемъ, дабы Мы васъ съ фамиліями вашими въ высокую Нашу Императорскую протекцію приняли и для жилища и свободнаго вашего впредь пребыванія въ новополученныхъ нашихъ персидскихъ провинціяхъ, по Каспійскому морю лежащихъ, удобныя мъста отвесть повельли, гдъ бы вы спокойно пребывать и христіанскую свою въру безъ препятія по закону своему отправдять могли. И понеже Мы, честный армянскій народь, ради христіанства, въ особливой Нашей Милости содерживая: того ради, Мы на сів ваше прошеніе Всемилостивъйше соизволяемъ, и потребные указы отъ себя послали къ управителямъ Нашимъ твхъ новополученныхъ провинцій, дабы они васъ, какъ въ Гилянъ, Мизандронъ, такъ и въ Баку и въ другія удобныя м'єста, когда кто изъ васъ туда прибудеть, не токмо приняли, но для жительства и поселенія удобныя м'єста отвели, и впрочемь во всякой милости и охраненіи содержали и чтобы вы о семъ Нашемъ Всемилостивъйшемъ соязволеніи, толь наипаче весьма обнадежены и увърены быть могли: того ради Мы не токмо сію Нашу Императорскую грамоту къ вамъ отправили, но и посланныхъ вашихъ вышеупомянутыхъ къ вамъ народъ отпустили, которые о Наше къ вамъ импьюще милости вящие изустно вась обнадежить указь импьють, которыть вы въ топъ полную въру да имъете, и пребываемъ къ вамъ Нашею Императорскою милостію благосклонны«.

Но человъколюбіе великаго монарха къ угнетеннымъ армянамъ, его ясное сознаніе, что этотъ надежный народный элементъ будеть пригоднъе всъхъ другихъ иноплеменниковъ на южной окраинъ государства, выступаютъ еще ярче въ промеморіи, относящейся къ этой грамотъ 3).

Важиты промеморін гласять следующее: 1) "Понеже Его Величество имъетъ трактатъ съ Портою Оттоманскою, помочь послать армянамъ и тамо ихъзащищать невозможно: того ради Его Императорское Величество требуеть, что они армяне по своему объявлению оставя те провинции, въ коихъ ныне живуть, собравшись съ фамиліями своими во многомъ и маломъ людств'в, какъ лучше могутъ, и имъ то учинить способнъе будеть, пошли въ Гилянь, Мизандронь, Баку, Дербенть и къ другимъ, подъ владеніемъ Его Императорскаго Величества по Каспійскому морю лежащимъ м'встамъ для своего поселенія; 2) Его Императорское Величество повелить имъ въ Гилянъ, Мизандрон'в и во встать другихъ по Каспійское морю провинціяхъ, въ городахъ и селахъ потребныя, удобныя и довольныя м'вста отвесть, гдв они поселятся и спокойное свое пребываніе впредь имъть могуть. 3) И когда они туда пребудуть, то не токмо будуть содержаны въ Его Императорскаго Величества милости, и Его Величество ихъ всегда от всехи оборонять и защищать будеть, и они въ техъ местахъ промыслы свои иметь н въ краткомъ времени въ такое состояние придти могутъ, что они оставленныя тъ провинціи забудуть, и вні опасности, оть всякаго бусурманскаго нападенія, по закону своему пребывание свое имъть будуть.-И обо всемъ томъ потребные указы съ ними къ Управителямъ Его Императорскаго Величества при семъ отправлены. 4) Объявить имъ, какъ они присланные къ Его Императорскому Величеству Самому допущены были и что Ею Величество Самг изустно о своей высокой милости их обнадежить изволил 3).

Изъ промеморіи выясняется, что Петръ быль уже связанъ трактатомъ съ Портою и не могъ отправить въ Арменію войско для защиты населенія на мъстахъ

<sup>1)</sup> Полное Собраніе Законовъ, т. VII, 157.

<sup>2)</sup> Cm. тамъ же.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Промеморія армянамъ попу Антонію, Кевчі, Челябею и попу Петру. См. ibidem.

его жительства. Этогь трактать быль последствіемы тёхы политическихы замещательствы, которыя возникли по поводу персидскихы дёль. Поводомы же вы замещательствамы служили условія договора сы Персією, принятыя Изманль-Бекомы, вы Петербурге 12 сентября 1723 года, но оставшіяся безы ратификаціи и далее отвергнутыя персидскимы правительствомы.

Договоръ вызываль сильное неудовольствіе Порты, такъ какъ она признавала себя естественною наслёдницею Персіи, пришедшей, повидимому, на врай погибели. Но еще важнёе было то, что пробудились уже подозрёнія западныхъ державь къ восточной политикё царя и усматривались въ ней честолюбивые и завоевательные замыслы. Враждебная французская дипломатія нашла себё теперь союзницу въ Англіи. Обоюдными усиліями стремились обё державы внушить визирю опасенія отъ чрезмёрнаго расширенія русскихъ предёловь. И хотя Петръ спёшиль уже примёнить къ уступленнымъ по договору землямъ извёстную политическую теорію: beati possidentes, занимая ихъ своими войсками, и укрёпляль ихъ за собою водвореніемъ туда переселяющихся армянъ, но вопрось обострился и грозиль новымъ разрывомъ съ Турцією. Завязываются оживленные дипломатическіе переговоры въ самомъ Константинополё черезъ русскаго резидента Неплюева.

Переговоры тянулись, договорныя статьи мёнялись и исправлялись много разь, въ концё концовъ 12 іюня 1724 года состоялся трактать. Шемаха переходить въ руки турецкаго вассала. Пространство, идущее отсюда къ морю, распадается на три части, при чемъ прибрежная поступаеть во владёніе Россіи, а примыкающая къ Шемахё отходить къ Портё. При сліяніи Аракса съ Курою устанавливаются пограничные пункты русско-персидскіе. Всё занятыя турецкими войсками персидскія земли остаются за Турціей, и русскій Императоръ даже обязывается, въ случаё надобности, поддержать Порту оружіемъ. Очевидно, французскій медіаторъ Дебонокъ выполниль свою роль честнаго маклера съ такимъ же искусствомъ, какъ это совершилось въ другомъ случаё, другимъ европейскимъ дипломатомъ, на нашихъ глазахъ. Вёсы дипломатическаго правосудія перетягивались на сторону болёе дружественной магометанской державы. Но и завётная мысль Преобразователя возрожденной имперіи осуществилась: Россія твердою стопою стала на прибрежьи Каспія и пришла въ непосредственное соприкосновеніе съ обёмии мусульманскими державами.

Но надежда армянскаго народа на освобождение отъ магометанскаго ига, при помощи русскаго царя, исчезла. Петръ однако до конца своихъ дней не ослабъваеть въ стремлении облегчить участь порабощенной народности. Онъ открываеть ей всё способы къ переселению въ предёлы своего государства. Отправляя бригадира Александра Румянцева чрезвычайнымъ посланникомъ въ Константинополь для ратификаціи заключеннаго трактата, онъ диктуетъ ему въ своемъ рескриптъ такой образъ дъйствія относительно армянъ: «пріёхали къ намъ армянскіе депутаты съ просьбою защитить отъ непріятелей, ежели мы этого сдёлать не въ состояніи, то позволить имъ перейти въ наши новопріобрѣтенныя отъ Персіи провинціи. Мы имъ объявили, что помочь имъ войскомъ не можемъ вслёдствіе заключеннаго съ Портою договора, а поселиться въ прикаспійскихъ нашихъ провинціяхъ позволили и нашу обнадеживательную грамоту послали.

Если турки стануть вамь объ этомъ говорить, то отвъчайте, что Намъ, ради христанства, армянамъ, какъ христанамъ, отказать въ томъ нельзя».

Эти знаменитыя слова писались въ то время, когда дни страждущаго отъ сверхчеловеческихъ трудовъ Императора были уже сочтены. Армяне не переставали обращать взоры и мольбы къ человеколюбивому монарху. Последнее такое обращение отъ лица двухъ натріарховъ, Исаіи и Нерсеса относится къ октябрю 1724 года и дышить уже полнымъ отчаяніемъ: «находимся въ полной безнадежности, — писали они, — какъ будто мы Вашимъ Величествомъ забыты, потому что три или четыре уже года живемъ въ полной распущенности, какъ овцы безъ пастыря. До сихъ поръ, имъя непріятелей съ четырехъ сторонъ, по возможности оборонялись; но теперь пришло множество турецкаго войска и много персидскихъ городовъ побрано; просимъ съ великими слезами помочь намъ какъ можно скоръе, иначе турки въ три мъсяца все возьмуть и христіанъ погубять» 1). Но этотъ отчаянный вопль угнетеннаго христіанскаго народа не могъ дойти до слуха великаго Государя: его уже не было въ живыхъ.

«Намъ, ради христіанства, нельзя армянамъ, какъ христіанамъ, отказать въ помощи», были, какъ мы видимъ, почти предсмертными словами Петра. Армяне, какъ и всѣ восточные христіане, могли оплакивать смерть геніальнаго монарха не менѣе искренно, чѣмъ его ближайшіе, высоко чтившіе его сотрудники.

Христіане остались въ прежнемъ порабощеніи у невѣрныхъ. Но великодушная и свѣтлая мысль Петра является какъ бы священнымъ завѣтомъ для потомства, сдѣлавшись въ то же время однимъ изъ лучшихъ памятниковъ его славы. Медленно, но неуклонно шла Россія къ выполненію великой освободительной задачи на христіанскомъ Востокъ.

Замъчательно однако, что именно та народность, къ которой были обращены эти слова Великаго Преобразователя Россіи, осталась послъднею въ средъ освобожденныхъ отъ тяжелаго ига народовъ. Ей пришлось нести бремя порабощенія до настоящихъ дней, выстрадать до конца и не дождаться не только освобожденія, но и облегченія своей участи и даже огражденія своего человъческаго существованія.

Type on the one of the original of the origina

<sup>1)</sup> Изь діяль Армянскихъ, см. Исторію Россін Соловьева, т. XVIII, 58.

breambly was signy leton his

Патріархъ Нерсесъ У.

# Патріархъ Нерсесъ V и Персидская война 1827 г.

Нарушеніе мира Персіанами и внезапное вторженіе ихх въ наши области подало случай Армянскому пароду, вт Грузіи обитающему, лишть на општь свое усердіе и нелицемърную из нам предапность. Съ давилю времени вы оказали отличную приверженность вашу из Россіи, вт особенности же въ нынъштою войну съ Персіанами, ви приняли дъятельнийшее при пойскахъ нашихъ участіе, подвернаясь даже немалой опасносты.

Изь Височ, граноты Николая I на имя архіопискова Нересса.

ī

Въ длинномъ спискъ многовъковой іврархім армянской церкви занимаєть одно изъ выдающихся мъсть патріархъ-каноликось Нерсесь V, игравшій важ-

ную роль не только въ церковной жизни и въ духовномъ просвъщении Армянъ, но и въ политическихъ и даже военныхъ событахъ начала нынъпиняго столътая, въ періодъ присоединенія Армянской области къ Россіи.

Нерсесъ (въ міру Форосъ) родился въ 1770 г. близъ Эчміадзина въ сель Аштаракъ и происходиль изъ владътельнаго княжескаго рода Камсараканъ. Съ 7-ми лъть онъ былъ опредъленъ въ духовное училище, открытое въ стънахъ Эчміадзина покровителемъ просвъщенія касоликосомъ Симеономъ (см. выше). Уже съ юныхъ лътъ способности и твердый характеръ Нерсеса выдълили его изъ среды братьи и въ концъ XVIII в. онъ былъ посылаемъ въ разные города Турціи въ качествъ патріаршаго уполномоченнаго. Въ Смирнъ онъ получилъ въ 1794 г. санъ архимандрита и съ тъхъ поръ имълъ большое вліяніе на дъла, подвъдомыя эчміадзинскому патріаршему престолу.

Съ 1803 г. впервые онъ вступаетъ въ сношение съ представителями русской 1) власти, чтобы заручиться ея содъйствиемъ для разръшения патріаршаго кризиса, возникшаго вслъдствие появления двухъ претендентовъ на престолъ Давида и Даніила. Патріаршій кризисъ и отказъ Персім возвести на престолъ сторонника Россіи Даніила вызвали въ 1804 г. осаду Ганжи и блокаду Эривани; архимандритъ Нерсесъ неотлучно находился въ русскомъ лагеръ, расположенномъ близъ Эчміадзинскаго 2) монастыря, причемъ послъдній и армяне 3) помогали русскимъ войскамъ всъми имъвшимися у нихъ средствами 4). Даніилъ 5) возстановленъ былъ русскою властью на патріаршемъ престолъ, при немъ остался и Нерсесъ, руководившій всею политикою Эчміадзина. Всъ усилія Нерсеса клонились къ возможно тъсному сближенію Армянъ съ Россіей. Какъ

<sup>1)</sup> Нерсесъ, всю жизнь продолжавшій учиться, самоучкой научился и русскому языку. Не вміз ни словаря, ни грамматики, Нерсесъ сталь читать библію на церковно-славянскомъ языкі (въ то время еще на русскій языкъ она не была переведена) и впослідствій въ разговорів Нерсесъ иногда употребляль забавные славянскіе обороты. См. интересную брошюру А. Д. Ерицова—Нерсесъ V и Воронцовы, Тифлисъ, 1898 г., стр. 12, откуда мы и заимствуемъ біографическія данныя.

<sup>2)</sup> Здёсъ близко сошелся съ молодымъ офицеромъ гр. М. С. Воронцовымъ, впоследстви намёстникомъ кавказскимъ, съ которымъ онъ въ теченіе 53 лётъ поддерживаль самыя вадушевныя дружескія отношенія. (См. у Ерицова переписку между Нерсесомъ и супругами Воронцовыми, отличающуюся рёдкою теплотою и нёжностью съ обёмхъ сторонъ).

<sup>3)</sup> Призывая Карабагскихъ Армянъ къ совмъстному съ русскимъ войскомъ дъйствію противъ Персіанъ командующій войсками кн. Циціановъ писаль въ своей прокламаціи: "Опомнитесь, воспримите прежнюю свою храбрость, будьте готовы къ побъдамъ нынвшняго лъта и при сильной помощи россійскихъ войскъ покажите, что вы и теперь тъ же храбрые Карабагскіе Армяне, какъ были прежде страхомъ для персидской конницы. (Акты Кавк. Арх. Ком., т. II, 833).

<sup>4)</sup> Монастырь отпустиль войскамь весь свой хлебный запась въ 12.000 п. и 25 пуд. пороха. (См. назв. Акты, т. V).

<sup>5)</sup> Утверждая Дапінда въ санѣ каеоликоса, Александру I приходилось становиться въ противорѣчіе съ самимъ собою, такъ какъ, по его настоянію, ранѣе Порта утвердила Давида, по это соображеніе его не остановило. "Сколько бы писаль Александръ I константинопольскому послу своему, утвержденіе Давида, дающее право перевѣса на выборахъ армянскихъ патріарховъ, ни казалось для Россіи выгоднымъ, я лучше хочу на сей разъ имъ пожертвовать, нежели пренебречь гласъ народный и прикоснуться къ нарушенію справедливости, сыме всею мною чисимой". (Назв. Акты, т. I).

ни рискованно было проведеніе такой политики на персидской территоріи (Персіане нёсколько разъ сажали Нерсеса въ тюрьму и даже грозили его жизни), но онъ мужественно преслідоваль свою цёль, при единодушной поддержкі Грузинских Армянъ. Какъ извістно, во время нашествія Наполеона І на Россію началось движеніе містами въ только-что присоединенной Грузіи, но Армяне проявили такую непоколебимую преданность русской власти, что, по особому ходатайству высшей містной власти и въ назиданіе другимъ народамъ Грузіи, Александръ І издаль особую Высочайшую грамоту на имя Армянскаго народа, обитающаго въ Грузіи, для «засвидітельствованія предъ цёлымъ світомъ Монаршей признательности и благоволенія и въ честь и славу ихъ въ памяти потомковъ» (см. выше статью «Наброски изъ исторіи армянъ»). Грамота была торжественно внесена и читана на русскомъ и армянскомъ языкахъ въ Тифлисскомъ Ванкскомъ соборів.

÷

Въ 1814 году Нерсесъ, въ сант архіепископа, назначается начальникомъ Грузинской епархіи. Туть на первыхъ же порахъ пришлось стойкому и крутонравному архіерею прійти въ столкновеніе съ могущественною армянскою княжескою фамиліей Бебутовыхъ, которая, при Грузинскихъ царяхъ, держала въ своихъ рукахъ управленіе дълами всего тифлисскаго городского, почти сплошь, армянскаго населенія, подчинивъ себъ и армянское духовенство. Борьба велась съ объихъ сторонъ съ большимъ ожесточеніемъ; хотя вначалъ побъда и осталась на сторонъ Нерсеса, но впослъдствіи (при ген. Паскевичъ) Бебутовы не мало ему повредили.

Первою задачею своей Нерсесъ поставиль распространеніе просвіщенія какъ среди духовенства, такь и вообще среди своего народа. Съ этою цілью онъ завель, въ 1824 г., послі неимовірных трудовь, первое въ Тифлись общеобразовательное среднее учебное заведеніе, обращенное впослідствій въ Армянскую Духовную семинарію 1). Замічательный природный умъ, широкое богословское образованіе, чистота жизни и близкое знакомство съ краемъ создали Нерсесу выдающееся общественное положеніе. Онъ пользовался значительнымъ авторитетомъ не только у Армянъ но и у Грузинъ и даже у высшаго містнаго начальства, высоко цінившаго совіты его и услуги Армянъ по управленію только-что присоединеннымъ новымъ краемъ съ значительнымъ мусульманскимъ населеніемъ. Главноуправляющіе Ртищевъ, Ермоловъ неоднократно, удостовіряя о выдающихся услугахъ Нерсеса, ходатайстовавали о награжденіи его алмазнымъ крестомъ на клобукі и орденами.

### Π.

Особо выдающуюся роль пришлось играть Нерсесу, во время послёдней Персидской войны, 1826—1827 гг., въ организаціи армянскаго ополченія, въ присоединеніи къ Россіи Армянской области и переселеніи изъ Персіи 40.000 Армянъ-земледёльцевъ.— Пользуясь тревожными событіями начала царствованія Ни-

<sup>1)</sup> Замівчательныя для своего времени программы и учебный планъ, собственноручно написанный Нерсессомъ еще въ 1807 г., см. въ книгъ Ериціана — 75-тилівтіе Нерсисянъ семенарів. Тифлисъ 1898, стр. 11.

колая І, Персія не вторглись лётомъ 1826 г. въ Россію. Персидская конница дошла до ближайшихъ окрестностей Тифлиса, опустошивъ армянскія селенія и уводя Армянъ въ плёнъ. Почти все мусульманское населеніе поднялось и переплю на сторону врага. Передовой русскій отрядъ въ 1.000 человёкъ, застигнутый врасплохъ внезапнымъ появленіемъ 60-ти-тысячной персидской арміи, былъ весь перебить, кромё 2-хъ офицеровъ и 6-ти солдать. Аббасъ-Мирза приступилъ къ осадё Шуши, въ которой заперся небольшой русскій гарнизонъ и Армяне. Войска въ краё было немного и единственную опору, до прибытія подкрёпленія, представляло мёстное армянское населеніе, которое съ рёдкимъ мужествомъ защищало свой очагь, при чемъ даже жены не отставали отъ мужей. Въ этой партизанской войнё отличился, между прочимъ, знаменитый воинъ-епископъ Григорій Манучаріанцъ (см. ниже).

Нерсесъ, находившійся въ Тифлисъ, принималь участіе въ военномъ совъть. Онъ издаль особое пастырское воззваніе, въ которомъ приглашаль армянское населеніе къ вооруженному сопротивленію Персіанамъ для избавленія своей родины и св. Эчміадзина отъ мусульманскаго ига. Усердіе Нерсеса было такъ горячо и результаты его проповъди такъ плодотворны, что Николай І-й даль 2 февраля 1827 г. на имя Нерсеса особую милостивую грамоту на имя Армянскаго народа, которая была торжественно объявлена въ Ванкскомъ соборъ. Кромъ того, организовано было, при ближайшемъ участіи Нерсеса, особое армянское ополченіе (см. ниже) съ своимъ знаменемъ и съ командою на армянскомъ языкъ. Въ составъ ополченія вошли сначала тифлисскіе Армяне, а потомъ Армяне персидскіе. Самъ Нерсесъ верхомъ, съ крестомъ въ рукъ, дълаль смотръ и благословляль предъ походомъ армянскихъ воиновъ.

Не дождавшись окончательнаго сформированія армянскаго ополченія, Нерсесь, по предложенію новаго главнокомандующаго, ген. Паскевича, выступиль въ походъ совмістно съ авангардомъ. 13 апріля 1827 г. русскіе войска, въ сопровожденіи Нерсеса, вошли въ первопрестольную армянскую святыню Эчміадзина, которая встрітила крестнымъ ходомъ и колокольнымъ звономъ христіанскія войска, несшія избавленіе отъ многовіковой мусульманской неволи.

Здёсь не мёсто входить въ подробности хода Персидской войны 1827 г., отмётимъ вскользь одинъ геройскій эпизодъ—Аштаракскую битву и спасеніе русскимъ войскомъ Эчміадзина отъ полнаго разрушенія 1). Наступившія въ іюлё сильныя жары и болёзни вынудили генерала А. И. Красовскаго снять осаду Эривани и перенести лагерь въ горы, въ 35-ти верстахъ отъ Эчміадзина. Воспользовавшись этимъ, Персіяне перешли въ наступленіе и начали съ 30.000 войска осаду Эчміадзина, гдё сидёль Нерсесъ вмёстё съ небольшимъ гарнизономъ. 15-го августа началась бомбардировка. Изъ Эчміадзина получались Красовскимъ вёсти объ отчаянномъ положеніи защитниковъ монастыря. Несмотря на малочисленность своего отряда (1.800 человёкъ пёхоты, 500 всадниковъ, 100 чоловёкъ изъ армянскаго ополченія), ген. Красовскій счелъ долгомъ военной чести спёшить на помощь осажденнымъ. При Аштаракъ произошла 17-го августа кровавая схватка: подавленный

<sup>1)</sup> Ериціанъ: "Армянскіе каноликосы XIX стольтія" (на арм. яз.). Тифинсъ, 1894 г., томъ I, 283—284.

численностію и тяжкимъ переходомъ отрядъ Красовскаго понесъ ужасныя потери, и только появленіе помощи изъ Эчміадзина спасло его отъ полнаго истребленія <sup>1</sup>). Спасшаяся горсть героевъ была принята эчміадзинской братіею съ ликованіемъ; Нерсесъ въ привѣтственной рѣчи сказалъ, что они достойны безсмертія, а имя Красовскаго навсегда сохранится въ лѣтописяхъ Эчміадзина <sup>2</sup>). Однако главнокомандующій Паскевичъ выразилъ неудовольствіе генералу Красовскому по поводу Аштаракской битвы, находя, что не слѣдовало итти на выручку Эчміадзина. Совсѣмъ иначе взглянулъ на дѣло Николай І-й, который увидѣлъ въ дѣлѣ 17-го августа не пораженіе, а блистательную побѣду и пожаловалъ Красовскому Владиміра 3-й степени <sup>2</sup>).

Послѣ взятія Эривани было образовано временное правительство, въ составъ котораго вошли: ген. Красовскій и архіеп. Нерсесъ Вынужденный силою обстоятельствъ пользоваться ихъ услугами, ген. Паскевичъ впослѣдствім всячески ихъ преслѣдовалъ. Человѣкъ непомѣрнаго честолюбія и самомнѣнія в Для преслѣдованія достойнаго человѣка, красовскаго в Даскевичъ сначала добился удаленія Красовкаго, а потомъ и самого Нерсеса в Петербургѣ хорошо знали личныя особенности Паскевича, но онъ былъ нуженъ для предстоящей войны Турціи, и потому перевели Нерсеса въ армянскую Кишиневскую епархію, расширивъ ес, такъ что самый переводъ далеко не имѣлъ характера опалы 7).

Видали-ль въ Персін Ширванскій полкъ? Ужъ люди! Мелочь, старички, кривые, А въ дёлё всявъ изъ нихъ что въ стадё волкъ! Всё съ ревомъ такъ и лёзутъ въ бой кровавый!

<sup>1)</sup> Помогла отряду и измѣна въ персидскомъ дагерѣ: артилеристъ Акопъ Арутю ніанъ, видя неизбѣжную гибель отряда, шедшаго на выручку Эчміадзина, сталъ стрѣдять въ собственныя войска. Акопъ былъ уличенъ, ему выколоди глаза, отрѣзали носъ, губы пятки и бросвли въ кучу труповъ. На рукахъ онъ доползъ до Эчміадзина. Русское правительство назначило ему пенсію 100 руб. въ годъ (н. соч. Ериціана, 294).—Другой Эриванскій армянинъ, посланный Паскевичемъ въ Эчміадзинъ, былъ пойманъ Персіянами. Они отрѣзали ему языкъ за молчаніе. Кое-какъ дополяши до Эчміадзина, онъ знаками объяснилъ данное порученіе. Правительство назначило ему пенсію въ 300 р.

<sup>2)</sup> Въ 1831 г. патріархъ Ефремъ получиль разрішеніе воздвигнуть памятникь въ честь павшихъ въ Аштаракскомъ сраженіи вонновъ, и 17-го августа ежегодно братья Эчміадзинскаго монастыря служеть панихиду у памятника.

<sup>3)</sup> Другое такое діло самопожертвованія, ві духі военнаго братскаго, было при Ахтахі віз 1848 г., когда ген. Аргутинскій пошелі на выручку 3-хі роть, обложенных 10.000 скопищь Шамиля (см. выше стр. 279 біографін Лазарева). Этихі героевь Ширванскаго полка, которыхі Ермоловь называль 10-мь легіономь, воспіль Пушкинскій стихь:

<sup>4)</sup> Cm. "Pycck. Ctap." 1896 r., t. LXXXVI.

<sup>5)</sup> Ген. Красовскій быль переведень на Дунай и тамъ скоро выдвинулся. См. Энциклопедическій словарь Арсеньева.

<sup>6)</sup> Изъ переписки полвовника Л. Я. Лазарева, подъ начальствомъ коего состоялось переселение изъ Персіи въ Россію 40.000 Армянъ, видно, что Паскевичъ старался черезъ него вооружить Нерсеса противъ Красовскаго, но усилія оказались тщетными (н. с. Ерипіана, стр. 316, 318).

<sup>7)</sup> Причина гоненій, воздвигнутыхъ Паскевичемъ противъ Нерсеса, еще не выясиена. Хотя Паскевичъ и решился назвать Нерсеса "изменникомъ", но такъ какъ никакихъ

Ш.

Въ 1831 г. происходили выборы касоликоса всёхъ Армянъ, за отказомъ престарёлаго Ефрема. Огромное большинство избирателей склонялось въ пользу архіеп. Нерсеса, но Паскевичъ прибёгъ ко всевозможнымъ средствамъ давленія, чтобы не допустить, вопреки общему желанію, избраніе ненавистнаго для него Нерсеса 1). Былъ избранъ Іоаннесъ VIII, не признанный, однако, турецкими Армянами. Нерсесъ былъ выбранъ въ санъ патріарха всёхъ Армянъ 12 лётъ спустя въ 1843 г., когда уже Паскевича не было на Кавказъ. Избраніе состоялось единогласно. На этотъ разъ протестъ графа Паскевича не оказаль никакого вліянія и Николай І-й утвердиль избраніе. Предъ возвращеніемъ на Кавказъ, Нерсесъ представлялся Николаю І, который приняль его очень милостиво.

Весною 1845 г. прібхаль въ Тифлисъ, въ сант намъстника, кн. Воронцовь, старинный пріятель Нерсеса. Въ декабрт того же года, послт 17-лътняго отсутствія, прібхаль и Нерсесъ, встртченный очень тепло и торжественно не только со стороны населенія города, но и намъстника. За чертою города Нерсеса приняль сынъ кн. Воронцова, а по прибытіи въ патріаршія палаты, тотчасъ навъстиль его кн. Воронцова съ супругою. Дружескія отношенія продолжались у Нерсеса съ семьею кн. Воронцова во все время его управленія, которое и понынт вспоминается съ признательностью встмъ Кавказомъ.

Нерсесъ обращаль особенное вниманіе на поднятіе образовательнаго уровня среди духовенства и на улучшеніе основанной имъ въ 1824 году шволы, сильно упавшей при Іоаннест, а потомъ и закрытой. Кромт того онъ чрезвычайно быль озабоченъ развитіемъ въ имтніяхъ, принадлежавшихъ Эчміадзину, земледілія, шелководства и проч. Самъ Воронцовъ часто совтовался съ нимъ, какъ съ знатокомъ края, по вопросамъ о развитіи въ немъ промышленности.

Оставляя въ 1853 г. временно, по бользии, Кавказъ, кн. Воронцовъ въ инструкціи, составленной для своего преемника, между прочимъ изъясняль: «повторяю то, что я уже сказаль о несомнънной къ намъ върности и даже привязанности встата Армянъ, изъ которыхъ даже есть нъкоторыя сословія воинственныя, всегда готовыя служить противъ нашихъ непріятелей; прибавлю только, что въ натріархъ Нерсесъ вы имъете сильное и всегда готовое орудіе по всёмъ дъламъ и отношеніямъ армяно-григоріанскаго исповъданія. Онъ всегда

доказательствъ своего обвиненія не представиль, то Николай I приказаль прекратить всякую переписку по взанинымъ жалобамъ Паскевича и Нерсеса (см. н. Акты, т. VII). До самой смерти Нерсесъ храниль при себів какую-то бумагу, которая, по его словамъ, была "уликою" противъ Паскевича, но бумага пропала безслідно послів внезапной кончины Нерсеса (н. с. Ериціана, 356).—Изъ обнародованныхъ актовъ видно, что Паскевичъ ставилъ въ вину Нерсесу стремленіе его оградить интересы Эчміадзина и предоставить Армянамъ, всёми силами помогавшимъ русскимъ войскамъ, нёкоторыя преимущества сравнительно съ мусульманами.

<sup>1)</sup> Руководитель выборовъ кн. Бебутовъ, впоследстви герой Башкадыклярскаго сраженія, истощивъ всё дипломатическія средства убежденія и прельщенія, прибегь къ угрозамъ: наканунё выборовъ онъ обошель кельи несговорчивыхъ молодыхъ монаховъ и сдёлаль имъ внушительное предостереженіе. Жесть князя и произнесенныя имъ слова; "смотри!" и "пыцъ!" долго потомъ повторялись монахами при ссорё между собою (н. с. Ериціана, 637).

намъ оказывать большія услуги. Онь быль оклеветань Иваномъ Коргановымъ у фельдмаршала Паскевича. Армянская церковь, съ удаленіемъ его, лишилась въ немъ единственнаго человака, могущаго завести въ оной порядокъ, семинарім, школы и приготовлять хорошихъ священниковъ. Хотя ему теперь болье 80-тм леть, онь имъеть еще довольно силъ, чтобы действовать усердно и съ величайшею пользою для его единовърцевъ и для вліянія на нихъ Россіи. Я находиль въ немъ всегда полную готовность комогать намъ во всемъ полезномъ, когда въ далахъ онъ могь имъть участіе, въ этомъ вы скоро и вполнт удостовъритесь».

Кн. Воровнову не суждено было вернуться на Кавказъ. Новый нам'єстникъ кн. А. И. Барятинскій установиль съ Нерсесомъ найлучнія отношенія. Какъ текущіє вопросы, такъ и пересмотръ Положенія 1836 г. объ управленіи Армянскою перковью были близки къ разрішенію, но 14-го февраля 1857 г. Нерсесъ скончался внезапно. Человікъ рідкаго трудолюбія и воздержанія, Нерсесъ вель обширную собственноручную переписку (до 2.300 бумагь въ годъ). Его нашли мертвымъ съ перомъ въ рукі: онъ доканчиваль объясненіе по вышеуказаннымъ вопросамъ. Вся паства горько и долго оплакивала смерть своего 86-літняго маститаго святителя, пріобрівщаго общую любовь святостью жизни и світлымъ умомъ.

Z. Z.



## Эпизоды изъ персидской войны 1827 года\*).

I.

### Воинъ-епископъ Манучарянцъ.

ь верховьяхъ рёчки Гассан-су, Шамшадильского участка, нынёшняго Казахскаго убада, есть небольшое армянское селеніе Ахумъ, прозываемое также "деревнею варданета (монаха)", вблизи котораго находятся полуразвалины монастыря Варагскаго св. Креста, постройки XI въка. Въ настоящемъ стольтіи это поселеніе пріобрьло извъстность тьиь, что тамь роди іся и проживаль Григорій архіописвопъ Манучарянцъ, почему и названо «деревнею варданета». Сей скромный монахъ выступиль на сцену еще въ 1803 году во время Ганджинскаго похода кн. Циціанова. По приглашенію последняго, онъ изъ Шамшадильскихъ и Казахскихъ армянъ набралъ конно-вооруженную дружину изъ 500 молодцовъ и самъ же предводительствоваль ими. Сложивъ дома рясу и влобукъ свой, онъ надъть простую крестьянскую чуху и папахъ и, вооруженный саблею, пистолетами и ружьемъ, на бъломъ конъ, водиль дружину свою на бой какъ при Ганджинской, такъ и при Эриванской экспедиціяхъ, находясь воегда впереди авангарда русскихъ войскъ. Страшенъ и не узнаваемъ былъ сей смиренный и скромный архипастырь при встрёчё съ персидской конницей. До сихъ поръ живы преданія про чудеса храбрости и отваги Григорія архіепископа Манучарянцъ, что подтверждается и инбющимися документами. При одномъ дъдъ кн. Циціановь лично быль свидітелемь геройскаго поступка этого архіерея и туть же, на полъ брани, собственноручно наградиль его орденомъ св. Георгія и назначиль ему пожизненную пенсію въ 300 р. При походѣ гр. Гудовича въ 1808 году на Эривань находился и архіерей Манучарянць съ своей конницей. Здъсь, при взятіи Нахичевани, въ одной жестокой съчи архісрей получиль опасную рану и едва не погибъ. По предстательству гр. Гудовича, Высочайшими именными рескриптами архіспискогъ Манучарянцъ быль всемилостивъйше пожалованъ орденами св. Владиміра и св. Анны, а пожизненная пенсія ему увеличена съ 300 на 600 руб. По заключеніи мира онъ вернулся въ родное селеніе и, предавшись мирной жизни, занимался возобновленіемъ помянутаго

<sup>\*)</sup> Изъ книги А. Д. Ериціана - Нерсесъ V и ки. Воронцовъ.

Варагскаго монастыря. Лишь по временамъ, когда извъщали его, что татарыхищники угнали у армянъ скотъ или убили кого-либо, архіерей, надѣвъ папахъ вмъсто клобука, съ нъсколькими молодцами пускался въ погоню за разбойниками и всегда возвращался съ удачею. Онъ наводилъ страхъ на хищниковътатаръ, прозывавшихъ его "дели-кешишъ" (сумасшедшій попъ), а у оберегаемыхъ имъ армянъ былъ извъстенъ онъ именемъ "ага-теръ" (отецъ-ага).

Нерсесъ (см. выше) любиль и уважаль этого героя-архіерея. Въ 1826 г., когда персидская конница вторглась и безчинствовала даже въ окрестностяхъ Тифлиса, всь опасались за пребывавшаго въ 15 времена въ Ахпатскомъ монастыръ (въ Борчалинскомъ убздъ) престарблаго патр. Ефрема, котораго персіяне домогались взять въ павнъ. По просьбв Нерсеса, архіеп. Григорій съ сорока отборными молодцами побхадъ въ Ахпатъ пригласить патріарха на безопасное пребываніе въ Тифлисъ. При перейздъ, у ръки Храмъ, въ Борчалахъ, партія въ 300 человъкъ персидской конницы внезапно напала на патріаршую свиту и завязался рукопашный бой. Подъ архіспископомъ паль конь и два его близкихъ родственника были изрублены, но онъ, геройски пробивъ непріятеля, безопасно довезъ патріарха въ Тифлисъ. Узнавъ о такомъ подвигъ архіерея Манучарянца, Ермоловъ просиль его поспъщить въ Шамшадильскую провинцію для усмиренія возставшихъ татаръ и отбить у персіянъ взятыхъ ими въ пленъ поселянъ. Чрезъ дватри дня архісрей съ 500 своей конницы твориль уже удивительные подвиги. Онъ н астигь хищниковь у Геокчинского озера и, после жестокой схватки, вернуль на мъста жительства нъсколько сотъ армянскихъ семействъ, полоненныхъ персіянами. Въ Шамшадилъ уже потушено было возстаніе, когда прибыль туда Ермодовъ; онъ обнядъ архіерея и на вопросъ: чёмъ бы вознаградить его подвиги, получиль отъ него ваписку, въ которой архіепископъ просиль освободить армянское сельское населеніе оть зависимости татарскихь агаларовъ и бековъ. Въ отвътъ на просьбу свою Манучарянцъ получилъ отъ Ермолова письмо въ воторомъ, выражая за оказанныя услуги, указываеть: «я предписаль Памшадильскому главному приставу, освободивъ всёхъ армянъ ввёренной ему дистанцім изъ подъ зависимости татаръ, описать ихъ въ казну. Что же касается до общей независимости всёхъ армянъ и въ другихъ татарскихъ провинціяхъ, я не оставию вследъ за симъ сделать распоряжение и формально обвестить о томъ иля выома кажнаго».

По окончанім персидской войны, архіеп. Григорій Манучарянць, сложивъ свои доспъхи, вновь предался монашеско-отшельнической жизни въ излюбленномъ имъ Варагскомъ монастыръ, что близъ родного его селенія Ахумъ, на ръчкъ Гассан-су, гдъ и покоится нынъ прахъ его.

II.

### Армянское ополченіе.

На военномъ совътъ, происходившемъ въ Тифлисъ предположено было сформировать Грузинскую дворянскую дружину, конную милицію изъ татарсвихъ агаларовъ и армянское ополченіе. За послъднее дъло взялся самъ Нерсесъ. Въ мартъ

1827 года, въ нёсколько дней, записалось въ Тифлист въ ополченцы свыше 200 армянъ и число этихъ добровольцевъ съ каждымъ днемъ возрастало безъ всякаго съ чьей-либо стороны понужденія. За два дня до выступленія своего въ походъ съ авангардными русскими войсками, а именно 30-го марта 1827 года, архіеп. Нерсесъ на площади Кабахъ (гдт нынт Александровскій садъ) лично произвелъ емотръ созванному имъ ополченію. Владыко прітхалъ на площадь верхомъ, съ крестомъ и обнаженной саблей въ рукахъ. Послт привтствія архипастырь-военачальникъ обратился къ своимъ ополченцамъ съ воодушевляющею ртчью, и, заттыть, по камандт, военнымъ строемъ и съ музыкой нтсколько разъ дефилировали добровольцы мимо обожаемаго своего предводителя—отца. Зртлище было, говорятъ, чрезвычайно умилительное. На привтствіе стдого, маститаго старца: «желаю вамъ здравствовать дти мои, спасибо храбрецы мои» раздавалось громкое «кецце!» и «ура!» и съ восторженнымъ кликомъ армянскихъ ратниковъ сливалось неумолкаемое, оглушительное «ура» громадной толны зрителей.

Однакоже армянское ополченіе еще не было окончательно сформировано, когда Нерсесъ, апръля 2-го, выбхаль изъ Тифлиса на Эривань вибств съ авангардомъ русскихъ войскъ. Предполагалось организовать въ Тифлисъ несколько армянскихъ баталіоновъ, каждый въ 1000 человъкъ. Дъло это было поручено особому комитету, состоявшему, подъ предсъдательствомъ военнаго губернатора ген.-ад. Сипягина, изъ замъстителя Нерсеса—ректора его духовнаго училища священника Арутюна Аламдарянъ и нъсколькихъ почетныхъ гражданъ. Въ началъ мая получено было воспослъдовавшее Высочайшее соизволеніе на сформированіе армянскихъ баталіоновъ, о чемъ и было обнародовано печатными на армянскомъ языкъ листиками.

15-го мая 1827 года въ Тифлискомъ Ванкскомъ соборѣ было чрезвычайное торжество. Въ этотъ день совершалось освящение баталиннаго знамени
«армянскаго ополчения». Паскевича въ то время не было въ Тифлисѣ и на
торжествъ присутствовалъ ген. Синягинъ съ генералитетомъ. По окончании литурги въ оградѣ церкви построился армянский баталинъ; вышедшее къ нимъ
изъ храма многочисленное армянское духовенство торжественно привело добровольцевъ къ присягѣ и, освятивъ знамя, вручило баталину. При этомъ священникъ Аламдарянъ замѣчательное назидательное обращение свое къ ратникамъ
закончилъ словами: «Вручаемое вамъ нынѣ освященное именемъ Господа знамя
сіе естъ залогъ любви къ вамъ Бога и Помазанника Его. Храните же сей драгоцѣнный даръ, яко зѣницу ока своего, и да сокрушатся и устыдятся враги
ваши! Да поможетъ вамъ Господь именемъ Бога Іакова, аминь!»

Изъ Ванкскаго собора армянскій баталіонъ, съ музыкой, отправился на городскую площадь *Кабах*э. Прибывшій туда ген. Сипягинъ произвелъ смотръ и остался ратниками весьма доволенъ.

Чрезъ нѣсколько дней, во множествѣ печатныхъ эвземпляровъ на армянскомъ языкѣ, распространено было слѣдующее воззваніе ген. Сипягина:

«Въ прошломъ году, при вторжении персіанъ въ наши предълы, армяне отличились: храбрымъ сопротивленіемъ врагамъ, непоколебимою твердостью въ понесенныхъ бъдствіяхъ, безпредъльною върностью въ христіанской религіи и похвальною преданностью русскому правительству. Государь императоръ мило-

стиво взираеть на таковую ревность вёрноподданнаго ему армянскаго народа; и хотя русскихь войскъ достаточно для сокрушенія враговь и безъ помощи другихъ, но Его Величеству благоугодно имёть въ рядахъ побёдоносныхъ своихъ войскъ и особый полкъ, сформированный изъ здёшнихъ армянъ.

«При отъёздё своемъ для личнаго предводительствованія войсками противъ враговъ, главнокомандующій возложиль на меня исполненіе воли государя императора. Армяне съ радостью согласились на сдёланный имъ призывъ».

«На третій день послѣ объявленія я смотрѣль первый армянскій баталіонъ съ оружіемъ въ рукахъ. Въ моемъ присутствіи совершилось торжество освященія и новобранцы-ратники, ставъ подъ сѣнью священнаго знамени, отправились уже дѣлить славу русскаго воинства.

«Я убъждень, что многіе изь ихъ братьевь готовы послъдовать ихъ славному примъру. А потому считаю нужнымъ опубликовать «Предположение» относительно армянскаго полка, дабы всякій, добровольно въ него вступающій, могь знать на какой срокъ и на какихъ условіяхъ онъ долженъ служить».

«Армяне! Усердіе ваше достойно вознаграждено! милостивый взоръ великаго Государя обращенъ на васъ! Вы будете имъть подъ своими знаменами ваши собственные полки. Вамъ даруется оружіе: для водворенія благоденствія среди угнетенныхъ братьевъ вашихъ, для дарованія безопасности семьямъ вашимъ, для снисванія милостей царя и для защиты отечества!»

Следуеть заметить, что по первому призыву архіеп. Нерсеса, поспешили записаться въ ратники армянскаго ополченія армяне изъ Грузіи 67 чел., изъ карабагскихъ—9, изъ турецко-подданныхъ—18 и персидско-подданныхъ—130 челов'єкъ; последніе, удалившись съ родины по случаю царившихъ тамъ смутъ, проживали въ Тифлис'є, занимаясь ремеслами, и теперь съ охотой шли на освобожденіе отечества. Число карабагцевъ было не велико, такъ какъ въ то же время и въ Карабаг'є формировалась изъ тамошнихъ армянъ конная милиція. Достойно вниманія, что въ число здешнихъ ратниковъ записался и тифлисскій татаринъ—н'єкто Гусейнъ-Кули-оглы, пожелавшій помочь армянамъ въ деле освобожденія ихъ отечества.

Мая 12-го выбхаль изъ Тифлиса Паскевичь, имбя съ собою блестящую свиту изъ 500 грузинскихъ и армянскихъ князей и дворянъ.

17-го же мая выступиль отсюда первый армянскій баталіонь, со знаменемь. На пути восторженно встрычали ихъ армянскіе поселяне, угощали и сами добровольно записывались въ ихъ ряды, такъ что еще до перехода чрезъ персидскую границу число ратниковъ намного превышало положенный комплекть. Этимъ баталіономъ командоваль армянинъ, капитанъ Егоръ Лазаревъ, а помощникомъ его былъ прапорщикъ Давидъ Коргановъ.

Въ іюль число записавшихся армянскихъ ратниковъ было свыше 2000 человъкъ. «Всъ они, —доносилъ Паскевичъ — Государю, самоотверженно преданы Россіи и усердны». По словамъ очевидцевъ, восторгу этихъ ратниковъ не было предъла, когда они подошли къ оградъ Эчміадзинскаго монастыря, гдъ уже водружено было русское знамя.

#### Лазаровскій институть.

### Лазаревы и Лазаревскій институтъ.

От дрени пламени Арменін розкденный, Россіей—матерыю благойусынавленный, Гайканы! ваших оне сироте не позабиле. Разкаднике сей души признательной творенье. Даруя чадаме здись покой и простинные, Отчинт той и сей оне долге свой заплатиле.

Проф. Мерзилиевъ.

L

емногіє знатные роды прославились столь благородною, безкорыстною, продолжительною и преемственно-расширявшеюся двятельностью на пользу отечества и родины, какъ знаменитый родъ Лазаревыхъ.—Три поколъвія этой доблестной фамиліи въ теченіе ста слишкомъ лътъ (послідній представитель мужской линіи Христофорь Якимовичъ Лазаревъ умеръ въ 1871 г.) съ рёдкою выдержкою и скроиностью подвизались на поприщё общественной благотворительности, близко принимая къ сердцу какъ нужды окружающихъ согражданъ въ новомъ ихъ отечестве, такъ и соплеменниковъ своихъ арминъ, для просвёщенія коихъ они сдёлали громадныя ножертвованія.

Кому неизвъстень учрежденный въ 1815 г. и обезпеченный Лазаревыми Неституть восточныхъ языковъ, нынё представляющій собственно два учебныхъ заведенія: нолную гимназію и факультеть восточныхъ языковъ. Ими же сооружены и обезпечены ариянскія церкви въ обёнкъ столицахъ. Но кром'я этикъ бросающихся всёмъ въ глаза крупныхъ памятняковъ щедрой благотворительности истинноблагородной фамиліи Лазаревыхъ, о подвигахъ ен челов'єколюбія свидітельствуеть свыше 22 православныхъ каменныхъ храмовъ, съ домами для причта, воздвигнутыхъ ими въ разныхъ мёстахъ своихъ общирныхъ пріуральскихъ и другихъ владёній 1), множество школъ, богадёленъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, устроенныхъ ими для своихъ крёпостныхъ въ то время, когда въ высшемъ обществё о народномъ образованіи думали развё только такіе передовые люди, какъ Радищевъ, Новиковъ и Чавдаевъ.

### А. Н. Аззаровъ.

Еще въ 1856 году сумма затраченныхъ Лазаревыми на благотворительныя дёла средствъ, исчислялась въ 2 милліона руб. сер. <sup>в</sup>). Но представитель угасавшаго рода и впослёдствім проявляль въ шировихъ размёрахъ наслёдственную дазаревскую добродётель и на одинъ только Лазаревскій Институть пожертвоваль въ 1865 году болёе 200.000 руб но случаю 50-ти-лётняго его побилея.

<sup>1)</sup> Приводимая инфра взята изъ княги "Историческій очеркъ Лазаревскаго института" проф. А. Зиновьева (отець нынъшняго русскаго посла въ Константинополъ, воспитанниковъ Лазаревскаго института), не точна, такъ она относится къ 1856 г.

См. н. княгу, стр. 89.

II.

Родъ Лазаревыхъ (до переселенія въ Россію они именовались по армянской фонетикъ Егіазаріанъ), какъ удостовъряетъ грамота Екатерины II отъ 3-го октября 1776 г. 1), владътельно-княжескаго происхожденія.

После паденія въ XIV веке армянскаго царства въ Киликіи, оставались кое-гав въ Арменіи полунезависниме армянскіе вняжескіе роды 2). Къ числу ихъ, въроятно, принадлежалъ и родъ Лазаревыхъ. Послъ долгихъ и безплодныхъ медкихъ войнъ, веденныхъ противъ нихъ, Шахъ-Аббасъ, покровительствовавшій культурному прогрессу Ирана, пригласиль армянских князей въ Персію и предложиль имъ переселиться въ Испагань. Они основали предитстие ся Новую-Джульфу и оказывали большое вліяніе на государственную и промышленную жизнь страны, пользуясь расположениемъ персидскихъ шаховъ. Нашествие афганцевъ въ началь ХУШ и политическія смуты, наступившія затыть въ Персіи, заставили знатныхъ армянъ Н. Джульфы покинуть основанную ими колонію и разбрестись по разнымъ угламъ Европы и Азіи, пачиная отъ Индіи и острововъ Архипелага и кончая Австріею и Россією, которая со временъ Петра Великаго встии способами привлекала армянъ (см. выше ст. Кананова). Въ числъ переселившихся въ Россію армянъ были Лазаревы и Делакьяны (впоследствіи Деляновы). Родоначальникъ Лазаревыхъ Лазарь Назаровичъ Лазаревъ, вывезшій изъ Персіи значительное состояніе и драгопенности, въ томъ числе знаменитый «Орловскій» бриліанть в), сначала жиль вь Астрахани, а въ половинъ ХУШ столетія поселняся въ Москве, близъ Мясницкой, въ местности, которая впоследствии стала называться Армянскимъ переулкомъ. Подъ Москвою завель онъ обширныя образцовыя хлопчато-бумажную и шелковую мануфактуры (въ селъ Фряновъ, Богородскаго у., гдъ въ 1826 г. работало 800 человъкъ), и сталь по умъреннымъ цънамъ принимать заказы для Двора, успъшно соперничая съ зпаменитыми ліонскими изділіями. Талантливый и предпріимчивый мануфактуристь обратиль на себя внимание Екатерины П, которая на основании грамоть грузинскаго царя и армянскаго патріарха, возвела Лазарева въ потомственное дворянство.

Старшій сынъ Лазаря (род. 1735, умеръ 1801) Иванъ, обладавшій большими способностями и хорошимъ образованіемъ, переселился въ Петербургъ и поддерживалъ самыя близкія отношенія съ знаменитыми дѣятелями Екатери-

<sup>1)</sup> Они исчислены со словъ историка Чамчіана въ книгѣ М. Мсеріанца "Исторія рода Лазаревыхъ", М. 1856 г., стр. 1 (на арм. языкѣ).

<sup>2)</sup> См. стр. 9 Зиновьева.

в) Л. Лаваревъ вивть въ Москвт торговию драгоциностями (см. Словарь Беревина) и ему принадлежаль признаваемый нынт лучшимъ въ мірт "Орловскій бриліанть (185 корать), поднесенный гр. А. Орловымъ Екатеринт II и нынт украшающій Россійскій императорскій скипетрь. Объ этомъ бриліантт существуеть итсколько легендъ. Разсказывають, что Лазаревъ, укрывая свое сокровище отъ персидскаго шаха, сділаль себт надрівть на ляшкт и тамъ его спряталь. Орловъ заплатиль Лазареву 450.000 р. и 2.000 ренты, теперь онъ цінится свыше 2-хъ милліоновъ (см. Втичаніе Русскихъ Государей, Спб. 1883 г., стр. 86.

нинской эпохи вн. Потемвинымъ, гр. Безбородко, гр. Румянцевымъ, гр. Зубовымъ вн. Суворовымъ и др. Особенно дорожили митинемъ Лазарева по финансовымъ вопросамъ и по дипломатическимъ дъламъ Востова, которыя при Екатеринъ II получили столь широкое развите. Привлечене турецкихъ армянъ для оживленія и заселенія Юга Россіи, основанія вии Григоріополя, Нахичевани и др. городовъ, было первымъ результатомъ дальновидной политиви Екатерины II. Польза ея для Россіи 1) настолько была очевидна, что она была продолжена безъ мамѣненія и Павломъ I, шедшимъ, какъ извѣстно, во всемъ наперекоръ направленію политиви своей предшественницы.

#### И. Л. Лазавовъ.

0

Пріобратя отъ гр. Строгановыхъ общирныя ихъ владанія на Урала, Н. Лазаревъ далъ сильный толчокъ уральской металлургін и соляному далу <sup>2</sup>). Пользуясь благоволеніемъ Екатерины, Павла I и Александра I, Иванъ Лазаревъ занялъ видное общественное положеніе. Онъ отличался шировою благотворительностью вообще <sup>2</sup>), но не забываль и о нуждахъ своихъ единошеменниковъ.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) С. Жагаревъ. Русская полятика въ восточномъ вопросъ. М. 1896 г., **стр. 238 и слъд.** 

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>) Въ н. кантъ Мееріанца указаны слъдующія цифры владълъ Лазаревъ 70.000 десяскить и 20.000 душт; на четырехъ заводахъ плазилось до 500.000 чугуна и добывалось до-230.000 пудовъ желъза, кромъ того добыча соли достигавъ 1.000.000 пудовъ (стр. 9. Прим.).

<sup>\*)</sup> Павель I, покупая Ропшу у Лаварева, отказавшагося назначить цвну, самъ навначаль цвну въ 500.000 р. Изъ нигь Лазаревь 100.000 р. туть же пожертвоваль въ пользу

Зная ихъ религіозность и страсть къ ученію (см. выше ст. проф. Герье), онъ витесть съ братьями построиль армянскія церкви въ Петербургь и Москвь, обезпечивъ ихъ домами, а также завъщаль на учрежденіе училища для армянскаго мношества, будущаго Лазаревскаго института, 200.000 руб. ассигнаціями. Одинаково заботясь и объ старыхъ, и объ новыхъ своихъ соотчичахъ, Лазаревъ, какъ гласитъ Мераляковскій стихъ, приведенный выше честно исполниль свой долгъ какъ усыновившему отечеству, такъ и своимъ единоплеменникамъ.

### Ш.

Иванъ Лазаревъ умеръ бездътнымъ и все свое большое состояние завъщаль младшему брату Якиму (род. 1743, ум. 1826), имъвшему большую семью. Уступая въ даровитости и умственномъ развитіи своему старшему брату, Я. Л. обладаль замечательно добрымь сердцемь и редкою способностью всецело предаваться излюбленному дёлу, какъ бы оно ни было скромно. Такимъ дёломъ жизни его сделалась забота о многочисленныхъ его подданныхъ-крепостныхъ и о духовныхъ нуждахъ своихъ единовърцевъ. Глубоко сочувствуя послъдней волъ брата своего и озабочиваясь о скоръйшемъ приведеніи ся въ исполненіе, Я. Л., витесть съ семействомъ своимъ, добавиль къ пожертвованіямъ брата 300.000 р. асс., въ томъ числе 50.000 р. въ память своего сына, 22-жъ-летняго юнаго героя, павшаго въ 1813 г. въ сражении подъ Лейпцигомъ, ротмистра лейбъ-гвардін гусарскаго полка Артемія Якимовича 1). Благодаря неусыпнымъ трудамъ Я. Л., явилась возможность вскорв после войны 12-го года (см. выше милостивый манифесть къ Кавказскимъ Армянамъ за проявленную ими върность и самоотверженіе) открыть въ 1815 г. въ спеціально сооруженномъ зданіи фамильный Лазаревскій разсадникъ просвіщенія въ виді скромнаго элементарнаго учебнаго заведенія на 30 воспитанниковъ изъ армянъ, содержимыхъ на капиталь въ 600.000 р. асс., пожертвованныхъ основателями.

По преклонности лътъ, Лазаревъ передалъ въ 1818 г. свое дорогое дътище на попечение сыновей своихъ Ивана (род. 1786 г. умеръ 1858 г.) и Христофора (род. 1789+1871). Подъ ихъ просвъщеннымъ руководствомъ и заботливымъ уходомъ росло и кръпло молодое учебное заведение, получившее вскоръ наименование Армянскаго Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ. Братья Лазаревы не жалъли ни средствъ, ни трудовъ, чтобы держать свое дорогое фамильное учреждение на высотъ современныхъ педагогическихъ требований и обставить его наилучшимъ образомъ и въ гигиеническомъ отношении. Труды ихъ не пропали даромъ и московское армянское училище, дълаясь популярнымъ не только среди армянъ, но и среди русскаго общества, считалось однимъ изъ лучшихъ московскихъ

бъдныхъ. Растроганный Павелъ собственноручно повъсиль ему на шею орденъ Іоанна Іерусалимскаго (съ нимъ онъ изображенъ на рисункъ). Слава о Лазаревъ дошла даже до Австрін, и "Римскій императоръ" возвелъ его сначала въ баронское, потомъ въ графское достоинство.

<sup>1)</sup> Отличаясь редкою храбростью, А. Я. онъ уже въ 22 года нивлъ Владиміра съ бактомъ и могъ насчитать 42 сраженія, въ коихъ онъ принималь участіе (см. стр. 22 Зиновьева).

пансіоновь 1). Правительство съ своей стороны одинаково сочувствуя объмъ цёлямъ этого учрежденія: какъ къ разсаднику просвёщенія среди армянъ и школё восточнаго языкознанія и приготовленія чиновниковъ для дипломатической службы на востоке и на юге, а также лиць, годныхъ для торговыхъ сношеній съ Азією, всёми способами поддерживало и поощряло семейное учрежденіе Лазаревыхъ, не требовавщее, къ тому же отъ казны ни копейни на свое содержаніе.

### R. J. Jasasess.

Уже въ 1835 г. Лазаревскій институть получиль всё права назенныхъ гимназій, а въ 1848 г. лицейскія права высшаго учебнаго заведенія. Къ этому времени ученая слава Лазаревскаго института распространилась и за предёлы Россіи; ученики его стали съ успёхомъ подвизаться на дипломатическомъ и другихъ поприщахъ службы.

Въ 1850 г. Христофора Лазарева постигло тяжкое семейное горе. Онъ ли-

<sup>1)</sup> Въ брошюръ Зиновьева напечатанъ длинный (стр. 106—133) списокъ воспитаниековъ и питонцевъ Лазаревскаго института (въ числъ икъ былъ и И. С. Тургомевъ), прилисъ которыхъ особенно усилился съ объявленіемъ въ 1848 г. комплекта для университетовъ.

шился единственнаго малолётняго сына Ивана, подававшаго блестящія надежды 1). Глубоко потрясенные родители искали утёшенія въ разнообразныхъ видахъ благотворительности: много ими сдёлано вкладовъ въ церкви, школы, Лазаревскій же институть получкає 60.000 руб. на образованіе столь необходимаго малолетняго отдёленія для подготовки армянъ, кавказскихъ уроженцевъ.

Не ниви потоиства и желая обезпечить своему фанцыному учрежденію въ

### Х. Я. Лазаревъ.

будущемъ больше прочности Х. Е. распорядился о передачв щедро <sup>2</sup>) надвленнаго Дазаревыми <sup>2</sup>) учрежденія въ вёдёніе министерства народнаго просв'єщенія съ тёмъ, что бы почетнымъ попечителемъ состояль старшій въ род'є кн. С. Д. Абамелекъ, который, будучи женать на дочери Х. Е., пріобріять и фамилію

<sup>1)</sup> У Звиовьева (стр. 24) приводятся трогательныя данныя о необыкновенной добротв этого даровитаго первенца, родившагося у Лазаревыхъ 25 гвтъ спустя посл'я вступленія ихъ въ бракъ. При прещеніи наслівдника Лазаревыхъ Ивана муропомазаніе совершать самъ натріархъ Нерсесь У. Въ 1848 г. Иванъ умерь на 7-мъ году.

всёхъ вожергнованій на Лазаревскій институть сдёхано было Лазаревыми на сумму боліе 600.000 руб., а считая и пожертнованія на церкви сумма эта достигаєть 1.000.000 руб. (см. Канановь—75-тилітіє Лазаревскаго института, стр. 93).

в) Младшій брать полковинкъ Лазарь Лазаревь, переселивній въ 1827 г. въ Россію 40.000 армянь язь Персін, умерь въ 1855 г.

Лазарева. По смерти кн. С. Д. фамилію и попечительство унасивдоваль кн. С. С. Абамелекь-Лазаревъ <sup>1</sup>), женатый на М. П. Демидовой.

Въ восноминаніе подвиговъ благотворительности своихъ предвовъ, И. ж Х. Лазаревы воздвигли съ саду Лазаревскаго института чугунный обемисвъ, на праморныхъ доскахъ коего начерталь стихотвореніе проф. А. Мерзіяковъ въ память основателя института (одно приведено въ эпиграфѣ). Нослѣ смерти нослѣдняго представителя Лазаревыхъ, по нодпискѣ, открытой среди армянъ сооруженъ великолѣпный ираморный бюстъ Христофора Лазарева, поиѣщающійся въ актовомъ залѣ Лазаревскаго института. Но наиболѣе прочный в памятникъ тотъ, который они воздвигли въ исторіи русскаго просвѣщенія и въ сердцахъ многочисленныхъ своихъ питомцевъ и воспитанниковъ, разнесшихъ по всѣмъ концамъ Россіи и даже за ея предѣлы славу о неисчислимыхъ подвигахъ милосердія и великодушія благородной фамиліи Лазаревыхъ, про которую вправѣ быль сказать названный проф. Мераляковъ:

Какъ добра мать, сироть съ горячностью любила И памятникъ себъ, въ сердцахъ ихъ утвердила.

Пріобщаясь въ благамъ русскаго просвіщенія, благодаря щедрогамъ облагодітельствованныхъ Россією основателей Лазаревскаго института, питомцы его невольно запечатлівають въ своемъ юношескомъ сердці великодушный примітуъ и благородный девезъ этого просвіщеннаго рода, который такъ разумно

Отчизив той и сей долгь свой заплатиль.

Бывшій Лазаревецъ.

#### Мармашенъ (Эриван. губ.).

<sup>.1)</sup> Си. выше статью его Джерапъ.

<sup>2)</sup> Въ названной княгъ Мсеріанца приведено на 20 страницахъ множество одъ, адресовъ и ръзей въ честь Лазаревыхъ отъ благодарныхъ арминъ (стр. 97—113).

Г. И. Каналовъ († 4 tions 1897 г.).

### Памяти Г. И. Кананова.

I.

то время какъ набиралась номъщенная выше статья «Армине въ Росси», авторъ ея Г. И. Канановъ отходиль въ вёчность. — Къ печальному кору многочисленныхъ знаковъ искренней горести, вызванныхъ этою тяжелою утратою, должна присоединиться «Братская помощь», на зовъ которой покойный откликнулся однимъ изъ первыхъ. Онъ отнесся съ горячимъ сочувствіемъ къ изданію, имёющему цёлью хоть нёсколько облегчить послёдствія ужасающихъ бёдствій, постигшихъ турецкихъ арминъ, коть нёсколько смягчить тяжкую долю оставленныхъ ими сиротъ.—Г. И. съ живымъ и неостывающимъ нетересомъ слёдилъ за составленіемъ и печатаніемъ сборника, радуясь дружному сочувствію, проявленному нашими писателями. Ученивъ Грановскаго, гуманный педагогъ, связавшій свое имя съ знаменнтымъ учрежденіемъ славнаго рода Лазаревыхъ, гдё все говорить на каждомъ шагу о любан къ ближнему, о пре-

зрѣніи сиротъ-единовѣрцевъ, Г. И. не могъ не радоваться этому изданію; оно шло на встрѣчу тѣмъ горестнымъ думамъ, коими опечаленъ былъ закатъ его жизни. Могъ ли оставаться равнодушнымъ Г. И., просвѣщенный историкъ, хорошо знавшій исторію вѣковыхъ традиціонныхъ связей Россіи съ армянами Персіи и Турціи и служившій въ учрежденіи, вызванномъ къ жизни этими именно традиціями и стремленіемъ служить благородной миссіи Россіи на Востокъ.

Весь преданный своимъ служебнымъ педагогическимъ обязанностямъ, однако Канановъ-историкъ, глубоко изучавшій исторію сношеній армянъ съ Россіею, искони видѣвшихъ въ ней свой якорь спасенія, хотѣлъ при свѣтѣ исторіи, показать, какъ глубоко заблужденіе не по разуму усердствующихъ «руководителей» общественнаго мнѣнія, представляющихъ рег fas et nefas враждебными Россіи искони лояльныхъ и преданныхъ Россіи армянъ.

За этой работою, которою Канановъ отдаваль свои последнія слаб'єющія силы и которою онь по девизу Лазаревыхъ стремился отчизн'є той и сей долгъ свой заплатить, застигла его неумолимая смерть...

Всѣ московскія газеты посвятили Г. И. Кананову весьма сочувственные некрологи.

Покойный Канановъ родился въ 1834 г. и происходиль изъ кизлярскихъ армянъ. Первоначальное образованіе онъ получиль въ ставропольской гимназіи. Даровитый мальчикъ быль замъчень директоромъ гимназіи, извъстнымъ педагогомъ и другомъ Грановскаго Я. М. Неверовымъ, по совету вотораго онъ поступиль въ 1854 г. на историко-филологическій факультеть московскаго университета. Канановъ имћиъ счастье симпать лекціи Грановскаго и, какъ всё его слушатели, до конца жизни сохраниль въ сердцъ память о немъ. Окончивъ блистательно въ 1858 г. курсъ въ университетъ по историческому отдъленію факультета, Канановъ быль оставлень при московскомь университеть по каседрь исторім. Когда въ 1861 г., съ уходомъ извъстнаго ученаго армениста Н. О. Эмина, (см. выше) открылось мъсто инспектора въ Лазаревскомъ институть, то кандидатура Кананова, вибств съ педагогическою подготовкою соединявшаго и знаніе армянскаго языка сама собою была выдвинута. Тогдашній директоръ института Я. М. Неверовь темъ охотнее приняль эту кандидатуру, что зналь Кананова еще въ ставропольской гимназіи. 8-го марта 1861 года 25-ти-літній педагогъ вступиль въ Лазаревскій институть въ качествъ и. д. инспектора съ темъ, чтобы не повидать более этого учебнаго заведенія. 20 леть спустя Г. И. быль назначень директоромъ института и въ дъятельномъ выполнении обязанностей своего званія застигла его смерть.

Въ теченіе 36-ти лёть службы Кананова въ институть, гдь на ряду съ педагогическою дъятельностью онъ должень быль развивать и обширную хозяйственную, благодаря имъющемуся при институть большому интернату, онъ отдаль ему всь свои способности и время, и ради него ему пришлось отказаться отъ ученой карьеры. При немъ и при дъятельномъ его участіи произошли въ институть ть реформы, которыя сообщили ему ныньшній его строй какъ разсадника просвъщенія для армянскаго юношества и школы восточнаго языковъдьнія.

Передъ открытою могилою произнесено было нёсколько прочувствованныхъ рёчей. Учитель русской словесности *Н. И. Выноградов*э, между прочимъ, сказалъ:

«Не случайность, не поиски необходимаго заработка привлекли его сюда. Нёть, его поразила своимъ величіемъ мысль, легшая въ основу института, громадное пожертвованіе частнаго лица съ тёмъ, чтобы въ самомъ сердцё Россім основать источникъ просвёщенія, гдё бы воспитывались его далекіе соплеменники, и откуда бы выходили подготовленные дёятели для дальнихъ окраннъ нашего общаго отечества. Его поразило это, и онъ рёшилъ какъ бы повторить это пожертвованіе, свои силы, самого себя отдавъ на содёйствіе выполненію этой задачи.

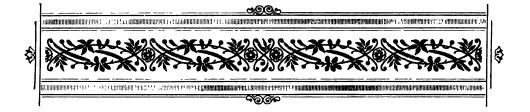
«Прежде своего поступленія на службу онъ сознательно полюбиль ипстилуть и не измениль этой любви до последняго дня своей жизни. Мие важется, что именно эта безкорыстная любовь давала ому такой громадный авторитеть среди насъ. Ее паходили мы въ основъ каждой его мъры, каждой его ръчи, почти важдаго его поступва, и она, думается мив, была характерной чертой его, какъ директора. Мит итть нужды говорить о томъ, какъ проявлялась она въ неустанныхъ заботахъ о благосостоянім миститута. Зданія его, почившимъ перестроенныя, расширенныя и улучшенныя у всёхъ передъ глазами. Они враснорёчивёе словъ. Я позволю себё здёсь передать смысль его словъ, воторыя, быть-можеть, иногимь неизвестны, но которыя такъ часто слышали отъ него мы, его сослуживцы и подчиненные. Редкое заседаніе педагогическаго совета проходило безъ того, чтобы онъ не напомниль намъ о совершенно исключительной роли института въ жизни своихъ питомпевъ. Если всякое учебное заведеніе съ пансіономъ должно отчасти замінять семью воспитаннивамъ, то тімь болёе институть, питомцы котораго тысячами версть отдёлены отъ своихъ родителей, часто отъ всёхъ родныхъ. Ихъ отцы прислади ихъ сюда съ далеваго юга наи востока съ полной вёрой въ институть, съ твердой надеждой, что дёти нхъ выйдуть отсюда воспитанными, хорошими людьми. И эти простыя слова произносились съ такой искрепной любовью, что всякій разъ производили свёжее, животворящее впечатавніе. И надо было видеть, какъ страдаль (я не подберу другого слова) покойный, когда полное отсутствіе способностей или неисправимо-дурной характеръ преграждали кому нибудь изъ стипендіатовъ путь въ дальнъйшему образованію, какъ безпокомла его участь этого мальчика, какъ тревожила мысль, какъ бы не поколебалась тамъ, на далекихъ окраинахъ, въра въ институть, вакъ бы не повазался несостоятельнымъ институть. И эта любовь къ институту и сознательное служение ему не пошатнулись въ почившемъ и въ последние годы его жизни: эти годы, можеть быть, особенно поучительны. Ни для кого уже не быль тайной злой недугь, подтачивавшій этоть богато одаренный отъ природы организмъ.

Заслуженный проф. московскаго университета и Лазаревскаго института В. И. Герье, товарищь Кананова по университету, простился съ нимъ въ следующихъ выраженіяхъ:

«Надъ этой свёжей могилой близкаго мнё человёка, съ которымъ приходится такъ неожиданно прощаться, предо мною воскресаеть пёлый образъ его

жизни, какъ онъ мит представлялся на протяжении долголетней нашей дружбы. То, что придаеть этому образу единство и цёльность, что ярко выступаеть во всь поры жизни почившаго-это его любящее сердце, живой постоянный источникъ взаимной симпатіи. Потребность и способность привязываться и вызывать къ себъ расположение другихъ обнаружились уже въ дътствъ почившаго. Онъ дюбиль своихъ учителей и быль ими любинь въ особенности извъстнымъ Невъровымъ, другомъ Грановскаго, директоромъ ставропольской гимназіи, который по долгой старой привычей называль почившаго Егорушкой, когда тоть уже давно быль инспекторовъ Лазаревскаго института. Тъ же свойства выразились въ университеть въ его потребности имъть среди товарищей друзей-и у него ихъ было иного. У кого нътъ друзей въ молодости? Но у него они оставались! И причиною этого то, что онъ относился къ нимъ всегда по-юношески, полный довърія, никогда не влагая въ это отношеніе ни мальйшихъ расчетовъ самолюбія. Этимъ же своимъ любящимъ сердцемъ онъ привязался къ институту, съ которымъ жизнь его неразрывно соединила на 36 лётъ. Ему посвятиль онъ вст свои силы, оставивъ въ сторонт общирные планы начатыхъ ученыхъ работь. Онъ горячо приняль къ сердцу опасность, которая грозила институту утратить свой первоначальный характеръ и сойти на степень простого учебнаго заведенія; онъ не щадиль усилій, чтобъ предотвратить эту опасность, и главнымъ образомъ ему обязанъ институть, если онъ теперь выигралъ въ прочности и высоть назначенія. Учрежденія растуть и дряхльють подобно людямь; если же они процебтають, крепнуть и переживають людей, то только тогда, когда люди влагають въ нихъ свою живую душу. Почившій любиль институть не только какъ поприще своей постоянной и исключительной деятельности; онъ видель въ номъ залогъ духовной жизни и культурнаго развитія той народности, которой онъ принадлежаль по происхожденію. Ея судьбѣ были посвящены его последнія думы. Онъ истощаль свои надорванныя силы для того, чтобъ по возможности содъйствовать разъясненію недоразуменій, такъ глубоко огорчавшихъ его. Все прошлое лёто, вийсто того, чтобы отдыхать, онъ трудился надъ этой попыткой. Равнодушіе и неуспіхть его не расходаживали. Всю зиму онъ продолжалъ надъ этимъ работать и еще такъ недавно, съ мъсяцъ тому назадъ, онъ прівзжаль во мнё поздно вечеромь, после утомительнаго экзаменаціоннаго дня, и читаль мив съ юношескимъ одушевленіемъ последнія страницы своего труда. Его земляки могуть имъ гордиться и должны дорожить его памятью, но и для насъ всёхъ это назидательно. То, что теорія раздёляеть, что отвлеченный умъ разбиваеть и противополагаеть, любящее сердце человека примиряеть въ себъ и объясняеть. И потому тебё, дорогой другь, оть всёхъ насъ за твою любовь наше общее, дружное спасибо-и наша любовь съ тобою».





# Положение армянь въ грузинскомъ царствъ.

ревняя грузинская летопись «Картвлись-Цховреба», подвергавшаяся въ началь XVIII в. переработкъ подъ редакціей ученаго царя-законодателя Вахтанга VI, отврывается легендарнымъ сказаніемъ о происхожденіи грузинъ и ариянъ отъ двухъ родныхъ братьевъ, Аоса и Картлоса, сыновей Торгома, одного изъ позднихъ потомковъ Іафета. Эта новая вставка, въ древнюю грузинскую хронику, первые абрисы которой относятся въ УП въку, внесепа въ подражание Монсею Хоренскому, авторитетъ вогораго новыми изследованиями еще не настолько поколебленъ, чтобы считать его знаменитую «исторію Арменім» лишь искусственной поздней компиляціей изъ разныхъ, иногда подоврительныхъ, туземныхъ и иностранныхъ источниковъ. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрёній, усвоенное отпомъ армянской исторіи и редакторомъ грузинской лётописи, ложноизвёстной Вахтанговой, представленіе объ единствъ происхожденія грузинъ и армянъ отъ общаго предва, восходящаго въ библейскому патріарху, отвергнуто лингвистикой и антропологіей, — нынъ наиболье надежными основами для разрышенія темнаго вопроса объ отдаленномъ племенномъ родстве различныхъ народовъ. Армяне, какъ свидетельствуетъ сравнительное языкознаніе, принадлежать къ индо-европейской групп'в племень, а грузинъ, не имъющихъ родства ни съ однимъ изъ установленныхъ семействъ (арійскаго, семитическаго и туранскаго) языковъ, наука выділила въ самостоятельную группу—въ группу иверійскую. Антропометрическія изследованія также удостовъряють, судя по росту и черепу, что армяне и грузины восходять въ двумъ различнымъ типамъ Бълой или кавказской расы.

Однако легенда о родственных узахъ связывающихъ армянъ и грузинъ, вознившая въ концѣ XVII в., представляется знаменательной и имѣетъ свое историческое объясненіе. Легенда эта, исходя изъ современныхъ взаимныхъ отношеній грузинъ и «армянъ, закрѣпила ту фактическую близость и освятила ту традиціонную общность интересовъ, которая удостовѣрена совиѣстною жизнью этихъ двухъ древнихъ народовъ Востока въ предълахъ закавказскаго края, на пространствѣ болѣе 1000 лѣтъ. Вѣдь легенда создается не во имя будущихъ идеаловъ, а въ пѣляхъ оправданія вѣками установившейся формы общественнаго строя съ его сложнымъ механизмомъ быта, обычаевъ и народнаго шіровоззрѣнія. Пройдепный Грузіей историческій путь и далъ благодарную пищу и толчекъ для зарожденія вышеприведенной легенды. Политическія и религіозныя сношенія

грузинъ съ Арменіей въ эпоху ея самостоятельнаго существованія, переселеніе армянъ въ Грузію, начавшееся съ У в. и непрерывно усиливавшееся до нашего времени, неумолкаемыя столкновенія съ Персіей и Турціей, грозныя житейскія бури при окристалливовавшемся національномъ самосознаніи, впрягли въ въ одно неизбёжное историческое ярмо два чуждыхъ по происхожденію народа, связанныхъ пережитыми воспоминаніями и одинаково истерзанныхъ судьбою. Ничто такъ не связываеть людей какъ общее несчастіе, нерёдко являющееся единственнымъ цементомъ для прочности того фундамента, на которомъ возводится новое зданіе противъ грядущихъ невзгодъ. А исторія Грузіи и Арменіи одинаково раскрываеть рядъ кровавыхъ страницъ о страданіяхъ народа, выженныхъ поляхъ, попраныхъ святыняхъ.

Первое упоминаніе объ армянахъ въ летописи грузинъ связано съ принятіемъ христіанства ими изъ общаго византійскаго источника. Отделеніе армянъ последовало на Халкедонскомъ соборе 451 года. Но это отпадение юной паствы отъ греческой церкви не сопровождалось особеннымъ обостреніемъ взаимныхъ отношеній между Грузіей и Арменіей, а въ одной провинціи грузинскаго царства, именно въ Сомхетін, безпрепятственно водворилось григоріанское въроисповъданіе. Правда, тщетны были попытки въ соединенію церквей армянской и грузинской при грузинскихъ царяхъ Баграть IV (958-994) и Давидь Возобновитель (1089—1125) и цариць Тамарь, при которой посредникомъ явился Мхитаръ Гошъ, авторъ Свода Законовъ церковныхъ и гражданскихъ по Юстиніану, но прежнія дружественныя связи не прерывались. При Давиль Возобновитель армяне стали подъ исключительное покровительство грузинскаго правительства. Этотъ царь, воспользовавшись крестовыми походами въ М. Азін, освободиль Грузію отъ владычества турокъ сельджуковъ, взялъ Ани-столицу Арменіи и, въ интересахъэкономического подъема разоренной страны, переселиль армянь во вновь построенные для нихъ или заброшенные города грузинскаго царства. Лътописецъ грузинскій и сами армянскіе историви (наприм. Матвей Эдесскій) свидетельствують, что царь Давидъ относился съ любовью и такою вёротерпиностью къ армянамъ, что самъ посъщаль ихъ церкви и получаль благословение отъ армянскихъ пастырей.

Не только религіозная свобода армянъ не подверглась какимъ-дибо ограниченіямъ, но имъ предоставлены были въ полномъ объемъ политическія и гражданскія права. Правительство шло навстръчу нуждамъ армянскаго населенія, селившагося въ деревняхъ съ грузинами, а въ городахъ пользовавшагося извъстною автономіей, исключительными преимуществами предъ прочими иностранцами. Такъ, въ судебной юрисдикціи они подлежали карамъ и взысканіямъ на основанім армянскихъ законовъ Мхитара Гоша XII в., переведенныхъ на грузинскій языкъ и вошедшихъ впослъдствіи въ «Уложеніе царя Вахтанга VI». Отвътственныя административныя и военныя обязанности возлагались на армянъ наравнъ съ грузинами, доказавшихъ свои способности въ соотвътствующей цълямъ сферъ дъятельности. Такъ въ Сомхетіи «меликами» — правителями или намъстниками назначались исключительно представители изъ армянскихъ фамилій. При царицъ Тамаръ армянинъ Захарій Мхарджели является близкимъ къ трону совътникомъ и довъреннымъ военачальникомъ въ безпрерывныхъ, но побъдоносныхъ войнахъ въ М. Азіи и Персіи, веденныхъ незабвенной въ памяти народовъ, боговдохновенной ца-

рицей. По рашительному голосу Абуласана, одного изъ тифлисскихъ армянъ, именитаго купца и бывшаго въ разныхъ краяхъ по торговымъ предпріятіямъ, соватъ вельможъ опредалиль просить юную царицу Тамару, вступившую на престоль давой, по смерти отда своего Георгія III, принять предложеніе русскаго князя, бывшаго въ то время у Кипчакскаго (половецкаго) хана, по митнію Карамзина, Юрія, сына Андрея Боголюбскаго. Бракъ 1), дайствительно, былъ заключенъ, но вскорт посладовали недоразуманія, и непродолжительное пребываніе русскаго князя въ Грузім завершилось его изгнаніемъ въ Грецію.

Неть нужды перечислять примеры участія армянь во внутреннихь пелахь правленія грузинскимъ царствомъ. Вспомнимъ только, что новый порядокъ престолонаследія, объявленный въ конце XVIII в. предпоследнимъ царемъ Ираклісмъ II, быль составлень армяниномь Осепомь Коргановымь. Въ силу этого указа престоль должень быль переходить не оть отца въ сыну, а въ старшему члену въ родъ, т. е. сначала братьямъ царя, а потомъ ихъ дътямъ по нисходящей линін. Горькіе плоды реформы порядка престолонаслідія не замедлили внести смуту въ царскую семью чрезъ 4 года по его обнародовани, т. е. 1801 г. въ день смерти Георгія XII. Но самый факть составленія указа Коргановымъ свидътельствуеть о вліянів армянь въ дворцовой жизни и ся переворотахъ. Усиленіе и ослабленіе участія армянь въ ходь государственныхь дель, конечно, легко проследеть въ исторіи Грузін, какъ неизбежные періодическіе приливы и отливы безпокойнаго взволнованнаго моря. Правда, Георгій XII относился къ нимъ съ недовъріемъ, но его отець, Ираклій II, цёниль ихъ и, укрывшись въ Ананурахъ после разоренія Тифлиса Ага-Магомоть-Ханомъ, шахомъ персидскимъ, быль сопутствуемы единственнымы слугою, вёрнымы армяниномы, самоотверженно раздълявшимъ съ Кранисскимъ героемъ грозу разсвиръпъвшихъ персіянъ.

Временное значеніе, пріобрѣтаемое армянами въ Грузинскомъ царствѣ, нерѣдко закрѣплялось за пеми въ видѣ наслѣдственно передаваемыхъ должностей или возведеніемъ ихъ въ дворянскія и княжескія достоинства. Такъ, въ фамиліи князей Тумановыхъ члены ея по наслѣдству облекались званіемъ государственнаго секретаря. Родъ князей Бебутовыхъ выдвигалъ одного изъ своихъ сочленовъ, къ которому переходила должность тефлисскаго мелика, т. е. главы городскихъ купцовъ и ремесленниковъ з). Въ знакъ особаго довѣрія, армяне призывались въ отправленію воинской повинности, къ охраненію трона и государства. Когда царь Ираклій ІІ замѣниль мокари милицію, учрежденную отцомъ его, Теймуразомъ ІІ, ополченіемъ морче, то въ составъ послѣдняго одинаково вошли и грузины, и армяне, и татары. Въ мориге входили носеляне-хлѣбопашцы, скотоводы, садоводы, отправляли службы одинъ мѣсяцъ въ году въ назначенномъ отъ царя пунктѣ.

ŗ

I

i.

11

.

Ç

H

Ji

ď,

1

أرا

15

Значеніе армянъ въ грузинскомъ царствѣ не исчерпывается тѣми услугами на военномъ и административномъ поприщѣ, которыя мы несли лишь отчасти, на ряду съ господствующимъ слоемъ паселенія. У армянъ была спеціальная сфера дѣятельности, они составляли въ Грузіи tiers-état, третье сословіе, къ которому принадлежали лишь единицы изъ грузинъ. Все армянское населеніе въ Грузіи раздѣяется понынѣ па 2 группы: сельское и городское. Сельское населеніе зани-

<sup>1)</sup> Царевичъ Давидъ въ своей исторіи Грузіи (Тифдисъ, 1893 года, 29) очевидно находился въ заблужденіи, называя муженъ Тамары россійска князя Андрея.

<sup>2)</sup> Въ концъ XVIII в. былъ навъстенъ въ Тифлисъ меликъ мамасахлисъ Дарчіа Бебуковъ.

мается тёмъ же, чёмъ грузинскіе крестьяне: земледёліемъ и винодёліемъ, а городское население Тифлисской губ. является торгово-промышленнымъ влассомъ. роль вотораго въ западной Грузін (Кутанс. губ.) вийсть съ имеретинами и гурійцами отправляють огрузинівншіє еврен. Высшее сословіє грузинскаго народа было поглощено обязанностями военными и служебными въ различныхъ въдомствахъ государственной машины, а низшее сословіе, въ короткій досугь отъ бряцанія мечомъ, переходило съ поля брани къ пашнь и къ обработив садовъ. А между тыть возраставшія нужды государства, неудовлетворявшіяся натуральнымъ хозяйствомъ, вызывали къ жизни свободный отъ прочихъ обязанностей классъ людей, могущихъ стать посредникомъ между производителями и потребителями, заняться разработкой остественных богатствъ страны и располагающихъ денежнымъ капиталомъ для ссуды самимъ царямъ на государственныя и общественныя потребности. Такимъ нужнымъ Грузіи торгово-промышленнымъ влассомъ явились арияне, организовавшіеся въ амкарства или союзы, совершенно аналогичные съ средневъковыми цехами. Цехи находилось въ въдъніи городского «устабаши»старшины и «мелика» 1), который принималь участіе съ судебныхъ процессахъ, касающихся купцовъ и ремесленниковъ Своей энергіей, неусыпнымъ стремленіемъ къ намеченнымъ целямъ, при отсутствии конкуренции со стороны грузинъ, армяне сумели достигнуть высоваго благосостоянія въ городахъ: Тифлись, Гори, Сигнахъ, Телавъ, Ахалцихъ, къ которымъ, какъ къ торговымъ центрамъ, тяготъеть вся экономическая жизнь отдёльныхъ провинцій. Уже въ періодъ самостоятельнаго существованія грузинскаго царства были изв'єстны капиталисты изъ армянъ: Мдиванъ Манучаръ при Иракліш II, Ванели Геурвъ, Артемъ Богдановъ при Георгіи XII, которые выдавали ссуды членамъ царской фамеліи 2) и именитымъ аристократамъ подъ залогъ городской или сельской земельной собственности, или давались имъ въ обезпечение поступления государственныхъ податей: какъ, царь Иракий заняль у господина Акона 300 р., которые заемщикъ обязывается уплатить изъ штрафныхъ денегь, инбющихъ поступить въ казну. Богатство армянъ, при оскудении средствъ у грузинъ, стало настолько заманчивымъ еще въ XVIII в., что сами царевичи выступали и женихами дъвушекъ изъ армянскихъ семействъ.

Если на закатё дней Грузіи армяне сосредоточили въ своихъ рукахъ ея экономическую жизнь, то на зарё ея исторіи они входили, какъ связущее звено, въ ту культурную цёнь, которая охватывала Кавказъ съ двухъ противо-положныхъ сторонъ: изъ Персіи и Византіи. Въ эпоху язычества зароастризиъ и культь огня съ равною силой водворились въ Грузіи и Арменіи, а со времени распространенія въ нихъ ученія Евангелія эти двё небольшія полосы Закавказья и М. Азіи продолжають мерцать, при всёхъ превратностяхъ судьбы, единственными христіанскими свёточами въ мусульманскомъ океанё, заливавшемъ ихъ изъ Ирана и Турціи. Вёра въ Спасителя послужила той благодатной почвой, на которой пришлый элементь, армяне, могли сблизиться съ туземнымъ грузинскимъ населеніемъ. Пере-

<sup>1)</sup> Нѣкоторые изъ этихъ "меликовъ" назначались съ болѣе широкими полномочіями и получали званіе "меликъ-мамасахлиса", т.е. градоначальника. Въ 1799 г. при царѣ Теммураѕѣ былъ опредѣденъ тифлисскимъ меликъ-мамасахлисомъ нѣкто Аветикъ (см. груз. крест. грамот. изд. Д. Пурцеладзе, стр. 29; гр. Двор. акты, изд. имъ же, стр. 18).

<sup>2)</sup> Подъ 1799 г. читается слъдующее письмо: Я, царевичъ Георгій, заняль у тебя Мелика. Шакре 200 р.; когда кочевники возвратятся изъ своихъ кочевьевъ, тогда мы уплатимъ имъ сполна. Просимъ, чтобы объ этомъ никто не узналъ.

листывая страницы летописи Грузіи, мы удостоверяемъ, что грузинскіе цари никогда не долами размичія между грузинами и армянами, предоставляя последнимъ полную свободу совести и во всемъ объеме полнтическія и гражданскія права.

Въ Грузіи всё христіанскія въроисповеданія, безъ различія оттенковъ, пользовались ничёмъ неограниченною терпимостью и любопытно, что грузинскій народъ, самъ будучи искони православнымъ, противопоставляеть себя лишь мусульманамъ, а не отдёльнымъ фракціямъ, исповедующимъ св. Евангеліе. Вмёстё съ армяно-григоріанскимъ въроисповеданіемъ съ XVI в. стало безпрепятственно распространяться въ пределахъ Грузіи католичество, глава котораго папа, Пій VI, благодарилъ царя Георгія XII за покровительство, оказанное последнимъ миссіонерамъ перваго. Принадлежность къ двумъ церквамъ не мёшала армянамъ и грузинамъ заключать смёшанные браки, являться воспріемниками и вступать въ различныя родственныя связи. Почитаются общія святыни; усвоиваются армянами грузинскій языкъ и обычаи. Оглядываясь назадъ, такимъ образомъ мы не можемъ указать яркихъ примёровъ вражды или отсутствія солидарности между армянами и грузинами 1). Констатированіе этого факта для многихъ будеть совершенною неожиданностью, но пусть они не забывають, что: dies diem docet.

Только при незнакомствъ съ исторією можно утверждать, что въ послѣднее время число армянъ увеличилось въ Тифлисъ и его губерніи. Напротивъ, <sup>0</sup>/<sub>0</sub> армянъ въ Тифлисъ теперь гораздо слабъе, чъмъ было до присоединенія Грузів къ Россіи. "Почти невъроятно, но виъстъ съ тымъ достовърно, пишетъ Владыкинъ, что въ 1803 г. въ Тифлисъ считалось до 2700 домовъ, — только 18 домовъ принадлежало грузинамъ, остальные же принадлежали армянамъ; такимъ образомъ столица составляла тогда еполию собственность армянскую" (Путеводитель по Кавказу М. Владыкина, стр. 330). По переписи, произведенной духовенствомъ въ 1821 г. въ городахъ, оказалось дымовъ:

Тифлисъ				•		грузинскихъ и русскихъ. 417	армянскихъ. 2951
Гори .							331
Анануръ						24	123
Телавъ.						74	236
Сигнахъ						12	377

(см. Армянскіе каноликосы Ериціана, стр. 139).

Лучшая кавказская газета, одна изъ нанболее умело редактируемыхъ провинціальныхъ газетъ, *Новое Обозрън*ие, не устаетъ ратовать за согласіе между этими народностями, споконъ веку жившими добрыми соседями.

Ред.

<sup>1)</sup> Старый армянскій публицисть г. Симоніанць, припоминая гуманное время 60-хъ годовь, когда кавказская пресса, безъ различія національностей, преслідовала общія культурныя задачи, съ грустью отмівчаеть то недовіріе и вражду, которую сіють въ посліднее время между грузинами и армянами, связанными смежнымъ сожительствомъ въ теченіе многихъ віковъ.—Коснувшись въ частности вопроса о преобладаніи армянь въ городахъ, авторъ указываеть, что многовінковое явленіе было обусловлено особенностями стараго грузинскаго строя. У грузинъ, пишетъ онъ, никогда не было такъ называемаго третьяю сословія; они состояли изъ дворянь землевладівльцевъ и крізпостныхъ. Третье сословіе (купцы и ремесленники) состояло изъ армянъ не только въ Тифлисів, но и въ другихъ городахъ Грузіи. Тифлисскіе мокалаки (горожане) играли такую важную роль, что неохотно выдавали дочерей своихъ за дворянъ. Съ изміненіемъ историческихъ обстоятельствъ, замічаетъ г. Симоніанцъ, должны изміненться и отношенія между армянами и грузинами, но не по внушенію зависти и ненависти, а въ духів взаимнаго благоволенія и помощи.

# Нѣснольно замѣтонъ по поводу нападонъ на армянъ.

Армяне въ кавказской администраціи.

о поводу назначенія новаго главноначальствующаго на Кавказ'є въ московских Видомостах появилась статья, въ которой отибчалось усиленіе разбойничества на Кавказ'є и ставилось это печальное явленіе въ зависимость отъ того, что административныя должности занимаются «главным» образомъ армянами» (№ 354 за 1896 г.). Еще раньше та же газета ставила въ вину высшей кавказской администраціи «переполненіе государственной службы армянами въ то время, когда сепаратистская армянская агитація принимаєть явно террористическій характерь» (№ 325). Оставляя въ сторон'є вопросъ о сепаративи'є, составляющемъ обычный аккомпанементь статей этой газеты, носмотримъ, насколько согласуется съ истиною настойчивое утвержденіе ея, что административныя итста на Кавказ'є заняты «главнымъ образомъ» армянами.

На самомъ дъл оказывается, что армяне не только не переполняютъ государственнаго управленія на Кавказъ, но занимають послъднее мъсто въ немъ: не только русскіе и грузины, но даже и татары имъють большій проценть въ административно-полицейскихъ учрежденіяхъ, на обязанности воихъ лежитъ преслъдованіе и искорененіе разбойничества. Достаточно обратиться въ офиціальнымъ свёдёніямъ, помещеннымъ въ «Кавказскомъ календара» 1896 г., чтобы убёдиться, сколько правды въ извётахъ, приписывающихъ умноженіе разбойничества «заполненію государственной службы армянами». Беремъ сведёнія по губерніямъ.

1) Тифлисская чуб. Губернаторь — грузинь, вице-губернаторь — русскій. Изь убядныхь начальниковь — 5 грузинь, 3 русскихь, 1 армянинь; изь помощниковь — 4 армянина, 2 русскихь, 2 грузина, 2 нёмца, 1 поливъ. Изъ поливицейскихь приставовъ — 18 грузинь, 5 русскихь, 3 армянина. Начальники зем-

ской стражи—7 грузинъ  $^{1}$ ). Итого изъ 55 лицъ—русскихъ 11, грузинъ 33, армянъ 8, т.-е. армяне составляють около  $14^{0}$ /<sub>0</sub>.

- 2) Кутаисская 196. Губернаторь русскій, вице-губернаторь нёмець. Изь окружныхь и уёздныхь начальниковъ—8 грузинь, 5 русскихь, 1 армянинь; изь помощниковъ—6 грузинь, 1 русскій. Изь участковыхь начальниковъ и приставовъ—30 грузинь, 4 русскихь, 2 армянина, 1 татаринь; начальники милиціи—3 грузина, 1 армянинь. Итого изъ 64 лиць—11 русскихь, 47 грузинь, а армянь 4, т.-е. армяне составляють 6,28% (2).
- 3) Бакинская губернія. Губернаторь—нёмець, вице-губернаторь—русскій. Изь уёздныхь начальниковь—5 русскихь; изь помощниковь—5 русскихь, 1 грузинь; изь приставовь—10 русскихь, 3 грузина, 4 татарина, 1 армянинь; изь начальниковь земской стражи—6 татарь, 1 русскій в). Итого изь 38 лиць— русскихь 22, татарь 10, грузинь 4, армянь 1, т.-е. армяне составляють  $2^{\circ}/_{0}$ .
- 4) Елисаветпольская чубернія. Губернаторь—грузинь, вице-губернаторь—русскій. Изь уёздныхь начальниковь—4 грузина, 2 русскихь, 2 татарина; по-мощниковь—2 русскихь, 2 грузина, 2 татарина, 1 армянинь; приставовь—14 татарь, 7 русскихь, 4 армянина; начальники земской стражи—6 татарь, 4 грузина 4). Итого изь 52-хъ лиць—24 татарина, 12 русскихь, 11 грузинь, 5 армянь, т.-е. менёе 10%.
- 5) Эриванская 1уб. (большинство населенія армяне). Губернаторь—русскій, вице-губернаторь— грузинь. Изъ уёздныхъ начальниковъ— 6 русскихъ, 1 грузинъ; изъ помощниковъ—4 русскихъ, 1 грузинъ, 2 армянина; изъ участковыхъ приставовъ—10 русскихъ, 8 армянъ, 3 татарина, 1 грузинъ, 1 нёмецъ 3). Итого изъ 39 лицъ—русскихъ 21, армянъ 10, т.-е. армяне составляють менёе 23%.
- 6) Данестанская область. Начальникь—1 русскій; помощники—1 русскій. 1 армянинь. Изъ начальниковъ округовъ—4 русскихъ, 3 грузина, 1 армянинь; изъ помощниковъ—8 русскихъ, 1 грузинъ 6). Итого изъ 20 лицъ—14 русскихъ, 4 грузина, 2 армянина, т.-е. армяне составляють 10%.
- 7) Карсская область. Начальникъ—русскій, помощникъ—нѣмець. Начальники округовъ всѣ 4 русскіе; изъ помощниковъ—2 русскихъ, 2 татарина; изъ начальниковъ участковъ 4 татарина, 3 грузинъ, 3 русскихъ, 1 армянинъ. Итого изъ 21 лица—10 русскихъ, 6 татаръ, 3 грузина, 1 армянинъ, т.-е. армяне составляють  $5^{\circ}$ / $_{\circ}$ .

Изъ приведенныхъ точныхъ офиціальныхъ данныхъ явствуєть, что во всемъ Закавказьт въ высшей губернской администраціи между 7 начальниками губерній (5 русскихъ, 2 грузинъ) нтгь ни одного армянина, изъ 8 вице-губер-

<sup>1) &</sup>quot;Кавказскій календарь" 1896 г., стр. 97 и слъд.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Тамъ же, стр. 122 и след.

<sup>\*)</sup> Тамъ же, стр. 137.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 145.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup>) Тамъ же, стр. 159.

<sup>6)</sup> Тамъ же, стр. 165.

наторовъ и помощниковъ начальниковъ (6 русскихъ, 1 грузинъ) только одижа армянинъ. Затъмъ въ высшей уёздной администраціи изъ 51 уёзднаго начальника—армяна 2, т.-е. 4%; изъ 46 помощниковъ—армяна 8, т.-е. 13%. Въ низшей администраціи и земской страже изъ 178 приставовъ—грузинъ 75, татаръ 44, армянъ 19, т.-е. составляють 10%, уступая такимъ образомъ въ числе не только грузинамъ, но и татарамъ. Въ окончательномъ выводе получается, что тахітит армянъ въ администраціи—въ Эриванской губерніи, где большинство населенія армяне, не превышая, впрочемъ, 25%, тогда какъ въ Елисаветпольской губерніи проценть служащихъ въ администраціи татарь около 50%, не говоря уже о томъ, что низшіе чины земской стражи (чапары) почти сплошь татары. Во всей же закавказской администраціи, при 289 лицахъ, армянъ 31 человекъ, т.-е. 10, процентовъ, и они, какъ указано, занимають большей частью второстепенныя и третьестепенныя должности.

Если обратиться къ судебному въдомству, то получится еще меньшій проценть служащихъ изъ армянъ. Во всей тифлисской судебной палать нъть не одного члена изъ армянъ; въ персональ 5 закавказскихъ окружныхъ судовъ имъются изъ армянъ трое, что составить на весь судебный персональ (101 лицо) 3%.

Воть, стало быть, къ чему сводится «заполненіе армянами государственной службы»: на 390 лицъ приходится тридцать четыре человъка.

Присутствіе этихъ 34 должностныхъ лицъ изъ армянъ въ кавказскихъ правительственныхъ учрежденіихъ обусловливаеть, по увѣренію *Московскихъ* Вподомостей, развитіе разбойничества на Кавказѣ!

Этоть убъдительный примъръ наглядно доказываеть, къ какимъ безси ысленнымъ выводамъ приводить увлечение междуплеменной травлею и разръшение обычныхъ вопросовъ внутренней жизни на почвъ племенныхъ предразсудковъ и пресловутаго «сепаратизма». Если въ важномъ вопросъ о причинахъ усиленія кавказскаго разбойничества [этнографическій составъ мъстной администраціи мграетъ какую-нибудь роль, то самое скромное уваженіе къ истинъ обязываетъ признать, что армяне туть ни при чемъ, такъ какъ они не только не «заполняютъ государственной службы», но занимають въ ней очень незначительное мъсто. Не только русскіе и грузины, но даже и татары занимаютъ вдвое больше мъсть въ государственной службъ, соприкасающейся съ дълами о разбойничествъ, нежели армяне, а потому совершенно несправедливо возлагать на армянъ отвътственность за недостатки кавказской администраціи вообще и въ частности за усиленіе разбойничества.

#### Черноморскіе армяне.

Когда мы пріёхали на Кавказъ, лёть пятнадцать тому назадъ, побережье Чернаго моря между Туапсе и Адлеромъ было почти пустынно. Въ расположенныхъ туть большихъ имѣніяхъ не велось почти никакого хозяйства и только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ земля сдавалась въ аренду черкесамъ. Однако большая часть черкесовъ скоро ушла въ Турцію, и земля оставалась пустою. Двѣнадцать лёть тому назадь, въ тоть самый годь (1884 г.), когда наша семья перебралась на купленный нами хуторь, начались переселенія армянь на черноморское побережье. Они пріёзжали изъ Малой Азіи, брали земли въ аренду и селились небольшими поселками. Въ нашемъ сосёдстве есть несколько такихъ поселковъ. Намъ часто приходится имёть дёло съ армянами, мы часто видимъ ихъ, знаемъ ихъ жизнь. Теперь, когда въ печати такъ много говорять объ армянахъ, мнё хочется разсказать все, что я знаю о нашихъ мирныхъ сосёдяхъ.

Когда армяне переселянсь въ наши мъста, то они пришли по большей части безъ средствъ въ жизни. Мы часто встръчали на берегу толпы полуодътыхъ, босоногихъ переселенцевъ-армянъ. Въ большинствъ случаевъ арендныя условія были слёдующія: каждая семья получала по 20 десятинъ земли, заросшей колючкой и лъсомъ, и обязывалась платить въ первыя 9 лътъ по 20 р. въ годъ. Теперь они платятъ уже по 30 р. Большинству армянъ не на что было купить воловъ для обработки земли, и если имъ не удавалось пріобръсти ихъ въ долгъ, то они обработывали землю тяпками. Насколько трудъ этотъ тяжелъ, можетъ судить только тотъ, кто знакомъ съ нашей плотной глинистой почвой. Необходимую пищу, состоявщую изъ кукурузной муки, большинство переселенцевъ получило на первый годъ взаймы отъ мъстнаго главнаго торговца-армянина. Я сама видъла толстую книгу—записи армянскихъ долговъ. Торговецъ ссудилъ имъ мукой и деньгами на сумму около 10 тыс. руб.

Теперь, по прошествіи 12-ти лёть, большая часть армянь совсёмь уплатила свой долгь, а остальные сильно уменьшили его. Арендныя обязательства также исполняются ими довольно исправно. Едва ли найдется теперь хоть одна семья, у которой не было бы пары воловь, одной, двухь и болёе коровь, а у многихь есть и лошадь. Все это добыто исключительно земледёльческимь трудомь. Армяне сёють кукурузу, пшеницу, а гдё можно садять табакь. Землю они обрабатывають очень старательно и интересуются всёмь, что можеть улучшить хозяйство. Такъ какъ пастбищь мало, то нёкоторые стали даже сёять траву, по примёру сосёднихь землевладёльцевь.

Въ пищъ арияне очень умъренны: они ъдять почти исключительно хлъбъ и лепешки изъ кукурузной муки, снятое молоко и сырые или сушеные фрукты, которые они усердно собирають въ лъсахъ и приготовляють изъ нихъ отвары. Они стють довольно много конопли и ткуть себт одежду изъ пеньки. Впрочемъ, верхняя одежда по большей части покупная и отличается яркостью красокъ: преобладають красные и синіе цвёта. Армянскія постройки нельзя назвать удовлетворительными. Самый обывновенный типъ ихъ следующій. Въ землю врывають высокіе столбы; аршина на два оть поверхности земли на столбы накладывають балки и строять нёчто въ родё сруба съ большинь балкономъ или навъсомъ съ передней стороны. Крышу кроють толстой короткой щепой, которую колють сами, пользуясь толстыми каштанами и дубами. На крышу кладуть камии, чтобы ее не снесло вътромъ. Окна въ домахъ очень маленькія, часто безъ стеколъ, просто задвигаются на ночь и въ непогоду дощечкой. Посрединъ сруба на мъстъ, выложенномъ сверху полуплоскими камиями, обмазанными глиной, разводится костеръ. Дымъ отъ него уходить въ отверстіе, сдёланное въ крышт. Надъ костромъ висить котель, въ которомъ варять пищу. Въ каждомъ поселкъ есть общественныя нечи, гдъ армянки пекуть свои чуреки. Теперь многіе строять печи и у себя въ домахъ. Такъ какъ наши деревья не растуть такими прямыми стволами, какъ сосны и ели, то въ срубъ остаются очень большія щели. На зиму ихъ замазывають ситсью глины съ навозомъ. Пространство подъ избой всегда загорожено досками или бревнами и служитъ хлъвомъ. Тутъ стоять быки, коровы и лонади. Общая изба часто перегораживается на два или на три помъщенія. Жилье, какъ видите, неважное, но надо принять въ соображеніе нашъ мягкій климать. Вся семья проводить большую часть года въ полъ и въ лъсу, а въ дождливые дни всъ собираются со своими работами на широкомъ балконъ. Только ночь да случайно завернувшій холодъ и ненастье загоняють ихъ въ домъ.

Всякій разъ, когда я вижу армянъ, у нихъ ди въ деревит, въ подъди за работой, или у насъ, когда они приносять на продажу муку, яйца, куръ, меня поражають ихъ неистощимая болтанвость и веселость. Чтобы нести что-нибудь на продажу, они выбирають большею частью дождливые дни, неудобные для работы. Вогь придуть въ непогоду два, три армянина, перевамивь черезь довольно высокій, крутой хребеть; они принесли на спинъ пуда по полтора муки и измокли подъ дождемъ. Сваливъ свою ношу, они усаживаются обогреться у плиты, и моментально начинается у нихъ самая оживленная болтовня между собой. А вёдь они изъ одного поселка, часто изъ одного дома. Могли бы, кажется, наговориться. Но нёть, у нихъ всегда есть неисчернаемый матеріаль для бесёды, для шутокъ и сибха. Те изъ нихъ, которые умеють говорить по-русски, также охотно говорять съ нами. Они разспрашивають обо всемъ. Въ последнее время они особенно интересуются событіями въ Турціи, разспрашивають о томъ что пишуть въ газетахъ, заступится ли за нихъ Россія и иностранныя державы, и сами разсказывають о томъ, что узнають изъ своихъ газеть. Каждый поселовъ выписываеть какую-нибудь дешевую армянскую газету.

Кстати объ образованности нашихъ сосъдей. Какъ ни бъдны были армяне при своемъ переселеніи въ наши мъста, но съ первыхъ же лъть они выстроили себъ и церкви, и школы. Ихъ церкви, правда, очень и очень просты, прямо бъдны: это та же изба, только побольше и съ большимъ деревяннымъ крестомъ на крышъ. Внутри есть распятіе и необходимые священные сосуды и книги. Каждое воскресенье и каждый праздникъ всъ окрестные армяне и армянки собираются въ церковь. Священникъ имъетъ право накладывать денежный штрафъ на нерадивыхъ къ общественному богослуженію, да и сосъди неодобрительно относятся къ ихъ лѣни. Послъ богослуженія собравшіеся армяне обыкновенно туть же обсуждають свои общія дъла. Въ первый день Пасхи, послъ объдни, всъ туть же въ церкви разговляются виъсть принесенными для освященія хлѣбами и яйцами.

Если носелки близко отстоять одинь оть другого, то у нихъ общая школа; болье отдаленные содержать отдъльныя небольшія школы. Между взрослыми армянами далеко не всь грамотны, но молодежь вся читаеть и пишеть по-армянски, а дыти всь учатся, впрочемь, только мальчики. Дывочки не посыщають школь и не знають грамоты: видимое вліяніе турецкаго сосыдства. Учитель вы школь всегда армянинь же; онь часто родомы изъ того же поселка, но учился

въ Тифянсъ или Эривани. Въ школахъ учатъ читать и писать по-армянски, считать, немного географіи и исторіи. Священникъ учить въ школъ Закону Божію. Въ накоторыхъ школахъ учатъ также читать и писать по-русски, и арияне очень желають чтобы ихъ дёти учились русскому языку.

Родители обращаются съ дётьми очень ласково, рёдко принуждають ихъ и очень заботятся, чтобы мальчики могли правильно посёщать школу. Они никогда не отрывають ихъ оть школьныхъ занятій для исполненія домашнихъ работь. Арменята очень бойки, веселы, шаловливы и самостоятельны. Несмотря на сравнительно скудную пищу, у большинства очень здоровый, цвётущій видъ.

Свои праздники и особенно свадьбы армяне проводять очень шумно и весело: быють барабаны, въ бубны, стрёдяють изъ пистолетовъ и ружей, поють и много плящуть. Угощеньемъ служать мясо и пшеничные блины. Вина и водки пьють очень мало, такъ что пьянство не въ обычать. Повидимому, отношенія армянъ между собой очень порядочныя. Ссоры не часты и обыкновенно улаживаются между собой или при помощи судьи, котораго выбирають сами армяне изъ своихъ односельчанъ. Много дёлается у нихъ сообща. На охоту они отправляются цёлой компаніей, человёкъ въ 8—10. Убитый звёрь дёлится на равныя части по числу охотниковъ. Иногда случается, что убившій звёря получаеть только шкуру или голову.

Во время трудныхъ лётнихъ работъ армяне одного поселка часто соединяются вмёстё. Такъ, напримёръ, при тяпкованіи кукурузы вся деревня работаєть сообща; тяпкують сначала у одного, потомъ переходять къ другому, третьему и такъ дальше, смотря по тому, чья кукуруза раньше подросла. При продажё значительныхъ количествъ чего-нибудь, напримёръ, кукурузы или тасбаку, они сообща устанавливаютъ цёны на товаръ. Одинъ или нёсколько поселковъ выбирають наиболёе опытнаго и умнаго человёка, который и заводитъ сношенія съ покупателемъ. Главныя работы, какъ пахота, посёвъ, тяпкованіе, жатва начинаются обыкновенно всёми одновременно. Однё руководствуются при этомъ очень часто положеніемъ луны, которой придають вообще большое значеніе для землелёлія.

Находясь въ близкомъ сосёдствё съ армянами, мы часто имёемъ сношенія съ ними и при всёхъ денежныхъ дёлахъ довольствуемся простыми записвами для памяти, не имёющими никакой законной силы. Плутовство у нихъ не очень въ ходу, и имъ почти всегда можно вёрить на слово.

По своему характеру ярмяне, видимо, принадлежать въ мирнымъ, не воинственнымъ племенамъ. Страхъ, въ которомъ они постоянно жили, сдълалъ ихъ робкими, даже трусливыми. Въ прошломъ году въ нашихъ мъстахъ разбойничала небольшая шайка имеретинъ; они особенно грабили армянъ, которые, несмотря на свою многочисленность, почти не давали имъ отпора. Недавно былъ такой случай, ръзко характеризующій ихъ робость: 5 человъкъ армянъ возвращались съ охоты и несли убитаго ими кабана. Навстръчу имъ попался человъкъ съ ружьемъ. Не имъя на это никакого права, онъ началъ кричать на нихъ, какъ они смъютъ охотиться безъ позволенія, потребовалъ у нихъ ружье и кабана. Армяне были такъ ошеломлены, что отдали ему требуемое и вернулись домой ни съ чъмъ.

#### Отповъдь проф. Марра грузинскому "Сборнику Акакія".

Въ январьскомъ номеръ «Сборника Акакія» за 1898 г. помъщена была статья «Историческое изслъдованіе названій: Арменія, Айастанъ и Сомхетія».

По заглавію можно было ожидать, что это серьезное научное изслідованіе, на ділів же, какъ доказываеть знатокъ діла, проф. Петербургскаго университета Н. Я. Марръ, она является «легкомысленною коллекцією курьезовъ» 1). Взявъ эпиграфомъ слова Лабрюэра: «именно глубокое нев'яжество говорить тономъ поученія», проф. Марръ шагъ за шагомъ раскрываеть круглое нев'яжество автора. Приводимъ отпов'ядь авторитетнаго оріенталиста съ небольшими сокращеніями. Прежде чімъ приступить къ разбору, проф. Марръ высказываеть н'ясколько дільныхъ общихъ соображеній:

«Мало ли нельпостей пишется, говорить онь, какъ въ мъстныхъ, такъ и въ столичныхъ журналахъ и газетахъ, иногда и очень серьезныхъ и, во всякомъ случав, вліятельныхь, о прошломь Закавказья и въ частности армянь. За последніе годы на нашихъ глазахъ прошла пълая серія газетныхъ и журнальныхъ замътокъ объ ариянской литературь, исторіи, языкь и народности, поучительныхъ развь только въ томъ смысль, что отсутствие здраваю смысла и элементарных знаній по исторіи Арменіи выдавалось за последнее слово науки. У насъ не было и нъть ни охоты, ни времени перебирать всъ эти варварскіе натады въ область армяновъдънія лицъ, совершенно невъдомыхъ нашей наукъ. Если, однако, мы ръшились заняться статьею Акакія, такъ это единственно потому, что мы питаемъ особую симпатію къ этому даровитому грузинскому писателю. Въ современной грузинской литературъ Акакій, несомивнио, рыцарь безъ страха и упрека, и потому именно и жаль, что изъ его устъ намъ приходится слышать весьма и весьма несправедливыя сужденія объ армянахъ. Мы здісь вовсе не собираемся, конечно, защищать армянъ противъ выходки Акакія, къ которой они отнесутся, по всей въроятности, съ полнымъ равнодушіемъ. Не думаємътакже выступать противъ культивированія взаимной вражды армянъ и грузинъ, на антагонизме которыхъ будто бы и можеть быть построено благополучіе Кавказа. Наше убъжденіе, что слъпая вражда, да и вообще вражда ничего не строить и ни къ чему хорошему не приводить, и если кто этого не видить. сегодня, увидить завтра. Болъе того, мы не имъли бы ничего, если бы Акакій высказаль осуждение армянамь, стоящимь въ предблахь его вругозора; быть можеть, отношенія грузинь и армянь сложились такимь образомь на Кавказі, особенно въ Тифлисъ, что грузину не за что ласкать армянина, какъ и армянину не за что любить грузина. Это вопросъ добрососъдскихъ отношеній, установленіе которыхъ зависить отъ понятливости самихъ сосёдей и ихъ доброй воли. Но Акакій мотивируеть свои сужденія данными изъ армянской исторіи, армянской литературы и вообще армянской жизни, и воть эти-то данныя, единственно лежащія въ основ'є мнінія Акакія объ армянахъ, не выдерживають никакой критики и должны быть оценены по достоинству; что же касается са-

<sup>1)</sup> Новое Обозрамие 1898 г. 5-го н 6-го февраля.

мого митнія, то мы не имтемъ никакой претензіи убіждать кого-либо въ его несостоятельности, такъ какъ окружающая жизнь на каждомъ шагу учить насъ, что люди въ большинствт случаевъ дорожать темъ или инымъ митніемъ не въ силу его основательности, а въ силу того, что они въ виду какихъ-либо привходящихъ обстоятельствъ, во что бы то ни стало, иногда вопреки всякому здравому смыслу, хотятъ держаться извтетнаго митнія.

I.

Акакій опирается отчасти на историческую справку о прошломъ армянъ, принадлежащую перу «молодого грузинскаго ученаго», но мы не думаемъ, чтобы и самъ уважаемый поэтъ смотрълъ на эту справку иначе, какъ на продукть незрълаго еще ума, и придавалъ ей особое значеніе. Справка компилятивнаго характера, изобличающая кое-какое знакомство автора съ трудами нёкоторыхъ оріенталистовъ и совершенную неосвідомленность въ арменистикъ, написана не безъ задора, свойственнаго «смілымъ ученымъ», необремененнымъ знаніями.

Самостоятельно въ справкъ «молодого ученаго» развъ митие, что у «нынъшнихъ армянъ нътъ никакого національнаго названія, у нихъ не было никакой національной исторіи до отділенія армянской церкви отъ православной», а сообщенія армянскихъ историковъ о древитишей эпохт Арменіи лишь свазки (стр. 49). Впрочемъ и въ этомъ утверждении нътъ ничего новаго: этотъ, какъ бы сказать мягче, наивный взглядь въ той или иной степени проскальзываеть у большинства случайныхъ авторовъ, бравшихся писать объ Арменіи. Если бы рвчь шла о томъ только, что въ древне-армянскихъ историкахъ начальная опоха исторіи армянъ представлена легендарно (а начало какихъ древнихъ народовъ, скажите пожалуйста, не окутано легендарными данными?), если бы хотели намъ внушить, что данными армянскихъ историковъ, какъ и данными всявихъ историвовъ, нельзя пользоваться безъ вритической провёрви, то, вонечно, мы не имъли бы ничего сказать. Мы развъ замътили бы, что «молодой грузинскій ученый» и его почтенный единомышленникъ запоздали. Отрицательная вритива армянскихъ источниковъ въ общемъ сдълала гигантскіе шаги, благодаря трудамъ ученыхъ, частью европейцевъ (извёстнаго историка Gutschmid'a, проф. Baumgartner'a, проф. Carrière'a и др.), значительною же частью самихъ армянъ (проф. Патканова, ученаго отца Дашяна, историка Карагашяна, ученаго монаха о. Галуста, проф. Халатьянца и др.), и это увлечение отрицательнымъ отношениемъ, шедшее crescendo, въ пастоящее время нуждается скорве въ умвряющемъ духв, чвиъ въ поощрении. Однако всв эти ученые, не говоря о спеціалистахъ иного направленія, подвергая строгой критикъ данныя армянскихъ источниковъ, не являются отрицателями армянской національной исторін, а, напротивъ, содъйствують ся утвержденію на болье прочныхъ научныхъ данныхъ. Конечно, жаль, если подобная элементарная истина еще не усвоена въ грузинской интеллигентной средв, но признаемся, что въ этомъ явленін есть элементь забавный, такъ какъ отрицаніе армянской національной

исторів и, слёдовательно, армянской культуры является если не болёе, такъ на половину отриданіемъ грузинской культуры.

Въ самую древнюю пору и вплоть до Х въка по Р. Хр. грузинская литература находилась подъ значительныма вліяність армянской; достаточно сказать, что первые переводы библейскихъ книгь на грузинскій языкъ были сдіданы съ армянскаго языка, и это доказывается не армянами, а учеными, совершенно равнодушными въ армяно-грузинскить пререканіямъ. Грузинское цервовное письмо, если и не было дано армяниномъ Месропомъ (современное арменоведеніе на этомъ и не желаеть настамвать, какъ думаеть Акакій, стр. 36), то оно, несомивно, было составлено по образцу армянскаго алфавита, и по существу сообщение армянскихъ историковъ нисколько не противоръчить дъйствительности. Если такіе основные факторы христіанской культуры въ Грузіи, какъ церковное письмо и св. Писаніе были получены грузинами отъ армянъ. то можно себе представить, каково было вліяніе армянской образованности на древнихъ грузинъ и какъ разъ въ ту пору, когда армянская церковь жила одною жизнью съ вселенской. Не забавно ли после этого, когда грузинъ съ самодовольствомъ сообщаеть, что до отпаденія оть православія у армянъ не было національной культурной жизни? Відь если не было у армянъ національной культуры до указаннаго момента, то у грузинъ, перенимавшихъ въ эту эпоху образованіе у армянъ, подавно совствъ ничего не было. Но мы этого, конечно, не думаемъ 1). Акакій одно изъ своихъ доказательствъ сознательно питаемой вражды армянъ къ грузинамъ видить (стр. 38) въ «ръшеніи Двинскаго собора 596 года», воспрещающемъ армянамъ общаться съ грузинами въ чемъ-либо, кромъ дълъ купли и продажи.

Можно указать на случаи такой же, а пожалуй еще болье фанатической нетерпимости грузинь въ армянамъ, какъ иновърдамъ, и даже кощунственнаго отношенія грузинскихъ іерарховъ къ христіанской святынъ. Достаточно, думаєтся, напомнить ту отвратительную сцену, которая описываєтся въ Грузинскихъ аптописяхъ по поводу спора о томъ, какая въра лучше—армянская или грузинская. Мы стъсняемся передать здъсь это сообщеніе грузинскаго льтописца (см. груз. текстъ изд. Академіи Наукъ, ч. І, стр. 314—315 — франц. переводъ Вгоsset, І, стр. 452—454). Но насъ занимаєть, какъ такой ultra-свътскій писатель, какъ Акакій, въ доказательство того, что будто вражда къ грузинамъ есть священный законъ армянской націи, ссылаєтся на церковное запрещеніе, вызванное разгуломъ фанатическихъ страстей духовнаго сословія, и то его части; къ тому же, приведенная Акакіемъ редакція запрещенія принадлежить вовсе не Двинскому собору, какъ думаєть поэть, а окружному посланію католикоса Авраама (см. Моисей Утійскій, Моск. изд., 1860, стр. 215, Ухтанэсъ, Эчм. изд. 1871, стр. 130 и 136) <sup>2</sup>).

<sup>1)</sup> Говоря объ армянской и грузинской культурахъ, само собой понятно, мы не говоримъ еще ничего объ ихъ абсолютномъ значении. Для науки цвиа культурныхъ явленій не въ въсъ и размърахъ ихъ, а въ интересъ, сопряженномъ съ выясненіемъ ихъ жизненнаго процесса.

<sup>2)</sup> Акакій особое вниманіе обращаеть на то, что, при запрещеніи армянамь общаться въ чемь бы то ни было съ грузинами, разрішалось вести съ ними, какъ съ евреями,

Никто, конечно, не отрицаеть, что армянская церковь, въря въ непогръшимость своего ученія, ревниво оберегала своихъ сыновъ отъ ученій, казавшихся ей заблужденіемь, и, отстанвая свое автокефальное существованіе, соборными постановленіями боролась съ отрипателями ся авторитета, но это явленіе-общее во взаимныхъ отношеніяхъ перквей даже тогда, когда перквамъ не угрожаеть никакая опасность. Едва ин также нуждается въ доказательствъ, что пресловутый запреть «Двинскаго собора» быль плодомъ минутнаго раздраженія и нивогда не получаль жизненнаго значенія. Такой правильный взглядь на дёло, при томъ мотивированный, существуеть въ самой грузинской литературь (О. Жорданія, Хроники и пр. (на груз. яз.), Тифлись, 1893, стр. 313). Быть можеть. Акакій не успъль еще прочитать труда г. Жорданія, но онь, надо полагать, читаль брошюру Д. 3. Бакрадзе «Проф. Патканов и источники эрузинской исторіи» (на груз. языкъ) Тифансъ, 1884, откуда (стр. 6) и взята, по всей видимости, инкриминируемая имъ статья «Двинскаго собора», и, следовательно, Акакій знасть, что покойный грузинскій историкь также не придаеть этому документу общеармянского характера, ибо противь такого его значенія возстають неоспоримые факты (ор. с., стр. 6-7).

#### II.

Въ дальнъйшемъ мы разсмотримъ по пунктамъ всъ части разбираемой статъи.

1) «Если справиться въ исторіи армянъ, самобытность грузинъ ни въ какую пору не заслуживаеть упоминанія» (стр. 36).

Тринадцать лёть мы читаемъ по-армянски, воть уже десять лёть, какъ изучаемъ армянскихъ авторовъ въ качествё спеціалиста, но ни у одного армянскаго историка, ни у одного армянскаго иссторика, ни у одного армянскаго писателя мы не встрёчали ни одного мёста, гдё самобытность грузинъ подвергалась бы такому крайнему сомнёню или осмённю. Напротивъ того, не будь армянскихъ авторовъ, значительная часть грузинскаго прошлаго навёки осталась бы покрытою непроницаемымъ мракомъ. О достоинствахъ грузинскихъ царей, о подвигахъ грузинскихъ князей говорится не только въ армянскихъ историкахъ, но въ записяхъ и припискахъ армянскихъ рукописей 1). Это фактъ, въ наукъ давно признанный, и если онъ

діла купли и продажи; но если этоть пункть особенно возмущаєть Акакія, то не мішаєть ему знать, что, судя по сообщенію кат. Іоанна (Моск. изд. 1853, стр. 42), отцы армянской деркви на Двинскомъ соборі и запретили армянамъ входить съ грузинами въ торговыя сділки; но о чемъ все это свидітельствуєть кромі крайняго обостренія отношеній между распавшимися на два лагеря духовными вождями до тіхъ поръ единой армянско-грузинской деркви, каковому обостренію обі стороны *одинского* содійствовали, ревнуя о чистоті візры? Ровно ни о чемъ! Жизнь въ то время въ Арменіи вовсе не была такъ односторонне-дерковная, чтобы ея отношенія къ сосідямъ опреділялись такими исключительными статьями дерковнаго значенія. Впослідствій же эти статьи забывались такъ основательно, что ихъ приходится откапывать въ літописяхъ, какъ археологическую древность.

<sup>1)</sup> Читателямъ, быть можетъ, невзявстно, что возникновеніемъ въ Европъ чисто научнаго интереса къ грузнискимъ историческимъ памятинкамъ и появленіемъ непревзой-

въ современномъ грузинскомъ обществе не оценевъ по достоинству, то вина этому не скудость или непригодность армянскихъ матеріаловъ для грузинской исторіи, а пезнакомство грузинъ съ древне-армянской литературой и основанное отчасти на этомъ незнаніи враждебное настроеніе ко всему армянскому.

Копечно, въ армянскихъ источникахъ нельзя ожидать грузинскихъ летопизренія, въ нихъ не все разсказывается такъ, какъ въ грузинскихъ летописяхъ; армянскіе историки съ одипаковымъ безпристрастіемъ повествуютъ о славныхъ и неславныхъ делахъ грузинъ, но въ этомъ именно и естъ достоинство армянскихъ источниковъ, а если подчасъ армянская точка зренія, вполне уместная въ памятникахъ армянской литературы, и сгущаетъ краски кое-где, быть можетъ, даже освещаетъ факты невёрно, то для этого и существуютъ известныя филологическія дисциплины—историческая вритика, критика текстовъ и т. п., которыя даютъ источникамъ должную оценку, а армянскіе литературные памятники критики не боятся, лишь бы она была действительно научная.

- 2) Если верить армянской исторіи, «оказывается, и языкъ они (армяне) даровали намъ» (стр. 36). У армянскихъ историковъ мы ничего подобнаго ис находимъ. Быть можеть, подъ дарованіемъ армянами языка грузинамъ надо понимать то, что, по одному «летонисному» сообщенію, грузины первоначально говорили на армянскомъ языкъ. Но это сообщеніе имъется исключительно въ Грузинскихъ аптописяхъ (груз. текстъ изд. Акад. Наукъ, т. І, стр. 25 и 26 франц. переводъ Brosset, т. І, стр. 31 и 32), и если встречается въ армянской литературъ подобное сведеніе, то только въ памятникъ, переведенномъ съ грузинскаго (Исторія Грузіи (арм. текстъ), Венеція, 1884, стр. 17 и 18 франц. перев. Brosset, Additions et Eclaircissements, 1851, стр. 6).
- 3) «Не вчера ли это было,—говорить далье Акакій,—какъ ихъ (армянъ) ученый Паткановъ доказываль, что у грузинъ не было исторіи, что они ее сочинили лишь въ XVIII въкъ, во время Вахтанга, и ту на основаніи армянской сказки» (стр. 36).

Если бы Акакій хотёль сказать, что покойный профессорь Петербургскаго университета, русскій ученый, армянинь по происхожденію, первый подвергь строго научной критикв *Грузинскія аптописи*, указаль въ этомъ памятникв на крупные анахронизмы, выясниль несостоятельность ряда фактовъ, основан-

деннаго до сихъ поръ труженика-грузивовъда М. Вгозее грузины отчасти обязаны свъдения армянских источниковъ по грузинской история. Мы приведенъ по этому вопросу одно мъсто изъ цитированной уже нами брошюры на грузинскомъ языкъ грузина Д. З. Бакрадзе (стр. 1—2), мивніе котораго въ данномъ вопрось особенно будетъ назвдательно для грузинъ: "Когда въ 1822 году въ Парижъ было основано Азіатское общество, одинъ изъ его членовъ, прославленный С.-Мартенъ, убъдилъ названое общество, что Грузія не такъ бъдна историческими памятниками, какъ это думаютъ, и что обнародованіе ихъ прольетъ свътъ на минувшую жизнь Востока. Эту мысль С.-Мартенъ основывалъ на обрывочныхъ данныхъ европейской науки и особенно на свъдъніяхъ армянскихъ памятниковъ, которые имъ въ совершенствъ были изучены. По предложенію С.-Мартена, человъкъ пять, членовъ Азіатскаго общества, горячо принялись за изслъдованіе исторіи Грузін, но, къ несчастію, большинство изъ нихъ вскоръ скончалось; остался въ живыхъ лишь Мари Броссе, который свою дъятельность на поприщъ нашей (грузинской) исторіографіи въ 1837 г. изъ Парижа перенесъ въ Петербургъ".

ныхъ частью, песомивнио, на эпонимномъ пріемв, известномъ ему изъ армянскихъ историковъ, частью, предположительно, на «грузинизаціи» понвиговъ иноземныхъ героевъ, и доказаль съ очевидностью, что .Прузинскія автописи въ томъ видъ, въ какомъ онъ были въ его время единственно извъстны въ европейской наукт, во всякомъ случай есть произведение XVIII въка, и что болье древняя редакція, доступная пока исключительно въ армянскомъ переводь, едва ли древиће XI вћка; если бы, повторяемъ, Акакій имћлъ въ виду указать на эти заслуги покойнаго армениста, то, конечно, и говорить бы намъ было не о чемъ. Оговорившись, что мысль о баснословномъ характери источниковъ начальной эпохи грузинской исторіи была вскользь высказана еще до Патканова грузиномъ Бакрадзе 1), мы бы только добавили, что, какъ ученикъ покойнаго профессора, съ гордостью признаемъ за пимъ эту заслугу предъ лицомъ науки, и кромъ того, лично интересуясь научнымъ грузиновъдъніемъ <sup>я</sup>), мы питаемъ въ его памяти особую признательность за эту же статью, такъ какъ оживленіе мысли, вызванное ею въ грузинской научной литературъ, дало толчовъ серьезной разработкъ вопроса объ источникахъ грузинской исторіи и сольйствовало между прочимъ появленію на свъть Божій древнъйшей редакціи грузинскихъ летописей, которая въ существенной части превосходно подтверждаеть основныя мысли К. II. Патканова 3).

Но Акакій своимъ читателямъ внушаеть нѣчто совершенно иное; судя по его словамъ, Паткановъ, «армянскій ученый», какъ армянинъ, намѣренно отридаль и поносиль грузинское прошлое. Однако это не такъ. Мы будемъ справедливы и признаемъ, что этотъ непозволительный извѣтъ на память ученаго, пользовавшагося заслуженной извѣстностью, Акакію не принадлежить; онъ давно пиркулируеть въ части грузинской интеллигентной среды и искусно муссируется въ quasi-научныхъ трузинской интеллигентной среды и искусно муссируется въ quasi-научныхъ трудахъ нѣкоторыхъ грузинъ, но мы въ правѣ были ожидать, что даровитый грузинскій поэтъ, съ такою настойчивостью и независимостью идущій своею самостоятельной дорогой, погнушается повторить безъ провърки сплетни; еще менѣе мы могли ожидать, что такой нелицепріятный

<sup>1)</sup> Вотъ подлинныя слова покойнаго грузинскаго историка: "источники о первыхъ ея (Грузіи) временахъ очень скудны, да и тв носятъ характеръ баснословный" (Бакрадзе, Объ источникахъ Грузинской исторіи, Кавказскій календарь на 1858 г., Тифлисъ, 1857, стр. 405). И въ поздивнимъ работахъ Бакрадзе вовсе не отрицаетъ этого факта, а оправдываетъ его неблагопріятными обстоятельствами. Кстати, можно замінть, что въ своихъ научныхъ трудахъ этотъ ученый, по признанію, держался замічательно корректнаго тона по отношенію къ армянскому вліянію на грузинъ; даже въ его интересныхъ многими указаніями возраженіяхъ на статью К. П. Патканова, по существу однако не представляющихъ отвіта на ея цінныя части, доминируетъ діловитое отношеніе къ вопросу, хотя въ этихъ возраженіяхъ апологетическаго характера въ спокойный тонъ ученаго містами прорывастся нотка вволнованнаго національно-патріотическаго чувства.

<sup>2)</sup> Существуеть еще національно-патріотическое грузиновёдёніе съ особыми "научными" пріемами.

<sup>8)</sup> Изъ сказаннаго о значенін работы К. П. Патканова вовсе нѣтъ надобности заключать, что она безукоризненна до мелочей: не будучи спеціалистомъ по грузиновѣдѣнію, Паткановъ естественно не могь избѣжать нѣкоторыхъ промаховъ въ подробностяхъ. Въ настоящее время, кромѣ того, нѣкоторые его пріемы показались бы устарѣвшими, но это уже не вмѣетъ никакого отношенія къ навязываемому ему грузинофобству.

пророкъ своего народа, какъ Акакій, подобные слухи, порожденные незнаніемъ дела, положить въ основаніе сужденія о целой народности, хотя бы и маленькой.

Благотворность научной критики, которой подвергь Паткановь Грузинская аптописи, рано или поздно будеть, конечно, шире сознана и въ грузинской средь. Однако могуть подумать, что въ этой благотворной для грузиновъдънія научной критикъ отрицательное отношеніе Патканова къ Грузинскимъ аптописямъ опредълялось ненавистью его, какъ армянина, ко всему грузинскому, желаніемъ унизить грузинъ въ глазахъ образованнаго общества, что тотъ же Паткановъ въ критикъ армянскихъ намятниковъ избъгалъ отрицательнаго отношенія. Но въ томъ-то и дъло, что хотя и армянинъ, ученый Паткановъ былъ одинавово безпощаденъ въ критикъ историческихъ памятниковъ, принадлежали ли они грузинамъ или армянамъ. Достаточно сказать, что въ оцънкъ Хоренскаго, этой гордости армянской литературы, «армянскій ученый» Паткановъ болье неумолниъ въ своихъ отрицательныхъ выводахъ, чънъ въ оцънкъ Грузинскихъ аптописей.

4) «Развъ не армянскіе газеты и журналы доказывають, будто грузинскій язывъ такъ бъденъ, что нельзя на немъ высказывать сложныхъ мыслей, и будто даже слова грузины заимствовали изъ армянскаго языка, тогда какъ совершенно иное говорять европейскіе ученые (?) и въ числъ нихъ ихъ же (армянъ) авторитетъ г. Гатеріасъ, по мнънію котораго и изучить нельзя армянскій языкъ, если не при посредствъ грузинскаго?» (стр. 36).

«Армянские газеты и журналы» сказано, должно быть для большаго эффекта; въ армянскихъ газетахъ и журналахъ, какъ въ періодической печати всего свёта, пишутся и дёльныя статьи, и опрометчивыя вещи, при чемъ первыя обывновенно принадлежатъ серьезнымъ писателямъ и публицистамъ, вторыя — легкомысленнымъ авторамъ; но нападки на грузинскій языкъ въ той формѣ, будто на грузинскомъ и выражаться нельзя по-человёчески, намъ никогда не понадались въ армянскихъ журналахъ и газетахъ; напротивъ, судя по тому, что намъ приходилось читать въ армянской литературѣ касательно грузинскаго языка и грузинъ, мы положительно можемъ утверждатъ, что ни одинъ серьезный армянскій писатель не позволить себѣ написать о грузинахъ столько дикихъ вещей, сколько высказано объ армянахъ въ статьѣ Акакія, грузинскаго писателя, безспорно, первой величины.

Касательно заимствованія словъ грузинами изъ армянскаго языка армянскимъ газетамъ и журналамъ нечего было доказывать, такъ какъ этотъ фактъ, честь открытія котораго никакъ нельзя присвоить армянамъ: существованіе армянскихъ словъ въ грузинскомъ языкѣ признано и указано такими грузинами, какъ писатель XVIII вѣка Саба - Сулханъ Орбеліани и лексикографъ XIX вѣка Д. І. Чубиновъ. Не подлежить сомнѣнію, что вліяніе армянскаго языка на грузинскій гораздо сильнѣе, чѣмъ это пока выяснено, и грузины должны были быть очень благодарны армянскимъ журналамъ и газетамъ, если бы они дѣйствительно выяснили указанное явленіе въ болѣе общирныхъ размѣрахъ, какъ внушаетъ Акакій, но этого, съ сожалѣнію, не было. Позорнаго нѣтъ ничего въ томъ, что въ грузинскій языкъ вошло много иностранныхъ словъ, въ томъ числѣ и

армянскихъ. Усваиваніе чужого и перерабатываніе въ свое указываеть лишь на жизнеспособность языка. Грузинскій языкъ также оказаль извістное вліяніе на армянскій, и армяне, насколько мы знаемъ, будуть очень признательны, если какой-либо грузинъ выяснить разміры этого вліянія. Сами армяне нисколько не стараются скрыть этоть фактъ: венеціанскіе мхитаристы охотно отмічають въ своемъ капитальномъ словарів слова грузинскаго происхожденія, если, конечно, это имъ извістно 1).

Мы лично въ своихъ лингвистическихъ работахъ дошли до мысли, какую высказывалъ и Gatteyrias, о первостепенномъ значении грузинскаго языка для всесторонняго выясненія исторіи армянскаго. Но это чисто-научный вопросъ, который армяне выучились уже отличать отъ вопросовъ національныхъ, и для нихъ по существу безразлично, какое рёшеніе получить этотъ вопросъ, лишь бы оно было согласно съ наукой и истиной.

5) «Въ доказательство своихъ несправедливыхъ притязаній они (армяне) указывають на грузинскіе же храмы и монастыри, на которыхъ выскоблили грузинскія надписи и вибсто «Давидовъ» и «Багратовъ» вписали «Аршаковъ» и «Маршаковъ» (стр. 37).

Если бы Акакій лишній разъ хотёль указать на маловероятное сообщеніе о варварскомъ обращеніи вакого-то армянина съ грузинскою надписью, прошедшее черезъ многія газеты, то противъ этого намъ нечего было бы возражать. Каждый искренне пожалеть, конечно, что кто-то по невёжеству погубиль гру-

<sup>1)</sup> На статью проф. Марра возражаль въ Каскат князь Акакій Церетели, селившійся доказать, что не грузины у армянь, а армяне у грузинь заимствовали слова, а если послідніе иногда и заимствовали, то только слова предосудительнаго содержанія. "Акакій, пишеть въ отвіті своемъ проф. Марръ, съ цілью поколебать наши лингвистическія положенія, выкладываеть перлы незнанія, одниъ блестящіе другого. Такъ, наприм., армянское "мангал" и грузинское "мангал"—серть, слова одинаково общесемитическаго происхожденія (евр. "магтал", сир. "магла", араб. "минджал"), Акакій производить (стр. 66) отъ грузинскаго "мка"—жамъ. Или, наприм., грузинское слово "банаки"—лаперь Акакій считаеть (стр. 66) уменьшительною формой грузинскаго слова "біна"—обиталище, не разумізя, что "банаки"—заимствованное изъ армянскаго арійское слово, а "біна"—это арабское слово "бина", употребляющееся и въ турецкомъ и означающее зданіе, отсюда въ вульгарномъ армянскомъ, а также въ грузинскомъ—хрось, дожь, кеартира.

<sup>&</sup>quot;Или, напр., Акакій внушаеть (стр. 67), что слова заимствуются изъ языка въ языкъ будто исключетельно такія, какихъ нётъ въ языкъ заимствующаго, между тёмъ какъ интенсивность культурнаго воздёйствія одного народа на другой въ томъ и проявляется, что подпавшая вліянію народность заимствуеть даже такія слова, безъ которыхъ она легко могла бы обойтись при независимости своего умственнаго развитія; но плёненному чужимъ литературнымъ шли инымъ вліяніемъ уму родныя слова кажутся не вполий выравительными интеорируются, а съ теченіемъ времени и забываются вовсе. Акакій высказываеть мысль (стр. 67), что грузины заимствовали изъ армянскаго такія—fi done!—слова, какъ: дзумци—скумой, мачанкали, сеодникъ, аеазакы, разбойникъ, састикы лютый, для каковыхъ будто бы не было въ грузинскомъ лексиконъ собственныхъ словъ. Не будемъ настанвать на томъ, что Акакій, не зная армянскаго языка,—скумой и—сеодникъ рекомендуетъ армянскими, хотя первое слово не имъетъ никакого соотвътствія въ армянскомъ, а второе князь, повидимому, со словъ Чубинова, какъ разъ въ этомъ случать ошибающагося, отожествляетъ съ мачакаль, означающить на армянскомъ пасаря и не стоящить ни въ какой связи съ грузинскимъ—сеодникъ (Это, напротивъ, коренное грузинское слово, имъющее діалектическую разновидность

винскую надпись, если, повторяемъ, это не выдумка; а армянамъ вдвойнъ будеть досадно, если такимъ негодяемъ, дъйствительно, оказался ихъ сородичь. Однако весь ядъ цитованныхъ строкъ въ томъ и состоитъ, что Акакій обобщаеть единичный, подлежащій провъркь факть, и всёхь ариянь выставляеть варварами, сознательно выскабливающими грузинскія надписи и чинящими подлогь. Но это - свёденіе, стоящее въ явномъ противорёчіи съ действительностью. Вёдь когда обвиняють вообще армянь въ подобной гнусности, имъють въ виду, конечно, не армянское простонародіе, которое къ тому же было бы въ высшей степени несправедливо привлекать къ делу: армянское простонародіе, разъ замізтить буквы на камий, относится къ нимъ съ благоговйніемъ, какъ къ святыні, къ какому бы языку онъ не относились. Мы лично не разъ были свидътелями подобнаго отношенія. Въ армянской же интеллигенціи, составляющей соль общества и руководящей имъ, уваженіе къ древностямъ, какъ къ чужимъ, такъ и и своимъ, составляетъ одну изъ симпатичнъйшихъ чертъ ся членовъ, даже въ той либеральной части, которая, ратуя постоянно за разрывъ съ прошлымъ, казалось бы, менъе всего должна была интересоваться археологическими вопросами. Да и какъ же можно ожидать иного отношенія, когда филологія уже давно насчитываеть въ армянскомъ образованномъ обществъ сотим своихъ представителей, въ большинствъ усердно прослушавшихъ, какъ русскихъ, такъ особенно нъмецкихъ историковъ, археологовъ, этнографовъ, лингвистовъ и т. п. Но независимо отъ нъмецкой филологической науки, армяне давно проявили уваженіе

гунци). Кромъ того, отвернемся на минуту отъ дъйствительности и согласимся съ романтическимъ взглядомъ Акакія на грузинъ, какъ на идиллическую народность, дъвственная кротость которой не только не производила на свёть ни одного разбойника, ни одного лютаго субъекта, но никогда не была омрачена даже твнью понятія о разбов и лютости. Правда ли, однако, что грузины заимствовали отъ армянъ лишь слова для такихъ низкихъ понятій, какъ разбой, лютость и т. п.? Очевидно, да, судя по словамъ Акакія, но это глубокое заблужденіе, ибо не далее какъ въ грузинскомъ тексте св. Писанія и Лимописей мы находимъ такія слова армянскаго происхожденія, какъ: мушаки-по арм. мшакъ, работныхъ; спитаки — спитакь, бълый, чистый; жами-жамь, вречя, чась; калаки-казакь, городь; сеняки - сенякь, комната, келья; затики -- затикь, Паска, карии -- карть порядокь; цеси -цесь, чинь, порядокь; матяни-матян, книга, автопись; пативи - пативь, честь, чешмарити-чимарить, истинный и сотни другихь. Что если какой-либо армянинь, усвоивь "лингвистическія возарѣнія" Акакія, сталь бы доказывать, что грузины заниствовали отъ армянъ перечисленныя слова потому, что они были дикіе варвары, не имъвшіе понятія ни о трудь, ни о бълизнь или чистоть, ни о городской жизни, ни о порядкь, ни объ исторіи, ни о чести, ни о правдё, что если и были у грузинъ слова "симартлэ" и "синамдвилэ", то эти слова означали: первое — грузнискую правду, а второе — имеретинскую правду, отличныя отъ общечеловъческой *правды и истины,* для передачи которой просвъщенные переводчики Библіи на грузинскій языкъ принуждены были образовать слово чимартьба, (напр., Лук., 1, 13), произведенное отъ армянскаго чимарить истинкый. Армянинь по этому случаю могь бы сослаться, между прочимъ, и на Акакія, какъ на ревнителя "грузино-имеретинской правды. Во всякомъ случай, своими пріемами, достаточно ясно раскрытыми въ настоящей статьв, грузинскій поэть также відь стремился къ правдів, но къ правдів своеобразной, неимъющей ничего общаго съ той правдой, которую мы сочли своимъ долгомъ высказать предъ кавказскимъ образованнымъ обществомъ, замѣтивъ въ его средѣ признаки въ высшей степени грустнаго явленія—національной нетерпимости къ правд'в даже о прошломъ" ("Нов. Обозр." 1898 г. 2 априля).

къ надинсямъ, и не только своимъ, но и къ чужимъ. Грузинскія надинси армянскими учеными монахами заботниво собирались и даже печатались, и притомъ раньше, чемь самими грузинами, было обращено серьезное внимание на грузинскія надписи. Объ этомъ любовномъ отношенім армянь къ грузинскимъ надписямъ грузины могли бы знать когя бы по изданіямъ Императорской Академіи Haykb, наприи., «Inscriptions géorgiens etc. recueillies par le Père Narsès Sargisian 1) et expliquées par M. Brosset, St.-Pétersbourg, 1864. Taroe me othomenie приходилось наблюдать намъ лично. Во время намикъ археологическихъ повздокъ въ Русскую Арменію, мы видки грузнискія надинси въ мастностяхъ, населенныхъ исключительно армянами, одну между прочимъ въ селеніи Кошъ, т.-е. почти подъ бокомъ Эчијадзина, и если замечалось что-либо въ армянахъ, местныхъ и сопровождавшихъ насъ, такъ это было не оздебление противъ следовъ временнаго грузипекаго господства въ Арменіи, а вполит разумное любопытство. Въ александропольскомъ убзув въ отврытомъ поле быль найдень вусокъ каменнаго вреста съ любопытною грузинскою надписью, любопытною по самому своему мъстонахождению, и этотъ камень съ грузинскою надписью быль подобранъ и заботыево спасенъ для науки армяниномъ. Мы это видъи своими глазами. Но довольно! Здёсь вёдь не пишется исторія заслугь армянь передъ грузинскою эпиграфикой. Укаженъ развъ еще на то, что и въ ученой ариянской средъ, лучшей показательницё степени развитія національнаго самосознавія, какъ и въ армянской интеллигенціи, господствуеть не только терпимость, но и охотное викманіе къ грузинскому вліннію въ древнеармянской жизни. Между прочинъ, не грузинъ а армянскій ученый о. І. Дашянь выясниль посняьно, какую важную роль сыграль въ армянской интература грузнискій тексть одного философскаго трактата греческаго писателя Провла, имавшаго на средніе вава огромное значеніе.

#### Эрэорумский Арминка.

## д жероморых вобиментики мошибах армянских сказок д.

Проф. Г. А. Халатахца.

вродная литература армянъ нало изследована. Между темъ какъ историческая ихъ литература пользуется, и вполив заслужение, вишманість спеціалистовъ 3. Европы, а появляющійся ежегодно рядь переводовь и монографій на всёхъ почти европейскихъ языкахъ болёе и болёе утверждаеть за ней научное значеніе, -- литература народная остается почти въ совершенной неизвъстности. Богатан прекрасными сказками, пъснями и всякаго вода эпическими преданіями и восмогоническими сказаніями, она представляють обширное поле для любопытныхъ изследованій, будеть ли то въ области исторіи литературы, этнографіи или филологіи. Интересь изученія народной армянской антературы еще боль увеличивается въ научномъ отношенія при сравневій некоторыхъ ся отделовъ съ однородными же отделами у другихъ народовъ. Я говорю о сказкасъ. И дъйствительно, близкое знакоиство съ ариянскими сказками повазываеть такое поразительное сходство съ подобными же преданіями, напр., у славянь, наидевь, -- сходство въ подробностяхь, деталяхь, мелочахь, что невольно задаещься вопросомъ: какъ это у народовъ, между собою столь разъединенныхъ, могуть существовать подобныя сходныя черты? На берегахъ Ванскаго озера можно услышать тё же сказки съ тёми же подробностями, что и у береговъ Волги и Дуная! При этомъ любонытно заметить, что невоторыя изъ армянскихь свазокь, какь и многія изь восточныхь, по содержанію и нівоторымъ подробностямъ являются иногда, повидимому, болбе древними, какъ бы древней редакціей одной и той же сказки, встрічаемой у многихь западно-европейскихь народовъ...

<sup>1)</sup> Настоящая статья заямствована изъ изслёдованія проф. Г. А. Халатьянца "Общій очеркъ народникъ армянскихъ сказокъ", пом'ященнаго въ і выпуска "Сборника матеріаловъ по этнографія", издававшагося при Дашковскомъ этнографическомъ музей.

#### О чудовищныхъ змёяхъ и вишапахъ.

Персидское сказаніе передаеть, будто, посяв неудачнаго нападенія на царство Ормузда, совершеннаго Ариманомъ во главъ всъхъ своихъ дэвовъ, последній должень быль бежать и, въ виде дракона, бросился съ неба на землю. Отсюда можно заключить, что драконъ представлялся народомъ, какъ бы олицетвореніемъ злого начала-Аримана. И действительно, въ мноическихъ преданіяхъ и свазвахъ дравонъ является злымъ существомъ и жестовимъ истребителемъ человъческаго рода. Поклоненіе этому чудовищу было особеннымъ культомъ, распространеннымъ въ древней Мидіи и въ соседнихъ съ ней странахъ. По словамъ одного армянскаго историка, въ одной изъ восточныхъ областей Арменіи еще въ IV вікі по Р. Х. поклонялись двумъ «почернівшимъ вишапамъ» (драконамъ), которымъ приносились въ жертву целомудренныя девы 1). Замечательно, что это представление о дравонъ или вишапъ сохранилось въ армянскихъ свазкахъ до нашихъ дней. По ярмянскимъ свазкамъ, вишаны вообще злы и вровожадны; они очень падки на человическое мясо и потому постоянно стерегуть у источниковъ приходящихъ за водою красивыхъ девущекъ. Целый рядъ свазовъ подробно описываетъ, какъ эти вишапы сидятъ у источника, какъ они позволяють брать воду только по предоставлении имъ цёломудренной дёвушки, вакъ, откуда ни возьнись, является сказочный герой, убиваеть вишапа своимъ мечомъ-момней и спасаеть народъ оть страшнаго чудовища.

į.

ī

Такъ, въ одной сказкъ оставленный своими братьями младшій царевичь, очутившись въ подземномъ царствъ или «царствъ мрака», узналъ, что жители его ужасно страдають оть безводицы. Оказалось, что у нихъ одинъ только источникъ, и имъ овладъть страшный дравонъ; каждый божій день везуть ему на събдение по целомудренной деве, и тогда уже онъ позволяеть брать воду. Какъ только онъ съблъ свою жертву, опять закроетъ источникъ. Въ этотъ день, оказалось, была очередь за царскою дочерью; и въ самомъ деле, царевичь услышаль шумъ и вскорт заметиль, какъ повели красавицу-царевну къ дракону. Царевичь не вытеривль: взяль опоясаль себя мечомъ-молніей, пошель къ источнику и сказаль царевит: «позволь, красавица, положить инт голову въ тебт на колени и заснуть; ты не бойся дракона: когда онъ придеть, разбуди меня,я избавлю тебя отъ него!» И заснулъ. А драконъ съ раскрытою пастью, вертя хвостомъ и шипя, спёшить къ дёвице. Оть страха у нея отнялся языкъ, и она заплавала: горячія слезы сватились на щеву царевича. Тоть проснулся, сосвочиль съ своего мёста, видить — дравонь ужъ успёль проглотить царевну до колънъ. Онъ обнажиль «мечь-молнію» и даль дракону совстви проглотить дъвицу виъстъ съ волшебнымъ мечомъ; дравонъ-то быль разсъченъ на двъ половины и издохъ, а царевна вышла изъ его чрева, какъ ни въ чемъ не бывала. (срав. свазку о Ерусланъ, по списку Ундольскаго, также борьбу Рустема съ дракономъ. Mohl, Livre des rois, I, pp. 404-430).

Следуеть заметить, что романическія преданія въ славянскихъ и романскихъ сказкахъ о зменхъ, находящихся въ интимныхъ сношеніяхъ съ царицами или царевнами и преследуемыхъ сыномъ или братомъ последнихъ, не чужды

<sup>1)</sup> См. у Н. О. Эмина-Очеркъ религів и вёрованій языческих армянъ, Москва, 1864.

и армянскимъ сказвамъ. Русскіе знають сказку «Объ Иванѣ-Богатырѣ, крестьянскомъ сынѣ», въ которой сестра (или мать богатыря влюбляется въ Змѣя-Горыныча и помощью своего возлюбленнаго старается погубить брата 1) Послѣдній исполняеть всѣ прихоти мнимобольной сестры своей—надоить молока отъ волчицы, медвѣдицы и львицы и т. п. и, убѣдившись наконецъ въ злыхъ замыслахъ ея, убиваетъ змѣя, а сестру осуждаетъ на тяжкое покаяніе. Сказка эта извѣстна и другимъ славянамъ — словакамъ, хорутанамъ; ее знаютъ и валахи, коихъ редакціи приведены у Аеанасьева 2). Любопытно, что армянская сказка «Мать-измѣнница» сходна съ валашской «Флоріану» до мельчайшихъ подробностей, между тѣмъ какъ съ другими редакціями той же сказки она нѣсколько расходится. Правда, напечатанный списокъ армянской сказки умалчиваеть о рожденіи богатыря (Флоріану) изъ волшебныхъ цетогосъ; но въ ней подробно передается вся вторая часть. Впрочемъ, у меня записанъ варіантъ сказки «Мать-измѣнница», въ которой герой рождается отъ краснаго бисера, проглоченнаго дѣвицею, отъ чего она и забеременѣла.

#### О дэвахъ.

Всятдъ за драконами сятдуеть упомянуть дововъ — одинь изъ самыхъ обывновенныхъ мотивовъ армянскихъ сказовъ. Можно сказать, что итъ сказки мисологическаго содержанія, въ которой не играли бы они какой-нибудь роли.

Известно изъ миссологіи восточныхъ народовъ, что довъ (санскр. доса, авест. дазва, перс. дивь, арм. дзеь) быль существо невидимое — духъ, который у древнихъ индусовъ является добрымъ, а въ ученіи Зороастра — злымъ. На религіозныя върованія армянъ несомнънно имъло вліяніе ученіе Зороастра, всятьствіе этого, втроятно, довъ еще въ древитишихъ армянскихъ преданіяхъ представляется злымъ духомъ, борющимся противъ всего добраго. Но въ последующія эпохи это представленіе о злыхъ дукахъ-дэвахъ замётно измёнилось, что явствуеть изъ палой серіи народныхъ сказокъ. Это—не духъ безталесный, безсмертный, а полудемонъ и получеловекъ, т.-е. нечистый духъ въ образе гиганта, исполина, нередво снабженнаго несколькими головами. Онъ подлежить смерти; даже человъкъ можеть его убить, обмануть, устращить. Онъ живеть въ подземномъ царствъ или царствъ мрака, иногда въ пещерахъ высокихъ горъ и въ чащахъ дремучихъ лъсовъ. Онъ постоянно является обладателемъ неисчерпаемыхъ богатствъ-золота, серебра, самоцветныхъ камней, похитителемъ прекрасныхъ дочерей царскихъ. Въ его садахъ, у источника живой воды, растутъ моложавыя яблоки и арбузы. Въ его волшебныхъ занкахъ обитають чудныя золотыя птицы и отненные кони и буйволы, въ мигь облетающіе всю вселенную. И все это представляется захваченнымъ, унесеннымъ у царей и богатырей, которые въ свою очередь проводять иного леть надъ истребленіемъ злыхъ дововъ и возвращениеть своего добра.

Почти такое же представление о дость дають и мингрельския и грузинския

<sup>1)</sup> Аванасьева, вып. VI, № 52 в. Также ср. вып. V, №№ 27 и 28, и вып. VI, №№ 51, 53.

<sup>2)</sup> Аван., вып. VIII, стр. 380-389.

сказки (дэвъ—груз. дэви или мдэви, мингр. дэми), въ которыхъ вообще много сходныхъ чертъ и мотивовъ съ армянскими сказками (Мингрельск. Этподы А. Цигарели, вып. I, сказка II и друг.). Встрёча съ дивами и борьба съ ними составляетъ излюбленный мотивъ также въ персидскомъ эпосё; самымъ страшнымъ между ними былъ бълый дивъ, который былъ убитъ персидскимъ богатыремъ Рустемомъ 1).

Любопытно замітить, что, похитивъ какую-нибудь царевну, дэвъ постоянно остается ея вірнымъ слугою. Онъ весь вікъ старается угодить красавиці, которая поперемінно задаеть ему самыя замысловатыя задачи, какъ - то: достать ей серебряную мышь и серебряную кошку, золотого пітуха и золотую лисицу и т. п., и чтобы всі они были живые, постоянно бітали другь за другомъ и пикогла бы не перегоняли другь друга. Такими порученіями занимаеть царевна дэва до тіхъ поръ, пока какой-нибудь богатырь или відыма какая не погубять его и не освободять красавицу.

Въ одной свазкъ младшій царевичь, гнавшійся за похитителемъ «яблока безсмертія» (моложавыя или молодильныя яблоки русскихъ сказокъ), пришелъ по его слъдамъ къ глубокой ямъ. Онъ спустился внизъ и пошелъ искать его тамъ. Вдругъ царевичъ замътилъ какую-то дверь, отворилъ и видитъ — лежитъ чудовищный дэвъ, положивъ голову на колъни чудной ненаглядной дъвицы и спитъ. Дъвица вышиваетъ что-то, а предъ ней на золотой доскъ играетъ золотая кошка съ золотою мышкой. Красавица замътила царевича и говоритъ: «ты, вемнородный, какъ пробрался сюда, куда ни змъй ползучій, ни птица пернатая не могли проникнуть? Уходи отсюда, не то проснется дэвъ и въ порошокъ изотретъ тебя».

Но, благодаря ловкости своей, царевичу удается убить этого дэва и еще двухъ другихъ, избавить томившихся у нихъ въ неволъ ненаглядныхъ красавицъ, забрать все богатство и вазну этихъ чудовищъ и вывести все въ страну въчнаго свъта.

Въ русскихъ сказкахъ такого дэва часто замъняетъ Кощей, не встръчающися однако въ сказкахъ армянскихъ въ такой типичной формъ. Съ Кощеемъ можно было бы сближать Очо-кочи (букв. козель-человъкъ, въ смыслъ—лъсной человъкъ, льшій) мингрельцевъ, Лассирдъ — осетинъ и Идэръ-Тарбо — монголовъ 2). —Однако, сохранивъ дрнвнъйшее представлене о дэвъ, армянскія сказки не чужды и великановъ славянскихъ и нъмецкихъ сказаній. Одной изъ характерныхъ сказокъ, встръчаемой у нъмцевъ, у романскихъ народовъ и почти у всёхъ славянъ, есть сказка «о Летучемъ кораблъ» (иначе навываемая «о семи Симеонахъ»), весьма сходная съ армянской сказкой о Сиовидиъ 3). Въ армянской редакціи, какъ и во всёхъ другихъ, являются тіже великаны — Объюдало, который разомъ теть хлъбъ съ 7 мельничныхъ жернововъ и все кричитъ: мало, давай еще! Опивало, который втянеть въ себя цёлое озеро, и

<sup>1)</sup> Mohl, I, p. 402 u carbg.

<sup>2)</sup> Мингр. Эт. I, стр. 46. Осетинск. Этоды В. Милгера, I, стр. 151. Шидди-Курга русск. перев., сказка III.

<sup>8)</sup> Аванасъевъ, вып. У № 23, VI № 27, VII № 3, VIII, 9 и много другихъ. Объ этой сказкъ у другихъ народовъ подробно сказано у Аван. вып. VIII, стр. 494—503.

все вричить: охъ, батюшки, умру я отъ жажды!.. Скороходъ, вогорый одной ногой шагнеть въ Хизанъ (село около Ванскаго озера), другой—въ Стамбуль; веливанъ, взвалившій на себя весь міръ и разгуливающій свободно; Чуткій, нодслушивающій все, что ни говорять люди на свъть, и вся вереница чудовищныхъ гигантовъ, являющихся на помощь сказочному герою въ его опасныхъ предпріятіяхъ. Въ числъ великановъ, армянскія сказки выводять своего Оробея. Послідній такъ очаровательно играль на своей свиріли, что люди и звъри, ліса и горы—всь пускались въ пляску. Самъ царь, отказывавшій великану выдать за него замужь свою дочь,—но измученный такой бъщеной пляской, принужденъ исполнить его желаніе, чтобы только избавиться оть него...

#### О чудномъ-золотомъ соловъж.

Однимъ изъ любимъйшихъ мотивовъ армянскихъ сказокъ считается «чудный золотой соловей», соотвётствующій жаръ-птицё русскихъ сказокъ. Съ нимъ связано множество любопытныхъ эпизодовъ, вносящихъ въ сказку разнообразіе и живъйшій интересъ. Для сличенія, приведу нёсколько мотивовъ изъ одной армянской сказки.

Жиль быль царь. Ему подъ старость захотёлось имёть во что бы то им стало чуднаю золотою соловья.

Срядились всё три царевича въ путь и поёхали за чудной птицей. Воть они пріёхали къ распутью трехъ дорогь. Явился къ нимъ старый странникъ и спрашиваеть: куда это вы, царевичи, держите путь?—Да воть ёдемъ добывать «чуднаго золотого соловья», а не внаемъ, какъ намъ ёхать? Ежели итти вправо, сказалъ странникъ, вернуться назадъ можно; ежели по средней итти дороге, наврядъ ли можно вернуться; а ужъ кому влёво итти, тому совсёмъ нёть возврата: тоть тамъ и погибнеть.—Старшій царевичь поёхаль вправо, второй—по средней дороге, а младшій взяль влёво. Странникъ сжалился надъ младшимъ царевичемъ, который шель на вёрную смерть, и научиль, куда итти и какъ достать чудную птицу.

«Побдешь, сказаль онъ, и недалеко отъ замка обладательницы чуднаго соловья увидишь ручей: волшебница навела порчу на этоть ручей и сама не пьеть изъ него; а ты выпей и скажи: «Ахъ, какая сладость, словно сода безсмертия/» Перейдешь ручей и увидишь цвётникъ, заросшій, по заговору той же волшебницы, терновниками и плевелами; а ты нарви, понюхай и скажи: «ахъ, какое благоуханіе, точно небесный цвётокъ!» Пройдя цвётникъ, увидишь—привязанъ по одной сторонъ дороги волкъ, по другой — барашекъ: предъ первымъ лежитъ съно, предъ вторымъ—мясо; а ты возьми переложи мясо къ волку, съно къ барашку. Пройдя впередъ, ты увидишь, наконецъ, большія ворота: одна половина отворена, другая затворена; ты отвори затворенную половину и затвори отворенную. Все это нужно сдълать и расположить къ себъ заколдованные ручей, цвътникъ, ворота, голодныхъ волка и барашка, чтобы они, привозвращеніи твоемъ уже съ чудной птицей, не причинили тебъ никакого вреда».

Исполнивъ все сказанное странникомъ, царевичъ добрался, наконецъ, до покоевъ обладательницы птицы. Въ то время волшебница кръпко спала, а содовей висъть въ клетке у ея изголовья и разливался чудными голосами. Онъ взяль клетку, поцеловаль девицу въ уста и поехаль назадъ. На обратномъ пути онъ нашель своихъ братьевъ, которые, завидуя удачъ младшаго брата, отняли у него чудную птицу, самого бросили въ глубокую яму, (въ одномъ варіантъ-выколовъ предварительно ему глаза) и повезли добычу свою къ царю. Но, къ ихъ удивленію, соловей какъ будто потеряль блескъ своихъ перьевъ и пересталь пёть, что очень огорчало царя. Между тёмъ, слёдомъ за похитителемъ соловья летить волшебница. Она прибыла въ царство, куда была доставлена золотая птица, побъдила высланное противъ нея царское войско, заполонила самого царя и стала требовать выдачи похитителя. Выдававшіе себя за похитителей двое старшихъ царевичей, не съумбишіе доказать свое пребываніе въ замкъ волшебницы, кръпко наказаны. Тогда является какимъ-то чудомъ спасшійся младшій царевичь. Волшебница признаеть въ немъ настоящаго похитителя, прощаеть ему смёлую его выходку и выходить за него замужъ. Развеселился и соловей: перышки на немъ снова заблистали ярко, ярко, какъ солнце; и запълъ онъ такъ сладко, такъ пріятно, что, кажется, ни тесть, ни пить, а все сидеть да любоваться.

5

Ę

Я намеренно привожу эти подробности, чтобы можно было сличить ихъ съ прекрасными описаніями русскихъ сказокъ о «жаръ-птицѣ» или съ нѣмецкой сказкой о «золотой птицв», для доставленія которыхъ герою приходится преодольвать точно такія же препятствія и пройти чрезъ такую же обстановку, какую мы видимъ въ армянской сказкъ. Какъ въ русской и нъмецкой редакціяхъ, и въ армянской царевичь, въ числъ многихъ опасностей, попадаеть къ въдьмъ. которая, почуявъ присутствіе человька, приговариваеть: «фу, туть пахнеть человъчьимъ мясомъ!» — типичное выраженіе, встрвчаемое у русскихъ съ нъкоторымъ измененіемъ («здёсь пахнеть русскимъ духомъ!») и буквально повторяемое въ преданіяхъ нёмецкихъ и романскихъ 1). Въ тёхъ и другихъ человёкъ обыкновенно перехитрить или одурачить въдьму, которая во что бы то ни стало хотыла отвъдать человъчьяго ияса. Если ужъ въ такихъ подробностихъ сходятся армянскія сказки съ русскими и нёмецкими, то тёмъ менёе надо удивляться, если мы находимъ одни и тъ же преданія вавъ у армянъ, такъ и у другихъ индоевропейскихъ народовъ о предметахъ, составляющихъ важитичую принадлежность эпическаго свазанія, каковы: волшебный мечь или «мечь-молнія» (у русскихъ--- мечъ-кладенецъ), «шапка-невидимка», чудодъйственный коверъ, вещій вонь, у котораго нужно выдернуть съ хвоста волосокъ и самого отпустить на волю, въ случат же нужды, стоить только припалить волось на огит. и вонь явится въ мгновеніе ока.

<sup>1)</sup> См. также у Буслаева, Русск. Нар. Поэзія, стр. 32.

#### О живой водё и моложавыхъ яблокахъ.

Нельзя хоть вкратит не упомянуть о «живой водё» и «молодильныхъ яблокахъ и арбузахъ», — этихъ любимъйшихъ мотивахъ эпическихъ преданій у всёхъ индоевропейскихъ народовъ, варіируемыхъ весьма разнообразно.

Садъ съ моложавыми яблоками и ключомъ живой воды, по свидѣтельству армянскихъ преданій, охраняется дэвами и драконами, съ которыми сказочному герою приходится вести ожесточенную борьбу. Подробности о подвигахъ героя, о томъ, какъ ему помогають вѣщій конь, или левъ, или орелъ, какъ, послѣ многихъ приключеній, удается ему убить чудовище и добыть живую воду и моложавыя яблоки, въ сущности тѣ же, что и въ славянскихъ и нѣмецкихъ сказкахъ. О жеивой водъ ср. также въ персидскомъ эпосѣ (Моhl, II, рр. 66—117) и въ кавказскихъ сказаніяхъ о Ростомѣ — версіи Сванетская («Иверія», за 1887 г. № 214) и Пшавская («Иверія» за 1889 г., № 82). Для образчика приведу нѣсколько мотивовъ изъ армянскихъ сказовъ.

Выше было упомянуто о сказкѣ Мате-изменница, которая, находясь въ преступной связи со змѣемъ (или девомъ) и желая избавиться отъ сына, чтобы помѣхи не было ихъ любви, посылаетъ его въ дальніе края съ труднѣйшими порученіями, въ надеждѣ, что тотъ тамъ и погибнетъ. Между прочимъ, онъ долженъ былъ добыть ей яблоки безсмертія. Наученный доброй волшебницей, принимавшей въ немъ участіе, богатырь сѣлъ на коня и поѣхалъ. Долго ли, коротко ли ѣхалъ онъ, наконецъ видитъ издали замокъ, который словно жаръ горитъ. Наконецъ, богатырь вступилъ въ прекрасный садъ и сталъ искатъ между безчисленными яблонями одну, на которую, по словамъ волшебницы, взбирается обыкновенно семиглавый драконъ, охраняющій растущія на этомъ деревѣ яблоки безсмертія. Молодецъ, нашедъ завѣтное дерево, однимъ ударомъ снесъ всѣ 7 головъ заснувшему на немъ дракону. «Бей, молодецъ, еще разъ!» завопило чудовище.—«Нѣтъ, сказалъ богатырь, моя рука съ одного разу кончаєть!» Нарвалъ яблоки и повезъ матери.

Еще съ большими опасностями сопряжено добываніе воды безсмертія, ибо отправляющійся за ней какъ разъ у самаго источника засыпають 7 дней и 7 ночей, а въ это время выползають змём, скорпіоны и всякіе гады и пожирають его. Богатырь спасся только благодаря взятымъ съ собою двумъ могущественнымъ львамъ, зачерпнуль живой воды и благополучно вернулся домой.

#### Объ оборотняхъ.

Остановимся нъсколько подробнъе на преданіяхъ объ оборотняхъ.

Върованію въ оборотничество въ эпоху язычества, какъ извъстно, придавалось большое значеніе. Колдунья наводить порчу на всё источники, и стоить только напиться изъ нихъ, какъ тотчасъ же превратишься въ то или другое животное. Извъстная у русскихъ сказка Паревичъ - Козленочекъ, въ которой братъ, напившись изъ проклятаго въдьмой родника, оборачивается въ

козленочка, сходна съ армянской *Братецъ - Барашекъ* до мельчайшихъ подробностей. Двойникъ этой сказки существуеть и у нѣмцевъ подъ названіемъ «Brüderchen und Schwesterchen». Эпическое преданіе, послужившее темой всѣхъ этихъ сказокъ, повторяется во многихъ разнообразныхъ варіяціяхъ.

Есть и другого рода оборотни, происходящіе отъ набрасыванія на себя волшебной шкуры того или другого животнаго. Любопытна армянская свазка о прекрасной дивици-назели. Въ образъ газели рыскала она по лъсамъ, по доламъ и завлекала заблудившихся охотниковъ въ свой волшебный замокъ. Туть, незамътно для другихъ, она оборачивалась дъвою, приглашала ихъ къ себъ въ замокъ, поила ихъ, кормила и затъмъ предлагала имъ помъряться сидами (по другимъ варіантамъ-играть въ шахматы). Кто будеть побѣжденъ, тому сидѣть въ глубовой ямъ. Но дъвица-газель была не столько сильна, сколько хитра, и разными уловками и соблазнами удавалось ей побъждать своихъ противниковъ и бросать ихъ въ яму, — мотивъ, напоминающій «Ирину — мягкую перину» русскихъ сказокъ, тоже обманомъ увлекавшую царевичей къ себѣ въ гости и залиравшую ихъ въ погребъ, или кавказскія сказанія о париць Тамарь, заманивавшей молодыхъ витязей въ свой замокъ и затъмъ ночью сбрасывавшей ихъ трупы въ Терекъ 1). Такимъ образомъ дъвица-газель обманула многихъ и въ томъ числь двухъ царевичей, которые сидъли у нея въ ямъ. Но младшій царевичъ быль, какъ и во всъхъ сказкахъ, счастливъе своихъ братьевъ: онъ не полиался соблазнамъ коварной дъвы, силою отнялъ у нея шкуру газели, въ которую она одъвалась, сжегъ шкуру и спасъ братьевъ своихъ отъ неминуемой гибели. Съ темъ вибсте онъ избавиль девицу навсегда отъ колдовства, превращавшаго ее въ животное.

Нѣчто подобное передается и въ персидскомъ эпосѣ, а именно—о встрѣчѣ героевъ Рустема и Исфендіара съ колдуньей, превращавшейся въ обворожительную красавицу и старавшейся соблазнять ихъ 2).

Однимъ изъ любимъйшихъ мотивовъ въ сказкахъ объ оборотняхъ считается у армянъ тотъ, по которому царевичъ-женихъ, заклятый враждебными силами, представляется днемъ въ образъ животнаго (чаще змъя), а по ночамъ принимаетъ настоящій свой видъ. При этомъ, о такомъ превращеніи невъста его не должна говорить никому. Но, слъдуя эпическому пріему, она какъ-то проговорилась, послъдствіемъ чего является то, что она утрачиваетъ своего милаго и не прежде находить его, какъ истоптавъ пару жельзныхъ башмаковъ и изломавъ чугунный посохъ. Но этимъ еще не кончаются ея испытанія. Женихъ находится въ союзъ съ волшебницей; невъста покупаетъ у послъдней право пробыть три ночи съ ея мужемъ, заснувшимъ непробуднымъ сномъ, и лишь въ послъднюю ночь удается ей вызвать его изъ чародъйственнаго сна и бъжать съ нимъ. Согласно опять-таки эпическому пріему, волшебница пускается въ погоню за бъглецами, но чудодъйственные гребень, камешекъ и зеркальце, превращавшіеся то въ дремучій лъсъ, то въ крутыя горы, то въ широкое мореокеанъ, дають возможность послъднимъ избъгнуть ея мести.

<sup>1)</sup> Вс. Миллера, Экскурсы въ область русск. народн. Эпоса, Москва, 1892 г., стр. 109.

<sup>2)</sup> Mohl, I, pp. 412-414, IV, pp. 405-407.

Приведенный мотивъ оборотничества не чуждъ и германскимъ и славянскимъ сказкамъ. Русскіе знають сказку о Фенистъ ясномъ-сокомъ 1), весьма сходную съ армянской сказкой о Молодит-куропаттъ. Въ последней, какъ и въ русской редакціи, возлюбленный дёвицы молодецъ, превращансь въ птицу, прилетать черезь окно къ дёвицё и тутъ, снова обратившись въ юношу, просиживаль у нея всю ночь въ пріятной бесёдё. Сестрицы дёвушки, завидуя ея счастію, тайкомъ натывали на ея окий острые ножи и бритвы. Ночью прилетаеть молодецъ-куроматка и сколько ни бился, никакъ не можетъ попасть въ комнату къ дёвицё: только обрёзать себё крылушки. Разгийванный за это и считая свою милую виновницей всей бёды, онъ обрекаеть ее на покаяніе. Но, какъ и въ русской сказке, ей удается перенести наказаніе безропотно и соединиться со своимъ милыть на вёки. У нёмцевъ существуеть сказка о семной комсумки, въ которой царевичь оборачивается свиньей. Другія подробности почти тё же, что въ армянской и русской редакціяхъ.

Comments outpose un e. Ferrit.

<sup>1)</sup> Asan. BMU. VII, № 1, BMU. VIII № 1.

## Армянекія поеловицы и поговорки.

Если боишься замочить ноги, не пробуй ловить рыбу. Выбирая жену, гляди на нее глазами старца, а коня-юноши. Одной рукой давай курамъ кормъ, а другой отбирай отъ нихъ яйца. Лисицу спросили: кто твой свидетель? — отвечаль — мой хвость. Не объщай: дътямъ конфектъ, угодникамъ ладона и свъчей. Если-бы мужикъ не быль осломъ, осель стоиль-бы сто рублей. Не тряси дерево, съ котораго уже плоды сняты. Гость-осель домохозяйна. Не върь хромотъ собаки. Волкъ радъ непогодъ. Съ друзьями пируй, а не торгуй. Пятница скорве субботы наступила. Невъста-ненадръзанный арбузъ. Наставленія глупому — то же что мыло черновожему. Желудовъ волва--- могила осла. **Плюють въ лицо нахала—онъ говорить—дождь идеть.** Всякому своя забота верблюдъ. Иному жизнь-жельзо, иному-серебро. Укравній яйцо сведеть и лошадь. И въ Герусалимъ собаки есть. Одной рукой нельзя рукоплескать. Верблюда ложкой не напоншь. Изъ-за блохи ковра не жгуть. Здоровье-султанство. Проливной дождь долго не идетъ. Боже! Кому даль пловь, кому аппетить? Армянинъ не сядеть, пока не устанеть. Хорошо, человъку быть—зимою кошкой, лётомъ—собакой. Много знаю песень, жаль что голосомъ тесенъ. Ворону спросили: кто лучше изъ птицъ? она отвъчала -- мой вороненокъ. Сперва Зивя кусаеть отогравшаго ее. Юродивому каждый день масляница. Одной рукой два арбуза не удержишь. Одинъ цвътовъ весны не дъластъ. Чего хочеть ворь?-темной ночи. Гдъ хльбъ, тамъ и оставайся, гдъ вино, тамъ ужъ спи. Дрались лошадь и муль, между ними окольль осель.

Г. Л.



## Замътки о новой армянской литературъ.

I,

аралисько съ раснаденісмъ армянскихь владёній, шло и падскіс армян ской словесности (см. выше статью Чобаніана), а особенно поэтическаго творчества. После XII века въ литературе все меньше и меньше удъляется мъста повзін, пока, наконець, съ основаніемъ Венеціанскаго монастыря ихитаристовъ въ XVIII веке (см. выше) она не возродилась на ложноклассическихъ основахъ. Трудами венедіанскихъ монаховъ были переведены произвеленія влассической и ложно-классической литературь; ими же даны были первые образцы армянскаго исевдовлассицизма. Между венеціанскими поэтами особенно прославился Арсенъ Багратуни, написавшій громадную эпопею, въ подражаніе Иліадъ и Одиссев, подъ заглавісив «Гайкъ», прославляющую родоначальника арминской націн и созданную съ целью пополнить пробедь въ армянской литературы, и Гевоидъ Алишанъ (портреть см. выше), авторъ многочисленныхъ стихотвореній, изъ воторыхъ «Соловей Аварайра» пользуется заслуженнымъ уситхомъ. Но и этогь стихотворець, въ свое время оказавний сильное вліяніе патріотическими произведеніями на таких поэтовъ, какъ Бешикташлянъ, Дурьянъ, Патканьянъ, не могъ противостать общему теченію: почти всь его стехотворенія написаны на грапарі (старый книжный языкь), а вътехъ изъ нихъ, где онъ выходить изъ-подъ вліянія армянскаго ложно-классипезна, онъ пъдается романтикомъ съ инстическимъ отганкомъ; вотъ почему егостихотворенія, н'якогда весьма популярныя к часто очень изищныя, въ настоящее время уже почти забыты. О недолговъчности этого ложнаго направленія въ армянской поэзім впервые заговориль въ концё пятидесятыхъ годовъ Микавль-Надбандьянъ въ журналъ «Съверное Сіявіе» по поводу перевода стяхотвореній Ламартина сдвианнаго Хореномъ Нарбеемъ-Галфаяномъ 1),. Пророчество Нал-

<sup>1)</sup> Архіоп. Хоренъ-Нарбей, поэтъ, ораторъ, быль 2-мъ делегатомъ отъ турецкихъ армязъ на Берлин. конгр. (портретъ см. ниже).

бандьяна о близкой смерти стихотвореній на грапарів, служившемъ оболочкой древней и ложно-влассической литературы, оправдалось: теперь стихотворенія на грапарів вовсе не пишутся, а если и пишутся, то не читаются.

Но есть у армянъ другой родъ поэзін, чисто народной; можно съ увёренностью утверждать, что эта поэзія нивогда не превращалась въ Арменін (въ сборнива армянскихъ народныхъ пасенъ, изданномъ Алишаномъ, мы находимъ, наприм., пасню, относящуюся въ концу XIII вака, пасню изъ эпохи нашествія татаръ; есть тамъ и пасня начала XVII вака) и до сихъ поръ имаеть своихъ представителей—«ашуговъ» 1).

Пъсни ашуговъ являются переходною ступенью отъ старой армянской поззіи (языческихъ пъсенъ «випасановъ», средне-въковой и ложно-кассической поззіи) въ современной, представителями которой являются поэты: о. Алишанъ, Р. Патканьянъ, С. Шах-Азисъ, М. Бешикташлянъ, П. Дурьянъ и др. И по формъ, и по содержанію современная армянская поэзія находится въ связи съ пъснями ашуговъ и представляеть какъ бы высшую ступень ихъ развитія.

Ашуги нервяко отличаются замечательнымъ вдохновениемъ: они сами слагають свои пъсни и потомъ исполняють ихъ предъ народомъ, сопровождая пъніе игрою на какомъ-нибудь струнномъ азіатскомъ инструменть (обыкновенно на «каманчв», напоминающей скрипку). Пъсни эти быстро расходятся по странь, перенимаются другими аппугами и, если нравятся народу, переживають пелыя десятильтія. Далеко гремить слава талантливаго ашуга, и нередко родители передають детямь его имя, или, верибе, его артистическій псевдонимь, такъ какъ ариянскій пъвець обыкновенно придумываеть себъ новое, вымышленное ния, вогда въ первый разъ выходить петь публично. Аппугъ-желанный гость повсюду; безъ него не обойдется ни свадьба 2), ни народный праздникъ; но не сившить только или веселить гостей приходить ашугь, — нёть, какъ бандуристь въ Малороссіи, онъ пость и о добромъ старомъ времени, и о грядущихъ лучшихъ дняхъ; поеть онъ о соловье, влюбленномъ въ розу, и о девушее, тоскующей вдали отъ своего милаго; объ удали лихого молодца, о дружбъ, счасти... И о чемъ только не поеть вдохновенный ашугъ!? Значеніе ашуговъ въ народъ ноддерживается также темъ, что нередко среди нихъ встречаются сленые, а все народы всегда чувствовали уваженіе къ слёпымъ певцамь, которые, не будучи

<sup>1)</sup> Такъ называются армянскіе народные півцы. Ихъ можно разділить на дві категорія: восточных и западныхъ. Къ посліднимъ принадлежать народные півцы Туредкой Арменін. Здісь уже съ XII в. слагались и піднось півси на народномъ языків. Особенно богать народными півснями и півцами XV-й вікъ (выдающіеся півцы: Нахашъ и Тлгуранци). Въ XVIII в. были извістны двое эрзерумскихъ півцовъ: Татуръ—півецъ вина и Давидъ—півецъ цвітовъ. На востоків же, т.-е. въ Русской и Персидской Арменін, народная нозвія процвітала главнымъ образомъ въ XVIII в. и въ началі XIX в. Здісь прославнянсь своими меогочисленными и разнообразными віснями: Сайатъ-Нова, Азбаръ-Адамъ, Ниранн, Ширинъ, Сайатъ, Дживани, Мискинъ-Бурджи, Туринджъ, Гурджи-Навэ, Кичигъ-Нова и др. Между ашугами мы встрічаемъ не мало духовныхъ лицъ и даже патріарховъ. Образецъ поэзін ашуговъ см. ІІ отділь "Айрикъ" въ переводі О. Е. Корша..

<sup>2)</sup> Въ первой половинъ настоящаго въка въ Эривани жилъ ашугъ Азбаръ-Адамъ. Онъ слагалъ пъсни на армянскомъ, персидскомъ и татарскомъ языкахъ. Народъ такъ любилъ его, что, говорятъ, ни одна свадьба не обходилась безъ его присутствія. И къ его чести нужно замътить, что онъ одинаково принималъ приглашенія, какъ бъдныхъ, такъ и богатыхъ.

въ состоянии созерцать все окружающее, глубже вдумываются въ жизненные вопросы, создають себъ особенный внутренний міръ и неръдко являются въглазахъ толпы глубокомысленными мудрецами и учителями жизни.

Съ теченемъ времени характеръ народнаго творчества сталъ мѣняться, м рядомъ съ прежней обличительно-дидактической и вообще болъе серьезной поэзей (хотя и въ ней, наприм. въ древнихъ Гохтанскихъ пъсняхъ, встръчались жизнерадостные мотивы) появилось новое, болъе мирное и безобидное направлене, стремившееся исключительно воспъвать жизнь и ея утъхи, счастіе, любовь, прекрасные глаза, роскошные пиры, искрометное вино и т. д. Но это, конечно, путь очень ненадежный, и, не имъя настоящаго таланта, легко сбиться на банальныя фразы и шаблонные пріемы, выбирая единственнымъ сюжетомъ своихъ пъсенъ восхваленіе какой-нибудь красавицы или изображеніе обильнаго и веселаго пиршества. Многіе изъ новъйшихъ ашуговъ, дъйствительно, попавъ на этотъ путь, лишили свои произведенія оригинальности и искренности, такъ какъ все, о чемъ пъли они, казалось толит уже раньше слышаннымъ, знакомымъ. И такія произведенія никогда не жили долго въ народъ, скоро забывались или замѣнялись другими.

Но и въ наше время, а въ особенности въ прошломъ столетіи, на ряду съ этимъ пониженіемъ уровня народнаго творчества, можно отметить въ исторіи народной поэзіи не мало именъ, поддерживавшихъ прежнюю славу армянскихъ ашуговъ; съ одной стороны, подчасъ слышались пёсни въ стиле древнихъ языческихъ рапсодовъ; съ другой стороны, являлись талантливые представители новаго направленія, оставившіе после себя действительно искренніе и необывновенно изящные образцы мечтательныхъ и эротическихъ стихотвореній, писанныхъ, такъ сказать, въ духе азіатскаго сантиментализма и романтизма; были, наконець, ашуги, соединявшіе оба вида поэзіи.

Заметимъ истати, что у ашуговъ существуеть обычай, который оказаль важную услугу изследователямъ и собирателямъ армянской народной поэзіи, а число ихъ пова еще, въ сожаленію, очень ограничено, при собираніи отдельныхъ поэтическихъ произведеній; обычай этотъ состоить въ томъ, что всё свои произведенія или только лучшія изъ нихъ, ашуги записывають обыкновенно въ такъ называемые «давтары», - что-то въ родъ записныхъ книжекъ, находящихся повсюду съ ними. Благодаря этимъ давтарамъ, многія песни, которыя, разумъется, могли бы безследно исчезнуть въ толить, сохранились въ своемъ первобытномъ виде для потомства; только напевъ ихъ, по большей части, остается для насъ неизвестнымъ. Просматривая эти давтары, куда разные ашуги заносили свои поэтическія произведенія, мы можемъ найти въ нихъ немало истинныхъ жемчужинъ восточной поэзін, а имена ашуговъ, которыя мы узнаемъ при этомъ случав (обывновенно, по заведенному обычаю, песня заванчивается увазанісмъ на личность автора), сміло могуть быть поставлены рядомъ съ именами иногихъ извёстныхъ поэтовъ Персіи и вообще Востока. И до сихъ поръ почти каждая армянская провинція гордится именами нёскольких знаменитых ашуговъ, которыхъ самъ народъ отличаетъ отъ многочисленной толпы заурядныхъ и безцветныхъ певцовъ.

Но между знаменитыми ашугами есть одинь, песни котораго выдваяются

и разнообразіемъ мотивовъ, и истинно поэтическими красотами въ восточномъ стиль: это—ашугь Сайать-Нова, имя котораго въ былое время было окружено ореоломъ неподражаемаго пъвца и непобъдимаго импровизатора 1). Пъсни его и въ настоящее время не сходять съ устъ народа и ашуговъ, а благодаря тому, что были напечатаны, онъ сдъланись доступными и читающей публикъ. Цодобно многимъ ашугамъ и Сайать-Нова вышель изъ ремесленниковъ (онъ былъ плотникомъ; Азбаръ-Адамъ, наприм., сапожникомъ; Нирани или Шахри былъ волотыхъ дълъ мастеромъ). Ръшивъ сдълаться ашугомъ, онъ сначала долгое время упражнялся въ импровизаціи, пъніи и игръ на кяманчъ. Затъмъ онъ покидаетъ свой домашній очагъ и идеть ко двору грузинскаго царя Ираклія, покровителя мескусства и страстнаго любителя народныхъ пъсенъ. Здъсь Сайатъ-Нова скоро выдвинулся, благодаря своей наружности, чарующему голосу и разнообразнымъ сюжетамъ и мотивамъ своихъ импровизацій и пъсенъ.

Любовь въ пъсняхъ Сайатъ-Нова занимаетъ одно изъ первыхъ мъстъ. «Если я не увижу тебя цълую недълю, — обращается онъ въ одномъ мъстъ къ своей возлюбленной, — я разорву струны моей кяманчи». — Любовь кажется ему главной цълью существованія; безъ любви жизнь безцвътна, и ради нея онъ готовъ на всъ лишенія. «Я готовъ отдать свою жизнь за твою нъжную руку, — говорить онъ въ другомъ мъстъ, — и спать на твердыхъ камняхъ, но только у твоей двери».

При всемъ этомъ онъ, однако, отнюдь не признаеть себя рабомъ любимой дъвушки; нъть, онъ и свою любовь цънить очень высоко: «милая дъвушка, — поеть онъ, — знай, что моя любовь можеть дать тебъ въчное блаженство».
Весьма оригинально также одно мъсто его стихотворенія, гдъ онъ выражаеть
желаніе умереть въ одно время съ плънившей его красавицей: «если ты захочешь перейти въ царство смерти, я готовъ умереть съ тобою; а послъ насъ пускай хоть весь міръ разрушается, и всъ люди умирають съ голода и гибнутъ».

Рядомъ съ этимъ направленіемъ въ пѣсняхъ Сайатъ-Нова обнаруживается иногда и серьезное міросозерцаніе, которое становилось все искреннѣе и понятнѣе по мѣрѣ того, какъ онъ приближался къ преклоннымъ лѣтамъ. Въ эпоху бурной жизни и непрерывныхъ возбужденій онъ въ одномъ произведеніи задумывается надъ постоянными контрастами, которые представляеть намъ жизнь: свадьба и рядомъ погребеніе; веселые разговоры и покаянные псалмы; пѣсни о любви и наслажденіи и смиренные мотивы. Все это чередуется въ жизни. Какой же путь надо избрать человѣку. Нужно ли ему наслаждаться или вѣчно каяться въ грѣхахъ? И Сайатъ-Нова приходить къ тому заключенію, что не нужно ни угождать чрезмѣрно тѣлу, ни заботиться объ одной только душѣ,— нужно избрать волотую средину, «одинаково заботясь какъ о тѣлеспой, такъ и о духовной своей природѣ».

Съ теченіемъ времени роль учителя жизни, руководителя народныхъ вкусовъ и интересовъ стала казаться ему столь же заманчивою, какъ роль трубадура и любимца придворныхъ красавицъ. «Онъ самъ называетъ себя въ одномъ

<sup>1)</sup> Онъ жиль и умерь въ XVIII в., въ Грузін; его настоящее имя—Арутюнъ.— Поэтической діятельности Сайать-Нова посвящена небольшая, но содержательная статья Артура Лейста.

стихотвореніи «учителемъ народа», «столяромъ, стругающимъ шероховатое дерево, чтобы выпрямить и очистить его». Онъ обращается къ народу съ нравственными советами и наставленіями: «Хотя бы ты достигь такой мудрости, что зналь бы число звёздь на небё, твои старанія и труды всё будуть тщетны, если они направлены къ дурнымъ цёлямъ»,—говорить онъ въ одномъ изъ послёднихъ стихотвореній.

Постепенно пессимистическое направленіе взяло въ немъ верхъ—онъ сталъ думать о суетт всего мірского и после блестящей и неспокойной жизни удалился отъ міра. Онъ поступиль монахомъ въ армянскій Ахпатскій монастырь и провель тамъ целыхъ 20 летъ, повидимому, забывъ обо всемъ, что делалось на свете. Но воть однажды въ тихой обители пронесся слухъ, что въ Тифлист появился новый певецъ, который пленяетъ всехъ своимъ талантомъ. Зависть и самолюбіе вспыхнули въ душт стараго ашуга; мысль, что онъ, когда-то любимець народа, преврасныхъ женщинъ и царя Ираклія, замененъ теперь новымъ певцомъ, привела его въ сильное волненіе. И, взявъ свою старую кяманчу, онъ, не говоря никому ни слова, отправился въ Тифлисъ и вызвалъ соперника на поэтическое состязаніе; опять стоялъ онъ, теперь уже старый и искушенный жизнью, въ техъ палатахъ, где некогда одержаль свои первыя победы. Его годы не помещали ему и онъ снова одержаль победу, последнюю въ своей жизни, надъ новымъ певцомъ.

Затемъ онъ вернулся въ монастырь, где решиль мирно окончить свои дни. Но ему не суждено было быть погребеннымъ въ стенахъ Ахпатской обители: въ 1795 г. произопло страшное вторжение персидскихъ полчищъ, подъ начальствомъ свирепаго Ага-Магометь-хана, въ Грузію. Сайатъ-Нова поспешилъ въ Тифлисъ, чтобы позаботиться объ участи своей семьи, но во время одной изъ схватокъ на тифлисскихъ улицахъ онъ былъ убитъ персидскими солдатами и кончилъ жизнь въ борьбе, среди всеобщаго разрушения и гибели.

Хотя въ настоящее время ашуги и встръчаются ръже, но они пользуются такимъ же почетомъ и уваженіемъ, какъ и ихъ предшественники. Типичнымъ представителемъ современныхъ ашуговъ по справедливости считается наиболъе популярный и даровитый изъ нихъ — Дживани 1). Ужъ болъе триддати лътъ, какъ онъ съ громаднымъ успъхомъ подвизается на этомъ поприщъ, и его пъсни, проникнутыя истиннымъ поэтическимъ вдохновеніемъ, распъваются не по одному только Закавказью, но и вездъ, гдъ еще сохранилась у армянъ любовь въ роднымъ пъснямъ. И не только простой народъ, но и интеллигентный классъ распъваетъ его пъсни и увлекается ими, видя въ нихъ искреннее выраженіе народныхъ чувствъ и думъ. Пъсни Дживани появляются даже въ учебникахъ и періодическихъ изданіяхъ, а нъкоторыя изъ его пъсенъ, былинъ и сказокъ по нъскольку разъ появлялись въ печати отдъльными изданіями. Характерь его пъсенъ, какъ и большей части современныхъ намъ ашуговъ, нъсколько иной, чъмъ у ихъ предшественниковъ: теперь значительное мъсто удъляется политическимъ

<sup>1)</sup> Онъ родился въ 1846 г. Въ 1865 г. посвятить себя двятельности ашуга. Не въ примвръ другимъ ашугамъ онъ въ своихъ пъсняхъ строго придерживался родного, армянскаго языка. Жавя постоянно въ Александрополъ, овъ разъвзжаетъ и поетъ по всему Закавивазью.

событіямъ, общественнымъ интересамъ, національному вопросу и даже злобѣ дня. Дарованіе турецкимъ армянамъ конституціи въ 60-хъ годахъ, патріотическая дѣятельность Айрика, Нерсеса Варжапетьяна и другихъ дѣятелей, Русско-Турецкая война и героическіе подвиги доблестныхъ генераловъ-армянъ, важнѣй-шія событія въ общественной и политической жизни, даже совершившіяся и совершающіяся на нашихъ глазахъ избіенія армянъ въ Турціи и переселеніе ихъ въ чужіе края—все это нашло откликъ въ чуткихъ сердцахъ ашуговъ 1), и въ простыхъ, задушевныхъ пѣсняхъ ихъ сдѣдалось достояніемъ всего армянскаго народа.

Кромъ того ашуги неръдко перекладывають на музыку и поють не однъ только свои пъсни, но и стихотворенія армянскихъ поэтовъ—Патканьяна, Шахъ-Азиза и др. Еще недавно, какъ нельзя болье ясно, обнаружилась эта связь между безыскусственной и искусственной поэзіей: въ апрълъ 1892 г., когда въ москвъ торжественно праздновался юбилей поэта Шахъ-Азиза, среди множества привътствій была, между прочимъ, получена слъдующая телеграмма изъ Александрополя: «Воспъвая на нашихъ лирахъ чудныя пъсни Шахъ-Азиза, благословляемъ его и его вдохновенную лиру. Слъпые ашуги: Амбарцумъ, Антонъ, Гарекинъ, Еруандъ, и ашуги: Бикечьянцъ и Мушегъ».

Π.

Въ началѣ 90-хъ годовъ армянская литература сразу обогатилась нѣсколькими отдѣльными изданіями стихотвореній. Такъ, въ короткій промежутокъ времени появились отдѣльными изданіями стихотворенія А. Цатурьяна, Леренца, О. Туманянца, Д. Балугьяна, Сринга, Моджоряна, Терланяна и другихъ лицъ. Не всѣмъ имъ, конечно, уготовлено мѣсто на Парнасѣ. Но, между этими начинающими печататься молодыми поэтами нѣкоторые, дѣйствительно, обладаютъ самобытнымъ и незауряднымъ поэтическимъ даромъ.

Эти-го молодые поэты вийстй съ появившимся раньше ихъ О. Ованнесяномъ и положили, собственно, основание новийшей армянской поэзия 2).

Изъ представителей новъйшей армянскои поэзіи на сей разъ остановимся на Ов. Туманянцъ. О. Туманянцъ представляеть оригинальное явленіе между армянскими ноэтами. Тогда какъ въ произведеніяхъ послёднихъ субъективная лирика занимаеть преобладающее мёсто, его поэзія носить описательно-повёствовательный, эпическій характерь. Даже въ чисто-лирическихъ его стихотвореніяхъ высказывается наклонность къ описанію и повёствованію. Чувству любви, этому излюбленному мотиву лириковъ, у Туманянца удёлено очень мало мёста; сюжеты субъективнаго характера не очень занимають автора; не вдохновляють его и общественные вопросы. Только изрёдка какое-нибудь элегическое настроеніе охватить все его существованіе, и онъ въ нёсколькихъ строкахъ вы-

<sup>1)</sup> См. отдёль II, стр. 132—133.

<sup>2)</sup> Представителями новой арм. поэзін должны считаться, прежде всего, Алишанъ, Бешикташлянъ, Дурьянъ, Патканьянъ, Налбандянъ и Шахъ-Азизъ.

плачеть свое горе, но и то какъ-то вяло и не тепло: имъ всегда недостаеть той оригинальности и задушевности, безъ которыхъ лирическія стихотворенія остаются безпвётными.

Зато природъ и ся красотъ Туманянцъ удъляеть очень много мъста. Онъ истинный сынъ природы: онъ любить ее, понимаеть ее, восхищается ею, воспёваеть ее, въ ней находить онъ утешение въ своихъ горестяхъ и съ нею онъ дълится своею радостью. Сколько красоть, сколько чудныхъ, чарующихъ взоръ подробностей находить въ ней! И какъ онъ просто описываеть и восхищается! Воть онъ съ тоской подходить къ горнымъ вершинамъ, покрытымъ туманомъ, и имъ хочетъ поведать о своей грусти и слезахъ. Этимъ стихотвореніемъ, озаглавленнымъ «Введеніе», онъ начинаеть одинъ изъ своихъ сборниковъ стихотвореній. Онъ можеть считаться его profession de foi. То ему хочется слиться съ природой, то быть молніей и постичь тайну природы. Звёзды напоминають ему давно минувшее, ятній вечеръ наполняєть его душу тишиной и нёгой; сравненія, воспоминанія, вкусы—все у него связано съ природой. Поэть съ нею сжился и потому ему въ ней все мило, все его привлекаеть, и онъ не прочь опоэтизировать малъйшія явленія и картины ея. Особенно ему удаются описанія красоть горной природы, то причудливо-фантастической, то грозной и внушительной, въ обоихъ случаяхъ производящей неотразимое впечататние на наше воображение. Это и понятно, когда авторъ является уроженцемъ такой мъстности, какъ Лори, издавна славящейся своими живописными горами и чуднымъ ландшафтомъ.

Подобно всёмъ пѣвцамъ, выросшимъ на лонѣ природы, подобно Кольцову, Бернсу и другимъ народнымъ поэтамъ, Туманянцъ любить олицетворять природу. Возьмемъ, напримѣръ, отрывокъ изъ поэмы «Утро въ Таронѣ». Онъ такъ описываеть горы: «Стоять горы-громады и, какъ бы во снѣ, съ тихою молитвой обращаются вверхъ, къ небу». Въ другомъ мѣстѣ описывается весна въ Таронѣ: «Пришла весна, распростерла крылья надъ полями и угнала на вершины горь холодную зиму Арменіи». Иногда эти горы, ущелья, долины говорять, двигаются, преслѣдуютъ... Въ такомъ духѣ написана, напр., вся поэма «Лорійскій Сако».

Нужно отдать ему справедливость: онъ всегда умъсть разнообразить свои описанія, умъсть находить все новыя и новыя врасоты въ явленіяхъ природы, хотя бы ему приходилось описывать ихъ не разъ. Онъ, по преимуществу,—художнивъ-волористь.

Чтобы дать хоть малъйшее понятіе о стихотвореніяхъ О. Туманянца, я позволю себъ привести здъсь стихотвореніе «Концертъ» въ переводъ молодого русскаго поэта К. Бальмонта, сдъланномъ имъ для предполагавшагося второго тома сборника «Армянскіе беллетристы» 1):

> Съ горныхъ высей стремится ручей, Ниспадая, о камни онъ бъется, И журчитъ, и ворчитъ, и смъется, И звенитъ подъ сіяньемъ лучей.

<sup>1)</sup> Первый томъ "Армянскихъ беллетристовъ" вышелъ въ 1893 г. подъ редакціей Юрія Веселовскаго и автора этой статьи.

Сочетанію радостныхъ звуковъ Л'всь кругомъ слабый отзвукъ даеть; Такъ старикъ еле внятно поетъ, Слыша звонкое п'вніе внуковъ.

Но безмолествуеть въчный утесъ; Наклонившись громадой угрюмой, Онъ охваченъ загадочной думой, Онъ исполненъ невъдомыхъ грезъ...

Очень хороши у Туманянца также и стихотворенія въ народномъ духѣ, напримеръ, «Песня плуга», по своему умиротворяющему и задушевному тону болъе похожая на молитву пахаря. Сохраненныя здъсь народныя слова и выраженія придають пілому особый колорить, необходимый для такихъ піссень. Но поэть иногда злоупотребляеть этими провинціализмами, почему нёкоторыя строфы поэмы трудно понимаемы. Вообще нужно заметить, что форма, внешность произведеній Туманянца оставляють желать лучшаго: его богатому языку недостаеть силы и изящества; при разнообразіи размёровь сгиховь, они страдають невыдержанностью и бъдностью риемовки. Однако было бы ошибочно искать центръ тяжести поэзін Туманянца въ его медкихъ стихотвореніяхъ: эпосъ-воть его настоящее призваніе. Всв его медкія описательныя вещицы, намъ кажется, не что иное, какъ этюды и наброски художника для его большихъ картинъ, поэмъ и балладъ. И нужно притомъ заметить, что ведь собственно это первые шаги искусственной эпической поэзіи въ армянской литературь. Если не считать поэта Алишана, поэмы котораго при всёхъ своихъ достоинствахъ въ настоящее время уже не удовлетворяють нашимъ вкусамъ и понятіямъ, армянская дитература очень бъдна поэмами и балладами; дидактическая поэма «Скорбь Леона», соч. С. Шахъ-Азиза, кое-что у Р. Патваньяна, две-три поэмы новейшихъ поэтовъ — воть почти все, что есть эпическаго въ новой армянской литературв.

У Туманянца цілая дюжина больших и малых поэмь и балладь и преимущественно изъ народной жизни и повірій. Не всі оні удались автору: много въ нихъ дітски-наивнаго, необработаннаго и недоговореннаго. «Мученикъ», наприміръ, совсімь не удался, благодаря своей туманности; сюжеть большой поэмы «Анушъ» не обработанть какъ слідуеть, почему страдаєть неясностью типовь и не оставляеть должнаго впечатлівнія; въ тому же поэмы эти очень растянуты. Красиво обработанный сюжеть «Отверженнаго закона» поражаєть наивностью. Однако и въ этихъ неудавшихся автору произведеніяхъ есть немало хорошаго. Нікоторыя же поэмы и баллады настолько удались автору, что нельзя не признать за нимъ истиннаго эпическаго дарованія. Не говоря о поэтическихъ описаніяхъ природы, какъ много бытового элемента мы находимъ въ его поэмахъ! То онъ знакомить насъ съ деревенскими играми, то со свадьбой, то съ похоронами («Анушъ»).

Въ «Мехри» и «Алекъ» затронуты старыя, но вѣчно новыя темы о звѣрствахъ курдовъ и объ участи армянъ. Мехри—это героиня поэмы того же имени. Содержанія мы не станемъ передавать и замѣтимъ только, что несмотря на

нъвоторую идеализацію, типъ страдающей въ разлукѣ по любимомъ мужѣ смѣлой, вспыльчивой армянки, истящей Осману за убитаго мужа, вышель у автора живымъ и правдивымъ. Какъ хорошо, напр., передана тоска бѣдной женщины, не знающей, что случилось съ ея мужемъ, ушедшимъ на заработокъ, или, напр., внутренній голосъ мести, проснувшейся въ ней!...

Отличительныя черты всёхъ женщинъ, выведенныхъ въ поэмъ Туманянца, это сильная ни предъ чёмъ не останавливающаяся любовь ихъ (Анушъ, Мехри, Тамара), и потому, можеть быть, его поэмы такъ подкупають читателя. Хотя намвенъ, но очень оригиналенъ и удачно выполненъ сюжетъ поэмы «Отверженный законъ», гдё выставлены два типичныхъ монаха и замольлено слово за изгнанный изъ стыть монастыря высшій божескій законь-любовь. Молодой, мечтательный монахъ, увидавъ въ стенахъ монастыря между паломниками преврасную девушку, влюбляется въ нее. Демонъ любви не даеть ему покоя; онъ его преследуеть и днемъ и ночью; юноша мечтаеть о ней, видить ее во сне; повой его смущенъ, онъ не въ состоянім преодольть свои чувства. Онъ рышиль повинуть монастырь, но раньше желаеть объясниться со старикомъ-настоятедемъ. Разговоръ стараго монаха, «неимъющаго на лицъ ни одной живой черты», очень характеренъ и переданъ красиво. Старикъ долго-долго не понимаетъ, на что ропщеть монахъ, но когда тоть прямо говорить, что «самъ Богь вельль дюбить, и я жажду женской любви», старивъ теряеть свой безстрастный тонъ и испуганно кричить: «Молчи, долой съ глазъ моихъ, дерзкій!»... «Съ протяжнымъ скрипомъ отворились ворота: вто-то изъ монастыря направилъ свой путь къ деревит. Светало...» — такъ заканчиваетъ поэтъ свой печальный, задушевный разсказъ.

Въ чисто народномъ духѣ написаны игривыя и остроумныя преданія «Собака и кошка» и «Солице и луна», въ которыхъ высказались и знаніе народнаго быта, и умѣпіе при передачѣ народныхъ повѣрій сохранить всю ихъ безыскусственную прелесть. Поэтическая народная легенда объ Ахтамарѣ, объ этомъ древне-армянскомъ замкѣ-монастырѣ, переданная въ красивой и эффектной балладѣ, принадлежить къ его лучшимъ произведеніямъ. Воть въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе этой баллады. На ванскомъ озерѣ есть островъ Ахтамаръ. Каждый вечеръ съ берега къ острову плыветь неустрашимый пловець на свиданіе со своею возлюбленной Тамарой. Свѣть на островѣ служить для пловца спасательнымъ маякомъ. Но воть однажды злые люди погасили этотъ маякъ; пловець бъется и борется съ волнами и съ возгласомъ «ахъ, Тамара!» дѣлается, наконецъ, жертвою волнъ. «Ахъ, Тамара» отзывается и эхо, «Ахъ, Тамара» застыло и на его губахъ.

Съ той поры минули годы. Островъ полонъ прежнихъ чаръ, Мрачно смотритъ онъ на воды И зовется "Ахтамаръ" \*).

Резюмируя все вышесказанное, мы приходимъ къ слѣд. выводамъ. Лирическая сторона таланта у Туманянца очень мало развита; наоборотъ, какъ поэтъ

<sup>\*)</sup> Переводъ Бальмонтомъ см. выше.

съ зимческимъ складомъ таланта, онъ представляеть ночти единственное явленіе въ армянской литературѣ. Въ его произведеніяхъ очень много удачно нарисованныхъ картинъ природы и бытовыхъ подробностей; сюжеты разнообразны и интересны. Но вообще большинство произведеній Туманянца медодълано, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и формы.

Если ему удастся со временемъ устранить этотъ свой недостатовъ—результатъ посившности и отсутствія систематическаго образованія, тогда Туманянцъ своими поэмами по праву можеть занять видное місто въ ряду армянскихъ поэтовъ.

Munaer Eepsepsens.

Пооть Рафазль Патианьань, († 1893 г.).

### Къ характеристикъ хобой армяхской литературы.

I.

роходять годы, цёлыя десятильтія, а нікоторые старые предразсудки нротивъ той или другой націи продолжають жить въ извістной части нашей публики и прессы... Всёмь знакомы, наприм., тё шаблонныя сужденія объ армянахъ, воторыя повторяются иными съ стереотипною точностью, всякій разъ, какъ въ обществъ, за невижнісиъ другой, болье занимательной темы, разговоръ переходить на армянскій народь. Армянъ, какъ націю, обвиняють въ торгашескихъ и плутовскихъ инстинктахъ, въ поклоненіи золотому тельцу и вёчной страсти къ наживъ, хотя бы и незаконной, въ умственной ограниченности и неспособности воспринимать истинную культуру. Говорящій не упускаеть обывновенно случая вспоменть кстати отлёдьные примёры алчности или нечестности, которые ему принадось видеть въ армянской среде, или о которыхъ онъ только слышаль оть кого-нибудь, и, опираясь на эти примъры, съ тёмь большею увъреностью повторяеть давно обветшавшіе аргументы противъ цалой націн... Человекь съ подобными взглядами къ каждому армянину подходить уже съ извъстнымъ предубъжденіемъ, мысленно включая и его въ общій отрицательный приговорь обо всемь народь, считая его зараженнымь всеми «національными» недостатвами, солидарнымъ съ тъме армянами, воторые своими поступвами совдають столь нелестную репутацію своему племени. Такъ ли это на самомъ дёлё? неужели всякій армянинъ находить все прекраснымъ въ родной жизни, одобряя даже плутовство, некультурность, шовинизмъ изъ странно понятой солидарности со своей націей? Или, можеть быть, среди армянскаго народа, какъ и среди всякого другого, встрёчаются люди хорошіе и дурные, умные и бездарные, безкорыстные труженики и грубые матеріалисты? Стоитъ поближе ознакомиться съ этимъ вопросомъ и отнестись къ нему безпристрастно, чтобы убёдиться, что вся правда—на сторонё второго предположенія. Темныя явленія армянской жизни всегда возмущали сколько-нибудь интеллигентныхъ армянъ; литература, служащая обыкновенно отраженіемъ взглядовъ лучшей, наиболёе развитой части націй, всегда бичевала или подвергала осмённію всё проявленія нечестныхъ, эгоистическихъ и корыстныхъ инстинктовъ въ армянскомъ обществё 1).

Чтобы не быть голословными, бросимъ бёглый взглядь на творчество главныхъ армянскихъ писателей. Что же мы увидимъ? Даровитый поэть - лирикъ Рафазль Патканьянъ з), авторъ «Слезъ Аракса», «Смерти Вардана Мамиконьяна» и множества другихъ стихотвореній, не разъ обличаетъ армянъ богачей, разжившихся неправедными путями, холодныхъ, черствыхъ эгоистовъ, равнодушныхъ къ общественнымъ интересамъ, пронырливыхъ дёльцовъ, для которыхъ нётъ ничего святого въ мірѣ. Такъ, въ стихотвореніи «Прекрасный человѣкъ» поэтъ съ глубокой ироніей характеризуетъ армянина, преслёдующаго только свои интересы, не дёлающаго никому зла, но не желающаго и приносить комунибудь пользу. Здёсь мы читаемъ, наприм., такія строки:

Занять деломь своимь неустанно, Отдалиться отъ насъ ты сумвль, И, блюдя интересы кармана, Ты далекъ отъ общественныхъ дълъ. Ты привычекъ и жизни спокойной Ни за что не изм'внишь. И что жъ? Человъкъ ты, безспорно, достойный,-Но скажи, для чего ты живешь?... Ты богатства добился, и даже, Говорять, потеряль деньгамъ счеть, И твой домъ, рысаки, экипажи Восхищають прохожій народъ. Но догадки ни въ комъ неприличной О богатствъ твоемъ не найдешь!.. Человъкъ ты, безспорно, отличный, -Но скажи, для чего ты живешь?... На страданья другихъ безучастно Ты взираешь, о нихъ не скорбя.

<sup>1)</sup> Этотъ мотивъ издавна встрѣчается въ армянской дитературѣ, и еще историкъ V вѣка Монсей Хоренскій, оплакивая пороки армянъ, заканчиваеть свою исторію плачемъ, который начинается словами: "плачу о тебѣ, страна армянская, плачу, о тебѣ, лучшая изъ странъ сѣверныхъ" и проч.

Ред.

<sup>2)</sup> Раф. Патканьанъ писалъ подъ псевдонимомъ Гамаръ-Катиба. Род. 30 окт. 1830 † 22 авг. 1893 г. Въ стихотворенін "Мое завъщаніе" онъ писалъ: "Въ жизни я позналъ лишь одно честолюбіе—пожелалъ лежать въ св. Эчкіадзенъ; дорогой народъ, ради самого Бога, не откажи исполнить это единственное мое желаніе".

Ред.

И, нуждой угнетаемъ, несчастный Умолять сталь бы тщетно тебя. Вопли бъдныхъ къ тебъ—трудъ напрасный: Ты жалъешь для нищаго грошъ!... Человъкъ ты, безспорно, прекрасный,— Но скажи, для чего ты живешь?!...

(Перев. А. Шитова).

Въ другомъ, еще болъе мъткомъ стихотвореніи «Желаніе армянъ», Патканьянъ ведеть ръчь отъ имени человъка, пронивнутаго платоническимъ сочувствіемъ всякому доброму начинанію, признающаго пользу науки, просвъщенія, поднятія матеріальнаго уровня народа, но дрожащаго надъ каждой копейкой, разъ ее приходится употребить не на свои личныя нужды. Вотъ образчикъ разсужденій этого типичнаго субъекта:

О, какъ бы я хотыть, чтобъ стали всё армяне Наукамъ, грамоте учить детей своихъ! Учеными тогда всё были бы граждане... Но только... отъ листовъ избавьте подписныхъ!.. О, какъ бы я хотыть, чтобъ юноши учились, Шли въ академію, въ предёлы дальнихъ странъ, чтобы армянки всё въ Швейцарію стремились,— Въ покоё только бы остался мой карманъ! чтобъ завелись у насъ и университеть, Имъла бъ много школъ родимая земля, И библіотеки, читальни и газеты,— Лишь мнё бы не пришлось затратить ни рубля!...

(Переводъ Л. Уманца).

Прозаическіе разсказы Патканьяна также полны обличеній, которыя онъ считаль необходимыми для того, чтобы общество развивалось и совершенствовалось. Въ одномъ изъ этихъ разсказовъ простой кожевникъ отзывается объ этомъ следующимъ образомъ въ беседе съ авторомъ: «Ты, какъ миё довелось узнать, большой охотникъ до старыхъ происшествій, любишь слушать разсказы объ нихъ, и на бумагу заносить... Что жъ, это не дурно! Коли наша исторія хороша, пусть сыновья беруть съ насъ примёръ; коли дурна, пусть они остерегаются нашихъ промаховъ. Жаль, что наша публика боится выставлять на показъ свои недостатки: какова была бы участь больного, если бъ онъ скрываль свои язвы и раны на тёлё, или какіе-нибудь внутренніе недуги»?

Другой извёстный поэть, Сибать Шахъ-Азисъ, въ поэмё «Скорбь Леона», написанной подъ вліяніемъ «Чайльдъ Гарольда», сильными штрихами обрисовываеть положеніе армянскаго общества въ 60-хъ годахъ, господства схоластики въ школахъ, низкій уровень образованія духовныхъ лицъ, развитіе національнаго самомнёнія, тяжелую участь и уродливое воспитаніе женщинъ, къ которымъ поэть обращается съ грустными словами:

Пышно вы разцвёли... Но въ армянскій народъ Не вдохнете вы счастья и жизни!

Свое призваніе, какъ обличителя общественныхъ пороковъ, Шахъ - Азисъ прекрасно выразилъ въ стихотвореніи «Моя участь»:

Обличить желая зло, пишу я
Про дёла порочныя людей.
О любви, всю лживость ихъ бичуя,
Говорю имъ въ пѣснѣ я своей...
Предо мной тернистая дорога,
Цѣлый адъ поднялся на меня...
Злыхъ враговъ кругомъ я вижу много,
А друзей не встрѣтилъ въ жизни я!
Но впередъ я смѣло выступаю,
Я страдать за истину готовъ!
И открыто я благословляю
Въ пѣснѣ Бога—и своихъ враговъ!

(Переводъ-нашъ).

«Зданіе обветшало,—нужно его обновить», читаемъ мы въ одной изъ пъсенъ «Скорби Леона». Эти слова весьма характерны для всей литературной дъятельности Шахъ-Азиза.

Лучшій армянскій романисть, Раффи, авторь «Искрь», «Хента», «Джалалэддина» и друг. произведеній, не щадить порою красокъ, чтобы съ безпощадною суровостью изобразить приниженность, индиферентизиъ, преобладание матеріальных интересовъ надъ умственными, оторванность школы и науки оть окружающей действительности, господство устарёлыхъ понятій и предразсудковъ и прочіє недуги родной жизни. Воть нісколько мыслей, выхваченных в наудачу изъ разнообразныхъ сочиненій Раффи: «Теперь армянинъ сдълался предметомъ насмъщевъ, позора и упрековъ. Желающіе кого-либо оскорбить, желающіе комулибо показать, что онъ-низкое и презранное существо, говорять: ты армянина/ Чриъ мы заслужили такой упрекъ? Конечно, своими недостатками! Вынедостойные и презрънные потомки нашихъ предвовъ, тъхъ предвовъ, къ которымъ питаль глубокое уважение и благоговение каждый иностранецъ». «Наши капиталисты, начиная съ перваго «амира» и кончая последнимъ «дядей Петросомъ» въ деревив, --- хищники; они живутъ кровью и потомъ народа». «Подобныхъ людей уважаеть народъ, ихъ чтуть, какъ добродътельныхъ граждань, они въ почеть у всехъ въ городе... Между темъ, они грабять, они пускають по міру б'єднявовъ, каждая копейка ихъ богатствъ облита кровью и потомъ несчастныхъ, -- и все это скрыто, всего этого не видать, потому что всь свои продъдки они очень ловко прикрывають ложною религіозностью... Они дають аживыя клятвы, они измёняють честному слову, клевещуть, они бранятся, проклинають людей, обманывають, - и тёми же устами трогательно молятся Богу; и все это безъ капли угрызенія сов'єсти. И почему все это возможно? потому что и то, и другое сделалось для нихъ привычкой. Они не понимають, вавое противоречіе между темъ, чему учать ихъ умильныя молитвы и что они дълають». «Въ армянскихъ семьяхъ дъвушка не имъетъ ни собственной воли, ни собственнаго чувства; вся она, все ся существо принадлежить родителянь». «Никакое новое ученіе не можеть совершенно уничтожить, вырвать изъ сердца народа то, что имъеть за собою глубокое прошлое. Языческіе обряды, церемоніи, служеніе богамъ, въками укоренились въ душт армянина, слились съ его существомъ; христіанство не могло сразу очистить армянскую землю отъ старыхъ суевърій». «Не вамъ, о, старыя книги и школа, посвящаю я свой кубокъ, не вамъ, не умѣвшимъ дать намъ ничего для жизни и дѣйствительности. Вы наполнили наши головы фантастическими мечтаніями, а съ требованіями дѣйствительной жизни не ознакомили насъ. Да будуть благословенны тѣ писатели, которые вдохнутъ въ насъ новый духъ!..» Такихъ примѣровъ изъ сочиненій Раффи можно было бы привести нѣсколько десятковъ.

Прекрасный знатокъ сельскаго быта и нравовъ армянскаго крестьянства, И. Прошьянцъ въ своихъ романахъ («Изъ-за хлъба», «Сосъ и Вортитеръ», «Тля» и др.) обрисовываеть отрицательныя явленія, развившіяся на почет армянской деревни, обличаеть кулаковь и кабатчиковь, указываеть на корыстодюбіе и плутоватость водостныхъ старшинъ и заправиль сельской общины, выводить къ свету темныя махинаціи хитрыхъ дельцовь, обманывающихъ простодушную и невъжественную массу. Въ романъ «Изъ-за хлъба» мы находимъ мастерски написанный типъ кабатчика Сако, человёка съ запятнаннымъ прошлымъ и отталкивающимъ настоящимъ, который является тёмъ не менёе могущественною силою въ большомъ сель Аштаракъ. «Въ молодости онъ быль настоящимъ негодяемъ, -- говоритъ авторъ, -- вертълся въ разныхъ кабакахъ и среди маркитантовъ въ казармахъ. Ни одинъ хозяинъ кабака не соглашался его держать у себя долбе двукъ месяцевъ, такъ какъ онъ обкрадывалъ не только посътителей, но и самого хозяина!» «Но воть онъ основываеть въ Аштаракъ свой собственный кабакъ и искусно запутываеть всёхъ въ свои сёти». «Сако высасываеть нашу кровь», говорять про него. «Это могущественный человъкъ. Всъ оть него зависять, всёхъ держить онь въ своихъ рукахъ». Сако плутуеть, подкупаеть правосудіе, дълается сообщникомъ разныхъ преступленій, укрываеть краденое, разоряеть самыхъ почтенныхъ крестьянъ. Въ концъ романа, спасаясь оть преслъдованій, онъ бъжить въ Персію, переходить въ магометанство, дълается даже муллою и начинаеть угнетать персіянь такъже, какъ прежде жителей армянской деревни. Плутни и хищенія старость и вліятельныхъ членовъ сельской общины находять себъ въ томъ же романъ заслуженную критику въ безхитростныхъ ръчахъ одного крестьянина на сельскомъ сходъ, созванномъ для утвержденія денежнаго отчета за истекшій годь. Несправедливые поборы заставляють его воскликнуть: «Біздный народь! Все это выжиуть изъ твоего кармана и преспокойно сожруть!.. Побойтесь же Бога, люди!.. Не о себъ я хдопочу, а о бъднякахъ, которыхъ вы безсовъстнъйшимъ образомъ притесняете! Если вамъ не нравятся мои слова, я охотно откажусь отъ всякаго участія въ общественныхъ дълахъ. Тогда вы можете, сколько вамъ будетъ угодно, ловить рыбу въ мутной водё!.. Вёдь подати не составляють и четверти того, что вы туть насчитали; онъ не велики, но вы такъ здорово наживаетесь, что даже человъкъ въ родъ меня съ трудомъ можеть уплатить то, что вы требуете!»

Константинопольскій сатирикъ Акопъ Пароньянъ въ живой остроумной форм'в ділаєть смотръ разнообразнымъ слоямъ армянскаго общества, особенно той части его, которая живеть въ турецкой столиців; въ такихъ своихъ про-изведеніяхъ, какъ «Многоуважаемые попрошайки» или «Народные герои», у него выступають педанты, бездарные поэты, карьеристы-чиновники, представители отсталаго и алчнаго до денегъ купечества, самозванные патріоты. Придерживаясь обыкновенно добродушно-юмористическаго тона, Пароньянъ иногда.

переходить, однако, къ рѣзкому и безпощадному обличенію. Воть, напр., въ какой горячей, страстной формѣ нападаеть онъ на бездарныхъ писателей и неумѣлыхъ критиковъ. «Никогда еще я не видаль у насъ критика, который бы схватиль бездарнаго писаку за горло, сдавиль и уничтожиль его ненужное прозябаніе!! Нѣтъ, они не душать его! Лишь издали, слабо колють они его вопіюще-безсмысленныя творенія, а удачныя мѣста возводять въ перль созданія, и,—о наивность, святая наивность!—пребывають въ томъ убѣжденіи, что они возвеличили сочиненіе и придали ему силу и блескъ... Нѣтъ, господа критики, нѣть! вы не имѣете права этого дѣлать. Задушите, растопчите, убейте бездарность, и знайте, что только тогда вы поможете дѣлу!!.»

#### II.

Обратимся ли мы къ драматической литературъ, въ комедіяхъ главнаго армянскаго драматурга Габр. Сундукьянца, «Пепо», «Еще одна жертва», «Разоренная семья» и др., мы найдемъ неприкрашенную картину жизни извъстныхъ слоевъ тифлисскаго армянскаго общества; страсть въ наживъ и эксплуатапіи своихъ ближнихъ, отсутствіе нравственныхъ принциповъ, внёшнее, поверхностное подражание Европъ, враждебное отношение къ попыткамъ модолыхъ дюдей развиться и расширить свой умственный кругозорь, сословные предразсудкивсе это оценено авторомъ комедій по заслугамъ. «Человекомъ ты котель сделаться, Пепо?» говорить герой лучшей комедіи Сундукьянца, съ горькою ироніей обращаясь въ самому себь; «такъ пошель бы грабить людей, вороваль бы, обираль бы такихъ же бедняковъ, какъ ты самъ, всюду заставиль бы людей продивать слезы, а изъ этихъ слезъ сдёлалъ бы деньги, и на эти деньги выстроиль бы себъ золотыя падаты!.. Съ важностью расхаживаль бы ты въ своихъ палатахъ, завелъ бы рысаковъ, карету, коляску, тысячу такихъ слугъ, какъ ты самъ, имълъ бы подъ рукою... Вотъ тогда бы сказали: ты человъкъ. Пепо, и все у тебя есть, что нужно человъку! «Въ другомъ случат онъ восклицаеть, возмущенный поступками одного нечестнаго и безжалостнаго купца: «Воть они какіе всь: пока никто не знаеть, они отказываются оть своего слова, грабять; а когда начинають бояться, что дёло огласится, воть такъ они изворачиваются, воть этакъ, — чтобы только не потерять свое имя у людей... Сколько погибаеть по милости его такихъ, какъ мы, матушка, плачутъ по его винъ, какъ ты сестра; страдають, какъ я страдаю... И никто не долженъ посмёть сказать, что для этого человёка, которому всё кланяются, котораго всё величають, всё уважають, нёть ничего святого на свёте!»

Въ пьесъ «Разоренная семья» честный и прямодушный купецъ Осепъ бросаетъ въ лицо своему кредитору-мучителю следующія громовыя обвиненія: «Съ тебя не довольно быть лгуномъ, ты хочешь еще быть воромъ и разбойникомъ? Такъ, значить, верно то, что про тебя говорять люди, верно, что ты всехъ обокраль и темъ составиль себе состояніе, что ты разориль 25 семействъ, что у каждаго изъ нихъ ты потушиль его светильникъ и зажегь такимъ образомъ

свой собственный? Да, я вижу теперь, все, что разсказывають про тебя, правда! Теперь я начинаю думать, что эти стулья, этоть диванъ, это зервало, твоя одежда, твоя палка, - словомъ, каждый предметь, который ты называешь своимъ, представляеть собою одного изъ ограбленныхъ тобою людей. Возьми же и мои кости въ придачу! Пусть переполнится мёра! Ты сдёлаль свою совёсть каменною, ты не хочешь ничего слушать, но, я тебъ говорю, придеть день, когда совъсть твоя проснется, и каждый предметь, который здёсь лежить или стоить. будеть припоминать тебъ твои позорныя дъла. Тогда пойде и оправдайся, если можешь, предъ твоимъ Творцомъ. Стыдъ тому, вто тебя продолжаетъ считать человъкомъ!» Тоть же Осепъ, самъ не получившій образованія, прекрасно видить, однако, какъ уродливо, съ претензіями на европейскій лоскъ воспитываются пругомъ него армянскія дівушки. «Всему научилась она на половину», говорить онъ о своей собственной дочери, «и музыкъ, и языкамъ. Что она умћеть делать? Можеть ли она что-нибудь сшить или скроить себе платье?.. Да она не умъсть даже порядочно говорить по-армянски; а въдь это ся родной язывъ. Можетъ ли она хоть страницу написать безъ ошибовъ? Можетъ ли она бёгло произнести хоть десять французскихъ словъ подъ рядъ? Да въ чемъ она вообще знасть толеъ? Право, жаль человека, который на ней женится; разве она будеть въ состояніи делить съ нимъ невзгоды жизни? Завтра она будеть матерью, и ей придется воспитывать детей... Воть будеть отличное воспитание!»

Цълый рядъ примъровъ такого же трезваго и здраваго отношенія къ общественнымъ недугамъ можно найти и у само-новъйшихъ армянскихъ беллетристовъ. второй половины 80-хъ и начала 90-хъ годовъ, напр. у Ширванзадэ, Лео, Мурапана, Папазьяна и др.; такъ, у перваго изъ нихъ встръчаются, напр., картины жизни глухого провинціальнаго города, гдв старые предразсудки и суевірія, грубые, чисто азіатскіе нравы, проявленія самодурства, семейнаго деспотизма и жестовости составляють самые обыкновенные фавты, -- или, наобороть, изображение армянскихъ литературныхъ и педагогическихъ круговъ, съ ихъ отрицательными явленіями. У Ширванзадо мы находимъ местами и общую оценку армянской жизни, подчась весьма суровую. Воть какъ излагаеть онъ наприм. товарищескую бесёду молодыхъ людей, проникнутыхъ уже новыми, истинюпросвъщенными взглядами и затрогивающихъ разнообразные вопросы, связанные съ окружающею действительностью: «Товарищи сообщали другь другу свои свъжія впечатлінія, говорили о невіжестві, предразсудвахь, кулачестві и другихь непрасивыхъ явленіяхъ въ жизни опружающаго общества. Все на ихъ взглядъ было пошло, ординарно... Нъть общественной жизни: каждый думаеть только о матеріальныхъ выгодахъ. Народъ тонеть въ невёжестве. Старое поколеніе леспотично, а новое слабо, загнано, забито. Торговый влассъ безобразенъ въ своемъ самодурствъ и корыстолюбім. Молодежь въ правственномъ отношенім нивуда не годна, — ею игнорируются всё высшіе вопросы... нёть заботы объ идеалахъ... школы готовять только дьячковъ... Все нуждается въ коренномъ переустройствв».

Въ армянской прессв и публицистивъ въ разное время также раздавались благородные голоса обличителей; первые же у русскихъ армянъ публицисты, въ европейскомъ смыслъ этого слова, проф. С. Назарьянцъ и М. Налбандьянъ, въ

своемъ журналѣ «Сѣверное Сіяніе», издававшемся въ Москвѣ (1858—64 г.), выступили съ рѣзкою, безпощадною критикою современной имъ армянской жизни. Наконецъ, съ церковной каеедры недостойные представители націи, хотя бы это были важные ага и эфенди, подверглись пламенному обличенію въ красно-рѣчивыхъ проповѣдяхъ неустрашимаго Хримьяна-Айрика (см. выше), такъ могущественно и неотразимо дѣйствующихъ всегда на слушателей.

Кавой же выводъ должны мы сдёлать изъ сгруппированныхъ нами только что данныхъ? ужъ не тотъ ли, что огульныя обвиненія армянъ справедливы, такъ какъ подтверждаются показаніями самихъ армянскихъ писатедей? Едва ди не следуеть, прежде всего, упускать изъ виду, что литераторы, всего резче обличавние пороки своихъ единоплеменниковъ, по большей части, являются, вивств съ твиъ, самыми извъстиными, любиными и популярными у армянской читающей публики; значить, существують слои, въ которыхъ ихъ идеи встречають сочувствіе, значить, если есть люди, совершающіе недостойные поступки, то всегда есть и другіе, которые негодують и возмущаются при видъ подобныхъ поступновъ. Этого мало: знаменательно то, что почти всв эти писатели, не закрывая глазь на все, что есть дурного въ армянской жизни, находять въ ней и симпатичныя явленія, и положительные образы. Такъ С. Шахъ-Азизъ въ дицъ героя своей поэмы, Леона, выводить типъ благороднаго, развитого юноши съ гуманными и просвъщенными взглядами, «сердце котораго готово разорваться, только бы больному брату доставить спасеніе», то же мы видимъ и въ романахъ Раффи. Прошьяниъ, характеризуя кулаковъ и міробдовъ, вибств съ тъмъ всегда относится съ симпатіей къ армянскому крестьянину, отмѣчаеть его хорошіе задатки, трудолюбіе, неиспорченность; въ томъ же романт «Изъ-за хліба», гдъ выведенъ негодяй кабатчикъ Сако, однимъ изъ героевъ является почтенный домовитый, зажиточный, безукоризненно честный старикъ-поселянинъ Хечанъ, котораго можно назвать типичнымъ представителемъ лучшей, сохранившей даже нъкоторыя често-патріархальныя добродътели части армянскаго крестьянства; Патканьянъ, такъ часто и ръзко обличавшій свое племя, тьмъ не менье всецьло посвятиль ему свой таланть, трудился всю жизнь на его пользу, сознаваль его хорошія стороны, принималь въ сердцу и излагаль въ своихъ произведеніяхъ его нужды и желанія; Сундукьянць въ комедіи «Пепо» дёлаеть своимъ героемъ прямодушнаго и честнаго труженика-рыбака, въ пьесъ «Еще одна жертва» явно сочувствуеть героинт, жертеь старыхъ предразсудковъ и меркантильныхъ вкусовъ, въ «Разоренной семьъ» показываеть своеобразный, положительный типъ даже среди стараго купечества, почти незатронутаго культурою, въ лицв Осепа; Ширванзадо обрисовываеть исихологію армянскаго интеллигента 80—90-хъ годовъ, съ твердыми убъжденіями, выдержкою и неподкупною честностью (романъ «Арсенъ Димаксьянъ), характеризуеть и новый типъ армянки, съ культурными вкусами и сознательнымъ отношениемъ къ дъйствительности, создавшійся за послъднее время.

Изъ всего, сказаннаго нами, можно, думается, извлечь только новые аргументы для старой истины, которую, однако, все еще приходится въ наши дни доказывать и разъяснять,—что всё общіе, огульные приговоры относительно извъстнаго народа никогда не будуть справедливы. Народовъ сплошь порочимих или безиравственных не существуеть, какъ не можеть быть и народовъ сплошь добрыхъ или великодушныхъ. Каждая нація заключаеть въ себъ самыхъ разнообразныхъ членовъ, изъ которыхъ один одарены очень симпатичными свойствами, другіе порою самыми отталенвающими; одни будуть всегда делать честь своей странь, другіе — только позорить свою національность. Судить о нароль исключительно по первому или второму разряду лиць-одинаково несправедливо. Развё у насъ самихъ нёть и не было никогда хищеній и растрать, господства кулаковъ и вабатчиковъ по деревнямъ, примеровъ нечестнаго обогащения, проявленій грубаго эгонзма и равнодушія въ общественнымъ интересамъ? Но відь ны были бы очень возмущены, если бы вто-нибудь на основании подобныхъ фактовъ обозваль весь русскій народъ нечестнымъ, аживымъ, безсердечнымъ! То же самое справедино и по отношению къ армянамъ; странно было бы, конечно, утверждать, что въ армянской жизни неть отридательныхъ, печальныхъ явленій, вызванных разными историческими условіями; но пусть же при оцінкі принимаются въ соображение и данныя противоположного характера! Только тогла можно будеть произнести справедливый и безпристрастный приговоръ. А лучшимъ подспорьемъ для того, чтобы мы русскіе, моган узнать модлинных ариянъ, является ихъ симпатичная литература, произведенія воторой все чаще переводятся теперь на европейскіе языки. Она представляеть върную, реальную вартину той жизни, воторая ее создала, не скрывая дурного, отивчаеть и корошее,---полная желанія принести пользу обществу, содействуя его правственному и культурному совершенствованію.

Mapin Beccuobedin.

## Цввтокъ.

(На мотивъ А. Цатуріана).

Баятельный грезы, любви суевырный Распустился ты, розань невинно-душистый... О, поэволь же сорвать тебя дывушкы чистой И не тронь ея острыми иглами терній!... На груди ея дывственной, вы ныты безсильной, Ты не бойся завянуть, цвытокы мой стыдливый: На груди у нея отдохнешь ты,—счастливый,— И найдешь вы ея сердцы ключь жизни обильный.

П. Петровскій.



О. Шиавоньянь, редокач. арминской периалистики (1794 г.)

### Армянская періодическая печать.

(ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА).

Въ 1894 году исполнилось столетие существованія армянской періодической прессы. Книгопечатаніе основано у армянь уже давно, съ 1563 года, одновременно съ основаніемъ русскаго печатнаго дёла въ Москве, и вскоре на дальникъ пунктахъ армянскихъ колоній, какъ-то: въ Венеціи, въ Амстердаме, въ Москве, началось печатаніе армянскихъ книгъ религіозно-научнаго содержанія. Первый армянскій журналь появился на дальнемъ востоке — въ Мадрасе, въ Индіи. Основателемъ его былъ свящ. Арутюнъ Шмавоньянъ.

Отецъ Шиавоньянъ быль человать даятельный и любитель просвъщения. Пользуясь любовью своей наствы въ литературт, онъ основать въ Мадрастариянскую типографію и издаль несколько внигь собственнаго сочиненія. Видя ивстныя англійскія періодическія изданія, онъ напаль на мысль издать журналь на армянскомъ языкт. Первый номерь перваго армянскаго журнала Аздарара («Извъститель») вышель въ свять въ октябрт 1794 г. Эта новинка была встртивна сочувственно со стороны мадрасскихъ и вообще индійскихъ богатыхъ армянъ. Матеріальное положеніе новаго журнала было вполит обезпечено; но число читателей было очень не велико. На этоть журналь турецкіе армяне не обращали серьезнаго вниманія, а изъ русскихъ соотечественниковъ нашлись только 2—3 читателя.—Аздарара существоваль не долго; послі изданія 18 книжекъ, въ 1796 году онъ прекратился.

Послё этого, более десяти леть, въ армянской литературе не появлялось правильнаго періодическаго изданія, не считая ежегодныхъ сборниковъ, издаваемыхъ венеціанскими мехитаристами. Съ 1812 года ими же было начато изданіе двунедёльнаго журнала Дитакъ Бюзандіанъ («Византійскій паблюдатель») на средства армянскаго литературнаго общества «Аршаруніанъ» въ Константинополь. Изданіе это давало главнымъ образомъ перепечатки изъфранцузскихъ газеть о войнахъ Наполеона I и т. п. Общество «Аршаруніанъ» распалось, поэтому и его журналъ прекратился посль пятильтняго существованія.

Опять происходить долгая пауза и лишь въ 1839 году въ Смирив англійскіе протестантскіе миссіонеры положили начало религіозно-научному журналу подъ названіемъ Штемарана питани интеляца («Магазинъ полезныхъ знаній»). Главная цёль издателей этого журнала было, не распространеніе «полезныхъ знаній» среди армянъ, а борьба съ національной Григорьянской церковью. Это обстоятельство вызвало появление въ Смирнъ издания Аршалуйсь Араратіанъ «Заря Арарата»), первой армянской газеты (1840). Редакторъ-издатель «Армянской Зари» быль молодой образованный человёкь, Палтазарьянь, который усерднозащищаль интересы древне-армянской церкви. Современное ему армянское общество относилось въ Палтазарьяну и его газетъ съ глубовимъ уваженіемъ, такъ что Аршалуйсу удалось пріобрёсти въ короткое время довольно широкую популярность не только у турецкихъ, но и у русскихъ и персидскихъ армянъ. Была основана собственная типографія и Аршулайсь уже издавался, какъ еженедільная газета. Заслуга этой газеты въ армянской журналистиві очень велика: она давала серьезныя статьи, провинціальныя и заграничныя корреспонденціи, политическія свёдёнія, литературно-научный отдёль, биржевую хронику и т. д. Около полустольтія издавалась газета Аршалуйсь, окончивь свое существование въ 1886 году.

40-е годы тыть замычательны вы исторіи армянской журналистики, что, именно, вы этоты періодь времени кромы Аршалуйса появились и начались издаваться газеты и вы другихы центрахы армянской литературы, вы Константино-полы и вы Тифлисы; вы 40-хы годахы (1843) венеціанскіе мехитаристы положили основаніе своему учено-литературному извыстному журналу Базмаветы («Полигисторы»), существующему до сихы поры. Послыдній, какы и само названіе показываеты журналь сы разнообразной программой, научно-археологическаго содержанія. Базмаветь до сихы поры остался чисто спеціальнымы изданіемы, абсолютно не затрогивая современное положеніе армяны.

Протестантскіе миссіонеры съ 1845 года начали издавать въ Константинополь новый журналь Аветаберь («Благовъстникъ»), чисто-религіознаго содержанія и впосльдствіи съ прибавленіемь «Для дьтей», изданіе которыхъ продолжается до настоящаго времени. Какъ вспомогательная сила смирнскаго Аршалуйса для борьбы съ миссіонерами, съ 1846 года въ Константинопольначалась издаваться газета Гайастанъ («Арменія»), редакторомъ которой быль тогдашній армянскій богословъ, ученый Тероянцъ.

Слёдуеть упомянуть еще о трехъ изданіяхъ отдёла: Азнасеръ («Патріоть») въ Калькуть съ 1845 г.; Европа въ Вънь съ 1747 г. и Ковкасъ («Кавказъ») въ Тифлисъ съ 1846 года. Первое издавалось на средства армянскаго общества

Араратіанъ подъ редавцією поэта-публициста Тагіамьянць; онъ превратился въ 1852 г. по недостатку средствъ. Второй журналь быль издаваемъ вънскими мехитаристами до 1857 г. вакъ «политическій-литературный», а до 1869 г.—какъ «семейный» журналь.

Навонець третье изданіе было первымъ армянскимъ органомъ на Кавказъ. Главноначальствующій гражданскою частью на Кавказъ, вн. Воронцовъ, въ 1846 году основать въ Тифлисв существующую до нашихъ дней, русскую оффиціальную газету «Кавказъ». Ему хотелось издавать эгу же газету еще на местных языкахь, подъ ответственною редакціей Константинова; на армянскомъ изыке Коскаса издавался два года, а на грузинскомъ и на татарскомъ языкахъ вовсе не издавался, потому что не нашлось подходящихъ редакторовъ.

Въ 50-хъ годахъ появилось нёсволько новыхъ серьезныхъ органовъ monara.

Масис» («Арарать») въ Копстантинополь въ 1852 г.-издается и до сихъ поръ. Его основатель и редакторъ армянскій містный публицисть Ютучьянъ, который и до сихъ поръ стоитъ во главъ своего любинаго дъла, и приносить громанию пользу общественному развитію и литературі.

Ариен Васпуракан» («Васпураканскій Орель») въ Варага (Тур. Арменія) съ 1855 года. Нынашній патріархъ и наобиносъ всехъ армянъ Мкртичь I, но прозванію Айрикь въміру Хримьянь, быль основателемь - редак- Архіон. Сревицтівнь, этнографь-публицисть. торомъ этого журнала. Можно вообра-

энть какія затрудненія встрітиль Айрикъ въ 50-хъ годахъ, издавая журналь въ Малой Азік. Основывая типографію, открывая школу, о. Хримьянъ явился среди народа, какъ пророкъ (см. выше). Какъ редакторъ-издатель онъ завъдывать журналомъ, какъ писатель и проповъдникъ, онъ писать и про--oil skiedolom skiepy stotaren saan rhoede om ot skiedisteoi дей, которые были и сотрудниками этого журнала и впоследствін стали заивчательными людьми среди армянъ. Программа «Васпураканскаго Орла» была довольно широва: религіозно-правственныя статых, описаніе историческихъ памятенковъ, жезнь отцовъ христіанской церкви, этнографія и народный быть, поэзія, археологія и т. д. «Орель Васпураганскій» прекратился по случаю отъёзда редактора; потожь одинь изъ учениковь айрикской школы, покойнаго Срванцтьянцъ (впоследствій опископъ этнографъ) началь издавать Арценко Тароно («Таронскій Орленовъ»), воторый быль продолженіемъ прежняго и также не могъ существовать долго.

Масяцъ Агаени («Голубь Араратских» горъ») съ 1855 г., ежемъсячный журналь—начался въ Парижъ, подъ редакціей ученаго армениста Айвазовскаго (брата знаменитаго художника) съ участіемъ двухъ другихъ архимандритовъ. Въ 1859 году редакторы пріъхали въ Россію и Масяцъ Агаени со следующаго года шздавался въ Оеодосіи. Во Франціи этотъ журналъ выходилъ на армянскомъ и французскомъ языкахъ, а въ Крыму въ трехъ видахъ: на армянскомъ, русскомъ и армяно-русскомъ. Ученые редакторы-издатели «Голубя Араратскихъ горъ» при разнообразномъ содержаніи обратили вниманіе и на внёшность, а также и на иллюстраціи. Однакожъ онъ существовалъ не долго; въ 1858 году изданіе это прекратилось.

Мезу Гайастани («Пчела Арменіи») въ Тифлисъ, съ 1858 г. При основаніи свящ. Мандиньянцомъ, эта газета на первыхъ порахъ почти ничъмъ не отличалась отъ своихъ предшественниковъ, выходя одинъ разъ въ недълю маленькими листами. Но въ 1863 году, когда редакцію взялъ въ свои руки публицистъ Симоньянцъ, въ Мезу обозначилось свое направленіе. Съ этого времени составились у русскихъ армянъ два противоположныя направленія, антагонизмъ между которыми продолжаєть существовать и въ настоящее время. Направленіе Мезу было консервативное и редакторъ постоянно боролся противълиберальнаго направленія.

Гюсисапайла («Стверное сіяніе») съ 1858 года въ Москвъ, ежемъсячный журналъ. Противникъ Мезу и главный представитель противоположнаго направленія. Редакторомъ-издателемъ быль ученый оріенталистъ Назарьянцъ, проф. Казанскаго университета и Лазаревскаго института вост. языковъ. Главная цъль Гюсисапайла была проповъдь «просвъщенія и воспитанія армянскаго общества». Въ этомъ важномъ дълъ приняли горячее участіе: молодой поэть-публицистъ Налбандьянъ и другія извъстныя лица армянской литературы, какъ поэть Шахъ-Азизъ, Патканьянцъ. Этотъ журналъ способствовалъ развитію ново-армянскаго языка (ашхарабаръ) и въ этомъ отношеніи онъ оказалъ большую услугу. Назарьянцъ предлагалъ коренную реформу армянской церкви и этимъ сильно возбудилъ противъ себя духовенство. Въ 1864 году первый московскій армянскій журналъ былъ прекращенъ.

Менће важны были въ этомъ періодъ слъдующіе журналы:

Банасер» («Литераторь») научно-литературный ивсячный журналь въ Константинополь 1857—67. Редакторъ Гисарьянцъ.

Мечу («Пчела»), сатирическій журналь въ Константинополь, 1857 — 74. Редакторы Свачьянъ и Пароньянъ.

Чраках» («Собиратель»), литературный ежемъсячный журналь въ Москвъ 1858—62. Редакторъ магистръ богословія М. Мсерьянцъ.

Въ 60-хъ годахъ число армянскихъ газетъ и журналовъ, по сравнению даже съ теперешнимъ, было очень велико. «Газеты растутъ какъ грибы», справедливо замътилъ Артуръ Липстъ <sup>2</sup>). Вслъдствіе дарованія Портой турецкимъ армянамъ самоуправленія, каждый грамотный считалъ своимъ долгомъ из-

<sup>1) &</sup>quot;Арш. Араратіанъ", 1862, № 667.

<sup>2) &</sup>quot;Armen. Bibliothek" II, 152.

давать какую-нибудь газету. Упомянемъ только о нёсколькихъ важнёйшихъ. Первый по времени—Крумкъ («Журавль») въ Тифлисъ, ежемъсячное изданіе съ 1860 года. Онъ сталь родоначальникомъ последующихъ армянскихъ журналовъ. Редакторъ Агабекьянцъ, турецкій армянинъ, человъкъ ученый и уважаемый всьми. Крумкъ для армянъ былъ центромъ, вокругъ котораго группировались тогдашніе лучшіе армянскіе писатели. Молодой патріоть-публицисть Муратьянъ (теперь архіепископъ), одинъ изъ основателей армянскаго театра, актеръ Америкьянъ (†), этнографъ-романистъ Прошьянцъ, уважаемый публицисть Мамурьянъ, педагогъ-критикъ Паласаньянъ, поэтъ Гамаръ-Катипа (Пактаніанъ) и другіе извъстные армянскіе литераторы участвовали въ Крумкъ для «моральнаго просвъщенія армянъ». Журнать прекратился скоро, въ концъ 1863 года, по домашнимъ обстоятельствамъ редактора Агабекьянцъ, который долженъ быль ужхать въ Турцію.

За Крупкомъ следуетъ изданіе Пунчъ («Букеть») въ Константинополе съ 1860 года. Оно существуетъ и теперь и выходить еженедёльно, но благодаря своей скудной программе, оно мало распространено и почти неизвёстно русскимъ армянамъ.

Съ 1864 года кандидатъ Московскаго университета Степанэ (теперь епископъ), началъ издавать въ Тифлисъ журналь Гайкаканъ Ашхаръ («Армянская страна»). Изданіе Степанэ было собственно журналомъ педагогическимъ. Направленіе его было противоположно газеты «Пчела Арменіи». Журналъ знакомилъ армянскихъ читателей съ твореньями европейскихъ классиковъ какъ Шекспиръ, Гете, Гюго, Шиллеръ, Мольеръ и др. Будучи страстнымъ любителемъ всего новаго, редакторъ «Арм. Страна» ввелъ въ своемъ журналъ новую ореографію, но это нововведеніе было принято настолько не дружелюбно, что редакторъ скоро отъ него отказался. Этотъ журналь издавался сперва въ Тифлисъ, впоследствіи въ Елисаветополъ, въ Шушъ, опять въ Тифлисъ и наконецъ въ Баку, гдъ и прекратился въ 1878 году.

Намъ осталось упомянуть имена еще двухъ видныхъ изданій 60-хъ годовъ. Это ежемісячные журналы: первый Сіоль въ Герусалимі (1866), другой Арарать въ Эчміадзині (1868); оба они издавались містнымъ духовенствомъ. Первый существоваль по 1877 г., второй издается и до сихъ поръ. Во главі редакціи Сіола были видные представители армянскаго духовенства, какъ Муратьянъ и Ханаянъ, а Арарать быль и есть оффиціальное изданіе эчміадзинскаго патріарха. Оба журнала дають рядь статей религіозно-нравственнаго содержанія. Арарать до августа 1897 года издавался безъ предварительной цензуры.

Изъ менъе значительныхъ органовъ армянской журналистики въ этомъ періодъ назовемъ слъдующія:

Въ Константинополъ— Сэръ («Любовь») 1860 — 64; Цимъ Аворайри («Отпрыскъ Аворайра») 1866—67; Мамулъ («Пресса») 1869—83.

Въ Смирив — Даникъ («Цевтокъ») 1861—65.

Въ Москвъ-Гамбаваберъ Руссіо («Въстникъ Россіи») 1863-64.

Въ Манчестръ-Еркранунтъ («Земной шаръ») 1864-65.

Съ 70-хъ годовъ до нашего времени выходили наиболее значительные

газеты и журналы, которые дали сильный толчокъ умственной жизни армянъ. Издавались слъдующіе журналы:

Аревеліана Мамула («Восточная пресса») въ Смирнъ. Журналь основанъ въ 1871 году и издается до сихъ поръ. Редакторъ-издатель его извъстный публицисть Мамурьянъ. Кромъ журнальнаго дъла извъстенъ онъ своими иногочисленными трудами и переводами съ европейскихъ языковъ.

Пориз («Опыть») въ Тифлисъ съ 1876 — 81 г., подъ редакціею Іоанинсіани. Журналь съ солидною и съ широкою программой; послѣ «Журавля» это самый видный журналь. Въ Пориљ сотрудничали лучшіе преставители въ ново-армянской литературъ, каковы: проф. Патканьянъ, Паласаньянъ, Раффи, Халатьянъ, Мандиньянъ, Ерицьянъ, Костаньянъ, Агабеньянъ, Церенцъ, Шахъ-Азизъ, Прошьянъ, Бархударьянъ, Пароньянъ, Сундукьянъ, Гамаръ-Катипа, Вартаньянъ и др.

Варжаранз («Училище») въ Тифлисъ 1882—84. Только два года выходиль этотъ педагогическій журналь, издаваемый подъ редакцією педагога Хосровьяна. Участвовали лица извъстныя на педагогическомъ поприщъ какъ напр. Мандиньянъ, Багатрьянъ, Агаянъ, Ованнисьянъ (Абисол.) Ерзынкьянъ, Арутюньянъ, г-жа Матакьянцъ и др.

Гандесь Амсоріа («Ежемѣсячное Обозрѣніе») въ Вѣнѣ съ 1887 года существуеть и теперь. Этотъ журналъ какъ венеціанскій Базмавель, будучи изданіемъ чисто учепо-литературнымъ, не касается общественныхъ вопросовъ. Какъ замѣчено г. Мсерьянцомъ онъ «можетъ считаться центральнымъ органомъ армяновѣдѣнія» 1).

Мурчъ («Молоть») въ Тифлисъ съ 1889 г. до сихъ поръ. Это единственный политическій общественный литературный журналь русскихъ и всъхъ армянъ. Мурчъ оказался долговъчнъе другихъ журналовъ. Редакторъ-издатель его Арасханьянцъ, несмотря на матеріальное затрудненіе, девятый годъ ведетъ журналъ. Въ Мурчъ на первыхъ порахъ участвовали люди уже извъстные въ мъстной литературъ, какъ: Прошьянцъ, Агаянцъ, Ширванзадъ и др., а въ настоящее время сгруппировались вокругъ него болъе молодыя силы, какъ Цатурьянъ, Мануэльянъ, Демирчьянцъ, Агбальянъ, Адальянъ и др.

Число второстепенныхъ журналовъ въ это время не мало:

Уйсь («Надежда») въ Никомидін 1870—77. Издавало Братство монастыря св. Богородицы.

Дастіарак («Воспитатель») въ Өеодосіи 1873—74. Ред. Теовлетьянцъ.

Дпроиз («Школа») въ Вигаршанать, 1874—76. Ред. Бастамьянцъ.

Луйсь («Свёть») въ Константинополе 1875—86. —Димаксьянъ.

Манкаваржакант Терт («Педагогическій Листокъ») въ Тифлист 1878—80.—Теръ-Ованнисьянцъ.

Паросъ Гайастани («Маякъ Арменін») въ Москвѣ 1879 — 82. — 3. Мсерьянцъ.

Метеори въ Смирит 1880-84.-Г. Мсерьянцъ.

Псакъ («Вънецъ») въ Эривани 1880—84.—Паподжаньянцъ.

<sup>1)</sup> Cm. Bume 177.

Бюракиз («Тысяча источниковь») въ Константинополъ 1881-теперь. -Ютучьянъ.

Арохчапавкань Терть («Санитарн. Листокь») въ Эривани 1881—82.— Тиграньянцъ.

Гориз («Діло») въ Тифлись и въ Шушт 1882—84. Акумьянць.

Бурастанъ Манканиъ («Цвътнивъ дътей») въ Константин. 1882-89.

Анбюра («Источникъ») въ Тифлисъ 1883-теперь.-Назарьянцъ.

Хикара въ Констант. 1884—88. — Пармыянцъ.

Манкаваржаноць («Учителься. Институть») въ С.-Петербургъ. — Степанэ.

Титесь («Экономъ») въ Констант. 1887—88.—Темирьянцъ.

Лезу («Языкъ») въ Констант. 1887—88.—Тервиньянцъ.

Тараз («Мода фасонъ») въ Тифлисв съ 1890. — Назарьянцъ.

Паткер («Картина») въ Констант. 1890—94.—Шегрьянъ.

Араксь въ С.-Петерб. съ 1887.-Гулимарыянцъ.

Гандесь («Обозрѣніе») въ Москвъ съ 1888. — Бархударьяниъ.

Азнагрокана Гандесь («Этнограф. Обозрѣніе») въ Шушъ. — Лалаянцъ.

Лума («Леннта») въ Тифлисъ съ 1896.—Аганьянцъ.

Норг-Пориз («Новая попытка») въ Москвъ съ 1897. — Шаханзарьянцъ.

Последнія пять изданій выыходять два раза въ годъ.

Въ последнія два десятилетія издавались следующія газоты:

Мшакъ («Работникъ») выходить въ Тифлисъ съ 1872 г. (съ 1898 г. ежедневно). Газета основана знаменитымъ публицистомъ Григоріемъ Арцруни († 1892 г.). Обладая крупнымъ публицистическимъ талантомъ и получивъ прекрасное образование завершенное въ Гайдельбергскомъ университетв 1), Арцруни выступиль смёлымь и настойчивымь проповёдникомь радикальнаго преобразованія церковной и семейной жизни у армянь, согласно либеральнымъ началамъ передового европейскаго прогрессивнаго міровоззрвнія. Талантинвое слово пламеннаго публициста, забывавшаго иногда условія среды, возбудило сильное уиственное движение и сдълело его популярнымъ особенно среди молодежи. Теперь редакторомъ состоить А. А. Калантаръ.

Ардзачання («Эхо») издается съ 1881 г., въ Тифлисв, подъ редавціею А. А. Іоаннисеани. Прежде выходиль 1 разъ въ недълю, теперь 3 раза. Въянваръ 1898 г. пріостановленъ на 8 мъсяцевъ, а въ мат прекращена вовсе.

Норъ-Даръ («Новый въкъ») издается въ Тифлисъ съ 1883 г., подъ редавцією С. Спандаріана. Об'ї газеты ум'їренно-консервативнаго направленія.

Аревелиз («Востовъ»), большая ежедневная политическая и биржевая газета въ Константинополь, издается съ 1884 года. Направление этой газеты противоположно тамошнему Айренику и она была органомъ мъстнаго патріархата. Пользуется она громаднымъ успъхомъ у турецкихъ армянъ и очень распространена, какъ въ Турціи, такъ и въ заграничныхъ городахъ.

Редакторъ молодой юристь-публицисть Кечьянъ.

<sup>1)</sup> См. энциклоп. словарь Брокгауза и Эфрона.

Арменія въ Марсель, издавалась три раза въ недьлю, начиная съ 1885 года и существовала до начала 90-хъ годовъ. Редакторъ Партугальянцъ.

Гайастанъ («Арменія») въ Лондонъ, съ 1888 года, два раза въ мъсяцъ. Редакторъ юристъ Свазлянъ, существовала до 1898 года.

*Еюзандіон* («Византія») въ Константинополь, съ 1897 года ежедневная газета.

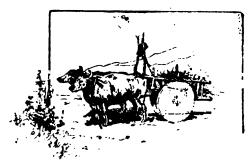
Въ настоящее время выходять на армянскомъ языкъ 28 період. изданія, не считая издающихся въ Турціи газеть армянскими шрифтами, на турецкомъ языкъ, число которыхъ 4.

Армянскія газеты разбросаны, какъ и сами армяне, почти по всему земному шару, они выходили: въ Америкъ, Англіи, Франціи, Австріи, Италіи, Греціи, Болгаріи, Румыніи, Египтъ, Швеціи, Бельгіи, Индіи и Персіи, не говоря уже о Турціи и Россіи. Совершенно справедливо замъчено французскимъ оріенталистомъ Дюлоріе, что «нътъ почти города сколько нибудь значительно засеменнаго армянами, гдъ бы они не имъли газеты и журнала» 1). Въ самомъ дълъ, куда бы ни переселились они, первымъ ихъ дъломъ было устроить церковь или часовню и издавать какую нибудь газету.

Матеріальное положеніе армянскихъ газетъ и журналовъ до 80-хъ годовъ было печально, и причиной прекращенія большинства ихъ было неимѣніе средствъ. Число подписчиковъ первостепенныхъ газетъ въ настоящее время не превышаетъ 2,000 и журналовъ 500. Въ Турціи, гдѣ живетъ большинство армянъ, запрещены кавказскія изданія, стало-быть и тамошніе армяне не могутъ пользоваться ими. Армянскія изданія вообще дороги и не мудрено, они мало распространены. Газеты не могутъ выдавать ганораръ даже постояннымъ корреспондентамъ и писателямъ.

Почти одновременно, по случаю стольтія армянскихъ періодическихъ изданій вышло въ свъть два труда, ему посвященные: одинъ въ Вънъ подъ названіемъ «Исторія арм. журналистики» Галамкерьяна, другой у насъ на Кавказъ, «Армянская період. пресса» Г. Левоньянца. Первый трудъ не доконченъ и составляетъ первую часть (до 60 годовъ), второй обнимаетъ цълое стольтіе и получилъ въ Константинополъ премію «Саакъ-Месропіанъ».

Дил.



Армянская арба.

<sup>1) &</sup>quot;Нынфшніе Армяне" 75.

#### Арминская прасавица.

### Изъ пъсенъ сазандара Саятъ-Нова 1).

Переводъ съ армянскато г. Авреліана.

ълый міръ я прошелъ, въ Абиссиніи былъ, Но не видълъ такую, какъ ты: Всъхъ красавицъ повыше твой смертный ульлъ.. Всь тобой восхищаемся мы.

Ты надънешь ли платье изъ шелка-сырца, Иль кафтанъ изъ парчи золотой,— Тотъ сырецъ обращается въ шелкъ дорогой. Всъхъ восторгъ оправдаетъ пъвца.

Дорогой ты алмазъ, счастливъ твой господинъ! Не печалится тотъ, кто находитъ тебя. Кто жъ тебя потерялъ, кто остался одинъ, Умираетъ отъ горя, стеня. Слишкомъ рано въ могилу, да будстъ ей свътъ, Твоя мать въ сонмъ усопшихъ сошла. Если бъ была жива, тебъ равный портретъ Въ этомъ мірѣ она бъ создала.

Ты съ рожденья сіясшь своей красотой, Твон родинки—золота блескъ.

<sup>1)</sup> Бюграфическія свідівнія объ ашугії-импровизаторії Саять-Йовії см. выше, стр. 583. Пісни его на армянскомъ языкії были собраны Ахвердивымъ, Турецкія же и грузинскія его произведенія, какт сообщаеть «Россія и Азія», откуда мы заимствуємъ этоть переводъ, еще не напечатаны.

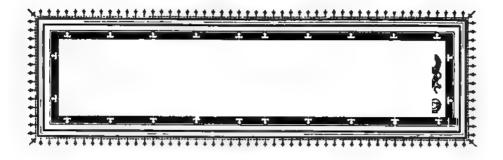
Весь въ кораллахъ вънокъ въ волосахъ золотой, Испускаетъ онъ радужный блескъ.
Твои глазки горятъ искрометнымъ виномъ, Твои щечки, какъ въ пурнъ лавашъ, Твои брови стрълою, ръсницъ карандашъ Не помянетъ влюбленный добромъ.

. \* .

Твое личико—чистыя солнце, луна. Гибкій станъ твой обвилъ кашемиръ. Кисть упала изъ рукъ: такъ безсильна она. Отнялся у души моей миръ. Сядешь, милая, ты на коверъ тактовой,—Попугаю подобенъ твой видъ. А стоишь на порогѣ ты сакли родной, Мнится мнѣ, гиппогрифъ то стоитъ.

. .

И теперь ужъ, увы, не Саять я Нова! Я свой домъ на пескъ созидаль. Взглядъ твой, полный и страсти и пыла огня, Какъ костеръ, мою душу сжигалъ. Что ты сдълала, ангелъ, съ моею душой? Какъ мнъ въсть отъ сердечка узнать? И цвътной твой муслинъ, станъ обвивъ твой волной, Индустанскимъ цвъткомъ буду звать.



### К. Д. Кавелинъ объ инородцахъ и иновърцахъ Россіи.

ъ только что вышедшемъ П томъ сочиненій знаменитаго историка, юриста и публициста проф. К. Д. Кавелина, состоявщаго преподавателемъ правовідівна покойнаго Цесаревича Николая Александровича и игравщаго видную роль въ освобожденіи крестьянъ, встрічаемъ нісколько статей, въ коихъ онъ старается установить разумный взглядь на отношеніе коренного русскаго населенія Россій къ многочисленнымъ иноплеменникамъ, входящимъ въ составъ ея. Глубово вірующій христіанинъ, убіжденный сторовникъ человічности и равноправности, этоть тиничнійшій представитель людей сороковыхъ годовъ до конца жизни остался вірень ихъ гуманно-просвітительнымъ завітамъ. Въ наше время гипертрофіи національнаго самомнінія и своекорыстія поучительно всномнить мысли просвіщеннаго патріота Кавелина, который, любя пламенно Россію и віря въ культурныя силы русскаго народа, считаль намлучшимъ средствомъ для его благоденствія не обостреніе его отношеній къ иновірцамъ и инородцамъ, а совийстную ихъ культурную работу, какъ равноправныхъ членовь одного общаго великаго отечества.

Вопроса объ установленія правильных отношеній къ инородцамъ пришлось коснуться Кавелину, между прочимь, по новоду варварскаго убійства матери извёстнаго Скобелева О. Н. Скобелевой, совершоннаго въ 1880 г. итківить Узатисомъ вийств съ другими сооучастниками. Долго не могли опредблить національности убійцы. А. А. Майковъ (брать поэта) напечаталь статью, въ которой онь доказываль, что Узатись — латышь и что виновники такого гнуснаго преступленія «не могли быть ни русскими, ни славянами, ни инмисами». Возмущенный такимъ явно несправедливымъ отношеніемъ къ цёлой народности, К. Д. Кавелинъ напечаталь въ 1880 г. въ Русск. Въдом. возраженіе, въ которомъ онъ между прочимъ, писаль:

«Признаюсь, я не совствъ понимаю эту статью и не могу себт объяснить, для чего она нанисана. Смыть съ русскихъ и итмисет пятно гнуснаго престушления и закртнить за латышами нечальную привилегю поставлять міру отвратительныхъ убійцъ — таковъ буквальный смыслъ статьи. Но я, право, и не смтю на немъ останавливаться, особливо читая подъ статьею имя г. А. Майкова. Онъ, конечно, помнитъ возмутительное убійство матери съ дочерью, совер-

шонное въ началь 60-хъ годовъ, въ Саратовъ, двумя мерзавцами изъ духовнаго аванія, при участін кухарки; онъ знасть, что въ Бремень, несколько леть тому назадъ, погибъ отъ внезапнаго взрыва адской машины другой алодъй, который, съ корыстною целью, пустиль не одинь корабль на дно Атлантического океана со всеми пассажирами; а Маевскій въ Одессе, осужденный на каторгу безъ срока за убійство жены? А Кути-де-ля-Помра, изобличенный въ отравъ женщины, безумно его любившей, знаменитою экспертизой Клодъ Бернара? Развъ эти ужасы, совершенные русскими, полякомъ, нъмцемъ и французомъ, могутъ быть поставлены на счеть которой либо изъ этихъ національностей? Каждое племя, въ свою очередь, выставило не малое ихъ число и попрекать имъ другъ друга злодъями не приходится. Да и самая мысль-взглянуть на этнографическій элементь, какъ на одно изъ опредъленій преступности, — сама по себ'в не только неудачна и ошибочна: она просто нелопа. Добродътельность и порочность не есть дёло національности, а произведеніе политическихъ и бытовыхъ услоусловій. Преобладаніе въ одной странъ однихъ преступленій, въ другой — другихъ, объясняется исторіей, а не этнографіей. Народовъ порочныхъ или добродетельныхъ по происхожденію, по расё не существуєть; ихъ делають такими нравы, сложившіяся в'яками. Утверждать, что латыши преимущественно предъ другими наклонны совершать преступленія надъ лицами, оказавшими имъ благорасположение, безсмысленно. Такой вздоръ совестно и опровергать.

Нъть, г. А. Майковъ-слишкомъ серьезный и почтенный писатель, чтобы могь преднамъренно сказать что-нибудь подобное. Это у него просто сорвалось нечаянно съ пера, подъ вліяніемъ горячаго патріотическаго чувства. Ему было нестернимо тяжело думать, что русскій могь совершить такое гнусное дёло, н воть онъ неосторожно свадиль вину на датышей. Но онъ впаль въ неожиданную ошибку вследствіе неправильной постановки вопроса, и надъ этимъ собственно я и хотъль бы остановиться, противь этого-то я бы и желаль сказать нъсколько словъ, тъмъ болье, что, къ крайнему сожальнію, въ эту сторону мы гръшимъ часто, особливо въ послъднее время. Мы, природные русскіе, увлекаемся теперь любовью къ своему племени и народу до того, что считаемъ его неспособнымъ къ тому или другому худому дёлу. Но такой взглядъ, не во гнёвъ будь сказано, отзывается маниловщиной. Нравственныя свойства и качества людей опредължить, какъ сказано, нравы, культура, а не кровь, не раса. Сводя нравственность въ происхожденію, мы должны, разсуждая послёдовательно, на въки въковъ наложить печать отверженія на цёлыя народности, потому что отъ крови отказаться нельзя; значить, порочность народовъ есть роковая, фатальная? Какъ же согласить такой взглядъ съ основнымъ ученіемъ христіанства, которое, по воззрвніямь целой фракціи нашихь патріотовь, признается существеннымъ зерномъ русскаго народнаго духа? Христіанамъ по преимуществу, какими мы себя считаемъ, было бы правильнъе приписывать порочность племенъ и народовъ нравамъ и быту, которые хотя медленно, но измѣняются и способны улучшаться.

Мысль, брошенная ненарокомъ въ статът г. А. Майкова, не только теоретически ошибочна: она и политически и граждански вредна для нашихъ народныхъ интересовъ. Чты намъ, природнымъ русскимъ, дороже русский народъ,

чёмь выше мы цёнимь его нравственныя и умственныя качества, тёмь лучезарные представляется намъ его будущность, тымъ шире, любовные должны мы смотрёть на всё національности, принадлежащія къ составу русскаго государства. Я, — а со мною въроятно и множество мыслящихъ людей, — считаемъ разнородный этнографическій составъ Русской имперіи, при преобладающемъ сильномъ и однородномъ русскомъ ядръ, однимъ изъ самыхъ благопріятных условій для нашего дальнейшаго развитія, несомненнымъ залогомъ нашей великой исторической будущности. По воле судебъ, мы имеемъ согражданами представителей всъхъ племенъ, народностей и національностей земного шара. Съ этимъ фактомъ нашъ простой народъ не только свыкся, но, благодаря своему върному и тонкому бытовому чутью, нашелся въ немъ, стыдно сказать, разумите, лучше, чёмъ образованные слои русскаго общества. Мы, просвещенные люди, или просто на просто отреклись отъ своей народности, или, наоборотъ, во имя патріотизма, воспылали пламеннною ненавистью и подозрительностью во всему не-русскому. Трезвый взглядь на этоть вопросъ составляеть у нась пока рёдкое и счастливое изъятіе. Но практическіе люди и масса простого народа, ничего не зная про наши узкія и одностороннія теоріи и руководясь однимъ здравымъ смысломъ, стоять на высоть положенія, которое создано намь исторіей. Достойная подражанія вёротерпимость простого русскаго народа, его безпристрастная оцёнка людей не по національности, а по нравственнымъ качествамъ, уму, способностямъ, поражаютъ всякаго мыслящаго человъка. Не разъ мнъ съ удивленіемъ говорили объ этой драгоценной черте русского народа иностранцы, жившіе и живущіе между нами. Каждый изъ насъ имель неоднажды случай наблюдать эту характеристическую особенность, достойную великаго историческаго народа, въ техъ местахъ, где русские живуть рядомъ или въ перемежку съ инородцами. Поговорите тамъ, какъ намъ случалось, съ крестьяниномъ: онъ, умѣющій отлично уживаться со всякимъ инородцемъ и иноверцемъ, уважать чужой культъ и чужіе нравы, въ глубинъ души считаеть русскій народь выше всёхъ народовъ въ міръ. Не странно, не обидно ли, что у такого-то народа, космополита по привычкъ и преданію, въ высшемъ, благороднъйшемъ смыслъ слова, часть просвъщенныхъ людей, руководимая ложно понимаемымъ патріотизмомъ, искусственно создаеть, - коночно, только въ кабинеть и на бумагь, - національный антагонизмъ и простираетъ ослъщение до того, что сваливаетъ на народности и расы пороки, присущіе человіческой природі и людямь всевозможныхь національностей! Немпы, евреи, поляки поочередно делались козлами очищенія нашихъ патріотическихъ увлеченій; сегодня мы къ нимъ прибавляемъ ни въ чемъ неповинныхъ латышей (Узатись оказался, по справкъ, грекомъ изъ Нижняго-Новгорода); послезавтра такими же козлами - грехоносцами стануть, пожалуй, эстонцы, сарты, армяне или каракалпаки. Гдв же конець этимъ безумствамь? Пора вспомнить, что наши сограждане другое народности и вёры, вийсти съ нами образують одно политическое тело, наравить съ нами несуть обществепныя и государственныя повинности и тягости, наравить съ нами участвують въ поддержании нашего политическаго значения и роли посреди другихъ государствъ. Какія чувства можеть питать къ намъ этоть нашъ согражданинь, инородецъ и иновърецъ, когда мы будемъ повторять ему на разные лады, что

мы-Богомъ избранный народъ, а онъ - какой-то оглашенный, способный на разныя, свойственныя его рась гадости? И можемъ ли мы, не краснъя за себя. держать подобныя рёчи? Допустимь, что мы и взаправду народь, вакому нёть и не было подобнаго въ міръ: не въ нашихъ ли прямыхъ національныхъ интересахъ воспользоваться талантами и способностями этихъ нашихъ согражданъ для достиженія цёлей нашего историческаго существованія? А чтобы воспользоваться ими, надо же, чтобы наши инородцы и иноверцы чувствовали и сознавали свою солидарность съ русскимъ государствомъ, были наравиъ съ нами природными русскими, его полноправными гражданами. Какъ мы достигнемъ этой цёли, бросая имъ въ глаза оскорбительные укоры, что они по природё: тотъ-плуть, тоть-изменникъ, этоть-спеціалисть по известнаго рода преступленіямъ? Истинная сила и истинный умъ-знать и понимать свои сильныя и слабыя стороны. Мы можемь, нисколько не унижая себя вь своемь и чужомь митніш, откровенно сознаться, что многіе изъ нашихъ согражданъ инородцевъ и иновърцевъ имъютъ качества, способности и таланты, которыхъ мы не имъемъ. Спросите любого полкового или ротнаго командира: онъ вамъ перечислитъ по пальцамъ, въ какую службу люди какой расы по преимуществу пригодны, и изъ этого перечисленія вы увидите, что есть отрасли военнаго діла, въ которыхъ тъ или другіе изъ инородцевъ полезнье и лучше природныхъ русскихъ. Такъ разсуждаеть всякій практическій человікь и простой русскій народь, равно чуждые и нашего теоретического отступничества, и нашего теоретического шовинизма; они не плачутся, что у насъ есть инородцы, а извлекають изъ нихъ пользу для дела, глядя по ихъ способностямъ.

Многіе у насъ мечтають о томъ, что всё народы, входящіе въ составъ Русскаго государства, перородятся со временемъ въ русскихъ. Будеть ли это когда-нибудь или нъть, это увидять наши отдаленные потомки. Върно то, что если всв наши инородцы превратятся въ русскихъ, то мы сами въ свою очередь, будемь не то, каковы теперь: принявь въ себя столько чуждыхъ элементовъ, мы сами, по необходимости, выработаемся въ нѣчто существенно различное оть того, что мы теперь. Но оставимъ эти праздныя фантазіи объ отдаленномъ будущемъ! Теперь намъ надо, въ нашихъ же собственныхъ интересахъ, чтобы наши иновърцы и инородцы находили для себя полезнымь, пріятнымь и выгодныма быть въ составъ Русскаго государства, чтобы они чувствовали себя между нами, какъ у себя дома, смотръли на себя какъ на полноправныхъ подданныхъ и гражданъ Россіи, и по убъжденію или изъ разсчета всячески содъйствовали ея преуспъянію; а этого мы достигнемъ не иначе, какъ разставшись съ ложною и нелепою мыслью: будто въ этнографическихъ различіяхъ заключается условіе добродітелей и пороковъ и будто мы сами — вітнець идеальнаго совершенства. Мы можемъ быть вполит довольны темъ, чемъ оделили насъ судьба и исторія; и съ этимъ мы не умфемъ пока справиться, какъ надо».

### Газета «Россія и Азія» объ армянахъ 1).

I.

#### Роль армянъ во всемірной исторіи.

**Ореди калейдоскопа народовъ земного шара иткоторымъ изъ нихъ какъ бы** суждено управлять судьбами національностей, другіе же изъ нихъ, оставаясь тавъ или иначе въ сторонъ отъ этого движенія, служать исторів или для сомраненія остатковъ и завітовъ прошедшаго, или исключительно для какой-либо культурной миссін. Однимь изъ последней группы следуеть считать, безпорно, армянь, принадлежащихь нь родственному, такь сказать, родному для насъ племени аріевъ. Этотъ небольшой даровитый и интересный, благодаря своему географическому положенію, народь быль за много тысячельтій до нашей эры первенствующей націей Малой Азін, насадившій въ ней сімена цивилизаціи Египта и вынявшій на судьбу Іонической Гредіи. Распавшись потомъ на иножество мединхъ племенъ, онъ снова соединяется подъ главенствомъ Мидін и захватываеть уже долины Верхниго Евфрата и Аракса. Здёсь онь одинь изъ первыхъ воспринимаеть перседскую и македонскую культуру, распространивь ихъ по всемъ пределамъ Кавеаза. Въ римскую эпоху этотъ же даровитый народъ служить проводникомъ римской гражданственности на Кавказе и въ Персіи. Онъ насаждаеть христіанство на всемъ Кавказі, даеть дучникъ учителей христіан-

<sup>1)</sup> См. Армянскій комерь газеты "Россія и Азія" отъ 15 мая 1898 г., надаваемой въ Кієв'я подъ ред. проф. А. Н. Гревъ.

ской школь гностиковъ, создаеть наконецъ общирную историческую кавказскую литературу. Въ лицъ своей династін Багратидовь, онъ прямо утверждаеть свою культуру, свое искусство на всемъ перешейкъ Кавказа, онъ же служить и родной по въръ Византійской имперіи, давъ ей целый родъ юристовъ, государственныхъ людей и даже императоровъ. Но и этимъ еще не окончилась дъятельность армянской націи. Избитая, уничтоженная турками сельджувами, она совершенно неожиданно переносить свою діятельность на сіверь въ православную Грузію, а на югь создаеть самостоятельное владеніе Рубенидовь въ Киликіи, служащее не разъ опорою и помощью христіанамъ въ ихъ крестовыхъ движеніяхъ. Рыцарская, но не имъвшая правильной гражданственности Грузія благодаря имъ же создаеть изъ армянъ городское сословіе, съ ней они же представляють изъ себя ремесленниковъ и торговцевъ. А затъмъ, когда персидскіе шахи стали владёть фактически Кавказомъ, тё же армяне первые завязывають торговыя сношенія съ Европою и служать посредниками между европейцами и персами. Сохрания во всёхъ этихъ пертурбаціяхъ свою домашнюю нравственность, армяне затёмъ въ Турціи дають толчокъ литературів, а на Кавказі служать посреднивами въ проведении туть русской гражданственности. Уже одного этого перечня достаточно для выясненія истинной политической роли армянскаго племени.

Окруженные со всёхъ сторонъ могучими монархіями Азіи, не видя ни откуда нравственной поддержки и помощи, уже въ силу своей исторической судьбы они явились проводниками цивилизаціи и гражданственности. Спрашиваль ихъ Грекъ что-либо о Кавказі, какъ, напр., объ амазонкахъ, онъ обращался къ армянину и послідній говориль о немъ, что слышаль, и этоть же армянинь не гнушался позаимствовать у путника его исторію и созерцать былую жизнь Востока въ яркой и занимательной картинів. Уже въ силу той же исторической судьбы этоть армянинь не могь проявить своего поэтическаго дара. Не до поэзіи въ такихъ пертурбаціяхъ, но въ душів онъ оставался поэтомъ, и когда русская власть окрівца на Кавказів, полились полные чарующей наши пісни Саять-Новы, Гамаръ-Катибы Рафаеля Патканьяна. Слідовательно роль армянь чисто культурная, но не политическая, и приписывать имъ сепаратизмъ—значить не понимать духа націи.

Армянъ обвиняють въ жадности, мошенничествахъ и пр., но при этомъ забывають, что они были всегда, такъ сказать, маркитантами на поляхъ сраженій. Такое положеніе должно было дать имъ зачатки скупости. Ихъ называють мошенниками, но забывають купцовъ и другихъ національностий. Зато никто не постарается найти у армянъ ихъ домовитости, разсудительности и блестящихъ способностей. У этой націи нётъ защитниковъ, такъ какъ, во-первыхъ, она исповёдуетъ совершенно ссобый христіанскій толкъ, армяно-григоріанство, а вовторыхъ, по армянскимъ торговцамъ у насъ судятъ и обо всемъ народѣ. Такъ это или иначе, а образованной Европѣ стыдно спокойно смотрѣть на то, какъ дикіе варвары Турціи рѣжуть и душатъ армянъ ради только того, что они христіане. Наше изданіе всегда привыкло смотрѣть на мелкую инородческую братію, какъ на своихъ родныхъ по плоти и по духу, и оно напоминаетъ всѣмъ, что армяне такіе же аріи, какъ и мы, и если и взялись за оружіе, то ради своей же шкуры. И потому вспомнимъ о кавказскомъ культурномъ народѣ и не пожелаемъ прекращенія его полезной культурной дѣятельности. И.

#### Армяне при присоединеніи Кавказа къ Россіи.

Около ста лёть тому назадь вступиль въ Тифлисъ первый русскій полкь подъ начальствомъ генерала Лазарева и былъ, какъ говорится въ тогдашнихъ оффиціальных донесеніяхь, съ восторгомъ принять населеніемъ. Но вследь затемъ, говорять те же оффиціальные документы, собранные въ Актахъ Кавказской Археографической Комиссіи, начались интриги членовъ царскаго дома, недовольныхъ введеніемъ русскаго управленія, начались тамъ и сямъ неурядицы и смуты, гражданскій порядокъ паль, и пришлось назначить для его возстановленія внязя Циціанова. Въ этихъ меткихъ словахъ ясно проглядываетъ следующее: население въ эту пору кавказскихъ городовъ состояло изъ мокалакскаго сословія. Эти мокадаки или горожане были исключительно армянами и следовательно отсюда ясенъ выводъ, что не грузины встречали съ радостью русскую армію, а встръчали ее армяне. Какъ люди торговые и коммерческіе, они не находили никакого интереса въ распряхъ и ералашт среди кавказскихъ земель, они сразу поняли всв преимущества рускаго управленія и сразу же высказали свои верноподданническія чувства. Про грузина сказать этого было невозможно, такъ какъ они и организовали исключительно всѣ смуты и возстанія на Кавказъ. Вотъ почему первые правители нашей окраины, какъ Циціановъ, оказывали самое широкое покровительство армянамъ и какъ бы въ отвътъ ему понеслось святое слово католикоса всёхъ армянъ съ Эчијадзина, которое приказывало паствъ отъ всей души содъйствовать русскому христолюбивому воинству. Это была та пора, когда имя Государя Императора произносилось каждымъ армяниномъ наравић съ именемъ Господа Бога, а портретъ Его тотъ же армянинъ съ благоговъніемъ ставиль въ своей домашней божницъ.

Много фактовъ безкорыстной помощи армянъ русскимъ войскамъ на полъ чести записала кавказская исторія, такъ много, что ихъ и не перечтешь по пальцамъ 1). Они составляли сами добровольныя ополченія, подъ опасностью жизни доставляли всё средства къ продовольствію русскихъ войскъ, въ случає осадъ неожиданно пробирались, благодаря знанію мёстныхъ языковъ чрезъ, отряды враговъ и спасали русскіе гарнизоны. Но мало-по-малу, какъ и все, эти услуги армянъ забылись нами. Благодаря чисто экономическимъ причинамъ стали смотрёть на этотъ народъ, какъ на торгашей, имъ противоставлялись более добродушные и более простые грузины. И вотъ, напр., уже князь Воронцовъ начинаетъ обходиться съ первыми все холоднее и холоднее. Это холодное отношеніе обратилось въ настоящую ненависть и теперь уже никто не думаеть о тёхъ, кто быль радз походу русскихъ въ Тифаисъ и кто жертвоваль своею шкурою. Всё симпатіи перешли въ руки другихъ національностей Кавказа, а армяне есть и являются въ нашихъ глазахъ презрённымъ народомъ, хотя вообще въ политическомъ отношеніи онъ оказывается более консервативнымъ, чёмъ всё остальные.

Въ настоящее время кавказскія газеты наполнены намекомъ о существо-

<sup>1)</sup> См. выше стр. 505 и сл. 524 и след.

ванім какой-то партім молодой Арменім, лельющей мечту о созданім армянскаго царства. Мысли объ этомъ высказывались еще въ шестидесятыхъ годахъ въ «Московскихъ Ведомостяхъ» и продолжають появляться въ печати и нынё. И действительно, теперь между нами и ариянами нътъ такого братскаго отношенія, вакъ это было въ недалекомъ прошломъ. Поступан такъ, вершители судебъ нашихъ окраинъ забывають, что народъ есть то же дитя, и если его воспитать плохо, то результать оть этого бываеть самый плачевный. Къ армянину мы относимся съ нескрываемыми презрѣніемъ и нелюбовью, считаемъ его за торгаша и плута, а сами ждемъ отъ него же какого-то братскаго отношенія. Но логично ли это? Мы не хотимъ этимъ сказать, что желаемъ пропагандировать заискиванія, низкопоклонство предъ инородцами. Напротивъ того, мы стоимъ лишь за братскія отношенія, за такія же отношенія, каковы они были при присоединенів Кавказа въ Россіи, но в только. Неужели, напр. армянивъ, станеть противиться изученію русскаго языка, когда безь него онь не обойдется въ торговль. Чтобы провърить это, стоило бы издать дикое распоряжение о воспрещенім армянамъ учиться по-русски. Мы увидили тогда бы, что сама нація стала просить объ отмене такого циркуляра. Правда, армяне вешають теперь въ своихъ домахъ портреты національныхъ героевъ, сттуютъ объ автономіи Берлинскаго конгресса, но делають это скорее изъ подражанія, чемъ изъ внутренняго убъжденія. Протяните инородцу братскую руку помощи, отнеситесь къ нему, какъ къ своему ближнему, и вы увидите, гг. культуртрегеры, совершенно обратные результаты.

# Хиттитскій вопросъ въ современной наукѣ \*).

Проф. А. У. Грена.

а громадномъ пространстве Малой Азіи и Сиріи тамъ и сямъ попадается на скалахъ и на камняхъ множество странныхъ надписей, считавшихся до недавняго времени надписями совершенно неизвёстнаго происхожденія \*\*). Всё онё состоять изъ цёлаго ряда грубыхъ гіероглифовъ, но отличаются отъ извёстныхъ уже всему міру египетскихъ письменъ тёмъ, что всё нарисованы въ видё барельефовъ. Долгое время ими даже не занимались, но воть вдругь была отврыта печать, на которой находились двё надписи: вышеуказанная и клинообразная. Послёдняя гласила: Тагкифіте, царь страны Ерме. Сопоставили знаки и, повидимому, нашли рядъ гіероглифовъ то въ видё идеограммъ, то слоговъ. Болёе всего сталъ заниматься ими Сейсъ, дешифраторъ ванскихъ клинообразныхъ над-

<sup>\*)</sup> Изъ "Россіи и Азіи".

<sup>\*\*)</sup> Ср. выше стр. 25 статью М. В. Никольскаго объ Урарту.

писей, который назваль ихъ хиттитскими по имени одного изъ древнихъ великихъ народовъ Азіи и вскоръ заметиль ихъ сходство съ кипріотскими надписями, при чемъ открыль еще нъсколько новыхъ знаковъ. Затъмъ это дъло продолжали Галеви, Пейзеръ и Кондеръ. Тъмъ не менъе такой интересный вопросъ полго еще оставался на точкъ замерзанія. И воть въ 18939—4 годахъ за него берется профессоръ Існсенъ. Разсматривая внимательно надписи, онъ заметилъ знаки, ставившісся въ началь и конць слова и такимъ образомъ расчлениль фразы. Затемъ онъ отыскаль значовъ въ виде личности, повазывающей пальцемъ на самого себя. За нимъ шло нъсколько другихъ изображеній. Слъдуя системв египетскаго письма, изследователь отыскаль, что все это обозначало: я есмь. Такимъ же путемъ Іенсенъ нашелъ гіероглифы, означающіе слова: царь, сынъ, внязь, страна и др. Оставалось теперь слова прочитать. Для этого Іенсенъ подставиль извёстныя или предполагаемыя собственныя имена въ надписяхъ и такимъ образомъ получиль рядъ слоговъ, которые оказались къ тому же очень похожими на випріотскіе. Благодаря же тому, что при большинствъ словъ находили эквиваленты ихъ значенія въ видѣ рисунковъ, удалось возстановить какъ значеніе по крайней мірі существительныхь, такъ и ихъ произношеніе. Затімь Існсенъ подставиль извъстныя буквы и, къ своему удивленію, заметиль, что всь надписи имьють вполнь ясный и опредъленный смысль, хотя и представляють изъ себя разнообразную титулатуру хиттитскихъ владетелей Киликіи. Но затемъ оказалось, что они написаны діалектомъ, очень близкимъ къ древнеармянскому языку. Такимъ образомъ оказалось, что армяне-древніе аборитены Киливін.

Какъ думаетъ Іенсенъ, армянское названіе націи Хай есть то же видоизмъненное имя хиттитовъ, хатти. Эти хиттиты вогда-то представляли огромную имперію, не разъ грозившую Египту и объединившую всю переднюю Азію. Они между прочимъ помогли Палестинъ освободиться отъ фараоновъ и водворили въ ней евреевъ, они же принудили эллинскія и италіотскія племена Малой Азіи бросить свою родину и переселиться въ Элладу и Италію, они же, наконець насадили свою династію Меринадовъ въ Лидіи, откуда и происходиль знаменитый Крезъ. Безъ сомивнія, конечно, та же хиттиты сильно повліяли и на языкъ и учрежденія іоническихъ грековъ, хотя только пока этотъ вопросъ еще мало разработанъ. Но уже теперь несомивино, что учреждение архонтовъ и тирановъ въ Греціи армянскаго происхожденія. Первое происходить отъ слова arkhaj, царь, и означаеть собою, какъ и по армянски, царя духовнаго, теократа, а второе отъ глагода tirel, владеть, и означаеть, напротивъ, светскаго управителя. Поармянски, между прочимъ, еще Хюбшианъ замётилъ множество ничёмъ не объяснимыхъ корней. Можетъ быть они всё явились еще въ эпоху хиттитовъ. Кроиё того, представляется не менъе интереснымъ фактъ существованія гіероглифовъ и въ армянскомъ поздибищемъ письмъ. Многіе изъ нихъ, уже съ перваго взгляда, поразительно схожи съ хиттитскими.

Теперь уже нъть нивакого сомнънія, что армяне не аборигены Кавказа, какъ и современные грузины— не аборигены Грузіи. Въ глубокой древности здъсь жили вымершія теперь племена, такъ какъ и наши горцы тоже не аборигены кавказскихъ горъ. Армяне вышли изъ Киликіи и долины ръки Оронта

въ Сиріи. Такъ какъ въ это время вся передная Азія была опустошена саками или скнеами, они воспользовались удобнымъ временемъ, соединились съ мидянами, разгромили Ассирію, а сами заняли теперешнюю Арменію, которая менте всего пострадала отъ сакскаго нашествія. Эта склонность къ жизни въ Киликім въроятно и высказалась поздите въ образованіи въ этой именно странт армянскаго царства Рубенидовъ эпохи Крестовыхъ походовъ. Такимъ образомъ, какъ оказалось, открытіе Іенсена проливаеть огромный свъть на всю исторію передней Азіи и по важности своихъ результатовъ можеть быть сравниваемо лишь съ открытіемъ чтенія египетскихъ письменъ Шампольономъ.

Киликійскій арминить.

MAR CHOOK OF B APPRICATION MYSSELLE

I.

### Духовная музыка.

ачало вриянской духовной музыки относится въ У-му въку, когда стала развиваться и ариянская духовная письменность, въ особенности каноны и пъсни подъ общинъ названіемъ «Шараканъ». Въ сочиненіи этой богослужебной книги принимали участіе знаменитьйшіе отцы ариянской церкви, начиная съ свв. Саака - Пареянина, Месропа и Моисея Хоренскаго въ У-мъ въкъ и кончая Варданомъ Великимъ и Іоанномъ Ерзенкайскимъ въ VIII въкъ.

Слово «Шараканть» или «Шаракноцть» (другая его форма) значить книга, въ которую собраны духовныя пёсни, и происходить отъ кория «шэр», что означаеть «пёсня» (си. выше стр. 490).

Каноны и пъсни, заключающієся въ Щаракант, написаны на древнеариянскомъ язывъ то прозой (простой или мърной), то стихами (риемованными или не риемованными). Они поются въ церкви въ назначенные часы и дни, по принятымъ восьми гласамъ, которые обозначаются словами стиховъ, заимствованныхъ изъ Ветхаго и Новаго Завъта. Для передачи самыхъ напъвовъ существовали особые знаки, которые не опредълям точно высоту и длительность звука, а только приблизительно указывали на движеніе голоса, иткоторыя мо-цуляціи и время для сохраненія звучности,—словомъ, если можно такъ выразиться, они не столько передавали, сколько лишь напоминали мотивъ пъсни: впрочемъ, эти знаки, при всемъ ихъ разнообразіи и трудномъ усвоеніи, и въ то время не имъли господствующаго значенія, т. к. существовалъ еще иной, болье употребительный способъ для передачи ислодій.

Монастырское духовенство, заботясь о приготовленіи священнослужителей,

набирало для этой цёли юношей изъ разныхъ областей, которыхъ, между прочимъ, обучало съ голоса и по слуху напъвамъ, а затъмъ разсылало ихъ въ различныя мъстности для распространенія въ должной чистоть церковныя пъснопънія. Не трудно оцьнить роль этихъ монастырскихъ питомцевъ, стоитъ только припомнить притьсненія турокъ и другихъ магометанъ, когда армянскіе монастыри раззорялись или уничтожались, а вліяніе ихъ на населеніе отъ времени до времени ослаблялось. Кромъ того, въ болье позднее время, изъ эчміадзинскаго монастыря командировались для сбора пожертвованій архимандриты, которые должны были слъдить за правильностью богослуженія, а вмъсть съ тымъ и церковныхъ напъвовъ. Этимъ только и можно объяснить то единообразіе въ исполненіи напъвовъ, которое наблюдается между армянамм, столь далеко отошедшими другь отъ друга по развитію, образу жизни и языку, какъ напримъръ, армяне Бессарабской епархіи (Кишиневъ, Нахичевань на Дону) и армяне Малой Азіи.

Попытки привести въ порядокъ духовныя пъснопънія мы замъчаемъ только въ VII въкъ при католикосъ Нерсесъ III, когда на V-мъ Двинскомъ Соборъ въ 645 году это дъло было поручено архимандриту Барсегу.

Между тыть какъ музыкальное развите шло своимъ чередомъ впередъ, значение старыхъ знаковъ приходило все въ большее забвение и выходило изъ употребления; въ результатъ, не смотря на все стремление къ единству, явилось извъстное разногласие въ передачъ пъснопъний, въ иныхъ мъстахъ тъ или другие гимны были даже забыты и на мъсто ихъ появились вновь сочиненные.

Только въ этомъ столетін быль сделань решительный шагь для выработки точныхъ знаковъ, именно со стороны патріарха Геворка. Одаренный съ рожденія выдающимися музыкальными способностями, будучи рёдкимъ знатокомъ и исполнителемъ духовныхъ пъснопъній, онъ нашель достойнаго себъ помощника, въ лице константинопольскаго армянина Николая Ташчіана. Подъ руководствомъ Георга Ташчіанъ выработаль особые знаки для изображенія звуковъ по ступенямъ (звукорядъ). При этомъ, хотя онъ и заимствовалъ древніе музывальные знави, но сообразовался съ правилами современной европейской музыки. Когда Геворкъ быль выбранъ католикосомъ всёхъ армянъ и въ 1867 г. вступиль на эчијадзинскій престоль, но именемь Геворка IV онъ пригласиль изъ Константинополя Н. Ташчіана и нёкоторыхъ другихъ свёдущихъ пёвцовъ, и вибств съ ними приступиль въ записи новыми нотными знавами Литургіи, Шаракановъ, гимновъ и др. песнопеній церковной службы. Затемъ было вытребовано имъ изъ каждой епархіи по священнику, для обученія ихъ новымъ нотамъ; по всемъ армянскимъ церквамъ разсылались печатные образцы, а въ семинаріяхъ въ качествъ руководства введено было особое пособіе, составленное Ташчіаномъ 1).

Такимъ образомъ доступъ къ церковнымъ пъснопъніямъ свободенъ сталь

<sup>1)</sup> Въ Смирит вышло въ 1898 г. "Трехголосное пвије св. Литургји" Леона Чилинкарьяна. Изъ рецензін, помъщенной въ Норъ-Даръ (№ отъ імен 1898 г.), видно, авторъ пользовался трудомъ Ташчіана и гармонизвровалъ самъ, имъл въ виду лицъ, незнакомыхъ съ европейскими ногами; автору ставится въ вину, что онъ не указалъ составъ голосовъ. Ред.

не только духовнымъ лицамъ, но и свётскимъ, а главное музыкантамъ, у которыхъ явилась мысль о гармонизаціи Литургіи для хорового пёнія въ нёсколько голосовъ, не противорёча при этомъ традиціонному духу армянской церковной музыки. Практически это уже до нихъ въ извёстной степени успёло осуществиться: именно, за исключеніемъ немногихъ мёстностей, гдё введено теперь многоголосное хоровое пёніе, въ большинствё случаевъ мы наблюдаемъ слёдующую манеру исполненія.

При церковной службе духовныя песни поются двумя-тремя лицами или по очереди, или, что бываеть гораздо реже, въ униссонъ, а остальная часть хора поеть съ закрытымъ ртомъ, изредка произнося слоги текста; при этомъ звукъ имееть несколько носовой оттенокъ. Эта гармонія не отличается подвижностью, но при движеніи и остановке сольнаю голоса, все-таки заметны переходы и въ другихъ голосахъ, хотя не во всёхъ одновременно. Указаній на такое исполненіе неть ни въ одной изъ известныхъ церковныхъ рукописей, хотя мы и встречаемъ почти повсемёстно.

Попытку въ гармонизаціи и хоровому пінію намъ приходится встрічать только въ Россін, а именно: въ г. Баку, въ исполненіи Литургіи г. Кара-Мурзы для четырехголоснаго хора, въ Москві въ хорі Лазаревскаго Института (тоже Литургія составленная г. Канжиняномъ) и, наконець, въ Тифлисі въ ванкскомъ соборі, въ исполненіи хора армянской Нерсесянъ семинаріи.

Въ первыхъ двухъ сочиненіяхъ проглядываеть не опытная рука талантливыхъ дилетантовъ, а исполненная въ ванкскомъ соборѣ Литургія написана образованнымъ музыкантомъ г. Макаромѣ Экмаліаномъ, получившимъ первоначальное образованіе въ эчміадзинской семинаріи при католивосѣ Геворкѣ IV-мъ и закончившимъ въ с.-петербургской консерваторіи по классу композиціи.

Имъ приложено много стараній и видно серьезное отношеніе въ столь важному ділу. Трудъ его завлючаеть въ себі Литургію, Шараваны, всі церковные гимны и піснопінія для трехь- и четырехголосныхъ мужскихъ хоровъ и для смішаннаго четырехголоснаго хора. Гармонія г. Экмаліана отличается простотою и легкостью для голосовыхъ средствъ; такъ, оставивъ въ стороні, насколько возможно хроматизмъ, онъ старается быть вірнымъ діатонизму. Въ продолженіе всего сочиненія онъ придерживается изданія Ташчіана, ничего не изміняя. Какъ особенно заслуживающіе вниманія, мы можемъ отмітить Шараваны, въ которыхъ онъ выказаль чуткость своего слуха, осторожность и знаніе духа гармоніи.

Этотъ солидный трудъ былъ представленъ на разсмотрѣніе художественнаго совѣта с.-петербургской консерваторіи и въ Императорскую капеллу, и оба эти учрежденія одобрили его и нашли подходящимъ къ стилю армянской духовной музыки и удобнымъ для исполненія въ церквахъ. Получивъ одобреніе и благословеніе католикоса Мкртича І-го, этотъ трудъ быль изданъ и введенъ въ дерквахъ. Издержки взялъ на себя въ память своихъ родныхъ г. Гр. Мегвиніанъ и въ 1896 году вышло въ свѣтъ первое изданіе въ Лейпцигѣ у Брейткопфа.

Предлагаемые здёсь (см. приложеніе) четыре примёра представляють изъ себя слёдующія пёснопёнія: 1) «Отче нашъ», записанное Ташчіаномъ и велико-

лъпно переложенное для четырехголоснаго хора г. Экмаліаномъ. 2) «Свять, свять Господь» его же 3) «Отче нашъ», записанное нами съ голоса и не вошедшее въ сборникъ Ташчіана и 4) «Србасацутюнъ» (поющійся при выносъ Даровъ во время объдни) записанъ съ голоса пъвшаго по Ташчіану.

#### II.

### Свътская музыка.

Перейдемъ теперь къ другой отрасли армянской музыки, которая играетъ большую роль въ обыденной жизни и въ которой любитель народнаго эпоса нашелъ бы много интересныхъ и оригинальныхъ красотъ, благодаря ея простотъ, на первый взглядь незамътныхъ. Это-пъсни, поющіяся въ народь и въ интеллигенціи во время праздниковъ, объдовъ, свадебъ и тому подобныхъ торжественныхъ случаяхъ. Однако, если мы обратимся къ болъе раннему времени, увидимъ, что онъ предназначались не только для увеселенія присутствовавшихъ: характеръ большинства пъсенъ былъ обличительно-нравоучительный, а потому уже изъ этого можно заключить, что исполнители задавались въ значительной мере воспитательными цълями, въ глазахъ же народа являлись какъ бы учителями жизни. Мы разумъсмъ «ашуговъ», народныхъ пъвцовъ, которые, неръдко сабпые, еще до сихъ поръ встречаются или местными или странствующими. То распеваются ими произведенія армянских поэтовъ, то сами они, импровизируя какъ тексть, такъ и мелодію, являются творцами поэтическихъ пъсенъ, глубокихъ по смыслу и содержанію. П'єсни ашуговъ раздавались не только на родине, но и за предълами ея, между прочимъ при персидскомъ и грузинскомъ дворахъ; но во всякомъ случай, въ противоположность древнимъ греческимъ рапсодамъ, ашуги не задавались строго аристократическими тенденціями, не игнорировали народъ, но, благодаря чисто демократическому быту армянской націи, они жили и пъли для народа и свое дело считали народнымъ деломъ (см. выше стр. 581).

Лица, интересовавшіяся восточною музыкой, останавливали свое вниманіе почти только на персидскомъ или арабскомъ творчествѣ. Благодаря постояннымъ рѣзкимъ оборотамъ мелодіи, какъ, напримѣръ, увеличенной секундѣ, многочисленности фіоритуръ подвижности ритма, мотивы персидскихъ и арабскихъ пѣсенъ являются крайне запутанными, неудобоусвояемыми и занимаютъ слушателей только во время своего исполненія, и впечатлѣніе отъ извѣстной пѣсни большею частью улетучивается, какъ скоро начинаютъ слушать другую. Всѣ тѣ сочиненія, которыя написаны русскими и иностранными композиторами подъ общимъ названіемъ огіепtale или danse orientale, собственно говоря, не имѣютъ никакой физіономіи и приняты за восточныя, благодаря ритму или опредѣляются общимъ признакомъ восточныхъ мотивовъ.

Записыванія армянскихъ мелодій на місті ихъ родины еще нивто не предпринималь изъ русскихъ композиторовъ. Если имъ приходилось ихъ записывать, то только для армянскихъ благотворительныхъ вечеровъ въ Москві и

Петербургѣ. Обыкновенно устроители тѣхъ вечеровъ приглашаютъ какого-либо композитора составить программу музыкальнаго отдѣденія, для чего ему приходится записывать пѣсни съ голоса. Эти пѣсни обыкновенно поетъ какой-нибудь студенть, рекомендовавшійся не столько знатокомъ, сколько пѣвцомъ съ хорошимъ голосомъ. Не мудрено, что пѣсни, записанныя такимъ образомъ, являлись всегда въ большей или меньшей степени искаженными, уже благодаря стараніямъ пѣвца пѣтъ по европейски. Гармонія обыкновенно писалась какъ можно восточнѣе и оригинальнѣе, т.-е. изобиліе фіоритуръ и хроматическихъ проходящихъ нотъ было на цервомъ планѣ. Если при этомъ взять грузную и сложную инструментовку, то станетъ понятно, что сама мелодія, подвергаясь еще обработкѣ композитора, въ цѣляхъ гармоніи и инструментовки, становилась уже почти неузнаваемой.

Мы можемъ указать цёлый рядъ изданныхъ армянскихъ пёсенъ, записанныхъ композиторами и страдающихъ отступленіями, которыя замётить всякій армянинъ, даже не спеціалисть. Такъ, напр., пёсня «Маиръ Аракси» записанная г. Кленовскимъ, въ которой всё каденціи (заключенія) фразъ измёнены и произвольно вставлены ферматы (остановки), которыхъ въ подлинномъ исполненіи намъ не приходилось слышать. «Крункъ» (записана г. Кленовскимъ для этнографическаго концерта) — къ этой пёснё присочинено вступленіе скорёе въ персидскомъ духё; въ той же пёснё «Крункъ», записанной г. Корещенко для армянскаго вечера въ Москве, вставлена между куплетами цёлая фраза, съ гармоніей, болёе умёстной въ норвежскихъ пёсняхъ Грига. Въ пёснё «Сохакъ» (записана г. Козаченко въ Петербурге) тоже мы замёчаемъ отступленія, какъ, напр., въ нёкоторыхъ мёстахъ пёсни встрёчается почему-то пониженный вводный тонъ, не существующій въ подлинномъ исполненіи.

Не трудно, какъ намъ кажется, указать причину подобнаго обращенія съ армянскимъ народнымъ творчествомъ. Все дъло, очевидно, заключается въ нераспространенности армянской національной музыки за предълами своей естественной сферы, а съ другой-въ незнакомствъ русскихъ композиторовъ съ духомъ и бытомъ армянскаго народа. Между армянами есть и были лица, записывавшія пъсни и тъмъ не менъе тоже относившіеся небрежно въ точности передачи; такъ, напр., у известнаго на Кавказе Кара-Мурзы хоръ исполняль армянскія пъсни съ аккомпанементомъ фортепіано и во многихъ случаяхъ искаженіе доходило до поразительных размёровь: въ одной пёснё, извёстной подъ названіемъ «Зейтунскій маршъ», весь седьмой тактъ перенесенъ на большую секунду (на цёлый тонъ) ниже; часто имъ присочинялись цёлыя фразы. Переложенныя Коргановымъ для фортепіано армянскія пісни въ виді попури, названныя «баяти» или рапсодіи отличаются пестротой, т.-е. тамъ рядомъ съ армянской мелодіей можно встрътить курдскую, татарскую и проч.; гармонія самая шаблонная и аккомпанементь употребляется лишь для выбиванія ритма. Теперь пользуется успёхомъ у армянской публики слепой піанисть г. Тигранянъ, исполняющій восточныя мелодім, но и у него курдскій элементь ръшительно преобладаеть надъ армянскимъ, котя записанныя имъ армянскія песни можно отнести къ наиболъе удачнымъ по точности записи и соотвътствии гармоніи.

Въ зачество образновъ прилагаемъ выоди двухъ ябеенъ, записанных нами въ Занавназъв. Первая, сутя по гексту, принадлежить ангугу Джизае соглавитель второй замъ неизвъстенъ. Если, гажимъ образовъ, духовная и неродная армянская мунька, при всемъ настоящемъ ем застой, исе же исполнета веобыкновеной живучести и оригинальности, а при дучинхъ вибинихъ условить занимала бы, быть вожеть, видное и почетное мъто въ европейской музыкальной литература, то бутемъ наглагом, что нашъ кратий и, къ соматинию, очень веподнай очеркъ вызоветь усть намос-нибудь вничание къ арминскому музыкальному творчеству и томъ положить начало въ залынайшему его преусиванно.

H. C.

Явечіе Нахичеванскаго среера св. Григири.

# приложение къ "Братской помощи армянамъ" "Отче Нашъ" I. "Hair Mer."



Въ вачестве образцовъ прилагаемъ мелодін двухъ песенъ, записанныхъ нами въ Закавказъе. Первая, судя по тексту, принадлежить аптугу Дживани, составитель второй намъ неизвестенъ. Если, такимъ образомъ, духовная и на-родная армянская музыка, при всемъ настоящемъ ся застов, все же исполнена необыкновеной живучести и оригинальности, а при дучшихъ внёшнихъ условіяхъ занимала бы, быть можеть, видное и почетное мёсто въ европейской музыкальной литературе, то будемъ надёнтся, что нашъ краткій и, къ сожаленію, очень неполный очеркъ вызоветь хоть какое-нибудь вниманіе къ армянскому музыкальному творчеству и тёмъ положить начало къ дальнёйшему его преуспёлнію.

H. C.

Пъвчіе Нахичеванскаго собора св. Григорія.

### nprnomehie kb"spatckož nomomu apmahamb" "Othe Hamb" I. "Hair Mer"







Древніе церковные напъвы, записанные К.С. "Отче Нашъ" "Hair Mer"





### "Srbasazutiun"

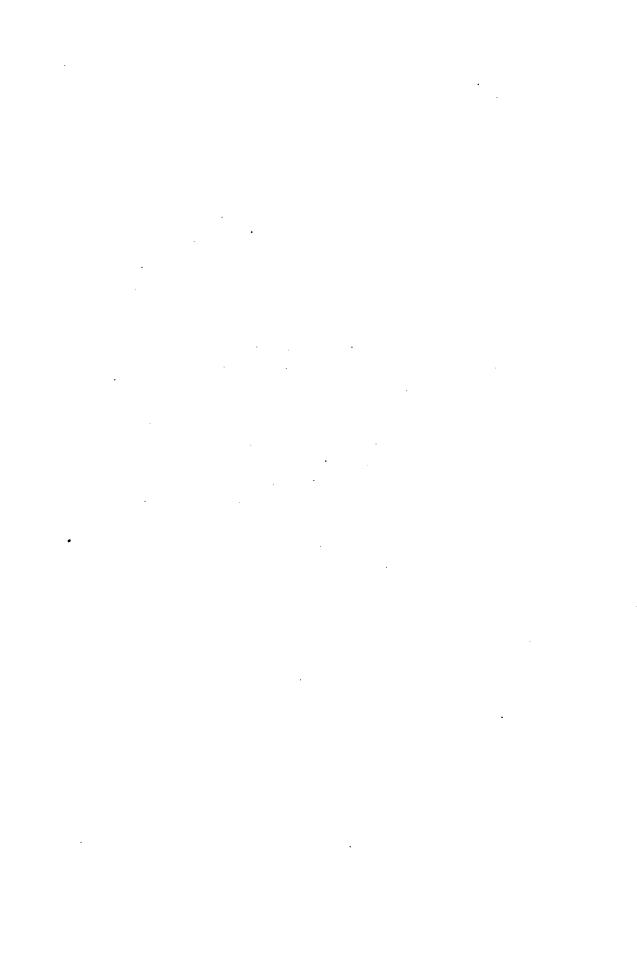






Армянскій сявной анугь (прведь). Вочачать досполяются, Усредяновій Возрхігю Нохическої-Вессарабеной Архинандрогь Гусинь. Парован скоронечатия поть 🐞 П. Юргенсона въ Москев.

		•
	•	
	•	
	•	
•		
	•	
	•	
		•



Раздумье овладъло мной.

Зачёмъ таниственною сёнью Нависъ такъ мрачно этотъ сводъ? Зачёмъ такой зловещей тенью Подъ этимъ мостомъ обдаетъ?

Какъ много вздоховъ и стенаній Должно-быть въ прежніе года Слыхали стѣны этихъ зданій И эта мутная вода!

Могли-бъ повъдать эти своды, Какъ въ дни глубокой старины, Бывало, оглашались воды Паденьемъ тъла съ вышины;

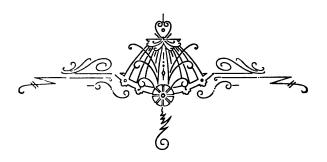
> И волнъ, и времени теченье Спѣшило тѣло унести: То были жертвы отомщенья Совѣта Трехъ и Десяти . . .

Но не болтливы стѣнъ каменья, Не разговорчива вода, И лишь въ одномъ воображеньѣ Встаютъ минувшіе года.

> Безмолвна мраморная арка, Безмолвенъ сумрачный каналъ . . Крылатый левъ Святого Марка Сномъ въковъчнымъ задремалъ.

Штутгартъ. 4 іюня 1882 г.





### О реформахъ въ Турціи.

обытія двухъ посліднихь літь (съ избіснія армянь въ Сассуні въ августі 1894 г.) снова выдвинули на первый плань восточный вопрось. Болів чіть когда либо опять проявилась полная несостоятельность Оттоманской имперіи. По всімь швамь давая трещину, она, очевидно, обречена на неминуемое и скорое распаденіе, но державы введшія ее въ составь европейскаго концерта, все не могуть согласиться между собою на счеть ся заміщенія и только хлопочуть о продленіи ся дней на пагубу всімь. Для этого оні рішились принудить ее и, въ случай нужды даже силою, вступить, наконець, на путь реформь. Сперва оні представили плань для улучшенія положенія армянскихь вилайетовь, а когда онь не получиль одобренія султана и безпорядки въ его владініяхь снова усилились, оні поручили своимь представителямь въ Константинополі выработать общій проекть для преобразованія внутренняго управленія во всей Турціи.

Это дело было уже кончено; оставалось сообщить названный проэкть судтану и такъ или кначе навязать ему его,—какъ испыхнуло возстаніе въ Крить и все снова поставлено было подъ вопросомъ....

Независимо отъ принципа и объема предполагавшейся административной реформы въ Турціи, естественно возникаеть вопросъ: мыслима ли тамъ такая или какая либо иная реформа вообще? Не будуть ли всё преобразованія, рекомендуемыя Портё ся друзьями, писаны на водё, по той простой причинё, что для проведенія ихъ въ жизнь отсутствують всякія реальныя основанія? Объ этомъ свидётельствують единогласно всё, имёвшіе возможность ближе присмотрёться къ турецкимъ порядкамъ и только дипломаты, упорно отводящіє глаза отъ явленій дёйствительности, въ угоду рутинё и излюбленнымъ предразсудкамъ способны еще въ томъ сомнёваться.

Однако, чтобы не быть голословными, бросимь взглядь на современное подоженіе Турціи въ подитическомъ, финансовомъ и военномъ отношеніяхъ.

а) Въ политической ея жизни надо различать въ ней три главныхъ фактора: султана, дворецъ и министерство. 1. Султанъ является орудіемъ приближенныхъ къ нему лицъ, заправляющихъ имъ посредствомъ чувства страха, который они тщательно ему внушають ко всему, что для нихъ враждебно. Недавно появившаяся статья Берара 1) заключаеть въ себъ хорошую критику всего внутренняго строя Оттоманской имперіи и изображаеть главу правовърныхъ какъ человъка хотя добраго, набожнаго, но очень упрямаго, недалекаго по умственному развитію, подозрительнаго и до крайности боязливаго, озабоченнаго исключительно лишь охраною собственной особы. Во внёшней политике онъ постоянно колеблется между вліяніемъ Россіи и Англіи; въ дълахъ внутренняго управленія ему приходится въчно бороться съ двумя теченіями, съ приверженцами старой и молодой Турціи. Постоянный страхъ побудиль султана лишить Высокую Порту всякаго значенія; съ 1880 г. онъ потребоваль восхожденія всёхъ дёль до него, но, очевидно, съ такою задачею ему было не по силамъ справиться и вотъ при этомъ возникъ цёлый рядъ чиновниковъ, безотвётственныхъ, но всесильныхъ и самого низкаго разряда. Это и есть 2. Дворечь, Ильдизъ-Кіоскъ, во главъ котораго стоить первый секретарь дворца, alter едо султана, скрыпляющій всь его повельнія. Эти лица, приближенныя къ Абдуль-Гамиду, являются настоящими владыками, хотя они по большей части люди безъ всякой морали и образованія, авантюристы, продажные интриганы и доносчики. Они следять за всемъ и всеми въ Турціи, докладывають и доносять обо всемь прямо султану и дають предписанія прямо изъ Ильдизъ-Кіоска, помимо подлежащихъ министровъ, всёмъ должностнымъ лицамъ въ Турціи. Эта система управленія причиняеть новые огромные расходы, крайне затягиваеть каждое дело и своею продажностью порождаеть сильное недовольство среди всего населенія, т. е. какъ мусульманъ, такъ и христіанъ безразлично, недовольство, которое проникаеть даже въ армію, на которой держится вся система турецкаго управленія <sup>2</sup>). 3. Блистательная Порта, или министерство, безъ всякаго реальнаго значенія и силы. Султанъ хочеть, какъ мы сказали, всемь управлять и распоряжаться самь, по теоріи онъ абсолютный государь, но какъ бы ни были добры его намъренія, управленіе такою монархією, какова его, превосходить естественныя силы человака и, по необходимости, онъ долженъ въ дъйствительности предоставлять свою власть въ руки другихъ и этими другими являются его любимцы, которые, составляя дворецъ, распоряжаются всёмъ безконтрольно за спиною своего безотвётственнаго владыки.

Одно развъ, что тутъ могло бы помочь — это установление кръпкаго, способнаго министерства, независимаго отъ дворца.

b) Финансы Турціи находятся въ невообразимомъ безпорядкѣ. Дефициты ростуть въ усиливающейся степени. Дѣлаемые займы едва могуть на время удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ. Уже съ давнихъ поръ оттоманскіе чиновники получають свое жалованье со всякими сокращеніями и задержками. Недовольство и распущенность проникаеть во всѣ слои чиновничьяго міра

Berard. La politique du sultan (Revue de Paris l et 15 janv. 1897). Вышло недавно и особой книгой.

<sup>2)</sup> Ср. Русскій Вѣстникъ, 1897, февраль въ ст. "Библіографія", отдѣлъ "Восточный вопросъ"

н даже войско. Шакиръ паша, быль главнымъ комиссаромъ въ Арменіи, потребоваль отставки, потому что не получаль содержанія. Губернаторь Крита отказался отъ должности, чтобъ избъгнуть докучливыхъ просьбъ своихъ чиновниковъ, которые получали лишь двадцатую долю следуемаго имъ за прошлое жалованья. Даже посольства Порты при иностранныхъ дворахъ, досель аккуратно содержиныя, подверглись такой же участи съ другими вёдомствами. Займы заключаются для отпразднованія обычныхъ религіозныхъ праздниковъ. Служащіе, всячески уръзываемые въ своемъ содержаніи, должны тратиться на подарки и приношенія сильнымъ при дворъ особамъ. Коммиссія, учрежденная для организаціи турецкихъ финансовъ представляєть не болье какъ ширмы для отвода глазъ населенію, уже потерявшему всякое терптніе. Даже не щадять пенсіонныхъ кассъ для удовлетворенія минутныхъ потребностей. Подобная система, очевидно, не можеть долго продолжаться. Заемъ, предоставленный Турціи державами, и ими гарантированный, приведеть къ установленію надъ нею, какъ надъ расточителемъ и промотавшимся, опеки, но врядъ ли эта опека спасеть ее отъ конечной гибели и въ экономической сферъ.

с) Полная несостоятельность Блистательной Порты, которую мы видимъ въ политической и экономической сферь, проявляется съ такою же силою и въ отношенін военнома. Турецкую армію опредъляють въ 250—370 тыс. человъкъ 1), но она по истинъ въ самомъ плачевномъ состояніи: безъ дисциплины, безъ способныхъ начальниковъ и даже плохо содержанная. Солдаты, не получая достаточной пищи и жалованья, по необходимости превращаются въ разбойниковъ въ тъхъ исстностяхъ, которыя ихъ посылають «усмирять». О дисциплинъ при такихъ условіяхъ не можеть быть и річи. Регулярныя войска должны были ретироваться предъ курдами, входившими въ составъ нерегулярной кавалеріи гамидіе, образованной изъ всякаго сброда Шакиръ пашой и много содъйствовавшей увеличенію кровопролитія и безпорядковъ при подавленіи последнихъ мятежей <sup>2</sup>). Препятствіями далье (и неопредолимыми) ко всякаго рода реформамъ въ Турціи являются: фанатизмъ и невъжество мусульманъ. Къ этому надо прибавить неудовлетворительность личнаго состава служащихъ въ Турціи и ихъ продажность на всъхъ ступеняхъ служебной јерархіи. Вотъ что дълаеть невозможными внутренній міръ и сліяніе въ ней расъ. Мегметь Али удалось поднять Египеть, благодаря рёдкой личной энергіи, однородности населенія, привыкшаго къ многолетнему рабству. Онъ нигдъ не допускаль злоупотребленій, кромъ тъхъ, которыя дозволяль себъ самому въ интересахъ укръпленія своей власти. Лордъ Стратфордъ Редклифъ, извъстный дипломатъ, превосходно знавшій Турцію, игравшій въ ней такую первенствующую роль, выразился однажды на банкетъ, предложенномъ ему его соотечественниками, такъ:

«Въ теченіе всей моей миссіи въ Константинополь я всегда стремился къ поддержанію англійской торговли и къ содъйствію турецкому правительству въ трудномъ предпринятомъ имъ дълъ реформъ. Одно время я надъялся на успъхъ;

<sup>1)</sup> Chronique des faits internationaux въ Rev. génér. du Dr. Intern. publ. за 96 г. № 3, п. 387—88

<sup>2)</sup> По другимъ свъдъніямъ турецкая армія располагаетъ въ мирное время свыше 700,000 солдатами, вполиъ и хорошо обученными.

теперь и вынужденъ сознаться, что вопреки благимъ намъреніямъ султана, несмотря на талантъ нъкоторыхъ его помощниковъ, преданныхъ своему отечеству, успъхъ невозможенъ. Масса населенія глубоко развращена, повсюду растраты, воровство, продажность, общее разслабленіе; на мой взглядъ зло это отнынъ непоправимо».

Такъ говорилъ англійскій посолъ въ 1852 г., когда Турцією управлялъ государь кроткій и умѣренный, окруженный министрами, которые смѣло взялись за дѣло ея возрожденія путемъ устраненія укоренившихся злоупотребленій и примиренія ея враждующихъ между собою племенъ.

«Этотъ строгій приговоръ», спрашиваєть гр. Бенедетти, также дипломать, хорошо знакомый съ дёлами Востока, «менёе ли справедливъ для нашего времени? Кто посмёсть это утверждать послё видённыхъ нами недавно поступковъ слёпаго или преступнаго правительства, послё кровавыхъ вспышекъ, жертвами которыхъ пали тысячи христіанъ безъ различія пола и возраста, послё преднамёренныхъ и систематическихъ избісній ихъ даже на улицахъ Стамбула передъглазами и при очевидномъ соучастіи органовъ власти».

Онъ напоминаетъ, что еще Бенжаменъ Констанъ въ интересной брошюръ доказывалъ, что съ научной точки зрънія теорія о законности власти сулгана надъ его христіанскими подданными чудовищна, что не слъдуетъ къ нельпости этого принципа присоединять еще гораздо болье опасную непредусмотрительность, сказывающуюся въ желаніи дисциплинировать виропровъ 1).

Гр. Бенедетти ставить на видь, что всѣ, предлагавшіяся донынѣ реформы въ Турціи, не удались по двумъ причинамъ: религіозной и общественной.

Коранъ до сихъ поръ является высшимъ и неприкосновеннымъ закономъ для всякаго последователя Магомета. Турки, убедившись, что ихъ владычеству грозить опасность со всёхъ сторонъ, нынъ питаютъ по отношенію къ христіанамъ кромъ презренія еще свиреную, неумолимую ненависть. Въ своемъ ослепленномъ озлоблении, которое, прибавимъ еще отъ себя, только усиливается неумълыми и нерешительными вмешательствами Европы, они не видять другого средства съ сохраненію своего могущества и къ отстраненію грозящей имъ опасности, какъ уничтоженіе христіанъ путемъ ихъ истребленія. Отсюда повсемъстныя избіенія ими христіанъ, гдъ только последніе пытались имъ сопротивляться—въ Болгаріи, Босніи, Арменіи, на Критъ и т. д. Эта система называется «усмиреніемъ» и возстановленіемъ отеческаго управленія великодушнаго падишаха! Можетъ ли быть речь о «законности» по отношенію къ такому правительству и какимъ «миролюбіемъ» можно оправдать желаніе его поддержать?

Когда дълались попытки къ какимъ либо реформамъ, въ мечетяхъ и школахъ, сейчасъ начинали громко порицать ихъ и раздавалась проповъдь о неприкосновенности ислама и господствъ его надъ христіанствомъ. Въ особенности все это громко высказывалось въ провинціяхъ, вдали отъ глазъ новыхъ министровъ. Этимъ путемъ уничтожались намъренія нововводителей и разсъевались всъ надежды и иллюзіи друзей Турціи.

Съ другой стороны, какъ замъчено, продажность и взяточничество служа-

<sup>1)</sup> Benedetti-La question d' Orient (Rev. des. D. Mondes 1 Janv. 97).

щихъ достигаютъ въ Турціи до невъроятныхъ размъровъ. Причиною этого является отсутствіе въ ней средняго класса обладающаго необходимымъ къ тому знаніемъ и тъмъ профессіональнымъ воспитаніемъ, вслъдствіе котораго въ образованныхъ странахъ изъ среды средняго класса набираются люди для службы государственной, а также и дъятельности торговой и промышленной. Въ Турціи не откуда набрать людей способныхъ къ исполненію служебныхъ обязанностей. Что бы ни говорили о власти и могуществъ султана, онъ долженъ считаться однако съ редигіозными воззръніями своихъ подданныхъ — единовърцевъ и со стремленіями христіанъ, алчущихъ освободиться отъ его верховнаго могущества. Что бы онъ ни объщаль самъ, что бы ни постановляли европейскія державы, султанъ безсиленъ осуществить это на дълъ 1).

Послѣ столь категорическаго заявленія, совершеню несостоятельною является мысль Бенедетти о желательности соглашенія между европейскими державами въ томъ, «чтобы двѣ изъ нихъ (понятно какія) заняли два отдаленные пункта въ предѣлахъ Турціи, одинъ въ Азіи, а другой въ Европѣ и этимъ доставили бы султану сильную матеріальную поддержку, въ которой онъ всего болѣе нуждается для осуществленія своихъ преобразованій». Авторъ наивно полагаеть, что при указанномъ имъ условіи «султанъ и его совѣтники получать возможность приступить къ мирному осуществленію настоятельно необходимыхъ для блага страны мѣръ, не возбуждая нигдѣ волненія и нигдѣ не встрѣчая препятствія». Этотъ дипломатическій оптимизмъ автора лучше всего опровергается его собственными же выше-приведенными и столь вѣрными разсужденіями о религіозномъ и общественномъ положеніи современной Турціи.

Въ томъ же журналь, гдъ появилась статья Берара, въ Revue de Paris, напечатана недавно статья мусульманина Малькомъ-Хана 2). Вся она проникнута стремленіемъ защитить Турцію отъ нападокъ и доказать ея права на самостоятельное существование. Но, вопреки словамъ автора, собственное его митие о внутреннемъ состояніи его родины уничтожаеть возможность повірить въ успішность предлагаемыхъ имъ меръ. Онъ говорить: «Воть уже сто леть какъ дипломатические переговоры, оружие, затраты, совъты, увъщания, всевозможныя средства примъняются Европой для того, чтобы принудить Турцію къ преобразованіямъ. Каковъ же быль результать всего этого? Для владеній нашихъ груды развалинъ, для народа-неистощимый источникъ слезъ. Какъ же объяснить ту поразительную неудачу, какую потерпъли мудрость и могущество Европы? Отвъть коротокъ: христіанскія державы совстить не понимають ислама, главный принципъ котораго следующій: христіанская Европа есть врагь. Всякое допущеніе христіанскаго вмішательства въ діла ислама святотатство и преступленіе. Можно покорить, уничтожить, разсъять мусульманскій народь, но никогда онъ не приметь преобразованія, навязаннаго христіанскою державою. Почему? А потому, что для мусульманина всякая реформа можеть иметь только одинь законный источникъ-исламъ». На этомъ основаніи Малькомъ Ханъ утверждаеть, что

<sup>1)</sup> Русскій Візстникъ ів.

<sup>2)</sup> Prince Malcom-Khan. L'Orient назв. журн. 1 Fevr. 1897. Ср. Русскій Вістникъ тамъ же.

европейскимъ державамъ нётъ другого выбора, какъ или совсёмъ уничтожитъ Турцію, или, прежде чёмъ предлагать какія либо реформы, измёнить форму правленія, ограничивъ власть султана конституціей. И воть авторъ вёрить въ возможность спасенія этимъ путемъ Оттоманской имперіи и полагаєть, что мысли его найдутъ сочувствіе въ средё всёхъ турокъ, желающихъ избавить свое отечество отъ гибели. Новая иллюзія! Никакая конституція не спасеть и не можетъ спасти Турцію. Главнымъ препятствіемъ для этого является именно исламъ, признаваемый и авторомъ за основу турецкой монархін. Какое же при этомъ условіи можеть быть напр. равенство гражданъ передъ закономъ въ государствё, состоящемъ изъ христіанъ и мусульманъ, когда первые по ученію послёднихъ должны находиться у нихъ въ порабощеніе? И также непримёнимою оказалась бы конституція по всёмъ другимъ своимъ пунктамъ.

Все это въ заключене приводить насъ въ мысли, что державамъ давно пора отказаться отъ фетиша «неприкосновенности Турціи», созданнаго дипломатією, и приступить наконецъ совийстно къ возможно мирному и справедливому замѣщенію ен новыми, жизнеспособными политическими тѣлами. Этимъ онѣ и лучше всего обезпечили бы самый миръ въ Евроиъ.

Sp. S. Kamposellin

Мартъ 1897 г.

Крѣпесть Ала (Киликія).

## Положеніе дѣлъ въ Турецной Арменіи 1).

(До избіеній 1895 г.).

Ī.

уществуетъ премилый разсказъ о маленькой дівочкі, которая, боясь оставаться спать въ темной комнаті, просила мать не уносить свічи, пока она не заснеть. «Чего ты боишься, милая?»—спросила строгая родительница.—«Темноты», отвічаль ребенокъ. «Но помни, дорогая моя, что Богь здісь въ комнаті съ тобою, а Богь есть світь». Молчаніе, послідовавшее за этой догматической сентенцією, повидимому, показывало, что желаемое впечатлініе произведено, но вдругь молчаніе было нарушено віжнымъ голоскомъ:—«Въ такомъ случай, мама, возьми Бога и оставь свічу».

<sup>1)</sup> Изъ Contemporary Review 1895, августъ.—Авторъ этой статьи являетъ собою примъръ боевого, неустрашимаго служенія нечатному слову. Съ неимовірными трудностями и онасностями выполниль онъ многотрудную роль разслідователя авірствъ турецкихъ, встрічам на каждомъ шагу, при выполненін своей благородной миссін, противодійствія со стороны турецкаго правительства. Приводимъ со словъ "Новаю Обограмия" данныя изъ біографіи Диллона:

<sup>&</sup>quot;Эмиль Диллонъ—по происхожденію правидець: онъ родилси въ Дублині 9-го марта 1855 г. Закончивъ первоначальное свое образованіе въ родкомъ городії, г. Диллонъ для полученія высшаго образованія отправился въ Англію, а затімь слушаль лекціи по философіи и восточнымъ языкамъ въ лучшихъ французскихъ и нівнецкихъ университетахъ. Между прочимъ, въ Collège de France онъ слушаль лекціи Ренана, а въ университетахъ тюбингенскомъ и лейпцитскомъ спеціально занивлся изученіемъ сравнительной филологіи. Изъ Германіи Диллонъ прибыль въ Россію, гді получиль въ петербуріскомъ университеть званіе магистра восточныхъ языковъ и быль приглашенъ въ Харьковскій университеть на каседру сравнительной филологіи. Посліднюю должность г. Диллонъ отправлиль въ теченіе четырехъ літъ. Посвитивъ свое особенное вниманіе взученію древне-арминскаго языка и литературы, г. Диллонъ вскорі перевель на русскій языкъ и надаль книгу Егише "Война армянь съ персами", а также навечаталь собственный эподъ—"Отлошеніе армянскаго языка къ правской

Отношеніе армянскаго населенія Турціи къцивилизованнымъ народамъ Западной Европы, со стороны которыхъ жестокія пытки и кровавыя избіенія своевременно вызывають обнадеживающія выраженія справедливаго негодованія и моральнаго сочувствія, представляють большое сходство съ оборотомъ мыслей этого невиннаго ребенка. «Мы можемъ обойтись безъ вашего сочувствія и вашихъ собользнованій, если вы гарантируете намъ безопасность жизни и имущества». Такъ разсуждаеть благодарный армянинъ. Безпристрастный посторонній наблюдатель, знакомый съ ужаснымъ положеніемъ страны и ея жителей, естественно пошель бы дальше и смело утверждаль бы, что выражение сочувствия на публичныхъ собраніяхъ, за которымъ следуеть полная бездеятельность, не только хуже, чемъ действительная матеріальная помощь, но положительно вредно. Прежде турки не любили армянъ и сасунская рёзня представляеть яркій образчикъ силы чувства. Теперь послъ позорнаго униженья, которому подвергли ихъ европейскіе друзья ихъ жертвъ, турки ненавидять самое имя Арменіи и считають, что никакія насилія не могуть удовлетворить ихъ оскорбленнаго самолюбія. Когда иностранные консулы въ Эрзерумъ недавно обратили вниманіе вали (губернатора) на исключительно ръзкій случай несправедливости, онъ сказаль драгоманамъ, что турецкое правительство и армянскій народь находятся по отношенію другь къ другу въ положеніи мужа и жены, и посторонніе, питающіе состраданіе къ жень, съ которой мужъ дурно обращается, лучше бы сдулали, если бы воздержались оть вившательства. И это замечание совершенно справедливо, если супруш предполагають жить вмысть, потому что жестокій мужь всегда можеть найти время и місто, чтобы выместить здобу на своей безпомощной подругь. Именно это и происходить въ настоящее время въ Турецкой Арменіи.

На глазахъ русскихъ, англійскихъ и французскихъ делегатовъ въ Мушѣ, свидѣтели, имѣвшіе мужество говорить правду представителямъ державъ, заключались въ тюрьму, и ничья рука не поднялась, чтобы защитить ихъ, и въ настоящее время на разстояніи брошеннаго камня отъ иностранныхъ консуловъ и миссіонеровъ вѣрноподданные армяне вѣшаются за ноги со связанными вмѣстѣ волосами на головѣ и бородѣ, а тѣла ихъ жгутся раскаленнымъ желѣзомъ и уродуются такими способами, о которыхъ въ Англіи нельзя ни разсказать, ни дать понятіе; при этомъ жены ихъ въ ихъ присутствіи подвергаются позору, а дочери на ихъ глазахъ уводятся. И все, что филантропическая англійская нація можетъ нредложить своимъ рготе́е́е, это краснорѣчивое негодованіе и пустое со-

группъ языковъ". Для болье основательнаго изученія армянскаго языка и литературы, г. Диллонъ отправился въ Венецію, гдѣ занимался этими предметами въ ученой конгрегаціи мхитаристовъ (см. выше), а въ 1886 г., издавъ свое изслѣдованіе объ армянскомъ языкѣ, онъ получилъ званіе члена этой конгрегаціи. Вернувшись изъ Венеціи въ Англію, г. Диллонъ напечаталъ въ англійскихъ ученыхъ журналахъ цѣлый рядъ спеціальныхъ статей по сравнительной филологіи—объ армянскомъ языкѣ и литературѣ—и пріобрѣлъ имя солиднаго ученаго. Кромѣ родного языка, г. Диллонъ основательно владѣетъ языками: русскитъ, французскитъ, нѣмецкитъ и древне-армянскитъ. Въ качествѣ корреспондента, г. Диллонъ стяжалъ себѣ завидную славу: его корреспонденціи, отличающіяся основательнымъ знаніемъ трактуемаго предмета и правдивостью изложенія, приковали къ себѣ всеобщее вниманіе въ Англіи и вызвали сочувствіе къ положенію Арменіи, ужасы которой, по авторитетному заявленію Гладстона, превосходятъ ужасы Болгаріи до послѣдней войны".

чувствіе. Не лучше ли было бы замодчать сасунскую різню и закрыть глаза передъ ужасами смерти, чімь раздражить турка до бішенства и затімь предоставить ему свободно выміщать свою злобу на христіанахь, единственною защитой которыхь служить наше сентиментальное краснорічіе?

По навимъ мотивамъ армяне относятся съ благодарностью въ Англіи—это тайна, которая была бы неразрёшима, еслибы мы не понимали подъ благодар-

### Эниль Дилленъ.

ностью чувство, вызванное представленіемъ о будущихъ благодіяніяхъ. Ибо сущность результатовъ, достигнутыхъ нашимъ вибшательствомъ съ 1878 г., съ точки зрібнія чисто филантропической, заключалась въ томъ, что въ пяти армянскихъ провинціяхъ утвердилась земрежая система управленія, по сравненію съ которой жестокости рабовладільческой системы южныхъ штатовъ представляются пезначительными злоупотребленіями. Мы торжественно уничтожних чистилище и

завъдомо содъйствовали устроенію ада. Мы взялись наблюдать за тъмъ, чтобы зло, порожденное дурнымъ управленіемъ въ армянскихъ округахъ Турціи, было скоро и окончательно искоренено; и мы не только не выполнили этого обязательства, которое добровольно взяли на себя, отказавшись довърить его Россіи, но допустили, чтобы безпорядочная система дурного управленія постепенно развивалась въ дьявольскую политику безпощаднаго истребленія; и мы допустили это, не ръшившись показать нашей силы и не осмълившись признать собственное безсиліе. Даже сасунская різня, вызвавшая такіе бурные порывы негодованія въ народахъ, употребляющихъ англійскій языкъ, оказаль единственное ощутительное вліяніе на наше посл'єднее либеральное правительство, именно—побудиль его увеличить число писемъ, телеграммъ и консульскихъ отчетовъ. Совершенно достовърно, хотя, быть можеть, не всъмъ извъстно, что либеральный кабинеть еще въ прошломъ (1884 г.) сентябръ мъсяцъ зналъ о главныхъ фактахъ этой ръзни и не упустиль никакихъ мъръ для того, чтобы спрыть эти факты до своей отставки; при этомъ достойно вниманія, что злополучные армяне подвергнуты въ настоящее время еще болъе жестокой травлъ и вивисекціи. Мы все-таки безпечно ждемъ чего-то, чтобы подняться. Отвътственность за эту позорную трату времени, какъ заявляють намъ некоторые хорошо осведомленные политики, падаеть на плечи Россіи, «подпольная интрига» которой делаеть, по ихъ словамъ, безсильными энергическія стремленія Англіи. Пресловутыя козни «московскихъ дипломатовъ» слишкомъ хорошо извъстны, чтобы на нихъ нужно было останавливаться, -- туманнаго намека совершенно достаточно; можно быть увъреннымъ, что догадливая публика сама нарисуеть себъ вполнъ точную картину.

Армянскій вопросъ имбегь, несомнінно, политическую сторону, въ виду которой невозможно сказать, какое положение займеть Россія, но естественно предполагать, что нынёшній Царь будеть руководствоваться въ своей политикъ только соображеніями справедливости и желаніемъ добра. Могуть, однако, не колеблясь сказать, что Великобританія должна разсматривать армянскій вопросъ на почет или чистой политики, или исключительно гуманныхъ побужденій. Мы не можемъ дълать и то и другое. Мы не должны открыто предлагать милостыню и тайно пытаться получить *ходячій процент*ь на сумму, которая какъ будто была подарена нами; мы не должны, строя домъ для безпріютнаго, требовать чтобы этоть домъ служиль намъ самимъ защитой и преградой противъ наступленія возможныхъ враговъ, съ которыми мы продолжаемъ обращаться какъ съ друзьями и которыхъ мы приглашаемъ къ участію въ этой постройкъ. Отношеніе Россіи вполит корректно; болте того, она весьма благосклонна, ибо она оказала гостепріимство почти 20,000 армянскихъ бъгледовъ, между тъмъ какъ мы, несущіе нравственную отв'єтственность за невообразимый хаось, существующій у ея границь, оттолкнули страдальцевь, выразивь имъ пустое, но шумное сочувствіе и надававъ имъ громкія объщанія.

Между тъмъ обязанность этой страны въ высшей степени проста; мы должны или быстро положить конецъ ужасамъ турецкой Дагомеи, или публично признать свою неспособность выполнить наши обязательства въ Арменіи и тъмъ отступить отъ гигантской задачи поддержанія цълости Турецкой имперіи въ Азіи. Если мы сдълали серьезную ошибку, возбудивъ прошлою зимой армянскій вопросъ прежде,

чёмъ удостовёрились, что можемъ удовлетворительно разрёшить его, то мы совершаемъ почти преступленіе, давая туркамъ необходимое время для выполненія ихъ преступныхъ плановъ и упорно отказываясь взглянуть фактамъ прямо въглаза.

Тъ, которые знакомы съ положенемъ пяти провинцій и ихъ христіанскаго населенія, безъ колебанія присоединятся къ такому взгляду на вопросъ; для тъхъ же, которые не обладають такимъ знакомствомъ, слъдующій краткій очеркъ можеть быть поучительнымъ.

#### II.

Владычество турокъ въ Арменіи фактически началось въ 1849 году, когда Османъ-наша нанесъ соир de grace звърской власти курдскихъ деребековъ въ 5 юговосточныхъ провинціяхъ (Ванъ, Битлисъ, Мушъ, Баязетъ и Діарбекиръ). Этотъ длинный промежутокъ времени, почти въ 50 лътъ, раздъляется совершенно ясно на два періодъ позорнаго управленія (1847—1891) и періодъ (1892—1894) открытаго истребленія. Совъты и убъжденія могутъ имъть большое значеніе какъ средство противъ злоупотребленій, вытекающихъ изъ первой системы; но противъ послъдней дъйствительна только сила. Въ этомъ смыслъ взглядъ, высказанный недавно по этому предмету лордомъ Салисбюри, совершенно въренъ.

Въ 1891 году Блистательная Порта, опасаясь серьезныхъ затрудненій для себя отъ объщаннаго введенія реформъ въ Арменіи и возможной во время войны враждебности христіанъ, живущихъ въ провинціяхъ пограничныхъ съ Россіей, ръшила убить двухъ зайцевъ однимъ выстрѣломъ и организовала, такъ-называемую, кавалерію гамидів, составленную исключительно изъ курдовъ. Планъ, предложенный нѣкоторыми высшими сановниками имперіи, заключался въ томъ, чтобы вытѣснить армянъ изъ пограничныхъ земель, какъ, наприм., Алашкертъ, и замѣнить ихъ магометанами, чтобы число ихъ во всѣхъ пяти провинціяхъ было сокращено до такихъ размѣровъ, при которыхъ исчезла бы надобность въ спеціальныхъ реформахъ для армянскаго населенія и чтобы въ случаѣ войны курды дѣйствовали какъ противовѣсъ казакамъ.

Эта открытая политика истребленія была точно осуществляема и значительно расширена съ того времени, и если ей не положать скораго конца, то она, безъ сомнѣнія, приведеть къ окончательному разрѣшенію армянскаго вопроса; но это разрѣшеніе будеть позоромъ для христіанства и презрительной насмѣшкой надъ цивилизаціей. Курды, записанные въ войска, были оставлены въ своихъ родныхъ мѣстахъ, освобождены отъ службы, снабжены оружіемъ, облечены неприкосновенностью посланниковъ и обезпечены жалованіемъ, которое уплачивалось съ регулярностью, характеризующею Блистательную Порту. И они исполнили свою миссію съ щепетильной точностью: грабили богатыхъ армянъ, разрушали дома, жгли хлѣбъ и кормъ, уничтожали деревни, рѣзали скотъ, уводили молодыхъ дѣвушекъ, позорили замужнихъ женщинъ, истребляли цѣлыя поселенія и убивали всѣхъ, кто быль настолько мужественъ или безразсуденъ, что пытался оказать

противодъйствіе. Армяне принадлежать теперь къ самымъ бидныма и несчастиныма народамъ на земномъ шаръ.

Но, быть можеть, турецкія власти не предвиділи, а турецкое правосудіє не одобриеть этихъ результатовь? Напротивь, власти не только ожидали такихъ послідствій, но содійствовали и помогали тімь, которые производили ихъ; они

побуждали и вознаграждали виновниковъ; и когда какой-нибудь армянинъ осмѣливался жаловаться, то чиновники, которымъ онъ платилъ за то, что они должны были защищать его, не только не слушали его, но заключали его въ грязную тюрьму, мучили, оскорбляли самымъ ужаснымъ и необыкновеннымъ образомъ за его дерзость и нахальство.

Теперь доказано, что сасунская різня была сознательной ділонъ представителей Блистательной Порты, — ділонъ, которов было заботливо подготовлено и безпощадно выполнено, несмотря на то что эти ужасы вызывали содраганіе даже въ курдскихъ разбойникахъ и чувство состраданія даже въ сердцахъ турецкихъ солдать.

Следовательно, жаловаться на необезпеченность жизни и имущества въ Арменіи, до тёхъ поръ, пока эта страна находится подъ безответственнымъ управленіемъ Блистательной Порвать, это все равно, что солдату жаловаться на серьезную опасность отъ непріятельскихъ пуль во время кроваваго столкновенія. Результать, составляющій предметь жалобъ, является той именно цёлью, къ которой стремятся, и совершенство, съ которымъ достигается этогъ результать, служить убъдительнымъ доказатель-

Корреся. Э. Дилленъ въ нурдсковъ ностюшъ.

ствомъ дъйствительности употребляемыхъ мъръ.

Одинъ выдающійся иностранный государственный діятель, обывновенно считающійся убіжденнымъ туркофиломъ, недавно замітиль въ частномъ разговорії со мною, что турецкое владычество въ Арменіи можно было бы правильно опреділить, какъ *организованное разбойничество*, узаконенное убійство и вознаграждаемая безнравственность. Протесты противъ атой системы могуть быть спра-

ведливы и умъстны, но ихъ едва ли можно считать полезными. Филантропъ при посъщени тюрьмы можеть испытать большое огорчение, увидя, что у одного изъ заключенныхъ связаны руки и ноги, но онъ едва ли будетъ тратить время на принесение жалобы по этому поводу, если узнаеть, что этотъ арестантъ присужденъ къ смерти и скоро будетъ повъщенъ.

Первый шагь въ осуществленію плана истребленія завлючался въ томъ, чтобы систематически разорить народь. Это естественно въ странъ, гдъ чиновники по восьми или десяти месяцевъ ждуть своего жалованья и затемъ должны довольствоваться только частью того, что имъ следуетъ. «Я не получаль и одного пара въ теченіе двінадцати неділь; я не могу даже купить себі платья», -- воскликнуль чиновникъ, которому поручено было следить за мною день и ночь въ Эрзерумъ. «Платили ли вамъ правильно жалованье?» — спросилъ я начальника телеграфной конторы въ Кутекъ. «Нъть, эффенди, — отвъчаль онъ, — телерь я не получаль ничего въ течение восьми мъсяцевъ; впрочемъ, я получиль мъсячное жалованье на байрамъ». -- «Какъ же вы живете въ такомъ случав?» -- «Бъдно». --«Но въдь вамъ нужно же хоть сколько-нибудь денегь, чтобы не умереть съ голоду?>--«Конечно, я имъю нъсколько денегь, но недостаточно. Аллахъ милостивъ. Вы сами теперь дали мив немного денегь. > -- «Но въдь эти деньги не для васъ, они заплачены за телеграмму и принадлежать государству». — «Я беру эти деньги себъ въ возмъщение жалованья, это составить не очень много, но сколько бы денегь ни составилось такимъ образомъ, я кладу ихъ себъ въ карманъ». Эти люди, конечно, мелкіе чиновники, но ихъ положеніе по существу не отличается отъ положенія ихъ начальниковъ: судьи, офицеры, вице-губернаторы, вали и т. д., и т. д. находятся въ такомъ же безденежьи, но и отличаются нередко большою жалностью.

Тасикъ-паша, бывшій генераль губернаторь Битлиса, представляеть отличный образчикъ высокаго турецкаго сановника эпохи истребленія. Онъ имълъ обыкновеніе заключать въ тюрьму множество богатыхъ армянъ безъ всякаго основанія къ обвиненію въ чемъ-нибудь или хотя бы какого-нибудь предлога. Затёмъ имъ предлагалась свобода за большія суммы, представляющія большую часть ихъ состоянія. Отказъ оть платежа имель своимь последствіемь для заключенныхь такое обращение, по сравнению съ которымъ пытки, примънявшияся къ евреямъ въ средневъковой Англіи или мученія евнуховъ принцессы Уды въ современной Индін, представляются мягкими и благотворными наказаніями. Нікоторые заключенные должны были держаться на ногахъ цёлый день и цёлую ночь, причемъ имъ не давали ни ъсть, ни пить и запрещали двигаться. Если они теряли силы и сознаніе, то холодная вода или раскаленное жельзо скоро приводили ихъ въ себя и пытка продолжалась. Такъ какъ время и настойчивость были на сторонъ турокъ, то вообще кончалось тъмъ, что армяне обыкновенно жертвовали чъмъ угодно, чтобы только спастись отъ страшныхъ страданій. Имъ приходилось или принести въ жертву все, или сдълаться самимъ жертвами, и они, конечно, выбирали наименьшее изъ золъ.

Въ вилайетъ Битлиса нъсколько сотъ армянъ, имъвшіе деньги, скоть и хлъбъ, подверглись произвольному аресту и были освобождены за крупную взятку. Нъкоторые изъ нихъ не въ состояніи были тотчасъ заплатить деньги, поэтому

ихъ держали въ мрачныхъ темницахъ до тъхъ поръ, пока они не добыли требуемой суммы, а нъкоторые изъ нихъ были умерщвлены. Около ста армянъ погибло въ одной Битлисской тюрьмъ. Следующая петиція сь подписями была отправлена мит и, если не ошибаюсь, то одновременно также иностраннымъ лелегатамъ въ Мушъ; эта петиція, исходившая оть одного хорошо извъстнаго человека, имя и адресъ котораго я сообщаю, поможеть составить себе идею о томъ, какъ вали Битлиса управлялъ своими провинціями и въ то же время благодетельствоваль: «мы, служивше турецкому правительству съ безусловною върностью, подвергаемся особенно въ последніе годы, дурному обращенію и гнету то со стороны правительства, то со стороны курдскихъ разбойниковъ. Такъ, въ прошломъ году (1894) я быль внезапно арестованъ въ моемъ собственномъ домъ турецкой полиціей и жандармами, которые отвели меня въ Битлисскую тюрьму, гдъ я подвергся оскорбленіямъ и самымъ ужаснымъ пыткамъ. Просидъвъ тамъ четыре мъсяца, я быль освобождень подъ условіемь, что заплачу 440 ф. стерл. Для такихъ дъйствій не было представлено никакого основанія или повода. По возвращени домой, я нашель свое хозяйство въ безпорядкъ, свои дъла разстроенными и мои средства къ жизни исчезли. Моя первая мысль была обратиться къ турецкому правительству съ просьбой о возмещении моихъ потерь, но я отказался оть этого плана, чтобы не подвергнуться осужденію. Услышавъ, что вы явились въ Арменію для того, чтобъ изследовать положеніе народа, я умоляю васъ именемъ Бога отмътить мое дъло. Подписано: Богосъ Дарманіанъ изъ деревни Икнакаджіа въ казъ Манаскердъ».

Въ 1890 году старшина деревни Одантжіоръ въ Буланикъ, по имени Абдаль, быль богатымь человекомь по понятіямь, господствующимь вь этой местности. У него было 50 буйволовъ, 80 быковъ, 600 овецъ, не считая лошадей и прочаго. Женщины его семьи носили золотыя украшенія въ волосахъ и на груди и онъ платиль 50 ф. стерл. налоговъ въ казначейство. Это было въ 1890 г. Въ 1894 году онъ быль бъднымъ поселяниномъ, хорошо знакомымъ съ нуждой и подвергавшійся голодной смерти. Его селеніе и жители всего округа подверглись грабежу, у нихъ отняли рёшительно все, между тёмъ какъ турецкія власти смотръли на это грабительство съ одобрительною улыбкой. Въ теченіе 1894 года въ округахъ только Буланика и Муша болбе 10.000 головъ рогатаго свота и овець были уведены курдами. Эта система господствовала во всей странт; разница сводится только къ подробностямъ, зависящимъ отъ мъстныхъ условій, но средства и цель нивогда не изменялись. Въ результате благосостояние совершенно исчезаеть и быстро распространяется нищета, которая достигаеть такихъ размъровъ, такъ безнадежна и такъ ужасна по своимъ нравственнымъ и физическимъ дъйствіямъ, что жертвы ея охватываются тъмъ дикимъ мужествомъ, приближающимся къ безумію, которое всегда возникаетъ подъ вліяніемъ отчаянія 1).

Прим. автора.

<sup>1)</sup> Я писаль въ другомъ мѣстѣ о сравненіи между благоденствіемъ армянъ, жившихъ въ эпоху дурного управленія, и негодованіемъ тѣхъ, которые томятся въ нынѣшиюю вру истребленія; но этотъ интересный предметь никогда не былъ разсмотрѣнъ съ необходимою полнотой.—

Между вали или генераль-губернаторомь и заптіемь или сборщикомъ податей существуеть много ступеней административной лістницы и къ кажлой изъ нихь и ко всёмь имъ вмість взятымъ прилипаеть часть имущества предпріимчивыхъ армянъ. Безъ сомнінія, существують худшія бідствія, чімъ потеря имущества, и безстрастные англичане скоріє приберегуть свое сочувствіе гля тіхъ, которые испытали такія бідствія. Но безъ сомнінія, и утрата имущества — не малое бідствіе, когда причиной его является не преступленіе, случай или безпечность, а безстыдная и наглая несправедливость, и если потерпівшій иміють семью въ 15 или 20 человікть. Слідующіе факты показывають, что потеря имущества очень часто влечеть за собой гораздо большія бідствія.

Въ іюлъ 1892 года одинъ капитанъ кавалеріи Его Величества гамидіа, по имени Идрисъ,—гордость племени Гасснакли, явился со своимъ братомъ требовать корма отъ жителей Гаменшейка. Они обратились къ двумъ армянскимъ старшинамъ Ало и Хачадуръ и приказали имъ приготовить требуемое съно. Они отвъчали, что у нихъ во всей деревнъ не найдется такого количества съна. «Доставьте съно безъ разговоровъ, или я застрълю васъ», сказалъ Идрисъ. «Но его не существуетъ и мы не можемъ создать его».—«Ну, такъ умрите», закричалъ доблестный капитанъ и тутъ же на мъстъ убилъ армянъ. Противъ Идриса подана была формальная жалоба, и каймакамъ, къ своей чести, арестовалъ его и продержалъ въ тюрьмъ 4 недъли, но затъмъ, когда благородный курдъ далъ обычную взятку, его выпустили на свободу. Въ томъ же округъ Буланика и въ томъ же году было совершено также открыто и безнаказанно около 30 подобныхъ убійствъ.

#### III.

Сначала армяне были склонны жаловаться, когда ихъ родственники или друзья подвергались убійству; ими руководила при этомъ надежда, что хотя вънъкоторыхъ случаяхъ правосудіе покараеть убійство и такимъ образомъ устрашить другихъ.

Но они скоро отказались отъ этой системы, потому что на нихъ повліяли факты вродѣ слѣдующаго: въ іюлѣ 1892 года одинъ курдъ, по имени Ахмедъ-Оглы-Батомъ, пріѣхалъ въ Говандукъ (округъ Кнуссъ) и увелъ съ собой четырехъ воловъ, принадлежавшихъ одному армянину, по имени Муко. Въ 1892 году законъ, запрещающій христіанамъ носить оружіе, еще не соблюдался со всей строгостью, и Муко, имѣя револьверъ и видя, что курдъ также намѣренъ стрѣлять, прицѣлился и спустилъ курокъ. Оба выстрѣла раздались въ одно мгновеніе и оба человѣка упали мертвыми на мѣстѣ. Затѣмъ произошло слѣдующее: 19 армянъ этого селенія, изъ которыхъ никто не имѣлъ представленія о случившемся, были арестованы и затѣмъ имъ объявили, что ихъ выпустятъ, если они заплатятъ большую взятку. 10 изъ нихъ заплатили и были немедленно освобождены; остальные же, отказавшіеся исполнить это требованіе, еще долго содержались въ тюрьмѣ. Изъ курдовъ же никто не былъ привлеченъ къ отвѣтственности. «Развѣ магометане должны подвергаться наказанію за убійство армянъ?—сказалъ мнѣ

одинъ курдскій разбойникъ, состоящій при этомъ офицеромъ гамидіа:—это невозможно». Въ самомъ дёлё возможно ли это? Магометанскому уму представляется вполнё естественнымъ и понятнымъ (потому, быть-можеть, что это обычное явленіе), чтобы родственники убитыхъ подвергались строгому наказанію за то, что они жалуются на тёхъ, которые сдёлали ихъ вдовами и сиротами.

Въ августъ 1893 года курды Джибрани напали на селеніе Каэкикъ, разграбили его и ранили купца, по имени Оаннеса, который быль занять своимъ дъломъ въ лавкъ. На другой день Оаннесъ явился къ вице-губернатору (каймакаму) въ Кнуссабердъ и принесъ ему жалобу, но каймакамъ заключилъ его въ тюрьму, обвиняя во лжи. Страданія, которымъ онъ подвергся въ этомъ очагъ тифозной горячки, превосходять всякое воображеніе, но это уже другая исторія. Черезъ восемь дней его сосъди привели къ каймакаму курда, который подтвердиль ихъ заявленіе о томъ, что Оаннесъ дъйствительно быль раненъ, какъ онъ разсказываетъ, и что онъ не лжетъ. Тогда и только тогда дозволили пришедшимъ заплатить взятку въ 10 ф. за освобожденіе Оаннеса.

Жители Кртабоза (селеніе въ Бассенѣ) разсказали мнѣ нѣсколько ужасныхъ исторій о томъ, что имъ пришлось вытериѣть оть курдовъ, которые увели у нихъ 23 быка, 28 лошадей, 60 коровъ и 20 овецъ. Одна изъ этихъ исторій, иллюстрирующая способы турецкаго правосудія, дасть читателю представленіе о всѣхъ эгихъ разсказахъ. «Въ истекшемъ маѣ мѣсяцѣ (1894 году) 12 конныхъ гамидіз напали на наше селеніе и схватили нашего священника Теръ-Давида. Они обѣщали освободить его, если онъ заплатить 6 фунтовъ. Онъ занялъ эту сумму, отдаль ее курдамъ и быль освобожденъ; при этомъ солдаты стрѣляли по другимъ жителямъ селенія, которые убѣжали. На другой день Гиль-Бекъ отправился въ Гассанкале, чтобы жаловаться властямъ. Тамъ онъ подвергся оскорбленіямъ, его назвали лжецомъ и арестовали. Просидѣвъ соровъ дней въ ужасномъ вертепѣ, называемомъ тюрьмой, онъ получилъ дозволеніе заплатить 7 ф. въ видѣ взятки и тогда итти домой.

Христіанинъ, потерпъвшій отъ магометанъ, не имъсть никакихъ средствъ добиться правосудія и не потому, чтобы судьи были безпечны или недіятельны, но потому, что они сознательно стремятся въ этому. Доказательствомъ этого мивнія, если только требуется какое-нибудь доказательство, заключается въ томъ, что жалобщики сами подвергаются наказанію за то, что свидетельствують противъ своихъ обидчиковъ. Но если курдъ или турокъ является жертвой преступленія или хотя бы несчастного случая, энергія правительственныхъ чиновниковъ не знаеть границь. Весною прошлаго года, когда сить началь таять и вода поднялась высоко въ рекахъ и потокахъ, несколько обдныхъ курдовъ шли по берегу ръки около Хусснакара. Это были бъдные нищіе, просившіе милостыню и боровшіеся съ нуждой. Во время попытки перейти въ бродъ ріку они были унесены теченіемъ и утонули. Всятьдствіе этого противъ поселянъ было начато дело по обвиненію ихъ въ убійствъ курдовъ и четыре армянскихъ старшины были арестованы и посажены въ тюрьму въ Гассанкале; при этомъ нисколько не скрывали цъли этого несправедливаго обвиненія. По истеченіи семи или восьми мъсяцевъ армянамъ сказали, что арестованные будутъ выпущены на свободу за взятку въ 75 фунт. Деньги эти были собраны по мелочамъ и уплачены начальству. послѣ чего заключенные были освобождены. Я самъ видѣль двухъ изъ нихъ— Атама и Доно.

Налоги, собираемые съ армянъ, чрезиврно велики; взятки, которыми всегда сопровождается ихъ взиманіе, берутся заптіями и могуть достигать неввроятныхъ разивровъ, принимая самыя отвратительныя формы; что же касается способовъ, при помощи которыхъ происходить собираніе податей, то они сами по себв составляють достаточное основаніе для уничтоженія оттоманскаго господства въ Арменіи.

Для того, чтобы привести подходящій примітрь различнаго уровня обложенія христіанть и магометанть въ городахъ, достаточно будеть сказать, что въ Эрзеруміт, гдіт существуєть 8.000 магометанскихъ домохозяйствъ, мусульмане платять 395.000 піастровъ, между тімъ какъ христіане, которыхъ по числу домохозяйствъ насчитывается только 2.000, вносять 430.000 піастровъ.

Въ сельскихъ округахъ все безъ исключенія очень высоко обложено правительствомъ, но самое тяжелое податное бремя, взимаемое на законномъ основаніи, легко по сравненію съ вымогательствами заптієвъ. Предположимъ, наприм., что семья должна платить 5 ф., которыя она и вносить должный образомъ. Но заптім требують еще 3 млм 5 ф. для себя; имъ решительно отказывають въ этомъ; начинаются переговоры, сопровождаемые рёзкими и оскорбительными выраженіями, и спорящіе сходятся, наконець, на 1 ф. Но заптім не могуть усповоиться: черезъ недълю они возвращаются и снова требують тъже налоги. Армяне выходять изъ себя, протестують и показывають росписку, но заптіи смёнсь заявляють, что предъявляемый документь не росписка, а нёсколько стиховъ изъ одной турецкой книги. Поселяне ссылаются на свою бъдность и умоляють о пощадь. Жадность, а не состраданіе, побуждаеть заптіевь согласиться ча 3 ф., но этихъ денегъ не оказывается наготовъ. Тогда заптіи требують, чтобъ имъ предоставили молодыхъ женщинъ и дъвушекъ семьи для удовлетворенья своихъ грубыхъ влеченій, и отказъ влечеть для несчастныхъ въ видъ наказанія такія мученія, оть описанія которыхь приходится воздержаться ради приличія и чувства гуманности. Похищеніе и всякаго рода грубыя оскорбленія, могущія возникнуть только въ больномъ ум' восточныхъ развратниковъ и непонятныя обыкновенному европейцу, а иногда даже убійство завершають инци-

Я видъть жертвъ этихъ представителей Блистательной Порты и говориль съ ними; я осматриваль ихъ раны, распрашиваль ихъ семьи, обращался къ ихъ священникамъ, преслъдователямъ и тюремщикамъ (нъкоторые изъ нихъ посажены въ тюрьму за то, что принесли жалобы) и я безъ колебанія утверждаю, что подобные ужасы составляють не только дъйствительные факты, но явленія часто случающіяся. Нижеслъдующее представляють переводъ подлиннаго документа, находящагося у меня въ рукахъ; этогъ документъ за подписью и печатью жителей Меликана (каза Кеги) не далъе какъ 26 марта нынъшняго года быль отправленъ, къ его преосвященству, ученому и святому іерарху архіепископу Эрзерумскому, который пользуется уваженіемъ какъ друзей, такъ и враговъ:

«Много времени тому назадъ 4 или 5 заптієвъ, которымъ поручено было собираніе государственныхъ налоговъ, избрали нашу деревню своей главной

квартирой и заставляють жителей прилегающей мъстности являться сюда для уплаты податей. Эти заптіи ъдять, пьють и кормять своихъ лошадей на нашь счеть, не скрывая, что они ръшили довести насъ до нищенства.

«Недавно 7 другихъ заптіевъ, не имѣющихъ даже предлога въ формѣ собиранья податей, явились въ нашу деревню, избили жителей, оскорбили христіанскую религію и опозорили нашихъ женъ и дочерей; затѣмъ они схватили трехъ человѣвъ, заявляющихъ протесты, по имени Погосъ, Мардигъ, и Крикоръ, связали ихъ двойною цѣпью и повѣсили на брусъ за ноги. Въ такомъ положеніи они оставили несчастныхъ, пока у нихъ изъ ноздрей не пошла кровь. Послътакой пытки эти три человѣка заболѣли. Между тѣмъ заптіи публично заявили, что руководились въ своихъ дѣйствіяхъ только спеціальными приказаніями начальника нолиціи. Въ виду изложеннаго, мы обращаемся, къ правосудію, чтобы оно спасло насъ оть этого невыносимаго положенія». Жители селенья Меликанъ, каза Кеги. Подписано: Каттере 26 марта 1895». Воть другая петиція отъ другого селенія той же каза, также направленная къ архіспископу Эрзерумскому:

«Иъсколько заптіевъ, подъ предлогомъ сбора податей, прибыли въ наше селенье въ 5 часовъ, по турецкому времени (около 10 часовъ по полудни, валомали двери нашихъ жилищъ, ворвались во внутреннія комнаты, схватили нашихъ женъ и детей, бывшихъ полураздетыми и выбросили ихъ на улицу виестъ съ постелями. Затъмъ они крайне жестоко били ихъ. Наконецъ, выбравъ болъе 30 изъ нашихъ женщинъ, они заперли ихъ въ сарай и исполнили надъ ними свое преступное желаніе. Прежде чёмъ удалиться, они, по своему неизмънному обыкновенію, захватили всю пищу и весь кормъ, который быль у насъ. Мы просимъ васъ обратить ваше вниманіе на эти факты и умодяемъ объ императорской милости. Жители деревни Арекъ, каза Кеги». Подписано: Мурадіань, Россіань, Берговянь, Мелконіань. 26 марта 1895. Я самъ находился въ домѣ одного ариянскаго поселянина въ деревнѣ Кипри-Кіе, когда туда явились нъсколько конныхъ заптіевъ; они вызвали хозяевъ и грубо потребовали, чтобъ имъ дали поъсть, накормили лошадей и устроили ночлегь. Я не знаю, чего бы еще они потребовали, но я выручить изъ затрудненія моего хозяина, заявивъ, что я снялъ все его помъщеніе на ночь. Неудивительно, если поселяне Кнусскаго округа жалуются въ петиціи, которую они просили меня представить «благородному и гуманному англійскому народу», на то, что страна, некогда благоденствовавшая и плодородная, теперь опустошена, разорена и сожжена».

Вотъ каковы тѣ ужасы, о которыхъ нѣкоторые просвѣщенные англичане говорять въ такихъ легкомысленныхъ выраженіяхъ: «Эти армяне и курды вѣчно ссорятся между собой и, конечно, при обычномъ положеніи дѣлъ въ этой странѣ безразлично, будеть ли пролито немного больше или меньше крови».

Это замѣчаніе справедливо въ томъ смыслѣ, что овцы и волки находятся въ постоянной войнѣ другъ съ другомъ; но этимъ справедливость приведенныхъ словъ и ограничивается. Армяне отъ природы миролюбивы: въ сельскихъ округахъ они страстно преданы земледѣлію; а въ городахъ совершенно поглощены торговлей. Но чтобы ихъ враждебное отвращеніе къ кровопролитію не было подавлено

чувствомъ долга, инстинктомъ самосохраненія, и глубокой привязанностью въ близкимъ и дорогимъ для нихъ существамъ, имъ запрещено имѣть оружіе, и мученія, которымъ подвергають немногихъ нарушителей этого закона, вызвали бы враску стыда на щекахъ соотечественника Конфуція <sup>1</sup>). Армяне должны разсчитывать только на защиту турецкихъ солдатъ и турецкаго закона.

Характеръ защиты, которую оказывають императорскія войска, достаточно обнаружился въ минувшемъ августь и сентябрь въ Сасунскомъ округь, на склонахъ Фафркара и высотахъ Андока, въ деревняхъ Дальвокира и долинъ Гелліегузана. Селенья Оданжаръ, Гамзашейкъ, Какарлубъ, Карагіуль, процвътавшія и пользовавшіяся благосостояніемъ въ 1890—91 гг., не имъли ни одной овцы, ни одного буйвола и ни одной лошади въ 1894 г. Хлъвы и конюшни были пусты, а пепелъ 70-ти громадныхъ стоговъ хлъба досказываль эту печальную исторію. Это было дъло курдовъ, друзья которыхъ, турецкіе солдаты, были расквартированы въ числъ 200 конныхъ въ Іонджали, въ получасовомъ разстояніи отъ Оданджара, въ такомъ же числъ — въ Копъ и 100 человъкъ — въ Шекагубъ. Войска дъйствительно оказали защиту, но только курдамъ и въ вознагражденіе получили часть добычи.

Защита, воторую даеть турецкій законъ, носить такой же характерь, но только несравненно болье гибельный для армянъ, которымъ приходится прибъгать къ нему. Два-три примъра, подтвержденныхъ толпой свидътелей, прольють достаточно свъта на странныя формы турецкаго правосудія въ армянскихъ провинціяхъ.

Кеворкъ Вартаніанъ изъ деревни Манкассаръ (санджакъ Алашкердъ) между прочимъ показалъ слъдующее:

«Въ 1892 г. одинъ курдъ, по имени Антонъ, сынъ Кереваща (изъ племени Тшалала) явился съ своими товарищами въ мой домъ и взялъ 5 фунтовъ золотомъ, которое я сберегъ для того, чтобы купить на нихъ съмена. Я подалъ на него жалобу, но начальство презрительно отвергло ее. Антонъ, узнавъ о моей попыткъ привлечь его къ отвътственности, явился однажды ночью съ 12 людьми, взобрался на крышу и выстрълилъ черезъ отверстіе. Пуля попала въ мою сноху, Іезеко, которая тутъ же упала мертвой. При этомъ же случаъ были убиты два ея мальчика и мой двухлътній ребенокъ, Миссакъ. Затъмъ курды вошли въ домъ и забрали мебель, платье, 4 воловъ, и 4 коровъ <sup>2</sup>). Я поспъщилъ въ деревню Каракилиссе и жаловался Рахиму-пашъ. Выслушавъ меня онъ сказалъ: «Курдыгамиді»—слуги султана. Поступать такъ это ихъ право. Вы, армяне, лжецы». Насъ арестовали и выпустили только тогда, когда мы заплатили 2 фунта волотомъ.

<sup>1)</sup> Одинъ изъ состоятельныхъ жителей Прхосса около озера Нацига (округъ Аклатъ явился въ этомъ отношеніи счастливымъ исключеніемъ. Правда, у него не было ружья, но его заподозрили въ томъ, что оно у него имъется. Домъ его былъ обысканъ, полъ поднятъ, чердакъ осмотрънъ, но безъ результатовъ. Тогда его арестовали на мъсяцъ и дозволили ему купитъ свою свободу за 70 ф., причемъ онъ далъ подписку въ томъ, что никогда не имълъ никакого огнестръльнаго оружія.

<sup>2)</sup> Коровы, лошади и другой скотъ часто стоять въ одномъ же помъщеніи, гдъ живуть и спять хозяева. Я провель много безпокойныхъ ночей въ большой комнать вмъсть съ лошадьми, буйволами, быками, овцами и козлами.

На следующую зиму въ нашу деревню явились 200 солдать подъ предводительствомъ самого Рахима-паши. Онъ намъ сейчасъ же заявилъ, что жаловаться на действія курдовъ незаконно. Затёмъ онъ поместился у насъ съ своими войсками и потребоваль, чтобы мы ежедневно доставляли имъ 8 овецъ, 10 меръ ячменя, кроме яицъ, живности и масла. Въ теченіе 40 дней жители нашей деревни доставляли эти продукты безвозмездно, получая за труды ругательства и удары. Рахимъ-паша разсердившись на своего хозяина Перу за то, что онъ ворчаль, велёль разогрёть медную посуду и, когда она накалилась, поставилье на голову Пера. Затемъ онъ раздёль его до гола и щипцами вырваль куски мяса отъ его дрожащихъ рукъ.

Едва эти разбойники покинули нашу деревню, какъ Аннэ-паша съ 60 конными занялъ ихъ мъста. Увидъвъ, что у насъ не осталось больше овецъ, они убивали и ъли нашихъ коровъ и воловъ и, причинивъ намъ много страданій вътеченіе 6 дней, они уъхали. Къ кому мы могли обратиться съ нашими жалобами, если въ нашихъ глазахъ законныя власти сами совершали подобныя дъянія? Намъ оставалось только покинуть страну, что мы и сдълали».

Вотъ другой случай, жертвою котораго была жена армянскаго миссіонерапротестанта, г-жа Сукіасіанъ изъ деревни Тодоверанъ (округь Бассенъ). Я лично знакомъ съ этой семьей и имбю у себя портреты всёхъ ся членовъ, въ томъ числъ и госпожи, которая впослъдствіи была умерщилена. «12 сентября 1894 г., -- сообщиль Арменавъ Сукіасіанъ, сынъ убитой, -- мы сидъли за столомъ въ домъ моего отца, какъ вдругъ вбъжаль мальчикъ и сказаль намъ, что турки и курды явились, чтобы напасть на нась, христіанъ. Мой брать пошель на другую сторону улицы, гдё находилась его лавка, чтобы взять револьверь. Между темъ 16 курдскихъ всадниковъ въбхали въ улицу, взобрались на крыши и начали стръльбу. Мы забаррикадировали дверь, но они выломали ее. Пуля попала моей матери въ шею, но не нанесла ей серьезной раны. Она находилась на крышт и защищалась, бросая камни. Въ это время одинъ магометанинъ подняль ружье, прицёлился и выстрёлиль. Пуля попала въ щеку и вышла подъ ухомъ вырвавъ часть лица. Она упала, мы внесли ее во внутрь и дали ей воды, которую пришлось влить, поднявъ верхнюю челюсть. На следующее утро она умерла. Мы жаловались, но никто не подвергся наказанію.

Еще одинъ типическій примъръ, и я окончу съ этой частью предмета. Случай, о которомъ я намъренъ разсказать теперь, почерпнуть не только изъ сообщеній заинтересованныхъ сторонъ, но также изъ оффиціальныхъ отчетосъ, подписанныхъ, съ приложеніемъ печати, правительственными чиновниками, которыхъ я самъ видъть. Онъ лучше самой краснортчивой діатрибы освъщаєть состояніе турецкаго правосудія и служить полезнъйшимъ урокомъ для тъхъ, которые до сихъ поръ честно втрять турецкимъ объщаніямъ.

Въ іюнт мтсяцт 1890 г. селенье Алиджакревъ было сценой двойного преступленія. Армянскіе пастухи, пасшіе деревенскія стада, прибтжали въ сильномъ волненіи, прося помощи. «Курды Ибиль, Оглу, Ибрагимъ явились съ своими овцами и согнали насъ съ деревенскаго пастбища. «Это одно изъ заурядныхъ явленій сельской жизни въ турецкой Арменіи. Четыре молодыхъ человтка выступили, чтобы начать переговоры съ мусульманами и заявить о своемъ правт собствен-

ности; но едва они дошли до мёста, какъ курды открыли огонь и тутъ же убили одного изъ юношей, по имени Госепъ. Другой былъ смертельно раненъ; его имя Гарутіунъ. Ихъ товарищи въ ужаст убтжали въ деревню; поселяне въ страхт бросили работу; сельскій священникъ и нѣсколько главныхъ представителей мѣстнаго населенія бросились къ мѣсту, гдт происходило убійство; другіе—побтжали, чтобы предупредить жандармовъ. Дѣйствительно заптім (жандармы) въ сопровожденім одного чиновника не замедлили явиться. Они нашли Гасепа мертвымъ, а сельскаго священника Теръ-Оганеса читающимъ отходную умирающему Гарутіуну. Они прекратили молитву и угрожающе спросили: «Гдт курды, которые совершили убійство?»—«Они скрылись», былъ отвѣтъ.—«Да, въроятно, вы, собаки, убили ихъ и зарыли подальше отъ глазъ. Я вста арестую (обращаясь къ священнику)—и васъ также!» И ихъ вста повели въ Гассанъ-Кале, гдт они были заключены въ отвратительную темницу. Черезъ нѣкоторое время ихъ перевели въ эрзерумскую тюрьму.

Сельскій священникъ Теръ-Оганнесъ быль состоятельнымъ человѣкомъ. Процессъ систематическаго разоренія тогда только начинался. Его брать, Каранеть, и ихъ 10 товарищей по несчастью также были достаточными людми и властямъ желательно было перевести ихъ имущество въ другія руки. Поэтому они оставили армянъ въ смрадной тюрьмѣ. Время тянулось медленно, день за днемъ, недѣля за недѣлей, мѣсяцъ за мѣсяцемъ, такъ что, казалось, ихъ совершенно забыли. Ихъ семьи находились въ постоянной агоніи страха, дѣла ихъ пришли въ полное разстройство, здоровье оказалось въ конецъ подорваннымъ. Въ этомъ адскомъ состояніи они провели годъ — самый ужасный періодъ ихъ жизни. Тогда они начали почтительнѣйше ходатайствовать передъ своими гонителями, чтобы тѣ помогли имъ добиться освобожденія и просили назначить цѣну. Условія были установлены и имъ посовѣтовали послать курдовъ для розыска убійцъ, въ убійствѣ которыхъ были обвинены армяне. «Если ихъ найдутъ, вы будете освобождены». Цѣна этого совѣта и расходы по осуществленію его достигли почти 400 ф. ст., которые были добыты армянами изъ 40%.

Розыски, конечно, увѣнчались успѣхомъ, потому что курды и турки, убившіе христіанъ, не имѣютъ надобности скрываться и приходить въ уныніе. Все, что они сдѣлаютъ—хорошо. Герои этой исторіи оказались солдатами въ одномъ изъ баталіоновъ любимой кавалеріи султана—гамидіэ алашкертскаго округа. Они сознались въ своемъ преступленіи, и цѣлая толпа свидѣтелей, разумѣется, турокъ и курдовъ, потому что свидѣтельство христіанъ не принимается, дали на судѣ показанія въ пользу 12 армянскихъ узниковъ, которые и были затѣмъ освобождены, раззоренные и съ надорваннымъ здоровьемъ. Судебный приговоръ гласилъ, что армяне, обвиненные въ убійствѣ нѣсколькихъ курдовъ, убившихъ двухъ армянскихъ поселянъ, доказали свою невинность, такъ какъ упомянутые курды оказались живы и здоровы и были розысканы на службѣ главы правовърныхъ въ войскахъ гамидіэ.

Убійцы-курды, изъ за драгоцівныхъ жизней которыхъ было поднято столько шума остались негронутыми и *до сихъ поръ* еще продолжають служить Его Величеству султану съ тімъ же усердіемъ и такимъ же презрівніемъ къ послідствіямъ, какъ и раньше.

Собака будеть лаять, если въ ея присутствіи застрёлять другую собаку. Эти же армяне даже не жаловались; они просто пригласили на м'ясто преступленія представителей закона и правосудія, а посл'ёдніе обощлись съ ними какъ съ убійцами. Христіане въ Арменіи не см'яють разсчитывать на такое отношеніе къ себ'я, какимъ пользуются собаки со стороны хорошихъ хозяевъ.

### I۲.

Разсказы, передаваемые вообще о курдскихъ офицерахъ гамидів и въ частности одна изъ такихъ исторій относительно офицера Мостиго, казались мит до такой степени невтроятными, что мит стоило не мало труда, чтобы провтрить ихъ. Узнавъ, что этотъ Фра-Діаволо былъ арестованъ и содержится какъ опасный преступникъ въ Эрзерумской тюрьмт, гдт ему, по всей втроятности, предстояла вистлица, я ртшилъ, если возможно, добиться свиданья съ нимъ, чтобы узнатъ истину изъ его собственныхъ устъ. Моя первая попытка окончилась неудачей. Мостиго, какъ закорентлый убійца, находился подъ особенно строгимъ надзоромъ, и если бы я привелъ въ исполненіе мой первоначальный планъ—посттить его переодттивъ, я не остался бы въ живыхъ. Послт трехнедтльныхъ хлопотъ, мит удалось наконецъ, при помощи кощелька, расположить въ свою пользу тюремщика. Заттиъ я вступилъ въ переговоры съ самимъ разбойникомъ и результатомъ моихъ стараній было соглашеніе, по которому Мостиго получилъ дозволеніе тайно выйти изъ тюрьмы въ ночное время и провести 6 часовъ въ моей комнатт, послт чего онъ долженъ быль вернуться въ свою темницу.

Когда наступиль назначенный день, тюремщикь отказался отъ исполненія договора на томъ основаніи, что Мостиго, зная, что участь его рішена, віроятно, убіжить, какъ только выйдеть изъ преділовь тюрьмы. Послі нікоторыхь дальнійшихъ переговоровь, однако, я согласился оставить за него двухъ заложниковь, въ томъ числі одного курда, жизнью котораго разбойникъ не рискнуль бы даже ради своей собственной. Наконець, онъ явился ко мий ночью, пробравшись по крышамъ, чтобы не быть заміченнымъ полиціей, которая постоянно держалась у моихъ дверей.

Онъ провель у меня всю ночь, и я показаль его двумь наиболъе почтеннымъ европейцамъ въ Эрзерумъ; кромъ того, чтобы мой разсказъ не могъ вызвать никакихъ сомнъній, я самъ утромъ снядся съ нимъ на фотографической карточкъ.

Разсказъ, переданный мит этимъ курдскимъ аристократомъ, представляетъ замъчательнъйшую идлюстрацію турецкаго режима въ Арменіи. Здъсь не мъсто передавать этотъ разсказъ целикомъ. Одного или двухъ короткихъ извлеченій будетъ достаточно.

Вопросъ. Мостиго, я желаль бы услышать изъ вашихъ собственныхъ устъ о вашихъ удивительныхъ дъяніяхъ и записать вашъ разсказъ. Я хочу сообщить объ этомъ европейцамъ.

Ответь. Да, да. Сообщите о нихъ 12-ти державамъ (т. е. всему свъту).

У Мостиго, очевидно, не могло быть мысли о нравственныхъ последствіяхъ мли страха судебной кары. И темъ не менее фактъ возмездія быль на лицо. Мостиго быль приговоренъ къ смерти. Желая выяснить этоть пункть, я пронолжать:

ŧ

евини Ариниской мисел въ Munt.

<sup>—</sup> **М**ит очень прискорбно видать вась въ тюрьмъ. Давно ли вы въ заключения?

*Отв.* Мих это также очень прискорбно. Пять масяцевь, но это время кажется вачностью.

Вопр. Кажется, въ томъ виноваты армине?

Ome. Ia.

**Bonp.** Мнѣ разсказывали, что вы перебили огромное число ихъ, уводили ихъ женъ, сожигали ихъ селенья, и вообще жестоко пробирали ихъ?

От спрезрительно). Это не имбеть ничего общаго съ моимъ тюремнымъ заключениемъ. Я не быль бы наказанъ за ограбление армянъ. Мы вст это делаемъ. Я редко убивалъ ихъ, за исключениемъ техъ случаевъ, когда они сопротивлялись. Но армяне выдали меня, и я попался. Вотъ что я имбю въ виду. Если меня повъсятъ, то за нападение на турецкий постъ и ограбление его, а также за изнасилование жены турецкаго полковника, находящагося теперь въ Эрзерумъ. Но совствъ не за армянъ! Что они такое, чтобы я пострадалъ изъза нихъ?

Разсказавъ нѣсколько своихъ приключеній, во время которыхъ онъ подвергалъ насилію христіанскихъ женщинъ, убивалъ армянскихъ поселянъ, ограбилъ постъ и бѣжалъ изъ тюрьмы, онъ сказалъ:

«Послѣ этого мы совершили большія дѣла, такія, которыя удивили бы 12 державъ. Мы нападали на селенья, убивали тѣхъ, которыя могли бы насъ убить, грабили дома, захватывая деньги, одѣяла, овецъ и женщинъ и нападали на путешественниковъ... Смѣлы и велики были наши дѣла, и люди много говорили о нихъ».

Выслушавъ разсказъ о многихъ изъ этихъ «великихъ дёлъ», изъ которыхъ нъвоторыя стоили жизни 50 человъкамъ, я спросилъ:

Оказывають ли вамъ когда-нибудь армяне сопротивленіе, когда вы уводите ихъ скоть и женщинъ?

Отв. Не часто. Они не могутъ, потому что у нихъ нётъ оружія, и имъ хорошо извёстно, что убей они нёсколькихъ человёкъ изъ нашихъ, другіе курды явились бы и отомстили за насъ, такъ что армяне ничего не выигралибы. Когда же мы убиваемъ ихъ, никто этимъ не возмущается. Турки ненавидятъ ихъ, мы же не питаемъ къ нимъ ненависти. Намъ нужны только деныги и добыча; а нёкоторые курды хотять также захватить ихъ земли; турки же жаждуть ихъ крови. Нъсколько мъсяцевъ тому назадъ я напалъ на армянское селенье Кара-Клиріу, и увель всёхъ овець. Я не оставиль тамъ ни единой штуки. Жители въ отчанніи на этоть разь преследовали нась и несколько разь выстрелили по насъ, но не причинили вреда. Мы угнали овецъ въ Эрзеруму, чтобы продать ихъ. Но по дорогъ намъ пришлось имъть стычку около армянской деревни Шэмъ. Поселяне знали, что мы увели скотъ ихъ единовърцевъ, и напали на насъ. Насъ курдовъ всего было 5 человъкъ, а ихъ было много-вся деревня вышла противъ насъ. Двое изъ моихъ людей, оба райи 1), были убиты. Армянамъ удалось отбить 40 овецъ, остальныя были удержаны нами и проданы въ Эрзерумъ.

Вопр. Убивали ли вы вообще много армянъ?

<sup>1)</sup> Курды дёлятся на *торенов* (torens) или благородных в, являющихся предводителями на войнё и отдыхающих во время мира, и на райев (rayahs), отдающих свою жизнь господам и находящихся въ полной вависимости отъ них в. Торенъ может убить райю съ такой же безнаказанностью, какъ и христіанина.

Отв. Да. Мы не желали этого. Намъ нужна добыча, а не ихъ жизни; отъ нихъ намъ нѣтъ никакой пользы. Но намъ приходилось прибѣгать къ пулямъ, чтобы усмирить ихъ, когда они сопротивляются.

Вопр. Часто ли вы употребляли ваши кинжалы?

Отв. Нътъ, большею частью мы пользовались нашими ружьями. Намъ нужно существовать. Мы добываемъ осенью столько хлъба и денегъ, сколько намъ требуется на зиму. У насъ есть скотъ, но мы не заботимся о немъ. Мы отдаемъ его армянамъ, чтобы они смотръли за нимъ и кормили его.

Вопр. Но если они отказываются?

*Отв.* Тогда мы сжигаемъ ихъ сѣно, хлѣбъ и дома и уводимъ ихъ овецъ; поэтому они не отказываются. Мы беремъ назадъ нашъ скотъ весною, и при этомъ армяне должны вернуть такое же число, какое получили.

Вопр. Но если число овецъ уменьшится отъ бользни?

Ome. Это дёло армянъ. Они должны вернуть намъ тоть скоть, который мы имъ дали, или равное число; и они это знаютъ. Мы не можемъ нести потерь. Почему же они не могутъ взять ихъ на себя? Почти всё наши овцы отъ нихъ.

Выслушавъ цёлый рядъ исторій объ ихъ набѣгахъ, убійствахъ, грабежахъ и пр. и пр., я опять спросиль его:

«Можете ли вы, Мостиго, сообщить мит еще что-нибудь о вашихъ ситлыхъ дъяніяхъ для того, чтобы я довель о нихъ до свъдънія 12-ти державъ?» на что онъ даль следующій характерный отвётъ:

«Однажды волку сказали: разскажи намъ что-нибудь объ овцѣ, которую ты растерзалъ; а онъ отвѣтилъ: я съѣлъ тысячи овецъ, о какой изъ нихъ вы говорите? То же самое можно сказать о моихъ дѣлахъ. Еслибъ я говорилъ, а вы писали два дня подрядъ, все-таки многое еще оставалось бы недосказаннымъ».

Этотъ разбойникъ—курдъ, а курдамъ—имя легіонъ. Ех uno disce omnes. И тёмъ не менёе курды оказались самыми мягкими изъ всёхъ преслёдователей армянъ. Нуждаясь въ деньгахъ, этотъ человёкъ грабилъ; жаждая чувственныхъ наслажденій, онъ подвергаль позору женщинъ и дёвушекъ; защищая свою добычу, онъ убиваль мужчинъ и женщинъ и, дёлая все это, онъ былъ вполнё увёренъ въ своей безнаказанности до тёхъ поръ, пока его жертвами были армяне. Въ такомъ случаё, невольно спрашиваешь, значитъ закона тамъ не существуетъ? Напротивъ, существуетъ и даже очень хорошій законъ, если бы только онъ примёнялся; ибо стоило только Мостиго разграбить имперскій постъ и изнасиловать турецкую женщину — и онъ немедленно же былъ присужденъ къ смерти.

Поэтому законы, реформы и конституціи, будь они составлены самыми мудрыми и опытными законодателями и государственными людьми, не стоять той бумаги, на которой они написаны, пока примѣненіе ихъ будеть ввѣрено туркамъ безъ всякаю контроля. Доказательствомъ является жизнь и дѣятельность турецкихъ чиновниковъ въ какой угодно періодъ послѣднихъ 50 лѣть.

Вотъ, напримъръ, достойные подвиги энергическаго администратора, его превосходительства Гуссейна - паши, генералъ-бригадира его величества султана. Этотъ разсказъ можетъ выдержать самую строгую провърку. Начальствуя надъ

шайкой курдских разбойниковъ, которая доходила въ нёкоторых случаяхъ до 2.000 человёкъ, онъ постоянно тревожилъ мирныхъ жителей провинціи, грабя ихъ, муча, насилуя и убивая, такъ что одно его имя вызывало у всёхъ чувство ужаса. Армяне Патнотца такъ много терпёли отъ его беззаконій, что они покинули свою деревню и переселились въ Кара-Килиссе, гдё живетъ каймакамъ; тогда Гуссейнъ окружилъ значительной военной силой домъ епископа Каракилисскаго и заставиль его отправить народъ обратно. Даже магометане были настолько возмущены его поступками, что мусульманскій учитель Патнотца, шейхъ Нари, жаловался на Гуссейна эрзерумскому вали (генераль-губернатору).

Послѣ этого Гуссейнъ командировать своихъ людей, которые убили шейха Нари и такъ испугали его невѣсту, что она умерла. Во время одной изъ своихъ экспедицій онъ увель 2.600 овець, много лошадей, коровь и проч., захватиль 500 ф., сжегь 9 селеній, убиль 10 человѣкъ и отрѣзаль правыя руки, носы и уши у другихъ 10 человѣкъ. Въ началѣ 1890 г. онъ увель 5 христіанскихъ дѣвушекъ изъ Патнотца, а въ сентябрѣ и октябрѣ того же года онъ собраль съ населенья того же округа контрибуцію въ 300 ф. Ни за одно изъ этихъ престиупленій онъ не подвергся даже суду. Въ декабрѣ 1890 г. онъ отправиль своего брата, чтобы собрать еще денегь, и это было сдѣлано посредствомъ разграбленія 21 селенія Аинтабскаго округа, въ результатѣ чего получилась сумма въ 350 ф. и 200 батмановъ масла (—3.000 ф.). Одинъ армянинъ Патнотца, по имени Хачо, не могь или не хотѣлъ внести требуемой суммы; вслѣдствіе этого его домъ быль разграбленъ, а жена и двое дѣтей были убиты. Въ теченіе всего этого времени доблестный Гуссейнъ-паша занималъ пость и «исполнялъ обязанности» мушира или вице-губернатора.

Однажды онъ угналь изъ Патнотца и Кизилкоха 1.000 овецъ и 7 паръволовъ и продаль ихъ одному купцу въ Эрзерумѣ; потомъ онъ захватилъ хорошую лошадь, принадлежавшую одному армянину изъ Кизилкоха, Мануку, и отправиль ее въ подарокъ сыну эрзерумскаго судьи. Въ одну ночь къ концу февраля 1891 г. Гуссейнъ, его племянникъ Рассулъ и другіе ворвались въ домъ армянина Каспара для того, чтобы увести его красавицу-невѣстку. Но домашніе начали звать на помощь; тогда Гуссейнъ вынулъ револьверъ и убилъ молодую женщину. Эрзерумскому вали была подана просьба о привлеченіи Гуссейнъ былъ отвѣтственности, но эта просьба была отклонена; послѣ этого Гуссейнъ былъ вызванъ въ Константинополь, гдѣ онъ встрѣтилъ сердечный пріемъ, получилъ орденъ отъ султана, быль возведенъ въ санъ паши и назначенъ генералъ-бригадиромъ. Когда войска явились въ прошломъ году въ Мушъ и Сасунъ, Гуссейнъ былъ однимъ изъ героевъ и, по возстановленіи «порядка», онъ вернулся въ Патнотцъ съ нѣсколькими молодыми сасунскими дѣвушками, которыхъ онъ увелъ; теперь онъ пользуется благополучіемъ и уваженіемъ.

Безъ сомитнія существують порученія, которыя могуть быть ввтрены такому господину, какъ Гуссейнъ-паша, или ему подобнымъ. Но можно ли имъ поручать управленіе христіанскимъ населеніемъ? Если мы предположимъ, что эрзерумскіе вали и другіе администраторы края были люди гораздо болте высокаго нравственнаго уровня, то какая же все-таки польза отъ ихъ благородства и прекрасныхъ намтреній, если они позволяли Гуссейну грабить, раззорять, жечь и

убивать безнаказанно? Возможно ли порицать Гуссейна-пашу за его дъла, когда за исполнение ихъ онъ быль *отмичень и вознагражедень* верховнымъ хранителемъ закона и порядка, главою правовърныхъ?

Не вст начальствующія лица обладають такими же вкусами и такой же степенью мужества, какъ его превосходительство Гуссейнъ-паша. Другіе, и, безъ сомивнія, очень многіе, независимо оть своихъ личныхъ склонностей, считають нужнымъ изъ чувства служебнаго долга искать предлога для совершенія проступковъ, для которыхъ нельзя придумать никакого оправданія. Безумства, которыя они совершають, въ поискахъ за этой тенью, казались бы невероятными, если бы они не были общензвъстны. Слъдующій случай быль разслъдовань и провъренъ иностранными представителями въ Турціи. Весною 1893 года Гассибъпаша, губернаторъ Муша, стремясь найти вакое-нибудь доказательство недоброжелательности армянъ Авзута (Auzoot) и сосъднихъ селеній, отправиль туда полицейского капитана Решида-эффенди, чтобы произвести розыскъ относительно оружія. Решидъ отправился, произвель тщательное изследованіе, усердно искаль въ домахъ, на крышахъ и подъ землей, но тщетно. Нигдъ не оказывалось огнестръльнаго оружія. Онъ вернулся и доложиль, что поселяне строго соблюдають законь, воспрещающій имъ имъть какое бы то ни было оружіе. Но Гассибъ-паша вышель изъ себя. «Какъ вы смъсте утверждать то, что по моимъ свъдъніямъ совершенная ложь?» — закричаль онъ. — «Сейчась же ступайте назадъ и найдите оружіе. Не смітте возвращаться безь него!» Полицейскій капитань снова отправился въ Авзуть и перерыль всё углы, т.-е. перевернуль всё дома вверхъ дномъ, но все-таки ничего не нашель. Тогда онъ позваль сельскаго старосту и сказаль: «Меня прислали, чтобъ отыскать спрятанное оружіе. Скажите мит, гдт оно».— «Но у насъ итъ никакого оружія».— «Оно должно быть где-нибудь». — «Уверяю вась, вы ошиблись». — Хорошо, теперь слушайте. Я долженъ найти здёсь оружіе, есть ли оно у вась или нёть; я не могу вернуться безъ него. Если вы не дадите мић какого-нибудь оружія, я долженъ буду расположиться въ вашей деревив вивств съ моими людьми». Это предвъщало, конечно, грабежъ и разореніе. Староста быль смущень. «Что же мив делать! спросиль онь. У насъ нътъ оружія».--«Въ такомъ случат ступайте и отыщите его, украдите, купите, но достаньте». Въ виду этого два или три лица были отправлены въ ближайшую курдскую деревню, гдъ они купили три воза старыхъ кинжаловъ кремневыхъ ружей и заржавленныхъ сабель, которые и были переданы Решиду.

Онъ вернулся съ ними пикующій къ мушскому губернатору. Гассибъ-паша, видя эту коллекцію, чрезвычайно обрадовался и сказаль: «Воть видите, я быль правъ. Я говориль вамъ, что тамъ было спрятано оружіе. Вы не искали его, какъ слёдуеть вначаль. Будьте впредь усерднье».

Верто Папакіанъ, житель селенья Калиль-Чаушъ (Кнуссъ), разсказаль слъдующую исторію своихъ треволненій, бросающую свъть на любопытныя черты турецкаго правосудія и армянской сельской жизни.

«Одинъ курдъ, поимени Джунди, пытался увести мою племянницу Назо, но мы отправили ее въ Эрзерумъ и тамъ выдали замужъ за одного армянина. Мы неръдко выдаемъ нашихъ дъвушекъ замужъ еще дътьми, 11-ти—12-ти лътъ, иди одъваемъ ихъ мальчиками, чтобы спасти отъ изнасилованья. Мужъ Назо быль сынь сельского священника въ Гертевъ. Курды хотъли отомстить мит за то, что я спасъ, такимъ образомъ, дъвушку. Джунди такъ избилъ моего брата, что онъ продежаль въ постеди около 6 мѣсяцевъ; затѣмъ тотъ же курдъ сосвоими людьми увель мой скоть, сжегь мой хлібов, солому и стью и овончательно раззориль нась. Когда племянница прівхада однажды въ намъ въ гости, Джунди и его курды напали на нашъ домъ и увели ее. Мы жаловались всёмъ властямъ и мъстнымъ, и эрзерумскимъ. Когда они решили, наконецъ, опросить племянницу, она родила ребенка отъ курда и стыдъ помъщаль ей вернуться. Она осталась магометанкой. Тогда мы купили для своей защиты ружье, такъ какъ въ то время не существовало закона запрещающаго имъть оружіе. Въ 1893 г. мы продали ружье одному курду по имени Хаджи Дахо, но въ 1894 г. полиція явилась къ намъ и потребовала его. Мы сказали, что продали, и курдъ подтвердилъ наше заявленіе. Онъ даже показаль полиціи ружье. Тімь не менте меня съ братомъ арестовали и заставили насъ дать двухъ воловъ въ обмѣнъ на два ружья, которыя они забрали съ собой, какъ вещественное доказательство нашей вины; затъмъ мы отправлены были въ эрзерумскую тюрьму. Намъ пришлось просидеть тамъ долго и терпеть большія страданія. По прошествіи 8-ми мъсяцевъ мой брать умеръ отъ дурнаго обращенія. Тогда мит объщали свободу за большую взятку, которая должна была привести меня въ полную нищету. У меня не было выбора, и я отдаль все, что у меня просили, оставшись съ семьей безь всякихь средствь. U посат этого меня приговорили къ шестильтнему тюремному заключенію».

Армянамъ строго отказывають въ какихъ бы то ни было формахъ правосудія. Одинъ тотъ факть, что армянинъ осмиливается обращаться къ суду въ качествъ жалобщика или преслъдователя противъ курда или турка, всегда служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы произошла метаморфоза, превращающая жалобщика въ отвътчика или преступника и обыкновенно приводящая его въ тюрьму. Въ такихъ случаяхъ тюрьма является не болъе какъ переходной ступенью отъ сравнительнаго довольства въ полной нищетъ; заключенныхъ дочиста обирають и затемъ выпускають на все четыре стороны. Но что представляеть собою тюрьма, этого невозможно описать съ достаточной ясностью. Если представить себъ соединение изъ старой Звъздной палаты въ Англіи, испанской инквизиціи, китайскаго вертепа для куренья опіума, больницы для желтой лихорадки и одного изъ самыхъ мрачныхъ уголковъ дантовскаго ада, то это соединение будеть подобиемъ турецкой тюрьмы. Грязь, вонь, бользии, безобразіе, мученія въ такихъ видахъ и размѣрахъ, которыхъ въ Европѣ не могутъ себъ и представить, —воть характеристика ся внъшнихъ черть; психологическую обстановку составляють: полное отчаяніе, бісовская дикая злоба, адское наслажденіе человіческими страданіями, стоическое самопожертвованіе въ поддержаніи омерзительныхъ пороковъ, совершенное извращение нравственной природы, и все это воплощено въ уродливыхъ существахъ, человъческій образъ которыхъ составляеть оскорбленіе божества. Въ этихъ ужасныхъ темницахъ постоянно смѣшиваются вопли, вызванные утонченнымъ терзаніемъ съ криками противоестественныхъ наслажденій; грязныя пъсни поются подъ авкомпанименть раздирающихъ душу стоновъ; и въ то же время изъ тълъ, давно уже лишенныхъ жизненныхъ силъ, отлетаютъ души, неоплакиваемыя никъмъ, кромъ сырыхъ стънъ, на которыхъ пары невъроятныхъ пораненій и страшныхъ бользней скопляются большими каплями и падаютъ по камнямъ на полъ поднимаясь отгуда въ видъ испареній. По истинъ это чудовищный кошмаръ, превращенный въ дъйствительность.

Въ прошломъ мартъ мъсяцъ я просилъ одного своего друга посътить политическихъ преступниковъ въ Битлисской тюрьмъ и просить ихъ дать мнъ краткое описаніе ихъ положенія. Четверо изъ заключенныхъ отвътили коллективнымъ письмомъ, которое производитъ потрясающее впечатлъніе. Вотъ послъднія страницы этого документа, помъченнаго такъ:

«Битлисская тюрьма, адъ, 28 марта (9 апръля) 1895 г.

«Въ Битлисской тюрьме 7 камеръ, изъ которыхъ каждая можеть висстить отъ 10 до 12 человекъ. Въ действительности въ нихъ помещается отъ 20 до 30 чел. Санитарныхъ приспособлений совершенно не существуетъ. Отбросы и грязь, которымъ должно было лежать въ особомъ месть, отведенномъ для этой цели, нагромождены въ камеръ. Воду нельзя пить. Нередко арестантовъ армянъ принуждаютъ пить воду изъ таза, въ которомъ мусульмане совершаютъ омовенія»...

Затемъ следуеть краткое, но поучительное описаніе техъ мученій, которымъ подвергались товарищи писавшаго и отъ которыхъ многіе изъ нихъ умерли. Воть примъръ: «Малкассъ Агаджаніанъ и Серопъ Малкассіанъ изъ Авзута (Мушъ) подвергались побоямъ до тъхъ поръ, пока не потеряли сознанія. Перваго въ восьми мёстахъ прожгли раскаленнымъ желёзомъ, втораго — въ двёнадцати». Другое насиліе, совершенное надъ Серопомъ, не можеть быть даже названо. «Гагоръ Серапіонъ, изъ деревни Авзуть, быль бить до потери сознанія; затімь ему набросили на шею поясь и потащили въ комнату заптія, гдв ему было наложено 16 клеймъ раскаленнымъ до-красна желъзомъ». Описавъ другія мученія, которымъ онъ подвергся, наприм., выдергивание волосъ, продолжительное лишеніе пищи и питья при неподвижномъ стояніи на одномъ мёстё, разсказчикъ передаеть затемь о такихъ пыткахъ, для которыхъ не существуеть названія на англійскомъ языкі и о которыхъ цивилизованный народъ не можеть слышать. Потомъ онъ продолжаетъ: «Сирко Макассіана, Гарабеда Леалкассіана и Изро Асдвадзадуріана изъ той же деревни жестого избили и заставили неподвижно стоять въ теченіе долгаго времени. посл'я чего имъ выдили на голову содержаніе нъкоторыхъ сосудовъ. Корки Мардајанъ, изъ деревни Семоль, подвергся жестокому избіенію, у него вырвали волосы и заставили его простоять неподвижно въ теченіе 24 часовъ. Посіб этого Мулазинъ-хаджи-али и тюремщикъ Абдулкадиръ заставили его подвергнуться т. н. Sheitantopy '), окончившейся смертью несчастной жертвы. Ему было 45 лъть отъ роду. Мекитаръ Сафоріанъ и Катто Балобанъ изъ Какарлу (Буланикъ) подверглись такой же пыткъ. Мекитару было только 15 лътъ, а Катго всего 13. Сохо Шарайна изъ Алваринджи (Мушъ) былъ

<sup>1)</sup> Буквально значить "дьявольское кольцо". Руки туго связываются и ноги, также связанныя за большія пальцы, перетягиваются черезь руки. Остальныя части Sheitantopy состоять изъ ужасной пытки и отвратительнаго преступленія.

отведенъ изъ Муша въ Битлисскую тюрьму въ кандалахъ. Въ Битлисѣ его жестоко избили и заставили находиться въ стоячемъ положеніи безъ пищи. Когда онъ падалъ въ обморокъ, его приводили въ сознаніе душами холодной воды и плетьми. Ему также рвали волосы и жгли тѣло раскаленнымъ желѣзомъ. Затѣмъ... (его подвергли мученіямъ, которыхъ нельзя описать)... Гамбартзума Байджіана, послѣ его ареста, держали въ теченіе трехъ дней подъ лучами палящаго солнца. Затѣмъ его перевели въ Семаль, гдѣ онъ и его товарищи были избиты и заперты въ церковь. Имъ не позволяли выходить даже для отправленія естественныхъ нуждъ и заставляли ихъ осквернять крестильныя купели и алтари... Гдѣ вы, христіанская Европа и Америка?»

Въ числъ четырехъ лицъ, подписавшихъ это письмо, имъется подпись одного очень уважаемаго и богобоязненнаго духовнаго лица 1).

Я лично знакомъ съ множествомъ людей, прошедшихъ черезъ эти тюрьмы. Исторіи, которыя они разсказывають о своихъ испытаніяхъ такъ ужасны, что трудно было бы повърить имъ, еслибъ онъ не были вполнъ подтверждены страшнымъ зрълищемъ ихъ помраченнаго разсудка, изуродованныхъ тътъ, глубокихъ рубцовъ и чудовищныхъ увъчій, которые не исчезнуть, пока могила или коршуны не поглотятъ ихъ тълъ. Въ пыткахъ и насиліяхъ, изобрътаемыхъ турецкими тюремщиками и мъстными властями, есть нъчто до такой степени отвратительно-фантастическое и дико-чудовищное, что простой неприкрашенный отчетъ о нихъ представляется безумствованіемъ больного діавола. Но это такой предметь, который невозможно изложить вполнъ откровенно.

### ٧.

Изъ того, что было уже сказано раньше, легко можно усмотрёть, по какимъ основаніямъ люди попадають въ турецкую тюрьму въ Арменіи. Для этого достаточно, чтобы они обладали депыгами, скотомъ, хлёбомъ, землей, женой или дочерью или, наконець, врагами. Мы возмущаемся, когда читаемъ о жестокостяхъ дикихъ курдовъ, совершающихъ набёги на деревни, нападающихъ на дома, уводящихъ овець, захватывающихъ все имущество, которое можно унести, позорящихъ женщинъ и спокойно возвращающихся домой съ сознаніемъ, что они исполнили за этотъ день доброе дёло. Мы называемъ это оскорбленіемъ цивилизаціи и, быть можеть, эта квалификація правильна. Но какъ ни дурны эти дёянія, они представляются самой милостью по сравненію съ турецкими пріемами дёйствія, основанными на законт и ужасахъ тюрьмы. Человть, который по бъдности или даже вслёдствіе полной нищеты оказывается не въ силахъ заплатить воображаемыя недоимки по податямъ, который не желаеть отдать заптіямъ въ видть «бакшиша» свою корову или буйвола, или умоляеть ихъ пощадить честь его жены или дочери, попадаеть въ одну изъ такихъ темницъ и ни-

<sup>1)</sup> Такъ какъ трое изъ подписавшихся находятся до сихъ поръ въ тюрьив, то осто рожность мёшаетъ мив сообщить ихъ имена, извёстные однако Foreign Office.

когда не выходить оттуда не отмъченный неизгладимымъ клеймомъ этого мъста. Приведемъ для примъра одинъ изъ обычныхъ, но отнюдь не самый возмутительный случай арестованія.

Молодой человъкъ изъ деревни Авзутъ (округъ Муша) отправился въ Россію въ поискахъ за работой и нашель себъ тамъ занятіе. Онъ женился, прожиль въ Россіи нъсколько льть и къ концу 1892 года онъ вернулся въ свою родную деревню. Полиція, узнавъ, что прибыль «одинъ армянинъ, жившій въ Россіи», отправила въ Авзуть четырехъ своихъ агентовъ подъ начальствомъ Исаака Чауша. Они пріткали въ деревню черезь 2 часа послъ захода солнца; трое остались стеречь домъ снаружи, а начальникъ вошелъ въ середину. Сейчасъ же послынались выстрёлы, Исаакъ и молодой армянинъ лежали мертвые. Всябдствіе этого случая битлисскія власти отправили въ Авзуть одного полковника заптіевъ для наблюденій затёмъ, чтобы «правосудіе» было осуществлено, и его осуществили очень скоро. Полковникъ созвалъ всёхъ жителей деревни, изъ которыхъ ни одинъ не быль замъшанъ въ это дъло, и посадилъ ихъ въ тюрьму. Затъмъ начальство изнасиловало всёхъ дъвушекъ и молодыхъ женщинь въ Авзуть, посль чего были освобождены всь мужчины, кромь 20, отправленных въ Битлисскую тюрьму. Нікоторые изъ нихъ тамъ умерли, а 10 другихъ были скоро выпущены. Наконецъ, ръшено было обвинить молодого учителя Маркара изъ деревни Вазетенисъ въ убійствъ Исаава Чауша, и такъ какъ противъ него не было доказательствь, то другимь арестантамь приказано было давать показанія противъ него.

Армяне имъютъ репутацію лжецовъ, но они, безъ сомнѣнія, не идутъ въ этомъ отношеніи такъ далеко, чтобы давать клятвенныя показанія противъ невиннаго человъка, особенно если отъ этого зависить его жизнь; въ настоящемъ случать они отказались совершить двойное преступленіе лжесвидѣтельства и убійства. Для того, чтобы принудить ихъ, были употреблены всевозможныя усилія: ихъ раздѣли и били плетьми, затѣмъ жгли раскаленнымъ желѣзомъ въ разныхъ частяхъ тѣла до тѣхъ поръ, пока они начали кричать отъ боли. Затѣмъ имъ не давали спать въ теченіе нѣсколькихъ ночей и потомъ опять мучили ихъ до тѣхъ поръ, пока они, корчась и дрожа отъ пытокъ, не обѣщали давать какія угодно показанія, лишь бы ихъ освободили отъ мученій. Тогда отъ ихъ имени былъ составленъ актъ, въ которомъ свидѣтельствовалось, что Маркаръ находился въ деревнѣ, когда туда прибылъ Исаакъ Чаушъ, который и быль убить имъ въ присутствіи ихъ, свидѣтелей. Подъ этимъ документомъ они подписались. Въ это же время Маркара пытали въ другой части тюрьмы.

Когда началось разбирательство дёла и быль прочитань этоть документь, свидётели сняли одежду въ судё, показали страшные знаки, оставленные на ихъ тёлё желёзомъ и призывали Бога въ свидётели того, что показаніе, исторгнутое у нихъ невёроятными пытками, ложно. Съ другой стороны Маркаръ заявиль, что онъ не быль въ деревнё Авзуть въ ту ночь, когда произошло убійство. Но эти заявленія не были приняты во вниманіе; Маркаръ быль повёшенъ въ прошломъ году, а «свидётели» приговорены къ заключенію въ крёпостяхъ на разные сроки. Нёкоторыя изъ женщинъ, изнасилованныхъ заптічми, умерли вслёдствіе обращенія, которому онё подверглись.

Всѣ свѣдѣнія о тюрьмахъ Арменіи, турецкія, курдскія и христіанскія, согласуются въ главныхъ чертахъ. Я недавно пригласилъ къ себѣ одного очень почтеннаго армянина, человѣка хорошо воспитаннаго и нѣкогда состоятельнаго; онъ побывалъ въ нѣсколькихъ тюрьмахъ, куда его заключили изъ желанія овладѣть его имуществомъ. Я спросилъ его относительно обращенія съ заключенными и онъ сказаль мнѣ слѣдующее:

«Армяне очень часто подвергаются пыткамъ; но многое зависить отъ мъстныхъ условій. Нікоторыя тюрьмы крайне плохи и извістны по ужаснымъ фактамъ, совершающимся въ ихъ стінахъ; другія не такъ отвратительны. Эрзерумская тюрьма, наприм., далеко не такъ плоха, какъ Битлисская, хотя и тамъ пытки приміняются иногда самымъ безчеловічнымъ образомъ. Я полагаю, причина этого различія заключается въ томъ, что иностранные консулы въ Эрзерумі, почти всегда могуть иміть свідінія о томъ, что происходить въ містной тюрьмі, и власти, зная это, воздерживаются отъ крайнихь жестокостей.

Вопр. Въ Эрзерумъ не примъняются пытки?

Отв. Иногда примъняются, но далеко не такъ часто, какъ въ другихъ мъстахъ. Я видълъ тамъ «стоячій ящикъ» и знаю, что его употребляли нъсколько времени тому назадъ, но я думаю, что имъ пользуются не часто и во всякомъ случаъ далеко не такъ часто, какъ въ Битлисъ.

Bonp. Что это такое «стоячій ящикъ?»

Отв. Это—небольшой шкапъ, какъ разъ такого размъра, чтобы въ немъ могъ помъститься только одинъ человъкъ— по виду этотъ ящикъ напоминаетъ караулку. Заключенный въ нее не можетъ ни състь, ни прислониться, ни двигаться.

Вопр. Конечно, онъ можеть прислониться въ стънкамъ?

Отв. Нъть, потому что на стънкахъ торчать острые желъзные гвозди, а на полу оставлено только мъсто, необходимое для двухъ ногъ. Заключеннаго держать въ такомъ ящикъ 24, 36, 48 часовъ, словомъ сколько придется; иногда даже дольше указанныхъ выше сроковъ. При этомъ на стражъ всегда стоятъ два заптія, которые слъдять за тъмъ, чтобы операціи производились должнымъ образомъ. Человъкъ, подвергшійся этой пыткъ, не получаеть никакой пищи и питья, и ему не позволяють даже выходить изъ ящика для отправленія естественныхъ надобностей. Это ужасная пытка. Она была примънена къ учителю маркару и къ нъкоторымъ моимъ друзьямъ и знакомымъ. Ей подверглись: слуга Дамадіана, Сохо Шаропанъ, а также Агопъ Серопіанъ изъ Авзута, Сирко Минассіанъ, Карапетъ Молкассіанъ, Корки Мардойанъ изъ Коссельди (Буланикъ), и многіе другіе. Но эта пытка не самая жестокая. Пытка Шейтантопи, составляющая вмъстъ съ тъмъ насиліе...

Да, я знаю все, относящееся къ ней. Армяне, приведенные изъ Муша въ тюрьму Гассанкалэ (многіе изъ нихъ виноваты только въ томъ, что давали показанія передъ комиссіей, допрашивавшей ихъ относительно избіенія въ Сасунѣ), являются жертвами самыхъ возмутительныхъ преступленій. Чиновники, совершающіе надъ ними насиліе, многочисленны, и ихъ имена хорошо извѣстны; у меня подробно записаны ихъ фамиліи и адресы, и я могу сослаться на множество свидѣтелей въ подтвержденіе приведеннаго мною обвиненія. Эти негодям

большею частью заптіи. Я виділь нікоторыхь изь нихь и говориль съ ними, и они почти не старались скрыть страшные факты. Тюремщики богатіють благодаря деньгамь, которыя они вымогають оть заключенныхь. Тюремщикь въ Битансі, Абдулкадерь, котораго можно назвать человікомь только потому, что онь, нужно полагать, созданіе Божіе, получаеть этимъ путемъ огромныя суммы. Недавно онъ истратиль на свой домъ 500 ф. и, говорять, два или три турецкихъ купца ведуть торговлю на его деньги, между тімь онъ получаеть всего 50 шиллинговъ въ місяць жалованья. Эти деньги получаются въ виді взятовъ не за какую-нибудь услугу заключеннымъ, а исключительно за освобожденіе ихъ отъ пытки, предпринятой единственно въ ціляхъ вымогательства.

Следующій случай можеть дать понятіе о характерё той помощи, за которую приходится такъ дорого платить. Около 5 мёсяцевъ назадъ 3 человёка изъ деревни Кртабазъ были арестованы и заключены въ тюрьму <sup>1</sup>). То, что они были освобождены безъ суда черезъ 10 недёль, служить достаточнымъ доказательствомъ ихъ невинности. Ихъ заключили въ тюрьму Ганссанкалэ. Помёщеніе, въ которомъ ихъ заперли, было переполнено. Понятіе переполненія означаєть не одно и то же въ Арменіи и въ Европів. Армяне, о которыхъ идеть рючь, за недостатикомъ миста не импъли возможности даже лечь. Нісколько курдовъ, поміщавшихся въ той же камерів, пользовались особыми привилегіями, но и имъ было предоставлено пространство всего въ 2½, фута. Въ углу камеры дыра, проділанная въ стінів, заміняла отхожее місто, и упомянутымъ тремъ армянамъ сказали, что они должны стоять около этой дыры и могуть опираться о стіну, чтобы спать.

Они находились со таком положении со течение 15 суток подрядь. Вонь, грязь, обиліе насёкомых превосходили всякое воображеніе. Черезь 15 дней, рискуя уморить себя оть голода, они отдали часть своей пищи нёкоторым вурдамь, которые взамёнь того позволили имъ занять ихъ мёста въ теченіе дня. Это было немного, потому что курды сами имёли въ своемъ распоряженім всего 2½, фута; но все-таки армяне получили нёкоторое облегченіе. Но курды были жестоко наказаны за свою услугу или предпріятіє: ихъ порція хлёба была совращена и они были закованы въ кандалы на нёсколько дней. Люди, которымъ курды помогли такимъ образомъ и которые обязаны имъ жизнью, были старёйшины деревни, ни въ чемъ неповинные: черезъ нёсколько недёль ихъ выпустили, потому что «они не сдёлали ничего дурного».

И тыть не менье турокь, говорять, истинный джентльмень, между тыть армяне лжены и воры. Имыя вы виду, какы много зависить оты терминовы, можно допустить, что это мныне справедливо вы какомы-нибудь отношении. Но джентльмень не будеть убивать безчеловычнымы снособомы кошку или собаку, которыя ему не нужны. Развы вы такомы случай нельзя требовать, чтобы оттоманскій джентльмень убиваль своихы армяны, не подвергая ихы мученіямы? Развы не было бы дыломы человыколюбія со стороны послыдняго либеральнаго министерства устроить такы, чтобы армяны сы ихы женами и дытыми убивали безы мученій. Хлороформы, синильная кислота или электричество, конечно, со-

<sup>1)</sup> Ихъ имена Вереть, Мартиросъ, Теръ Каспаріанъ и Гульбегь.

ставили бы улучшенія по сравненію съ «Шейтантопи», «стоячимъ ящикомъ» или раскаленнымъ желізомъ, и армяне и ихъ друзья иміли бы основаніе благодарить насъ за что-нибудь. Эта мысль, правда, не вполні христіанская, но, безъ сомнінія, она относительно гуманна. Что бы ни думали объ этомъ предложенім въ теоріи, на практикі немногіе, въ положеніи армянъ, задумались бы предоставить своимъ сестрамъ, женамъ и сыновьямъ возможность положить конець страданіямъ.

«Армяне могли бы улучшить свое положеніе, если бы они дъйствительно хотели этого», сказаль мет недавно одинь англичанинь съ серьезнымь и убъжденнымъ видомъ; имъ стоитъ только перейти въ магометанство. Безъ сомивнія, Богь не наважеть ихъ за это». Это, конечно, върно, что съ того момента, какъ они приняли бы Исламъ, ихъ мученія прекратились бы, и что теперь, являясь по своимъ страданіямъ мучениками, они не получають мученическаго вѣнца м считаются презрёнными «преступниками». Многіе, силы которыхъ были слабы, нарушили свое внутреннее убъждение и отказались отъ въры, другие готовятся сделать то же самое. Некоторые изъ техъ, съ которыми мит приходилось говорить, спрашивали меня, посовётую ли я имъ спасти свои семьи отъ позора и смерти, признавъ, что существуетъ единый Богъ и пророкъ его Магометъ. Я отвъчаль выраженіемъ надежды, которую я питаю только отчасти, что христіанская Европа во-время придеть имъ на помощь и избавить ихъ отъ необходимости выбирать между такими альтернативами. Одно несомивнио, — если они перейдуть въ магометанство, то должны сдълать не только наружно. Отступленія быть не можеть, потому что жестокая смерть въ самой жестокой форм в явидась бы наказаніемъ за отступничество. Следующая исторія можеть показать, какой соблазнъ представляется для армянъ въ отношеніи религіи. Этоть разсказъ, кромъ того, поучителенъ и въ другихъ отношеніяхъ.

Мемика Ана быль вліятельнымь и благороднымь армяниномь деревни Абра (округъ Буланикъ); Богъ благословилъ его сыновьями и внучатами, рогатымъ скотомъ, овцами, землей, хлёбомъ и кормомъ. Это быль своего рода армянскій Іовъ въ небольшомъ размере. Благородный магометанинъ той же деревни Кіамиль Шейхъ, завидуя его богатствамъ, пожелаль овладъть ими и, если бы это ему не удалось, то уничтожить ихъ и ихъ владельца. Съ этой целью онъ сжегъ стно и катьбъ Мелика; потомъ люди Шейка пришли и увели 8 лошадей его, умертвивъ 150 овецъ и оставивъ ихъ трупы на гніеніе тамъ, гдѣ они были убиты. Эта потеря была очень велика для страны, населенье которой всегда бъдствуеть и часто голодаеть. Поэтому Меликъ отправился въ Конъ, гдв живеть каймакамъ, и просиль защиты закона. Пока онъ находился въ Конъ, а его сынъ быль на работь, люди Шейха, постоянно находившеся на сторожь, ворвались въ домъ, убили двухъ дътей старшаго сына Мелика и увели его жену, которая была въ последнемъ періоде беременности. Меликъ Ага, услышавъ объ этомъ несчастін, отправился въ Эрзерумъ, чтобы передать это діло властямъ вилайета. Результатомъ его жалобы было то, что Селимъ паша отправился для разследованія этого дела и возвращенія женщины; детей, конечно, нельзя уже было воскресить, и убійца остался безнаказаннымъ. Похититель отказался возвратить молодую женщину, говоря, что она публично заявить о своемъ переходъ въ магометанство. Тогда паша, обратившись въ Мелику, спросилъ: «Что вы скажете или сдълаете, если ваша невъста публично признаетъ Исламъ?»— «Я скажу, что мы тоже сдълаемся магометанами, чтобъ у насъ не отнимали нашихъженъ и дочерей».

Тогда привели женщину; но Меликъ, видя, что она окружена шейхами и боится говорить правду, сказалъ пашѣ: «Она больна; черезъ нѣсколько дней она будетъ матерью. Оставъте ее въ покоѣ до тѣхъ поръ и помѣстите пока въ какомъ вамъ угодно турецкомъ домѣ въ Эрзерумѣ. Черезъ двѣ недѣли мы спросимъ ее, что она можетъ сказатъ». Всѣ согласились на это, и паша уѣхалъ. Черезъ 3 дня мужъ этой женщины (старшій сынъ Мелика) былъ убитъ слугами Кіамиля среди бѣла дня. Даже турецкое семейство, въ которомъ жила женщина, было охвачено ужасомъ и просило шейховъ взять ее, такъ какъ оно не желаетъ имѣтъ никакого отношенія къ этому дѣлу.

Вскор'в после этого второй сынъ Медика, Мкиртичь, застредиль въ поле двухъ шейховъ. Это быль очень дурной нехристіанскій поступовъ; подобные случан дають поводъ честнымъ людямъ въ Европъ жаловаться на истительность армянъ. Мы знаемъ, что Мвиртичу следовало пригласить шейховъ къ обеду или по прайней мере, оставить ихъ въ покое; хотя существують высокообразованные европейцы, даже служители христіанской церкви, лично инв извістные, которые говорять: Да будеть благословень Богь за всякій инстинкть, возмущающійся противь такого порядка, при которомъ скоть переживаеть человъка. Какъ бы то ни было Мвиртичъ и его иладшій брать, сознавая, что они и ихъ родичи погибли, скрылись въ дом'в Муссабея и объявили себя нагометанами. Затемъ они отправним посланнаго къ своему отцу, чтобъ объявить ему, какъ они поступили, и посоветовать ему поступить такь же; и онъ послушался ихъ совета. Мулле было поручено преподавать новообращенной семь догматы Ислама и научить ее магометанскому богослуженію, и случилось такъ, что мулла оказался бывшій старый слуга Мелика, который гораздо больше быль склонень принять христіанство, чтить его хозямить признать учение Корана. Меликъ, обсудивъ планъ дъйствий съ дружески расположеннымъ къ нему муллой, отправилъ свою овдовъвшую дочь со взрослой дівочкой и тремя мальчиками въ Россію. Когда они были уже недалеко отъ границы, въ Гора-Гедукъ, курды напали на нихъ и хотъли отнять дъвочку. Но она кръпко держалась за мать и отказалась сдълаться жертвой гнуспыхъ желаній этихъ дикарей. Тогда курды застрымим ее. Мать схватила трупъ дочери на спину и отнесла его въ деревню Гайраванкъ, въ трехъ миляхъ отъ Кагнемана, гдъ убитая дъвочка и была похоронена отцомъ Рафаиломъ. Черезъ нъкоторое время самъ Меликъ и остальные члены его семьи убъжали въ Россію, покинувъ домъ, земли, кормъ, хлёбъ, скотъ и пр. и захвативъ съ собой только немного денегь, которые курды отняли у нихъ на пути. Но Меликъ благодариль Бога за то, что ему удалось спасти свою жизнь 1).

<sup>1)</sup> Мулла отправился въ знаменитый армянскій монастырь въ Эчміадзинъ и приняль христіанство.

YI.

У армянъ все больше и больше укрѣпляется убѣжденіе, что жизнь — это единственная божеская или человѣческая милость, за которую имъ придется исповѣдывать чувство благодарности. Правда, ихъ не разъ утѣшали надеждой, и съ этимъ утѣшеніемъ выступали даже мы, которые съ самаго начала помѣшали Россіи придти армянамъ на помощь и дать имъ хорошее управленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставили Турціи полную возможность устроить въ пяти провинціяхъ новую Дагомею. Дѣйствительно, иногда непроницаемый мракъ является только провозвѣстникомъ скораго разсвѣта; но для этихъ существъ жизнь — вѣчная тьма неизвѣданныхъ вертеповъ. Армяне — христіане и они обращаютъ свои взоры къ Богу, зная, что имъ нельзя надѣяться ни на кого другого.

Не легко армянину перейти границу и вступить въ предълы Россіи, если у него имъется золотая или серебряная монета или какая-нибудь одежда; не легко также женщинъ покинуть страну, не подвергшись сначала позору, одно упоминаніе о которомъ заставляеть кровь кип'ть отъ стыда и негодованія. «Ла, но эти вещи не чувствуются армянами съ такой остротой, какъ онъ чувствовались бы европейцами», сказала мит на-дняхъ одна англійская дама.--Можеть быть, но я говориль съ сотнями и сотнями армянскихъ женщинъ и не замътиль подтвержденья этихъ словъ. Какіе бы пороки не приписывались армянкамъ, пъломудріе должно считаться одной изъ ихъ главнъйшихъ добродътелей. Онъ доводять ее до невъроятной крайности. Во многихъ мъстностяхъ армянки даже не разговаривають съ чужимъ мужчиной иначе, какъ въ присутствіи мужа. Она даже не вступаеть въ разговоры съ родственниками -- мужчинами, и чистота ся и въ трущобахъ Эрзерума, и въ долинахъ Сасуна стоить внъ всякаго подозрънія. И тімь не меніе женщины подвергаются постояннымь оскорбленіямь грубыхъ курдовъ и гнусныхъ турокъ, получая иногда освобожденіе только благодаря смерти. Но трудность выселенія изъ Турціи съ деньгами, одеждой или женщинами ясиће обнаружится на итсколькихъ конкретныхъ примтрахъ. Не то, чтобы турки имбли что-нибудь противъ ухода армянъ; напротивъ (и это служитъ лучшимъ доказательствомъ существованія плана истребленія), они прямо выпроваживають ихъ за границу и потомъ упорно отказываются пускать ихъ обратно.

Сара Гаройанъ, спрошенный о причинахъ, по которымъ онъ и его семья въ 10 человъкъ эмигрировали изъ Деревни Кетеръ (Байазетскій сандажъ), сообщилъ слъдующее:

«Мы не могли оставаться, нотому что Резекамъ-бей, сынъ Джіафора-ага и его люди обращались съ нами какъ съ выочнымъ скотомъ, и мы не могли жаловаться на нихъ, потому что они принадлежать къ гамидів. Я эмигрировалъ къ концу прошлаго года, Резекамъ явился съ своими людьми и зашелъ какъ будто въ военное время въ дома армянъ, изгнавъ ихъ самихъ. Только семи семьямъ позволили оставаться. Остальныя, не зная вуда дъваться, пріютились въ церкви. Намъ пришлось кормить курдовъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, отдавать имъ нашъ хлѣбъ, овецъ и пр. и держать скотъ на пастбищъ. Мы должны

были служить нёкоторымъ изъ нихъ въ качестве выючныхъ животныхъ 1). Самъ Резекамъ еженедъльно посъщаль деревню Каракилиссе и взималь въ видъ контрибуціи 10 турецкихъ фунтовъ, не считая кориа, ягнять и пр., которые получали его люди. Наконецъ, будучи не въ силахъ нести больше это бремя, иы обратились съ жалобой къ властямъ. Онъ прогнали насъ. Тогда одинъ курдъ, по имени Газазъ Тимеръ, приказаль намъ подписать документь, въ которомъ говорилось, что мы благоденствуемъ и чувствуемъ себя счастливыми. Этотъ документь должень быль быть отправлень въ Константинополь, такъ какъ названный курдъ желаль получить ийсто юзбаши гамидів. Никто не подписаль бумаги, и Тимеръ такъ разсердился на это, что убиль Авака и его брата. Черезъ 5 мъсяцевъ онъ убилъ Микасса, сына Кре, изъ деревни Манкассаръ. Когда наступила прошлая зима, Резекамъ-бей арестоваль нашего сосъда Саркисса, сына Саха; онъ погружаль ему голову въ холодную воду и затемъ, давъ ей высохнуть, облиль перосиномь и зажегь его волоса. Потомь онь пытался изнасиливать сестру Саркисса, Сару, но ее во время спрятали. Слуга Резекама, Кето, обезчестиль жену Мурада, а черезь нъсколько дней, явившись въ домъ одного изъ жителей той же деревни, Авраама, приказаль ему отправиться на работу къ Резекамъ-бею. Жена Авраама, которая должна была скоро родить, просила, чтобъ ея мужу позволено было остаться дома, но Кето удариль ее въ животь и она родила черезъ часъ мертваго ребенка. Нъть, мы не могли бы жить тамъ, даже еслибъ иы были животными, а не христіанами».

Мкиртичъ Мегайанъ, 35 лътъ, изъ деревни Купечеранъ (Байазетскій санджакъ) заявилъ: «Я эмигрировалъ въ 1894 г., потому что Аира-паша явился съ 40 курдскими семьями, разрушилъ нашу церковь и забралъ все, что у насъ было». Такая же исторія съ нъкоторыми варіаціями сообщается изъ каждаго санджака, ночти изъ каждой деревни въ 5 арминскихъ провинціяхъ. Петросъ Коздіанъ, 55 лътъ отъ роду, изъ деревни Арогъ (Ванскій санджакъ), показалъ слъдующее:

«Я повинуль родную деревню и страну съ своей семьей въ августъ прошлаго (1894) года, потому что насъ выгнали вурды, находившіеся подъ командой Три, сына Гало, котораго подстрекали къ этому турецкія власти. Онъ прежде всего явился и изнасиловаль трехъ дъвушекъ и трехъ молодыхъ замужнихъ женщинъ, которыхъ онъ увель, несмотря на ихъ крики и мольбы. Три армянина пытались защитить несчастныхъ женщинъ, которыя умоляли отнять ихъ у злодбевъ. Но курды убили ихъ на мъстъ. Ихъ имена были Саркиссъ, Кячо и Кеворкъ. На другой день Три со своими людьми угналъ деревенскихъ овецъ. Мы жаловались ванскому губернатору, но онъ сказаль, что не можеть вмешаться въ это дёло. Черезъ 10 дней курды снова явились и захватили съ собой нашу пшеницу, ячмень и скоть и сожгли кормъ, который не могли взять. Затемъ они разрушили алтарь въ нашей церкви, надеясь найти подънимъ золото и серебро. Мы снова просили властей защитить насъ, но намъ сказали: «мы перебьемъ васъ какъ овецъ, если вы еще разъ осмълитесь придти съ жалобой на добрыхъ магометанъ». Тогда мы взяли съ собой, что могли, и направились въ Россію. Когда мы достигли Сокака, на насъ напали шесть вооруженныхъ

<sup>1)</sup> Это не рѣдкое явленіе въ Арменіи:

курдовъ; они отняли у насъ все, что у насъ было, такъ что мы перешли черезъ границу имъя на себъ только одежду».

Саркиссъ Мартиросіанъ изъ деревни Учкилиссе (Алашкертскій санджакъ), сказаль:

«Я эмигрироваль со своей семьей, состоящей изъ пяти человъкъ, потому что не могь больше жить тамъ. Курды явились къ намъ, сожгли весь мой кормъ и другіе продукты, которыхъ у меня было очень много. Затёмъ они угнали 100 деревенскихъ коровъ, 50 воловъ и 300 овецъ. Мы не могли больше платить пошлинъ и, боясь пытокъ со стороны заптіевъ, а также голода, мы рёшили уйти. Въ Кіатуккъ курды отняли у насъ все, что мы имъли, и отправили насъ черезъ границу».

Ово Овьянить изъ деревни Лизъ (Булакинскій санджакъ) показаль слёдующее:

«Я эмигрироваль со своей семьей, состоящей изъ восьми человъкъ, потому что насъ прогнали курды, находившіеся подъ командой Терпой-Неато, который действоваль съ согласія султанских властей. Онь явился въ нашу деревню и захватиль три упряжи воловь, 70 овець и 2 муловъ. Черезъ мъсяцъ они угнали еще 70 овець и 2 муловъ, а впослъдетвии еще 17 монкъ овецъ. Насъ было 250 армянскихъ семействъ, но мы ничего не могли сдълать противъ шайки курдовъ, потому что не имъли огнестръльпаго оружія. Однажды ночью они выломали мою дверь и унесли съ собою одежду и украшенія женщинь и увели 2 коровъ. Модего Тило, видя, что одинъ изъ нашихъ сосъдей имъетъ красивую дочь, увель ее и заставиль перейти въ магометанство. Отець дъвушки жаловался битлисскому вали, который приказаль копскому каймакаму наказать плетьми жалобщика и посадить его на 7 дней въ тюрьму. Это было исполнено, и когда его освободили, то предупредили, что онъ будеть замученъ до смерти, если еще разъ явится съ жалобой. Моя семья вибств съ четырьия другими переселилась тогда въ Россію. Въ Акадзинъ курды напали на насъ и отняли все, что у насъ было».

Качо Карапетіанъ изъ деревни Кіавурми (Кнусскій санджакъ) заявилъ слѣдующее:

"Мнѣ сорокъ пять лѣть. Причина, по которой я эмигрироваль съ своей семьей заключается въ томъ, что турецкія власти дозволили курдамъ подъ начальствомъ Кіасо ограбить меня, послѣ чего турецкіе заптіи явились ко мнѣ и потребовали податей, которыхъ я не могъ уплатить. Начальникъ заптіевъ сказаль: «у васъ нѣть денегъ, но есть красивая жена, отдайте мнѣ ее и я вамъ выдамъ росписку въ полученіи налоговъ». «Я устроиль такъ, что моя жена скрылась въ другомъ домѣ, и когда турецкій чиновникъ увидѣлъ, что онъ не можетъ ее обезчестить, онъ наказалъ меня. Сначала на меня лили холодную воду, потомъ лицо растирали навозомъ и грязью и, наконецъ, надѣли на шею ремень. Потомъ меня таскали по всей деревнѣ; когда это окончилось, то у меня отняли вола, который составлялъ все мое имущество, и еслибъ не этотъ волъ, опи лишили бы меня жизни. Послѣ этого я бѣжалъ со своей семьей; у насъ было всего два турецкихъ фунта денегъ, но солдаты остановили насъ и отняли эти деньги, такъ что мы ступили въ Россію не имѣя при себѣ рѣшительно пичего».

Планъ истребленія, очевидно, дъйствуеть регулярно и хорошо. Христіансвое население истребляется, деревни переходять въ другия руки почти такъ же быстро, какъ меняются декораціи въ комической опере и вместе съ темъ исходъ въ Россію и погребальное шествіе на владбище возрастають. Здісь не місто давать списокъ деревень, перешедшихъ въ магометанство, но одинъ типическій примъръ можетъ составить себъ представление о томъ процессъ, который теперь совершается. Въ провинціи Алашкердъ, граничащей съ Россіей, существуеть пять деревень на востокъ отъ Каракилиссе, именно: Кедръ (или Кетеръ), Мангосаръ, Джаджанъ, Зиро и Кубкеранъ. Эйубъ-паша послалъ своихъ сыновей чтобы занять эти деревни. Они — курды изъ племени Залаили и всъ состоять офицерами гамидіз. Гепераль Эйубъ имбеть трехъ сыновей — Ресго-бея, Канидъ-бея и Юсуфъ-бея, и эти доблестные офицеры со своими солдатами выступили прошлою весной и заняли названныя деревни. Тамъ было въ то время около 400 армянскихъ домовъ т.-е. приблизительно около 3000 жителей христіанъ. Теперь въ этой изстности не осталось ни одного. Только одинь изъ нрежнихъ жителей по имени Аведись-Аса остался въ странъ, но и онъ живеть въ другой деревнъ, Юнджану. Онъ быль богатымъ человъкомъ, когда явились курды; теперь онъ нищій. Арияне были совершенно изгнаны въ теченіе нісколькихъ місяцевъ при помощи такихъ мъръ, которыя должны быть отнесены къ категоріи сильно действующихъ средствъ. Вотъ примъръ: однажды курды встрътили Маркара, сына Гуго, везшаго изъ поля домой свой хльоъ. Они потребовали, чтобы онъ даль имъ свою арбу, но онъ отвечаль, что онъ теперь занять, какъ они сами видять это, но поздиве можеть исполнить ихъ желаніе. Они убили его на мъсть за непослушаніе и бросили его тіло на повозку. Тридцать поселянь отправились со своими детьми въ Каракилиссе, чтобы жаловаться каймакаму. Последній заставиль ихъ прождать на открытомъ воздухъ одиннадцать дней; затъмъ, выслушавъ ихъ, свазаль имъ, чтобы они отправлялись въ Россію.

Въ Битлисскомъ вилайстъ (Буланикская каза и Мушскій санджакъ) находится деревня по имени Хачъ, что значить въ переводъ деревня креста. Теперь это — деревня полумъсяца. Средства, при помощи которыхъ была произведена эта внезапная перемъна, были тъ же, какія описаны выше. Магометъ Эминъ привель шайку курдовъ (изъ племенъ Джидракли и Каспакли) и занялъ деревню, т.-е. взялъ ее штурмомъ, и, по ихъ собственному живописному выраженію. «сълъ въ ней». Къ счастью, она расположена всего въ разстояніи пяти миль отъ мъста жительства турецкаго вице-губернатора; но къ несчастью для населенія, онъ отказался двинуть пальцемъ, и всѣ жители были изгнаны, какъ бараны.

Послѣ этого побѣдители принялись грабить сосѣднія деревни и въ особенности Пиранъ, расположенный на разстояніи одной мили. Эти деревни также перешли бы къ магометанамъ, если бы у одного изъ деревенскимъ старшинъ не явилась счастливая идея — предложить одному курду поселиться со своими льдьми въ Пиранѣ; онъ получиль деадиать пахатных полей, 10 луюбъ и большой двухъ-этажный домъ, который быль выстроенъ спеціально для него архитекторомъ изъ Битлиса; за это этотъ курдъ взялся защищать армянъ отъ Магомета Эмина и его веселыхъ молодцовъ.

Когда я укажаль изъ Арменіи, триста шесть наиболее видныхъ представителей населенія Кнусскаго округа подали мик за своею подписью петицію, которую они просили передать «гуманному и благородному народу Англіи». Въ этомъ документь они справедливо говорять:

«Мы торжественно увъряемъ васъ, что ръзня бывшая въ Сасунъ составляетъ только каплю въ томъ океанъ армянской крове, которая постепенно м безмольно проливается во всей имперіи послъ русско-турецкой войны. Годъ за годомъ, мъсяць за мъсяцемъ, день за днемъ невенныхъ людей, не исключая женщинъ и дътей застръливаютъ, закалываютъ и убяваютъ въ ихъ домахъ и на поляхъ пытаютъ варварскими способами въ грязныхъ тюрьмахъ или обрежаютъ на гибель въ изгнаніи подъ палящимъ солицемъ Аравіи. Въ то время, какъ разыгрывалась эта длинная и страшная трагедія, не раздалось ни одного голоса во имя милосердія и не протянулась ни одна рука, чтобы номочь намъ. Эта трагедія продолжается до сихъ поръ, но теперь она вступила уже въ свою заключительную фазу, и армянскій народъ находится при последнемъ издыханів. Неужели европейское сочувствіе должно выразиться только въ формъ креста на нашихъ могилахъ?»

### YII.

Я получиль также два трогательных воззванія оть женщинь Арменіи скрыпленных их подписями и обращенных кь их сестрамь въ Англіи. То, чего оню просять, очень скромно: это, чтобы их защитили оть безчестія. Но до тёхь порь, пока общіе выборы не дали намъ сильнаго правительства съ опредёленными намёреніями, казалось, что и эти женщины просять невозможнаго.

Англійскій народь не имбеть даже приблизительнаго понятія о томь, въ какихъ размібрахъ молодыя женщины и дівушки во всей Арменіи подвергаются позору со стороны турецкихъ солдать, заптієвъ, курдскихъ офицеровъ и разбойниковъ; причемъ позоръ ихъ сопровождается такими страшными жестокостями, которыя завершаются мучительной смертью. Дівочки 11 или 12 и даже 9 літть вырываются изъ семьи и ділаются жертвами насилій со стороны «людей», имена которыхъ извістны и которые встрічають въ своихъ поступкахъ одобреніе представителей закона и порядка. Эти представители—сами чудовища,— животныя страсти которыхъ своихъ с

Похищенья, насилія, оскорбленія, не имъющія имени и совершаемыя съ неумолимой безпощадностью, сдълались обычнымъ явленіемъ въ повседневной жизни Арменіи. И турецкій «джентльменъ» одобрительно улыбается. Я лично собраль свъдънія о 300 такихъ случаяхъ и слышаль о безконечномъчислъ ихъ.

Въ 1893 году солдаты гамидіа явились въ домъ Кумаро (деревня Тортанъ), привазали приготовить имъ постели и затъмъ заставили всъхъ молодыхъ женщинъ служить ихъ гнуснымъ инстинктамъ 1). Въ Байбурдъ, между Эрзерумомъ и Трапезундомъ, солдаты похитили дочь Хейерана, Фенедо и затъмъ заставили ее перейти въ магометанство 2). Въ Думанъ (Кнусскій санджакъ) Кало и его товарищи схватили молодую дочь армянскаго священника, изнасиловали ее и заставили призпать исламъ. Въ той же деревнъ Мушафи изнасиловалъ Варо, дочь Шебо, и заставиль ее сдълаться магометанкой. Въ Тортанъ молодая дъвушка Дильбаръ, дочь Ассо была похищена двумя курдами. Жалобы, обращенныя къ турецкимъ властямъ, оказались тщетны. Черезъ нъсколько доей сами турки, въ числь 7 человъкъ, похитили двухъ другихъ молодыхъ дъвушекъ, Тулееанъ и Ягудъ, Мардиросса Генгойана <sup>2</sup>) изъ дер. Бадивеганъ, заставили отдать 12 лошадей, содержать трехъ курдовъ и, наконецъ, предоставить имъ на позоръ свою жену 4). Въ прошломъ году молоденькая дезушка по имени Маріамъ, дочь Соломона изъ деревни Кортазъ, похищена Кало, который увель ее и заставиль перейти въ магометанство. Въ 1893 г. 6 курдовъ явились въ деревню Геки, вошли въ домъ Карацета Киракосіана и заставили хозяина дать имъ самимъ

<sup>1)</sup> Показаніе Акона Теръ-Марторосіанъ.

<sup>2)</sup> Показаніе Харутюна Харутюніана.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) Санджакъ Гасанкало.

<sup>4)</sup> Его собственное показаніе.

много пищи, а лошадямъ корма. Навышись они пошли въ садъ и вли тамъ зеленые фрукты и огурцы до твхъ поръ, пока не заболвли. Тогда они обвинили Карапета въ томъ, что онъ отравилъ ихъ, и принялись наказывать его достойнымъ образомъ. Они крвпко привязали его къ одному изъ столбовъ въ домв, затвмъ схватили его жену и поочереди подвергли ее безчестью. Послв этого они заявили несчастному человъку, что освободять его, если онъ заплатитъ имъ извъстную сумму денегь.

7 ноября одинъ турокъ изъ города Байазета потребоваль отъ Аветиса Крмойана уплаты небольшого долга. Армянинъ не располагалъ въ это время деньгами, просилъ своего кредитора подождать нъсколько недъль. Турокъ отказался и заявилъ, что желаетъ взять себъ жену Крмойана, какъ залогъ по долгу. Мольбы и слезы оказались напрасны; женщину увели и заставили принять мусульманство. Она никогда не можетъ вернуться къ своему мужу.

Въ деревнѣ Кассо Веранъ (Бассенъ) одна дѣвушка по имени Сильви была взята туркомъ, какъ залогъ по долгу ея отца. Кредиторъ держалъ ее у себя три мѣсяца и обезчестилъ; онъ не согласился отпустить ее, прежде чѣмъ Кирагосъ Оконисіанъ не поручился за должника; но такъ какъ долгъ не былъ уплаченъ, то турокъ и до сихъ поръ имѣетъ право залога на дочь. Такіе факты не могутъ считаться явленіемъ совершенно исключительнымъ: хотя мнѣ лично извѣстны только три подобныхъ примѣра, я слышалъ болѣе чѣмъ о 20 фактахъ этого рода въ разныхъ частяхъ Арменіи.

На другой день послѣ Рождества прошлаго года Серопъ Сарксіанъ, поселянинъ деревни Озагъ (Мушъ), былъ внезапно превращенъ въ нищаго однимъ курдомъ, по имени Магсонъ, которому, какъ и его товарищамъ, нѣтъ основанія опасаться закона. Магсонъ сжегъ хлѣбные амбары Сарксіана и затѣмъ изнасиловалъ и увелъ двухъ его дочерей. Нужно замѣтить, что одной изъ этихъ дѣвочекъ, Фиданѣ, было ровно 12 лѣтъ, а сестрѣ ея, Алиназдѣ, только 9. А Магсонъ? Онъ пользуется глубокимъ уваженіемъ своихъ единовѣрцевъ, которые всегда ликуютъ, когда христіане, мужчины или женщины, обращаются отъ религіознаго мрака къ свѣту источника вѣры. Поэтому мусульмане только хвалили курдовъ, которые похитили 23 декабря прошлаго года маленькую дочь Катгига изъ деревни Іонджалу (Буланикъ), и одобряли двухъ слугъ курдскаго начальника Тиджина, которые, явившись въ деревню Шерваншейгъ (Буланикъ), изнасиловали племянницу Серко Гушдіана, Вартухи, и заставили ее перемѣнить вѣру. Такія дѣянія считаются заслугами.

Не только совершенно безполезно, но часто положительно опасно обращаться съ жалобами къ властямъ, которыя отъ мала до велика сами принимаютъ участіе въ этомъ восточномъ «спортъ». Кіатибъ Алай среди бълаго дня вошель въ домъ Ованнеса Гулиліана (дер. Каратизубанъ въ Кнуссъ), похитилъ 15-лътнюю дочь Ованнеса и отправилъ ее въ Трапезундъ. Отецъ ея жаловался, просилъ властей вернуть ему дочь, и, ради справедливости, нужно замътить только, что, насколько мнъ извъстно, онъ не былъ подвергнутъ наказанію.

Вице-губернаторъ Арабсира арестоваль и изгналь изъ города нъсколькихъ жителей, жены которыхъ считались выдающимися по красотъ во всей Арменіи. Затъмъ онъ приступилъ къ исполненію своего плана, но встрътилъ заслужен-

ный отпоръ. Послё этого несчастныя женщины застрымансь въ своихъ домахъ, отказавшись впустить туда вице-губернатора и его людей, которые сказали своимъ жертвамъ, что ихъ мужья будуть возвращены только въ томъ случат, если онт удовлетворятъ желаніе своихъ мучителей.

Въ следующемъ случат я принималь живейшій интересь, потому что я хорошо знакомъ съ жертвой и ея семьей. Ее зовуть Люссина Мюссегь и родиной ся была деревня Кнуссабердъ. Люсина родилась въ 1878 г. и въ детствъ ходила въ армянскую миссіонерскую школу въ Эрзерумь, гдь ей преподавали ученіе евангелической церкви, къ которой отецъ ся Агаджанъ Кемаліанъ всегда чувствоваль сильную склонность. Армянскія дівушки подвержены постоянной опасности похищенья со стороны турокъ и курдовъ и родители находятся въ въчной заботь о томъ, какъ защитить своихъ детей отъ несчастія, оканчивающагося иногда смертью. Средства защиты, къ которымъ прибъгаютъ армяне, заключаются въ очень раннихъ бракахъ или въ переодъваніи девочекъ мальчиками <sup>1</sup>). Я зналь дътей, которыхъ брали изъ школы, вънчали и потомъ черезъ нъсколько мъсяцевъ ихъ супружеской жизни снова отсылали въ школу. Это именно случилось и съ Люсиной; ее взяли изъ школы въ 14-ти-лътнемъ возрасть, обвънчали съ мальчикомъ такого же возраста, по имени Миликинъ, и когда она прожила съ мужемъ подъ кровомъ его отца, ее снова отправили въ протестантскую школу. Однажды ночью, во время отсутствія мужа она была схвачена нъсколькими людьми, которые волокии ее за волосы, заткнули ей роть и принесли въ домъ Гуссни-бея. Этотъ человъкъ-сынъ мъстнаго вице-губернатора. Онъ обезчестиль молодую женщину и на другой день отправиль ее домой, но мужъ отказался принять ее, и теперь она лишена близкихъ и одинока <sup>а</sup>).

Отецъ Люсины обратился съ жалобой къ полковнику гамидів и подаль просьбу приходскому священнику. Архіепископъ эрзерумскій также взяль это дёло въ свои руки и обратился къ генераль-губернатору вилайета и кнусскому суду. Но все оказалось безполезно. Люсина теперь парія. Въ своемъ воззваніи къ англійскимъ женщинамъ, которое слишкомъ длинно и наивно, чтобы приводить его здёсь, она говорить:

«Мы терптливо выносили наши страданія, когда у насъ отнимають нашъ хлібо, масло и медь и оставляють насъ голодными бідняками; мы преклоняемь головы съ грустнымъ покорствомъ, когда курды и турки вырізали нашу родню. Но должны ли мы молчать и покоряться даже тогда, когда наша раса отравляется въ самомъ корні, когда матери-діти и малютки-дочери подвергаются насиліямъ со стороны дикарей? Скажите, сестры-христіанки, неужели въ самомъ ділі ніть средства противъ этого зла?.. Мы не просимъ ни отміценій ни привилегій; мы просимъ только, чтобы... но должна ли я объяснять это англійскимъ матронамъ, женамъ и сестрамъ?.. Хотя мы, армяне, но мы христіане; меня, какъ и васъ, воспитывали въ протестантской школі; какъ и вы, я чер-

<sup>1)</sup> Въ дер. Ишку, напр., дочь Тенана, Ага, одевалась мальчикомъ. Ее арестовали за это и продержали некоторое время въ эрзерумской тюрьме, такъ какъ это тоже преступленіе.

Она вручила миѣ воззваніе къ англійскимъ женщинамъ за ея подписью и ст ея фотографіей.

паю свои нравственныя правила изъ Библін; меня, какъ и васъ, учили мыслить и чувствовать... Ради Бога, которому мы съ вами поклоняемся, помогите намъ, сестры-христіанки, пока еще не поздно; и примите благодарность отъ матерей, женъ, сестеръ и дочерей моего народа и съ ними вмъстъ отъ той, для которой, несмотря на ея юность, смерть явилась бы желаннымъ избавленіемъ».

Подписано: Люсина Мюссегъ.

Я получиль также скорбное воззвание къ англійскимъ женщинамъ отъ нісколькихъ сотенъ армянокъ изъ округа Кнуссъ; оні молять, какъ о высшей милости, защитить ихъ отъ жестокаго обращенія, которому ихъ подвергають. Печатать это воззваніе здісь безполезно: писанные призывы рідко оказывають сильное вліяніе. Еслибы читатель виділь самихъ этихъ несчастныхъ женщинъ, какъ я ихъ виділь, и слышаль ихъ печальную пов'єсть изъ ихъ собственныхъ усть, разсказанную простыми словами, подкріпляемую стонами и рыданіями и иллюстрированную ихъ нищетой и бідствіями, онъ могь бы тогда составить себі понятіе о положеніи діль въ Арменіи,—положеніи, которое въ добрыя старыя времена теократіи привлекло бы на виновныхъ небесный огонь. Наприм., въ деревні Бегли-Ахмедъ я встрітиль женщину около 28 літь, одітую въ лохмотья, съ бліднымъ, изнуреннымъ мальчикомъ 12-ти літь, который страдаль отъ страшнаго кашля и выгляділь тифознымъ больнымъ літь 6-ти или 7-ми. Я просиль ее разсказать мні ея исторію, и воть что она сказала:

«Меня зовуть Агилассъ Манукіанъ. Я изъ деревни Кырть (округа Кнуссъ). Мы отлично жили, но курды отобрали у насъ все, что мы имѣли—все, аффенди; тъмъ не менъе мой бъдный мужъ продолжалъ работать на меня и моего ребенка, котя намъ приказали укодить. Однажды, когда я несла пищу моему мужу въ поле, они ударили меня по головъ и обезчестили... Это было днемъ...

— Это случилось въ полдень, мама, когда ты несла отцу хльбъ!—перебиль ребеновъ-призракъ.

Я нивогда въ жизни не видъть болъе печальной картины, чъмъ эти два родныя безнадежныя существа, дрожавшія оть холода, и этого умирающаго ребенка, который такъ просто сообщаль о томъ, что нъсколько сосъднихъ курдовъ на его глазахъ обезчестили его мать 1).

Потомъ она продолжала:—Я жаловалась старшему офицеру, шейху Мураду, но бимбаши жестоко биль меня по головъ и спинъ и вытолкнулъ вонъ. Затъмъ, прошлой весной, когда мой мужъ снялъ хлъбъ, Али Махмедъ явился и убилъ его.

- Убиль осью, мама, перебиль ребеновъ.
- Мы теперь одиноки на свътъ, блуждаемъ и нищенствуемъ и никто насъ не знаетъ,—сказала женщина.

Давъ ей нъсколько монеть, я поспъшиль прочь, тщетно стараясь отдълаться отъ страшнаго впечатленія, которое какъ ужасный призракъ преследовало меня потомъ целыя недъли.

Сасунская ръзня заставила содрогнуться самыя холодныя сердца. Но это

<sup>1)</sup> У меня есть фотографія несчастной женщины.

избісніє было небесною милостью въ сравненій съ адскими діяніями, которыя совершаются каждую неділю и каждый день въ теченіе года. Жалобные стоны голодающихъ дітей, стенанье стариковъ, которымъ привелось увидіть діла, не поддающіяся описанію, страшные крики насилуемыхъ дівушекъ и ніжныхъ малютокъ, вопли матерей, линившихся дітей, благодаря преступленіямъ, по сравненію съ которыми убійство было бы благодіяніемъ; нечеловіческій визгъ женщинъ, извивающихся подъ лозами, эти тщетные голоса крови и мученія, умирающіе въ пустыні, не встрітивь отклика ни на землі, ни на небі, — все это вийсті взятое оставляєть въ тіни Сасунъ и всії его ужасы.

Таковы дёла, за которыя мы несемъ нравственную отвётственность; и несмотря на то, что либеральному правительству были извёстны эти факты и другіе аналогичные имъ, дордъ Кимберлэй не нашель возможнымъ выступить противъ нихъ и счель неудобнымъ ихъ обнародовать. Въ счастью, существують серьезныя основанія ожидать, что мордъ Салисбюри, который только одинъ изъ всёхъ англійскихъ государственныхъ людей, повидимому, понимаеть всё трудности этого вопроса, усыпаннаго терніями, найдеть (?) действительныя средства, чтобы сразу положить скорый конецъ армянскому аду.

Эн. Диллонъ.

Дрибовнотво Варанскаго (близъ Вана) менастыря, разрушенияге въ 1896 г.

# Къ смерти.

(армянская мелодія).

биваешь ты безжалостно
Сотни, тысячи людей,
Порази жъ врага ты лютаго
Бъдной родины моей!
Отъ тебя пошады не было
Лучшимъ силамъ молодымъ,
И могилы ненасытныя
Рано вырыла ты имъ.

Сколько прежде ихъ боролося
За любимый край родной:
Свято жертвовали радостью,
И любовью, и собой!
Ты ихъ словно убаюкала.
Спятъ подвижники въ землъ,
Край родной, край опозоренный
Потонулъ, какъ ночь, во злъ!

\* 4

Смерть! Коль вправду косу острую

Держишь ты въ своихъ рукахъ,

Пусть захватитъ безпошаднъе

Каждый яростный размахъ,

Пусть онъ выжжетъ словно пламенемъ,

И пусть вырветъ съ корнемъ вонъ
Все, что дерзко такъ нарушило

Мирный праведный законъ!..

Г. Кансонъ.

Армянскія спроты въ Смирић.

## Письма турецнихъ жертвъ изъ Малой Азіи.

(1895-1896 11.)

Ĭ.

едавно появившаяся внига, подъ заглавіемъ Les Massacres d'Arménie, содержить въ себъ 34 письма малоазіатскихъ армянъ и предисловіе, принадлежащее видному политическому дъятелю, Клемансо. Мысль объ изданіи этихъ писемъ принадлежить живущимъ въ Европт армянамъ, желающимъ познакомить Европу съ истиннымъ положеніемъ вещей въ Малой Азін во время бідствія, постигшаго ихъ собратій. — Тонъ большинства писемъ производить впечатабніе страданія и запуганности. Авторъ письма изъ Эгнем, написаннаго въ присутствіи мудира (мера общины), боится даже называть убійць, говорить о событіяхъ сдержанно, кое о чемъ вовсе умалчиваеть. Мы не можемъ, говорится въ прошенін байбурдскихь женщинь, поданномь турецкимь следственнымь комиссарамъ, называть имена (мусульманскихъ зачинщивовъ) вследствіе слышимыхъ угрозъ и полнаго отсутствія безопазности. Самыя письма, принадлежащія столь разнымъ по ноложению и по другимъ признавамъ личностямъ, больше чемъ изъ 20 местностей и написанныя главнымы образомы для того, чтобы поделиться горемъ со своими родными и знакомыми, представляють достаточных и надежных данныя для возстановленія событій, по крайней мірів, въ главныхъ чертахъПопытаемся на основанім ихъ дать читателю понятіе о ходів и характерів біздствій, постигшихъ малоазіатскихъ армянъ отъ октября 1895 года до февраля 1896 года.

Катастрофѣ во многихъ мѣстностяхъ предшествуеть общее тревожное состояніе, хорошо изображенное въ письмѣ изъ Муша 22-го ноября 1895 г. (по старому стилю). «Въ настоящее время, — говорится въ немъ, — армянское населеніе въ городѣ и въ окрестностяхъ находится въ страхѣ, вслѣдствіе ежедневно слышимыхъ страшныхъ угрозъ. Жизнь, имущество и честь въ опасности, и общееизбіеніе кажется неминуемымъ. Рынокъ и общественныя мѣста закрыты; сообщенія съ деревнями, даже находящимися въ долинѣ Мушъ, прерваны. Здѣсь и тамъ происходятъ отдѣльныя или массовыя насилія и грабежи, производимые туземцами изъ мотива добычи, личной мести и другихъ; въ воздухѣ чувствуется, что всякая расправа надъ армянами останется безнаказанной.

Такъ, въ деревню Гававъ является разбойникъ Кашикъ и требуетъ съ армянина М. 15 турецкихъ лиръ, говоря, что онъ 20 лътъ тому назадъ проигралъ такую сумму денегъ противъ дъда этого армянина. Нъсколько дней спустя въ ту же деревню является депутація беевъ изъ Палу и требуегъ, во имя этихъ беевъ, отдачи всего хлъба, собраннаго въ этотъ годъ, угрожая въ случат неповиновенія, привести турокъ и курдовъ и сжечь деревню. 15-го октября 1895 г., въ воскресенье армянскій банкиръ Погосъ получаетъ пять ударовъ кинжаломъ отъ четырехъ турокъ, после чего умираетъ черезъ четверть часа. Весь городъ приходить въ волненіе, вездъ крики, угрожающіе избіеніемъ армянамъ.

Утромъ въ понедъльникъ турки производять нападеніе на рынокъ, поощряемые полиціей и солдатами, грабять лавки, крича: убъемъ армянъ, слава Магомету. И потомъ, когда уже за истребленіе армянъ принимается армія регулярпая и иррегулярная, враждебные армянамъ туземцы продолжають свое дъло, являясь дъятельными соучастниками организованнаго избіенія.

Предчувствуя свою неминуемую беду, жертвы бросаются къ местнымъ властямъ и тугъ-то встречають самыя лживыя и самыя пышныя уверенія, чтобы армяне не безпоконлись, шли домой и занимались своими дълами, что они, т.-е. начальство, отвъчають за порядовъ. А между тъмъ въ это время, пока армяне подъ вліяніемъ такихъ предательскихъ речей успоконваются и возвращаются къ обычнымъ занятіямъ, за кулисами производятся деятельныя приготовленія въ избіенію теми же уверявшими въ безопасности властями, распространяются нелъпые слухи между мусульманами, чтобы раздражить ихъ противъ армянъ, раздается оружіе для предстоящаго нападенія. Такъ, напр., было въ Эрзингіанъ, гдъ всятьдъ за увтреніями властей происходить нападеніе на рынокъ, во многихъ мъстахъ являющійся, по весьма понятнымъ причинамъ, мъстомъ первоначальнаго разграбленія и избіенія армянъ; тоже было въ Харпуть, въ Арапкирь, въ Гусии-Манзуръ. Въ Палу капитанъ Гуссейнъ-бей членъ административнаго совъта въ казъ, въ одно и то же время успокоиваетъ обратившихся къ нему армянъ, представителей мъстнаго сельскаго общества, и тайно еносится съ курдами, даеть имъ инструкціи насчеть предстоящаго разгрома; армянь же увіряеть, что онъ переговаривался съ курдами о томъ, чтобы они были подальше

отъ армянскихъ деревень, -- онъ же для виду арестовываеть извъстныхъ курдскихъ разбойниковъ, которыхъ затъмъ потихоньку отпускаетъ на свободу. Въ Трапезунть мыстный вали (начальникь вилайета, губернаторы) Кадри-бей клянется присланнымъ отъ мъстнаго армянскаго епископа людямъ, что никто не осмълится сдълать вреда армянамъ, и даже прибавляеть: на васъ нападутъ только перейдя чрезъ мой трупъ. А въ то же время турки закупають на базаръ револьверы, полиція обезоруживаеть армянь, мулны и власти возбуждають толпу разными баснями и слухами, местное начальство раздёляеть турокъ на группы, распредъляеть между ними оружіе, патроны и назначаеть день нападенія. Въ Гуссейникъ турецкія и курдскія власти, склоняя армянъ выдать оружіе, клянутся именемъ Пророка, что никто ихъ не тронетъ, а немного времени спустя начинается різня. Впрочемъ тонъ властей міняется, разъ только увітренія достигли своей цъли и армяне попали въ ловушку. Тогда власти начинають выговаривать армянскимъ депутатамъ за преувеличеніе, арестовываютъ наиболѣе почтенныхъ лицъ, требуютъ выдачи виновныхъ, выдачи оружія, каковое обезоруживаніе опять-таки дёлается въ виду приготовляющагося нападенія, наконецъ, въ довершеніе крайняго цинизма вынуждають у жертвъ петицію благодарности султану. Съ этого начинають следственная комиссія въ Мушть, посланная туда после избіенія, чтобы ввести реформы. Комиссія эта упрекаеть мъстныя власти за то, что они не вынудили благодарственной потиціи у армянь, и туть же власти начинають принуждать армянских и представителей подписать благодарственную телеграмму султану. Такимъ же образомъ въ Палу за день до страшныхъ избіеній жертвы благодарять султана за возстановленіе порядка при содъйствім прибывшихъ войскъ, въ Марашъ они въ петиціи, при таковыхъ же обстоятельствахъ составленной, признають, что они хотъли избить мусульманъ и что отвътственность за безпорядки падаеть на нихъ.

Систематичность, съ которой делаются приготовленія къ резит, поразительна. Вст средства пущены въ ходъ, предусмотртны малтипіе детали. Мтропріятія для истребленія армянъ предательски облекаются въ форму м'єръ, принятыхъ для ихъ защиты. Въ Урфъ мутессарифъ (инстанція слъдующая за вали, начальникъ округа, санджака) говорить армянскому духовенству и представителямъ: «идите, ничего не бойтесь, я пошлю въ вашъ кварталъ войско для защиты, и дъйствительно посылаеть 3.000 регулярнаго войска и 1.500 гамидіэ (иррегулярная курдская кавалерія), которые и производять нападеніе на армянскія жилища. Въ Гусни-Манзуръ власти раздають мусульманскому населенію 200 ружей системы Мартини якобы для защиты христіанъ, изъ коихъ многіе на другой день были ранены патронами этихъ самыхъ ружей. Такая же раздача оружія происходить въ Трапезунтъ, въ Арапгиръ, гдъ передъ избіеніемъ всь турки были снабжены оружіемъ, начиная со стариковъ и кончая одиннадцатильтними, въ Урфъ. Рядомъ съ этимъ происходить обезоружение мъстнаго армянскаго населенія, чтобы сделать его беззащитнымъ, предпринима емое опять-таки подъразными благовидными предлогами, наприм., чтобы армяне этимъ доказали свою покорность, какъ это было въ Гуссейникъ, въ Урфь, въ Трапезунтъ. Въ Трапезунтъ заранъе назначается день избіенія. Турки съ этою цълью раздъляются на группы, принимаются ивры для распознанія жертвъ оть другихъ національностей, —

съ этою целью учреждается особое шпіонство, самъ вали Кадри-бей, произносившій, какъ мы видели выше, предательскія успокоснія, въ день резни, окруженный турецкими бандитами, даеть лично указанія, кого убивать, главнымъ образомъ-богачей. Въ Харпутъ переселяются, войска, стоявшія въ Арапгиръ и, наоборогь, для того, чтобы виновники злодъяній не могли быть узнаны мъстнымъ населеніемъ, въ Харпуть же призываются къ оружію редифы подъ предлогомъ защиты мъстнаго населенія; часть редифовъ переодъвають крестьянами и посылають въ деревни для грабежей; наобороть, деревенскихъ жителей переодевають солдатами и дають имъ инструкціи насчеть разгрома. Въ Арапгиръ постановляется, чтобы каждый турокъ началь избіеніе съ своихъ армянскихъ друзей. Въ Эрзингіант властямъ удается ложными успокоеніями заставить армянъ выйти изъ домовъ на рыновъ, гдъ и начинается истребление. Въ Харпутъ армяне, усповоенные словами жандармовъ, которые объщаются защищать ихъ, отпирають двери домовъ и подвергаются затемъ избіенію и грабежу. Въ Палу собственникъ деревни Сакратъ, курдъ Ибрагимъ-бей, заманиваеть въ эту деревню массу спасающихся отъ истребленія армянъ, чемъ заслуживаеть репутацію покровителя христіанъ. Впрочемъ онъ береть съ бъглецовъ плату за свое покровительство, выманиваеть у нихъ скоть и имущество подъвидомъ лучшей сохранности последняго, подвергаеть ихъ всяваго рода оскорбленіямъ и вымогательствамъ и наконецъ выдаеть на самое варварское истребленіе. Витесть съ темъ идуть тщательныя сношенія властей съ курдами, чтобъ ихъ подготовить въ истреблению армянъ; съ этою цёлью въ Харпугь выпускаются курдскіе преступники изъ тюремъ .

Чтобы хоть несколько оправдать разгромъ, а равнымъ образомъ лучше возбудить мъстное население противъ армянъ, властями дълается цълый рядъ попытокъ до, во время и после избіснія обвинить армянь въ ряде преступленій, преступныхъ замысловъ, а главнымъ образомъ-представить армянъ инсургентами. Обвинение въ возстании было пущено въ ходъ властями въ Урфъ, въ Трапезунть, гдь быгущимь армянамь турки кричали: сдавайтесь, какь будто они были повстанцы (въ Эрзингіянъ, въ Мушъ). Въ Урфъ же турки разсказывають, что армяне хотели напасть на мусульманскій кварталь, но только имъ это не удалось. Жандармъ Габгаръ сознается, что выстрылы, воторые были слышины ночью въ Урфъ, принадлежали туркамъ, но что ихъ хотятъ приписать армянамъ; въ Порту посылается телеграниа съ увъдомленіемъ, что армане разрушили мечети и избили тысячу мусульманъ. Въ Трапезунтъ власти распространяли такой слухъ между туземцами: армяне хотять въ союзъ съ англичанами разрушить династію Османа и уничтожить магометанство; въ будущую пятницу здёшніе армяне съ оружіемъ въ рукахъ нападуть на мечети и перережуть мусульманъ; мы должны предупредить этихъ невърныхъ собавъ, чтобы не быть ими истребленными. Въ призывахъ къ избіенію, делаемыхъ по иниціативь властей, иногда говорится, что настоящею целью разгрома было истребление армянъ, грабежъ же играль роль второстепенную. Въ Мушъ, наприм., одно оффиціальное лице такъ высказалось въ присутствіи большого числа курдовъ и армянъ: курды действовали дурно. Мы имъ дали приказаніе уничтожить армянъ, они же скорве грабили, чтиъ убивали. Въ Налу муфти и вожаки движенія кричать нападающимь: главнымъ образомъ убивайте и не теряйте времени на грабежъ; въ Эрзингіянъ

высшіе чиновники кричать толив: ріжьте глуровь, не бойтесь ничего. Въ Арапгирів еще до избіенія глашатай прогуливаются по деревняйь, крича: діти Магомета должны исполнить свой долгь—истребить всёхъ армянь, ограбить и сжечь ихъ дома; ни одинъ армянинъ не должень уйти живымъ. Тамъ же турки и курды упрекають другь друга, что они плохо выполнили приказъ убивать всёхъ армянь выше семилітняго возраста и что причиною такого плохого исполненія была жадность къ добычь. Въ Урфъ Гассанъ-паша кричить толив: идите, діти мои, у васъ въ распоряженіи 48 часовъ времени, выріжьте всёхъ глуровъ, и ихъ богатства будуть принадлежать вамъ; такія же приказанія отдаются стоящимъ здісь капитаномъ войскамъ 7). Подобнымъ же образомъ власти возбуждають толиу въ Транезунть, въ Сегердь, въ Палу.

II.

За этими адскими махинаціями, систематичность которыхъ заставляеть думать, что мы находимся на бойнь, а не въ человьческом обществь, следуеть самое избіеніе. Въ ужасномъ калейдоскопъ послідняго быстро сміняють другь друга убійство, грабежь, поджогь, изнасилованіе, целая ганна истязаній, сложныхъ и тоже систематическихъ. Послушаемъ очевидцевъ. Вотъ что пищеть свидътель ръзни въ Урфъ: «Армяне не знали что дълать, у нихъ не было даже перочинняго ножа для защиты (все оружіе было отобрано властями раньше), они плакали, прятались по угламъ домовъ, молили Бога сжалиться надъ ними. Турки разбивали двери лопатами и входили въ дома, убивая и изръзывая въ куски всёхъ, кого встречали, молодыхъ, стариковъ, мужчинъ, женщинъ. Нельзя ни перечесть, ни описать ихъ безстыдства и чудовищныя вещи, которыя они совершили. Они опозорили большое количество женщинь и дъвиць на глазахъ ихъ отцовъ и мужей, отрывали у опозоренныхъ груди, четвертовали и убивали ихъ, продолжительно и страшно муча. Съ утонченной жестокостью они заръзывали сначала дътей, а потомъ уже родителей, тъщась тъмъ, что истязуемые молили поскорће покончить съ собою. Были звери, которые удовлетворяли свою страсть надъ трупами дъвицъ, наложившихъ на себя руки для избъжанія позора. Армяне пытаются сопротивляться, но ихъ усилія слабы противъ потока непріятелей, со всъхъ сторонъ нападавшихъ на нихъ. Сопротивление это только продолжило избісніє, такъ какъ мусульманамъ, несмотря на ихъ количество, понадобилось много времени для истребленія массы армянь. Бойня прекратилась только съ наступленіемъ ночи. Солдаты еще продолжали осаду домовъ, но толпа, утомленная и пресыщенная истребленіемъ, отхлынула... Сотни армянскихъ женъ и дъвинъ были опозорены въ эту ночь въ мусульманскихъ жилищахъ. Въ воскресенье утромъ снова послышался звукъ трубы, и толпа, возвратившись въ ариянскій кварталь, снова принялась за резню. Вь этоть день кровь текла ручьяии, окрашивая улицы и дома, и ни откуда никакой помощи, никакой жалости. Матери бросались въ ногамъ убійцъ, видавшихся на ихъ дётей, сестеръ, братьевъ, мужей, отдавали убійцамъ все золото, которое имѣли, все свое имущество,

прося пощадить жизнь близвихъ; но звъри топтали бъдныхъ женщинъ и, ходя по ихъ тъламъ, переръзывали ихъ семейства.

Въ полдень толпа явилась передъ соборомъ, куда спаслось до 3.000 армянъ. Черезъ полчаса двери были разбиты, нападающіе ворвались туда, но увидали, что пришлось бы имъ потратить много времени, еслибъ они захотели убивать армянь по одиночев. Последніе скопились вы такомы количестве въ храмв, что давили другь друга, что дети умирали отъ задушенія. Тогда нападающимъ пришла страшная мысль. На дворъ собора стояло до нятидесяти ящиковъ съ керосиномъ. Турки разливаютъ керосинъ по церкви и поджигають его, и черезъ пемного времени сгораеть до 3.000 несчастныхъ. Тъ, которые пытаются бежать, бозжалостно зарезываются толпой. Изъ всей массы армянъ спасся только одинъ человъкъ, раненый въ несколькихъ местахъ, пролежавшій три дня подъ трупами. Армянскій архіопископъ Хоронъ Мхитаріанъ видить все это ужасное зръдище съ врыши своего дома. Онъ настолько потрясенъ, что въ отчаннін, съ плаченъ, уходить въ свею комнату, перерізываеть себів артеріи и, обмакнувъ перо въ свою жрось, пишеть письмо мутессарифу: «Вы уничтожили мой народъ, -- говорить онъ; -- мнв, его пастырю, нельзя оставаться на этомъ светь, я пойду за нимъ. Ты причина этихъ насилій и этихъ строкъ, написанныхъ кровью, и такъ какъ никто не хочеть на этомъ свёте защитить мой народъ, я его поручаю Богу, заступнику невинныхъ». Архіепископъ очень любимъ и уважаемъ турками за честность и ученость. Мутессарифъ, прочитавъ это письмо, приходить въ смущение и по совъту влиятельныхъ людей сейчасъ же отправляеть врачей въ архіопископу, которымъ удается прибыть во-время и спасти его. Архіеписконъ живъ до сихъ поръ, хотя и слабъ. Число убитыхъ доходить до 10.000 чел. Ежедневно умираеть отъ 25 до 30 человъвъ, тяжело раненыхъ и изувъченныхъ. Ничего не осталось-ни народа, ни пастыря; изъ восьми священниковъ уцельнь только одинь, протостантскій викарій изрезань вы куски. Остающісся въ живыхъ находятся въ крайней нуждъ, а палачи еще не насытились.

Въ Трапезунтъ 26 сентября 1895 г. убивали всъхъ—«и вто сдавался и вто умоляль о пощадъ и кто бъжаль, стариковъ, дътей, молодыхъ людей—всъ были безжалостно выръзаны, разорваны—оволо 300 человъвъ въ этотъ день, въ томъ числъ нъсколько женщинъ. Были турки, убивавшіе своихъ сосъдей, собратій, друзей. Разъяренные, они, какъ звъри, крошили даже трупы. Печальное зрълище представляли собою армянскіе кварталы. Женщины, новобрачныя, дъти бъгаютъ по улицамъ растерянныя, не зная куда. Однъ видаются съ высокихъ стънъ, другія падають въ обморокъ. Молодыя женщины, одной рукой прижимая къ груди дътей, а другой держась за веревку, привязанную къ окнамъ, спускаются на землю, ежеминутно рискуя разбиться. Старики прячутся въ погребахъ. Ужасъ великъ. Солдаты и разбойники сотнями входять въ дома и требують выдачи мужчинъ, солдаты стръляють въ окна, башибузуки рёжуть и разрывають мужчинъ на глазахъ ихъ женъ и дътей».

Объ избісніи въ Арапгиръ сообщаются слідующія подробности: «Начали убивать, жечь. Испуганные армяне бігуть изъ домовъ въ поле, въ горы. Но большая часть попадается на дорогь въ руки турокъ и находить себъ страшную смерть. Однихъ кидають въ огонь, другихъ вышають головой внизъ какъ бара-

новъ и сдирають кожу, третьихъ рубять и режуть на куски топорами и серпами, четвертыхъ поливають керосиномъ и сжигають, на последнихъ кладуть другія жертвы, которыя задыхаются оть дыма. Многихъ зарывають живыми въ землю, другихъ обезглавливають и головы ихъ сажають на длипные шесты. Человъкъ по пятидесяти армянъ турки связывають веревками въ одну группу, разстреливають ихъ, и трупы ихъ крошать топорами и саблями. Вырываютъ груди у женщинъ, четвертують ихъ, кладуть имъ порохъ въ волоса и воспламеняють его. Беременнымъ женщинамъ распарывають животы, извлекають зародышъ и уничтожають его». Подобныя же сцены неизменно повторяются въ другихъ исстахъ, напрям. въ Палу, въ Сивасъ, въ Эрзерумъ, въ Кесареъ.

Какъ видно изъ этихъ сообщеній, въ разгромѣ принимали прямое участіє войска, въ Урфѣ 3000 регулярныхъ и 1500 гамидів, въ Арапгирѣ 1600 регулярныхъ и редифовъ, въ Байбурдѣ регулярные баталіоны, посланные изъ Эрзингіяна, въ Харпутѣ редифы, въ Гуссейникѣ полкъ регулярныхъ солдатъ, въ Сивасѣ регулярныя войска и жандармы, также въ Эрзерумѣ, въ Палу, въ Трапезунтѣ, въ Сегредѣ.

Мъстныя власти, свътскія, духовныя, военныя въ нъкоторыхъ мъстахъ открыто руководять побоищемъ или же принимають въ немъ прямое участіе. Такъ въ трапезунтскомъ избіеніи самъ вали Кадри-бей лично даетъ инструкціи, кого убивать, и призываеть къ грабежу, въ Палу въ избіеніи участвують каймакамъ, муфти, полицейскій коммиссаръ, въ Байбурдъ начальникъ жандармовъ, въ Урфъ Гассанъ-паша и начальникъ военнаго отряда, въ Эрзингіянъ чиновники, занимающіе великіе посты. И въ другихъ мъстахъ власти обнаружили свое участіе, именно въ подготовкъ и въ подстрекательствъ къ ръзнѣ, какъ, напр., каймакамъ (начальникъ округа, по-турецки каза) въ Ахтамаръ, военный начальникъ и членъ административнаго совъта казы, Гуссейнъ-бей въ Палу, тамъ же полицейскій коммиссаръ муллы въ Трапезунтѣ, муфти въ Гусни-Манзуръ. Войска и толпа призываются къ избіенію, какъ на войнѣ, звуками военной трубы, такъ было въ Харпутѣ, въ Палу.

Подвергается истребленію главнымъ образомъ армянское населеніе мужскаго пола. Съ особенной охотой убивають и заключають въ тюрьму людей богатыхъ, наиболье интересныхъ въ цыляхъ грабежа, негоціантовъ, также людей влінтельныхъ. Среди павшихъ насчитывается, какъ мы увидимъ, много лицъ принадлежащихъ къ духовенству.

Производящая избісніе толпа представляєть пеструю сивсь; главную роль въ ней, конечно, играють турки и курды. Въ Арапгиръ, напр., убивали и грабили курды подъ начальствомъ Баттала въ количествъ 5000 челов., подъ начальствомъ Діабага въ количествъ 1500 челов. и масса другихъ курдовъ. Но туть же мы встръчаемъ лазовъ, черкесовъ, туркменъ, напр. въ Эрзерумъ, феллаховъ. Даже женщины принимали участіе въ разгромъ. «Но что всего позорнъе,—говорится въ письмъ изъ Кесареи,—это то, что мы видъли турчанокъ, помогавшихъ грабитъ мужьямъ и братьямъ. Эти женщины, слывущія стыдливыми, прячущія обыкновенно лицо подъ покрываломъ и не показывающіяся мужчинамъ, ходили взадъ и впередъ по улицамъ съ открытымъ лицомъ безъ стыда и страха и, совершенно не имъя состраданія, свойственнаго ихъ полу, весело тащили вещи, награбленныя

мужчинами». То же самое происходило въ Урфъ. Объ усердін убійцъ краснорѣчиво свидѣтельствують слѣдующіе разсказы изъ Харпута. Тамъ Сулейманъ-бей съ братомъ убили болѣе 300 армянъ, а Хаджи Бего — около 100 человѣкъ. Тамъ же одинъ булочнивъ во всеуслышаніе говориль, что убиль 97 армянъ и хвастался, что доведеть эту цифру до ста. О результатахъ избіенія и разгрома можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: въ Марашѣ 850 убитыхъ и болѣе 500 раненыхъ, болѣе 300 арестованныхъ; въ Кесареѣ до 340 убитыхъ, до 200 тяжело раненыхъ, разграблено до 400 домовъ и 250 магазиновъ; въ Сивасѣ было вывезено послѣ избіенія на кладбище 450 труповъ, число разграбленныхъ лавокъ доходить до 2000; въ Гусни-Манзуръ 617 жертвъ. Въ Арапгирѣ число убитыхъ доходить до 3000 человъ; изъ 3000 домовъ осталось только 150 полуразрушенныхъ и разграбленныхъ; въ Биреджикѣ убитыхъ считается 3400 человѣкъ, въ Урфѣ до 10.000 человѣкъ. Въ округѣ Палу число обезчещенныхъ турками женщинъ и дѣвицъ можно считать между 60-ю и 70-ю процентами, не принимая въ разсчетъ тѣхъ, которыя были похищены турками и насильно сдѣлались ихъ женами.

Дыбомь становятся волосы отъ ужасовъ, совершенныхъ во время избіеній въ Урфъ, Арапгиръ и другихъ иъстахъ (см. приведенныя выше сообщенія). Европейцу даже трудпо войти въ психологію такихъ звірствъ, какъ різаніе труповъ и издъвательство надъними, удовлетворение половой страсти надъ убитыми, распарываніе животовъ у беременныхъ женщинъ и истребленіе зародышей. Это смъщение варварства съ извращениемъ, это самоуслаждение причинениемъ самыхъ жестовихъ, безснысленныхъ и безчеловъчныхъ мувъ-тайна восточнаго темперамента. Воть еще нъсколько образчиковъ такихъ звърствъ. Во время трапезунтскаго избіснія турки входять въ мясную лавку, нападають на хозямна ся съ сыномъ, -- тотъ и другой были уже ранены, -- и начинають врошить ихъ. «Они вырвали у нихъ руки, ноги, голову, искрошили обоихъ на куски, повъсили последніе на крючья и, обращаясь къ прохожимъ, выкрикивали: чего хотите? ногу? руку? голову?-покупайте. Отдадимъ дешево». Одинъ изъ нашихъ друзей, пишуть изъ Сиваса, спасся въ своему состду и другу турку. Последній убиль его съ страшными мученіями, отръзавъ ему сначала нось и уши, потомъ выколовъ глаза. Въ Харпутъ Хаджи Бего велълъ разръзать одну женщину на четыре части и выставить ихъ на столбахъ; въ Ахтамаръ нъвто Джеверъ связаль двухъ братьевъ веревками, прибиль ихъ кольями къ землъ и такимъ образомъ умертвиль. Въ Байбурдъ чудовища забавлялись темъ, что втыкали кинжаль въ грудь или въ шею раненыхъ и вращали имъ тамъ, какъ буравомъ». Истязаніе и истребленіе мужчинь, насилованіе и издівательство надъженщинаминеизмънно повторяющіеся мициденты армянских избісній. Вечеромъ въ Харпутъ нападающіе привели армянскихъ женщинь и дівиць въ военное депо, и тамъ 600 соддать позорили ихъ, после чего изнасилованныя женщины были убиты. Въ Харпутъ знакомый уже намъ Хаджи Бего велълъ раздъть до нага одну женщину и въ такомъ видъ провести ее по деревиъ. Подобное происходило въ Урфъ. Въ Биредживъ турки нападають на домъ армянина Гарабеда, чтобы похитить его дочь, славящуюся своей красотой. Бъдный ребеновъ, видя, что ее ожидаетъ, въ ужасть видается въ цистерну и тамъ умираетъ. Турки переръзываютъ встать обитателей этого дома, вытаскивають изъ цистерны трупъ девушки и позорять его.

III.

Среди причинъ и цълей, управлявшихъ армянскими избіеніями, не малую роль играетъ религіозный элементь. Старые завіты ислама — истребленіе невърныхъ и обращение ихъ въ нагометанство - чувствуются въ настроении массъ и ихъ руководителей, сказываются въ томъ направлении и въ техъ объектахъ, на которые направлено разрушение. Руководителями или же подстрекателями движенія въ нікоторыхь случаяхь являются, какъ виділи, представители духовенства, мулны, муфти. Смерть христіанамъ! Слава Магомету! — воть вриви, съ которыми толпа идеть на армянь. Въ Гусни-Манзурв нападающіе кричать: примите магометанство, не то всехъ перережемъ. Въ Аннтабе турки говорять: увидите, не оставимъ въ живыхъ ни одного глура. Въ Урфъ нападающіе восклицають: если мы не уничтожимъ глуровъ, мы никогда не получимъ рал. Въ Арапгиръ еще до избіенія глашатам публично объявляли истребленіе армянъ, грабежь и сожжение ихъ домовъ обязанностью детей Магомета. Везде, где только было избіеніе, турки съ особеннымъ ожесточеніемъ разрушали церковныя зданія и убивали духовныхъ лицъ. Отовсюду несутся въсти о сожжени, разграблени и разрушении церквей и монастырей. Въ письмъ изъ Вана насчитывается болъе ста двадцати разграбленныхъ церквей и монастырей только въ предълахъ 8 округовъ. Рядомъ съ этимъ идетъ профанація и глумленіе нападающихъ надъ церквами и священными предметами. Въ Марашъ разрушается и оскверняется армянское кладонще. Въ Гуссейникъ турки и курды стаскиваютъ съ армянской церкви воловолъ и бросають его въ ръку. Въ Эгинъ были разрушены и опустошены семь армянскихъ церквей, находящихся въ городъ, при чемъ Евангеліе и другія священныя книги были разорваны и алтари осквернены. Во многихъ итстахъ курды надъвали на себя унесенныя церковныя облаченія и плясали въ нихъ, думая пародировать армянское богослужение. Нередко армянския церкви и монастыри превращаются мусульманами въ мечети. Съ особеннымъ ожесточеніемъ нападающіе избивають лиць духовнаго званія, білое духовенство и монаховъ, сопровождая убійство истязаніями и глумленіемъ, сжигая жертвы живыми, сдирая съ живыхъ кожу. Въ округъ Гарджганъ настоятель монастыря Петросъ быль разръзань по суставамь, ему отръзали языкь и покончили съ нивь после страшныхъ истязаній.

Рядомъ съ разрушеніемъ церквей и избісніемъ духовенства идетъ насильственное обращеніе армянскаго населенія съ манометанство, единичное и массовое. Оставинска въ живыхъ жители принять деревнями принуждены были принять магометанство и только этою цёной могли себъ сохранить жизнь, кавъ, напр., жители четырнадцати деревень въ Эгинъ, цёлыя деревии въ Ванъ. Въ Арапгиръ армянское населеніе получаетъ отъ очень высокопоставленнаго лица предложеніе принять магометанство и темъ купить себъ безопасность. Армяне отвъчають отказомъ и на другой день посла этого нодвергаются избіснію. Отказывающіеся измёнить религіи немедленно предлются смерти, неръдью съ истяваніями. Въ Харнутъ шейхъ предлагаєть сорока вліятельнымъ лицамъ изъ армянъ, нашедшимъ себъ убъжище въ перкви, перейти въ ис-

ламъ и, когда тъ отказались, приказываеть переръзать ихъ одного за другимъ на порогъ этой церкви. Подобные случаи происходили въ Эгинъ, въ Ченкугъ. Истязаніямъ особенно подвергается армянское духовенство, отказывающееся изменить религін. Здёсь повторяются раздирающія душу сцены изъ эпохи первыхъ гоненій на христіанъ. Въ Харпуть архимандриту Оаннесу предлагають отречься оть своей въры. Тоть просить дать ему отсрочку на два часа для принесенія ответа и начинаеть съ горькими слезами молиться Богу. Нападающіе, не дождавшись конца отсрочки, начинають різать тіло старика по суставамъ, начиная съ рукъ, и, отрезавъ последнія до локтей, снова предлагають ему принять магометанство. Тогда въ ответь на это архимандрить съ твердостью произносить исповедание веры. При этихъ словахъ ярость враговъ не имъла границъ, архимандритъ былъ заръзанъ на самомъ порогъ церкви. Въ Харпуть же предлагають священнику Терь-Акопу отречься оть выры. Последній отвічаеть, что онъ віруеть въ Бога и во всіхть его пророковъ. Недовольные такимъ отвътомъ. 50 соддатъ вынимаютъ шпаги на-голо, раздъваютъ свою жертву, и, приложивъ концы шпагъ къ груди Теръ-Акопа, требуютъ отреченія оть христіанства. Несчастный теряеть разсудовъ и начинаеть говорить безсвязныя слова съ жестами, не оставляющими сомития на счеть его умственныхъ способностей. Тогда турки заключають его въ тюрьму, съ цёлью вынудить у него по выздоровленім принятіе магометанства. Зачемъ у насъ неть полнаго перечня лиць, нишеть Хачатурь, католивось ахтамарскій, которые мученически пострадали за свою въру и удостоились въчнаго блаженства?

Чисто-формальный взглядь на обращение, который не справляется съ внутреннить состояніемъ обращеннаго и требуеть только, чтобы последній проделаль внъшнимъ образомъ извъстные обряды, а также желаніе поглумиться надъ жертвами, причинить имъ побольше страданій сказываются въ отношеніи турокъ къ ариянамъ, насильно принявшимъ магометанство. Новообращенныхъ заставляють въ показательство перемены религи носить чалму, одеваться на манеръ улемъ, жить съ насколькими женами, творить мусульманскія молитвы и тому подобное. Насильственное обращение сопровождается насильственнымъ обръзаниемъ, какъ, наприм., въ Байбурдъ и въ Ченкугъ. Въ Палу обръзание было совершено такимъ жестокимъ способомъ, что многіе изъ насильственно обращенныхъ погибли послъ сильныхъ страданій. Въ Ченкугь мусульмане овладевають настоятеленъ монастыря Минасомъ Амригьяномъ, уводять его въ мечеть, заставляють его перемънить въру и силой производять надънимъ обръзание. Несчастный живеть въ мечети и тамъ находятся подъ сильнымъ надзоромъ. Его не оставляють одного даже ночью, въ это время при немъ ставится сторожъ. Христіанамъ и полозрительными лицами изи новообращенныхи запрещается даже приближаться къ нему. Жизнь его достойна жалости. Онъ даже тайно просиль одного, также, какъ онъ, насильно обращеннаго въ магометанство, армянина написать о немъ въ Константинополь, не найдуть ин тамъ средства спасти его отъ этого печальнаго состоянія.

Печальны картины городовъ и селеній, гдв произошло избіеніе. Въ Эрзерумь на другой день поль избіенія армянское кладожще представляло страшное и раздирающее душу эрклище: видиклись сотии окровавленныхъ, изуродованныхъ, обезображенных до неузнаваемости труповъ, наваленных в одни на другіе, и оволо нихъ большое количество армянъ, пришедшихъ съ рискомъ быть убитыми по довогъ, ищущихъ своихъ родныхъ и близкихъ, наклоняющихся надъ каждымъ убитымъ и все-таки не могущихъ признать техъ, кого искали. Въ Харпутъ, въ Палу пробажающіе купцы изъ Алеппо видять по дорогамъ и на поляжь сотни женщинъ совершенно обнаженныхъ, обезчещенныхъ, искальченныхъ, мертвыхъ или находящихся въ агоніи, около нёкоторыхъ грудныя дёти еще живы. Оставинеся въ домахъ после избіенія трупы начинають разлагаться, нестерпимый запахъ заражаеть воздухъ. Нашъ городъ, пишуть изъ Сиваса, теперь развалина. Рынка нътъ, никто не работаетъ, у рабочихъ отняли даже инструменты; никто не продаеть, — нъть ничего. Всъ обдны, безъ дъль, безъ хлеба, безъ денегь, всв съ ужасомъ ожидають. Церкви и шволы заврыты. Трудно достать какихъ-либо съйстныхъ припасовъ. Турки, которые отняли все, берутъ теперь 40 піастровъ за то, что стоить десять. Мы въ ужасномъ положенія. Вследствіе этихъ страшныхъ несчастій (т.-е. избіенія и грабежа), сообщають изъ Малацін, бідность и страшный голодъ дають себя знать; народъ, лишенный крова и пищи, принужденъ нищенствовать, ходя изъ лавки въ лавку, изъ дома въ домъ, прося сжалиться надъ собою даже тёхъ, кто вчера еще быль его палачами. Улицы переполнены несчастными жертвами, между коими часто видны девушки и женщины, полураздетыя, и старики, которые едва движутся. Вследствіе суровой погоды, много несчастныхъ погибло оть голода и ихъ трупы были находимы въ городъ и въ окрестностяхъ. Подобныя же картины наблюдаются въ Ахтамаръ, въ Арапгиръ, въ Ванъ, въ Битансъ, гдъ были случан смерти отъ голода. Отовсюду несутся вопли о голоде и полной нищете армянского населенія нослі разгрома, изъ Байбурда, изъ Муша, изъ Вана, изъ Ахтамара, изъ Арапгира, изъ Эгины, изъ Гусни-Манзура, изъ Кесареи. Мы не имбемъ ни дома, ни постели, ни хлеба, пишуть изъ Трапезунта; въ Сивасъ тъ, которымъ удалось избъжать смерти, не имъють ничего-ни денегь, ни одежды, ни даже постели спать. Не могу болье писать тебь, дорогой сынъ, -- говорится въ письив отца къ сыну,-моя рука дрожить отъ холода, къ тому же иы почти три дня ничего не там. «Большое количество дътей, — пишетъ Хачатуръ, католикосъ ахтамарскій, -- останись сиротами; вездѣ встрѣчали неутѣшныхъ родителей, отыскивающихъ следы сына или пропавшей дочери». У меня убили отца, пишеть женщина изъ Арапгира, деда, дядей, дядю моей матери... Убили нашего друга Б. и его жену, у нихъ осталось четверо сиротъ, которые плачуть, зовуть мать; убили А. и его жену, после нихъ осталось пятеро детей, двое грудные, но некому ихъ кормить грудью. Понятно поэтому, что нъкоторыя письма оканчиваются призывомъ къ матеріальной помощи: помогите намъ, мой брать, помогите скорбе! Но можете ли вы помочь нашему огромному несчастью своими скромными средствами? Не стыдитесь, обратитесь въ иностранцамъ, въ европейцамъ, обратитесь въ ихъ чувствамъ человъколюбія. Мы въдь люди, мы христіане... чъмъ мы виноваты? «Помоги намъ, дорогое дитя,— пишеть отецъ въ сыну:—у насъ нёть ничего и, что всего страшнѣе, мы голодаемъ. Прошу тебя еще разъ, ради Бога и Інсуса Христа, пошли намъ что-нибудь, иначе мы погибли. Твои братья и сестры вричатъ: Hatz, Hatz (хлѣба, хлѣба)! Если можно еще уговорить большихъ, кавъ заставить замолчать самыхъ ма-леньвихъ? Если ты хочешь спасти нашу жизнь, сдѣлай все возможное, чтобы помочь намъ; если необходимо, самъ проси милостыню.

٧.

До сихъ поръ мы болте останавливались на внешнемъ ходе избіенія и на его последствіяхъ. Посмотримъ тенерь, что чувствовали жертвы во время разгрома и после него. Это дасть намъ возможность вёрнёе оценить размеры несчастія.

Один охвачены ужасомъ, отчанніемъ. Одинъ молодой человѣкъ въ Палу подъ вліяніемъ страха выдергиваеть себѣ усы въ надеждѣ переодѣться женщиной и спастись. Нѣкоторые умирають отъ ужаса и бѣдствій. Въ Харпутѣ священникъ Терь-Акопъ сходить отъ страха съ ума. Архіепископъ урфскій Хоренъ, о которомъ рѣчь была выше, съ отчаннія покушается на самоубійство. Священникъ Терь-Оаннесъ Т. внезапно умираеть отъ скорби при видѣ умерщеленія своихъ четырехъ сыновей. Женщины и дѣвушки, которымъ грозитъ изнасилованіе, лишають себя жизни. Такіе случаи были въ Палу, въ Байбурдѣ. Въ Палу турки похитили женщину и молодую дѣвушку и уже вели ихъ къ себѣ. На дорогѣ около рѣчки жертвы просять позволенія напиться воды. Получивъ его, онѣ пользуются моментомъ свободы, прочитывають модитву и бросаются въ воду. Въ Палу же тридцать пять армянскихъ крестьянокъ, преслѣдуемыя курдами, бросаются въ рѣку, чтобы спастись отъ позора.

Въ то время какъ один испытывають скорбь, ужасъ, отчаяніе, другіе жалуются на притупленіе чувствъ подъ вліяніемъ событій. «Не считайте насъ живыми,—пишеть женщина изъ Арапгира:—ть, кто пережиль это несчастіе, не имъють ни тъла, ни крови, мы не знаемъ, что мы такое, мы живые мертвецы. Душа иногда какъ будто каменъетъ. Мы сами даже не удивляемся, что мы не пали подъ тяжестью такого ужаса и несчастія. Лучше, еслибъ мы умерли. Что за жизнь наша теперь! Все время у насъ передъ глазами эти страшныя сцены, все время мы видимъ, какъ эти звъри убивають и грабять невинныхъ людей. Еслибы не были сожжены наши дома, мы бы предпочли уйти къ себъ, подальше другь отъ друга, чтобы не слыхать стоновъ. Еслибъ по крайней мъръ это случилось лътомъ, мы бы ушли въ горы, ъли траву и не слыхали этихъ криковъ. Боже, Боже! Когда же мы перестанемъ плакать? Когда же Ты услышишь насъ». Въ такомъ же тонъ письма изъ Эрзерума и изъ Битлиса. Послъ того, что мы пережили, говорится въ послъднемъ письмъ, мы не знаемъ, что съ нами будетъ.

Мы ошеловлены, отупъли, сдъявлись больны отъ того, что случилось. При-

таившись по угламъ нашихъ домовъ, мы въ ожиданіи. Едва живые мы находимся среди голода и страха. Положеніе жертвъ хорошо обрисовывается въ сообщеніяхъ изъ Кесарей и изъ Арапгира. Вотъ что происходило въ Кесарей 26-го нояря 1895 г. На зарѣ раздаются пистолетные выстрым, сопровождаемые страшнымъ шумомъ. Армянскіе кварталы подвергаются новому нападенію. Толпа пытается войти въ армянскій соборъ, куда спаслось 300 женщинъ п дътей. Нападающіе рубятъ топоромъ двери, что производить неописуемый ужасъ у находящихся въ соборъ; последніе испускають крики отчаянія, плачуть, стонуть, громко молятся Богу спасти ихъ. На улицё неистовствуеть толпа, слышатся угрожающіе смертью голоса, пытаются сломать церковныя двери. Архіепископъ, въ отчаяніи, велить священникамъ причастить народь въ виду неминуемой смерти. Началась печальная церемонія: всё готовились къ смерти. Къ счастію, туркамъ не удалось разрушить соборъ.

Другая сцена происходить въ Арапгиръ. «Избіеніе, грабежь, пожаръ, — пишеть одна женщина въ брату мужа, — продолжались восемь дней. Слышался невъроятный шумъ, адскіе голоса, врики маленькихъ дътей... Дъти кричать: Боже! мама! другіе: помогите! помогите! Кто ихъ услышить? Градомъ падають пули. Они (турки) идуть съ саблями въ рукахъ. Не было такихъ жестокихъ палачей, такихъ хищныхъ звърей. Никогда такъ варварски не избивали невинныхъ ни въ чемъ людей. Если написать исторію всего, что произо шло, нельзя будеть читать ее безъ ужаса. Теперь мы въ турецкомъ кварталъ, въ домъ въ семь комнать. Насъ сто человъкъ, — женщины, молодыя дъвушки, дъти и нъсколько мужчинъ, всъ ранены. Всъ плачуть, стонуть. Нечего положить на раны, нечъмъ даже ихъ перевязать, нъть бълья для перемъны. Крики, стоны не дають спать. На минуту заснешь, сейчасъ же просыпаешься отъ дътскихъ криковъ. Дъти испуганно вричать во снъ: воть они! воть они! Мама! насъ хотять заръзать, сжечь. Помоги».

Пережитыя несчастія естественно оставили глубокіе слёды въ тон'в писемъ, написанныхъ среди событій или вслёдъ за ними. Читая ихъ, невольно переносишься на арену избісній. «Какъ изобразить въ цёломъ такія страшныя событія,—говорить авторъ письма изъ Байбурда, гдё начать, гдё кончить? Трауръ м развалины царятъ въ Байбурдъ». Луна освещала городъ, пишуть изъ Эрзерума, недалеко поднималось пламя зажженыхъ домовъ, иногда раздавались ружейные выстрёлы. Эта луна, говорили мы себъ, освещаеть сейчасъ и другія страны, гдё ходятъ, говорять, смёются, веселятся, не подозрёвая, что гдё-то въ одномъ мёстё на земномъ шарё этимъ самымъ свётомъ пользуются для рёзне, поджога, грабежа и изнасилованія.

Вотъ разсказъ нестастнаго отца, у котораго вырвали дочь для опозоренія: «Увы, едва могу писать тебё объ этомъ,—говорить онъ въ письмё къ сыну.— Меня угрожали убить, если я не выдамъ твою сестру. Все уже было похищено... я сопротивлялся, готовый на все. Но когда дочь увидала меня нодъ ножомъ и поняла, что я погибъ, если не выдамъ ее, тогда она сама бросилась къ ногамъ турокъ и закричала: возьмите меня, только пощадите отца, вотъ я! И они унесли ее». Вотъ письмо изъ Эгины, авторъ котораго былъ насильно обращенъ въ магометанство. Печаленъ и безнадеженъ тонъ этого письма. Авторъ разсказы-

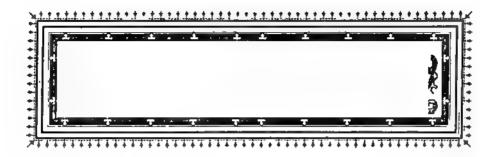
ваеть, вакъ онъ два дня блуждаль здёсь и тамъ съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ, вакъ на его глазахъ изрезали на куски старую тетку Еву, бывшую наломинну въ Герусалимъ, за то, что она не хотела принять магометанство. «Не сердитесь на насъ за это (имъется въ виду приняте магометанства пишущимъ и другими армянами), дорогіе братья, не сердитесь, мы до конца...»—авторъ не продолжаль фразы по той причинъ, что пишеть въ присутствім мудира (мера общины). Боже, сжахься надъ нами!.

Авторъ предисловія заканчиваєть книгу слідующими словами: необходимо ввести какъ можно скорье реформы, нужныя для успокоснія народа. Отгоманское правительство неспособно ихъ осуществить, даже еслибь этого желало.

Необходимо энергическое вывінательство Европы, иначе народу этому грозить гибель.

· 4

Гладствиъ на Ливерпульскомъ митингъ 24 свитября 1896 г.



## Жизнь въ Ильдизъ

(изъ Contemporary Review).

I.

тахъ поръ какъ Абдуль-Гамидъ на престоле, онъ редко ложится спать ночью, чтобы встать утромъ, какъ обыкновенные смертные. Султанъ уданется на покой только съ разсветомъ, а въ восемь часовъ онъ опять на ногахъ. Въ долгіе ночные часы въ его апартаментахъ происходить непрерывное движеніе приходящихъ и уходящихъ посётителей. То ему приносять экстренное полицейское донесеніе; то является съ отчетомъ чиновникъ, на котораго возложено было какое-нибудь спеціальное порученіе; то въ сосёдней комнате пронсходить допросъ, къ которому султанъ прислушивается за занавёскою. Если на очереди нёть срочныхъ государственныхъ дёлъ, то время проводится въ чтеніи какого-нибудь романа Ксавье де-Монтепана, Фортюне де-Буагобея и т. п.

Не питан довърія къ окружающимъ, султанъ неусыпно контролируєть самъ стражу и наблюдаєть за правильнымъ исполненіемъ сложныхъ мёръ, придуманныхъ для огражденія его личной безопасности. Службу лицъ, занятыхъ этимъ дёломъ, никакъ нельзя назвать синекурою. Кромё военныхъ чиновниковъ, во дворцё всегда имѣется на лицо десятка два часовыхъ, принадлежащихъ къ албанскимъ тюфенкджи (стрёлкамъ); вооруженные съ головы до ногъ, они поміщаются съ своимъ начальникомъ въ особой комнатъ, готовые явиться по первому зову.

Если вто-либо желаеть видёть того или иного дворцоваго чиновивка, то имя посётителя сообщается одному изъ секретарей; разрёшеніе на входъ дается ему лишь въ томъ случай, если соотвітственный чиновникъ разрішаеть привратнику впустить его. Когда разрішеніе получено, посётителя сопровождаеть въ ввартирій чиновника тайный агенть, который сторожить у дверей во все время свиданія; по окончаніи его онъ провожаеть посётителя обратно и не разстается съ нимъ до тіхъ поръ, пока тогь не выйдеть на улицу, за ограду

дворца. Сверкъ того, всякаго посётителя, если только стража не знастъ его отлично въ лицо, обыскивають, и если онъ имъть неосторожность взять револьверь, — который въ Турцік носять при себѣ самые мирные люди, — то онъ легко можеть поплатиться изгнаніемъ. Во всякомъ случаѣ онъ вправѣ разсчитывать по меньшей мѣрѣ на мѣсячный арестъ, допросы и палки.

Главныя ворота дворца запираются въ полночь. Если после этого часа кто-нибудь инветь настоятельное дело въ султану, то приходится водвергнуться гораздо более строгому осмотру, прежде чемь удастся пронекнуть въ дежурному камергеру. Въ султанской резиденціи имеются 150 ночныхъ сторожей (бекджи), обязанныхъ ходить дозоромъ по садамъ, окружающимъ главныя зданія; за внешними стенами часовые разставлены черезъ каждые 100 шаговъ; въ ненаселенныхъ частихъ парка существуеть особая стража изъ садовниковъ. Въ самихъ зданіяхъ у каждаго апартамента стоять на карауле албанскіе тюфенкджи, а въ гареме на евнуховъ возложенъ спеціальный и весьма строгій надзоръ.

#### Силтанъ Абдиль Гамидь II.

II.

Султанъ, какъ сказано было, встаетъ обывновенно въ восемь. Онъ почтв тогчасъ же од ввается и после утренней молитвы принимаетъ легкій завтракъ. Всявдь затемъ дежурный камергеръ представляетъ ему синсовъ государственныхъ бумагъ, присланныхъ первымъ секретаремъ. Оне состоятъ, прежде всего, изъ назначеній и новышеній; грамотъ на титулы; довументовъ, исходящихъ отъ великаго визиря; докладовъ совета министровъ. Затемъ мдутъ отчеты изъ провинцій, сообщенія отъ различныхъ коммиссій, назначенныхъ непосредственно султаномъ, и отъ министра двора. Камергеръ даетъ резюме важдаго документа. Абдулъ-Гамидъ произносить сакраментальную формулу «праде-итдиме», обращающую его въ законъ; на некоторыхъ документахъ (фирманахъ и пр.) онъ собственноручно делаетъ надпись объ исполненіи. Затемъ является другой камер-

геръ, которому поручены иностранныя дёла. Читаются, во-первыхъ, телеграммы отъ турецкихъ посланниковъ при различныхъ европейскихъ дворахъ и сообщенія министра иностранныхъ дёлъ. Нёсколько времени посвящается затёмъ отчетамъ лицъ, главнымъ образомъ—иностранцевъ, имёющихъ секретныя порученія въ европейскихъ столицахъ, и сообщеніямъ нёкоторыхъ лицъ, прикосновенныхъ къ дипломатическому міру Перы, которыя за деньги доставляютъ свёдёнія о томъ, что дёлается въ посольствахъ. Всё эти дёла, какъ они ни кажутся сложными на первый взглядъ, рёдко отнимаютъ больше 1½, часа.

Затемъ начинаются пріемы. Каждый министръ и крупный сановникъ имфеть одинъ или два дня въ недблю, по которымъ онъ долженъ представляться во дворцѣ. Каждое утро первый и второй камергеръ, первый секретаръ, Иззетъ-бей, довъренное лице султана, и нъкоторые другіе чиновники принимають около тридцати важныхъ особъ. Абдулъ-Гамидъ принимають ихъ доклады, выражають свои мнѣнія и желанія, указывають необходимыя назначенія, и этимъ путемъ подготовляють почву для последующихъ докладовъ сообразно его взглядамъ. Такимъ образомъ ръшенія, представляемыя на утвержденіе султана, являются въ общемъ только выраженіями его собственной воли, которыя передаются ему отъ имени фиктивной исполнительной власти. Иногда султанъ дарують аудіенціи извъстнымъ посътителямъ, посылають свой «ионаршій привътъ» другимъ, и такимъ образомъ наступають половина 12-го—часъ завтрака.

Султанская пища приготовляется въ особой кухив, подъ наблюденіемъ особаго чиновника, нъкоего Османъ-бея, а не плевненскаго Османа-паши, какъ ошибочно сообщалось въ печати. Этотъ чиновникъ запечатываетъ посуду, въ которой блюда подаются на столъ; печати снимаются въ присутствіи султана. Другой чиновникъ, «чесниджи-баши», долженъ отвъдать каждое блюдо, прежде чъмъ султанъ возьметъ его. Когда къ столу приглашены иностранные посланники, эта процедура продълывается раньше, а не на виду у гостей.

Послѣ завтрака султанъ часто отдыхаетъ часа два и около 3 часовъ принимаетъ камергера съ докладами тайной полиціи. Впрочемъ важнѣйшіе доклады этого рода представляются султану немедленно, во всякое время дня и ночи, и раньше всѣхъ другихъ дѣлъ. Султанъ принимаетъ затѣмъ въ аудіенціи нѣкоторыхъ начальниковъ дворцовыхъ частей, отдаетъ имъ изустныя приказанія и ведетъ бесѣды съ улемами и духовными шейхами, которыми онъ окружилъ себя.

Около 4 часовъ онъ отправляется на прогулку по парку въ экипажъ, верхомъ или пъшкомъ; по дорогъ онъ посъщаетъ одинъ изъ множества наполняющихъ паркъ châlets — резиденцію какой-либо изъ его законныхъ женъ («кадинъ») или одну изъ устроенныхъ имъ многочисленныхъ мастерскихъ и фабрикъ. Къ наиболье важнымъ среди нихъ принадлежитъ фарфоровый заводъ и мебельная фабрика. По традиціи дома Османовъ, султаны должны знать какоелибо ремесло, и Абдуль-Гамидъ довольно порядочный столяръ и токаръ. Онъ играетъ также на рояли, хорошо тадитъ верхомъ и искусно стръляетъ. Къ любимымъ развлеченіямъ султана относятся также катанье по искусственному озеру на электрическомъ баркасъ.

Султанъ имъетъ по меньшей мъръ 50 рабочихъ кабинетовъ въ ильдиз-

скомъ дворцѣ, императорскомъ гаремѣ и различныхъ châlets парка. Никто не знаегъ, гдѣ опъ проведегъ ту или другую часть дня или вечера. Часто онъ входить въ какое-нибудь зданіе и въ то время, какъ часовые у дверей полагаютъ, что султынъ находится внутри, онъ выходитъ черезъ заднюю дверь и отправляется въ другое мѣсто. Сверхъ того, въ какой бы части дворца онъ ни находился, постоянная стража бодрствуетъ день и ночь и султана сопровождаетъ всегда человѣкъ двадцать, устраивающихъ особый надзоръ въ томъ зданіи или апартаментѣ, гдѣ онъ находится въ данную минуту. Между главнымъ входомъ во дворецъ и различными покоями, служащими резиденцією султана, всегда естъ 4—5 дверей, у которыхъ стоятъ на караулѣ часовые албанцы. Никто не можетъ пройти черезъ нихъ безъ сопровожденія одного изъ камергеровъ или дежурныхъ адъютантовъ, которые должны имѣть спеціальное разрѣшеніе допустить указанныхъ лицъ.

Никогда не бываеть также извёстно, гдё султань будеть спать. У него больше 50 постелей въ частныхъ апартаментахъ его законныхъ женъ, въ султанскомъ гаремѣ, сhâlets парка и въ главномъ корпусѣ самого ильдизскаго дворца, гдѣ онъ также спить иногда, когда обстоятельства заставляють его быть на-сторожѣ. Эти спальни отдѣлены оть всего зданія желѣзными дверями и снабжены замками съ необыкновенно замысловатымъ механизмомъ. Говорятъ также, что въ стѣнахъ и общивкѣ комнагъ имѣются тайники, построенные мастерами, нарочно привезенными для этого изъ Европы, и извѣстные одному мишь султану. Въ дополне не ко всѣмъ этимъ, какъ будто бы еще недостаточнымъ, предосторожностямъ, у дверей спальни, гдѣ въ данный моментъ спитъ султанъ, лежатъ два великолѣпныхъ санъ-бернара, которые громко лаютъ при малѣшеймъ шумѣ.

#### III.

Ильдизскій дворець построень на замічательно живописномъ склоні холма, расположеннаго между предмістьемъ Бешикташъ и деревнею Ортакей. При Абдуль-Азись Ильдизъ служилъ только кіоскомъ или літней дачей, гді собственникъ проводиль обыкновенно немногіе часы въ жаркую пору дня, или же онъ обращаль его на нісколько неділь въ свою главную резиденцію. Служащій для этой ціли кіоскъ составляеть принадлежность каждаго дворца при Босфорі. Такимъ же образомъ Ильдизъ представляеть кіоскъ дворца Черагань, но Абдуль-Гамидъ всегда избізгаль Черагана и сділаль кіоскъ своею единственною резиденціей. Главное соображеніе, руководившее имъ при этомъ, состояло въ томъ, что, благодаря уединенному положенію и общирности участка, дачу легко было обратить въ окруженную лагеремъ крізпость. Въ теченіе 19 літь, проведенныхъ въ Ильдизь, султанъ окружилъ его множествомъ казармъ, построилъ многочисленные кіоски и другія зданія въ паркі, который онъ расшириль, — однимъ словомъ, превратиль літній дворець въ обширную и сложную крізпость.

Насколько Ильдизъ великъ, можно судить по тому факту, что его персо-

нать доходить до 12.000 человъть. Въ эту армію чивовниковъ и другихъ служащихъ входять 30 камергеровъ, 30 генераль-адъютантовъ, 50 дежурныхъ адъютантовъ, 100 секретарей, 30 муссагибовъ, т.-е. чиновниковъ, обязанныхъ развлекать султана, когда ему скучно, 50 цеременіймейстеровъ, 60 врачей, 30 аптекарей, 50 охотниковъ за приготовлять и подавать султану кофе, 50 библіотекарей, 20 переводчиковъ, 1.000 лакеевъ, 400 поваровъ и кухонной прислуги, 400 оффиціантовъ для разноски блюдъ, 400 музыкантовъ, комедіантовъ, пѣвцовъ, акробатовъ, жонглеровъ и т. д., 300 евнуховъ для гарема, 50 цирюльниковъ для служащихъ, 50 декораторовъ и т. д., и т. д. Понятно, что всѣ эти лица не присутствують во дворцѣ одновременно, но они всѣ состоять на султанской службѣ и должны находиться во дворцѣ, когда этого требують яхъ обязанности.

Абдулъ-Гамидъ нетерпънивъ и запальчивъ; онъ не переноситъ противоръчій своимъ планамъ. Если султанъ отдалъ какое-нибудь приказаніе, онъ не допускаеть, чтобы событія могли принять оборотъ, несогласный съ его ираде. Если въ Константинополь или въ его окрестностяхъ случается пожаръ, султанъ посылаетъ адъютанта къ начальнику пожарной команды съ приказаніемъ немедленно потушить огонь. Если, несмотря на всь усилія пожарныхъ, огонь распространяется,—а это бываетъ болье чъмъ часто,—то вслідъ за первымъ является скоро другой адъютанть съ извістіемъ, что «эфендимизъ («нашъ повелитель») разгитьванъ неисполненіемъ его приказа, и отданъ приказъ, что пожаръ долженъ немедленно прекратиться».

# Патріархъ Измирліанъ.

Turkey and the armenian atrocities by Rev. Edwin M. Bliss, 1896.

разъ дъйствій и поведеніе константинопольскаго патріарха Матеоса Измирліана, не устававшаго печаловаться за свою злосчастную паству предъ султаномъ и одного имъвшаго смълость говорить ему правду въ глаза, дълаетъ честь, говорить американскій миссіонеръ Блиссъ, арминскому національному характеру и служить залогомъ лучшей будущности для этого замученнаго народа. По описанію одного американскаго резидента въ Константинополъ, Измирліанъ роста нъсколько выше средвяго, худой, но кръпкаго сложенія, со строгимъ и ръшительнымъ взглядомъ в съ крупными, характерными для его народа, чертами лица.

Онъ родился въ Константинополь въ 1845 г. и прозвище Измирліанъ подучиль, какъ уроженецъ Смирны (Измиръ по-турецки). Ученіе онъ прошель въ арминской школь и 19-ти лють быль посвящень въ діаконы въ одной арминской церкви на Босфорь. Въ 1867 г. онъ приняль монашество и быль посвященъ въ архимандриты. Способности и трудолюбіе выдвинули его впередъ и, постепенно повышаясь, онъ быль сначала секретаремъ патріархата, потомъ дешутатомъ арминскаго національнаго собранія, а затымъ членомъ духовнаго Совыта его. Онъ быль замычень какъ талантливый проповыдникъ и скоро пріобрыть большую популярность. Онъ также сталь извыстень какъ человыкъ рыдкой проницательности и благородства.

31-го года Измирліанъ быль рукоположень въ епископы и получиль вы управленіе Египетскую епархію. Здёсь овъ ввель много улучшеній; его заслуги были такъ общензвёстны, что ему пожаловали ордена не только султанъ, но и абиссинскій король Менеликъ. При послёднихъ выборахъ на постъ высшаго общеармянскаго іерарха, Эчиіадзинскаго касоликоса, Измирліанъ быль выбранъ вторымъ кандидатомъ.

Въ декабръ 1894 г., когда положеніе армянскаго народа, послъ сасунской ръзни, было крайне плачевно, на Измирліана пало единодушное избраніе на каседру Константинопольскаго патріарха. Несмотря на то, что ръшительный

характеръ и преданность Изинрліана 1) народному благу были хорошо извѣстны, султанъ счель нужнымъ утвердить избраніе.

Съ этого времени Измирліанъ сдълался въ истинномъ значенім слова трибу-

## Константинопольскій патріархь Матеосъ Мамиравань (1895—1886 гг.).

номъ своего народа, принимая къ сердцу съ редкою отзывчивостью всё нужды его и смело выступан на защиту попираемыхъ правъ его. Онъ пользовался

<sup>1)</sup> Чистота жизни Измирліана, его благотворительность и апостольская діятельность создали ему, пишеть Бераръ, репутацію святаго какъ среди христіанъ, такъ и мусульманъ; Европа и ея представители пізнили его прямоту и умъ.—Твердый патріоть Измирліанъ не способень быль льстить народнымъ страстямъ или безсимсленнымъ мечтаніямъ относительно націи или себя самого, но оны быль не способень также и на ту гнусную миссію, которую Ильдивъ-Кіоскъ возлагаль на его предм'ястниковъ. (см. Victor Bérard—La politique du Sultan р. 179).

всёми законными средствами для защиты своего народа, и никакія угрозы за-точеніемъ и смертью не могли остановить его стойкую деятельность.

Вскорт послт своего избранія Измирліант потребовать назначенія новыхъ епископовъ на місто заключенныхъ турками. Порта отвічала, что донесеніе не вірно и что епископы будуть освобождены. Измирліанть отвічаль: «донесеніе правильно и я не могу допустить несправедливости».—Ни угрозы, ни обольщенія не поколебали его. Вірноподданный султана, онт не унижался до раболіпства, какъ онть и самъ заявиль на аудіенціи султану. «Насколько позволяетъ мні совість, сказаль онть, я буду повиноваться вамъ, но вмісті съ тімъ я долженть иміть въ виду благосостояніе моего народа». Не удивительно, что султань пришель въ страшную ярость и, прогнавъ патріарха, лишиль обычнаго ордена. Впослідствій, желая задобрить его, султанъ предлагаль высшія награды, раздаваемыя світскимъ людямъ. Измирліанть возражаль: «Ваше Величество, на что мні эти вещи? Я простой священнослужитель. Я питаюсь хлібомъ и оливками, какъ и мой народъ. Въ моемъ домі ніть міста для столь великоліпныхъ вещей. Умоляю васъ не настайвать на ихъ принятіи».

Другой образчикъ своей смелости и непоколебимости Измирліанъ показаль въ своемъ вступительномъ словъ при вступленіи въ должность. «Передъ Богомъ и въ присутствіи народа клянусь, сказаль онъ, остаться върнымъ своему правительству, своему народу и конституціи, дарованной Абдулъ-Азисомъ. Мое пониманіе върности таково: върность обусловливается защитою правительствомъ нашихъ правъ на жизнь, на имущество, честь и безопасность. Безъ этого условія заявленіе върности подданныхъ есть лицемъріе, онасное какъ для армянскаго народа, такъ и правительства. Всякое пожеланіе, домогательство, протесть, имъющіе въ виду укръпленіе этихъ правъ, не только не будеть нарушеніемъ моей присяги, но, наобороть, будеть доказательствомъ моей върноподданнической безукоризненности. —Затъмъ я долженъ быть въренъ народу, т. е. церкви, потому что долгъ нашей апостольской церкви не раздълять себя отъ народа. Права нашей церкви и народа не отмъняемы и священны. Вашъ патріархъ будеть ихъ защи никомъ и истолкователемъ, потому что является ихъ отвътственнымъ хранителемъ предъ церковью и народомъ».

Патріархъ проявилъ мужество не только по отношенію къ правительству, но и революціонному кружку, который не разъ обращался къ нему съ угрозами. Едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что Измирліанъ достоинъ быть поставленнымъ въ ряду наиболье извъстныхъ борцовъ за право.

Вынужденный покинуть въ 1896 г. каоедру, Измирліанъ осужденъ быль па ссылку въ Триполи и только заступничество пословъ спасло его отъ этой замаскированной смертной казни.—Витесто Триполли Измирліанъ быль сосланъ въ Герусалимъ, гдт онъ живетъ на положеніи опальнаго инока.



# N. N.

(Посвящается памяти умершаю для меня дорогою существа.)

пълъ бы и моря безбрежнаго ширь, Лазурныхъ небесъ высоту; Я пълъ бы и солнца румяный восходъ, И звъзднаго неба красу.

Я пѣлъ бы и птичекъ веселую трель, И гимны счастливой любви; Я пѣлъ бы и шепотъ дремучихъ лѣсовъ, И пѣсни разцвѣтшей весны.

Но не то я видалъ, не то я слыхалъ, Не то моей жизни элой рокъ диктовалъ...

Я видълъ долину, покрытую иглой И мрачную, точно тюрьма, И неба кусочекъ въ подвальномъ окиъ, И грязную дверь кабака.

Я слышаль, какъ выога въ окошко стучить, Какъ воетъ и плачетъ въ трубъ, Какъ братъ, умирающій, шепчетъ мольбы, Съ тоской прижимаясь ко мнъ...

Не до веселыхъ мнѣ пѣсенъ съ тобой, Муза долины, нужды роковой!.. Я пълъ бы и дъвы прелестной красу, И очи любовью полны, Румяныя щечки, густую косу, И брови, какъ уголь, черны.

Я пѣлъ бы восторги влюбленныхъ сердецъ, Горячую клятву любви, И звукъ поцѣлуя, и лепетъ ночной При свѣтѣ спокойной луны...

Но не то я видалъ, не то я слыхалъ, Не то моей жизни злой рокъ диктовалъ...

Я блѣдныя щеки и губы видалъ, И очи слезами полны... Дѣтьми ужъ увядши, дѣтьми заняты Трудомъ непосильнымъ они...

Я слышаль о хльбь насущномь мольбу, Плачь жалкихь, голодныхь дьтей; Я слышаль проклятья уставшихь отцовь, Вздохь бъдныхь, больныхь матерей...

Не до веселыхъ мнѣ пѣсенъ съ тобой, Муза долины, нужды роковой...

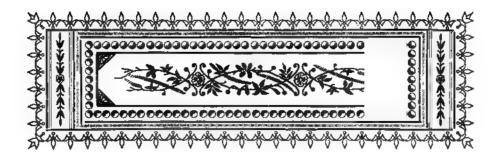
Моя пѣсня мрачна, какъ осенняя ночь, Пѣсня грустная, полная слезъ...
Моя пѣсня тяжка, какъ любовь безъ надеждъ, Пѣснь разбитыхъ, несбывшихся грезъ...

Это крикъ наболъвшей души,
Это вопль отъ мучительной боли,
Это стонъ въ безграничной юдоли
Безпросвътнаго мрака и тъмы...

Это плачъ о потерянныхъ годахъ, Это вопль о надорванныхъ силахъ, Это повъсть о долгихъ невзгодахъ, Это плачъ на родимыхъ могилахъ...

Савельичъ.





# Константинопольская ръзня.

(Письмо изъ Константинополя.)

14 и 15 августа (1896 г.) мы стоядк въ Константинополъ: намъ пришлось быть свидётсьями избіснія армянь турками; видённыя нами ужасныя картины стоять и теперь передъ глазами; едва върниь тому, что все это дъйствительно было, что им не во сећ видели все эти ужасы. Мы пришли въ Константинополь въ среду утромъ: пароходъ нашъ («Sidon» — француз, компаніи Messagerie Maritime) остановился у пристани. Мы вышли между 10 и 11-ю на берегъ, были въ объихъ частихъ города (Пера-европейская и Галата-азіатская), были на телеграфъ и на почтв; все было совершенно покойно; им вернулись на пароходъ около часа. После я еще разъ выходила отправлять письмо на русскую почту (въ нёскольвихъ інагахъ отъ пристани) и тоже ничего не замътила. А между тъиъ, важъ разсказывали после другіе очевидцы, именно въ это время (между 12 и 1 час.) началась резня: сигнадомъ начала послужили убійство армянами кассира въ банкъ и ссора на почтъ, какъ говорили; сейчасъ же начались преслъдованіе и убійство поголовно всёхъ армянъ турками; магазины, давки были быстро позаперты одни за другини; движение коновъ пріостановлено; на 4 улицамъ сразу произошло въ разныхъ концахъ города страшное смятеніе; всё бёжали, не понямая ничего; поминутно посреди улиць на тротуарахъ падали убиваемые армяне подъ градомъ сыпавшихся на нихъ ударовъ палками и саблями. Не довольствуясь убійствомъ на улицахъ, толим турокъ врывались въ дома и тамъ продолжалось нзбіеніе. Замічательно въ данномъ случай то, что избіеніе началось одновременно по всему городу, и потому объяснить его, какъ потомъ говорили, местью за убійство кассира въ банкъ армянами было бы странно.

Мы до 2-хъ часовъ еще ничего не знали о начавшемся смятеніи; сиділи на пароходії, мирно разговаривая. Вдругь,—этоть моменть особенно врізался у меня въ памяти,— на набережной раздался страшный, какой-то жалобный, молящій, протяжный, громкій крикъ, а вслідъ за никъ сейчась же нісколько выстрів-

ловъ изъ револьверовъ, быстро промелькнуло нѣсколько фигуръ, впереди бѣжалъ кто-то, спотыкаясь, обезсиливая. За нимъ гналось человѣкъ десять, — все это произошло въ какое-нибудь мгновеніе и вслѣдъ за тѣмъ мы увидѣли на набережной распростертымъ трупъ бѣжавшаго. Это былъ одинъ изъ поденщиковъ армянъ, работавшихъ на пристани около барокъ, его такъ и захватила смерть за работой — онъ успѣлъ пробѣжать, спасаясь отъ преслѣдователей, всего какуюнибудь сотню шаговъ. Что такое, что такое? — спрашивали мы, ошеломленные видѣнною сценой. Намъ отвѣчали второпяхъ: турки бьютъ армянъ!

Всъ устремились къ борту парохода, откуда можно было видъть слъдующую сцену. Какъ разъ противъ того мъста набережной, гдъ присталь нашъ пароходъ, находилось огромное старое почернъвшее зданіе, складъ угля, а за нимъ въ переулкъ, удалявшемся вглубь отъ набережной, но такъ, что можно было все хорошо видъть, другое такое же зданіе, въ которомъ жили рабочіе армяне, по большей части пришельцы изъ различныхь мъстъ, занимавшіеся поденной работой на пристани: нагрузкой барокъ и пароходовъ, переноской вещей и пр. Многіе изъ нихъ работали въ это время на пристани, другіе, вёроятно, узнавъ о грозившей опасности, укрылись въ домъ, къ которому и направилась толпа турокъ, вооруженныхъ палками и саблями. Нъсколько армянъ, работавшихъ на пристани, были убиты ими мгновенно, наповаль, нъсколькими ударами палокъ по головъ; перескочивъ черезъ ихъ трупы, оставивъ ихъ валяться на пристани, преслъдователи бросились къ дому рабочихъ: передовые вбъгали по лъстницъ, влъзали въ окна, остальная же толпа стояла внизу, ожидая добычи, которую бросять ей на разтерзаніе; на минуту крики затихли, слышался только какой-то вой; воть показались изъ оконъ турки, волочившіе за собой армянъ, найденныхъ ими въ дом'я; трудно было рёшить, были ли тё уже убитые, или избитые до полусмерти, или потерявшіе сознаніе отъ страха. Ихъ бросили въ толпу, которая добивала ихъ, волокла по улицъ, топтала въ пыли; зрълище было до такой степени отвратительное, ужасное, что невозможно было смотръть.

Хотълось бъжать отъ него куда – нибудь, но витст съ тъмъ и уйти отъ него было невозможно, такъ какъ ужасъ положительно ледениль кровь и что-то заставляло слъдить за несчастными жертвами съ какой-то надеждой... не спасутся ли они чудомъ? Вотъ одинъ изъ нихъ—поденщикъ въ синей заплатанной рубахъ, повязанный бълымъ платкомъ на головъ, бъжитъ по улицъ: одинъ разъ мелькнуло передъ нами его смертно-блъдное лицо, его настигли, спибли съ ногъ: уже по его неподвижной позъ видно, что въ немъ нътъ больше признаковъ жизни,—онъ лежитъ поперекъ улицы, лицомъ вверхъ, съ распростертыми руками. Проходятий мимо турокъ удариль его, мертваго, ногой прямо въ лицо, а другой полоснулъ по немъ саблей. Все это произошло необыкновенно быстро; не было слышно ни одного крика, ни одного копля умиравшихъ: ихъ валили, какъ снопы, одинъ за другимъ грудами. Когда мы немного опомнились, изъ переулка уже выъхала огромная телъга, верхомъ нагруженная тълами убитыхъ; нъкоторыя изъ нихъ, казалось, шевелились...

Тельту сопровождало несколько полицейскихъ, важно выступавшихъ по обеммъ сторонамъ: полиція въ этоть день, какъ мы заметили, появлялась на сцене лишь каждый разъ, когда производилась очистка улиць отъ труповъ после

побоища. Переулокъ опустъть. Толпа устремилась дальше въ глубь, и намъ не стало уже видно ея. Передъ домомъ рабочихъ, где только-что происходила страшная сцена, бродило нъсколько собакъ; на нъсколько минутъ водворилось молчаніе, и никого не было видно. Вдали раздавались выстрелы и страшный лай собакъ; инмо насъ по набережной провезли еще три фуры мертвыхъ тълъ, наваленныхъ безпорядочно, не прикрытыхъ. Судя по одеждъ, это все были рабочіе бъдняки (такъ какъ это быль именно кварталь, гдъ жили армяне-рабочіе). Немного спустя, въ переулев, который мы могли наблюдать, около все того же дома рабочихъ, снова стада понемногу собираться тодпа турокъ; они входили въ двери, влёзали въ окна и появлялись снова на улице, нагруженные различнымъ домашнимъ скарбомъ: тюфяками, одеждой, жалкой мебелью, однимъ словомъ, все жалкое имущество бъдняка-поденщика, только-что убитаго, тащилось убійцами. Этоть отвратительный грабежъ среди бълаго дня, у всъхъ на глазахъ, продолжался весь день. Когда было разграблено все имущество, стали выламывать оконныя рамы, двери, награбленное добро тащили въ разныя стороны, большею частью въ пивную, находившуюся какъ разъ противъ нашего парохода, и туть устранвалась попойка. Развеселившаяся удачей компанія усаживалась за столиками на тротуаръ передъ пивной, о чемъ-то (угадать не трудно о чемъ) съ жаромъ разговаривала; иные потирали руки, размахивали ими; потомъ вдругъ всѣ снялись съ мъста и устремились въ одинъ изъ сосъднихъ переулковъ, словно волки, почуявшіе добычу.

Мы провели весь день до вечера неподвижно на одномъ мъстъ, слъдя съ парохода за ужасными, разыгравшимися передъ нами сценами убійства и грабежа. Мимо насъ провезли и еще нъсколько фуръ мертвыхъ тълъ; тутъ же, передъ самымъ нашимъ пароходомъ, убили еще одного армянина, который выбъжаль изъ дома, намереваясь спастись въ лодев, но его подстерегали уже, вероятно, и мигомъ покончили съ нимъ... Нъкоторое время его трупъ пролежалъ на улицв, и проходившіе толкали и били его ногами; бдительная и аккуратная полиція, однако, не замедлила убрать его. Насталь вечерь; мракь быстро сгустился надъ городомъ, огней почти нигдъ не зажигали, наступила ночная тишина, нарушаемая лаемъ собакъ и выстрълами, раздававшинися въ различныхъ частяхъ города. Мимо по пристани проходили безпрестанно одна за другой шайки турокъ съ палками въ рукахъ, напоминавшія шакаловъ, выходившихъ на ночную охоту. Противъ нашего парохода, на бревнахъ устлись итсколько турокъ, которые, видимо, расположились здёсь прочно на всю ночь; не трудно было угадать ихъ наибренія: они высліживали добычу, которую чуяли на пароході; дійствительно, на нашемъ пароходъ удалось укрыться нъсколькимъ армянамъ, которыхъ французы приняли, успокоили и объщали безплатно провести изъ Константинополя до одного изъ греческихъ портовъ.

Можно себѣ представить, въ какомъ состояніи находились ихъ семьи въ городѣ; не зная, что они нашли себѣ убѣжище, они, конечно, считали ихъ по-гибшими. Удостовѣриться въ смерти пропавшихъ не было никому изъ родственниковъ никакой возможности, тѣла, которыя, какъ мы видѣли, возили въ фурахъ, сваливали потомъ въ баркасы и безъ счета топили въ томъ мѣстѣ, гдѣ при входѣ изъ Босфора въ Мраморное море существуеть довольно сильное теченіе.

Нагрузив пассамировъ. (Оригин. рис. Айвазевскаго).



Выгразы пассанировъ, (Оригии, рис.) Меазовонагъ.

Говорили, что такихъ тяжело нагруженныхъ баркасовъ съ тълами убитыхъ было свалено въ теченіе ночи въ море 42. «Истиннаго же числа жертвъ даже приблизительно никто никогда не будеть знать», замътиль кто-то.

Страшно тяжелая, тревожная, гнетущая была эта ночь; все время на палубѣ велись тихіе разговоры о случившемся, а на берегу смотрѣли устремленные на насъ жадно глаза турокъ, ожидавшихъ добычи, выли собаки, а внизу къ спуску съ парохода на берегъ нѣсколько разъ подходили турки и плескались подолгу, усѣвшись на мостики; при одномъ изъ выходовъ луны изъ-за тучъ мізразглядѣли, что они отмывали у себя на тѣлѣ кровь.

Съ восходомъ солнца снова пошло то же самое; въроятно, не прекращавшіяся и ночью звърства, которыя прикрыль на нъкоторое время мракъ, опять стали видны повсюду. Утромъ нъсколько моряковъ отправились въ городъ и принесли извъстія, что всъ ръшительно армянскіе магазины и лавки разграблены, что число убитыхъ особенно велико въ Стамбулъ, гдъ даже вывозить трупы не успъваютъ, и что сегодня побоище грозитъ принять еще большіе размъры... Въ переулкъ, противъ нашего парохода, гдъ вчера мы наблюдали описанную выше сцену, предъ тъмъ самымъ домомъ снова собралась толпа. Они провъдали, что въ домъ укрылось еще нъсколько армянъ, и отправились на розыски ихъ. Прошло нъсколько мучительныхъ минутъ неизвъстности: найдутъ ихъ или нътъ? Толпа, ожидавшая на улицъ, не могла дольше ждать; еще многіе полъзли брать домъ словно приступомъ; остальные образовали плотно сомкнутую стъну поперекъ улицы, чтобы не дать убъжать ни одному армянину, котораго найдутъ въ домъ. Немного погодя, изъ оконъ и на какомъ-то выступъ дома показалось нъсколько турокъ, которые волочили новыя жертвы...

Я больше не видъла, что потомъ произошло... Говорять, ихъ бросали на мостовую внизъ головой: наваливъ ими телъгу, ихъ увезли. А толпа снова раздълилась: однихъ увлекъ дальше разыгравшійся инстинктъ кровожадности, у другихъ взяла верхъ жадность, -- они остались и долго еще продолжался грабежъ... Мимо по набережной бхали кареты, открытые экипажи, въ которыхъ сидбли, судя по одеждь, видныя лица города; прохаживалась полиція, небольшіе отрядычеловъкъ по 10 солдатъ; жизнь шла своимъ порядкомъ; никто какъ бы не хотъть обращать вниманія на происходившіе у всъхъ на глазахъ убійство я грабежъ. И что особенно производило странное впечатлъніе, такъ это то, что туть же, въ виду этого повальнаго истребленія людей, стояли вдоль берега и дальше въ проливъ громадныя суда-представители всъхъ европейскихъ державъ. Вся эга ръзня не производила бы, кажется, такого вдвойнъ ужаснаго впечатавнія гдь-нибудь въ глуши, въ какомъ-нибудь захолустномъ турецкомъ городишкь, но не здёсь, въ столице, въ присутствіи всёхъ властей, мёстныхъ и иностранныхъ. Это не была стычка, война, подавленіе возстанія, а просто какое-то отвратительное, повальное, массовое убійство, охота на человька; по крайней мірь, такой видъ имъло избіеніе въ той части города, которую мы могли наблюдать; но отъ другихъ приходилось слышать, что и тамъ было то же самое.

На другой день (въ четвергъ) пришлось видёть (слава Богу, хотя издалева) еще болёе раздирающія сцены: спасавшихся въ безумномъ страхё на крышё армянъ настигли и тамъ преслёдователи бросали ихъ съ высоты 3-хъ, 4-хъ этажныхъ домовъ, на виду у ихъ женъ, дътей. Женщинъ и дътей не трогали, правда, но ихъ, во всякомъ случаъ, послъ смерти отцовъ, братьевъ, мужей ожидала нищета, а можетъ быть и голодная смерть.

Нашъ пароходъ, по распоряженію французскаго агентства, долженъ былъ остаться на неопредъленное время въ Константинополъ, чтобы предоставлять убъжище французамъ, жителямъ Константинополя.

Намъ посовътовали продолжать путешествіе на другомъ пароходѣ (Gironde), что мы и сдѣлали. Когда мы ходили туда наводить справки, примуть ли насъ, было 2 часа дня; какъ разъ въ это время толпы убійцъ направлялись снова къ пристани. Заслышавъ выстрѣлы, служащіе на пароходѣ посовѣтовали намъ итти какъ можно скорѣе, чтобъ избѣжать опасности, такъ какъ толпа приближалась быстро. Пока мы прошли разстояніе отъ одного парохода до другого по пристани, слыша тревожные совѣты французовъ: скорѣй, скорѣй! и раздававшіеся за нами все громче и громче выстрѣлы и вой толпы, я поняла отчасти и еще живѣе представила себѣ весь ужасъ этихъ убійствъ; ощутила, такъ сказать, ихъ реальность, тогда какъ раньше, видя все это съ парохода, я не вѣрила своимъ глазамъ: нѣсколько разъ казалось, что это какое-то жестокое театральное представленіе, сильно дѣйствующее на нервы, а не живая дѣйствительность; не вѣрилось, что все, что мы видѣли, происходило дѣйствительно на нашихъ глазахъ наканунѣ ХХ-го столѣтія, что мы не перенесены въ какомъ-то снѣ далеко назадъ, въ средніе вѣка.

Ольга Кайданова.

## Добавленіе.

Авоть что сообщаль съ Босфора корреспонденть Новаю Времени осенью 1896. «Вечеръеть, солнце только-что зашло и еще золотить верхушки минаретовъ... На казенной пристани, въ Босфорћ, какая-то толпа; слышенъ стукъ оружія, лязгь оковъ, сдержанный говорь, командныя слова. Между двухъ рядовъ низама, конвоируемые полицейскими, по одному и по два переходять арестанты съ пристани па маленькій военный пароходъ. Нагрузка живого груза идеть быстро, хотя, на первый взглядь, движенія кажутся вялыми, походкамедленною; но это только на первый взглядъ, въ сущности же вся эта работа дълается живо, безъ пререканій, безъ недоразумъній, въ полномъ порядкъ. Начальникъ выкликаеть имена; Ахметы и Фуады, не откликаясь, молча, съ апатичными лицами, занимають свои мъста въ шествін, и постепенно пристань освобождается отъ арестантовъ, а трюмъ и палуба парохода наполняются ими. Тутъ и арияне, и курды, и турки, большею частью иолодежь, особенно среди турокъ много молодыхъ лиць, частью скованныхъ по рукамъ и по ногамъ, частью оставленныхъ на свободь. Это — выселяемые «неспокойные» элементы константинопольскаго населенія. Армяне, по словамъ турецкихъ полицейскихъ, подозрѣваются въ «несочувствіи» турецкому режиму, и подозрѣваются довольно основательно, такъ какъ «сочувствующихъ» этому режиму между армянами трудно

найти; курды, конечно, рёзали и били, но выселяются не поэтому, а потому что въ Ильдизъ-кіоске боятся, какъ бы они отъ упражненій надъ «райей» не перешли къ упражненіямъ надъ правоверными; турки или, вернее, младо-турки выселяются не за то, что били или рёзали, а за «опасныя мечтанія», которыя зароились въ ихъ правоверныхъ головахъ. Поклонникамъ Магомета разрешается мечтать лишь о посмертныхъ наслажденіяхъ съ гуріями, эти же заблудшія овцы нарушили заветь пассивной покорности фатуму и отъ неверныхъ глуровъ заразились мечтаніями о переустройстве своего земного существованія. И вотъ ихъ сбили туть въ одно стадо: курдовъ, армянъ, младо-турокъ и нагружають на пароходъ, который долженъ развести ихъ по мёстамъ «не столь» «и более» отдаленнымъ.

«И туть-то, на пристани и на пароходѣ, восточный фатализмъ снова восторжествоваль и надъ озвѣреніемъ курдовъ, и надъ страданіями христіанъ, и надъ фрондерствомъ оевропеившихся младо-турокъ. Ни одного протеста, ни одной жалобы не раздается изъ толпы высылаемыхъ; равнодушно и покорно повинуются они команднымъ словамъ и съ тупою безсознательностью слѣдуетъ это стадо за своими вожаками.

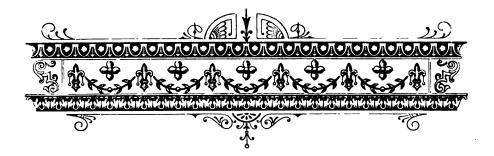
«Сумерки сгустились, настала ночь; на пароходь и на пристани зажгли фонари. Нагрузка окончена. Послъдними заняли мъста конвойные солдаты, столь же равнодушные и съ тъмъ же тупымъ выраженіемъ лицъ, какъ и высылаемые. Невольно нриходитъ на мысль, что ихъ нисколько не удивитъ, если завтра же имъ придется занять мъсто конвоируемыхъ арестантовъ. Капитанъ скомандовалъ, пароходъ двинулся въ путь и скоро скрылся въ ночной тъмъ, направляясь къ Мраморному морю.

«Утромъ, когда опять сіяло солнце во всей своей красоть и лучезарно сверкали волны Босфора у подножія мраморныхъ дворцовъ, маленькій военный пароходъ опять стоялъ у пристани, очищаясь посль ночного рейса и готовясь къ нагрузкъ новаго стада. «А гдъ же высылавшіеся?» освъдомился я. Они доставлены по назначенію, — отвъчали мнъ.

Потомъ разсказывали, что ночью на Мраморномъ морѣ на проходившихъ судахъ слышали какіе-то крики, стоны, вопли...

«Не знаю, насколько во всемъ правды, но фактъ тотъ, что европейцы въ Константинополѣ теперь не подять рыбы. И мнѣ босфорская рыба противна: она слишкомъ жирпа».





# Августовскія убійства въ Константинополъ.

(1896 1.).

Bukmopa Bepapa 1).

I.

ь глубинъ Золотого Рога, какъ разъ противъ кипарисовъ и священной мечети Эюба, расположилось Хасъ-Кей, предмёстье Константинополя, преимущественно заселенное армянскими семьями. Въ Хасъ-Кей не было никакихъ памятниковъ, а потому оно и не посъщалось туристами. Расположенное на одномъ берегу съ Галатой и Перой, оно отдълялось отъ нихъ арсеналами Теръ-Ханэ и было почти неизвъстно европейцамъ. Хаст-Кей, впрочемъ, ничъмъ не отличался оть другихъ чисто турецкихъ кварталовъ. Это были тъ же покатые переулки, какъ и въ Стамбулъ, тъ же деревянные домишки, тотъ же видъ общаго упадка и временныхъ построекъ, то же отсутствіе шума и движенія. Только по утрамъ группы мужчинъ и мальчиковъ спускались въ лодвамъ, чтобы добхать до Большого Моста или перестчь Золотой Рогь. Они направлялись къ лавкамъ базара. Покончивъ свой день, они возвращались вечеромъ. Это были ремесленники, портные и башмачники, пробивавшіеся изо дня въ день и не обладавшіе ничъмъ, кромъ четырекъ деревянныхъ стънъ, да небольшого количества мебели ихъ чисто-восточныхъ хижинъ. Въ Хасъ-Кёй не было выставленнаго на видъ великольнія, какъ у грековъ Фанары или капиталистовъ Перы; не было эксплоатаціи состда подозрительными ремеслами и стряпней денегь; не было также и политическихъ споровъ: они жили далеко отъ патріархата и Кумъ-Капу, центра армянской націи. Многіе приняли къ себѣ женъ, дочерей и дѣтей, спасшихся отъ избіенія въ Малой Азіи при убійствахъ. Они знали, какая участь ожидала ихъ при первомъ признакъ неудовольствія. Они жили вътиши, на концъ города, гранича съ полями и кладбищами, и, довольствуясь тъмъ, что живы, старались, чтобъ о нихъ позабыли.

<sup>1)</sup> Изъ книги: La politique du sultan. Paris, 1897.

«Отправляйтесь въ Хасъ-Кей, — говорили мит. — Сейчасъ мы не можемъ вамъ предложить нивакой разни: не хватаетъ армянъ. Но возвращайтесь следующею весной: болгары примуть тамъ участіе въ праздникт. А покуда, осмотрите Хасъ-Кей».

Въ это утро, затуманенное октябремъ, мы высадились на берегъ въ портъ Хасъ-Кей. Насъ было трое французовъ. Передъ нами спустились стекольщики, нагруженные стеклами, и столяры со своими орудіями: на дебаркадеръ ихъ ожидаль и увелъ за собой полицейскій. За нами двигался хамаль (носильщикъ), нагруженный одъялами и шерстяными вещами, предшествуя драгоману французскаго посольства, который шелъ для поданія помощи армянскимъ священникамъ. У пристани носильщики и морскіе солдаты нагружали судно: хромыми столами, продавленными стульями, дверями, оконными рамами, ящиками изъ коммодовъ, разбитыми стеклами, коврами, испачканными большими черноватыми пятнами. «Это кровь», сказаль одинъ изъ насъ, нащупывая запекшійся кусокъ волосъ и мозга. Носильщики и солдаты сваливали на судно эту безпорядочную кучу разломанной въ куски мебели; каждый день въ теченіе мѣсяца отправляется въ арсеналъ много такимъ образомъ нагруженныхъ барокъ...

Маленькія прибрежныя греческія кофейни со своими портретами короля Георга и королевы Ольги открыты, но пусты. Ничто не обезпокоило ни ихъ выставленной въ шеренгу посуды, ни ихъ блестящихъ мѣдныхъ кофейниковъ, ни паутины, которыя ткутъ ихъ пауки въ тѣни потолковъ. Въ бездѣйствіи, передъсвоими боченками сардинокъ и оливъ, греческіе колоніальные торговцы проводять время въ чтеніи газетъ и въ поджариваніи на сковородѣ вонючей рыбы. Ничто не смутило ихъ политическихъ разговоровъ. Ни одинъ грекъ, ни одинъ греческій домъ, ни одна греческая витрина не были повреждены, и это кажется настоящимъ чудомъ въ этомъ портѣ Хасъ - Кёй, гдѣ лавки и дома грековъ и армянъ перемѣшивались между собою такъ, что ихъ нельзя было различить. Но во всѣхъ армянскихъ лавкахъ, отданныхъ на разграбленіе, теперъ сбиты крыши. А впереди, въ разоренныхъ бесѣдкахъ, вокругъ подносовъ и чашекъ, расположились кружками и курятъ солдаты и полицейскіе. Насъ встрѣтилъ полковникъ, въ полной формѣ, съ совсѣмъ новымъ орденомъ коммандора на шеѣ.

Онъ далъ намъ въ проводники довъреннаго человъка съ приказаніемъ показать намъ въ подробностяхъ все, что сдълано для облегченія этихъ несчастныхъ.

Черезъ пустынныя улицы, окаймленныя запертыми домами со вновь вставленными стеклами въ окнахъ, этотъ человъкъ провелъ насъ въ церковь, о существовани которой нельзя было догадаться за высокой стъной. Надо было долго стучаться въ дверь, окованную желъзомъ. Церковь, построенная на выстланной плитами террасъ, довольно велика, но безъ колокольни и безъ фасада, внутри же никакой роскоши, ни одной позолоты, ни одной рамы. Это церковь какой – нибудь очень бъдной общины, такая, какую можно видъть въ нашихъ горныхъ приходахъ, чистенькая, съ еловымъ поломъ и еловыми скамейками, съ выбъленными известкой стънами и деревяннымъ разрисованнымъ алтаремъ. Армяне этого квартала были все мелкіе ремесленники и церковь у нихъ была бъд-

ная. Отсюда можно было прочитать еще на одной двери написанныя подъ двумя строчками на армянскомъ языкъ слъдующіх слова по-французски: Сесі est un cordonnier  $^{3}$ ).

## Ариянскій хамаль (несильщинь) изь Галаты.

. .

<sup>1)</sup> Это башкачникъ.

населенія въ этомъ кварталѣ изъ пятисотъ семействъ. Они избѣжали общей рѣзни. Тотъ работалъ въ одномъ европейскомъ домѣ Перы и его оставили тамъ въ теченіе трехъ дней, другой отправился въ Кади-Кёй и былъ спрятанъ мусульманами-албанцами.

#### — А ты?

— Я пошель въ Стамбулъ, чтобъ отнести башмаки, которые я докончилъ; я башмачникъ. Это было наканунъ Успеньева дня (26 — 14 августа), и я быль въ надеждъ, что мнъ заплатятъ. Я возвращался съ деньгами. Насъ было трое армянъ въ одномъ кайкъ и трое гребцовъ—турокъ. Турки сказали намъ: «Не ходите сегодня домой; воть ужъ съ часъ времени, какъ въ Хасъ-Кёй ръжутъ». Тогда мы попросили ихъ свезти насъ въ Эюбъ...

Эюбъ, мусульманскій кварталь на другомъ берегу Золотаго Рога, слыветь въ Константинополь за центръ фанатизма. Въ его мечети недоступной для сягуровъ, хранится мечъ Пророка, который каждый новый султанъ опоясываеть при своемъ вступленіи на престоль. А потому намъ показалась странною мысль, которая пришла этимъ армянамъ выбрать себъ подобное убъжище во время избіенія. Но армянинъ продолжаль:

— Мы отправились въ Эюбъ къ Фэми-пашъ. Это очень благочестивый старикъ, котораго Султанъ не любитъ и который хочетъ окончить свои дни въ Эюбъ, чтобы быть похороненнымь около мечети. Цълый годъ Феми говориль армянамъ, -- потому что вотъ уже годъ, какъ всв знають, что насъ будуть убивать:--«Приходите ко мит спасаться». Воть мы и укрылись въ его домъ. Но домъ быль маль и уже полонъ. Онъ провель насъ въ мечеть и сказаль священнику: «Возьми этихъ людей и спаси ихъ». Священникъ ввелъ насъ во дворъ. Насъ было больше ста. Намъ принесли рогожъ и кувшины, и мы оставались тутъ четыре дня; каждый день утромъ и вечеромъ турки квартала приносили намъ ъсть. На второй день пришли убійцы виъсть съ солдатами и полицейскими. Они хотъли проникнуть во дворь и говорили: «Повелитель позволиль убиваль армянъ». Священникъ, стоя у дверей, отвъчалъ: «Я не знаю, что вамъ позволиль повелитель Но Пророкъ, который приказываеть убивать идолопоклонниковъ, воспрещаетъ убивать народовъ Книги. Это-христіане, и вы не будете ихъ убивать», и софты и другіе священники не пропускали ихъ. Но ихъ было безчисленное количество, и тъ, что были позади, подняли дубины, кричали и толкали другихъ. Тогда одинъ полицейскій въ формъ, впереди другихъ, крикнуль имъ: «Яссакъ! Яссакъ! Воспрещается! Воспрещается!» — и они удалились, и даже не стали разорять армянскихъ лавокъ попадавшихся имъ на дорогъ....

Покончивъ съ раздачей одъядъ, драгоманъ посольства возвратился къ намъ. "Я зналъ всъхъ здёсь. Еще въ 1895 г., послъ стамбульскихъ убійствъ, въ этой церкви скрылось сто шестьдесятъ человъкъ, которые не хотъли выходить отсюда. Посольство отправило меня для переговоровъ съ ними: каждое посольство взяло на себя по одному армянскому кварталу. Мнъ удалось ихъ разувърить; но они умоляли меня удалить изъ Хасъ-Кей двухъ мусульманскихъ мясниковъ и чиновника, ведущаго отчетность въ арсеналъ, которые устроились какъ бы тъснымъ кружкомъ для избіенія и угрожали имъ смертью. Несмотря на наши представленія, эти бандиты не были потревожены. И теперь, какъ только убійцы появились, за рабо-

той не стало дёла; армянскія двери были помічены міломъ; я могу вамъ показать турецкія надписи, онъ всь сдъланы одной рукою. Они прівхали на лодкъ въ среду 26-го августа, около пяти часовъ вечера, и всю ночь, и весь следующій день, въ продолженіе тридцати часовъ, была работа. Первыхъ же армянъ найденныхъ въ городъ привели къ мясникамъ. А такъ какъ они отбивались, то имъ отрубили объ руки на мясномъ полкъ и мясникъ кричалъ: "Продаются свиныя ноги". Потомъ ихъ убивали по способу принятому этой хорошо организованной экзекуціей. У бандъ не было другаго оружія, кроме дубинь, сопась (sopas), но всё оне были одинаковой формы и длины: полагають, что онъ были изготовлены спеціально для этого употребленія въ морскихъ мастерскихъ, и извъстно, что за много дней прежде онъ были розданы по различнымъ полицейскимъ постамъ, въ виду того, что власти были предупреждены и ожидали возстанія со стороны армянскихъ революціонеровъ... Итакъ сападжи бросали армянина на кольни или ничкомъ и колотили его по головъ до тъхъ поръ, пока она не обращалась въ кашу или вовсе отваливалась отъ туловища. Полиція оцепляла кварталь и сгоняла обратно бъглецовъ. Они дъйствовали въ порядкъ, не торопясь, переходя отъ дома въ дому:ни одно армянское жилье не было забыто; -- можно сказать безъ всякой ошибки: ни одинъ греческій домъ не подвергся нападенію; —безъ преувеличенія: —приказъ касался только мущинъ, и ни одна женщина не подверглась даже насилію-короче, они поступали совстиъ какъ добросовъстные и послушные рабогники. Все разрушали. Все ломали палками. И такое-же стараніе прикладывали къ тому, чтобы обратить человъческія головы въ мъсиво для собакъ, приходившихъ нациться къ ручьямъ крови посреди разбитой въ прахъ мебели; потребовалось тридрать часовъ этимъ шестидесяти или осьмидесяти работникамъ".

Мы поднимаемся по переулкамъ Хасъ-Кей. У домовъ, прежде всего, поправлены двери, окна и стекла. Но едва-ли одинъ изъ десяти домовъ обитаемъ, да и то лишь молодыми женщинами, которыя, наклоняясь изъ верхнихъ этажей, какъ будто-бы ожидаютъ раздачи припасовъ. Послѣ разгрома имъ давало пропитаніе французское посольство: корреспонденть *Temps*, освѣдомленный однимъ изъ бѣглецовъ, пришелъ на мѣсто и объятый ужасомъ и жалостью побѣжалъ въ посольство.

Молодыя женщины, по прибытіи бандъ, спасались въ деревню или прятались по погребамъ, опасаясь въ особенности солдать и ихъ обычныхъ вольностей. Но старухи цѣплялись за своихъ мужей, за своихъ сыновей и, повиснувъ на нихъ, тащились за ними. Онѣ все видѣли, и ими овладѣло безуміе. Посреди улицъ, на камняхъ, валяясь, онѣ царапаютъ ногтями песокъ, набиваютъ себѣ землею ротъ и волосы и воютъ словно дикія: "Аманъ, аманъ, Челеби! Сжалься, сжалься, господипъ", или, молчаливо, съ безсмысленными жестами покачиваютъ головой и туловищемъ.

По мъръ того какъ мы поднимаемся, запустъніе увеличивается. Нътъ больше женщинъ у оконъ безъ занавъсокъ. Нътъ обитаемой хижины. Собаки, м тъ, въ поискахъ за пищей, покинули верхній кварталъ. Коза и двое ея козлятъ, переходящіе съ блеяніемъ отъ двери къ двери, вотъ единственная наша встръча. Здъсь слъды сохранились болье явственно. Улицы усыпаны битымъ стекломъ и жестью. Стекла еще не вставлены. На дверяхъ, несмотря на очевидное соскабливаніе, сохранились надписи, о которыхъ говорилъ драгоманъ изъ посольства. Одна изъ нихъ была даже нетронута; можно было прочитать написанное прекраснымъ турецкимъ почеркомъ мѣломъ: "здѣсь, Агопъ, Армянинъ". Написано очень искусно. Въ прошломъ году армяне подали доносъ на чиновника, ведущаго отчетность въ арсеналѣ какъ на секретаря мусульманскихъ мясниковъ-

Воть и последній домь въ конце квартала, близь кладбища: деревянная одноэтажная хижинка, похожая на всё другія, тякь какь всё оне построены по одному и тому-же плану. Внизу три маленькія комнатки, а въ нихъ деревянные мостки, покрытые ковромъ и служащіе постелью или диваномъ. Еще ниже, въ подземельъ маленькая кухня безъ печи, съ двумя жаровнями. Наверху еще три небольшія голыя комнаты. Все это б'ялое деревянное, стіны, потолки и лістницы — еловые, едва выструганные. Поль исчезаеть подъ слоемъ всякихъ остатвовъ, изодранной бумаги, разбитаго въ дребезги степла, разрубленной жести, изорванныхъ въ мелкіе куски матерій и ковровъ. После убійцъ сюда нагрянули банды евреевъ изъ Балты и стамбульской черни, и, перевернувъ и изгрязнивъ эти лохмотья, унесли съ собой все сколько-нибудь ценное. Съ кухонныхъ водоемовъ были сорваны медные краны, сорваны медные шишки у дверныхъ ручекъ и дверей и мъдныя рамки копъечныхъ зеркалъ. Только по шкафамъ и въ спальняхъ на подкахъ еще остаются тщательно разостланные листы газеть, на которые заботливая хозяйка складывала свое былье и выравнивала фрукты, а газеты эти—Mode illustrée, les Annales politiques et littéraires и англійскій Globe. Эти армяне вели очень простую жизнь. У наиболье богатыхъ, которыхъ было очень мало, имълись маленькія жельзныя кровати; у другихъ же служили постелью ковры съ диваномъ. Но по вечерамъ, когда ночь спускалась на сосъднія кладбища, здёсь предавались мечтамъ о Европе и цивилизаціи; здёсь, какъ и въ нашихъ маленькихъ провинціальныхъ семьяхъ, читали les Annales и la Mode illustrée.

Постивъ кладбище, все взбугренное свъжими могилами, — (какое количество могло быть погребено здъсь, впопыхахъ, втихомолку, и сколько сволокли за ноги и побросали въ Золотой Рогъ, въ течене нъсколькихъ недъль никто въ Константинополъ не ъть рыбы), — мы снова спускаемся въ портъ. Ясное солнце играетъ въ осеннемъ туманъ, а тамъ, посреди кипарисовъ, смъется и плещетъ Золотой Рогъ. И въ Хасъ-Кей снова наступаетъ тишина, нарушенная, было, на минуту нашими шагами. Лишь изъ нижняго этажа одного дома, гдъ помъщается школа, доносится визгъ ребятишекъ. Это вернулись въ классъ маленькія дъвочки — надо же когда-нибудь снова приниматься за жизнь — вернулись, и громко повторяютъ хоромъ, какъ это принято на Востокъ, фразу прочитанную имъ вслухъ учительницей. Учительница читаетъ по-французски, и дъвочки повторяють за нею, скандуя слова: Cher petit oreiller, doux et chaud sous ma tête.

Учитесь французскому языку, маленькія армянки! Ваши отцы тоже учились ему; когда дъйствительность имъ казалась слишкомъ жестокой, они обращали взоры на Францію, а мы безъ одного слова, безъ одного жеста сожальнія дали умертвить вашихъ отцовъ.

II.

Въ продолжение трехъ дней (26—28 августа 1896 г.) Константинополь быль свидътелемъ этого набъга на армянъ, и теперь о немъ говорять какъ объ обыкновенномъ зрълищъ, которое безъ сомнънія будеть возобновляться. Въ первые же часы моего пребыванія тамъ, я слышаль двадцать разсказовъ оть очевидцевъ. Но прежде чъмъ допустить что-бы то ни было, я долженъ сказать, что у меня есть свидътельство, которымъ я дорожу.

Въ 1890 г., во время моей потадки черезъ Албанію, я постіщаль многихъ мусульманскихъ беевъ этой страны. Два мъсяца, отъ Превезы до Скутари, они давали мнт пріютъ подъ своею крышей и служили мнт провожатыми. Эти мусульмане безъ фанатизма были увлечены тогда патріотическою преданностью—что въ Турціи ръдкость—турецкимъ интересамъ: образовали лигу и пемтыпали расчлененію имперіи и раздёлу Албаніи между Греціей, Сербіей и Черногоріей. И ихъ преданность особт султана Абдулъ-Хамида была очень искрення, такъ какъ они были сильно заинтересованы въ его щедрой раздачт имъ льгэть у себя дома и должностей въ остальной имперіи. Сношенія между нами сохранились. Но милость или недовтріе государя сдтавли то, что ихъ большею частью призвали въ Константинополь, дали имъ оклады прибыльныхъ синекуръ и воть уже пять лётъ правильно оплачивали ихъ изъ фондовъ двора.

Въ нихъ-то я надъялся найти правдивыхъ свидътелей. Послъ многихъ изворотовъ, чтобъ отстранить отъ нихъ возможность доноса, (такъ какъ въ этой кроткой странъ всякое совъщание сходить за заговоръ),—а отъ меня возможную опасность, мы кончили тъмъ, что собрались въ одномъ изъ ихъ домовъ въ Босфоръ. Вотъ слово въ слово разсказъ одного изъ нихъ.

• •

«Въ среду утромъ 26-го августа, такъ-же какъ и всегда, я сълъ въ Скутари, гдъ я живу, въ лодку, и около половины перваго я высадился у большого Моста. Я отправился въ Галату на набережную къ одному христіанину, у котораго своя контора въ Алексіати-ханъ»...

Словомъ жано обозначають большія зданія, обыкновенно четыреугольныя, съ четырьмя фасадами оконь; внутри находится центральный дворъ, окруженный многими этажами галлерей; на эти галлереи выходять маленькія каморки, служащія конторой или магазиномъ. Каждый изъ этихъ хановъ изолированъ: доступь туда даеть единственная дверь.

«Высаживаясь, я услыхаль ружейные выстрёлы со стороны Перы, и мит сказали, что въ Оттоманскомъ банкъ бунтуютъ. Я быль передъ галатскимъ полицейскимъ карауломъ. Солдаты впускали туда толпы плохо одътыхъ людей, которые уже съ недълю, — какъ я это замътилъ въ предыдущіе дни, — усаживались съ утра по краямъ троттуаровъ у входа на мость. Скоро эти люди вышли изъ полиціи съ палками и принялись нападать на армянскихъ хамаловъ (носильщиковъ). Они останавливали хамала, опрокидывали его ношу, на землю, укладывали его однимъ ударомъ дубины по затылку, хамалъ вскрикиваль «хи» и они доканчивали его. Тъхъ, кто хотъль объжать, не пропускали солдаты. А кто

говориль: «Я турокъ», — у того срывали штаны, и если онъ оказывался необрезаннымъ, его изувъчивали, а потомъ убивали. Но били только армянъ. Съ ними были жиды и шпіоны, которые ихъ показывали. Съ каждаго убитаго армянина доносчики стаскивали сандаліи; имъ въроятно должны были заплатить съ пары, потому что они брали съ собой и такія, за которыя никто бы не даль и одного пара (одинъ сантимъ).

«Когда я подошель къ группѣ, убивавшей одного старика, одинъ изъ полицейскихъ сказалъ инѣ: «уходи прочь, тѣбѣ здѣсь нечего дѣлать» и неиного толкнулъ иеня. Я пошелъ по набережной къ Алексіади-ханъ. Я подошель къ нему какъ разъ въ тотъ моментъ, какъ запирали ворота. Внутри было человѣкъ съ сорокъ, все христіане, кромѣ одного турка изъ Аидика и меня, все европейцы или греки, кромѣ шести армянъ. Они заперли ворота и подкатили къ нимъ тюки съ хлопчатой бумагой и мѣшки. Мы услышали, какъ стучатся въ Миллетъ-ханъ, который находился по другую сторону улицы, и поднялись на террасу. Мы увидали, какъ толпа ворвалась въ Миллетъ-ханъ, выломавъ двери; а снаружи солдаты оберегали входъ. Извнутри слышны были удары и крики. Одинъ армянинъ, взошедъ на террасу, показывалъ намъ знаками, что тамъ отрубали головы. Онъ что-то говорилъ; но мы ничего не могли разобрать, по причинѣ ружейныхъ выстрѣловъ: солдаты на набережной стрѣляли въ деревянный домъ, что около Ліонскаго кредита.

«Мы должны были удалиться съ террасы, потому что стреляли также и въ насъ. Толпа же, покончивъ съ Миллетъ-ханомъ, стала стучаться въ наши ворота, а товарищи мои не хотъли отворять. Это было чистое безуміе, потому что у нашего хана были окна въ нижпемъ этаже, и уже убійцы срывали съ нихъ решетки железными поперечинами. Поэтому я распорядился убрать тюки, преградившіе входъ, и закричаль черезъ дверь по турецки: «Я сейчась отворю, я турокъ, я бей изъ Х...» Мне отвечали по-албански: «Отворяй, брать», и прежде всего я увидаль въ открытую дверь двухъ албанцевъ», двухъ тюфекчи султана»...

У султана, въ качествъ его наиболъе интимной стражи, есть небольшал группа, человекъ съ пятьдесять, стрелковъ, тюфекчи, набираемыхъ въ особенности изъ албанцевъ съ съвера, надзоръ за которыми порученъ нъкому Тагиръ-пашъ, когда-то бывшему садовникомъ при дворцъ. «Эти два албанца не были облечены въ мундиры тюфекчиев, но были въ національномъ костюмъ. Только у нихъ на пояст вистли револьверы охраны, приклады которыхъ изготовлялись спеціально для тюфекчи серебряниками изъ Призренда. Я зналь ихъ обоихъ: одинъ былъ изъ Дьяковы, а другой изъ Малихево. Они меня сейчасъ же узнали, и, чтобъ остановить напиравшую сзади толпу, поцёловались со мной. Потомъ они спросили меня, есть ли у насъ армяне. Я отвъчалъ, что далъ всъмъ этимъ христіанамъ мое беза (честное слово, клятва защиты между албанцами). Тогда они раздвинули толпу убійць и дали намъ выйти. Но какъ только мы миновали дубины, намъ переградили дорогу полиція и солдаты. Они хотъли даже вернуть насъ въ ханъ, чтобъ умертвить насъ. Я долженъ былъ позвать албапцевъ, которые сказали съ сердцемъ: «Господинъ приказалъ убивать только армянь, а это-албанцы». Но одинь изъ доносчиковъ указаль нашихъ армянь,

и уже убійцы брали ихъ, когда албанцы выхватили свои револьверы и закричали: «у нихъ беза бея, и вы не убъете ихъ!» Потомъ они проводили пасъ, четырехъ армянъ и меня, до Перы, и армяне бъжали оттуда.

«Я отправился на ночь въ кварталъ Татаволы къ одному изъ моихъ друзей. Убійцы пришли туда въ тоть же вечеръ; греки квартала не пустили ихъ и объявили, что будутъ защищать армянъ; убійцы ушли восвояси. Я не люблю грековъ; но тъ, кто говоритъ про нихъ, что они, подобно евреямъ, помогали убійствамъ, лгутъ.

«Въ четвергъ утромъ я воротился въ ханъ съ теми изъ христіанъ, которые котъли добиться документовъ. Всё бюро были разграблены, тюки и мёшки распотрошены, оконныя рёшетки и перила галлерей сорваны, денежныя кассы выброшены на дворъ и взломаны, бумаги изорваны въ мелкіе клочки. Нетронутыми остались лишь одно бюро и одинъ подваль, на дверяхъ которыхъ не было никакого слёда ударовъ, бюро и подвалъ, принадлежащій нёмецкимъ желізнымъ дорогамъ Анатоліи. Проходя мимо двери, мы услыхали, что кто-то тихо позваль насъ: это былъ одинъ изъ шести армянъ. Я вспомнилъ, что действительно, наканунё, я вывелъ съ собой лишь четырехъ. Два другіе исчезли. Одинъ изъ нихъ, секретарь нёмецкой компаніп, заперся въ бюро; онъ сказаль намъ, что и другой долженъ быть гдё-нибудь въ подвалё, гдё мы въ самомъ дёлё и нашли его сидёвшимъ на корточкахъ въ боченке изъ-подъ масла. Они слышали весь грабежъ. Передъ ихъ дверями стоялъ полицейскій, громко предупреждая рабочихъ и оттоняя ихъ отъ этой европейской собственности...

«Возвращаясь съ Большого моста, я видёлъ, что все еще убивали, но армянъ почти уже не было больше: это орали и колотили банды въ ханахъ и переулкахъ Галаты. Носильщики стаскивали трупы за ноги и кидали ихъ въ Босфоръ, и теченіе тотчасъ же уносило ихъ въ Мраморное море. Другіе же сбрасывали мертвыхъ и раненыхъ въ маленькія телёжки и опрастывали ихъ на кладбищѣ Шишли. И на всемъ протяженіи своего пути телёжки эти, съ которыхъ свѣшивались болтающіяся руки и окрававленныя головы, поливали кровью большую улицу Перы. Ручей въ улицѣ Мальтійцевъ былъ изъ настоящей крови, по причинѣ стоящихъ близъ него трехъ армянскихъ лавокъ, въ которыхъ, по разсказамъ сосёдей, было убито двадцать человѣкъ.

«Одинъ албанецъ изъ Загари свелъ меня въ домъ, стоящій по сосёдству съ банкомъ, откуда видно было Галату и ея дома, пользующіеся плохой репутаціей. Женщины въ пеньюарахъ или въ рубашкахъ стояли на крышахъ виёстё съ солдатами и съ офицерами. И если кто-нибудь изъ армянъ пробовалъ скрыться черезъ террасы, эти женщины съ крикомъ указывали ихъ солдатамъ, и солдаты стрёляли. Когда же армянинъ падаль, онё цёловали солдатъ и тутъ же, подъ открытымъ небомъ вознаграждали ихъ. На крышё банка были и европейцы: вотъ ихъ имена, ты можешь у нихъ спросить (Европейцы эти, изъ которыхъ одинъ былъ нёмецъ, а другой французъ, подтвердили мнё этотъ разсказъ.)

«Въ четвергъ вечеромъ я хотълъ, было, вернуться домой въ Скутари. Но мои друзья изъ квартала Татавала боялись за свою жизнь, потому что наканунъ опи защищали армянъ. Они упросили меня остаться и на другой день свезти ихъ на острова Принцевъ. Итакъ, въ пятницу утромъ мы подъёхали къ Боль-

шому мосту. У входа все еще стояди убійцы, а съ ними солдаты и полицейскіе. Но имъ уже не оставалось больше дёла: они нагло осматривали всёхъ отъвжающихъ. Мы сёли на пароходъ, отправляющійся въ островамъ. На палубіс сидёло нёсколько турецкихъ семей, по обыкновенію отправлявшихся провести пятницу въ Grand-Hôtel de Prinkipo.

«Сюда пришла также группа молодыхъ людей, разговаривавшихъ по-французски. Нёвоторые изъ нихъ были въ мундирахъ съ золотыми аксельбантами, другіе были одёты по послёдней парижской модё, съ бутоньерками и въ перчаткахъ. Пароходъ отошелъ отъ пристани и сталъ повертыватъ. Спускаясь въ залу, эта прекрасная молодежь увидала подъ лёстницей молодого парня; онъ былъ въ фуражкъ, въ синей блузъ и панталонахъ. Это былъ армянинъ, помощникъ механика компаніи. Они втащили его на палубу и принудили матросовъ вернуться назадъ. На пристани они призвали отрядъ самаджи и заставили убить его. Потомъ трупъ бросили въ воду, вычистили пристань, и пароходъ отплылъ снова.

«Въ Принкипо обощлось безъ убійствъ. Европейцы, бывшіе въ большомъ количествъ въ Стапс-Hôtel, защитили армянъ. Курды, работавшіе при насынкъ земли и въ садахъ, дали объщаніе своему хозяину, французу, по фамиліи Валори, что они никого не тронуть. Но въ пятницу утромъ, день отдыха у мусульманъ, они пришли къ нему и попросили денегъ и оружія, говоря: «Мы сегодня не работаемъ, а потому отпусти насъ въ Стамбулъ, тамъ повелитель позволилъ убивать армянъ». Они утхали съ ттиъ самымъ пароходомъ, на которомъ мы прітали. Они вернулись на другой же день, повидимому, съ деньгами и съ цтиными вещами. Ттить не менте они были недовольны. Имъ казалось, что султанъ сошелъ съ ума: утромъ позволяеть, а вечеромъ запрещаеть; не усптешь пріталь, а онъ ужъ и передумалъ. И въ самомъ дтят, убійства ртзко оборвались въ пятницу вечеромъ, а въ субботу утромъ полиція уже задерживала и обезоруживала сопаджи, которые впрочемъ не оказывали ни малтапнаго сопротивленія и тотчасъ же выпускались на свободу.

«Воть то, что я видъль. По возвращении моемъ домой, мит разсказали, что въ Скутари не ръзали: этого не допустилъ одинъ священникъ изъ мечети Искелесси-Джана. Въ Кади-Кёй помъшаль убійствань Фуадь-наша, тоть саный, котораго прозвали сумасброднымь Фуадомь, Фуадомь безумнымь. Ену быль полный разсчеть допустить рёзню, потому что при своей маніи къ постройвамъ и послъ возведенія своего конака (дворца), который онъ важдый годъ перестраиваеть сызнова, онъ быль кругомь въ долгу у армянъ. Но онъ громко говорилъ, что хотёль этимь выказать свое нерасположение въ султану. Какъ и всв придворные, онъ живеть вынужденными доходами отъ двора или концессіями и финансовыми дёлами, которыя онъ обхлопатываеть иностраннымъ капиталистамъ. Годъ тому назадъ султанъ ограничилъ его маленькимъ жалованьемъ. Фуадъ-паша спасаль армянь, чтобь отомстить своему господину. Верхомъ на лошади онъ носился по улицамъ, жестикулировалъ и кричалъ, -- онъ эксцентриченъ и немного не въ своемъ умъ; но это только прибавляеть ему популярности; онъ кричалъ, что не позволить дотронуться ни до одного волоса на головъ христіань, и уводиль армянь въ свой *конак*ъ... его арестовали, но судить его не посмъють, онъ

слишкомъ популяренъ въ армін... Также и въ Кумъ-Капу, который по преимуществу армянскій кварталь и гдѣ находится Патріаршій Престоль, не было убійствъ: оттуда выгналь банды одинъ командиръ по имени Хаханъ-ага».

. . .

Таковъ разсказъ безпристрастнаго свидътеля, за искренность котораго я ручаюсь, и показанія котораго постарался провірить: если когда-нибудь наше правительство соблаговолить ознакомить общество съ донесеніями нашего посольства, всё увидять, что въ нихъ описываются тё же самые факты. Итакъ, о константинопольскихъ убійствахь не следують думать какь о взрыве фанатизма. Что касается его, то сабдуеть даже отметить капитальную разницу между двумя избіеніями, которыя на разстояніи одного года заливали кровью улицы города. Въ первый разъ, въ октябръ 1895 г., софты (студенты богословія) и люди изъ медрессе (семинарій) принимали участіє въ стамбульскихъ стычкахъ. Въ 1896 же году, по заверению некоторыхь, они были заперты по мечетямъ и находились подъ наблюденіемъ полиціи: теперь султанъ не довъряеть имъ и боится, какъ бы, очутившись разъ на свободъ, они не двинулись противъ дворца. Я слышаль также, что будто бы на приглашенія агентовь султана они отказали въ своемъ содъйствіи, думая, что после первыхъ предложеній цену надбавять, и разсчитывая вынудить лучшее вознагражденіе: поистинъ это было бы стачкой софть. Возможно, что къ этому случаю оба объясненія примінимы. Но это достовърный фактъ, что въ 1895 году они работали, а въ 1896 году воздержались. Не менъе достовърно и то, что сотни армянъ были спасены дюдьми изъ мечетей.

Съ другой стороны, въ этихъ убійствахъ не было никакого народнаго движенія. Все было призотовлено заблазовременно: убійцы, дубины, шпіоны и тельжки. Все двинулось, и все остановилось по первому знаку. Всё повиновались паролю: «Господинъ позволилъ убивать армянъ»; на шесть или на семь телсячь жертвъ (это — минимальная цифра, потому что на одномъ Шишлійскомъ кладбищѣ, совсёмъ рядомъ съ Перой, гдё посольства наблюдали погребеніе труповъ, количество убитыхъ было опредёлено врачами болье чёмъ въ три тысячи человъкъ; но вёдь кромё того были и другія погребенія—въ Кассимъ-пашть, въ Касть-Кей, а еще большее число армянъ отправились по дорогь черезъ Мраморное море), — итакъ, на шесть или на семь тысячъ жертвъ выдалось едва ли тридцать или сорокъ случаевъ, гдъ ошибка стоила жизни грекамъ, туркамъ или европейцамъ, которые съ виду слишкомъ напоминали армянъ.



ойцы, измученные битвой,
Уходять тихо на покой.
Но голось ихъ намъ ясно слышенъ:
«Друзья! Впередъ, впередъ,—на бой!»
Не въ поле ратное зовуть насъ,
Гдѣ слышенъ стонъ, гдѣ льется кровь,
Гдѣ люди—братья межъ собою—
Забыли братскую любовь;
Нѣтъ,—въ бой съ неправдою людскою,

Во имя истины святой, Зоветь насъ голосъ благородный Людей, измученныхъ борьбой.

> Имъ нужны силы на подмогу,— Число ихъ меньше съ каждымъ днемъ; А мы сидимъ въ довольствъ праздномъ И пъсни о «цвътахъ» поемъ.

Мы нашихъ братьевъ пригнетенныхъ Не видимъ горькихъ, жгучихъ слезъ; Природой, жизнью наслаждаясь, Мы тонемъ въ морф сладкихъ грезъ.

Проснись же, сердце, съ новой силой До боли бейся ты въ груди,— Работы честной, благородной, Смотри, какъ много впередий.

Ulam brougeolig

#### Сосупсије Армяне.

# Армянсній вопросъ по документамъ французской Желтой Книги.

(Documents diplomatiques. Affaires arméniennes. Projets de réformes dans l'empire Ottoman. 1893-1897. Documents diplomatiques. Affaires arméniennes (Supplément). 1895-1896.)

#### 1. До Сасунской ръзни.

«Армянскаго вопроса не существуеть, но мы его создаднить», — сказаль однив высокопоставленный турецкій сановникь 5 літь тому назадь французскому послу въ Константинополів Камбону. Предсказаніе сбылось очень скоро, раньше, чіть можно было предполагать. — Уже въ 1894 году Камбонъ писаль своему правительству: «Армянскій вопрось теперь существуеть. Въ теченіе слишкомъ цілаго года армяне въ тісномъ смыслів и сосіднія провинціи являются театромъ важныхъ событій: наши консулы сообщають намъ каждую неділю извістія объ арестахъ и кровавыхъ столкновеніяхъ между армянами и властями. Въ одномъ взь посліднихъ своихъ циркуляровъ къ посламъ Порта созналась, что кровь была пролита въ Юзгаті, и великій визирь заявиль недавно, что Арменія составляеть для Поргы предметь самыхъ серьезныхъ заботь. Турки идуть къ тому, чтобы снова открыть восточный вопросъ со стороны Азін».

Воздагая на турецкое правительство вину за ужасныя событія, жертвами которыхь нали въ послідніе три года тысячи ни въ чемъ неповинныхъ армянъ, французскій посолъ основывался на близкомъ знакомстві съ турецкимъ управленіемъ и исторіей отношеній Порты къ христіанскому населенію Малой Азін. Воть какъ онь излагаетъ этотъ предметь въ своемъ донесеніи оть 20 февраля (н. с.) 1894 г.:

61-я статья Берлинскаго трактага поручала судьбу армянских кристіанъ заботамъ Европы, и Кипрскій трактать 1878-го года признаваль необходимость

«улучшенія положенія армянъ». Въ это время еще не было признаковъ пробужденія армянской національности, и идея армянской независимости существовала только въ умахъ нѣсколькихъ передовыхъ армянъ, переселившихся въ Квропу. Масса населенія желала только реформъ и порядка въ управленіи подъ оттоманскимъ владычествомъ: дальше не простирались ея мечты. Безпечность Порты нарушила мирное настроеніе армянъ. Обѣщанныя реформы не были приведены въ исполненіе. Постыдное взяточничество чиновниковъ осталось въ прежней силѣ; судъ не улучшился; созданіе новыхъ полковъ Гамидів изъ курдовъ подъ предлогомъ охраны границъ было въ сущности оффиціальной организаціей грабежса на счеть армянскихъ христіанъ. Положимъ, не одна Арменія была въ такомъ состояніи.

По всей Турецкой имперіи греки, албанцы, арабы жаловались на недостатокъ правосудія, на продажность администраціи, на отсутствіе личной безопасности. Но политическая важность Арменіи останавливала вниманіе державъ преимущественно на ней, и это обстоятельство давало армянамъ перевъсъ въ томъ положеніи, которое они раздѣляли вмѣстѣ съ другими подданными имперіи.

Мои прошлогоднія донесенія познакомили съ событіями въ Цезарей и въ Марсивани (въ январй 1893 г.) съ арестами, которые послидовали затить, съ пропессомъ Ангоры (май, іюнь), съ казнью пяти осужденныхъ (іюль). Своею жестокостью Порта освятила движеніе, которое теперь уже можеть насчитывать своихъ мучениковъ. Упорно стремясь поддерживать въ Арменіи режимъ ужасовъ, арестовъ, убійствъ, насилій и т. д., она какъ будто наміренно ускоряєть событія. Дві неділи тому назадъ въ Юзгаті произошли такіе крупные безпорядки, что въ самой Порті насчитывають до 500 жертвъ.

Въ Сивасъ нашъ консулъ повидимому боится въ скоромъ времени вспышки. Такимъ образомъ, когда движеніе охватить всъ деревни, и правительство своимъ произволомъ доведеть до отчаянія мирное населеніе, то отъ Алеппо до Трапезунда и отъ Ангоры до Эрзерума могутъ вдругъ разыграться такія событія, которыя не преминуть повлечь за собой вмѣшательство Европы. Вотъ въ какомъ видъ представляется къ началу 1894 г. положеніе армянскаго вопроса.

Какое ришеніе его можеть быть предположено или предусмотрино въ настоящихъ смутныхъ обстоятельствахъ? Независимость Арменіи? Объ этомъ не можеть быть и рёчи. Арменія не представляеть изъ себя, какъ Болгарія или Греція, страны обособленной естественными границами, или племеннымъ составомъ населенія. Армяне разбросаны по всей Турціи, и въ предёлахъ собственной Арменіи они повсюду перемёшаны съ мусульманами. Кромё того, Арменія уже раздроблена между Турціей, Персіей и Россіей, и если бы (что почти невёроятно) послё войны Европа задумала создать Арменію, то было бы почти невозможно опредёлить границы этого новаго государства. То же затрудненіе остается въ силе, если предположить устройство полуавтономной области. Гдё начинается, гдё кончается Арменія? Остается обещаніе реформъ. Но прекрасно извёстно, чего стоять въ Турціи такія об'єщанія. Чтобы провести реформу, слёдовало бы передёлать рёшительно все. Что касается частныхъ улучшеній, то десять лёть назадь они, можеть быть, удовлетворили бы армянъ, теперь же

можно опасаться, что этого будеть недостаточно. Такимъ образомъ армянскій вопрось не допускаеть возможнаго рёшенія, онъ останется открытымъ, и турки будуть лишь обострять его своимъ дурнымъ управленіемъ и бездёятельностью. Оть времени до времени взрывы жестокости будуть вызывать болёе энергическія жалобы и возмущенія; европейская пресса будеть въ концё концовъ загронута этими безконечными инцидентами; общественное мивніе христіанскихъ странъ исполнится сочувствія къ угнетеннымъ; движеніе въ ихъ пользу, ограничивающееся теперь Англіей и Соединенными Штатами, захватить остальные христіанскіе народы; снова выступить на сцену вопрось о Берлинскомъ трактать, и дъло перейдеть въ руки Европы. Будеть ли это завтра или черезъ нъсколько явть—неизвъстно; можно сказать только, что въ Турціи самыя странныя положенія отличаются большою живучестью; но каждый день можно ожидать взрыва, и это будеть нисколько не удивительно».

#### 2. Сасунская ръзня.

Всего нъсколько мъсящевъ прошло послъ того, какъ было написано приведенное донесеніе Камбона, какъ событія блестящимъ образомъ подтвердили его мивніе. Уже въ конць августа 1894 г. французскій вице-консуль въ Эрзерумъ сообщаль министру иностранныхъ дъль въ Эрзерумъ: «съ нъкотораго времени господствуеть въ умахъ тревога, вследствіе мерь, принятыхъ недавно военными властями». Мёры эти заключались въ томъ, что отрядъ регулярныхъ войскъ въ 2.500 человъкъ получилъ приказъ отправляться въ округъ Сасунъ, расположенный между Мушемъ и Діарбевиромъ, для того, чтобы, какъ писать вице-консуль, «подавить своего рода возстаніе, вспыхнувшее въ этихъ мъстностяхъ уже довольно давно и грозящее увъковъчиться». Точныхъ свъдъній о томъ, что произошло въ Сасунт, въ то время еще не имтлось, потому что «власти по обыкновенію старались возможно больше скрыть эти печальныя событія, не будучи впрочемъ въ состоянім усповонть умы». Однако, сообщенія арзерумскаго вице-консуда скоро получили подтверждение изъ другаго источника. Французскій вице-консуль въ Діарбекир'в также узналь «о безпорядкахъ, вспыхнувшихъ въ Битлисскомъ вилайстъ, около Муша», и сообщиль объ этомъ своему правительству въ донесеніи отъ 5 октября 1894. Вице-консуль передаваль при этомъ, что, «по приказу изъ Константинополя, командиръ 4-го армейскаго корпуса въ Эрцингіанъ отправился въ Битлисскій вилайсть, во главъ довольно значительной военной силы, исчисляемой приблизительно въ 15.000 чел. и составленной изъ регулярныхъ войскъ, извёстного контингента, доставленного курдскими племенами и нъкотораго числа гамидів (иррегулярныхъ войскъ), вытребованныхъ битлисскимъ вали. Послъ нъсколькихъ безуспъщныхъ аттакъ, названному военачальнику удалось овладёть мятежниками, которые повидимому зашищались съ отчаяніемъ».

Затыть сообщаются подробности объ ужасной драмъ, разыгравшейся въ Сасунъ: около 71/2 тысячь армянь погибло, 30 армянскихъ деревень истреблены были огнемъ, 40 женщинъ уведены въ неволю, 200 женщинъ, освобожденныхъ муширомъ, пытались утопиться, чтобы не пережить своего безчестія. «Въ общемъ,—писалъ вице-консуль,—ужасъ господствуеть въ странв». Факты, сообщенные въ консульскихъ донесеніяхъ, не замедлили подтвердиться. 14 ноября 1894 г. Камбонъ подробно доносилъ министру иностранныхъ дёлъ о впечатлёніи, произведенномъ сасунской рёзней на представителей иностранныхъ державъ въ Константинополё, и о мёрахъ, которыя были приняты ими въ виду происшедшихъ событій:

«Кровавыя событія, имівшія місто въ провинціи Битлисъ, далеко еще не забыты, несмотря на усилія оттоманскаго правительства держать ихъ въ тайні. Благодаря отдаленности тіхъ областей, гді совершены были убійства, и отсутствію на місті иностранных агентовъ, Порті удалось оставить подъ нікоторымъ сомнініемъ точность слуховъ, дошедшихъ до посольствь въ Константинополі. Сомнительность источниковъ этихъ слуховъ не позволяла признать ихъ безъ контроля; тімъ не меніе ихъ исключительная важность требовала иныхъ объясненій, чімъ ті отрицанія, которыхъ упорно держалась Порта, и иныхъ міръ, чімъ та инертность, въ которой она замкнулась. Свідівнія, собранныя нашимъ агентомъ въ Діарбекирі, почти во всемъ сходятся со свідініями, полученными англійскимъ посольствомъ».

Англійскій посланникъ рёшиль произвести слёдствіє: Г. Шиплей, драгомань посольства, выёхаль вчера въ Эрзерумъ, гдё онъ намёревается учредить консульство; но онъ проёдеть дальше въ глубь страны, и въ лёйствительности на него возложена миссія точно разслёдовать приписываемыя турецкимъ войскамъ преступленія. Полковникъ Чермсайдъ, военный аташэ, отправляется точно также черезъ нёсколько дней въ провинцію Битлись для производства подобнаго же слёдствія.

Такимъ образомъ, повидимому, снова возникаетъ армянскій вопросъ при обстоятельствахъ особенно тревожныхъ для турецкаго правительства. Султанъ сдёлалъ запросъ о моемъ мнёніи. Я отвётилъ, что необходимо ввести реформы въ управленіи Арменіей, подавить всякія преступныя дёйствія, особенно со стороны полковъ гамидіэ, возстановить верховный авторитетъ султана, дать почувствовать его верховную власть. Что ему нечего опасаться слёдствія англійскихъ агентовъ, если онъ поспёшить самъ довёрить его людямъ выдающимся, уважаемымъ всёми, пользующимся его довёріемъ и достаточнымъ авторитетомъ, чтобы смирить преступниковъ и привести людей и вещи въ надлежащій порядокъ.

Я имъю основаніе думать, что мои коллеги были также опрошены и высказали ть же совъты. Г. Нелидовъ отвъчаль въ тъхъ же выраженіяхъ, какъ и я. Австрійскій посланникъ, которому я выразиль свой взглядъ, отвътилъ: «мы вполнъ раздъляемъ ваше мнъніе».

Такое единодушіе взглядовъ у представителей великихъ державъ не можетъ не оказать вліянія на султана; онъ навърно сдълаетъ попытку въ указанномъ ему направленіи, но, по всей въроятности, она окажется недъйствительной и результаты ея будуть не долговъчны. Если онъ найдетъ лицъ, достаточно энергичныхъ, чтобы возстановить порядокъ и принять разумныя мъры, онъ ме майдетъ себъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, способныхъ водворить право

судіє; но каковы бы ни были результаты такой попытки, она должна быть сдёлана, такъ какъ это единственное средство для султана отсрочить на нёкоторое время разрёшеніе вопроса, принимающаго съ каждымъ годомъ все болёе и болье острую форму.

Единодушіе пословъ, дъйствительно, произвело на султана впечатлъніе: черезъ нъсколько дней послъ приведеннаго выше донесенія Муниръ-бей сообщиль Камбону отъ имени султана, что въ Арменію отправляется слъдственная коммиссія, къ коей присоединены были делегаты отъ Россіи, Франціи и Англіи.

На основаніи инструкціи, составленной тремя послами, слёдствіе ограничилось исключительно сасунскими событіями и веденіе его предоставлено было оттоманскимь властямь. Делегаты должны были ограничиться контролемь и «обезпечить добросовёстность разслёдованія». Имъ предписывалось ежедневно доставлять коллективный протоколь, присутствовать при всёхъ операціяхъ коммиссіи, составлять послёдней всякія полезныя указанія и, что самое важное, предлагать свидётелямь вопросы черезь предсёдателя коммиссіи, въ случав же его отказа—непосредственно.

Султанъ просилъ пословъ отказаться отъ последняго, наиболее существеннаго пункта, но они не нашли возможнымъ исполнить это желаніе.

24 января 1895 г. следственная коммиссія имела первое заседаніе въ Муше, и уже въ депеше Камбона отъ 6 февраля сообщается, что «всеми возможными способами оттоманскія власти стараются помпышать свидетелямъ говорить». Затемъ эта жалоба регулярно повторяется чуть не въ каждомъ донесеніи французскаго посла. 21 февраля онъ пишеть, что по свёдёніямъ, имеющимся у него и его коллегъ, «даже за предёлами Сасунскаго округа власти всюду ведутъ глухое преследованіе противъ армянъ». Вмёстё съ темъ и оттоманскіе коммиссары, какъ видно изъ депеши отъ 6 марта, стремились отклонить следствіе отъ его нормальнаго хода. Встревоженные показаніями Эрко, писаль Камбонъ, коммиссары признаютъ, что войска принимали участіе (въ сасунской резне), и что ихъ действія могли вайти очень далеко, но они утверждають, что это была необходимая репрессія противъ мятежныхъ армянъ. Подъ видомъ безпристрастія, коммиссары пытаются установить, что произошло возстаніе и смертоносное вмёшательство войскъ было вполнё законно».

Въ депешъ отъ 4 апръля Камбонъ писаль, что «Вильберъ (французскій делегать) настанваеть на трудностяхь, съ которыми встръчаются европейскіе делегаты при исполненіи своей миссіи. Очевидно, что оттоманскіе коммиссары пытаются устрашить истинныхъ свидътелей сасунскихъ событій и предполагають вести слъдствіе только на основаніи оффиціальныхъ документовъ и показаній, исходящихъ отъ чиновниковъ или лицъ, которыя имьютъ связи съ властями». Несмотря на всъ старанія, европейскимъ делегатамъ такъ и не удалось обставить слъдствіе хотя бы элементарными гарантіями безпристрастія. При какихъ условіяхъ производилось разслъдованіе по поводу сасунскихъ событій, всего яснью видно изъ донесенія Камбона отъ 2 мая, въ которомъ говорится, что «мъстныя власти оказываютъ постоянное давленіе на слъдствіе; свидътели, являющіеся изъ сосъднихъ мъстностей, тотчасъ по прибытіи въ Мушъ, поручаются надзору полиціи, которая беретъ на себя доставлять имъ помъщеніе и пищу и диктуреть

имъ показанія, которыя они должны давать передъ коммиссіей. Нѣкоторые изъ нихъ отказались оть своихъ прежнихъ показаній послѣ одной ночи, проведенной ими въ рукахъ полиціи; другіе, настаивавшіе на своихъ первоначальныхъ показаніяхъ, подверглись вслѣдствіе этого аресту; большинство свидѣтелей дѣлаєть заявленія, какъ бы заученныя наизусть и въ одинаковыхъ выраженіяхъ внушающихъ очень сильное недовѣріе. Множество лицъ, обнаруживающихъ желаніе явиться передъ коммиссіей для дачи показаній, удерживается властями въ деревняхъ. Несмотря на увѣренія, которыя неоднократно даваль намъ султанъ, свободы слюдствія почти не существуетъ».

Воть каковы оказались результаты отказа державъ оть самостоятельнаго слёдствія, которому такъ радовались дипломаты и которое гр. Кальноки привътствоваль какъ удачную попытку «локализовать инциденть» (депеша французскаго посла въ Вёнё Лозэ оть 6 февраля 1895 г.). И тёмъ не менёе, несмотря на отсутствіе какихъ-либо серьезныхъ гарантій полноты и безпристрастія разслідованій, предпринятыхъ оттоманской коммиссіей, европейскіе делегаты не могли не убёдиться въ справедливости тёхъ разсказовъ объ ужасахъ сасунской рёзни, которые осенью 1894 года дошли до свёдёнія европейской дипломатіи и печати. Факты были такъ вопіющи и многочисленны, что скрыть ихъ не удалось турецкимъ властямъ, несмотря на всё старанія и увертки.

Уже въ началѣ апрѣля французскій делегать, не предрѣшая хода дальнѣйшихъ работъ коммиссіи, считалъ вполнѣ доказаннымъ, что «селенія Шеникъ, Семаль и Гелигузанъ подверглись нападенію со стороны турецкихъ войскъ и курдовъ-номадовъ; дома были сожжены, поселяне подверглись преслѣдованію и были перебиты, остальное же населеніе этихъ трехъ деревень, нынѣ уничтоженныхъ, разбросано теперь болѣе чѣмъ въ 80 мѣстахъ».

16 іюля 1895 г. слёдственная комиссія, выслушавь 190 свидётелей, закончила свои занятія и 28 іюля европейскіе делегаты представили коллективный докладь, въ которомъ подвели итогь всему, что имъ удалось узнать и выяснить. Приведя цёлый рядь данныхъ, констатированныхъ слёдствіемъ, делегаты говорять:

«Вст эти факты нисколько не доказывають, что армяне подняли открытое возстаніе въ концт іюля 1894 года. Въ подтвержденіе этого обвиненія ссылались на одинъ изъ документовъ, найденныхъ у Мурада, какъ на политическую программу, но содержаніе его ясно показывають, что онъ не содержить ничего кромт голаго перечня событій; такъ какъ если возстаніе постепенно развивалось въ теченіе трехъ предшествовавшихъ мъсяцевъ, если положеніе было таково, какимъ оно выясняется изъ телеграммъ мутесарифа Гуэнджъ отъ <sup>2</sup>/<sub>18</sub> мая и изъ оффиціальныхъ донесеній правительственныхъ агентовъ, то какъ объяснить себъ образъ дъйствій властей, которыя въ теченіе мая, іюня и іюля мъсяцевъ не принимали никакихъ мъръ противъ такого серьезнаго и обострившагося положенія дъль?

Смѣшное само по себѣ обвиненіе армянъ въ поджогѣ ихъ собственныхъ деревень, овчаренъ и т. д. опирается лишь на слухи; показанія свидѣтелей, называющихъ себя очевидцами, такъ противорѣчивы и невѣроятны, что нижеподписавшіеся вынуждены отвергнуть его, какъ незаслуживающее никакого довѣрія;

но даже на минуту признавъ основательность такого обвиненія, возможно ли допустить (чего, впрочемъ, никто еще не осмѣливался утверждать), чтобы армяно-григоріанское населеніе, особенно преданное своей религіи, какъ и всѣ другіе христіане православнаго вѣроисповѣданія, дошло до оскверненія и разрушенія своихъ церквей, приведя ихъ въ тотъ видъ, который былъ констатированъ нижеподписавшимися?

Последніе вынуждены потому признать основательность армянских обвиненій и видеть въ курдах и въ солдатах виновников пожаров целых селеній.

Наконецъ, если, для уясненія себѣ характера первыхъ кровавыхъ столкновеній армянъ съ курдами, принять во вниманіе бездѣятельность, если не участіе, въ этихъ сраженіяхъ войскъ, всякое отсутствіе распоряженій со стороны властей для ихъ устраненія или для оказанія помощи крестьянамъ, подвергнувшимся нападенію, если мы вспомнимъ, что ходилъ слухъ о приказѣ истребить ихъ, чѣмъ воспользовались курды, съ цѣлью вынудить деньги у крестьянъ Кавара, и что у армянъ на глазахъ разрушались ихъ села, то станетъ понятно, что имъ не оставалось ничего другого, какъ взять на себя защиту своей собственной жизни и жизни своихъ родныхъ и своей семьи.

При появленіи отряда войскъ въ Гелегузань, они разбъжались; обстоятельства, при которыхъ будто бы произошло здъсь столкновеніе, также какъ и при Геліезань, остались покрыты глубокой тайной, тымъ болье, что число убитыхъ или раненыхъ, могущее подтвердить дъйствительность приводимыхъ сраженій, показана однимъ Тевфикъ-пашою, показанія котораго въ этомъ случав не могуть внушать къ себъ довърія, между тымъ какъ другія донесенія относительно числа убитыхъ въ регулярныхъ войскахъ очень неопредъленны.

Все вышеналоженное даеть нижеподписавшимся право повторить, что факты, обнаруженные следствиемь, не подтверждають возстания армянъ Кавара и Талори противъ правительства.

Переходя къ мѣрамъ, принятымъ для подавленія того, что считалось за возстаніе, прежде всего слѣдуетъ вспомнить, какъ мало, если не ничего, было сдѣлано съ цѣлью положить мирный ему конецъ, и что мы не находимъ и признака мѣръ къ огражденію жизни и дѣтей, находившихся, по общему заявленію, съ армянами при Антокъ-Дагѣ; изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ послѣднихъ видно, что во время этихъ событій погибло много мужчинъ, женщинъ и дѣтей: изъ нихъ одни были убиты солдатами, курдами или заптіями, другіе умерли отъ страха, лишеній, наконецъ нѣкоторые исчезли во время паники, вызванной начавшимися противъ нихъ преслѣдованіями; иные были сожжены въ домахъ, гдѣ они были оставлены; другіе же избиты вмѣстѣ со священникомъ-Оганнесомъ изъ Семалы въ лагерѣ при Гелегузанѣ.

Если върить тъмъ донесеніямъ, согласно которымъ сраженіе при Семалъ между армянами и курдами продолжалось только два дня, послъ чего послъдніе немедленно скрылись, а всъ военныя дъйствія затъмъ лишь ограничивались ружейной стръльбой при нападеніи при Гелегузанъ и Геліезанъ, тогда всъ обвиненія армянъ должны считаться ложными, а ихъ потери, ограничивающіяся лишь мужчинами, принимавшими участіє въ трехъ сраженіяхъ, крайне незначительными.

Нижеподписавинеся не могуть, однако, на основании всего вышесказаннаго, раздёлять эту точку зрёнія и вынуждены вёрить, что въ дёйствительности армяне,—мужчины, женщины и дёти, были жертвой неоднократныхъ преследованій солдать, курдовъ и заптіевъ, ранившихъ или убивавшихъ безъ различа пола всёхъ попадавшихся имъ подъ руку; при этомъ особенно важно отмётить тоть факть, что кроме одиннадцати поселянъ изъ Талори не оказалось ни одного плённика.

Фактъ этихъ избіеній выясняется изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ армянъ, сходныхъ въ своихъ показаніяхъ и сообщающихъ имена жертвъ; что же касаетоя числа послѣднихъ, то при отсутствіи всякаго гражданскаго порядка и серьезныхъ мѣръ къ возстановленію населенія Кавара и Талори, его невозможно опредѣлить даже приблизительно, тѣмъ болѣе, что сами армяне, бѣжавшіе и разсѣявшіеся въ разныя стороны, показывають въ числѣ мертвыхъ лицъ только неизвѣстно куда исчезнувшихъ, и въ числѣ убитыхъ тѣхъ, кто погибъ жертвою предыдущихъ событій; тѣмъ не менѣе гибель многихъ людей не подлежитъ сомнѣнію, и мы можемъ лишь сослаться по этому вопросу на добавленія (глава IV), гдѣ указаны имена лицъ, причисленныхъ къ погибшимъ.

Были ли совершены въ это время возмутительныя жестокости вродъ варварскаго изувъченія беременной женщины? Свидътельства о томъ одиночны какъ заявленіе жены Шеника, или опираются на слухи, какъ показаніе священника изъ Гунджа; а такъ какъ многія армянскія донесенія сильно преувеличены, мы не считаємъ возможнымъ высказаться по этому вопросу.

Что касается стариковъ и дѣтей, сгорѣвшихъ во время пожара въ домахъ, сообщенія о нихъ Таво изъ Семалы, Саво и Коте Шеника не подтвердились; но несомнѣнно, что въ деревняхъ, покинутыхъ жителями, оставались нѣкоторые старики, больные и дѣти, что доказано для Гелегузана письмомъ священника Оганнеса изъ Семалы.

Однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ обвиненій противъ регулярныхъ войскъ является обвиненіе въ томъ, что ими были избиты и зарыты въ землю при Гелегузанскомъ лагерѣ часть жителей Семалы, явившихся, со своими священниками во главѣ, съ цѣлью сдаться и что ими при этомъ были совершены насилія надъ женщинами.

Во время следствія мы нижеподписавшіеся натолкнулись на открытоє нежеланіе со стороны коммиссіи выяснить этоть одинь изъ наиболе важныхъ вопросовъ.

Выслушаны были только четыре женщины изъ Семалы, и то одна изъ нихъ отказалась отвъчать на второй день допроса.

Комиссія не пожелала выслушать по этому дёлу одну женщину Анну Шеникъ, а также армянскихъ погонщиковъ муловъ, находившихся въ лагерф; и прежде чёмъ отправиться въ Гелегузанъ и осмотрёть тамъ ямы, наполненния, по слухамъ, останками жертвъ, она уже прежде времени высказалась по поводу ихъ происхожденія, заявивши, что если ямы наполнены костями умершихъ, то весьма возможно, что они были собраны и сложены тамъ самими армянами.

При такихъ условіяхъ въ рукахъ следователей оказалось очень немного показаній очевидцевъ, да й те исходять, по большей части, оть лить, явив-

шихся по собственному желанію или отъ имени своихъ родственниковъ, которыхъ можно всегда обвинить въ предварительномъ соглашеніи относительно показаній на слёдствін; но именно потому первымъ долгомъ коммиссіи было заручиться всёмъ, что могло пролить свёть на дёло, также какъ и наивозможно 
большимъ числомъ свидётельскихъ показаній. Мы, нижеподписавшіеся, заявляемъ, что этого не было сдълано. Какъ было уже сказано выше, письмо, подписанное священникомъ Оганнесомъ, доказываетъ, что послё оставленія Гелегузана армянами, что случилось, повидимому, 12 или 13 августа, слёдовательво до прибытія войскъ, положеніе армянъ при Антокъ-Данѣ было отчаянное, и
что съ этого времени они начали разбёгаться.

Изъ показаній поименованныхъ Таво, Симо, Эго, Оссена, двухъ женщинъ по имени Маріамъ и Дило, всёхъ родомъ изъ Семалы, явствуеть, что ихъ священникъ съ частью поселянъ прибыль въ Гелегузанъ, чтобы сдаться войскамъ нёсколько дней спустя послё своего бёгства.

Таво, присутствіе котораго въ лагерѣ, впрочемъ, очень сомнительно и Маріамъ, жена Шерко, говорятъ, что это случилось на второй день ихъ бъгства.

Другіе свидітели, напротивъ, утверждають, что это происходило пять или шесть дней спустя.

Последняя цифра, впрочемъ, совпадаеть съ числомъ, помянутымъ армянскими погонщиками муловъ, которые заявляють, что бежавше сдались къ концу пребыванія ихъ въ Гелегузанъ, которое продолжалось, по ихъ словамъ, шесть дней.

Ясно, что если бы войска оставались въ Гелегузант не болте трехъ дней, то вст обвинения ихъ въ совершенныхъ ими насилияхъ рушились бы сами собою. Но следствие не устанавливаетъ этого срока пребывания ихъ, а напротивъ скорте говоритъ въ пользу пяти и шестидневнаго пребывания ихъ тамъ какъ нижеподписавшиеся считаютъ это доказаннымъ ими выше.

Съ другой стороны, относительно смерти священника Оганнеса до сихъ поръ не получено сколько-нибудь удовлетворительнаго объясненія.

Священникъ Парсегли, говорять, былъ убитъ курдами въ ту минуту, когда онъ собрался сдаться войскамъ; но это сообщение исходило не отъ Таво, какъ онъ самъ заявилъ объ этомъ. Такъ какъ всё усили священника Парсегли доказать свои сношения съ вышеназваннымъ Таво явно безуспёшны, то и утверждение Решида изъ Гелегузана и Жирбо, сына Манука Шеника, показаннаго въ числё убитыхъ при Гелегузане, опровергается письмомъ, подписаннымъ священникомъ Оганнесомъ написаннымъ уже послё битвы. Сверхъ того самъ полковникъ Тевфикъ-бей не могъ отрицать существование слуховъ о событихъ, происшедшихъ у Гелегузана.

А между тъмъ жители Муша и окрестныхъ деревень заявляютъ, что имъ ничего не извъстно о происшедшемъ; нъкоторые жители Семалы даже осмъливались утверждать, что не знають ни имени священника своего собственнаго села, ни постигшей его участи.

Эти противоръчивыя и ложныя объясненія съ одной стороны, эти отрицанія съ другой—скоръе подтверждають, чъмъ уничтожають обвиненіе.

Наконецъ, последнее вполне установлено открытіемъ ямъ при Гелегузанъ, действительно находящихся за домомъ Бедо; изъ нихъ одна въ особенности уселна человеческими костями: видъ представляемый въ настоящее время ямами, объясняется очень правдоподобными объясненіями армянскихъ показаній по этому поводу, совершенными здёсь впоследствіи раскопками труповъ и опустошеніями, произведенными дикими звёрями: впрочемъ, следствіе не даетъ никакого объясненія о происхожденіи этихъ ямъ.

Всё эти соображенія вмёстё взятыя дають право, несмотря на произвольно недостаточныя изысканія коммиссіи, утверждать, что, противно формальному отрицанію Тевфикъ-бея и Гаджь-Мустафы-эффенди, обвиненіе въ избіеніи войсками при Гелегузані священника Оганнеса изъ Семалы и армянъ имбеть основаніе: число жертвъ можеть-быть доходить до сорока; но подробности самаго избіенія остаются скрытыми во мракть.

Фактъ разлуки, по прибытіи въ лагерь, мужчинь съ дѣтьми и женамя, насилія надъ послѣдними совершились при тѣхъ же обстоятельствахъ, какъ и избіеніе, съ которымъ то и другое тѣсно связано: если вѣрить одному изъ этихъ обвиненій, то нужно повѣрить и другому. Необходимо, впрочемъ, помнить, что существують нѣкоторыя противорѣчія относительно часовыхъ, солдатъ или заптіевъ, окружавшихъ женщинъ и позволившихъ по отнощенію къ нимъ безчестные поступки.

Если разсмотрѣть послѣдствія всѣхъ этихъ происшествій, окажется, что опустошенію подверглись три деревни: Каваръ, Шемикъ и Семала, Гелегузанъ, весь округъ Талори, Агпи, Гетинкъ, Спаганкъ съ ихъ окрестностями, и почти всѣ жители, лишенные средствъ къ существованію, крова, вынуждены удалиться, одни по направленію къ Діарбекиру, другіе, при частномъ содѣйствіи властей, распредѣлены по армянскимъ деревнямъ въ равнинѣ, которая кормила ихъ въ теченіе зимы.

Полное опустошеніе цілой области никогда не можеть считаться наказаніемъ, пропорціональнымъ преступленію возстанія; а тімъ боліе въ настоящемъ случать, гдів единственнымъ преступленіемъ со стороны армянъ было дарованное ими убіжище и укрывательство Мурада и его шайки; нісколько отдільныхъ нападеній съ цілью разбоя на курдовъ, или случаевъ неповиновенія властямъ, возможность легкаго сопротивленія султанскимъ войскамъ при выяснившихся условіяхъ не могуть служить оправданіемъ того бідственнаго состоянія, въ какое были подвергнуты страна и народъ.

Отсутствіе мірь къ предотвращенію предполагаемаго возмущенія, начало котораго обнаружилось еще въ маї, и къ устраненію позднійшихъ столкновеній армянъ и курдовь, слідствіемъ чего были самыя различныя потери, возлагаеть всю отвітственность за нихъ на містныя гражданскія и военныя власти. Образъ дійствій войскъ въ Мергемузанії остается необъяснимымъ, въ виду событій разыгравшихся у нихъ на глазахъ, и не находить себі оправданія, также какъ и поведеніе явившагося вслідъ за этимъ отряда, причемъ не было предпринято никакихъ мірь для огражденія безопасности женщинъ и дітей или для возвращенія армянъ въ ихъ село, что было выполнено впослідствіи по прибытіи мушира Зекки-паши.

Такъ какъ слъдствіе не разсматривало дъйствій самихъ властей, ихъ свешеній другь съ другомъ и распоряженій, отданныхъ или полученныхъ ими по этому поводу, нижеподписавшіеся не считають возможнымъ поднимать вопрось о личной отвътственности ихъ».

#### 3. Избіенія 1895 — 1896 гг.

Въ концѣ 1895 г. и въ началѣ 1896 г., въ теченіе полугода, происходил по всей Малой Азіи, въ городахъ и деревняхъ, населенныхъ армянами, ужасающія организованныя массовыя избіенія, предъ которыми поблѣднѣли даже турецкія звѣрства въ Сасунѣ. Исходнымъ моментомъ послужила мѣра, обѣщавшая армянамъ начало умиротворенія. Послѣ упорнаго сопротивленія, султанъ вынужденъ быль утвердить въ октябрѣ 1895 г. проектъ реформъ, выработанный для шести армянскихъ вилайэтовъ, представителями Россіи, Франціи и Англіи, и вслѣдъ за этимъ начались рѣзня и грабежъ армянъ.—Въ двухъ томахъ желюй киши приводится масса потрясающихъ подробностей, изъ которыхъ мы заимствуемъ лишь небольшую часть.

#### а) Требизондъ.

Требизондъ, когда раньше другихъ пришли въсти изъ столицы, первый подаль примъръ избіенія армянъ. Уже 5 октября французскій консуль телеграфироваль о началь «ръзни и грабежа». Въ последующихъ донесеніяхъ онъ между прочимъ писалъ:

«Лица, видъвшія городь за нѣсколько минуть до начала убійствъ, —писаль въ своей депешъ Камбонъ отъ 15 октября 1895 г., —никакъ не могли предвидъть готовыхъ свершиться такъ близко событій. Толпа народа, занятая свониъ обычнымъ дѣломъ, наполняла улицы. Теперь вполнъ доказано, что мусульмане, безъ всякаго сигнала, дружно и одновременно бросились на армянъ. Рабочісносильщики для внутренней разноски, принадлежащіе большею частью къ армянскимъ артелямъ, находились по своимъ дѣламъ въ большомъ количествъ около таможни: они были убиты. Нѣсколько несчастныхъ, попытавшихся спастись, переправившись на лодкахъ на суда, стоявшія въ порть, были убиты лодочнавами ударами весель; одинъ былъ выброшенъ въ море и побитъ каменьями. На всѣхъ улицахъ и площадяхъ избивались встрѣчавшіеся армяне, причемъ ихъ добивали съ неслыханною жестокостью. Торговцевъ вытаскивали изъ ихъ магазиновъ и отдавали въ руки убійцъ.

Въ самое короткое время убійства были кончены. Тогда толпа ринулась грабить лавки. На улицахъ попадались носильщики, уносившіе товары, и никто не мішаль имъ въ ихъ грабежі.

Утверждають, что при этомъ солдаты и заптіи не только не препятствовали этому, но даже поощряли къ тому. Мнѣ разсказывали, напримъръ, что въодномъ мъстъ мятежники не могли взять армянскій домъ, такъ какъ ихъ выстрѣлы (ружья) не достигали него, тогда солдаты, увидавъ это, сняли съ себя курт-

ки и открыли огонь совивстно съ убійцами. Во всякомъ случав я могу засвидвтельствовать de visu, что заптіи, занимавшіе полицейскій пость, стояли съ оружіємъ въ рукахъ въ оборонительномъ положеніи и не двлая ни малейшей попытки остановить мятежниковъ.

Точное число жертвъ еще не приведено въ извъстность. Власти опредъляють его въ 180 человъкъ; но, судя по всему, число убитыхъ въ г. Требизондъ навърно свыше 500. Почти никто изъ армянъ не вернулся домой. Фреры (французскіе монахи) дали пріють 3.300 лицамъ. По оффиціальному объясненію, поводъ къ ръзнъ даль выстръль изъ револьвера, сдъланный армяниномъ и ошибочно понятый мусульманами. Одновременное начало ръзни во всема частяхъ города дълаеть это объясненіе совершенно неправдоподобнымъ. Это былъ, не подлежить никакому сомнъцію, заговоръ тщательно обдуманный (un complot soigneusement réglé) 1). Участіе регулярнаго войска въ преступленіяхъ и допущеніе грабежа говорять сами за себя».

#### б) Діарбениръ.

Въ ноябръ того же года произошла ръзня въ Діарбекиръ. Подробное описаніе этого событія мы находимъ въ донесеніи французскаго вице-консула Мейріэ. Воть что онъ сообщаль въ депешъ отъ 18 декабря 1895 г.

«Анизъ-паша, мутесарифъ Мардина, назначенный въ октябрѣ 1894 года управлять въ отсутствіе Сури-паши вилайэтомъ Діарбекира, быль извістенъ всему городу своимъ фанатизмомъ и ненавистью къ христіанамъ. Всв его меры при исполнении возложенной на него обязанности подтвердили эту репутацію его и послужили для христіанъ доказательствомъ его пристрастія и враждебнаго къ нимъ отношенія. Еще памятно то положеніе, въ которомъ находился Діарбекирь въ нынёшнемъ марте месяце, когда шейхъ Зиланъ проходиль черезъ него, и тъ старанія, которыя были приложены къ тому, чтобъ отсрочигь катастрофу. И потому, когда 4-го октября пронесся въ городъ слукъ о назначения его вали Діарбевира, христіане были въ отчаянін: они видели себя беззащитными, въ полной власти человъка, отъ котораго можно было всего бояться, и съ этой иинуты всякое доверіе къ правительству было ими потеряно. Между темъ Анизъпаша не удовольствовался назначениемъ, на которое не могь даже надъяться и которое было для всехъ необъяснимо, - ему нужно было еще одобрение угнетаемаго имъ населенія: опъ силою вынудиль у его высшаго духовенства и знати телеграмму въ султану, въ которой они благодарили его за это назначение и въ пышныхъ выраженіяхъ восхваляли ему того, кто быль предметомъ этого назначенія.

Всъ христіане, безъ исключенія, были возмущены этой неделикатностью со стороны начальника управленія и приведены въ негодованіе малодушной слабостью своихъ представителей. Они заперли лавки и церкви, куда запретили входъ

<sup>1)</sup> На это обстоятельство указывають также и другіе консулы. Такъ, эрзерумскій консуль, извѣщая о рѣзнѣ 31 октября и 3 ноября, объ истребленіи большинства армянскихъ деревень вокругь Эрзерума, добавляеть: "необходимо предать суду военныхъ, принимавшихъ участіе въ грабежѣ и избіеніи. Мон товарищи, консулы Англіи, Италіи и Россіи, и я инѣемъ въ рукахъ несомиваное доказательство такого участія" (№№ 17, 18, 21).

своимъ священникамъ и добились, наконецъ, отъ своихъ высшихъ сановниковъ новой телеграммы къ константинопольскимъ патріархамъ въ опроверженіе первой, чтобы заявить, что она была противна воль ихъ народа. Отвътъ заставиль себя ждать восемь дней, во время которыхъ ноложеніе оставалось все то же и только получивъ его, христіане прекратили свои манифестаціи.

Все это время городъ находился, такъ сказать, въ состояніи анархім и правительство не предпринимало ничего, чтобы прекратить порядокъ вещей, серьезно угрожавшій въ продолженіе 10 дней общественной безопасности.

Въ такомъ положеніи находились дъла, когда 22-го октября пришло извъстіе, что реформы приняты султаномъ.

Тогда возбужденіе между мусульманами возросло до небывалыхъ размітровъ; все оружіе, имівшееся въ продажі, было раскуплено по баснословной ціні, самые зловіщіе слухи ходили по городу. Въ среду, 30-го октября, въ 8 часовъ вечера, я отправился къ вали, чтобы сообщить ему объртихъ слухахъ и просить его принять міры противъ угрожающихъ безпорядковъ.

Онъ отвътиль мит, что рашительно нечего опасаться, что мусульмане спокойны, что ихъ религія запрещала имъ убивать и что онъ отвъчаеть за спокойствіе, если христіане не сдалають ничего, чтобъ его нарушить. Онъ даже просиль меня убъдить ихъ не давать повода къ безпорядкамъ, не поддаваться страху и ходить на работу, какъ въ обыкновенное время. Не успокоенный ни мало этимъ объясненіемъ, я тотчасъ телеграфироваль Вашему Превосходительству объ угрожающемъ положеніи даль. Для меня нать ни мальйшаго сомнынія, что Анизъ-паша зналь о немъ лучше меня и что одного его слова было достаточно, чтобъ избёжать всёхъ этихъ бъдствій.

Въ пятницу, 1-го ноября, въ праздникъ Всъхъ Святыхъ, я отправился съ своимъ семействомъ къ объднъ; за исключениемъ нъсколькихъ вооруженныхъ курдовъ, мы не замътили ничего особеннаго. Когда я возвратился домой, мнъ сказали, что какой-то мусульманинъ въ это утро бъгалъ по улицамъ города и призывалъ своихъ единовърцевъ къ избинию христинъ. Армяно-григорианский епископъ отправился къ вали, чтобы заявить ему объ этомъ фактъ и послъ увърений этого послъдняго, что бояться нечего, онъ самъ пошелъ на рынокъ, чтобъ успокоить христинъ, убъдить ихъ не бояться и продолжать работу. Несчастный епископъ горько раскаивается съ этого дня въ своемъ поступкъ и обвиняетъ себя въ тъхъ послъдствияхъ, которыя онъ вызвалъ. У католиковъ былъ праздникъ, и, по счастью, они не отпирали своихъ лавокъ.

Около 11 ч. утра мой драгоманъ пришелъ мит сказать, что между христіанами распространилась паника, что на улицахъ вст бтуть и уже нтсколько человтвъ убито. Я вышелъ на дворъ и увидалъ двухъ раненыхъ, бтжавшихъ съ базара; я стоялъ у двери, улица была совершенно пуста, но съ кровли мит закричали, что они идутъ и чтобъ я немедленно вернулся въ домъ. Я увидалъ въ это время трехъ заптіевъ, случайно тутъ находившихся, и далъ имъ приказъ охранять консульство. Въ эту минуту съ противоположной стороны улицы, на разстояніи 20 шаговъ, я увидалъ ворвавшуюся въ улицу толцу вооруженныхъ съ ногъ до головы людей, испускающихъ свиртые крики. Девять заптіевъ съ однимъ офицеромъ прибыли въ это время для охраны консульства.

Было безъ пяти минуть двенадцать.

Съ этой минуты началась рёзня; на улицё раздавались крики преслёдуемыхъ и спасавшихся въ домахъ: она продолжалась безостановочно три дня и три ночи съ такимъ остервенёніемъ, что тё, которые уцёлёли, спрашивають себя и по сіе время, какимъ чудомъ Промысла Божія они избёгли общей участи. Убійства начались при крикахъ Salavat Mahomed въ назначенный часъ, по сигналу, условленному заранюе, безъ всякаго вызова съ чьей-либо стороны.

Я счемъ своимъ нервымъ долгомъ послать къ вали заптія съ требованіемъ болье надежной охраны для монастыря (такъ какъ я предполагалъ, что она у него уже есть). Заптій не вернулся и я не получилъ никакого отвъта на свое требованіе.

Пятница была посвящена исключительно базару. Сперва были убиты вст христіане, не успъвшіе скрыться, а затъмъ началось разграбленіе. Я видълъ курдовъ и мусульманъ города, проходившихъ мимо консульства, нагруженными награбленными вещами; нъкоторые изъ нихъ были остановлены моими заптіями, которые отняли награбленные товары и сложили на храненіе въ сосъдніе дома, а затъмъ унесли къ себъ. Меня увъряли, что въ грабежъ принимали участіе вст, отъ мала до велика, — курды, солдаты, заптіи и многіе высокопоставленные мусульмане.

Когда базаръ былъ опустошенъ, что взяло немного времени, онъ былъ подожженъ. Было около 2-хъ часовъ дня; пожаръ продолжался до слёдующаго дня. Всё лавки христіанъ разорены; потери значительны.

Въ дъйствительности настоящая ръзня началась только въ субботу утромъ; до сихъ поръ христіанъ убивали на улицахъ, ихъ убивали на кровляхъ домовъ, стръляя по нимъ изъ оконъ и минаретовъ; въ домахъ на нихъ еще не нападали.

Въ этотъ же день витстъ съ восходомъ солнца началось кровопролите и продолжалось до воскресенья вечера.

Они раздёлились отрядами и приступили въ дёлу систематически, переходя мяз дома въ домъ, старательно обходя дома мусульманъ. Выламывали двери, разграбливали все и, если находили въ немъ живущихъ, ихъ убивали, убивали всякаго, попадавшаго подъ руку,—мужчинъ, женщинъ и дётей; дёвушекъ похищали. Почти всё мусульмане города, солдаты, заптіи и курды этой области приняли участіе въ этой ужасной рёзнё.

Всё стёны консульства были пробиты пулями и два трупа лежали распростертыми почти подъ самыми нашими окнами на сосёднихъ кровляхъ. Племена курдовъ кочевниковъ не участвовали; всё хорошо знали, что эти дикія орды не дёлаютъ различія между религіями, и что если разнуздать ихъ инстинкты грабежа и убійства, весь городъ безъ различія между мусульманами и христіанами прошелъ бы черезъ ихъ руки.

Между тъмъ тъ изъ христіанъ, у которыхъ нашлось оружіе и которые могли собраться въ достаточномъ количествъ, пробовали защищаться; это имъ удалось въ нъкоторыхъ кварталахъ, на которые осаждающіе не посмъли напасть; такимъ образомъ имъ удалось ихъ отстоять. Что касается другихъ, они спасались, когда могли, бътствомъ, укрывансь въ церквахъ и консульствахъ! Монастырь Святыхъ отцовъ принядъ ихъ до 3.000 ч.; число нашедшихъ убъжище у меня достигало 1.500 ч. Улицы были непроходимы и потому эти несчастные принуждены были дълать отверстія въ стънахъ и спасаться черезъ нихъ; или же они скрывались по кровлямъ, перебираясь по доскамъ черезъ улицы, и являлись полуживыми отъ страха въ мъста убъжища. Одна женщина упала на нашихъ глазахъ въ ту минуту, когда была у входа. Сколько такихъ несчастныхъ убилось при этихъ ужасныхъ переправахъ.

Въ воскресенье въ три часа пополудни я видъть изъ своего окна, какъ могли видъть всъ, солдать, заптіевъ, курдовъ и мусульманъ, стрълявшихъ вмъсть съ кровель и минаретовъ въ армяно-григоріанскую церковь. Я потребоваль отъ офицера на караулъ запести этотъ фактъ въ протоколъ и въ то же время я попросилъ у одного духовнаго лица, жившаго по сосъдству и очень почитаемаго въ городъ, Абаса-ходжія, его вмъщательства для прекращенія этого кровопролитія. До сихъ поръ мы еще могли думать, что войска постараются подавить возстаніе, и могли надъяться, что они этого достигнуть; но съ этой миннуты не было уже никакого сомнёнія. Ужасъ между укрывшимися былъ такъ великъ, что я обратился къ Вашему Высокопревосходительству съ своимъ воззваніемъ, спасшимъ насъ всъхъ.

Между тёмъ, черезъ нёсколько минутъ мы увидали, что эти люди сопили внизъ и удалились; ночь почти наступила; грабители скрылись, звукъ выстрёловъ становился все рёже, надежда стала вновь оживать. Около 9-ти часовъ вечера мнё пришли сказать, что по приказанію губернатора нёсколько высокопоставленныхъ мусульманъ и одинъ христіанинъ стараются возстановить спокойствіе; два часа спустя вёстники объявляли на улицахъ, что губернаторъ запрещаеть стрёлять и что всякій найденный съ оружіемъ въ рукахъ будетъ строго наказанъ. Вообще ночи были спокойнёе дня; ружейные выстрёлы начинали раздаваться съ разсвётомъ и потому себё легко представить, съ какимъ страхомъ онъ ожидался. Въ понедёльникъ утромъ стрёльба не возобновиялась.

Около 8 часовъ Абасъ-ходжіа, никогда не выходящій изъ дому, явился съ визитомъ ко мні въ консульство; за нимъ слідомъ прибыли вскорт самые знатные мусульмане квартала, и вст они увтряли меня, что все кончено и что теперь слідуеть заняться возстановленіемъ спокойствія. Что могло случиться настолько важнаго, чтобъ укротить бішеный пароксизмъ этихъ изступленныхъ и почти внезапно прекратить різню въ минуту ея полнаго разгара?

Я предполагаю, что «голова Анизъ-паши» не причастна этому неожиданному обороту (французскій посоль Камбонъ пригрозиль, что потребуеть «головы Аниза», если пострадають католики, покровительствуемые Францією) и что эта жалкая особа, дорожа своею жизнью столько же, сколько последній изъ христіанъ, побоялся поставить ее на карту, чтобы насытить фанатизмъ своихъ единоверцевъ и свой.

Какъ бы то ни было, рѣзня въ Діарбекирѣ кончилась. Къ несчастью, того же нельзя сказать про деревни, гдѣ не было французскаго консула въ опасности. Тамъ она продолжалась еще болѣе пятнадцати дней и все было разорено.

Меня обязываетъ совъсть объявить съ увъренностью, — пишетъ консуль, — что убійства въ Діарбекиръ были совершены мусульманами и ничъмъ не были вы-

званы; что генераль-губернаторъ, командующій войсками, начальникъ жандармовъ оставались безучастны передъ сценами ужаса и ничего не предпринимали, чтобъ ихъ остановить; что если они прямо не участвовали, ихъ отношеніе къ нимъ имѣло характеръ поощренія; что я видѣлъ своими глазами солдать и заптіевъ, присоединившихся къ мусульманамъ и курдамъ и стрѣлявшихъ вмѣстѣ въ христіанъ; что эти послѣдніе прибѣгли къ оружію только ради самозащиты, когда они были къ тому вынуждены. Полиція и войска вмѣшались лишь для того, чтобъ ударить по жертвамъ.

Хотя я донесъ по телеграфу пифры потерь и не имъю ничего въ нихъ измънить, нахожу не лишнимъ привести ихъ здъсь:

Армянъ-грегоріанцевъ:	
	1000
Раненыхъ	250
Разграбленныхъ домовъ	1500
	2000
- Армянъ-католиковъ:	
Убитыхъ	10
Раненыхъ	1
Разграбленныхъ домовъ	36
Разграбленныхъ и сожженныхъ давокъ	65
Сиріянъ-схизматиковъ (якобитовъ):	
Убитыхъ объявленныхъ	36
"дъйствительныхъ	150
Раненыхъ	11
Разграбленныхъ домовъ	35
Ланокъ разграбленныхъ и сожженныхъ	200
Сиріянъ-катодиковъ:	
•	3
_	ა 1
Раненыхъ	6
Лавокъ разграбленныхъ и сожженныхъ	30
• • •	30
Халдеевъ.	
Убитыхъ	14
Раненыхъ	9
Разграбленныхъ домовъ	58
Лавокъ разграбленныхъ и сожженныхъ	78
Грековъ:	
Убитыхъ	3
Раненыхъ	3
Разграбленныхъ домовъ	15
Лавокъ разграбленныхъ и сожженныхъ	15
Протестантовъ:	
Убитыхъ	11
Раненыхъ	1
Разграбленныхъ домовъ	51
Лавокъ разграбленныхъ и сожженныхъ	60
	1000
Крестьянъ-христіанъ, работавшихъ въ городъ, убитыхъ	
и исчезнувшихъ	1000

119 сель санджака Діарбекира было разграблено и сожжено; они состояли изъ 6.000 семействъ, насчитывавшихъ 30.000 христіанъ убитыми и исчезнувними.

Въ городъ 50 женщинъ и дъвушекъ было похищено. Въ деревняхъ число неисчислимо. Матеріальная потеря одного города исчисляется въ 2 милліона турецкихъ фунтовъ.

Между мусульманами 195 убитыхъ, въ числѣ которыхъ 70 человѣкъ были убиты своими же, при раздѣлѣ награбленной добычи.

При моемъ послѣднемъ свиданіи съ губернаторомъ я его просиль устно. но въ видѣ требованія, стражу для консульства и монастыря, еслибъ того потребовали обстоятельства. Онъ отвѣтилъ мнѣ, что это его долгъ и въ случаѣ надобности онъ не преминетъ исполнить требованіе.

Онъ прислаль для консульства 9 заптіевъ и одного офицера, но не послать никого въ монастырь. Я обращался къ нему съ требованіемъ за требованіемъ; онъ ни разу мнё не даль отвёта, и только послё того, какъ увидаль нёсколько разъ въ день поднимавшійся и опускавшійся флагь, онъ наконець рёшиль прислать разсыльнаго узнать, что я желаю. Я сказаль унтеръ-офицеру, что требую достаточной охрапы для монастыря и подкрёпленія для меня. Онъ замётиль, что солдаты не могуть итти въ монастырь, такъ какъ по дорогі христіане стрёляють въ нихъ. На что я ему отвёчаль, что такъ какъ заптіи и солдаты боятся огня, я самъ поднимусь на вровлю (верхнюю площадку), чтобъ убёдить христіанъ не стрёлять. И я это сдёлаль при немъ. Немного времени спустя 10 солдать и одинь офицеръ прибыли въ консульство; но ни одного не было послано къ монахамъ. Всё находящіеся подъ нашей защитой оставались такимъ образомъ всё три дня рёзни безъ охраны и очень часто находились въ опасности.

Посят трехъ дней убійствъ, когда погибло свыше 3.000 христіанъ, разграблено все ихъ имущество, можно было надъяться, что правительство приметь христіанъ хотя бы для виду подъ свою защиту. Увы, ничуть не бывало! — ихъ такъ же преследовали после того, какъ и до этого; они были жертвами самой вопіющей несправедливости. Ихъ разоружили съ величайшей строгостью, между темъ какъ мусульманамъ оставдено было ихъ оружіе. Брошеные въ тюрьмы за то, что были причиной возстанія, они замучены были до смерти съ цілью добиться оть нихъ взаимныхъ доносовъ и доставить такимъ образомъ властямъ предлогъ къ обвиненію. Дошли до того, что отняли у армянскаго населенія ту небольшую помощь, которую оно получало для прокормленія оставшихся безъ всякихъ средствъ семей, изъ-за того, что епископъ не согласился подписать бумаги, констатирующей виновность своихъ. Въ продолжение 46 дней, до прибытія Зіа-паши и особенно Абдулла-паши, страхъ цариль въ городъ; правительство не сдёлало ничего, чтобъ его разсёять. Напротивъ, мусульмане, увёренные въ безнаказанности, не боялись открыто выражать христіанамъ свою враждебность и совершали при дневномъ свътъ новыя насилія. Можно сказать, что Анизъ-паша задался задачею покровительствовать преступникамъ и наказывать жертвы ихъ.

#### e. Cueacs.

Почти одновременно съ описанными событіями въ Діарбевирѣ вспыхнули безпорядки въ Сивасѣ. Французскій вице-консулъ Карнье передаеть о нихъ слѣдующее:

«Рѣзня началась ровно въ полдень во всѣхъ частяхъ города одновременно». Такъ начинаетъ сивасскій консуль Карнье свою депешу отъ 12 ноября 1895.— Передавъ отдѣльные эпизоды грабежа и убійствъ, онъ продолжаеть изложеніе по пунктамъ:

*Базаръ.* — «Всѣ лавки и магазины армянъ были совершенно разорены празграблены; даже вынуты окна; не оставлено ничего, хотя бы старыхъ бумагъ.

Въ аптекахъ грабители, боясь взять лъкарства, разбили всъ пузырьки.

На базарѣ существуетъ большое каменное зданіе, недавно выстроенное и называющееся «Новый ханъ»; оно запирается двумя желѣзными дверями, имѣетъ просвѣтъ только въ нижнемъ этажѣ и занято складами и магазинами самыхъ богатыхъ купцовъ. Около 400 армянъ заперлись въ немъ. Въ этомъ строеніи хранилось довольно значительное количество оружія (присланнаго когда-то комитетомъ) и много военныхъ запасовъ.

Мусульмане по крайней мёрё цёлый часъ трудились надъ тёмъ, чтобы продёлать въ двери отверстіе въ 1 метръ, въ чемъ имъ не мёшали ни полиція, ни осажденные и, когда первый человёкъ проникъ съ трудомъ черезъ брешь, армяне сдались и отворили свои магазины, которые тотчасъ же были совершенно разграблены.

Вали утверждаеть, что всё остались въ живыхъ; я это узнаю впослёдствіи, такъ какъ знаю большинство именъ, укрывшихся въ Новомъ ханъ.

Если этотъ фактъ мало говорить въ пользу храбрости армянъ, онъ имъ́етъ и свою хорошую сторону: эти послъдніе могли легко убить много мусульманъ, а это повело бы къ жестокимъ репрессаліямъ.

Было разграблено нъсколько домовъ, покинутыхъ ихъ владъльцами, но почти все исключительно людей богатыхъ.

Убійства. — Різня должна была быть навітрно подготовлена зараніве, такъ станчалась особеннымъ единодушіємъ. Что туть было потворство властей — вещь очень возможная.

Секретъ хорошо сохранятся, хотя наканунъ вечеромъ нѣсколько осторожныхъ предостереженій было сдѣлано. Но предостереженія были слишкомъ темны. Тѣмъ не менѣе, 11-го ноября вечеромъ я посовѣтоваль нашимъ миссіонерамъ секретно запастись запасами на случай мятежа, близость котораго я не подозрѣваль, и даль имъ приказъ не выходить ни подъ какимъ предлогомъ изъ дому въ случаѣ малѣйшей тревоги.

Излишне говорить, что заптін, солдаты, служащіе управленія и т. д. принимали личное участіє въ убійствахъ, также какъ и въ грабежахъ. Только уже вечеромъ они взялись за роль полицін. Два офицера гамидіэ эскортировали вивств съ другими фуры, нагруженныя добычей.

Власти опредъляли на другой день число убитыхъ количествомъ отъ 200— до 300 человъкъ, трупы которыхъ собраны были въ одномъ ханъ базара; на

самомъ дёлё ихъ было 500, нёсколько мусульманъ было убито армянами, двое убиты нечаянно своими единовёрцами. Я узналъ позднёе, что въ другомъ ханё находилось столько же труповъ, убитыхъ при въёздё въ городъ, большею частью все поселянъ, привезшихъ продукты на базаръ. Все это составляетъ для 12 ноября около 1.000, не считая неизвёстныхъ.

Между убитыми очень мало застрёленныхъ; ночти у всёхъ разбитые черепа топорами, палками, желёзными ломами, хотя перестрёлка въ продолжение 2—3 часовъ была очень сильная. Эта странность объясняется пользованиемъ почти исключительно револьверами и пистолетами, оружиемъ очень опаснымъ въ опытныхъ рукахъ, но производящимъ больше шума, чёмъ дёла въ неумёлыхъ.

Раненые. — Сравнительно раненыхъ мало, такъ какъ ихъ очень скоро доканчивали. Тѣ, которые были приняты за мертвыхъ или избѣгли смерти чудомъ, имѣютъ мало надежды остаться въ живыхъ; я знаю одного, въ котораго сдѣлано было 12 выстрѣловъ и нанесены другія раны.

Одинъ армянинъ, печникъ по ремеслу, убившій солдата, былъ убитъ и разорванъ на куски.

На другой день начальство прекратило резню и одинь изъ нихъ говориль: «вчера долгь мусульманина обязываль его убивать и награбленное было наградою имъ, сегодня все должно прекратиться».

#### ı. Oppa.

#### (Показаніе очевидца).

Въ воскресенье 6 ноября (1895 г.) въ 5 часовъ (по турецкому исчисленію) молодой турокъ при помощи трехъ товарищей заръзаль армянина мънялу предъ самымъ каседральнымъ соборомъ. Убійцу арестовали, но онъ твердилъ, что убійство совершено имъ по приказанію одного офицера. Его отвели въ гауптвахту, гдь онь быль убить штыками. Эти двь смерти подали поводь къ последующей ръзнъ. Головы были разгорячены, и магометане открыто говорили, что они должны следовать примеру турокъ въ Мараше, истребившихъ христанъ. Въ ту же ночь въ 7 час. турки стали стрълять изъ ружей и армяне провели всю ночь въ смертельномъ страхъ. На другой день полиція, въ видахъ возбужденія мусульманъ, распространяла слукъ, что ночью армяне стрёляли въ турокъ и что ждутъ только приказанія султана, чтобъ искоренить гяуровъ. - Несмотря на эти служи, армяне принялись за дёло, но ихъ оскорбляли и били въ ихъ собственныхъ давкахъ, и они, во избъжание худшаго, удалились въ свои дома. Воспользовавшись отсутствіемъ армянъ, турки стали разбивать ихъ лавки и грабить при помощи военныхъ. Я видъть все это собственными глазами изъ окна гостиницы, гдъ я стоялъ.

Начальникъ части Гассанъ-паша, считая этотъ грабежъ недостаточнымъ, говорилъ грабителямъ: «Будеть еще время награбить; ступайте сначала въ армянскій кварталъ и бейте армянъ, а потомъ на свободѣ берите все въ домахъ и въ лавкахъ». Видя, что его совѣтъ не достаточно быстро выполняется, онъ призваль капитана и приказаль ему взять роту и при помощи солдатъ погнать бунтовщиковъ въ армянскій кварталъ. Войска пришли и при крикѣ: «Смерть христіанамъ!» погнали всю эту толиу въ армянскій кварталъ: дома были разбиты, хозяева

умерщвлены, а имущество расхищено. — Но армяне имёли время загородиться у себя и закрыть главные входы въ кварталь. Благодаря принятымь мёрамъ, армяне могли сдержать натискъ этихъ изступленныхъ, которые удалились, разрушивъ 300 домовъ, убивъ 120 человёкъ и ранивъ 40; турки съ своей стороны имёли 4 убитыхъ и 60 раненыхъ. Въ своемъ дикомъ бёшенствё они бросились тогда на базаръ и разграбили 1.700 лавокъ.

На другой день мёстныя власти подъ завёдомо лживымъ предлогомъ, будто армяне были зачинщиками, и въ видахъ большаго еще распаленія мусульманъ, предали военному суду аптекаря Мелкона и его родственниковъ. Они были отданы на растерзаніе черни, которая бросила ихъ трупы въ ровъ съ нечистотами.

Послѣ этого администрація призвала въ городъ всѣхъ поселянъ, турокъ, арабовъ и др. и раздала имъ все имѣвшееся въ ея распоряженіи оружіе, чтобъ итти на армянъ, которые оставались у себя; еще разъ бросились на этотъ кварталь, испуская дикіе крики и рѣшившись все предать огню и всѣхъ перерѣзать. Но, встрѣтивъ сопротивленіе, толпа удалилась, оставивъ 5 убитыхъ и разграбивъ 50 домовъ и убивъ 20 армянъ. Это послѣднее нападеніе происходило во вторникъ, въ 10 час., и тотчасъ послѣ него армянскій кварталъ былъ оцѣпленъ войсками, которыя прекратили всякія сношенія его съ внѣшнимъ міромъ.

Въ среду заключили въ тюрьму выдающихся армянъ города. Отъ нихъ, во что бы то ни стало, требовали сознанія, что они участвують въ революціонномъ комитеть. Домогались отъ нихъ именъ членовъ комитета, а также передачи 1.800 ружей или же значительной суммы денегъ, если они желають быть освобожденными. Несчастные, не имъя возможности признаться въ соучастіи въ несуществующемъ комитеть, ни передать ружей, которыхъ не получали, повъривъ турецкому слову, передали денегъ, сколько могли собрать, но вмъсто освобожденія ихъ заперли въ темную, гдъ они донынъ (январь 1896) томятся.

Все послѣдующее изложеніе докажеть непререкаемымъ образомъ, что именно само правительство подготовило и предписало избіеніе (a organisé et ordonné les massacres). Администрація, сообразивъ, что для истребленія армянъ придется пожертвовать множествомъ турокъ, придумала слѣдующую ловушку, чтобъ обезоружить армянъ и предать ихъ на волю турокъ.

Она призвала главы армянской общины и объявила имъ, что отдала строгое приказаніе о прекращеніи різни, на что и они, съ своей стороны, должны заставить своихъ единовърцевъ передать свое оружіе.

Турки, увъряя въ своихъ добрыхъ намъреніяхъ, распорядились выставить баттареи надъ армянскимъ кварталомъ. Въ теченіе дней 20 ничего не было предпринято противъ армянъ, которые, правда, оставались взаперти въ своихъ домахъ. Но это не входило въ разсчетъ мъстнаго начальства, которое желало поскоръе окончить. Въ виду этого снова были призваны священники, имъ указали на водворившееся спокойствіе и на необходимость выдать оружіе, дабы, съ объихъ сторонъ, выразилось довъріе и дъла пошли обычнымъ порядкомъ.

Священники должны были согласиться сдёлать попытку. Въ сопровожденіи полиціи они обходили жилища армянь и на Евангеліи заставляли каждаго клясться, имфеть ли онъ оружіе или нфть. Все наличное оружіе было отобрано, затью обысканы были дома священниковъ и могилы.

Убъдившись въ томъ, что армяне предоставлены его волъ, правительство сняло стражу и приказало имъ приняться за свое дъло.

Они не върили своимъ глазамъ, видя свои лавки разоренными, опустошенными и сожженными: такую картину приготовили армянамъ послъ 48-ми дневнаго заключенія ихъ въ домахъ и прежде чъмъ отправить большинство ихъ на тоть свътъ.

16-го именно числа (января) распространился слухъ, что готовится большое движеніе турокъ противъ армянъ. Священники раннимъ утромъ явились
къ начальству, прося о предупрежденіи новыхъ волненій. Не успѣли они вернуться домой, какъ армянскій кварталь быль окруженъ 3.000 солдать и 1.500
гамидіа (иррегул. войско), которые вмѣстѣ съ толпою, также вооруженною начальствомъ, бросились какъ взбѣсившіеся звѣри на армянскіе дома, ломая двери
и стѣны, убивая всѣхъ встрѣчавшихся на пути и потомъ поджигая дома. Описать
вамъ отвратительныя сцены, продолжавшіяся цѣлый день, нѣть возможности.

Все это чинилось во имя пророка и султана, тени его на земле.

Ихъ свиръпость и кровожадность не были еще насыщены, потому что на другой день началось снова.

Три тысячи обезумѣвшихъ армянъ искали спасенія въ каеедральномъ соборѣ. Большинство были женщины, дѣвушки, дѣти, обращавшіяся съ мольбою къ Богу, прося о прекращеніи этой бойни. Можно было думать, что фанатики пощадять святыню. Нѣть, они выломали двери топорами. Войдя во внутрь, они убивали, сколько могли, и уничтожали священные предметы. Наконець, чтобы покончить дѣло разрушенія, эти злодѣи принесли керосинъ и разлили около этихъ несчастныхъ, съ нетерпѣніемъ ждавшихъ смерти. Соборъ подожгли, и всѣ тѣ, которые спаслись отъ лезвія оружія, погибли въ огнѣ въ то время, какъ мулла съ крыши собора возносилъ благодарность Магомету.

Число армянскихъ жертвъ за эти два дня 16-17 января опредъляется точною цифрой 10.000.

Въ теченіе одной недёли евреи, по приказанію администраціи, волокли трупы по улицамъ и затёмъ бросали ихъ во рвы...

Въ Береджинъ нътъ болъе ни одного христіанина. Всъ тъ, которые не были заръзаны или брошены въ Евфрать, вынуждены были перейти въ магометанство.

Продажа женщинъ и молодыхъ дъвушекъ продолжается здъсь на площадяхъ по дешевымъ цънамъ.

#### д. Убійство Сальватора.

Благодаря тому, что Сальваторъ, въ качествъ католика, находился подъ протекторатомъ Франціи, на убійство его было обращено особое вниманіе и для дознанія посланъ былъ подполковникъ Віаларъ. Вотъ что сообщать онъ въ своемъ рапортъ.

«Въ серединъ декабря 1895 г. распространился слухъ, что отецъ Сальваторъ, итальянскій монахъ ордена францисканцевъ въ Святой Землъ, настоятель монастыря Муджукъ-Дересси, вблизи отъ Мараша, былъ убитъ въ послъднихъ числахъ ноября того же года.

Это вначаль неопределенное и сомнительное извъстие постепенно пріобрътало болье правдоподобія и подкрыплялось новыми сообщеніями и подробностя-

ми, которыя собирались съ большой тщательностью и осмотрительностью, дёлающими честь, какъ намъ пріятно это зам'єтить, французскому консулу въ Алеппо, г. Бартелеми.

Въ съверной части Алеппскаго вилайета господствовало въ это время сильное возбуждение; происшедшия здъсь убийства вызвали панику; христиане не ръшались выйти за предълы своихъ деревень и городовъ. Поэтому нисколько не удивительно, что извъстия доходили отгуда медленно. Но эта медленность не мъшала имъ пріобрътать съ каждымъ днемъ больше полноты, и въ 1896 году уже не оставалось и тъни сомнъния ни въ убийствъ отца Сальватора и нъкоторыхъ изъ его католическихъ односельчанъ латинсраго происхождения, находившихся подъ протекторатомъ Франціи, ни въ участіи въ ръзнъ иррегулярныхъ войскъ турецкой арміи.

Въ концѣ января французское посольство въ Константинополѣ обратилось къ Высокой Портѣ съ требованіемъ дать ему необходимыя разъясненія. Но это требованіе осталось безъ отвѣта. Наконецъ, послѣ долгихъ и усиленныхъ настояній, въ началѣ апрѣля, по приказу Его Величества Султана, была образована коммиссія. На нее возложена была миссія произвести на мѣстѣ дознаніе относительно указанныхъ фактовъ...

Мы уже сказали, что Алеппскій вилайеть быль сильно возбуждень въ послёднихъ мёсяцахъ 1895 года. Особенно тревожно было настроеніе жителей въ Марашскомъ санджакъ.

И дъйствительно, въ самомъ Марашъ 25-го октября былъ убить армянинъ Карабеть Топалянъ.

26-го октября турки Караманлійскаго квартала напали и ранили нѣсколько христіанъ, разграбили лавки.

27-го и 28-го октября произопло новое нападеніе на христіанъ; многіе были убиты или ранены, лавки разграблены.

3-го ноября, въ воскресенье, было перебито отъ 20 до 25 христіанъ.

Наконецъ, 18-го ноября произошло безжалостное избіеніе 7 или 8 сотъ христіанъ, причемъ войска принимали участіє въ этой бойнъ.

Сильная паника охватила сосёднія христіанскія деревня.

1-го ноября отецъ Сальваторъ писалъ изъ Муджукъ-Дересси своему собрату отцу Діонисію, настоятелю Марашскаго монастыря: «Вотъ уже четыре дня, какъ я не смыкалъ глазъ, вездъ въ окрестностяхъ слышатся угрозы, и мы, дъйствительно, въ крайней опасности. Да сохранитъ насъ Господы!»

7-го ноября онъ писалъ въ другомъ письмѣ: «Мы еще живы, но все время на-сторожѣ, потому что со всѣхъ сторонъ насъ окружаютъ разбойники, которые лишь ищуть случая ограбить.

Это было последнее письмо, полученное отъ него въ Мараше. Опасность казалась ему настолько близкой, что онъ просиль выслать ему двухъ верныхъ заптіевъ, чтобы сопровождать его въ Марашъ, такъ какъ въ монастыре нельзя было оставаться въ безопасности.

По нричинамъ, разсматривать которыя мы здёсь не будемъ, 15 ноября 1895 г. ночью были отправлены войска изъ Мараша въ Муджукъ-Дересси; они находились подъ начальствомъ полковника Мазгаръ-бея.

Оба батальона съ послъднимъ во главъ явились въ Муджукъ-Дересси 16-го ноября въ субботу къ вечеру. Они расположились лагеремъ между мусульманской деревней Кайшли и христіанской деревней Муджукъ-Дересси, но ближе къ послъдней.

Странное явление обнаруживается тогда передъ нами.

Появленіе войскъ въ неспокойной мѣстности вызываеть обыкновенно общую радость и веселье, какъ вѣсть о безопасности и порядкѣ. Здѣсь же, напротивъ, паника охватываетъ всѣхъ жителей христіанъ, которые разбѣгаются въ разныя стороны, и даже въ умѣ отца Сальватора зараждаются опасенія; эта паника и эти опасенія были вполнѣ основательны, какъ подтверждають это многочисленныя показанія, такъ какъ избавители сжигають нѣсколько домовъ въ деревнѣ, преслѣдують ея жителей и убиваютъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Мало того: въ тотъ же вечеръ или въ одинъ изъ слѣдующихъ дней отець Сальваторъ въ своемъ монастырѣ подвергается угрозамъ, побоямъ, причемъ ударомъ штыка его ранятъ въ ногу; женщинъ хватають и задерживають, также какъ и мужчинъ, не имѣвшихъ времени скрыться въ монастырѣ, окруженномъ стражей и находящемся подъ строгимъ наблюденіемъ.

Нѣкоторые свидѣтели, бывшіе очевидцами этой сцены, думали, что отецъ Сальваторъ былъ убить въ тогь же день. Но они ошиблись. Въ этотъ день онъ былъ только раненъ; убитъ же онъ былъ нѣсколько дней спустя.

Мазгаръ-бей со своими двумя батальонами оставался въ лагеръ между Кайшли и Муджукъ-Дересси пять дней: 17, 18, 19, 20 и 21 ноября (онъ прибыль туда 16-го вечеромъ).

Мы переходимъ, наконецъ, къ событіямъ 22-го ноября.

Полковникъ Агасси-Саидъ-бей, явившійся съ киллійскимъ батальономъ, принесъ изъ Мараша приказъ вернуться обратно, и рано утромъ палатки были сняты и багажъ сложенъ.

Но въ то же время произошла знаменательная сцена, разсказъ о которой передають многочисленные свидътели.

Изъ верхняго этажа спустили внизъ отца Сальватора и христіанъ, не имѣвшихъ времени спастись бѣгствомъ и задержанныхъ здѣсь; мужчинъ велѣли разлучить съ женщинами, порученными мудиру, причемъ мужчинамъ было сказано, чтобъ они получше насмотрѣлись въ послѣдній разъ на своихъ женъ (показывая знакомъ, что они обречены на гибель); затѣмъ имъ связали руки веревками, захваченными въ монастырѣ.

Войска выстроились и готовились выступить въ походъ.

Отецъ Сальваторъ, раненый въ ногу, попросилъ дать ему лошадь, но ему отказали. Онъ могъ бы, пожалуй, скрыться бъгствомъ. Были ли у него связаны руки, какъ и у остальныхъ? Мы не можемъ утверждать этого, такъ какъ не всъ свидътели сходятся относительно этого пункта. Мы смъемъ надъяться и имъемъ основание думать, что ему не было нанесено еще и этого оскорбления, потому что намъ извъстно, что онъ держалъ въ рукъ свъчу и свой требникъ, и эта свъча была отнята у него во время избиения и передана намъ нъсколько времени спустя въ Зейтунъ, и она до сихъ поръ еще хранится у насъ.

Разсказъ объ этой сценъ отъъзда передають намъ очевидцы.

Какая участь постигла этихъ плѣнниковъ? Объ этомъ мы узнаемъ изъ показаній очень юнаго свидѣтеля, 10-лѣтней дѣвочки, Маріамъ, дочери Мардироса, племяницы Бальджи-Углу-Оганнеса, одного изъ погибшихъ.

У насъ есть еще другія свид'єтельства, относящіяся къ этой посл'єдней части драмы:

- 1) Показаніе Люцика (п° 3): «Когда я прівхаль въ Каншли, я услышаль отъ мусульмань: Какъ быль жиренъ святой отець! Иначе сказать, убивши святого отца, они, по ихъ словамъ, сожгли его».
- 2) Показаніе Мукра, который говориль отцу Льву (п° 5), показывая рукою на область Уенидже-Кале: «Солдаты привели отсюда красиваго священника. По знаку, данному имъ глазами ихъ предводителемъ, они убили его съ нъсколькими его спутниками, затъмъ сложили всъ трупы одинъ на другой и сожили ихъ».
- 3) Показаніе Тестець-Оглу-Назарета, сдёланное имъ въ Зейтунт 20 февраля 1896 г., которое несомитино сообщено было очевидцемъ: «Итсколько дней спустя я проважаль по лагерю, когда тоть же солдать Топаль позваль меня и повель въ свою палатку. Тамъ же находился и вышеупомянутый сержанть. Во время разговора солдать заговориль о военныхъ действіяхъ въ Уенидже-Кале, гдъ мы нашли красивое зданіе, гдъ жиль монахъ Кендирли (въ веригахъ) и 23 армянина. Нашъ офицеръ сказалъ монаху, что мы намереваемся отвести его въ Марашъ. Монахъ попросилъ себъ верховую лошадь, и офицеръ отвътилъ: «Двинемся нока впередъ, а затъмъ я вамъ дамъ лошадь». Мы вывели изъ монастыря святого отца и армянъ и, пройдя некогорое разстояніе, мы, по приказанію офицера, окружили всю толпу, которую мы покончили съ помощью нашихъ штыковъ. после чего мы сожгли всехъ. Когда горель монахъ, онъ дрожаль и стоналъ. Въ монастыръ было много вина и всякихъ вещей; но мы сожгли все, не позволивши никому взять себъ что-либо. Въ отвъть на разсказъ сержанта, я спросиль его, какъ осмълились солдаты совершить такое влодъяние по отношению къ святому отцу, который не быль турецкимь подданнымь. Онъ отвёчаль, что получиль правительственное распоряжение убивать всёхъ христіанъ, но что во всякомъ случат теперь уже дарована амнистія, и мы счастливо избъжали всякаго наказанія».

## е) Совращение армянь вы мусульманство и продажа ихы вы рабство.

Первыя свъдънія о насильственномъ совращенім армянъ въ магометанство было сообщено англійскимъ вице-консуломъ въ Мушъ, который писаль въ декабръ 1895 г., что большинство сельскаго населенія близъ Діарбекира обращено, подъ угрозою смерти, въ исламъ. Первоначально извъстіе это встръчено было дипломатіей съ недовъріемъ<sup>1</sup>), но впослъдствіи факты подтвердились вполнъ и великія

<sup>1)</sup> См. депешу № 120 изъ Петербурга Монтебелло, который, между прочимъ, пишетъ: "кн. Лобановъ указывалъ на необходимость провърить факты (совращенія) и заявилъ, что и въ случать подтвержденія ихъ онъ вовсе не обязался (предъ Англіею) дълать совитстное представленіе Портт по этому поводу". Стр. 86.

державы потребовали назначенія дознанія. Оно было произведено въ Адант при участіи англійскаго консула Фицъ-Морица и было удостовтрено: «Въ Березжикт (близъ Діарбекира) до дня ртзни (1-то января) было 240 домовъ: послт убіенія 150 душъ христіанъ остальные въ числт 1.500 душъ (армянъ-грегоріанъ, протестантовъ и католиковъ) предъ окровавленными трупами своихъ родственниковъ и въ виду угрозы толпы перешли въ магометанство 1).

Такія же совращенія были удостовърены и въ другихъ мъстахъ. При какихъ условіяхъ происходило обращеніе въ магометанство можетъ дать слѣдующая сцена, описываемая французскимъ консуломъ въ Ангоръ: «Покончивъ съ базаромъ (Цезареи), турки начали настоящую «бойню», убивая мужчинъ, женщинъ и дѣтей и сжигая живьемъ стариковъ въ разграбленныхъ домахъ. Фанатики заставлям вдовъ и сиротъ переходить въ исламъ, отказывавшихся тотчасъ. Многія молодыя дѣвушки были нагишомъ выгнаны на улицу изъ домовъ, изъ бань, и тутъ же публично подвергались изнасилованію, затѣмъ ихъ убивали или похищали (№ 161, стр. 116).

Общее число совращенныхъ (къ маю 1896 г.) таково: въ округѣ Береджикскомъ — 4.300, въ Урфѣ — 500, въ Северешѣ — 200, въ Аданѣ и его окрестностяхъ—900 и еще нѣсколько соть близъ Мараша. Начатыя дипломатическія сношенія, имѣвшія цѣлью дать возможность христіанамъ возвратиться въ свою вѣру, не были еще закончены ко времени изданія Желтой Книги.

О продажѣ армянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ рабство упоминаютъ нѣсколько разъ французскіе консулы изъ Орфы, Александретты, Алеппо. Консулъ Поньонъ еще въ ноябрѣ 1890 г. доносилъ, что въ Алеппо почти публично продаются армянскія дѣвушки. Начальство ничего не предпринимаетъ, чтобъ остановить эту торговлю. Поньонъ передаетъ такой случай: «Воскум, жена портного, умоляла дозволить ей выкупить ея 12-ти лѣтнюю дочь, привезенную изъ Орфы для продажи въ Алеппо, и разсказала о своихъ злоключеніяхъ слѣдующее: наканунѣ рѣзни въ Орфѣ она бѣжала съ дѣтьми въ одно магометанское семеніе и такимъ образомъ спаслась отъ смерти; мужъ ея бѣжалъ въ церковь и былъ сожженъ живымъ вмѣстѣ съ другими; нѣкто Наметъ - Алла похитилъ ея 12-ти лѣтнюю дочь, а съ остальными дѣтьми она бѣжала въ Алеппо. Узнавъ о привозѣ для продажи партій армянскихъ дѣвушекъ, Воскуи просила у генералъ-губернатора, какъ милости, видѣть ихъ. Разрѣшеніе было дано, но заптіи несчастную мать привели въ мѣсто заключенія публичныхъ женщинъ». Этою депешею отъ 10 ноября 1896 г. заканчивается 2-я часть Желтой Книги.

Краснорѣчивой иллюстраціей къ описаннымъ событіямъ служать таблицы, приложенныя къ депешѣ изъ Константинополя отъ 25 января 1896 г. Приводимъ для примъра одну изъ нихъ.

<sup>1)</sup> Лероа-Болье, отмѣчая геронамъ, съ которымъ огромное большинство армянъ, грубыхъ, неразвитыхъ поселянъ, предпочло мученическую смерть за вѣру переходу въ магометанство, замѣчаетъ: "едва ли могли бы наши французскіе крестьяне выдержать такое жестокое испытаніе выры" (Les Arméniens et la question Arménienne).

### Вилайетъ Мамуретъ-Уль-Азисъ.

Мъстности.	Время со-	Убитые.	Раненые.	Событія. Ихъ причины.	Отношеніе къ со- бытіямъ населенія и властей.
Кар- путь.	10/ <sub>11</sub> нояб.	60x16e 500	Очень много.	Курды и мусульмане нападають на армянскіе кварталы и избивають жителей. Настоятель миссіи капуциновы чуть было не быль убить. Американская миссія уничтожена и значительное число уцёлёвшихъ христіанть не имёли иного исхода какъ принять мусульманство.  Болёе 60 деревень, расположенныхъ въ окрестностяхъ Карпута, опустошены. По сообщенію эрзерумскаго вали, сдёланному консуламъ, число убитыхъ простирается до 92, изъ которыхъ 12 мусульманъ. Больницы, находящіяся въ вёдёніи капуциновъ, переполнены ранеными.  Караванть изъ 200 армянъ, отправленныхъ изъ Аданы въ Карпуть, ихъродину, подвергается нападенію со стороны курдовъ, которые при этомъ убили 193 человёка. Жандармы, вмёсто того чтобы защищать ихъ, принимали участіе въ грабежё.  Невозможно съ точностью опредёлить число опустошенныхъ мёстностей и исчезнувшихъ армянъ. Но изъ совокупности сообщеній, сдёланныхъ консуломъ, вытекаеть, что вся область была разорена. Такъ какъ численность христіанскаго населенія въ этой мёстности очень высока, то можно опасаться, что число жертвъ было очень велико.  Вооруженные курды и турки бросаются на христіанъ кррды и турки бросаются на христіанъ празгромляють городъ. По оффицальнымъ свёдёніямъ, число жертвъ достигло 260, изъ которыхъ 60 мусульмина. По консульскимъ свёдёніямъ, грабежъ и пожаръ продолжались 10 дней. Нёсколько церквей было осквернено; около 2.400 домовъразграблено, около 2.800 армянъ по	Офицеры и солдаты принимають участіе въ дележе добычи.  Курды утверждають, что на ихъ стороне власти; последніе поняли, наконець, что должны действовать, но поздно: такъ какъ офицеры, солдаты и жандармы принимали участіе въграбеже, то власти не смеють выступить противъ кого-либо.  Черезънесколько дней шайки мусульманъ, явившихся изъ деревень присоединяются къ городскимъ.  Когда пожары окончились, полиція произвела разсле-

Мъстности.	Время со- бытій.	Убитые.	Раненые.	Событія. Ихъ причаны.	Отношеніе къ со- бытіямъ населенія и властей.
Эгинг.	8нояб.		_	гибло. Женщины и дёти, оставшіяся въ живыхъ, доведены до нищеты. Въ сосёдней деревнё Амбарга всё жители, кромё трехъ, были перерізаны; 60 домовъ подверглись грабежу. Въ деревнё Шенигъ осталось въ живыхъ только 6 человійть. Всё остальныя деревни долины более или менее разорены.  Курды изъ Дерсима нападають на деревню Гамарагабъ, 300 домовъ разорено и одинъ кварталъ, состоящій изъ 31 дома, совершенно сожженъ. Часть жителей перебита; остальные должны были обратиться къ магометанству. Самый Эгинъ былъ пощаженъ за выкупъ въ 1.500 тур. фунтовъ.  Абу-Шейкъ уцілільть, заплативъ выкупъ въ 200 т. ф. Въ Пигліанъ было разграблено 250 домовъ.	дованіе и всё лица, избёжавшія рёзни, были посажены въ тюрьму. Объ ихъ участи нёть свёдёній. Начальство въ теченіе нёсколькихъ дней раздавало хлёбъ несчастнымъ, но затёмъ прекратило эту помощь.
Mara- mia.	29 ок- тября. 4, 5, 6, 7,8 и 9 ноябр.	_		Въ Армаданѣ	Въ теченіе 24 час. мутессарифъ до- пускаетъ рѣзню и грабежъ. Только 5-го числа вечеромъ онъ заяв- ляетъ армянскому католическому епи- скопу, что если его

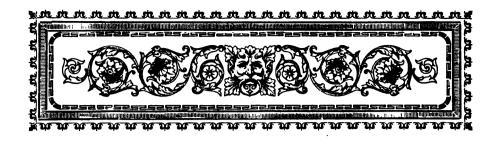
Мѣстности.	Время со- бытій.	Убитые.	у.	Событія. Ихъ причины.	Отношенія въ со- бытіямъ населенія и властей.
				католиковъ, ихъ помъстили въ боль- шой казармъ, гдъ они пробыли три дня и 3 ночи въ одной комнатъ безъ пищи. Потери ихъ достигаютъ до 120.000 фр.  Число убитыхъ опредъляется по крайней мъръ въ 3.000, изъ которыхъ много женщинъ и молодыхъ людей. Многіе вынуждены были перейти въ магометанство. Всъ армянскіе дома сожжены. Дома и православная цер- ковь въ деревнъ Гумушъ- Манданъ разграблены. Въ деревнъ Мамша раз- граблено 30 домовъ.	единовърцы_хотять находиться подъ защитой, они должны выдать оружіе; лишь послъ того, какъ они соглашаются на это, онъ соглашается выпустить ихъ изъ казармъ.  6-го числа онъ поступаеть такимъ же образомъ съ 300 армяно-грегоріанъ, укрывшихся въ церкви. Только 9 ноября онъ помъстилъ капуциновъ въ домъ одного мусульманина.

Такія же таблицы составлены по 10 вилайстамъ.

Общая таблица жертвъ и потерь (конецъ февраля 1896 года) из желтой Киши, стр. 238.

		WSD WE	deamon an	пжили, стр.	£36.					
провинціпа	Населе-	Населеніе христіан- ское.	Дома разорен- ные.	Давки разграб- ленныя.	Христіане убитые.	Мусуль- нане убитые.	Вынуж- денно об- ращенные въ магом.	Дома и лавки разграс-	Првведен- Не дове- ные въ дениме до нищету. нящеты.	Не дове- дениме до нищеты.
Шесть провинцій,	ій, на которыя	рыя рас	прост	распространяются	тся ре	ФОРМБ	реформы, утвержд. въ 1895	эжд. вс		ų
Эрзерумъ. Спавшъ Харпутъ Діарбекнръ. Битлисъ	585,500 1,087,500 524,300 472,000 399,000 431,500	125,700 173,000 81,400 133,600 175,200	7.500 4.830 10.577 5.400 6.050 2,900	2,600 882 915 1,430 255	6,715 3,225 11,584 5,720 1,400 463	30 500 500 3	5,200 1,600 12,500 7,500 6,500	1,177 1,540 16,412 2,138 450 365	55,300 34,000 41,500 41,500 50,000 25,000	28,000 10,400 8,000 28,500 11,000 5,000
Bcero	3,509,800	827,600	37,257	6,512	29,107	897	36,300	11,812	247,300	90,900
Wects up	провинцій, на которыя не распространяются реформы	на котс	н выдс	le pacn	pocrp	аняют	ся реф	ормы.		
Адана	410,500 403,500 210,000 115,000	46,650 97,500 48,500 19,000	1,200 600 200 492	850 40 200 340	6,600 50 350 978	32   6	1,500 3,000 150	700 — 24 191	21,500 10,000 2,500 9,000	2,000 · 10,000 3,500
Boero	1,139,000	206,650	2,492	1,430	7,978	41	4,650	915	43,000	15,500
Общій итогъ.	4,648,800	1,034,250	39,749	7,942	37,085	938	40,950	12,727	290,300	106,400

Мадгробный простъ-камень изъ мон. Минтара-Гома XII в. (Шумин. у.)



### Изъ гр. А. Н. Толстаго.

\*\*\*

отъ, кто съ вѣчною любовью

Воздавалъ за зло добромъ—

Избіенъ, покрытый кровію
Вѣнчанъ терновымъ вѣнцомъ;
Всѣхъ съ собой страданьемъ сближенныхъ,
Въ жизни долею обиженныхъ,
Угнетенныхъ и униженныхъ
Осѣнилъ своимъ крестомъ.

Вы, чьи лучшія стремленія Даромъ гибнутъ подъ ярмомъ, Върьте, други, въ избавленье, Къ Божью свъту мы придемъ. Вы, кручиною согбенные, Вы, цъпями удрученные, Вы, Христу сопогребенные, Совоскреснете съ Христомъ!

Варянскій менастырь близь Вана (ІХ віжа), раздоренный въ 1895 г.

#### Рѣзня въ Вансномъ вилайетѣ

(понь 1896 г.).

Корреспонденть «Арарата», бывшій очевиддемъ и свидётелемъ иногихъ изъ описываемыхъ имъ событій въ Турецкой Арменіи, сообщаеть подробности іюньскаго ванскаго разгрома 1896 г. Пятаго іюня, по его словамъ, начинають собираться въ Ванъ оставшіеся въ живыхъ жители окрестныхъ деревень. Это преимущественно старики, дёти, женщины, раненые, избитые, опозоренные. Число ихъ доходить до 15 тыс. Видъ этихъ несчастныхъ до такой степени возбуждаеть жалость, что даже иногіе изъ турокъ не въ состояніи были удержать слезь. Всё они виёстё съ обездоленными недёлю тому назадъ мёстными жителями находять убъжние въ домё американскихъ миссіонеровъ или же въ разоренныхъ церквахъ.

Когда же городскія власти стали успоконвать ихъ и увёрять, что жизнь ихъ вь безопасности, тогда американскіе миссіонеры выпустили скрывающихся у нихъ армянъ, наскоро была устроена больница въ зданіи армянскаго училища, куда стали приводить раненыхъ, больныхъ и отъ страха лишившихся разсудка дёвицъ и женщинъ. Больница быстро стала наполняться, несмотря на то, что въ день приходилось хоронить 50—60 чел. Среди этого ужасающаго зрёлища, среди этихъ стоновъ и криковъ взоры всёхъ обращены на своего ангела-хранителя, дёвицу-доктора Кинбаль, которая съ чисто - изтеринскою заботливостью и необыкновеннымъ самоотверженіемъ ходить за больными, мость ихъ раны, перевязываеть, утёшаеть, усноконваеть, чтобы сколько - нибудь облегчить тяжелую участь этихъ жертвъ турецкаго звёрства.

Живущіе въ окрестностяхъ Варакскаго монастыря поселине, числомъ около

1.000 чел., скрылись въ монастыръ и въ сосъднихъ горахъ. Другая часть ихъ, вышедши изъ своихъ селеній, намъревалась перейти персидскую границу и спастись такимъ образомъ отъ смерти. 10 іюня, въ понедъльникъ, когда армянамъ была объявлена безопасность жизни, то одновременно съ этимъ курды шмиреты стали преслъдовать бъжавшихъ къ персидской границъ армянъ. Не желая пропустить такого удобнаго случая угнать стада скрывающихся въ горахъ армянъ, курды бросились на Варакскую гору и произвели страшное избіеніе не только поселянъ, но и живущихъ въ монастыръ монаховъ, учениковъ, учителей, а самый Варакскій монастырь, одинъ изъ лучшихъ монастырей въ Турецкой Арменіи, ими превращенъ былъ въ груды дымящихся развалинъ.

Такимъ образомъ число городскихъ бёдняковъ увеличилось еще приливомъ этихъ послёднихъ. Наконецъ курды добрались до тёхъ, которые стремились къ границѣ. Этихъ было человѣкъ 200, хорошо вооруженныхъ. Къ нимъ же присоединились 1.000 чел. ванскихъ жителей, желавшихъ спастись въ Персію. Они думали подъ охраной 200 чел. дойти до границы; но не тутъ-то было: курды нагнали ихъ и съ помощью регулярныхъ войскъ произвели полное избіеніе. Точно такимъ же образомъ была избита другая партія въ 600 чел., также намъревавшихся перейти границу черезъ Сару и Хотуръ. Одна только партія въ 500 — 600 чел. спаслась въ горахъ, несмотря на тщательные поиски войскъ, имѣвшихъ съ собой горныя орудія для истребленія. Когда эти не нашли никого, то они пошли къ ближайшей деревнѣ Кохнъ и разорили, въ отместку, какъ эту послѣднюю, такъ и монастырь Св. Григорія. Уже добравшіяся до границы нѣкоторыя партіи были истреблены въ борьбѣ, продолжавшейся 4 дня. Таково, по крайней мѣрѣ, правительственное сообщеніе. Изъ всѣхъ этихъ бѣглецовъ уцѣлѣло только 6 чел., которые до сихъ поръ содержатся въ центральной вънской тюрьмѣ.

Послё ванской рёзни Феридъ-Саадъ-Эддинъ-паша сталъ обезоруживать армянъ, для чего призвалъ къ себё знатнёйшихъ изъ нихъ съ архимандритомъ Исаакомъ и далъ на то срокъ 24 часа. Тогда между несчастными снова наступила паника. Собраны были оставшіяся въ небольшомъ количествё ружья, причемъ прибёгли было къ насиліямъ, но ихъ отъ этого удержалъ одинъ сановникъ-армянинъ, нёкто Степанъ-эфенди Меликъ, приводя весь вредъ такого образа дёйствій. Такими же соображеніями руководствовался прежній губернаторъ, Назимъ-паша, что такъ долго удерживалъ отъ разгрома Ванскую область. Вся задача этого гуманнаго правителя заключалась въ уничтоженіи религіозной розни, ненависти, существующей между армянами и мусульманами.

Къ несчастію армянъ, да и самихъ турокъ, такая политика Назима не напіла никакого одобренія и сочувствія со стороны Стамбула, и Назимъ былъ замѣненъ жестокосердымъ Феридомъ. Этотъ же все время возбуждаль курдовъ противъ христіанъ, поддерживаль съ помощью высшихъ административныхъ сферъ комитеты, которые играли гнусную роль палачей въ рѣзнѣ армянъ. Вѣдь эти же комитеты, видя храброе сопротивленіе армянъ въ центральныхъ кварталахъ Вана и сравнительно большія потери со стороны турокъ, побудили чернь броситься на губернаторскій домъ, прося у Назима помощи войсками и даже заставили убить одного изъ приближенныхъ Назима, нѣкоего Гамди-бея, посланнаго для того, чтобы не допустить въ городъ шайки Шакира. Назимъ-паша, боясь ярости черни, не ръшался выходить изъ дома, пока не подписаль своей отставки.

После резни въ Ване оказалось до 30 тысячь обездоленныхъ людей. Помощи ни откуда. Все они остались на попечени одного американскаго общества. 
Во всехь почти церквахъ Ванскаго вилайета, кроме небольшого числа собственно городскихъ церквей, прекратились всякія церковныя службы. Очень многія 
изъ нихъ теперь представляють изъ себя груды развалинъ или магометанскія 
мечети. Священнослужители частью убиты, частью обращены въ исламъ. Одно 
уныніе, одна печаль и запустеніе царить всюду. Стаи волковь и другихъ хищныхъ 
зверей, увеличивавшіяся въ последніе годы, рыщуть въ окрестностяхъ безлюдныхъ деревень, некогда богатыхъ и цветущихъ. Вой этихъ зверей перемежается 
съ заунывнымъ призывомъ къ молитве магометанскихъ муэдзиновъ, уныло распевающихъ священные стихи Алкорана съ некогда бывшихъ колоколенъ, теперь 
превращенныхъ въ минареты.

\* . \*

Когда 3 іюня началась въ городъ ръзня, оффиціальныя телеграммы извъстили объ этомъ провинціальныя власти, которыя поэтому приказали начать разгромъ.

Хотя, вслёдствіе прекращенія путей сообщеній въ Малой Азіи вообще, нельзя въ точности въ цифрахъ выразить число убитыхъ, тёмъ не менте, по некоторымъ оффиціальнымъ свёдёніямъ, дошедшимъ до насъ, можно предположить, что общее число убитыхъ во всемъ вилайетт не менте 20.000, а по мнёнію другихъ и 30.000.

Самая ужасная рёзня была произведена въ Арчете, Гайоцъ-Дзоре, Киваше и Гарчане. Въ первыхъ двухъ убито 1.650 чел. и 850 во вторыхъ двухъ. Во всёхъ деревняхъ Арчетской волости почти не осталось никакого населенія. Одинъ Дайфуръ, глава курдской шайки, какъ сообщается въ оффиціальномъ турецкомъ извёщеніи, убилъ 150 чел. Въ деревне Нарекъ убито 200 чел., а въ Балу и боле того. Изъ всёхъ этихъ деревень спаслось только десятеро. Два разбойника, Абдулъ-Гамидъ и братъ его, Абдулъ-Кафюръ, убили боле 200 чел. Въ Шахиазе убито 160 чел.

Деревня Арчакъ не подверглась прошлогоднему разгрому и тамъ порядокъ сохранялся отрядомъ войска въ 130 чел. Когда же началась рѣзня во всей области, то начальникъ этого отряда поклялся передъ обществомъ, что не допустить къ нимъ грабителей. Но это только обманъ. Вскорѣ самъ же предаетъ село грабежу и къ нему на помощь приходитъ другой, большій количествомъ отрядъ. Здѣсь было убито 200 чел., 60 — 65 молодыхъ женщинъ и дѣвицъ было обезчещено. Нѣкоторые убѣгаютъ въ курдскую деревню Мезре и тамъ принимаютъ исламъ, чтобы спастись отъ неминуемой гибели.

Магометь-бей, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ начальниковъ курдскаго племени Айтеранли, ни въ прошломъ году, ни теперь не захотѣль участвовать въ разгромахъ области Беркръ; тѣмъ не менѣе его племя, помимо его воли, произвело ужасную рѣзню.

Во всёхъ вышеназванныхъ областяхъ, кроме большого числа убитыхъ, было

и много обращенныхъ въ исламъ. Причиной перехода въ исламъ было то обстоятельство, что многія области не имели такихъ природныхъ убежищь, куда можно было бы скрыться, всябдствіе чего многіе прямо біжали въ мечети, въ дома шейховъ, муллъ, дервишей, которые подъ угрозой смерти обращали ихъ силой въ исламъ. Было и много такихъ курдскихъ бековъ, которые спасали много армянь; но это делалось не изъ человеколюбія, а единственно вследствіе того, что эти армяне находились въ некоторой крепостной зависимости отъ бековъ, которые, конечно, изъ корыстныхъ цёлей, не давали убивать ихъ. Одинъ только Махмудъ-Заде-Бейтуллахъ-бей, отличаясь гуманностью и человъколюбіемъ, защитиль оть разгрома всю Мокскую область. Онь хорошо знакомъ съ армянскимъ языкомъ, много читаетъ на немъ. Во время рѣзни онъ отсутствовалъ изъ своей области; но зная, что дикіе курды воспользуются его отсутствіемъ и произведуть избіеніе армянь, поспъшно прибыль изъ Вана и, собравь вокругь себя 400 храбрыхъ курдовъ, разогналъ толпы курдовъ-ашеретовъ, идущихъ съ цълью избіенія въ Мокскую область. Этоть же бекъ, въ прошломъ году, кромъ оказанныхъ армянамъ многихъ услугъ, пожертвовалъ 300 лиръ въ пользу армянъ. На Варакской горъ укрылось 5000 чел., большая часть которыхъ погибла отъ меча, пожара, голода, заразныхъ болъзней. Много укрылось также на судахъ и бъжало на островки Лимъ и Кутуцъ. Число ихъ простирается до 8 тыс.

Было много примѣровъ самозащиты организованными наскоро и вооруженными отрядами, тѣмъ не менѣе нигдѣ не пришлось до конца отстоять свою безопасность. Деревня Асрафъ въ прошлую рѣзню отстояла себя, теперь она совершенно уничтожена. Не менѣе храбро защищалась и деревня Банонъ; но въ концѣ пала отъ звѣрствъ Эмина-паши. Деревня Гендотнъ сдѣлалась жертвой обмана со стороны гамидіэ, потребовавшихъ, взамѣнъ безопасности жизни, оружія. Жители повѣрили и были убиты всѣ поголовно.

Болье всего пострадала большая деревня Шахъ-Шатахской волости, гдъ пъйствоваль самый ужасный изъ курдскихъ предводителей Шакиръ-паша, человъкъ-звърь въ полномъ смыслъ этого слова. Шакиру всегда помогали власти. Вообще въ деревняхъ, вслъдствіе малочисленности населенія, отсутствія средствъ и оружій было больше жертвъ, чъмъ въ городахъ. Да и избіенія носили ужасный варварскій характеръ. Такъ, арчешскаго священника привязали къ хвосту дикой логиади; а въ деревит Ганцакъ иткто Али-бекъ и Надыръ-оглу до 20 дътей и 10 старухъ бросили въ мубокую яму, въ которой побивали камнями этихъ несчастныхъ проходящіе до тіхть поръ, что яма не наполнилась камнями и два дня еще слышались оттуда стоны брошенныхъ. Въ самомъ Ванъ женщинъ и дътей щадили. Напр. тамъ Халибъ-паша оберегаль такъ дътей и женщинъ, что прикавываль давать имъ воды въ то время, когда эти падали въ обморокъ, видя страданія своихъ близкихъ, причиняемыя самимъ Халибомъ. Не то было въ деревняхъ: здъсь не разбирали ни пола, ни возраста; если и оставались въ живыхъ женщины или даже дети, то и ихъ обезчещивали. Чтобъ избегнуть этого позора, многія изъ біжавшихъ въ городъ женщинъ обривали себі голову, брови и вымазывали лицо глиной. Многія деревни подверглись двумъ, тремъ, даже четыремъ разгромамъ, такъ что ничего тамъ не оставалось, даже дверныя и оконныя рамы-и тв унесены.

Тѣ изъ армянъ, которые по какимъ-либо соображеніямъ спасались у магометанъ, были обращены въ исламъ. Таковы многіе изъ жителей Арчеша, Арцкея, Каваша, Карчкана, Хошана и др. Извѣстно, что еще въ прошлую рѣзию перешедшіе въ исламъ почти всѣ жители Хизана, Спаркерта, Каркара, Мамртана вотъ уже 8 мѣсяцевъ какъ хлопочутъ о переходѣ снова въ христіанство, но правительство оттягиваетъ. Число омагометанившихся въ Ванскомъ видайетѣ доходитъ до 30.000. Въ настоящее время они въ знакъ перехода въ исламъ носятъ на головѣ бѣлую чалму, а на поясѣ—кинжалъ.

Кромв матеріальных убытковъ, нанесенных в многимъ монастырямъ, уничтожена масса древностей: древней церковной утвари, очень много редкихъ рукописей и т. п. Шайки курдовъ еще теперь носять въ города на сплавъ церковныя вещи дорогія ризы и серебряные переплеты старыхъ рукописей. Долгое время не показывавшему мъста монастырскихъ сокровищъ архимандриту Елисею отрубили голову и бросили собакамъ, а другого священника изжарили въ печев. Ужасное зръмще представляли разлагающіеся трупы въ городахъ и селахъ; стам собакъ кормились ими. Воздухъ быль зараженъ эловоніемъ, вездъ смерть и опустощеніе и въ то же время вездъ дикій, веселый разгуль курдовъ.

Миртичь І Айрикь (1889 г.)

# **Айрик**ъ 1).

пъсня ашуга 2)

Съ армянскаго.

йрикъ, Айрикъ! тотъ край, гдѣ ты возросъ, Васпураканъ в) родной, тебѣ доставилъ Колючки злыя вмѣсто нѣжныхъ розъ, И къ каждой скорби новыхъ тьму прибавилъ.

<sup>1)</sup> Айрык (отецъ родной)—прозвище нын вшняго каноликоса Мкртича I (см. выше).

а) Ашугъ—слѣной армянскій рапсодъ. О значенія рапсодовъ для армянскаго народнаго эпоса см. выше статью г. Берберіана,

Васпураканъ-местность около Ванскаго озера.

\* \_ \*

Вотъ Май приходить съ пѣсней соловья, Чтобы изъ почекъ вызвать къ жизни росы, Но, вдругъ шиповъ нагія острія На мѣстѣ розъ увидѣвъ, пролилъ слезы.

Айрикъ сказалъ: «Мит родины моей Шипы милте розъ чужаго края, И вновь пойду межъ колкихъ я вътвей Искать, гдт скрылась роза молодая.

Изъ этихъ терний, острыхъ какъ игла, Вънецъ плетите миъ безъ опасенья: Красой онъ будетъ моего чела; Оно съ восторгомъ приметъ уязвленья».

Айрикъ, Айрикъ, сроднился ужъ давно Съ твоимъ челомъ священнымъ потъ кровавый. Когда-жъ безвреднымъ розамъ суждено Во всемъ цвъту вънчать тебя со славой?

O. Ropens



# Правда объ Арменіи \*).

1.

### Сухія цифры.

еобходимо, наконець, высказать объ Арменіи всю правду. Въ продолженіе цілыхь трехъ четвертей года німецкая пресса переполняется извістіями изъ такого источника, который отличается не только крайнею односторонностью сужденія, но и прибігаеть къ невіроятному искаженію фактовъ. Ніть поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что Германія до сихъ поръ ничего не знаеть о происхожденіи, теченіи и слідствіяхъ массоваго избіснія, грабежа и принудительнаго обращенія въ магометанство цілаго христіанскаго народа; а германская пресса старается выставить при бенгальскомъ освіщеніи «бунтующихъ» армянъ, какъ зачинщиковъ и виновниковъ всіхъ безпорядковъ.

Турецкая комиссія для изслідованія діла о різні въ Сассуні (осенью 1894 г.) иміла своє второє засіданіє въ Муші 26-го января 1895 г. Делегаты англійскаго, французскаго и русскаго консульствъ, установивъ фактъ избіенія нісколькихъ тысять христіанъ и разруціенія 27 христіанскихъ селеній при содійствін турецкихъ войскъ, предложили, сообразно своимъ европейскимъ поня-

<sup>&</sup>quot;) Изъ княги—мессіонера Лепсіуса—Armenien und Europa, Berlin. 1896.—Княга переведена на англійскій и французскій языки и переводится на русскій.

тіямъ о справедливости, произвести слёдствіе надъ виновными. Но турецкая комиссія хоть и признавала а ргіогі факть убійствь, однако отъ этого предлюженія уклонилась. Согласно предписанію Порты, она нам'вревалась произвести слёдствіе о «преступныхь д'яніяхъ армянскихъ разбойниковъ». Комиссія пребывала въ Мушт отъ 24 января до 21-го іюля, находясь отъ пяти до десяти часовъ разстоянія отъ м'єста р'язни. Она заботливо устраняла всёхъ свид'ятелей христіанъ, представленныхъ ей европейскими делегатами, и въ ста восьми засёданіяхъ выслушивала только показанія свид'ятелей турокъ, которые предварительно были научены, что именно нужно показывать. Такимъ образомъ вина «армянскихъ разбойниковъ» была вполн'я удостов'ярена. Свид'ятели, которые осм'яливались утверждать противное, безъ долгихъ разсужденій заключались въ тюрьму. Европейскіе делегаты, наконецъ, отказались присутствовать при этой комедіи. Они удалились въ Сасунъ и, установивъ всёмъ изв'ястные возмутительные факты, признали полную невиновность мирнаго армянскаго населенія.

Мы намерены изследовать не одно, а сотни убійствъ, которыя непрерывно продолжались въ Арменіи, начиная съ октября прошлаго года (1895) по настоящее время. Но мы не станемъ следовать похвальному примеру турецкой комиссіи, а будемъ придерживаться европейскаго образа действій. Мы начнемъ съ фактовъ и будемъ затрогивать quaestio juris только тогда, когда наши читатели въ состояніи будуть судить о quaestio facti. Итакъ, къ фактамъ!

Въ продолжение нъсколькихъ мъсяцевъ великия христіанскія державы, въ особенности Англія, Франція и Россія, настаивали на томъ, чтобы объщанныя семнадцать лътъ тому назадъ реформы были, наконецъ, даны армянскимъ провинціямъ. Тогда султанъ ръшился уступить и принять планъ реформъ, предложенный ему державами для шести армянскихъ провинцій—Эрзерума, Битлиса, Вана, Мамуретъ-уль-Азиса (Харпутъ), Діарбекира и Шиваса. Чтобы заставить замолчать угрожающій голосъ Англіи, султанъ въ письмъ къ лорду Сальсбюри даеть слово, что требуемыя реформы немедленно будуть введены.

30-го сентября 1895 г. армянское населеніе Константинополя, желая придать болье высу требованіямь державь, которыя настанвали на исполненіи обыщаній, выраженныхь вы Берлинскомь трактать, составило на имя великаго визиря петицію, вы которой были изложены жалобы и требованія армянскаго народа. Толпа армянь вы 2.000 человыть двинулась по улицамь Стамбула кы Высокой Порть. Полиціи было приказано не допускать подачи петиціи; софты, вооруженные палками, и турки устроили мыстную демонстрацію. Это повело кысхваткь, сь обыхь стороны обмынялись выстрылами, и полиція разсыла армянь вы разныя стороны. Многіе изь упавшихь на землю были пристрылены жандармами, арестанты при полиціи заколоты штыками, армянскій кварталь (Кhaus) ночью взять приступомь. 500 человыхь армянь были немедленно арестованы, а всеобщая паника заставила армянское населеніе искать прибыжища вы церквахы.

Это возмутительное событие было сигналомъ въ сотнямъ убийствъ. При трубныхъ звукахъ опустошались не только тѣ шесть провинций, которыя готовились осчастливить реформами, но и остальныя четыре болье отдаленныя провинции подверглись страшному разгрому. Уцълъвшихъ отъ ръзни предавали голодной смерти или принуждали въ насильственному переходу въ магометанство.

Самыя плодородныя провинціи Оттоманской имперіи, страна, равная пространствомъ Германіи, была опустошена въ конецъ и залита кровью, потоки которой должны были поглотить весь армянскій народъ.

Следующій статистическій матеріаль, далеко еще не полный, заимствовань нами, главнымь образомь, мзь доклада пословь шести великихь державь, который быль подань 6-го февраля 1896 г. султану для ознакомленія его величества сь происшедшими событіями и дополнень показаніями очевидцевь-овропейцевь, консуловь, (путешественниковь) туристовь, купцовь и пр.

### Ръзня въ Трапезундскомъ вилайэтъ.

8-го октября. Уже 4-го и 5-го октября было сдёлано нападеніе на христіанскій кварталь въ Трапезундё толпою изъ 3 тысячь вооруженныхъ мусульманъ изъ городского и сельскаго населенія. 8-го же октября произошла настоящая рёзня, въ которой погибло около 600 армянъ. Число убитыхъ магометанъ не превышало 20-ти. Избіеніе началось въ полдень по сигналу изъ трубы и закончилось по такому же сигналу въ 3 часа. Базаръ и армянскій кварталь были разграблены. Убытки простираются до 4-хъ милліоновъ марокъ. Консулы прямо утверждали, что «со стороны армянъ не было никакого вызова». Что же касается до дёйствій мусульманъ, то всё улики налицо, что они были начаты съ вёдома администраціи и заранёе подготовлены: днемъ на базарѣ было закуплено оружіе и устроенъ для него складъ. Администрація до самаго вечера терпёливо взирала на грабежь. Въ Трапезундѣ и его окрестностяхъ число лишившихся всякихъ средствъ къ существованію доходило до 3—4 тысячъ.

Въ сельскихъ округахъ Трапезунда, Гумушть-Хана (25 и 26 октября), Самгунтъ (7 декабря) и Агдійа-Гунай (14 и 15 декабря), было разрушено, насколько извъстно, 34 селенія и перебито около 2.100 человъкъ христіанъ.

### Рѣзня въ Эрзерумскомъ вилайэтѣ.

Магометане открыто дёлали свои приготовленія къ нападенію, а администрація и не думала имъ препятствовать въ этомъ, несмотря на настояніе консуловъ. 20-го октября вооруженная толпа при содёйствіи офицеровъ и солдать, какъ утверждають консулы, напала на армянскій кварталъ и базаръ города Эрзерума. 1.500 лавокъ и нёсколько сотенъ домовъ были разграблены. Въ городъ и его окрестностяхъ во время рёзни погибло 1.200 христіанъ и 12 человёкъ турокъ. Администрація не предприняла ничего до тёхъ поръ, пока лавки не были окончательно разграблены, а владёльцы ихъ перебиты. Рёзня и грабежъ продолжались и ночью, а въ отдаленныхъ кварталахъ даже и на слёдующую ночь.

Въ округѣ Тердіанъ было разграблено и разрушено 40 селеній и перебито безчисленное количество христіанъ. Въ округѣ Пассенъ разрушено 14 деревень и убито 140 человъкъ армянъ. Въ округѣ Ова разрушено и разграблено 23 селенія; въ округѣ Кичи разграблено 9 селеній. Всюду безчисленное иножество убитыхъ.

Въ городъ Эрцингіанъ во время ръзни 21-го октября убито 700 христіанъ и ранено 400, тогда какъ турки потеряли только 7 человъкъ.

Въ городъ Байбуртъ 27 октября всъ армяне мужского пола были перебиты или заключены въ тюрьму. Число убитыхъ достигаетъ до тысячи. Въ окрестностяхъ Байбурта совершенно разграблено и разрушено 165 деревень.

Въ Нарзаганъ убито 100, въ Ксантъ 400, въ Баязетъ 500 человътъ армянъ. Турки нигдъ не имъли потерь убитыми.

Кром'в того, въ Байбурт'в сожжено 14 женщинъ съ грудными д'втьми, 100 женщинъ изрублено въ куски и 50 молодыхъ женщинъ, во изб'вжаніе позора, умертвили себя сами.

Такъ какъ во время всёхъ этихъ звёрствъ было обезчещено иножество женщинъ и дёвушекъ, то мы не будемъ входить здёсь въ дальнёйшія подробности, тёмъ болёе, что къ этой главё намъ еще придется вернуться. Нёсколько деревень было пощажено, благодаря данному ими откупу въ 120 турецкихъ фунтовъ (2.400 марокъ). Но вообще всё армянскія селенія этой провинціи были или разграблены или разрушены. Администрація ни въ чемъ не мёшала мятежникамъ. Войска принимали участіе въ убійствахъ и грабежё и оставшіеся въ живыхъ всюду принуждались къ переходу еп masse въ исламъ.

### Рёзня въ Битлисскомъ вилайэтв.

25-го октября по выходѣ изъ мечети турки напали на армянъ и притомъ, какъ видно изъ донесенія пословъ, безъ мальйшаю вызова со стороны послодникъ. Рѣзня началась и закончилась по звуку сигнальнаго рожка. Число убитыхъ дошло до 900 человѣкъ. По донесенію турецкой администраціи при этомъ было убито 39 магометанъ.

Въ округахъ Сасуна, Талори, Муша, Зеерта, Йерума, Ширвана, Гуцель-Дэрэ, Зегьерда, Гиндьи и Дьябагъ-Фагура вооруженныя банды магометанъ разрушили безчисленное множество селеній не только армянскихъ, но и халдейскихъ, якобитскихъ и другихъ. Жители всюду были перебиты. Отвътственность въ этой резить лежить на администраціи.

#### Ръзня въ Ванскомъ вилайэтъ.

Лежащія предъ нами объемистыя таблицы испещрены названіями селеній и перечисленіемъ разрушенныхъ домовъ, церквей и монастырей. Всего въ 25-ти округахъ было разграблено и, по большей части, разрушено 543 селенія. Въ Ванскомъ вилайэть въ отличіе отъ прочихъ провинцій убитыхъ можно считать только сотнями. Произошло это благодаря тому, что здёсь орудіемъ правительства были курды, обращавшіе свое вниманіе главнымъ образомъ на грабежъ, тогда какъ въ другихъ провинціяхъ дъйствовали турки, цёль которыхъ была убійство. Это упущеніе, впрочемъ, скоро было исправлено новой різней. Въ это время, по словамъ франкфуртской газеты, отъ 11-го до 22-го іюня погибло въ самомъ Вант 1000 человікъ. Въ округахъ же убитыхъ было по меньшей мітріг 20,000.

Число нуждающихся, которые безъ поддержки должны были умереть съ голоду, дошло въ городъ въ мат мъсяцъ до 13,000, а въ округахъ—до 70,000. Сдълаемъ еще краткое замъчаніе о томъ, что въ Ванскомъ вилайэтъ и въ двухъ округахъ Битлиса было разграблено и по большей части до основанія разрушено 236 церквей и 53 монастыря; жители же 245 селеній насильственно переведены въ магометанство, а 116 церквей обращены въ мечети. Въ лежащихъ предъ нами таблицахъ перечислены разграбленыя селенія и церкви не во всъхъ округахъ. Едва ли стоитъ упоминать, что въ разграбленіи принимали дъятельное участіе вновь сформированные полки Гамида (иррегулярная курдская конница).

### Рѣзня въ вилайать Мамуретъ-уль-Азись.

Въ Харнутъ 10-го и 11-го ноября турки, безъ всякаю вызова со стороны мирнаю армянскаю населенія, напади на армянскій кварталь и перебили жителей. Изъ донесенія пословъ видно, что офицеры и солдаты принимали участіе не только въ грабежъ, но и въ убійствахъ, для чего пускали въ ходъ ружейные и пушечные выстрълы. Въ одномъ изъ домовъ протестантской миссіи разорвалась граната, уничтожившая все ея достояніе—шесть домовъ и школь. При ръзнъ въ Харпутъ погибло 900 армянъ и, какъ видно изъ донесенія эрзерумскаго вали, только 12 мусульманъ. Число раненыхъ было громадно. Въ докладъ пословъ говорится, что курды утверждають, будто они дъйствовали съ въдома и одобренія властей.

Болье 60 деревень въ окрестностяхъ Харпута были опустошены. Убитыхъ безчисленное множество, такъ какъ въ этой мъстности христіанское населеніе очень многочисленно. Курды напали на караванъ изъ 200 человъкъ армянъ, возвращавшихся изъ Адана на родину въ Харпутъ. 193 человъка было убито, а сопровождавшіе ихъ жандармы, вмёсто того, чтобы защитить ихъ, приняли участіе въ грабежъ. Теперь на 60 деревень въ окрестностяхъ Шарпута нътъ ни одной церкви и ни одной школы. Уцълълъ только священникъ; все остальное населеніе или перебито или обращено въ исламъ. Даже въ самомъ Шарпутъ 200 семействъ были принуждены принять магометанство.

Въ Арабкирѣ вооруженные турки и курды набросились на христіанъ и разграбили городъ. По донесеніямъ консуловъ грабежъ и пожары продолжались десять дней, при чемъ было разграблено 3700 домовъ и 500 лавокъ и убито 4000 армянъ. По оффиціальной статистикѣ турокъ, послѣдніе потеряли убитыми 60 человѣкъ. По окончаніи пожаровъ «полиція начала слѣдствіе, и всѣ мужчины, уцѣлѣвшіе отъ рѣзпи, были брошены въ тюрьму» (донесеніе пословъ).

Нужда среди оставшихся въ живыхъ женщинъ и дътей вопіющая. Администрація «въ продолженіе нъсколькихъ дней» раздавала хлъбъ. Затымъ помощь прекратилась.

Городъ Эгинъ былъ пощаженъ, такъ какъ далъ въ видѣ откупа 1500 турецкихъ фунтовъ (около 30,000 марокъ). Но за эту временную отсрочку въ рѣзнѣ турки вознаградили себя въ прошломъ мѣсяцѣ (іюлѣ 1896 г?). О послѣднемъ событіи нѣтъ еще точныхъ извѣстій.

Въ г. Малатіи вооруженные турки и курды напали 4 ноября на кварталь

христіанъ, которые вслідствіе паники съ 29 октября не выходили изъ своихъ домовъ. Мутессарифъ (губернаторъ) въ продолженіе цілыхъ сутокъ допускалъ різню и грабежь и только послі этого взяль подъ свою охрану армянъ-католиковъ, укрывшихся въ церкви. Різня армянъ григоріанскаго віроисповіданія тянулась, безъ всякаго вмішательства властей, шесть дней; убито 5000 человікъ армянъ, между прочимъ множество женщинъ и дітей и сожжены дотла всі армянскіе дома (около 1000).

Въ сельских округахъ вилайэта разграблены деревни и перебито безчисленное множество армянъ. Изъ имъющагося у насъ въ рукахъ сообщенія видно, что разорено 176 деревень и городовъ, въ которыхъ разрушено и разграблепо 7542 дома и 512 лавокъ. Общее число убитыхъ въ этомъ вилайэтъ христіанъ доходитъ, судя по извъстіямъ, до 15,845 чел. Что же касается до людей, лишившихся всякихъ средствъ къ жизни, положеніе ихъ до того ужасно, что безъ необходимой поддержки они должны умереть съ голоду. Число ихъ, безъ преувеличенія можно сказать, доходитъ до 100,000. До марта этого (1896) года европейскіе вспомогательные комитеты снабдили средствами къ жизни 60,000 человъкъ и роздали 11,000 тур. ф. (220,000 мар.). Но чтобы сохранить жизнь въ конецъ разореннаго народа необходимо еще по крайней мъръ 100,000 тур. фун. Намъ остается добавить, что большая часть уцёлъвшаго въ этомъ вилайэтъ населенія, во избъжаніе новой рѣзни, приняла исламъ.

### Рѣзня въ Діарбекирскомъ вилайэтѣ.

Утромъ 1-го ноября являются въ городъ курды, вмёстё съ магометанами грабять базарь, поджигають его и начинають избивать христіанъ всёхъ вёроисповъданій. Солдаты, заптіи и курды соединяются виъсть, чтобы стръдять въ христіанъ. Звёрства прододжаются три дня, хотя предъ рёзней вали (генеральгубернаторъ) заявляль французскому консулу, что онъ «ручается за спокойствіе». (Донесеніе пословь). Утвержденіе, что христіане сами вызвали безпорядки, опровергается консулами, какъ совершенно ложное, тогда какъ ими вполнъ установлень факть заботливаго подготовленія магометань къ різнів. Даже зданіе консульства пять разъ, хотя и безуспъшно, подвергалось нападенію курдовъ. Пля того, чтобы возстановить порядокъ, вали заставиль христіанъ разоружиться, но магометанамъ оставилъ оружіе. Въ самомъ Діарбениръ убито 2000 христіанъ, разграблено 1701 домъ и сожжено 2448 лавокъ. Матеріальные убытки исчисляются въ 2 милліона турец. фун. (40 милліоновъ марокъ). Всё окрестные округа опустошены курдами; число техъ людей, которые были свидетелями гибели своихъ семействъ и разоренія селеній, доходить до 30,000. Кромѣ упомянутыхъ убитыхъ христіанъ, безъ следа исчезли 1000 человекъ городскихъ жителей и 1000 сельскихъ, пришедшихъ въ городъ на работу. Въ Сандіакъ разграблено и сожжено 119 деревень. Та же участь постигла и остальные округа вилайэта. Въ одномъ округъ Северекъ было уничтожено 176 деревень. Въ монастыръ Маганай - Этцоцъ было перебито 300 человъкъ, искавшихъ въ немъ убъжища. Въ округахъ Селиванъ, Гинэ и сосъднихъ разграблены 105 церквей и обращены въ мечети; оставшееся же въ живыхъ население григоріанскаго и православнаго исповъданія почти во всъхъ селеніяхъ вилайэта вынуждено было принять исламъ. Большое армяно-католическое селеніе Теларменъ было въ конецъ разграблено. Городъ Мардинъ хоть и въ большой опасности, но до сихъ поръ пощаженъ. Между пострадавшими началась холера.

#### Рёзня въ вилайеть Сивась.

Въ началъ ноября вооруженныя шайки курдовъ наводнили страну и, совитьстно съ магометанами, все предали огню и мечу. "Вали не можетъ добиться отъ Порты уполномочія для принятія надлежащихъ мъръ" (донесеніе пословъ). Різня въ городъ Сивасъ начинается 12 ноября въ полдень и продолжается три часа; 14-го числа она опять возобновляется. Всё принадлежащіе армянамъ магазины предаются разграбленію, а мелкая торговля уничтожается. Число жертвъ доходить до 2.000. Вечеромъ муразины съ высоты минаретовъ возглашали, что Аллахъ благословляетъ дёяніе магометанъ. Всё селенія на разстояніи 10 километровъ отъ города опустошены. 12-го ноября городъ Гурунъ осажденъ 2.000 курдовъ или, какъ утверждаютъ, редифовъ (резервное войско). По четырехдневномъ сопротивленіи городъ взять и обращенъ въ груду развалинъ. Тысячи армянскихъ домовъ сожжены; число жертвъ доходить до 2.000. "28-го ноября, т.-е. деть недъпли спустя послъ ръзни, 1.200 труповъ еще валялись непогребенные на улицахъ" (донесеніе пословъ).

Какъ обычное следствіе резни, 150 женщинъ и молодыхъ девушекъ забраны курдами. 5.075 человекъ остались безъ куска хлеба.

Въ Шабинъ-Кара-Гиссаръ и Шарки убійства и грабежъ происходили съ 27-го по 29-е октября. 1-го ноября было убито 2.000 человъкъ, большею частью женщинъ и дётей, искавшихъ убъжища въ армянской церкви. Число жертвъ въ окрестностяхъ города выше 3.000. 30 селеній разграблено и 40—50 процентовъ населенія перебито. Изъ городовъ назовемъ еще Амазію—съ 1.000 человъкъ убитыхъ (всъ магазины и заведенія разграблены), Марзиванъ съ 500 убитыхъ (разграблено 300 домовъ), Циле съ 200 убитыхъ (разграблено 300 домовъ и 200 магазиновъ). Всъ сельскіе округа вилайета опустошены, а оставшесся въ живыхъ населеніе принуждено еп masse принимать исламъ, какъ наприм. въ Гасмъ, гдъ обращены насильно въ магометанство сразу 655 человъкъ. Число нуждающихся въ этой провинціи доходить, по достовърнымъ извъстіямъ, до 180.000. Само собою разумъется, что вспомогательные комитеты могутъ весьма облегчить нужду.

Эти шесть провинцій были именно тѣ, въ которыхъ султанъ давалъ слово ввести реформы. Звѣрства коснулись однако и сосѣднихъ вилайетовъ—Алеппо, Адана и Ангоры. Въ вилайетѣ Исмидтъ, противъ Константинополя, рѣзня была устроена въ г. Акъ-Гиссарѣ еще 3-го октября (убитыхъ 50 человѣкъ; матеріальныя убытки—15.000 турец. фун. (300.000 марокъ).

#### Ръзня въ видайетъ Алеппъ.

Вилайеть Алеппо, вслёдствіе малаго избіенія, происходившаго въ Айнтабъ, Урфъ, Биреджикъ, Марашъ и другихъ городахъ, принадлежить къ числу про-

винцій, которыя понесли наиболье потерь въ людяхъ. Мы записываемъ по числу жертвъ: Биреджикъ—96 убитыхъ; Эль-Оглу—250 убитыхъ, Албистанъ—300 убитыхъ, Іенидже-кале—600 убитыхъ, Айнтабъ—1.000 убитыхъ, Марашъ—1.390 убитыхъ, Урфа—10.000 убитыхъ христіанъ. Цейтунъ единственный городъ на всей территоріи армянской бойни, который оказываль всю зиму отчаянное сопротивленіе, увѣнчавшееся успѣхомъ. Въ городѣ нашли убѣжище 20.000 бѣглецовъ и, несмотря на всѣ усилія, турецкія войска не могли заставить ихъ сдаться. Наконецъ въ дѣло вступились европейскіе консулы и цейтунскимъ армянамъ была дарована амнистія. Тѣмъ не менѣе во время осады города умерло отъ голода и пало въ сраженіяхъ 6.000 человѣкъ, не считая сотенъ, погибшихъ въ горахъ. Въ довершеніе позорнаго дѣла турецкія войска окружили между Цейтуномъ и Марашемъ караванъ изъ 4.000 бѣглецовъ армянъ и перебили 3.720 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Въ Урфъ, Биреджикъ, Зеверекъ и Адіаманъ, по отчетамъ консуловъ, было насильственно обращено въ исламъ 5.000 человъкъ. Въ Биреджикъ теперь нътъ христіанъ.

Число нуждающихся, которыхъ европейскіе вспомогательные комитеты должны спасти отъ голодной смерти, доходить до 47.000. О сельскихъ округахъ относительно еще мало извъстно. При всъхъ этихъ звърствахъ дъло всюду шло одинаковымъ путемъ: или вооруженныя банды при подстрекательствъ войска внезапно нападали на ничего не предчувствовавшихъ христіанъ, или же власти въроломнымъ образомъ лишали христіанъ оружія и всякихъ средствъ къ оборонъ и тогда ихъ ръзали, какъ стадо барановъ. Всъ старанія консуловъ предупредить ръзню разбивались о противодъйствіе правительства. Солдаты, редифы и гамидіэ, по донесеніямъ пословъ, принимали живое участіе въ убійствахъ и грабежъ и нападали на христіанъ подъ предводительствомъ офицеровъ.

### Рёзня въ вилайетъ Аданъ.

Въ этой провинціи, вследствіе прибытія американскихъ и французскихъ военныхъ кораблей, уцёлёли города Мерсина, Тарсъ и Адана. Впрочемъ, угроза начать рёзню повторялась трижды, но вали, благодаря личному вмёшательству командира кораблей, не смёлъ дать разрёшенія на грабежъ. Но за то тёмъ болёе пострадали сельскіе округи: въ округё Адана было разграблено 20 селеній со всёми постройками, а въ округё Рајав—16 селеній, въ которыхъ совершенно разрушены 1.809 домовъ со всёми надворными постройками. Вали предпринялъ поёздку по вилаейту, и какъ только онъ оставлялъ селеніе, тамъ тотчасъ начинался грабежъ. И тёмъ все яснёе онъ увёрять командира французскаго крейсера «Le Linois», что порядокъ нигдё не былъ нарушенъ. Повсюду у христіанъ отбирали оружіе, тогда какъ магометане оставались вооруженными. Матеріальные убытки въ округё Рајаз исчисляются въ 50.000 тур. ф. (1.000.000 мар.). Въ Таврё было уничтожено нёсколько квадратныхъ миль виноградниковъ. Число нуждающихся, включая сюда 7.000 бёглецовъ изъ другихъ округовъ, доходитъ до 17.000.

### Рѣзня въ вилайеть Ангорь.

Въ вилайств Ангора безъ всякаю вызова со стороны армянъ началась 30 ноября страшная рёзня, въ которой убито 1.000 человёкъ ариянъ и рамено 600. 200 лавокъ на базарѣ были совершенно разграблены; было слъдано нападеніе на женскія бани. Въ Юцгать, Чорунь и Хаджи-Кои тоже происходило избіеніе. Въ Юцгать были перебиты всь жители, въ Хаджи-Кои 90 человъвъ. 45 селеній этого видайста были разграблены. Селенія Экрекъ сь 800 и Мундъюрзумъ съ 1.000 домовъ по избіеніи въ нихъ всёхъ жителей были совершенно уничтожены. Вдасти спокойно смотръли на буйства черкесовъ, которые, не встръчая препятствій, все предавали огню и мечу. Изъ 12 мобилизированныхъ батальоновъ 8 взбунтовались и солдаты дезертировали. Одинъ изъ высшихъ офицеровъ гарнизона въ Цезарећ говориль, что не будь помъхи со стороны властей, онъ сразу могь бы подавить возстаніе и не допустить до різни. Другой сожалълъ, что, благодаря вмъщательству власти, они не успъли уничтожить всъхъ армянь до единаго человека. То обстоятельство, что во всёхъ этихъ звёрствахъ принимали участіе военные подъ предводительствомъ даже высшихъ чиновъ, не подлежить никакому сомнёнію; и этоть факть бросаеть особенный свёть на происхождение безпорядковь, темъ более, что, по свидетельству пословь, со стороны армянь не было никакого вызова и никакого революціоннаго возстанія. Что касается до возмущенія въ Цейтунъ, то это случай исключительный и, нри ближайшемъ разследованіи, совершенно оправдываемый положеніемъ армянъ.

Нашъ отчеть о статистическихъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ вполнъ достовърнаго источника, не можеть считаться совершенно полнымъ, такъ какъ намъ не хватаетъ цифръ изъ многихъ сельскихъ округовъ. Тъмъ не менъе извъстно слъдующее: перебито 85.000 человъкъ, разрушено городовъ и селеній около 2.500 монастырей и церквей 568. Насильственно обращено въ исламъ все оставшееся въ живыхъ населеніе въ 559 селеніяхъ и сотни семействъ въ городахъ. Обращены въ мечети 282 церкви. Число нуждающихся около 500.000. Эти числа указываютъ только на объемъ нашего статистическаго матеріала, но не касаются фактовъ, которые при изслъдованіи кажутся еще ужаснъе.

Если причислить сюда тысячи убитыхъ въ селеніяхъ, еще не попавшихъ въ списки умершихъ отъ ранъ и отъ голода, безследно пропавшихъ во время бетства, погибшихъ отъ чумы и занесенныхъ снегомъ въ горахъ, то число человеческихъ жертвъ надо полагать выше 100.000.

Сомья Ванскихъ армянъ-тиачей,

П

### **Ж**ъчто для кръпкихъ хербобъ.

нашемъ первомъ отчете мы коскулись дела только съ точки зренія статистиви. Мы дали одив сухія цифры. Читатель, пробегая ихъ глазами, видить, что убито 100 чел. или 1.000, находится въ крайней нуждъ 10.000 ч. или 100,000. Но что значить при бъгломъ обзоръ одинъ лишній нуль? Поэтому статистическія таблицы не могуть произвести должнаго впечатленія. Вследствіе этого мы намерены оживить мертвый матеріаль и хоть на нёсколькихъ примерахь показать, какая жестокая действительность стоить за сухими цифрами. Насъ могуть упрекнуть въ томъ, что мы разсказываемъ о вещахъ, оть которыхъ невольно отворачивается взглядь, что не останавливаемся передъ описаність такихь ужасовь, оть которыхь содрагается сердце; но душевное спокойстве читателя нарушается при этомъ только ибкоторымъ потрясеніемъ нервовъ; тогда какъ гекатомба изъ стоновъ, слезъ и крови стоила жизни сотив тысячь людей, дошедшихъ до крайнихъ предвловь человъческихъ страданій. Еслибъ дъйствительно было такъ, какъ увёряеть насъ наша оффиціальная пресса, что эти вопіющія позорныя преступленія, это избіеніе массь-не что иное какъ плодъ досужей фантазів англійскихъ дипловатовъ и газетчивовъ, желающихъ время отъ времени «угощать Европу розсказнами о новыхъ обдетвіяхъ ариянъ», то наше описаніе послужило бы лишнимъ доказательствомъ злонаміренности англійских в государственных видей и публицистовъ. Но если то, что мы разсказываемъ, справединво, независимо отъ могущаго произойти отъ этого вреда или пользы для высшей и низшей политики, то следуеть признать, что право на большое доверіе имеють тогь, кто высказываеть правду, а не тоть, кто умалчиваеть о ней.

При дальнъйшемъ изложении мы просимъ читателя не упускать изъ виду, что турецкія звірства, стоившія жизни 100.000 человікь, происходили среди мирнаго и безоружнаго народа. Все, что разсказывалось въ нашихъ газетахъ о вызывающемъ образъ дъйствій армянъ передъ турецкимъ правительствомъ, о ихъ бунтахъ и революціонныхъ мятежахъ, пустая выдумка отъ перваго слова до последняго и можеть относиться разве только къ некоторымъ безпокойнымъ личностямъ въ Лондонъ, Парижъ, Асинахъ или Константинополъ, но никакъ не ко всему армянскому народу. Но мы еще къ этому вернемся. Пока достаточно взять въ руки донесение пословъ. Кто незнакомъ съ самыми фактами, для того ясно говорять цифры. Иначе чёмь же объяснить тогь факть, что, на-ряду съ сотнями и тысячами погибшихъ армянъ, посольскій отчеть приводить самыя незначительныя цифры убитыхъ магометанъ? Последнія притомъ взяты изъ оффиціальной статистики турокъ, которымъ нётъ интереса уменьшать количество убитыхъ магометанъ. Для сравненія приводимъ пополненныя нашими справками цифры убитыхъ армянъ и цифры убитыхъ турокъ. Выводъ изъ этого предоставляемъ сдёлать самому читателю.

				]	Ma	ron	(et	анъ †	Армянъ †
Трапезунть								. 20	800
Эрзерумъ .								. 12	900
Эрцингіанъ								. 7	1.000
Битлисъ .									900
Хартутъ .								. 12	900
Арабкиръ .								. 60	4.000
Сивасъ									1.400
Айнтабъ .								. 50	1.000

Дъйствительно замъчательно, что при столкновеніи овецъ съ волками погибло такое громадное количество первыхъ и такое незначительное число вторыхъ. Дъло это требуетъ еще разъясненія.

Но вернемся къ рѣзнѣ. Не подлежить никакому сомнѣнію, что избіеніе армянъ было для турокъ праздникомъ. Все происходило въ замѣчательномъ порядѣ и по заранѣе составленной программѣ: рѣзня начиналась по сигналу изъ трубы, заканчивалась торжественной процессіей; муллы, съ высоты минаретовъ, посылали участникамъ въ рѣзнѣ благословеніе аллаха. Редифы (регулярныя войска), заптіи (жандармы) и вновь сформированные иррегулярные курдскіе полки, носившіе имя Гамида, дѣйствовали въ братскомъ единодушіи съ толпой, которой заранѣе было выдано оружіе, и какъ на веселый праздникъ шли на кровавое дѣло. Согласіе было полное. Турецкія женщины своимъ гортаннымъ голосомъ испускали воинственные клики, поощряли храбрецовъ къ дальнѣйшимъ подвигамъ и громкими свадебными пѣснями заглушали стоны и вопли жертвъ.

Дикій кровожадный духъ овладёль благороднымъ народомъ. Да и почему бы нётъ? Здёсь его воодушевляль офицеръ: «смерть армянамъ! На то воля султана!» Тамъ поощряль вали: «Будьте смёлёе, не уставайте рёзать, грабить и

молиться за султана!» Почему-же имъ было не молиться и не різать? Награда за благочестіе у всіхть передъ глазами: сваленные въ кучу товары въ магазинахъ армянскихъ купцовъ, все имущество въ ихъ домахъ — бери, сколько можешь захватить, и уноси къ себъ. При этомъ увіренность въ полной безнаказанности за свои позорныя дійствія... Мало того: заботливое правительство приняло всіх мітры, чтобъ облегчить своимъ вітрнымъ подданнымъ діло кровопролитія, не подвергая жизнь ихъ опасности, и поэтому они безопасно могли різать армянъ какъ барановъ на бойніть.

Мужественному народу и храбрымъ солдатамъ нечего было бояться за собственную жизнь. Они могли смъло предаваться своей звърской забавъ и заканчивать это позорное дъяніе дикой оргіей.

Вытаскивать изъ домовь и скрытыхъ убъжищъ сотни безоружныхъ и беззащитныхъ армянъ, рубить имъ головы, рёзать ихъ, давить, вёщать, убивать дубинами, топорами и железными кольями-скоро надоело. Веселому народу понадобилось разнообразіе. Однообразное убійство прискучило, надо сдёлать его позанятиви, наприм. -- развести огонь и жарить на немъ раненыхъ, или въщать однихъ на столбахъ внизъ головою, другихъ прибивать гвоздями, или связывать по нятидесяти человёкъ вмёстё и разстреливать... Для чего у армянина столько членовъ, какъ не для того, чтобы ихъ по одному отрубать и этими кровавыми обрубками затыкать ему роть. Выкалываніе глазь, обрубаніе носовъ и ушей сдълалось спеціальностью. Въ особенности священники, которые отказываются принять исламъ, не заслуживають лучшей участи. Не привести ли списокъ несчастныхъ, погибщихъ такимъ образомъ. Списокъ этотъ всегда къ услугамъ желающихъ ознакомиться съ нимъ... Но это старая метода, не могущая похвалиться новизной. Воть петроль и веросинь! Власти выдали ихъ, чтобы поджигать дома и уничтожать жизненные принасы и житницы. Но, разумъстся, онъ не будуть противъ, если изъ петроля и веросина будеть сдълано болье полезное употребление. Посмотрите на этого человъка: это-фотографъ, по ниени Мардиросъ. Какая у него большая борода! Спрысните-ка ее петролемъ и подожгите! Вяжите христіанъ вибств, поливайте ихъ веросиномъ и пока они горять, бросайте въ эту кучу другихъ, чтобъ они задохлись отъ такаго дыму!

Какіе роскошные волосы у этой женщины! Посыпьте-ка ихъ порохомъ, у правительства хватить еще!--пусть взорветь ей голову! Да, дёло мастера боится! Воть эффенди, по имени Абдулла. Въ монастыре Качтцорнайятцъ онъ заставиль молодого человека и молодую дёвушку лечь другъ на друга, и когда это было исполнено, однимъ сабельнымъ ударомъ отрубилъ имъ головы.

Но діло иногда обходится безъ огня и желіза. Курдскій шейхъ Джевгеръ изъ Табарса велить связать двухъ братьевъ и сквозь нихъ вбиваеть въ землю коль. Соревнованіе побуждаеть лінивыхъ къ дійствію; является честолюбивое желаніе похвалиться числомъ головъ, отрубленныхъ одной рукой. Одинъ булочникъ изъ Кессерика, убившій 97 армянъ, въ доказательство чего приносить ихъ обрубленные носы и уши, заявляеть, что онъ до тіхъ поръ не усповойся пока не дойдеть до сотни. Но онъ находить счастливаго соперника въ хаджи Бегосі изъ Тадема, который перешагнуль за сотню и увінчаль свои героическіе подвиги тімъ, что разрубиль одну женщину на четыре части, прибиль отрубленные куски къ столбамъ и выставиль ихъ на-показъ. Мясника въ

Айнтабѣ, который посадиль на коль шесть армянскихь головь, превзопым турки изъ Субашнгульна, рѣзавшіе армянь какъ барановь и вѣшавшіе ихъ вокругь на ножахъ, употребляемыхъ мясниками. Народъ въ Трапезунтѣ прибавиль къ дѣлу даже юмора: тамъ турки застрѣлили армянскаго мясника Адама съ сыномъ, разрѣзавъ ихъ на части; развѣсили куски и предлагали прохожимъ: «Кому нужны руки, ноги, головы? Дешево продаемъ—покупайте!»

Но невинность надо щадить! Оставляйте детямъ жизнь! «Султанъ вельяъ избивать христіанъ начиная съ семнадцатильтняго возраста!» Но кто послушается голоса благоразумія? Да и что станется въ жизни съэтими безнолезными ребятишками, которыхъ въ страхъ и смятеніи при поспъшномъ бъгствъ потеряди ихъ родители? Эти армянскіе выводки бродять по пустыннымъ ущельямъ въ окрестностяхъ Муша и, подобно став уличныхъ собакъ, голодные и холодные шатаются по улицамъ. Магометане одного большого селенія близъ Мараша освободили годовалаго ребенка отъ ожидавшей его печальной участи темъ, что забросили его въ огонь. Въ Байбуртъ турки оказались до того великодушны, что сожили грудныхъ младенцевъ вместе съ матерями въ 14 домахъ. Богатый Оганъ Авакіанъ предлагаеть бъснующейся толит все свое имущество, лишь бы только она пощадила жизнь его и его семьи. Онъ держаль на рукахъ своего трехлетнято сына. Но имущество и безъ того не уйдеть оть толны, надо только сначала расправиться съ мальчишкой, а потомъ и со старикомъ. И оба убиты на глазахъ матери и остальныхъ дътей. Для храбраго турка ничего не стоитъ задушить ребенка на груди матери, а солдаты Битлиса, какъ мячикъ перебрасывая штыками малютку, на глазахъ его матери, отъ одного къ другому, считають это чрезвычайно веселой военной игрой. Толпа въ Эрзерумъ ликуеть, убивая дётей на обезображенномъ трупё отца, у котораго передъ этимъ вырёзали куски мяса и поливали уксусомъ раны.

Но если при всъхъ убійствахъ и гибли десятки женщинъ и пътей, если въ Ксантв и Лессонкв и были изрублены сто женщинъ, если среди жертвъ въ Битлисъ и находились мальчики отъ пяти до двънадцатильтняго возраста-ученики духовной школы, -- все же нужно отдать туркамъ ту справедливость, что высшія власти не всегда одобряли подобныя жестокости. Кром'є того, въ отчетахъ приведены названія многихъ селеній и городовъ, гдѣ не щадили младенпевъ лаже въ утробъ матери. Ихъ насильственно и прежде времени извлекали на свъть Божій и затемъ или разрубали на части и бросали въ колодцы, или же разсъкали крестообразно и снова вкладывали въ утробу матерей. Но факты такой неслыханной жестокости могуть считаться единичными и совершались чудовищами въ человеческомъ образе. Равнымъ образомъ и то обстоятельство. что среди погребенныхъ на кладбищъ Сиваса 450 труповъ сто женщинъ оказались съ распоротыми животами, далеко превышало инструкціи, данныя властями народу. Но во всемъ остальномъ власти не ставили никакихъ границъ звърствамъ толцы. Если же армяне брали надъ нею численный перевъсъ, на подмогу являлось войско и приводило дело къ желанному результату. Обезумевшія оть страха толпы мужчинь, женщинь и дітей искали убіжища въ храмахъ, въ надеждъ, что святость мъста послужить имъ защитой и спасеть ихъ жизнь. Но разъ ръшено искоренить ненавистное христіанство, стоило ли обрашать внимание на такую безделицу, что сотни мужчинъ, женщинъ и детей бежали подъ кровью храмовъ, и сотни церквей и монастырей превращались въ груду пепла со всёми находящимися тамъ людьми. И что могло помёщать разрушать двери храма въ Рессуант и перебивать всёхъ укрывшихся тамъ бъглецовъ? 300 человте армянъ укрылись въ монастырт Магапаецвоцъ для того чтобы быть убитыми тамъ вмёстт съ братіей... И кто станетъ порицать толпу за то, что церкви въ Индизт (округъ Лу-Шери), въ Гарбурт и Буссу (округъ Харпута) обрушились надъ головою христіанъ, если сами войска подавали ей примтръ, какъ надо дъйствовать? Въ Шабанъ Кора-Гиссаръ священному мъсту было оказано уваженіе темъ, что 2.000 укрывшихся въ храмт мужчинъ, женщинъ и дётей были перебиты не въ самомъ храмт, а у его дверей. Но читатель собственными глазами можетъ изъ ІІ-й части убъдиться, что въ Урфт воздвигнута колонна для втанаго напоминанія о позорномъ участіи ислама въ ртант.

При вопрось о томъ, что делать съ тысячами труповъ, кровожадной фантазіи народа открылся широкій просторъ. Нечего и говорить, что здёсь не было міста ни для чувства стыда предъ позорнымъ діяніемъ, ни для чувства страха предъ величіемъ смерти. Но въ літописи исторіи необходино занести, что трупы тысячъ убитыхъ христіанъ, цинически раздітые донага, ужаснійшимъ образомъ изувіченные и изуродованные, валялись всюду: въ горахъ, въ деревняхъ, въ городахъ, на улицахъ, на навозныхъ кучахъ, въ помойныхъ ямахъ, въ колодцахъ... Наконецъ, при помощи ословъ и евреевъ ихъ, какъ падаль, вывезли за городъ. Въ кучт обезображеннаго человіческаго мяса никто не могъ разыскать или признать своихъ погибшихъ родныхъ... Трупы или оставляли на събденіе собакамъ, или, обливъ излюбленнымъ петролемъ, предавали аутодафе, или закапывали въ одной огромной яміт...

Людямъ почетнымъ устраивались особенныя похороны. Такъ, напримъръ, въ Буссейдъ отрубленная голова священника Матеея была положена между ногами трупа, который молодые турки мёстечка ради забавы хлестали розгами. Священнику Тер-Арутюну изъ Діарбекира и другому изъ церкви въ Алипунаръ и еще десяти священникамъ изъ округа Тадема была оказана особая честь: съ ихъ труповъ содради кожу. Настоятелю монастыря Сурпъ-Качъ въ округѣ Кизанъ и его молодому послушнику быль воздвигнуть памятникь такого рода: содранную съ нихъ кожу набили соломой и повъсили на деревья. Поведеніе турокъ въ Арабкиръ достойно фантазів Нерона: они украшали свой округь рядами столбовъ съ воткнутыми на нихъ отрубленными головами армянъ. Что же касается до начальника жандармовъ въ Байбурть, онъ съ полнымъ правомъ могь бы принять на себя званіе командира лейбъ-гвардіи Тамерлана. 29-го октября онъ взяль съ женщинъ селенія Ксанта отвупъ деньгами и драгоценностями на сумму 500 тур. фунт., объщая за это пощадить жизнь ихъ мужей. Но черезъ нъсколько дней одумался, собраль въ полъ всехъ женщинъ и дътей означеннаго селенія и велёль ихъ изрубить.

Жители двънадцати селеній на съверъ и западъ отъ Мараша бросились при началь безпорядковъ къ мъстечку Турнусъ, въ надеждъ пробраться оттуда въ горы Зейтуна. Такимъ образомъ собралось около 4.000 человъкъ. Но однажды утромъ они были внезапно окружены солдатами. Началась страшная ръзня, отъ которой упълъло только 380 ч. женщинъ и дътей. По окончаніи кровопролитія солдаты погнали эту толиу, какъ стадо овецъ, къ Марашу, находящемуся на раз-

стояніи двухъ дней пути. Почему же, однако, ихъ не прикончили туть же? Да потому, что правительству султана надо было сохранять за собою репутацію великодушія, которое береть подь свою защиту невинность. Но бідныя женщины не могли оцінить этого великодушія: въ декабрьскую стужу ихъ гнали, какъ стадо безсловесныхъ животныхъ, черезъ горы по сніжнымъ сугробамъ; ихъ изнемогшихъ отъ усталости дітей бросали на дорогі, чтобы они не были поміхой на дальнійшемъ пути, а останавливаться для отдыха не было времени О, если бъ они довели свое великодушіе до конца и перебили бы ихъ всіхъ сразу! Какая радость оставаться въ живыхъ? Одна мать разсказывала, что она несла по дорогі двухъ своихъ дітей на рукахъ. Падан отъ усталости, она была счастлива, что солдаты позволили ей посадить ихъ на лошадей, бывшихъ при нихъ. Но при переході черезъ ріку чудовища сбросили обоихъ малютокъ въ воду...

Неужели еще мало пролито крови и слезъ? К гда же вопли истерзаннаго народа достигнутъ до слуха христіанскаго міра? И что говорять объ этомъ тъ христіанскія державы, которыя въ теченіе 18 лътъ простирали руку на защиту армянъ и во имя Всемогущаго составляли и закръпляли на бумагъ реформы для порабощеннаго народа.

Но довольно объ этомъ! Надо еще привести здёсь листь, покрытый описанісмъ позора, крови и слезь. «Убивайте мужчинъ! Ихъ имущество, жень и дочери—наши! Вотъ лозунгъ, которымъ солдаты въ Цезаріи поощряли вооруженный наредъ къ убійствамъ, грабежу и позорнымъ преступленіямъ. И лозунгу этому слёдовали во всёхъ сотняхъ городовъ и тысячахъ селеній, гдё происходили ужасы опустошенія. Солдаты были настолько безсовёстны, что еще до рёзни наказывали христіанскимъ матерямъ беречь ихъ дочерей, ибо, говорили они, скоро всё христіанскія дёвушки въ странё сдёлаются ихъ собственностью.

Въ нашемъ отчетъ приведено число 85.000 убитыхъ. Но вто считаетъ гекатомбы подвергшихся позору и обезчещеню, тотъ считаетъ слезы тысячъ и десятковъ тысячъ погибшихъ въ горахъ, отданныхъ въ гаремы, проданныхъ на невольничьемъ рынкъ или убитыхъ изъ любви къ искусству въ какомъ-нибудъ потаенномъ мъстъ.

Могу ли я дать здёсь понятіе о той массё преступленій, касающихся лишенія чести и позора, которому по сіе время ежедневно подвергаются тысячи женщинь и дёвушекь?

Одинъ негодяй, Хаджи Бегосъ, похвалялся тёмъ, что онъ собственноручно изрубилъ сто человекъ армянъ и, затёмъ, раздёвъ христіанскую дёвушку совершенно донага, гонялъ ее по всёмъ городскимъ улицамъ. Народъ въ Цезаріи, сжегши 30 армянскихъ домовъ со всёми ихъ обитателями, произвелъ нападеніе на женскія бани какъ разъ въ часъ купанья. Можно представить себѣ, какой пріемъ получили тридцать женщинъ изъ Кошмята, бродившія совершенно нагими по горамъ и, наконецъ, попавшія въ руки солдать? Но въ этомъ еще нётъ ничего особеннаго. Ни одна рёзня не обходилась безъ того, чтобы послё убійства мужчинъ не слёдовало обезчещеніе женщинъ и дёвушекъ. Послё каждаго грабежа женщины и дёвушки продавались, обмёнивались на лошадей и ословъ или выводились на невольничій рынокъ. Каждый постой, назначавшійся въ селенія ради охраны (?) или избіенія жителей, сопровождался тёмъ, что ага и офицеры производили дёлежку дёвушекъ между солдатами и заптіями.

Женщины въ собственныхъ домахъ подвергались низкимъ оскорбленіямъ на глазахъ своихъ связанныхъ мужей или же, перегоняемыя изъ дома въ домъ, лишались чести. Вотъ участь вашихъ армянскихъ сестеръ, германскія женщины! Кого же изъ нихъ вы больше пожальсте: техъ ли, которыя, потерявъ мужей или дътей, едва прикрытыя лохмотьями, ютятся въ какомъ-нибудь уголкъ своего разрушеннаго дома и вздрагивають при мальйшемъ шумъ шаговъ турка или курда, или тъхъ, которыя, отличаясь красотою, плънили сердце какого-либо сластолюбиваго аги и, несмотря на стоны и вопли, увлечены въ его гаремъ, гдъ должны принести въ жертву не только свою честь, но и религію?

Всё эти факты вполнё объясняють то обстоятельство, что сотии женщинь въ Арменіи нашли исходь въ добровольной смерти. Становится совершенно понятнымъ, что побуждало пятьдесять женщинъ изъ Ксанты и Лессонка бросаться въ колодцы или низвергаться въ пропасти. Можно представить себе, какое чувство заставило броситься въ волны Евфрата одну знатную армянку, которую гнали вмёстё съ цёлой толпой другихъ женщинъ и дётей и нёсколькими мужчинами изъ Узунъ-Оба (въ 25 миляхъ на востокъ отъ Харпута). Что позоръ страшнёе смерти—это доказали остальныя 55 женщинъ, которыя вмёстё съ дётьми послёдовали ея примёру и нашли смерть въ волнахъ...

У кого не содрогнется сердце отъ жалости при чтеніи письма, которое одинъ несчастный старый отець пишеть сыну, находящемуся на чужбині: «О, я не смію тебі сказать!.. Они пришли и грозили убить меня, если я не выдамь имь твоей сестры. Они уже взяли все: одіяла, постели, одежду, всі припасы и даже дрова. Потомъ пришли опять и стали требовать, чтобы я отдаль имъ дочь. Я противился имъ, на все готовый... Но когда они поднесли мнісаблю къ горлу и смерть была уже близко, дочь бросилась предъ турками на коліни съ крикомъ: Пощадите отца! Я иду за вами!

И они ее увели».

Но позорныя дъйствія офицеровъ и солдать далеко превосходять грубость курдскихъ ордъ и цинизмъ городской толпы и заставляють изумляться турецкой военной организаціи и хваленой магометанской чистоть нравовъ. Мнь гадко обмакивать перо въ это море грязи, но надо же показать на что способны охранители порядка и законности, говорящіе объ «армянскихъ реформахъ».

Следующій краткій отчеть составлень по двумъ, независящимъ одно отъ другого показаніямъ.

«Въ селеніи Гуссейникъ (въ Харпутскомъ вилайэть) 600 человъкъ солдать (а гдъ солдаты, тамъ и офицеры) собрали у себя въ лагеръ приблизительно такое же число армянскихъ женщинъ и молодыхъ дъвушевъ. По удовлетвореніи совершенно открыто низкихъ страстей солдаты безжалостно перебили всъхъ жертвъ своего сластолюбія.

Неужели кровь эта не вопість къ небу? Неужели стоны этихъ женщинъ и дівушекъ не достигнуть слуха Всемогущаго, если сильные міра сего остаются къ нимъ глухи? Но если есть Богь на небесахъ, Онъ услышить ихъ.

Д-ръ Лепсіусъ.



 ${\mathbb O}$ 

### **Ебангелическій союзъ о турецкихъ збърстбахъ.**

езнадежно глухъ, бакъ извёстно, тотъ, кто не хочетъ слышать.

Вътаковъ именно положени находилась часть нашей печати, распространия самыя дикія свёдёнія и сужденія по армянскому вопросу, упорно игнорируя при этомъ очевидные для всёхъ факты. Выдавая вполиё доказанные факты турецкихъ звёрствъ за выдумку англичанъ, эти рыные туркофилы-фанатики не котёли видёть, что помянутыя звёрства удостовёряются лицами, ничего общато не имёющими съ агентами англійской политики. Нёмцевъ, кажется, трудно обвинять въ склонности поддерживать англійскіе интересы на Востокі, а вотъ что сообщаеть одна изъ серьезныхъ берлинскихъ газеть National Zeitung о турецкихъ звёрствахъ надъ армянами конца 1895 г., конми такъ счастливо начало турецкое правительство эру выполненія обёщанныхъ реформъ.

«Евангелическій союзь сообщаеть намь слёдующія вполию достовпримих о турецкихь влодівніяхь, имівшихь місто вы Малой Азін вы октябрі и новорі 1895 г.

- 1 октября. Монастырь Варакь въ округа Кенакъ быль разграбленъ.
- 4 октября. Монастырь Сурпанарцать въ Покареше также разграбленъ.
- 12 октября. Пять монастырей въ томъ же округа Кенахскомъ были раззорены.
- 21 октября. Монастырь Коха въ томъ же округа быль разграбленъ.
- 21—24 октября. Въ округъ Ерзенькьянъ были разграблены восемь монастырей.
- 22 октября. Церковь въ Пезенау въ округѣ Ерзенькьянъ была разграблена, а священникъ и 30 человъкъ прихожанъ, скрывшихся въ церкви, были умерщвлены на мѣстъ.

24 октября. Во время рёзни въ Байбуртё армянскимъ сельскимъ жителямъ было предложено принять исламъ подъ страхомъ смертной вазни; ради спасенія жизни 4 деревни перешли въ исламъ. Въ самомъ городё Байбуртё быль насильственно обращенъ въ магометанство архимандрить виёстё со всёми учениками, за исвлюченіемъ одного, успёвшаго скрыться.

24 октября. Въ округъ Тэржанъ, Эрзерумскаго видайэта, было умерщвлено около тысячи христіанъ, другіе избъгли этой участи только принятівнъ маго-метанства.

Многіе обращенные и между ними епархіальный епископъ были подвергнуты обрѣзанію и мусульмане настанвали на томъ, чтобы христіанскія женщины были отданы въ гаремъ въ доказательство искренности ихъ обращенія.

27—31 октября. Церковь въ д. Умудумъ была сожжена, а священникъ умерщвленъ. Церковь въ деревнъ Девникъ была разграблена и осквернена; церковь въ Гарашъ тоже. Церковь въ Койнигъ была раззорена и священникъ умерщвленъ. Названныя деревни находятся на Лецеронинской равнинъ, гдъ одновременно раззорены были 24 деревни. Монастырь въ Ассанъ-Калъ былъ сожженъ вмъстъ съ 11 своими монахами и епископомъ.

27—30 октября. Въ округъ Карансаршарки было раззорено 27 деревень, много убито мужчинъ и много похищено молодыхъ женщинъ и дъвушекъдля отдачи въ гаремъ. Оставшеся въ живыхъ обнищавше жители бъжали къ морскому берегу, но были прогнаны назадъ турецкими войсками. Многія церкви были осквернены и раззорены. Древняя богатая церковъ Сурбтагаворъ, любимое мъсто армянскихъ паломниковъ, была окончательно раззорена, причемъ похищены были священные сосуды, книги, облаченіе, стоимостью до ста двадцати тысячь марокъ. Точно также раззоренъ былъ монастырь Сурбкеоркъ. Два монаха и два ученика (въ томъ числъ 1 протестантъ) были умерщвлены. Въ Пуркъ была сожжена церковь съ людьми, укрывшимися въ ней. Въ Эндересъ было то же самое, причемъ между укрывшимися было много женщинъ и дътей.

2 ноября. Два священника были умерщвлены въ Пиніант, Харпутскаго округа; въ Танцикт, того же округа, жители спасли свою жизнь лишь путемъ обращенія въ магометанство. Въ деревит Ликъ предложено жителямъ выбрать между смертью и принятіемъ ислама, но послъдствіе еще неизвъстно.

9 поября. Въ Мисисъ, въ округъ Адана, командующій турецкими войсками въ сопровожденіи солдать вошель въ церковь во время богослуженія, сорваль со священника облаченіе, оскверниль дары, вылиль Святое муро и выбросиль вонъ Агнца, разорваль Библію и богослужебныя книги, избиль священника и изнасиловаль его жену. Священникъ попробоваль подать жалобу властямъ и быль посаженъ въ тюрьму за клевету. Настоятель армянскаго монастыря Хиданъ, Ванскаго вилайэта, быль умерщвленъ, причемъ содрана была съ него кожа, затъмъ онъ быль завернуть въ солому и повъшенъ.

5—14 ноября. Въ 53 деревняхъ Харпутскаго округа, на равнинѣ Тулева и Кузова, были разграблены церкви, а нѣкоторыя разрушены. Свѣдѣнія, полученныя доселѣ, крайне скудны, но извѣстно, что было убито нѣсколько священниковъ.

11 ноября. Въ Харпутъ была разграблена христіанская часть города и много домовъ подожжены. Болье 500 мужчинъ было умерщилено и многіе из-бъгли смерти благодаря только принятію магометанства. Церкви и школы были разграблены и сожжены, многіе священники убиты послъ ужасныхъ пытокъ. Другіе, не будучи въ силахъ вынести мученій, принимали магометанство. Протестансскій пасторъ деревни Кохъ, близь Харпута, былъ умерщиленъ потому, что не хотълъ принять магометанство. Протестантскій пасторъ съ женою изъ деревни Хулакей успъль освободиться отъ преслъдованія магометанъ и прибыль

въ городъ Харпутъ; здёсь они были схвачены въ домт, гдт нашли пріготъ, и, такъ какъ не пожелали принять магометанство, были оба умерщелены.

Въ Итхай, около Харпута, во время рёзни укрылись люди въ армянской церкви. Имъ разрёшили выйти оттуда по одиночки, но если кто отказывался принять магометанство, тотчасъ быль умерщивляемъ.

Пятьдесять два человъва приняли мученическій вънець, между ними достопочтенный протестантскій (армянскій) пасторъ Крикоръ. Армянская церковьтеперь превращена въ мечеть, а протестантская въ конюшню. Посліднія извъстія, приходящія изъ Харпута, гласять, что въ деревняхъ многіе приняли мученическую смерть. Пять большихъ монастырей Харпутскаго округа раззорены
и сожжены. Архимандрить Папазьянъ, находившійся въ монастырів Папунъ,
быль подвергнуть звърскимъ мученіямъ, пока наконець мучители не устали и
не убили его.

10 ноября. Въ деревняхъ Эрзенькъянскаго округа населеніе, лишенное всякой защиты со стороны правительства, искало спасенія отъ різни въ исламів.

18 моября. Въ городъ Марашъ были умерщвлены нъсколько сотъ армянъ (григоріанскаго и протестантскаго въроисповъданія) мужчинъ, женщинъ, дътей, причемъ войска не оказывали никакой помощи (имена 87 умерщвленныхъ протестантовъ извъстны). Почти всъ выдающіеся люди протестантской церкви этого города и проновъдникъ были убиты; пасторы 2 церквей посажены въторьму. Духовная семинарія американской миссіи была разграблена турецкими войсками п положжена.

21 ноября. Въ городъ Харпутъ точно также духовная семинарія американской миссім и принадлежащія ей зданія были разграблены въ присутствім турецкихъ войскъ, не оказавшихъ никакой защиты.

30 ноября. Въ городъ Кесареъ было умерщвлено много христіанъ армяногригоріанскаго исповъданія.

Жизнь даровалась только подъ условіємъ принятія магометанства. Много женщинъ и дётей моложе 12 лёть умерщвлялись за то, что не хотёли отрёчься отъ своей вёры! Значительное число женщинъ и дётей было похищено мусульманами въ видё добычи»!!\*)....



<sup>\*)</sup> National Zeitung 24 января 1896 г., № 51.



### Газета "Le Nord" о Турціи 1).

Въ концв іюля 1897 г. Le Nord писаль:

«Главная причина несчастій, претерпѣваемыхъ Турцією въ продолженіе слишкомъ цѣлаго стольтія, кроется въ ея соціальной, національной и правительственной организаціи.

«Движимая страстью, свойственной, впрочемь, всякой дикой кочующей націи, ежеминутно мёнять резиденцію и мёсто жительства, турвоманская и турецкая раса, болёе шести вёковъ тому назадь, покинула равпины центральной Азіи, гдё она предавалась постоянному грабежу, для того, чтобы наводнить страны, болёе богатыя и плодородныя. Явившись во владёнія Византійской мперіи, угонченная цивилизація и несмётныя богатства к торой въ это варварское время заставляли преклоняться передъ собою народы несравненно болёе культурные, нежели потомки орды Эртогрула, турки вообразили себя способными основаться въ качествё властелиновъ на развалинахъ столькихъ имперій. Мало-по-малу они з владёли Византійскою имперіей и сынъ рабыни (такъ сами турки называють султана, ибо султаны не имёють законныхъ матерей) распинуль свой шатеръ на томъ мёстё, гдё когда-то красовался дворецъ великихъ цезарей. Восточно-римская имперія перестала существовать и на ея мёстё въ 1453 г. возникъ султанать Магомета II.

«Но съ той поры и до нашихъ дней, несмотря на свое могущество въ теченіе трехъ первыхъ въвовъ посль своего основанія на цвътущихъ берегахъ Босфора, Оттоманская имперія продолжала вести тотъ же образъ жизни, какой основатели ея вели на равнинахъ центральной Азіи. Не признавая иного закона, кромъ предписаннаго Магометомъ, проповъдующимъ разореніе и погибель невърныхъ, турки продолжали оставаться диктрями, несмотря на близкое сосъдство христіанскихъ культурныхъ народовъ. Слушаясь только своихъ животныхъ, разрушительныхъ инстинктовъ и жажды къ пріобрътенію, турки смотръли на подвластные имъ народы какъ на рабовъ, находящихся у нихъ на оброкъ и существующихъ исключительно для служенія грубымъ страстямъ побъдителей.

«Со времени взятія Константинополя протекло почти четыре съ половиною стольтія, не оставивь ни мальштаго сльда цивилизаціи на потомкахъ азіатскихъ кочевниковъ. Какими они были шесть въковъ тому назадъ, когда существовали грабежами на горахъ и въ долинахъ Туркестана, такими же они остались и

<sup>1) &</sup>quot;С.-Петербургскія Вѣд.", 18 іюля, 1897 г. № 193.

понынъ, когда ръжуть и душать тысячи христіанъ для того, чтобъ овладъть ихъ имуществомъ, предаваясь самому разнузданному разврату.

«Отдъленная отъ этихъ грабителей цёлымъ континентомъ, Западная Европа далеко не имъла понятія о чудовищныхъ народахъ Оттоманской имперіи. Въ своемъ невъдъніи, Франція поддерживала дипломатическія сношенія съ этими бандитами и въ дипломатическихъ льтописяхъ царствованія короля-солнца не разъ упоминается имя Солимана Великольпнаго, турецкаго султана. Только одна Россія имъла точное понятіе объ этомъ преступномъ государствъ. Прежде всего ей пришлось лишиться многихъ своихъ южныхъ провинцій, подпавшихъ подъ власть османской имперіи, а о жестокостяхъ и звърствахъ бывшихъ кочевниковъ она узнала отъ своихъ братьевъ по религіи, бъжавшихъ подъ ея защиту отъ турецкихъ злодъевъ.

«Россія первая нанесла варварскому государству нѣсколько послѣдовательныхъ ударовъ, прекратившихъ сначала всемогущество султановъ и освободившихъ затѣмъ нѣсколько милліоновъ христіанъ, стонавшихъ подъ османскимъ игомъ. Петръ Великій, Анна Іоанновна, Екатерина Великая, Александръ І, Николай І, Освободитель Греціи, и Александръ ІІ, Царь-Освободитель, обезсмертили свое имя, нанося роковые удары живому анахронизму Европы, существующему подъ именемъ Турціи.

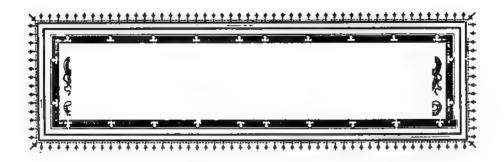
«Частые уроки, получаемые Турцією и ея султанами оть Россіи, могли бы, кажется, поднять до европейской культуры самыхь ужасныхъ антропофаговъ изъ Океаніи, но на Турцію они, къ сожальнію, не подыйствовали! Униженная, побитая, потерявшая весьма многія изъ своихъ владьній, Турція все не измінилась и осталась вірна прежнимъ, варварскимъ традиціямъ. Подобно старой Польші, о которой историкъ говорить, что «она ничему не научилась и ничего не забыла», Турція въ эти послідніе года XIX столітія осталась въ томъ же соціальномъ, нравственномъ, интеллектуальномъ и правительственномъ положеніи, въ которомъ обрісталась въ 1300 году, когда дикая орда основалась при Османь у Кара-Гиссара.

«Это все та же мусульманская нація, кровожадность которой можеть равняться только ея неспособности къ цивилизаціи. Шесть въковъ пронеслись надънею безследно и за нею осталась ея азіатская хитрость, удёль рабовъ и народовь, осужденныхъ на исчезновеніе съ лица земли.

«Во всемъ этомъ и простая настоящая причина тёхъ затрудненій и промедленій, которыми государственные дёятели Абдуль-Гамида все время тормозили дёятельность пословъ великихъ державъ. Министры султана разсчитывають своимъ азіатскимъ коварствомъ провести самыхъ умныхъ представителей европейской липломатіи.

«Они замедляють ходь переговоровь, предполагая, что Европа раздёляеть вкусы главь османлисовь, которые, уставь думать о серьезныхь вещахь, предпочитають запираться въ гаремахъ, предоставляя все прочее на волю судебъ.

«Пока цивилизація не достигла высокой степени развитія, Европа терпіла существованіе Турціи, не считая ея анахронизмомъ. Но заставить это государство продолжать въ настоящее время существовать или помішать ему обратиться въ прахъ—это значило бы *итти противь судебь человьчества*. Рокъ осудить Турцію, и могила ея вырыта прежде всего ею самою, а потомъ и другими государствами.



### **Кроф.** Трафъ Камаровскій объ армяжскомъ бопросв.\*)

🌊 борникъ «Положеніе армянъ въ Турціи» цілію своей имбеть: ознакомить нашу публику возможно всестороние и безпристрастно съ положениемъ и съ страданіями злополучныхъ армянъ подъ игомъ туровъ. Помѣщаемыя статьи принадлежать авторамь различныхь національностей; только одна изъ нихъ написана собственно англичаниномъ (священникомъ Макколь), другія же принадлежать бельгійцу (Роденъ-Жекменъ), американцу (Гриль), крланцу (Диллонъ, бывшему профессору Харьковского университета), и съ различныхъ точекъ зрёнія изучають и освещають эти авторы свою проблему, но читатель выносить изъ ихъ работь цельное, живое и глубоко потрясающее впечатлёніе. Это-результать неголько теплаго отношенінупомянутыхъ авторовъ къ предмету, стоющему такого къ себе отношенія, это столько же плодъ правдивости всего ихъ разсказа. Авторы помѣщаемыхъ статей либо сами на къстажь короно изучили то, о чемъ они пишуть съ такою болью въ сердцъ, либо почеринули свои сведенія оть лиць, достойныхъ полнаго до верія. Въ этомъ отношения не следуеть забывать, что донесения, наприм., англійских консуловь, на которыя делаются ссылки, -- относятся ко времени перваго министерства Салисбюри и до такой степени они мало отвечали тогдацней его турко-фильской политикъ, что даже не были тогда оглашены. Не иснъе любопытны, въ статъв Грина, письма американцевъ, проживающихъ въ Восточной Турцін и достовърность которыхъ засвидетельствована различными серьезными свидетелями. Ролонъ-Жокмень съ обычнымъ ему талантомъ осебщаеть армянскій вопрось сь точки зрёнія трактатовь, фактовь и помитики.

Принимая все это въ соображение, нельзя согласиться съ тъми, которые видять во всемъ этомъ лишь продуктъ революціоннаго армянско-англійскаго комитета, пребывающаго въ Лондонъ, или средство, искусственно раздуваемое англійскою дипломатіей въ видахъ внесенія смуты въ восточныя дъла, чтобы

<sup>\*)</sup> Отзывъ авторитетнаго мориста графа Л. А. Камаровскаго, завниающаго каседру международнаго права въ И. Московскомъ университетъ, былъ напечатанъ въ видъ предисловія къ книгъ "Положеніе армянъ въ Турдін до вившатальства державъ въ 1895 г.". Она появилась въ Москвъ въ 1896 г. 2-иъ изданіемъ. Продается у ІІ. Карбасникова, на Моковой, цъна 1 рубль.

спеціально повредить Россіи. Армянскій вопросъ, какъ всё вообще полобные вопросы объ участи христіанъ въ Турціи, періодически возвращается на сцену и будеть волновать общественное мийніе и совисть Европы до тихь порь, пока она, къ стыду своему, будеть теритть безконтрольно турецкій надъ ними режимъ, этотъ символъ насилія и лжи всякаго рода. На этотъ счеть согласны всь серьезные и безпристрастные люди. «Сколько разъ, -- говорить одинъ спокойный французскій наблюдатель передъ лицомъ Европы совершающихся нынъ событій въ Турцін, - Порта обязывалась исправить старыя злоупотребленія, провести въ своемъ управленіи реформы и обращаться справедливъе со своими христіанскими подданными. Сколько разъ, съ другой стороны, Европа брала на себя обязательство предъ человъчествомъ наблюдать за выполнениемъ этихъ объщаній. Но что же вышло изь всего этого? Столь неоднократно объщанныя улучшенія существовали лишь на бумагь, а въ дыйствительности никакой не произопло перемены въ положении христіанъ въ Турціи и они все еще становятся жертвами тъхъ притъсненій, которыя такъ справедливо вызывають къ нимъ сочувствіе всего цивилизованнаго міра. Винить ли въ этомъ исключительно одну Порту и считать ея правительство аболютно неспособнымъ въ миссін которую она на себя береть? Такой упрекъ намъ кажется пристрастнымъ и поспешнымъ, ибо ответственность за все это падеть въ значительной степени на долю и Европы. Великія державы, всегда готовыя требовать отъ султана самыя формальныя объщанія, позаботились ли когда-нибудь устроить надзоръ за ихъ примъненіемъ и, чтобы привести хотя одинъ примъръ, правительства подписавшія бердинскій договоръ, требовали ли они после того отъ султана періодическихъ сообщеній о предположенныхъ имъ въ Арменіи реформахъ, какъ это категорически выражено въ ст. 61 этого договора? Самое положение вещей рышительно требуеть непрерывнаю контроля великихь державь нады армянскими дълами. Мало пользы отъ того, если, въ извёстные вритические моменты, онъ вступятся, потомъ снова отдадуть эти несчастныя населенія на произволь ихъ притеснителей. Необходимо, чтобы коммиссія постоянная и довольно многочисленная (для собиранія всёхъ нужныхъ свёдёній) безпрерывно наблюдала за выполненіемъ договоровъ, касающихся этой страны. Турція, конечно, тому воспротивится и сощлется на принципъ независимости, но таковой не освобождаеть ни одно государство оть необходимости держать свое слово. Во избъжание же потворства чьимъ-либо одностороннимъ, эгоистическимъ стремленіямъ, необходимо, чтобы всв великія державы приняли равное участіе въ этомъ дёлё человёколюбія». Такова самая скромная форма рёшенія этого вопроса, но все-таки до извъстной степени способная предотвратить въ будущемъ новые и худшіе перевороты и насилія.

Во враждебной къ армянамъ печати неръдко дълаются указанія на то, что они сами повинны въ противозаконныхъ дъйствіяхъ: въ неуплать податей, въ оказаніи вооруженнаго сопротивленія властямъ, въ нападеніи даже на своихъ

<sup>\*)</sup> Chronique des faits iternationaux; affaires arméniennes (s. Revue générale de proit international public. 1895, № 2, p. 256—266). Cp. eme статью *Engelhardt*: La question arménienne et les réformes projetées en exécution de l'article 61 du Berlin de 1878 (Ib. № 3, p. 296—306).

соседей. Оставляя въ стороне фактическую верность того или иного подобнаго утвержденія, заметимь однаво, что делать населенію, обреченному на рабство и невъжество и подвергающемуся, какъ это теперь удостовърено, со стороны своего правительства періодическимъ избіеніямъ и разоренію? Въ Арменіи не повторилось ли недавно то же, что мы ранбе, на всемъ протяжении нашего столетія, видели по отношенію къ грекамъ, христіанамъ на Ливане, болгарамъ и т. д. и т. д.? Горько и стыдно, но приходится сознаться, что быть-можеть защита Европы, какъ она досель практиковалась, оказалась иля христіанъ Турціи не добромъ, а зломъ въ техъ отношеніяхъ, что усилила ожесточеніе противъ нихъ мусульманъ и отврыла последнимъ глаза на частую, къ сожаленію призрачность протеста Европы противъ всёхъ ихъ гнусностей. Мы не дишоматы, но часто намъ приходить на мысль, что фактъ существованія Турціисплошной позоръ для христіанскихъ народовъ, и еслибъ они решились., какъ следуеть, сговориться между собою, ставъ на почву нравственности, права и человъколюбія, смогли бы быстро, безь особыхъ потрясеній, положить конець этой державъ, являющей изъ себя среди нихъ одинъ анахронизмъ и вопіющую общественную неправду.

Наше отечество всегда оказывало покровительство угнетеннымъ христіанамъ на Востокъ. Владъя главнымъ религіознымъ центромъ армянъ и соприкасаясь своими землями съ турецкою частію Арменіи, оно силою вещей не можеть оставаться равнодушнымъ зрителемъ совершающихся тамъ событій. Оно и сказало недавно свое мощное слово въ пользу притъсняемыхъ тамъ христіанъ совмъстно съ Англіей и Франціей. Но это не конецъ, какъ думаютъ нъкоторые, армянскаго вопроса, а лишь первый шагъ къ нъкоторому его упорядоченію. Статья 61 берлинскаго договора должна получить полное на пракрикъ осуществленіе и мы только желаемъ, чтобы политическіе счеты, которые имъєтъ Россія съ Англіей, не помъщали ея свътлой освободительной миссіи на Востокъ, одному изъ великихъ завътовъ ея исторіи.

## Изъ кн. Э. Э. Ухтомскаго.

Пускай нъмъетъ скорбь, пускай гнетутъ мученья, Пускай туманный сводъ безвърьемъ полоненъ! Я знаю, что мы всъ дождемся пробужденья, И въ ласковыхъ лучахъ святаго обновленья Живительно сверкнетъ лазурный небосклонъ.

### Письмо о Восточномъ вопросъ.

родился, въ годъ, когда началась турецкая война, приведшая къ севастопольскому погрому, я пережилъ въ ранней молодости то общественное и народное движеніе у насъ, которое предшествовало и сопровождало турецкую войну 1877 г. Въ прошломъ году пришлось смотръть издали какъ загоралось, но не выгоръло на Востокъ. Чувствуется связь и хочется вникнуть въ смыслъ этихъ трехъ явленій: крымская война, война 1877 г. и армянскія и греческія дъла 1896—97 гг. Отчего первое кончилось пораженіемъ Россіи, второе—ея, хотя пе полнымъ, торжествомъ, а изъ третьяго ничего не вышло, и мебывалое накопленіе человъческихъ бъдствій не разръшилось никакимъ историческимъ ударомъ?

Когда діло идеть о восточномъ вопросів, который уже двівнадцать віжовъ тому назадъ опреділился исторически, какъ борьба между христіанскимъ и мусульманскимъ міромъ,—хорошо, если можно стать на такую точку зрівнія, которая была бы понятна и для мусульманъ, и для христіанъ и притомъ нетолько для христіанъ религіозно-настроенныхъ, но и для равнодушныхъ къ религіи.

Такая точка эрвнія есть, и на нее даже трудно не стать. Впервые она была выражена въ простой и наивной формъ тъми благочестивыми лътописцами, которые говорили, что Богь даль верхь мусульманамь за эрпхи христіань. Съ этимъ, конечно, согласится и всякій благочестивый мусульманинъ: коранъ Магомета наполненъ разсказами о народахъ и городахъ, пораженныхъ и погибшихъ за гръхи свои. А между тъмъ смысль этого взгляда можеть быть принять, и постоянно принимается, самыми скептическими историками. Кто же не согласенъ, напримъръ, въ томъ, что французская монархія погибла за гръхи ancien règime? Нужно только не смѣшивать личную нравственную отвѣтственность съ общественною, или историческою. Эти два порядка отношеній разнообразно переплетаются между собою, но они никогда не совпадають и не отождествляются вполнъ. Конечно Людовикъ ХУІ быль лично менъе всего виновень въ грехахъ прежней французской монархіи. Точно также у нась, хотя смутное время несомнънно было отвътомъ исторіи на режимъ Ивана IV, но разразился этотъ отвъть не надъ виновникомъ, а надъ дътьми Бориса Годунова и множествомъ другихъ лично невиновныхъ жертвъ. Тутъ есть мудреная задача и для религіозной и для философской мысли; но трудность этой задачи, и хотя бы даже ея неразръшимость, нисколько не устраняеть ни естественной солидарности собирательнаго-цалыхъ народовъ, государствъ, ---ни естественной связи общественныхъ бъдствій съ общественными гръхами или неправдами.

Этимъ уже разръшенъ первый вопросъ объ исходъ крымской войны. Ръ-

шеніе это еще тогда было сразу у насъ принято всёми — безъ дебатовъ, раг acclamation. Кръпостническій и безсудный строй русской жизни, державшійся даже противъ лучшей воли благонамъреннаго Государя, достаточно объяснялъ и оправдываль холь событій въ глазахъ всёхъ мысляшихъ и лобросовёстныхъ людей. Западники и славянофилы, Грановскій и Хомяковъ были туть единогласны. Тогда не приходило въ голову и то кажущееся основательнымъ возраженіе: крыпостническій и безсудный строй русской жизни существоваль и прежде, однако. Россія торжествовала и надъ шведами и надъ подяками, и надъ Европой Наполеона I, и надъ теми же турками. Но при оценке историческихъ явленій, -- хотя бы нравственной, -- нельпо отвлекаться оть исторических условій и оть даннаго уровня общественнаго сознанія. Въ 1709 г. и даже въ 1812 г. отъ Россіи требовалось не то, что въ 1854. Нашть до-реформенный строй быль сносень для полу-варварскаго состоянія образованности; онь быль бы даже недосягаемою вершиною совершенства для времени дикихъ. Но общество, произведшее Жуковскаго и Пушкина, Грибобдова и Гоголя, не могдо безъ тяжкаго гръха оставаться при этомъ стров. Младенцу прощають такія безчинства, за которыя взрослыхъ выводять съ позоромъ. Русское общество, по крайней мёрё въ верхнихъ кругахъ своихъ, было взрослымъ въ эпоху крымской войны. Оно само поняло севастопольское врушение какъ нравственный урокъ и покаявшись принесло плоды, достойныя покаянія За внутреннимъ исправленіемъ последовали и внешние успехи: покорение Кавказа, Средней Азии, освобождение Болгарін. Это были победы столько же культурныя, сколько и военныя: Россіи Александра II было что передать этимъ варварскимъ странамъ для ихъ собственной пользы. Витинее торжество было не полное, но въдь и внутрениее исправленіе было тоже съ грбхомъ пополамъ: насколько заслужили, столько и получили.

А затемъ-провавая игра неэрелыхъ школьниковъ въ революцію, 1-е марта н его естественныя последствія. Что же мы заслужили за 15 леть 1881—1896? Если 1-е марта поврыто своими последствіями, а эти последствія оправдывались твиъ событіемъ, которое ихъ вызвало, то не сощель ли нашъ правственный бюджеть на круглый нуль? Кажется, что такъ. Заглядывая въ душу нашего общества, не увидишь тамъ ни яснаго добра, ни яснаго зла. Точно тъ тъни, которыхъ ни адъ, ни рай, ни чистилище не принимаютъ. Non raggionar di lor. ma guarda e passa! или по русски: ни Богу свѣча, ни черту кочерга. Настоищая была, здоровая чертова кочерга въ кръпостической и безсулной Россіи: и свъча Божія горъла въ эту пору ярко, хотя и поль спуломъ. Поломали чертову кочергу преобразованія 1861—66 гг. и вынули свічу Божію изъ полъ спуда. А теперь ни то, ни се: кочерга поломанная лежить неубрана на видномъ мъстъ, а свъча Божія запрятана гдь-то въ углу, хотя и не подъ спудомъ, а за какими-то негодными, темными ширмами, и еле - еле доходить оть нея тусклый свёть. Такіе тусклые моменты — отсрочка для суда исторіи. Провиденіе какъ будто выжидаеть и безмольствуеть. Воть почему въ прошломъ году вст горючіе историческіе матерьялы были какъ отсыртлыя дрова и не могли зажечь восточнаго вопроса. Борьба христіанскаго міра съ мусульманскимъ! Но гдъ же, въ чемъ наше христіанство?

Владиміръ Соловьевъ.

# Изъ О. И. Тютчева.

0.1

Не въ первый разъ волнуется Востокъ, Не въ первый разъ Христа тамъ распинаютъ, И отъ «креста» луны поблекшій рогъ Щитомъ своимъ державы прикрываютъ. Несется кличъ: «распни, распни его! Предай опять на рабство и на муки!» — О Русь, ужель не слышишь эти эвуки И, какъ Пилатъ, свои умоешь руки? Въдь это кровь изъ сердца твоего!

Вдова-аршаний съ сиротани.





### Избіеніе армянъ въ Константинополъ.

(Отрывокъ изъ «Сварогова» Вл. Шуфа).

Становилося темнъй,
Но послъдній блескъ заката
Озарялъ Стамбулъ вдали,—
Точно заревомъ объято
Было небо... тучи шли...
И, блестя въ заръ кровавой,
Подымались сквозь туманъ
Минареты величаво,
Точно копья мусульманъ.
Скоро на краю дороги
Всадникамъ попался трупъ.
Онъ лежалъ, раскинувъ ноги,
Синій весь... зрачокъ былъ тупъ...

### XXI.

— Такы.. заръзаны.. молвиль Марко, Поправляя ятаганъ, Зорька тоже свътитъ жарко... Не пожаръ ли? Бьютъ армянъ!— Изъ армянскаго квартала, Кумъ-Капу, огонь блеснулъ, И по вътру долетала Перестрълка... смутный гулъ. Тишина была въ Стамбулъ, Пустъ рядъ улицъ, но и тутъ, Лишь въ предмъстье повернули Дмитрій, Марко и Мамутъ, Въ домъ, жавшемся въ сторонкъ, Женскій крикъ раздался вдругъ.

Крикъ былъ жалобный и тонкій, Въ немъ звучали боль, испугъ...

### XXII.

 Рѣжутъ женщину! угрюмо Марко сталъ, армянскій домъ!-Дмитрій быстро и безъ шума Спрыгнулъ съ лошади: «войдемъ!» — Не ходи, эффенди! робко Звалъ Мамутъ, нельзя теперы-Но ужъ Дмитрій, вырвавъ скобку, Распахнулъ ногою дверь... Ни души... кувшинъ разбитый, Тряпки въ комнатъ пустой... Дальше входъ вился открытый Вверхъ по лъстницъ крутой. Тамъ былъ шумъ, возня и стоны... Дмитрій, вмигь взведя курокъ, Бросился вооруженный, Но споткнулся о порогъ.

### XXIII.

Мертвое старухи тъло Съ кровью въ волосахъ съдыхъ На порогѣ коченѣло... Крикъ вверху на мигъ затихъ, Но тотчасъ раздался снова... Дмитрій быстро вверхъ вбѣжалъ, Марко съ нимъ, бранясь сурово, И Мамутъ, схвативъ кинжалъ. Стоны, схватка... тамъ, въ конуркъ, Били женщину втроемъ Люди въ фескахъ-курдъ и турки Съ исказившимся лицомъ. Вся въ крови, она кричала Отбивалась и рвалась... Хохотъ, брань... вдругъ сталь кинжала, Заблестъвъ, ей въ грудь впилась.

#### XXIV.

Дмитрій выстрѣлилъ... смятенье, Крики, шумъ, пальба и стонъ,— Все смѣшалось на мгновенье Въ дикій бредъ, въ безумный сонъ.. Дмитрій горло сжалъ кому-то, Курдъ, борясь, хрипълъ подъ нимъ. Вдругъ сверкнулъ кинжалъ Мамута, И опять стонъ, шумъ и дымъ.

— Баста! хрипло крикнулъ Дмитрій, Женщина гдъ? — Ахъ, злодъй! Въ сердце ткнулъ! — Лицо ей вытри, Дай, Мамутъ, платокъ скоръй! — Но въ крови, среди убитыхъ, Хороша, нъма, блъдна, Съ мертвымъ взглядомъ глазъ открытыхъ Въчнымъ сномъ спала она.

#### XXV.

Профиль рѣзкій, рѣзки брови, Смерти странная краса, На лохмотьяхъ пятна крови, Разметались волоса...

— Поздно! кличетъ Марко, ѣдемъ! Ловко ранили меня!..
Не услышать бы сосѣдямъ:
Будетъ намъ тогда рѣзня!—
Съ лѣстницы спустившись скоро
И на сѣдла сѣвъ, они
Мчатся къ берегу Босфора
Стороной, держась въ тѣни.
Вдругъ раздался окрикъ гулкій,
И штыками цѣпь солдатъ
Путь закрыла въ переулкѣ.
Повернуть пришлось назадъ.

### XXVI.

Мчатся въ сумерки ночныя, Ближе все пальба слышна... Вотъ за куполомъ Софіи Медленно взошла луна. Освѣтились минареты, Отъ мечети тѣнь легла, Тѣнью паперти одѣты, Площадь дальняя бѣла... Все слышнѣй была тревога. Миновавъ низама постъ, Гавань Золотого Рога Дмитрій увидалъ и мостъ...

Конь косился безпокойнъй... Ужасъ быль тутъ... здъсь висълъ Вдоль перилъ, какъ мясо въ бойнъ, Рядъ окровавленныхъ тълъ.

### XXVII.

Здёсь быль центрь кровавой драмы, Совершившейся въ ту ночь. Какъ безумный, Дмитрій прямо Черезъ мость помчался прочь. За мостомъ у поворота Были крикъ, пальба и гулъ. Вотъ бѣжалъ, спасаясь, кто-то, Вотъ онъ съ берега спрыгнулъ... Рослый турокъ въ красной фескъ Вслѣдъ за нимъ нырнулъ въ Босфоръ. И въ водъ, въ борьбъ и плескъ, Завязался страшный споръ. Оба прятались въ пучину, Появлялись вновь вдвоемъ... Турокъ всплылъ и армянину Голову отсткъ ножомъ.

#### XXVIII.

Всюду турки и армяне, Всюду кровь, неравный бой. Дмитрій виділь, какь вь тумані, Смерть священника. Толной Окруженный, на колѣни Онъ упалъ, избитъ, чуть живъ, Точно въ храмъ въ часъ моленій Руки дряхлыя сложивъ. Турокъ съ бранью непристойной Старика ударомъ сшибъ, И подъ палками, спокойный, Онъ, какъ мученикъ погибъ. Армянинъ, носильщикъ жалкій, Робко жался въ сторонъ,— И его убили палкой, Мозгъ разбрызгавъ по стънъ.

#### XXIX.

Вотъ другой... въ безумьъ дикомъ Онъ бъжалъ отъ двухъ солдатъ

И стрълялъ, не цълясь, съ крикомъ, Вправо, влъво и назадъ. Въ страшныхъ вопляхъ, въ шумъ рати Смерть неслась во всъ концы... Вдругъ у Дмитрія въ Галатъ Лошадь взяли подъ уздцы.

— Стой! Кто ѣдетъ?—Какъ въ стихіи Потонувъ стѣсненъ толпой, Дмитрій видѣлъ лица злыя, Камни, палки предъ собой...

— Чехъ елданъ! \*) онъ крикнулъ. Въ фескъ Подхватилъ Мамутъ «Алла!» И, услышавъ окрикъ ръзкій. Чернь, волнуясь, отошла.

## XXX.

Въ улицъ близъ Перу свалка, Арнауты, блескъ штыковъ... Раздавалась переналка Съ улицы и изъ домовъ... Въ окна цѣлились солдаты, Отвѣчали въ окнахъ имъ. Крики, выстръловъ раскаты, Стоны раненыхъ и дымъ. Каждый домъ здѣсь брали съ бою... И подъ пулями въ огиъ Дмитрій пролетьль стрылою, Наклоняясь на конъ. Въ Перу тихо, но въ отелъ Дмитрію на громкій стукъ Дверь открыли еле-еле, -Всюду ужасъ быль, испугъ...

<sup>•)</sup> Чехъ-Елданъ, по-турецки, прочь съ дороги.

Арманскій крестоносець.

## Заключительное послъсловіе.

редъ самымъ выходомъ въ свёть настоящаго изданія «Братской Помощи» появились двё выдающіяся статьи, столь симпатичныя по своему содержанію, что ихъ нельзя не отмётить. Извёстный публицисть С.-Петербуріских Въдомостей В. А. Гольмстремъ, не разъ среди общаго равнодушія, недовёрія и даже вражды къ армянамъ поднимавшій голось въ пользу безпомощныхъ армянъ, снова обращаеть вниманіе на дёла Востока. Указывая на то, какъ 4-хлёгнее бездёйствіе Европы гибельно отозвалась на армянахъ и лишь возбудило мусульманскій фанатизмъ, въ статьй своей Пома кроси г. Гольмстремъ, подобно многимъ другимъ публицистамъ, обращаеть вниманіе на опасности, проистекающія оть этого дикаго фанатизма, вліяніе котораго сказалось и въ движеніи афридієвъ противъ Англіи и въ послёднихъ кровавыхъ событіяхъ въ Андижанъ.

Воть эта статья г. Гольмстрена, появившаяся въ № отъ 15 іюля 1898 г.:

I.

## Цѣна крови.

"...и лишиль Господь Навуходоносора разума и обратиль его въ звёря".

«Сбия, зароненное въ христіанскую совъсть турецкимъ изувърствомъ, съия, политое кровью сотенъ тысячъ армянскихъ мучениковъ и взращенное слезами цълаго народа, лишеннаго своихъ лучшихъ представителей и духовныхъ вождей, съия сдержаннаго негодованія и неизъяснимой, неоъразношейся жалости къ несчастнымъ жертвамъ турецкой «политики» не заглохло въ дущахъ маловърныхъ христіанъ нашего времени... Оно пустило глубокіе корни, которые незримо и неслышно разрастаются и кръинутъ; оно вытравило «больное иъсто» въ людскихъ сердцахъ, оно залегло въ нихъ стращною тяжестью: подъ бременемъ ея выростаетъ новое поколъніе, и, рано ли, поздно ли, теперь или со временемъ, но невинно пролитая кровь добьется отомщенія!

Турецкій государственный, или, въркъе, правительственный, режимъ является

нынь предъ нами во всемъ своемъ отталкивающемъ безобразіи... Если нужию было бы какое-либо доказательство того, что направляющая сила во время армянскихъ избіеній исходила изъ ильдизь-кіоска, если бы изследованія добросовъстныхъ и незаинтересованныхъ людей не установили того несомнъннаго факта, что телеграммы изъ султанскаго дворца въ Константинополъ въ различные пункты Малой Азін являлись какъ провозв'єстниками массовыхъ убійствъ, прекращавшихся по полученіи вторичной телеграммы по прошествіи двухъ, трехъ дней, если бы въ христіанскомъ мірѣ не сложилось убѣжденія въ причастности турецкихъ правящихъ круговъ къ армянской бойнъ, - достаточно было бы нынъшняго поведенія турецкаго правительства, чтобы установить солидарность его съ убійцами. Отказъ Турціи—притомъ въ грубой форм'в—отъ уплаты требуемой Франціей суммы въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ французскими подданными во время избіеній, должень быть принять какъ отстаиваніе ильдизъкіоскомъ правильности действій местныхъ турецкихъ властей и организованныхъ шаекъ убійцъ. Этотъ отказъ означаеть, что убійцы «прикрываются», что съ нихъ снимается всякая отвётственность и, более того, что политика убійство встръчаеть поощреніе и одобреніе руководителей общеимперской политики. Едва ли, однако, подобная откровенность окажется выгодной для турецкихъ властей. Если до сихъ поръ принципъ неприкосновенности верховныхъ правъ султана встръчаль поддержку и охрану со стороны великихъ державъ, то именно въ предположении, что султанъ вибств съ правами несеть и обязанности, изъ которыхъ ответственность за личность и имущество иностранныхъ подданныхъ является первымъ условіемъ участія въ международномъ общенім. Разъ «поми*тика убійство»* признается въ Константинополь не подлежащей ответственности, великимъ державамъ, придется установить гарантіи непривосновенности жизни и имущества въ Турціи, твердо помня, что Константинополь и ильдизъкіоскъ являются главными пунктами для такого необходимаго воздействія.

Пима крови должна быть взыскана, чтобы въ Константинополь научились придавать крови ся цвну и избрали болье выгодную матеріально—если нравственныя понятія такь притупились у правовърныхъ—систему дъйствій. Притомъ, разь отвътственность отрицается въ ильдизъ-кіоскъ, то среди мъръ для установленія нужныхъ гарантій, въ видъ наложенія запрещенія на разные источники доходовъ, необходимо обратить вниманіе и на ту силу, которая за послъднее время выражается столь ненормально... Іdéе fixе правящихъ турецкихъ круговъ—законность пролитія крови. Такіе примъры бывали въ исторіи и раньше, но дъло державъ препятствовать ихъ повторенію.

Кромъ заботь о возданніи за прошлое и объ установленіи правильных условій для человъческой жизни въ Оттоманской имперіи, пролитая въ Турціи кровь начинаеть причинять много хлопоть и внъ сферы исключительно турецкаго Востока.

Мы уже не говоримъ про удивительную смёлость турокъ и турецкихъ властей въ ихъ отношеніяхъ къ иностраннымъ подданнымъ, что выразилось, напримёръ, въ инцидентахъ съ агентомъ австрійскаго Ллойда и съ французскимъ консуломъ-грекомъ. Эти случаи только показывають, что какъ правящіе турецкіс круги, давшіе такой дерзкій отвёть на французскія требованія, такъ и мёстныя

турецкія власти проникнуты однимъ и темъ же настроеніемъ, побуждающимъ ихъ относиться вызывающе къ христіанамъ, подданнымъ другихъ державъ. Можно только себъ представить, по аналогіи, что теперь продадывается наль христіанами въ дебряхъ турецкихъ вилайстовъ!! Непосредственный интересъ для великихъ державъ имъетъ отражение подобнаго настроения на ихъ собственныхъ подіанныхъ — магометанахъ. Англичане, желавшіе воспользоваться въ своихъ интересахъ ненормальностями турецвой государственной жизни и только давшіе больше пользы мусульманскому фанатизму, теперь, понесши существенное поражение на индо-афганской граница, съ тревогой констатировали пробужденіе и броженіе въ томъ самомъ магометанскомъ мірѣ, который они до сихъ поръ поддерживали противъ Россіи. Какъ практичные люди, англичане уже составляють проекты изследованія этого броженія, съ целью предотвращенія возможныхъ несчастій и для направленія и конгролированія его. Къ сожальнію. они начинають съ конца, ибо ихъ попытка нанести ударъ мусульманскому госполству въ голову, т.-е. въ Констатинополъ, не удалась въ виду того, что своею прошлою полобною же попыткой они воспользовались слишкомъ эгоистично.

Россія тоже недавно должна была убідиться, какія послідствія возыміла неотищенная армянская кровь среди населенія магометанскаго віроисповіданія. Въ то время, какъ Россія прилагала усилія сдержать начавшееся разложеніе турецкаго государственнаго организма и впослідствій съ этою цілью отнеслась отрицательно къ попыткі грековъ вызвать общій пожарь на Балканскомъ полуострові, — эмиссары изъ Константинополя разъйзжали и по ея владініямъ, поднимая къ возстанію. Что пропаганда въ нашихъ средне-азіатскихъ владініяхъ была сильно развита и велась не со вчерашняго дня, не ограничивалась средой, гді вращался казненный ишанъ, этому существують многія доказательства. Наприміръ, еще 4 марта нынішняго года въ географическомъ обществі въ Парижі г. Раці Labbé давать отчеть о своей пойздкі въ русскую Среднюю Азію, при чемъ заявиль, что, объйзжая киргизскія степи, встрічаль по дорогі путешественниковъ, прибывшихъ изъ Туркестана, которые по пути старались фанатизировать кочевниковъ. Эти несчастные не знали о существованіи ни Франціи, ни Германіи, но говорили о турецкихъ побідахъ и о приближающемся торжестві ислама.

Были указанія на то, что и во французскомъ Тунист проявлялись попытки броженія, а въ Египтъ англичане спасаются отъ возможной бъды отвлеченіемъ главныхъ мусульманскихъ силь въ сторону Судана.

При наличности подобныхъ данныхъ настроеніе ильдизъ-кіоска, проявляемое имъ въ послёднее время въ сношеніяхъ съ великими державами, получаеть особое значеніе: оно носить тоть же отпечатокь мусульманскаго фанатизма, который замьчается повсюду въ маюметанскомъ мірть. Это—центръ, питающій фанатизмъ, дающій ему направленіе и форму, служащій для него примъромъ. Избіеніе армянъ отозвалось избіеніемъ англійскихъ отрядовъ на границъ Индіи и дерзкимъ нападеніемъ на русскихъ подъ Андижаномъ. Непризнаваніе за христіанскою кровью какой-либо цѣны на Босфорѣ вызываеть такое же неуваженіе къ ней и въ другихъ областяхъ, населенныхъ мусульманами.

Съ такимъ положеніемъ дѣлъ мириться невозможно, потому что оно угрожаеть въ будущемъ неисчислимыми бѣдами. Давленіе на турецкіе правящіе круги
со стороны великихъ державъ должно быть самымъ сильнымъ и упорнымъ,
чтобы дагь имъ уразумѣть итну крови—и для нихъ, и для насъ. Правда, въ
послѣднее время Германія, разъединивъ свои интересы отъ обще-европейскихъ,
становится все болѣе и болѣе въ открытый антагонизмъ съ великими державами
въ восточномъ вопросѣ и приноравливаетъ свою политику къ интересамъ Турціи
(понятно — изъ чисто германскихъ побужденій). Въ сущности, это туркофиль—
ство, дающее Порто возможность даже основывать свои возраженія держасвамъ на занятомъ нъмцами положеніи, является антагонизмомъ обще-евро—
пейскимъ интересамъ... Такая политика не должна бы нѣмцамъ долго удаваться,
ибо ея направленіе не предвѣщаетъ ничего добраго для всей Европы.

Понятно, чтобы заставить Турцію выше ценить христіанскую кровь, жее должны сами придавать большую цъну этой крови. Особенно армянская кровъ должна быть намъ дорога, ибо этоть народъ многими стольтіями выдерживаль трудную и несчастную по результатамъ борьбу съ турками, и все же остался силенъ духомъ и закалился въ своей преданности народности и христіанской въръ. Если мы не пожелали воспользоваться безпорядками, происходившими за последніе годы на нашей турецкой границе, то отсюда отнюдь не следуеть, чтобы судьба не только нашихъ, но и турецкихъ армянъ насъ не интересовала, чтобы она не имъла *жизненнаю интереса* для нашей восточной и азіатс**кой** политики. Если турки считають возможнымъ вести даже пропаганду въ нашихъ владеніяхъ, то неужели мы не должны гарантировать армянамъ въ Турціи хотя бы безопасность жизни и имущества? Отчего Турція стоить, въ сравненіи съ нами, въ такомъ привилегированномъ положеніи? Отчего мы не только отказываемъ въ поддержкъ туречкимо армянамъ, но даже своимо армянамъ, всякими правдами и неправдами, вытравляемъ многовъковой, закаленный невзгодами армянскій духъ, который могь бы сослужить намъ сдужбу? Отчего намъ магометане дороже христіанъ-армянъ? Мнѣ извѣстенъ случай, когда для борьбы съ «армянскимъ сепаратизмомъ» были поддёланы статистическія данныя, выясняющія составъ населенія одного города Закавказья, при чемъ городъ быль показанъ заселеннымъ одними армянами, хотя этотъ вредный сепаратизмомъ городъ быль населень на половину маюметанами!

Неужели и теперь не пробудится русская совъсть въ вопросъ о судьбъ т урецкихъ армянъ, когда пролитая армянская кровь едва не сказалась и для насъ въ Андижанъ дорогою цъюй?

Среди всѣхъ требованій, съ которыми настало теперь для великихъ державъ время обратиться къ Турціи, Россія уже формулировала свои требованія о возвращеніи армянскихъ бѣглецовъ на родину. По слухамъ, турецкое правительство согласилось на это подъ условіемъ (!) возвращенія армянъ небольшими партіями \*) и безъ права на земельные участки на своемъ мѣстожительствъ (?).

Такія условія казались очень странными, потому что, если шмплось въ

<sup>\*)</sup> По сообщенію німецких газеть, первая партія будеть въ 1,000 человікь, но справедливость этих извітстій ничімь не подтверждается.

виду дъйствительное возвращение армянь, отказъ имъ,—земледъльческому населенію по преимуществу,—въ средствахъ существованія только способенъ быль бы обратить ихъ въ подонки общества, въ самый безпокойный и опасный для государства элементъ населенія.

Эти условія, поставленныя Портой, получають, однаво, особенно зловѣщій характеръ въ связи съ отношеніемъ ильдизъ-кіоска къ великимъ державамъ за послѣднее время,—въ связи съ проявляемымъ тамъ фанатизмомъ и отрицаніемъ всякой законной отвѣтственности въ признанной сферѣ международныхъ отношеній. Великимъ державамъ нужно самимъ создать гарантіи противъ этой безотвѣтственности и въ отношеніи армянъ.

Эти гарантіи должны заключаться не только въ полученіи отъ Порты опредпленных условій поселенія армянъ на извъстных земельных участкахъ, не только въ сопровожденіи партій бъглецовъ отъ границы къ мъсту жительства лицами консульскаю званія, но и въ извъстномъ матеріальномъ ущербъ, съ которымъ должно быть связано для Турціи несоблюденіе установленныхъ гарантій неприкосновенности жизни и имущества ся христіанскаго населенія.

Довольно прошлыхъ уроковъ: слишкомъ дорого можетъ сказаться въ будущемъ цена пролитой въ Турціи крови!...»

### II.

## Мысли г. В. Розанова по поводу механическаго обрусенія.

Въ Новома Времени отъ 14 іюля появилась любопытная статья г. Розанова. Она касается столь обострившагося въ последнее время вопроса о положенім инородцевъ въ Россіи, оказавшаго немаловажное вліяніе не только на дъла русскихъ армянъ, но косвенно отразившагося и на участіи злополучныхъ турепкихъ армянъ, по волъ судьбы вынужденныхъ возвратиться на родину, куда, однако, Турція не желаеть ихъ пустить.—Г. Розановъ, чуждый столь распространенной въ нашей печати травли инородцевъ, выступаетъ ръшительнымъ противникомъ механической или принудительной русификаціи. Не со всёми положеніями автора можно согласиться, но они заслуживають полнаго вниманія. Въ гуманныхъ мысляхъ и въ дальновидныхъ соображенияхъ его и втъ и ичего ногаго (см. выше статьи Кавелина, Сигмы, гг. Грена, Соловьева и др.), но ново и утешительно, что подъ такою статьею стоить подпись публициста явно консервативного направленія и притомъ она напечатана въ газетъ, обыкновенно проводящей совершенно иные взгляды по отношенію къ инородцамъ Poccin.—Не предаваясь черезчуръ радужнымъ иллюзіямъ, отрадно, pour la bonne bouche, отмътить статью г. Розанова, какъ знаменіе поворота общественнаго сознанія по армянскому вопросу на почву въковыхъ традицій Россіи по отношенію къ христіанамъ, отклоненіе отъ коихъ, причинивъ армянамъ неисчислимыя бъдствія, отразилось вредно и на интересахъ Россіи. Приводимъ статью г. Розанова съ небольшими сокращеніями.

«Черненькія и білыя головки дітей, оригинально перепутывающіяся въ Кисловодскомъ паркі, навели меня на мысли о современной національной перепутанности; и странно, ихъ игры завели въ лабиринтъ далекихъ политическихъ соображеній. Діти—всякія и везді прекрасны; они везді—слигы. Вотъ два черные армяненка, года по четыре каждому, ведуть трехлітнюю блондинку. Сколько бережливости, чтобы, переступая черезъ дождевую канавку, она не запнулась. Съ другой стороны, около армянскихъ дітей—везді русскія няни, здороваго и добраго московскаго типа. Я совершенно не виділь около армянъ—дітей армянокъ-нянекъ. Вірно, какъ въ древности Спарта для всей Греціи давала лучшихъ кормилицъ, русскій благодушный типъ, на оцінку всяческихъ народностей, даетъ лучшаго пістуна для первыхъ безсознательныхъ и полусозпательныхъ літъ человіка. И вотъ, глядя на мирную смішанность дітей всякихъ родовъ и племенъ, я вспомниль: «сихъ есть царство небесное», и задумался о неустроенныхъ земныхъ царствахъ.

Есть «обрусеніе» и «обрусеніе»... Политика того «обрусенія», программу воего впервые формулировали «Московскія Въдомости», въ сущности есть политика національнаго обезличенія, денаціонализаціи племенъ, а не универсальнаго національнаго синтеза. Оглянемся назадъ. Русь въ Кіевскій періодъ своей исторім совершила великія культурныя и религіозныя завоеванія, почти не имъя, по врайней мъръ не формулировавъ, «программы завоеванія»; московскіе великіе «сидъльцы», отъ Калиты до «тишайшаго» Алексъя Михаиловича, совершили не меньшія завоеванія политическія, и также безъ зам'єтнаго національнаго обостренія. Но Польша, которая всегда была полна національною и религіозною обостренностью, такъ и раскололась, и пала, не успъвъ стесать и притупить режущихъ другь друга внутреннихъ ножей. Успехи Москвы и Кіева, національные и религіозные, были такъ медлительны, постепенны и «безпрогграмны», что историки ищуть и почти не находять документовь о ступеняхь, по которымъ совершилось (въ этомъ направлении) восхождение русской силы. «Бъдна русская исторія", "никакихъ яркихъ событій нътъ": но воть, посмотрите, на концѣ этой великой тысячелѣтней тишины факть самаго огромнаго. самаго колосальнаго, истинно тысячелётняго значенія: не государство, но почти міръ странъ и народовъ, между тремя океанами и почти досягающій четвертаго; первая міровая мощь; не сегодня, завтра-центръ всемірныхъ въ ней тяготьній, центрь разыгрывающихся всемірныхъ событій.

Для этого міра странъ и народовъ, который именуется "Россією", не бъдна ли мыслью, не узка ли значеніемъ, не опасна ли и этою бъдностью и тъснотою духа программа "Моск. Въдомост.", какъ она была формулирована покойнымъ Катковымъ и поддерживается безъ измѣненія до сихъ поръ. Я осторожно спрашиваю; я готовъ отречься отъ сомнѣній, если мнѣ будетъ сказано твердое и доказательное «да». Филологическія ошибки бываютъ часто источникомъ ошибокъ политическихъ. Мы говоримъ "обрусеніе"; но «обрусить», т.-е. сливать съ собою до неразлучимости умѣли Кіевъ и Москва, и рѣшительно этого не умѣетъ Петербургъ. Помилуйте, чухна въ Парголовъ, т.-е. дачномъ мѣстъ петербуржцевъ, и 200 лѣтъ спустя послъ "перенесенія столицы" къ нему въ сосъдство, сохраняетъ типъ финна (лицо, языкъ, бытъ), не принявъ ни единой въ себя ниточки изъ «русскаго лица».

Фактовъ нельзя и не нужно отъ себя скрывать; и факть—въ томъ, что не Петербургъ отъ чухны отрываетъ дѣтей, а скорѣе чухна отъ Петербурга. Но распространите наблюденіе, и вы увидите, что Петербургъ—вѣроятно по безличности своей—вообще не имѣетъ въ себѣ ассимилирующихъ, сливающихъ, уподобляющихъ силъ. Онъ можетъ покорить; онъ совершаетъ глотокъ; но проглоченное становится въ его желудкѣ "долотомъ", отъ коего «болитъ нутро» Россіи. И эту боль отъ непереваренныхъ проглоченныхъ кусковъ мы называемъ нашими «окраинными вопросами». «Обрусить»... когда бы мы были сильны къ этому! Но это филологическая ошибка; бѣдные русскимъ сознаніемъ, русскимъ чувствомъ, «безличные» въ себѣ, мы только пытаемся снять лицо индивидуальности съ другихъ, и это зовемъ «обрусительною политикою».

Въ ней, какъ и решительно во всёхъ программахъ покойнаго Каткова (удивительно не оригинальный, не изобретательный былъ умъ), мы въ сущности ужасно не оригинальны. Программа этой политики есть въ сущности программа покойной Речи Посполитой, которая удалась въ Литве и не удалась въ Малороссіи; программа, которая сейчасъ удается Пруссіи и не удалась въ ХУІІІ—ХІХ векахъ Австріи. Во всякомъ случае, это не программа Кіевской Русси, Московской Руси; даже это не программа міро-владычнаго Рима. Римъ овладёлъ міромъ (между прочимъ, и въ языке овладёлъ), никогда не вмёшиваясь въ языкъ и нравы Трансъ-Альпійской и Цисъ-Альпійской Галліи; везде проводя дороги, устраиваясь съ сосёдями на началахъ договора и вбирая этихъ сосёдей-«союзниковъ» («Socies») въ себя, незамётно, постепенно силою, именно пищеваренія своего, но не механизмомъ глотка. Какъ ни удивительна параллель она вёрна: Кіевъ, Москва и Римъ росли по одному закону; Петербургъ, Варшава, Вёна, Берлинъ—по другому, гораздо болёе узкому и, мы думаемъ, менёе удачливому, болёе рискованному.

Всё начали наблюдать, что внутреннее ядро Россіи гибнеть, худаєть, а окраины воскресають; и это со времени и подъ вёроятнымъ вліяніемъ именно «окраинной политики». Вглядимся въ механизмъ и средства «обрусенія», и мы кое-что поймемъ въ этомъ явленіи. Мы на окраины высылаємъ орловъ, (?) въ виду «трудныхъ и тонкихъ тамъ политичеськихъ задачъ», а у себя внутри довольствуемся «генералами поплоше».

Въдь и до сихъ поръ это же на глазахъ у всъхъ: дъятельнъйшій и даровитъйшій попечитель учебнаго округа—на Кавказъ; выдающіеся по дарованіямъ попечители были въ Привислинскомъ крать, въ Прибалтійскомъ крать. Что же сдълали? Вы думаете, т.-е. повидимому казалось всъмъ, что они «обрусивали» армянъ, грузинъ, латышей. Конечно, ничего подобнаго: они дълали единственно то, что единственно можетъ сдълать даровитый человъкъ съ спеціально отведенною ему сферою: привели ее въ цвтущее (?) состояніе; т.-е. они увеличили число школъ, дали имъ лучшій контингентъ учителей смягчили (?) вездъ недостатки «уставовъ» и, при данныхъ условіяхъ, дали ученикамъ возможно наилучшее обученіе. Они создали, конечно, ни мало о томъ не думая, рядъ духовныхъ «возрожденій».

Такъ идетъ кругооборотъ политики, совершенно не по тому руслу, какъ думали нъсколько недальновидныя «Моск. Въд.» 60 - хъ и 70 - хъ годовъ. Но

оставимъ сумрачные тенета политики, и дадимъ мѣста нѣсколько—мечтѣ. Играющіе на Кавказѣ дѣти не создали, но оживили во мнѣ одну давнишнюю политическую мечту, которую почему бы и не обсудить читателю, пусть мимолетно и какъ мимолетное впечатлѣніе. Всюду мы видимъ, за XIX вѣкъ, политическихъ «воскресающихъ Лазарей»; три дня былъ въ гробу, и уже «смердѣлъ»,
но пробилъ часъ и, повитый пеленами по рукамъ и ногамъ, онъ появляется
изъ входа могильной пещеры, одними привѣтствуемый, другими проклинаемый.
Латыши, финны, поляки, армяне, русины, чехи, раньше греки, сербы и болгары—всѣ стали или сейчасъ стоятъ на порогѣ какого-то бытія ли, небытія ли,
никто пока не знаетъ; но они мучительно всѣ не хотятъ идти обратно въ гробъ
п требуютъ себѣ мѣста среди живыхъ, котораго живые имъ не хотятъ или смущаются датъ. Вотъ положеніе; оно—фактъ; различимъ въ этомъ фактѣ истинное,
различимъ въ немъ ложное; различимъ возможное и должное.

Есть существование политическое, есть существование нравственное, которое, развётвляясь, имбеть видь быта, характера, языка, вёры («обличье»). Польша существовала политически и политически она сама-разрушилась. Лишь политическій щебень ся взяли себѣ сосѣди, и взяли просто какъ неудобную въ сосъдствъ руину: одинъ попользовался стропилами, другой — забралъ кирпичъ, третій воспользовался бревнами. Но все это взято было именно по внутренней несвязанности, какъ только этнографическій матеріаль, безъ силь и средствъ самостроенія, самосуществованія (политическаго). Воть русская половина польской истины, за коею начинается, однако, истина краковяковъ, мазуровъ, познанцевъ. Никогда и ни въ какомъ договоръ не было написано, подписано и скръплено, что эти Стаси и Зоси должны стать Лизами и Иванами: начинается истина быта, языка, втры («обличья»), которыя никогда и ни въ какомъ договоръ не уступались, не разрушили среди политическаго разрушенія, и отстанвая которыя поляки чувствують, что они отстанвають «свое», нёкоторый остатовъ «есть» въ себъ, нъкоторое свое «право». Я не изъ любителей поляковъ; ихъ характеръ — инт совершенно чуждъ, даже антипатиченъ; просто — я не умъю нравственно понять ихъ, какъ върно они никогда нравственно меня не поняли бы. Во мит говорить только логика ясное чтеніе того, что написано въ договорахъ, и совершенно отчетливое сознаніе, что не можемъ же мы вписывать въ договоры, чего тамъ нътъ: что туть начинается плагіать, поддълка документовъ, но не правдивая исторія и не здравая политика.

Я упомянуль о Польше; это конечно, наиболее трудный уголовь нашего политическаго бытія, всего более режущее «долото» въ нашемъ желудке. Но ихъ несколько, и это уже создаеть трудность, которая можеть перейти въ опасность. Безъ всякихъ подсказываній, эти окраины соединяются или завтра же соединятся сочувствіемъ; представители трехъ-четырехъ «возрожденій», разбросанные внутри Россіи, внутри Россіи служащіе и работающіе, и соединенные общимъ чувствомъ, по крайней мере, индиферентизма въ Россіи уже образують въ ней великій минусъ. Около «плохонькихъ генераловъ», оставленныхъ у насъ «дома» «для обихода», этотъ минусъ возростаетъ до огромнаго значенія и силы. Доля коренного русскаго «захуданія» должна быть отнесена какъ къ причинё къ этой политике «русскихъ—на окраину», «окраинцевъ—внутрь»,

которую—опять не оригинально, но по примъру Виктора Эммануила—мы практикуемъ у себя. Уничтожить эту общую трудность и возможную опасность слъдуеть и можно яснымъ разграничениемъ тонко переплетенныхъ здёсь истины и лжи.

Все ложно въ политической сторонъ имъющихся у насъ пяти-шести окраинныхъ «возрожееній»; и совершенно истинно все въ этихъ «возрожденіяхъ» бытовое, своеобычное, своенравное, своевърное. И не только истинно: все должно быть для насъ радостно. Вспомнимъ Шевченки: онъ «плоть отъ плоти нашей», и чёмъ и какъ поправить ту огромную, ту неисцелимую политическую язву, какую мы нанесли себь, причинивъ нъкоторыя біографическія неулобства этому русскому изъ русскихъ, на коего вздумали посмотреть во-истину австрійскимъ взглядомъ. Это — язва, потому что это пятно на свётлой русской душъ. Въдь мы же повторяемъ и заставляемъ дътей учить въ школъ слова Невскаго, двинувшагося на шведовъ: «не въ силъ Богъ, а въ правдъ». Такъ развъ сейчасъ, въ 1898 году это не такая же истина, какъ и въ XIII въкъ? Россія не на день должна быть връпка, а на въка и наже-полавай Богъ - на тысячелітія. Сейчась можно успіть силою и віроломствомь: но віжа жить, а тысячельтія стоять можно только правдою. Шевченку за его милыя думы на хохлацкомъ говоръ слъдовало наградить, дать ренту, освободить отъ кръпостной зависимости. И въ вънокъ свъта, сіяющаго надъ Россіей, вплелся бы еще лучъ, впледся бы въ пущей ея именно политической кръпости. Но то, что мы говоримъ, стоить вит всявихъ политическихъ цълей. Оно такъ хорошо, что какъ-то не хочется вплетать сюда политику. «Само приложится». Лучшія политическія побъды - именно не програмныя.

Сущность національных у нась «возрожденій», имъя истину въ моральной своей сторонь, ложно въ политической. Весьма правдоподобно, что родникъ «политиканщины» у насъ на окраинахъ лежить опять въ неумелости нашего «обрусенья». Мы наступаемъ на правы, на языкъ, иногда и хоть чуть-чуть на втру: намъ отвъчають «политикой». Мы узурпируемъ, на что не въ правъ: и у насъ узурпирують то, на что въ свою очередь нъть у нихъ права. Дъло все въ томъ, что мы пытаемся «обезличить», думая, что это-то и значить «обрусить». Взглянемъ опять на одну частность обрусяющаго механизма: изъ нашихъ шкогъ выходять на 99 «общечеловъковъ», «ни Господу-свъчка, ни чорту-кочерга», одинъ «съ русскою душой» съ върой отновъ, съ пентральнымъ тяготъніемъ къ Москвъ, Калугъ, Рязани; и такъ, мы не умъемъ въ русскомъ сохранить русскаго; и воть чрезъ тоть же механизмъ, безъ малейшаго варіанта въ его устройствъ, мы хотимъ изъ варшавянина, изъ эриванца сдълать... москвича? тудява? Конечно-нътъ и нътъ: мы дълаемъ тоже «общечеловъка», «нисвъчку, ни-кочергу». Въ Соединенныхъ Штатахъ этоть «общечеловъкъ» занимался бы промышленностью и торговлей: тамъ  $^{10}/_{10}$  человъка ушло на это, и нъть (?) въ строго-опредъленномъ смыслъ ни исторіи, ни религіи (національной), ни политики, какъ нёть и самостоятельно и оригинально развивающейся литературы, философіи и науки. Но на европейской почвъ всякій «общечеловъкъ» становится немножко литераторомъ (на практикъ или въ душъ); немножко проповъдникомъ и немножко политикомъ. Всякій человъкъ, о коемъ мы имали, что его «обрусили», проведя чрезъ Ходобая и глаголы на «мі» въ силу указанныхъ литературныхъ, проповъдническихъ и политическихъ инстинктовъ становится дъятелемъ мъстнаго національнаго «возрожденія»: оно даетъ ему тему, оформливаетъ его ръчь и мысль. Въдь ни одно, ръшительно ни одно изъ пятишести нашихъ «возрожденій» не идетъ изъ населенія, отъ селъ и деревень; это—городское явленіе, и даже частнъе—школьное, литературно-ученое.

У насъ болъе половины населенія не великороссы. Россія есть именно не государство, но міръ странъ, народовъ, языковъ, религій. Задачи ея существованія и исторіи—не Варшавы, не Вѣны, не Берлины; и сапоги, въ которыхъ прошли эти чиновническія державства свои короткіе пути, износятся, да уже и износились, едва мы ступили въ нихъ нѣсколько шаговъ. Россія—другая, и все въ ней и у нея другое. И вотъ, въ предълахъ уже существующей у насъ національной переплетенности мнъ хочется не развить, но дать одинъ только намекъ на возможность иной политики, мысль коей, очень давняя, какъто конкретно шевельнулась у меня при зрѣлищѣ играющихъ дѣтей въ Кисловодскомъ паркѣ.

Дъти не только щадять "національную исключительность": они ее культивирують, ее требують, ее хотять. Воть странное до дикости отношеніе, при которомъ вдругь эта исключительность теряеть «ножъ въ себъ», тупъеть, стесывается; вы около нея вращаетесь и не только не обливаетесь кровью, но испытываете какое-то ласкающее, бархатистое впечатленіе. Все, что по закону ненависти и на почет обезличения не только не удавалось до сихъ поръ, но и очевидно никогда не удастся, - все это по закону любви и на почвъ культуры нравственно-народнаго лица разръщается само собою. Я говорю, что дъти-армяне съ великою бережливостью ведуть русскую девочку; а русская няня, на вопросъ о способностяхъ армянскаго двухлётка, отвёчаетъ: «преспособный!» И воть объихъ націй и ніть въ одно и то же время, и есть оні, т.-е. оні есть, только не ражутся острыми краями. Края стесаны; остались закругленныя сердцевинки, которымъ не больно лежать другь около друга. Право же, можно наблюдать и не ошибаться: сколько здёсь, на Кавказё, я видаль туземнаго привёта въ отвъть на мину же привъта, съ которой обращаются къ человъку, и совершенно очевидно не дъланнаго, не притворнаго. Просто человъкъ лучше, чъмъ кажется; и онъ политически лучше, какъ только на минуту самъ перестаешь быть «СЪ ПОЛИТИВОЙ».

Русское ядро на всёхъ краяхъ обложилось небольшими, но своеобразными странами ли, культурами ли, но во всякомъ случай своеобличьемъ въ языкй, нравахъ, вйрй. Могутъ онй стать тучами на горизонтй, а могутъ стать и свётлыми зарницами. Почему не стать Россіи на вселенскую почву, не помечтать, какъ нёкогда она мечтала въ Москвй, о «третьемъ Римй» въ себй, т.-е. о третьей во времени, а сейчасъ первой и единственной правдй? Удивительно узки петербургскіе идеалы предъ идеалами московскихъ (?) «сидней». Мы шумимъ, бёгаемъ; тй повидимому дремали, но въ ихъ дремотй расцвётали какіе великолюпные сны! Они, эти маленькіе и безсильные народцы, «возрождаются», Лазари—предъ выходомъ изъ пещеръ; что же, растеряться ли намъ предъ этимъ зрёлищемъ «по австрійскому» подобію, или, по приміру Христа, не повторить ли сомий-

вающимся Мареамъ: «не сворби, сестра: брать твой не умерь, онъ тольво спить?»—И неужели неужели умерло благородство въ человъческихъ сердпахъ (тогда для чего и политива»?), и неужели воскресающіе у насъ Лазари не дадуть намъ еще героевъ какъ Багратіонъ, Барклай, какъ черноморскій \*) Лазаренъ? И какое множество-множествъ еще именъ, на коихъ практически совершилось прекраснъйшее изъ возможныхъ «сліяній центра съ окраинами»?

Я знаю, что мысли мон вызовуть много протестовъ; что же, въдь я даю не программу, а почти мечту. «Не расположеть бы Россія», говорять ея фактическіе и недалевіе располыватели; я же въ политическому цементу прибавляю и моральный: «послужиши всёкъ—да и тебе послужать».



<sup>\*)</sup> Тутъ явная ошибка: авторъ, очевидно вивль въ виду "карсскаго" Лазарева, одного изъ героевъ последней турецкой, чистокровнаго армянина. (См. выше, отделъ I, статью о вемъ г. Потто). Ред.

Развалины собера св. Григерія пресавтитель въ Даречичать (Зрив. губ.).

# СОДЕРЖАНІЕ.

		Cmp.
	Предисловіе	а
	Предисловіе къ 1-му изданію	q
	ВВЕДЕНІЕ.	
1.	К. Р.—Изъ Апокалипсиса	1
	В. А. Гольистренъ. Братья-Армяне	III
	Прот. І. Сергіовъ (Иронштадтскій). Письмо въ ред. "СПб. Въд."	XIII
4.	Архимандритъ Мурадьянъ. Письмо въ ту же редакцію	XIII
5.	А. М. Жемчужинновъ. Многотруденъ мой путь	XVI
6.	Встріча съ армянами-переселенцами	XVIII
7.	Армяне-переселенцы въ Россіи (изъ "СПб. Вѣд.")	XIX
8.	Оффиціальныя данныя о турецкихъ звірствахъ	XXI
10.	Изъ Ө. И. Тютчева	XXII
11.	Пасторъ 3. Гельдербломъ. Гоненія на христіанъ въ XIX стольтін	XXIII
12.	Какъ спасти живыми сиротъ армянскихъ мучениковъ?	XXVIII
13.	Отрывокъ изъ Клермонскаго собора Майкова	XXIV
14.	В. А. Гольмстремъ. Сила въры Христовой	XXXVIII
	Ст. Пъснь армянскаго переселенца	LIX
16.	Изъ А. В. Переводчиковой	LX
17.	А. Агароньянъ "Фалагъ-вургуни". Эскизъ. (Переводъ съ армянскаго Н.	
	А. Кара-Мурзы)	LXl
	E. K. AANGEROBA. Hopa!	LXVIII
	Французское благотворительное изданіе въ пользу пострадавшихъ армянъ	LXXI
20.	Изъ письма въ редакцію "Братской Помощи" Константинопольскаго	
	патріарха	LXXXIII
21.	Гр. Л. Н. Толстой.—Письмо въ редакцію "Братской Помощи". (Полное	
	факсимиле текста)	LXXIV
	Последнія известія изъ пострадавшихъ местностей Турецкой Арменін	LXXV
23.	Е. А. Морововъ.—Привътъ	LXXXI
24.	гр. Д—евъ.—Памяти Гладстона. (Особое приложеніе)	1-16
	The state of the s	- 10
	отдълъ і.	
1	К. Р. Я баловень судьбы	1
	В. Г. Бълимскій. Изъ переписки съ женою	
	А. Л. Боровиковскій. Рожденіе басни	
	Преф. П. Н. Милюковъ. Университетскій курсъ Грановскаго	
	К. Д. Бальменть. Изъ Джиродамо Муціо.	
υ.	M. Amanauim 1700 Wathorean minto	20

<sup>•</sup> обозначены статьи и рисунки, появляющіеся впервые въ настоящемъ ІІ изданіи.

	Cmp.	
6.	А. И. и Н. А. Герцены. Изъ владимірской жизни. Письма мужа и жены. Съ пре-	
	дисловіємъ и прим'єчаніями Е. С. Некрасовой	26
6.	Проф. О. Е. Коршъ. Изъ Аристотеля Валаорити. Самуилъ	37
	<u> </u>	
7.	М. В. Никольскій. Древняя страна Урарту (Арарать)	43
	— въ Ассирія и Урарту. Историко-психологическіе наброски	53
	Проф. Г. А. Халатыянцъ. Давидъ Сасунскій. Образчикъ армянскаго народнаго впоса	59
v.	inhady. 1. 14 Menter panel at Manuel a conditionary conditions and a conditions a condition and a condition an	-
10	А. М. Жемчужниковъ. Предложение компромисса. (Полное факсимиле)	82
	Д. Н. Маминъ-Сибиринъ. Ночь. Эскизъ	83
		89
	К. С. Баранцевичъ. Два духа. Новелла	
	Проф. С. А. Егіазаровъ. Изъ цикла армянскихъ народныхъ сказаній	96
14.	Вл. Госсонъ. Надъ розой душистой поеть соловей. Рожденъ вдали отъ береговъ	106
	·	
15.	Киязь Э. Э. Уктомскій. Калькутскіе армяне и Будда-Гайа. Отрывокъ изъ путе-	
	шествія Государя Императора на Востокъ	107
	Графиня П. С Уварова. Повздка въ Хевсуретію	110
17.	В. Д. Спасовичь. Страсти Господни въ Оберъ-Аммергау. Путевыя воспоминанія	123
18.	<b>К. Д. Бальмонть.</b> Ахтамаръ. Народная легенда. (Съ армянскаго)	132
	Діонес. Весною. Изъ дорожныхъ воспоминаній	135
	-	
20.	Преф, О. Е. Коршъ. Изъ Панагіота Федра. Летучая мышь. Басня	145
	Проф. И. Р. Тархановъ. О воображаемомь банкротствъ науки	147
	Изъ Н. М. Минскаго. Передъ зарею	157
<i>22.</i> <b>\$</b> 00	. Киязь С. С. Абамелекъ-Лазаревъ. Развалины Джерама	158
۵.	пина С. С. поинален в пинания в газрания джерана	100
	<del>-</del>	
0.4	# 9 Mandaura and court and Trat manual afficient (Demonisments of the said	
24.	<b>Л. З. Мсеріанць, маг. армян. слов.</b> Двіз ученых з обители. (Венеціанскіе и візнскіе	105
	мхитаристы)	165
25.	мхитаристы)	165 179
25.	мхитаристы)	179
25. 26.	мхитаристы)	
25. 26.	мхитаристы)	179 192
25. 26.	мхитаристы)	179
25. 26.	мхитаристы)	179 192
25. 26. *27.	мхитаристы)	179 192 197 222
25. 26. *27.	мхитаристы)	179 192 197 222
25. 26. *27. *28. 29.	мхитаристы)	179 192 197 222
25. 26. *27. *28. 29. 30.	мхитаристы)	179 192 197 222 22
25. 26. *27. *28. 29. 30.	мхитаристы)	179 192 197 222 22
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 22 226
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235 247
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штанельбергъ. Нёсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросовъ.  М. А. Тамрова. Звізда.—Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс т во природы  В. А. Гилярозсий. Другу.  С. Н. Гелевачевскій. Нзъ Гейне  Проф. В. М. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егіазаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды	179 192 197 222 226 235 247 253
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235 247 253
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штанельбергъ. Нёсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звъзда.—Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Гилярозсий. Другу  С. Н. Головачевскій. Изъ Гейне  Проф. В. И. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ  Проф. С. А. Егіазаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Мванъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Бълоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36.	мхитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штанельбергь. Нёсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звъзда.—Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Гилярозсий. Другу.  С. Н. Голевачевскій. Изъ Гейне  Проф. В. И. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егіазаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Мванъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Бълоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія  . Штурмъ Карса. (Справка къ 6-му ноября 1897 г.)	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38.	ихитаристы).  Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штанельбергь. Нёсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звъзда.—Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Гилярозсий. Другу.  С. Н. Голевачевскій. Изъ Гейне  Проф. В. И. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егіазаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Мванъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Бълоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія  Пітурмъ Карса. (Справка къ 6-му ноября 1897 г.)  Генералъ В. А. Потто. Генералъ Иванъ Давыдовичъ Лазаревъ	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38.	Т. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281 287
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38.	Т. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штавельбергъ. Несколько словъ о значения армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звізда. — Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Гилярозсий. Другу.  С. И. Голевачевскій. Изъ Гейне  Проф. В. М. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егізаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Мванъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Білоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія  ПІтурмъ Карса. (Справка къ 6-му ноября 1897 г.)  Генералъ В. А. Потто. Генералъ Иванъ Давыдовичъ Лазаревъ  Н. Кара-Мурза. Оборона Баязета въ 1877 г. Изъ пов'єсти Раффи "Хентъ". Переводъ съ армянскаго	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281 287
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38. *39.	Т. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штавальбергъ. Нѣсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звізда. — Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Галярозскій. Другу.  С. Н. Голевачевскій. Изъ Гейне.  Проф. В. М. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егіззаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ.  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Меанъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Білоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія  Пітурмъ Карса. (Справка къ 6-му ноября 1897 г.).  Генералъ В. А. Потто. Генералъ Иванъ Давыдовичъ Лазаревъ  Н. Кара-Мурза. Оборона Баязета въ 1877 г. Изъ повісти Раффи "Хентъ". Переводъ съ армянскаго  К—евскій. Генералъ Арзасъ Артемьевичъ Тергукасовъ	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281 287
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38. *39.	Г. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281 287 299 302 313
25. 26. *27. *28. 29. 30. 31. *32. *33. 34. 35. 36. *37. 38. *39. 40. 41. 42.	Т. Х. Два армениста: І. Проф. Н. О. Эминъ. П. Проф. Паткановъ  Проф. баронъ Р. Р. Штавальбергъ. Нѣсколько словъ о значеніи армянскихъ историковъ для изученія Сассанидской Персіи  Проф. Н. Я. Марръ. Ани, столица древней Арменіи. Историко-археологическій набросокъ.  М. А. Тамрова. Звізда. — Ты помнишь-ли?  Проф. К. А. Тимирязевъ. Фотографія и чувс тво природы  В. А. Галярозскій. Другу.  С. Н. Голевачевскій. Изъ Гейне.  Проф. В. М. Герье. Призваніе Россіи на Востокъ.  Проф. С. А. Егіззаровъ. Черты быта армянскихъ крестьянъ.  А. Н. Сазоновъ. Армяне на Кавказъ. Статистическіе этюды  Меанъ-да-Марья. Энтузіазмъ. Les Orientales. Виктора Гюго.  Н. А. Білоголовый. Графъ Мих. Тар. Лорисъ-Меликовъ. Воспоминанія  Пітурмъ Карса. (Справка къ 6-му ноября 1897 г.).  Генералъ В. А. Потто. Генералъ Иванъ Давыдовичъ Лазаревъ  Н. Кара-Мурза. Оборона Баязета въ 1877 г. Изъ повісти Раффи "Хентъ". Переводъ съ армянскаго  К—евскій. Генералъ Арзасъ Артемьевичъ Тергукасовъ	179 192 197 222 226 235 247 253 267 269 281 287

	(	Cmp.
44.	Г. Кансонъ. Наше время. Изъ Анастасія Грюна	336
* 4 =	A R House We would be a second	. 337
	А. П. Чеховъ. На подводъ. Разсказъ	
	А. Ветевь. Изъ Гая-Армена. Мое царство. (Съ армянскаго)	
	С. И. Чахотинъ. Турецкое кладбище въ Скутари	
48.	Жюль Леметръ. Милосердіе	
49.	Изъ Переводчиковой. Умъ и чувство	. 350
	Г. А. Мировъ. У Пареенона	
	-	
<b>*</b> 51.	Проф. Д. Н. Анучинъ. Армяне въ антропологическомъ и географическомъ отно	-
•	шенік	
52.	Абгаръ Існинсіани. Эскизы физической географіи Арменіи. О. Леона Алишана	
<b></b> .	(Переводъ съ армянскаго)	
	(переводь св арилискаго)	. 001
59	U M Vermanne Warkstraß akter	. 372
	П. И. Кошевичь. Железный векъ	
54.	Преф. В. Ө. Миллеръ. Викроморвании. Драма Калидасы (съ санскритскаго) .	. 373
	Армянскіе патріархи. (Изъ "Прав. Въст.")	
•56.	Моленіе о Россійскихъ Императорахъ, составленное въ 1771 г. касоликосом	
	Симеономъ	. 394
57.	Патріархъ-каеоликосъ Миртичь I (Айрикъ) Мысли каеоликоса Миртича I.	. 396
	К. Д. Бальмонтъ. Стонъ	
	_	
59	Проф. Н. И. Стороменко. Геніальный горемыка	. 409
en.	В. В. Верещагинъ. Изъ записной книжки художника	. 421
00. Q1	TA TA ASSESSMENT TO SAUNCHON KINGAN AND AND AND AND AND AND AND AND AND A	. 421
	И. К. Айвазовскій	
	. П. И. Вейнбергъ. У моря. (Изъ "Отеч. Запис.")	
	Д. С. Махаловъ. Фантазія на трагедію "Гамлеть"	
	Трагикъ Адамьянъ	
<b>*</b> 65.	. Д. В. Гаринъ-Виндингъ. Петросъ Адамьянъ. Нёсколько воспоминаній изъ жизв	И
	армянскаго трагика	. 440
66.	. А. М. Жемчужниковъ. Когда вступаешь въ тё года	. 443
	П. Н. Обинискій. Изъ монхъ воспоминаній. У колыбели новорожденнаго земств	
	Н. Н. Златовратскій. Изъ воспоминаній о Тургеневъ	
٠٠.	—	
*60	Нзъ Ф. В. Черниговца. Монологъ	. 455
	В. А. Гольцевь. Леонъ Буржуа о солидарности	
	Л. Уманецъ. Изъ Александра Цатуріана. Не я пою (съ армянскаго)	
	Г. Сигма о націонализмъ	
73.	Буква. "Патріотизмъ" и патріотизмъ	. 469
	<del>-</del>	
74.	Л. Уманецъ. Изъ А. Цатуріана	. 472
75.	Л. М. Древне-Армянская литература (эскизъ Аршака Чобаніанъ)	. 479
	Шараканъ въ переводъ Н. О. Эмина	. 490
77	Последнія письма М. Е. Салтыкова къ Н. А. Белоголовому (факсимиле).	. 497
	. А. О. Кони. Изъ портфеля стараго литератора.	
-19.	. Е. В. Васьновскій. Нзъ Боденштедта. Сущность и внѣшность (въ восточномъ вкусѣ	503
	Гревъ. Наброски изъ исторін армянъ	. 505
	. И. Канановъ. Армяне въ Россіи	. 513
*82	Z. Z. Патріаруъ Нерсесъ V и персилская война 1827 г	. 525

		Cmp.
<b>*</b> 83.	Эпизоды изъ персидской войны 1827 г.: 1. Воинъ-епископъ Манучаріанцъ. И.	
	Армянское ополченіе	533
	Бывшій Лазаревець. Лазаревы и Лазаревскій институть	537
	Пямяти Г. И. Кананова	545
	Проф. А. С. Хахановъ. Положеніе армянъ въ Грузинскомъ царствъ	<b>549</b>
87.	Нъсколько замътокъ по поводу нападокъ на армянъ. 1) Армяне въ кавказ-	
	ской администраціи Г. Д. 2) Черноморскіе армяне. М. Б. *3) Отпов'ядь проф.	EE 4
	Марра грузинскому "Сборнику Акакія"	554
99	Проф. Г. А. Халатіанцъ. О нівкоторых любимівних мотивах армянских	
ю.	CK830Kb	570
<b>*89</b> .	Армянскія пословицы и поговорки	579
	м. М. Берберьянъ. Замътки о новой армянской интературъ	580
	ю. А. Веселовскій. Къ характеристик в новой армянской литературы	590
	П. Н. Петровскій. Цвётокъ (на мотивъ А. Цатуріана)	598
	Дил. Армянская періодическая печать. Историческая справка	599
	Изъ пъсенъ Сазандара Саятъ-Нова (переводъ съ армянскаго г. Авреліана).	607
	К. Д. Кавелинъ. Объ инородцахъ и иновърцахъ Россіи	609
	Газета "Россія и Азія" объ армянахъ. 1) Роль армянъ во всемірной исторіи.	
	2) Армяне при присоединеніи Кавказа къ Россіи. 3) Хиттскій вопросъ	
	проф. А. Н. Грена	613
<b>*</b> 97.	К. С. Два слова объ армянской музыкъ	617
	Приложеніе.	
*02	приложенте.	
	ur I Orga vorte " v Corre Corre " con Duna riona II Thomas annagratio Hard	hn
	чы: І. "Отче нашъ" и "Съятъ, Святъ" соч. Экмаліана. ІІ. Древніе армянскіе напт записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пъсни, записанныя К. С.	ввы,
	записанные К. С. III. Армянскія народныя пъсни, записанныя К. С. —————	₿ВЫ,
		ввы,
<b>Нот</b>	записанные К. С. III. Армянскія народныя пъсни, записанныя К. С.  ——————————————————————————————————	<b>ввы,</b>
99.	записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя п'всни, записанныя К. С.  ——————————————————————————————————	1
99. 100 101	записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ	1 9
99. 100 101	записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ	1 9 48
99. 100 101 102	записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи	1 9 48 50
99. 100 101 102 103	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи	1 9 48 50 65
999 100 101 102 103 104 105	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О. Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣть въ турецкой Арменіи  С. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  3. П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  4. Жизнь въ Ильдизѣ  5. Патріархъ Измирліанъ	1 9 48 50
999 100 101 102 103 104 105	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турцін.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣть въ турецкой Арменіи  С. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  З. П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  4. Жизнь въ Ильдизѣ  5. Патріархъ Измирліанъ  6. А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого су-	1 9 48 50 65 70
999. 100 101 102 103 104 105	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турців.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣть въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  Л. Патріархъ Измирліанъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)	1 9 48 50 65 70
999. 1001 1012 103 104 105 106	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турцін.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣть въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  Л. Патріархъ Измирліанъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)	1 9 48 50 65 70 73 75
999.100.1011.021.031.041.105.106	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турцін.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣть въ турецкой Арменіи  С. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  Зп. и. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  4. Жизнь въ Ильдизѣ  5. Патріархъ Измирліанъ  6. А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  7. О. Кайдамова. Константинопольская рѣзня  8. Добавленіе изъ "Новаго Времени".	1 9 48 50 65 70 73 75 81
999.100.1011.022.103.104.105.106.107.108.109.109.109.109.109.109.109.109.109.109	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  Латріархъ Измирліанъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  К. О. Кайданова. Константинопольская рѣзня  Добавленіе изъ "Новаго Времени".	1 9 48 50 65 70 73 76 81 83
999.100110121031041105106110611061106110611061110611106	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Пороф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи.  Л. Ям. Дилленъ. Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  Л. А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  Л. О. Кайданова. Константинопольская рѣзня.  Добавленіе изъ "Новаго Времени".  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь .  М. А. Бѣлоусовъ. Бойцы, измученные битвой.	1 9 48 50 65 70 73 75 81
999.100110121031041105106110611061106110611061110611106	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи.  Зм. Дилленъ. Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  О Кайданова. Константинопольская рѣзня.  Добавленіе изъ "Новаго Времени".  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополѣ.  М. А. Бѣлоусовъ. Бойцы, измученные битвой.  Армянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской	1 9 48 50 65 70 73 76 81 83
999.100110121031041105106110611061106110611061110611106	Записанные К. С. ПІ. Армянскія народныя пѣсни, записанныя К. С.  ОТДБЛЪ ІІ.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи.  Зм. Диаленъ. Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи  С. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. М. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  Л. Патріархъ Измирліанъ  Л. О. Кайданова. Константинопольская рѣзня.  Добавленіе изъ "Новаго Времени".  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополѣ.  М. А. Бѣлоусовъ. Бойцы, измученные битвой.  Армянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской рѣзни. 2) Сасунская рѣзня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б)	1 9 48 50 65 70 73 76 81 83
999.100110121031041105106110611061106110611061110611106	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турцін.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Пложеніе дълъ въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бъляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизъ  Патріархъ Измирліанъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается намяти умершаго для меня дорогого существа)  О. Кайданова. Константинопольская ръзня.  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь.  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинопольская ръзня.  Армянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской ръзни. 2) Сасунская ръзня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94
999. 1001 1021 103 104 105 106 109 110	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турцій.  Вм. Дмаленъ. Положеніе дѣлъ въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. М. Бѣляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизѣ  Патріархъ Измирліанъ  А. Савельнчъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  О. Кайданова. Константинопольская рѣзня.  Вмиторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополѣ.  Вмиторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополѣ.  А. Армянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской рѣзни. 2) Сасунская рѣзня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе армянъ въ мусульманство и обращеніе въ рабство.	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94
999. 1001 1021 1031 104 105 106 110 111	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турців.  Зм. Диалонъ. Положеніе дътъ въ турецкой Арменія  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  В П. И. Бъляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Княнь въ Ильдиявъ  А. Савельичъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  О Кайданова. Константинопольская ръзня.  Добавленіе изъ "Новаго Времени".  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь.  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинопольскія ръзни.  А. А. Сасунская ръзня. З) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе армянъ въ мусульманство и обращеніе въ рабство.	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94
999. 1001 1021 103 104 105 106 111 112 *113	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи  Зм. Диаленъ. Положеніе діять въ турецкой Арменіи  Г. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  В п. м. Бъляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи  Кизнь въ Ильдизъ  А Савельнчъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  О Кайданова. Константинопольская різня  Добавленіе изъ "Новаго Времени"  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь'в.  М. А. Бълусовъ. Бойщы, измученные битвой.  А Рамянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской різни. 2) Сасунская різня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе армянъ въ мусульманство и обращеніе въ рабство.  Таблица избіеній въ вилайстъ Мамуреть-Уль-Азисъ.	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94
999. 1001 1021 103 104 105 106 107 111 112 *113 114	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О Проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турців.  Зм. Диллонъ. Положеніе діять въ турецкой Арменіи  Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  П. И. Бъляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи.  Кизнь въ Ильдизъ  Патріархъ Измирліанъ  А. Савельнчъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа).  О Кайданова. Константинопольская різня.  Добавленіе изъ "Новаго Времени".  В виторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь.  Армянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской різни. 2) Сасунская різня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе армянъ въ мусульманство и обращеніе въ рабство.  Таблица избіеній въ вилайетъ Мамуреть-Уль-Азисъ.  Нізъ гр. А. К. Толстого.	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94
999. 1001 102 103 104 105 106 111 112 *113 114 115	ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  ОТДБЛЪ II.  К. Р. Мостъ вздоховъ  О проф. Гр. Л. А. Камаровскій. О реформахъ въ Турціи  Зм. Диаленъ. Положеніе діять въ турецкой Арменіи  Г. Г. Кансонъ. Къ смерти. Армянская мелодія.  В п. м. Бъляевъ. Письма турецкихъ жертвъ изъ Малой Азіи  Кизнь въ Ильдизъ  А Савельнчъ. N. N. (Посвящается памяти умершаго для меня дорогого существа)  О Кайданова. Константинопольская різня  Добавленіе изъ "Новаго Времени"  Винторъ Бераръ. Августовскія убійства въ Константинополь'в.  М. А. Бълусовъ. Бойщы, измученные битвой.  А Рамянскій вопросъ по документамъ франц. Желтой Книги: 1) До Сасунской різни. 2) Сасунская різня. 3) Избіенія 1895—1896 гг.: а) Трабизондъ, б) Діарбекиръ, в) Сивасъ, г) Орфа, д) Убійство Сальватора, е) Совращеніе армянъ въ мусульманство и обращеніе въ рабство.  Таблица избіеній въ вилайстъ Мамуреть-Уль-Азисъ.	1 9 48 50 65 70 73 75 81 83 94 95 121 124 126

	Total Total Comis makes II History and makes a	Cmp.
*117.	<b>Д-ръ Лепсіцсъ.</b> Правда объ Арменіи. І. Сухіе цифры. ІІ. Н'вчто для кр'впкихъ нервовъ	134
*118.	Евангелическій союзь о турецкихь звірствахь	153
119.	Газета Le Nord о Турціи	152
*120.	Проф. Графъ Камаровскій объ армянскомъ вопросв	155
121.	Изъ кн. Э. Э. Уктомскаго	157
	Владиміръ Соловьевъ. Письмо о восточномъ вопрост	
	Изъ О. И. Тютчева	
<b>*</b> 124.	Избіеніе армянъ въ Константинопол'в (отрывокъ изъ "Сварогова" Вл. Шуфа).	161
		•

#### І. Рисунки:

Двъ отдъльныя таблицы внъ текста: Армяне - переселенцы, бъжавшіе послъ погрома 1896 г. изъ Турціи въ Россію:

- М. К. Айвазовскій. З оригинальных рисунка: 1) Сошествіе Ноя съ Арарата. (Отд. І, стр. 96); 2) Съ Мраморнаго моря къ ночи. (Отд. ІІ стр. 78); 3) Выгрузка пассажировъ на Мраморномъ морѣ. (Отд. ІІ, стр. 80); 4) \* Съ картины—Избіеніе армянъ въ Трапезундѣ 1895 г. Введ. стр. ХХХVІІ.
- В. Я. Суреньянцъ. Оригинальныя заставки-иллюстраціи: 1) Еван. отъ Матеея, глава 11, ст. 28 (стр. І введ.); 2) барельефъ Эчміадзинскаго стиля (стр. 2); 3) Апоеюзъ поэзіи, отд. І, стр. 1); 4) Мость вздоховъ (стр. 3, ІІ отд.); 5) \* Семья Ванскихъ голодающихъ армянъ (обраб. фотогр. сним. стр. LXXXII. Введ.) и оригинальныя заставки въ армянскомъ стилъ (ст. III, XXIII LXX введ.).

\*Магдесіанъ. Весенняя буря (стр. 427).

## **И.** Портреты:

1) Введ. \*Гладстонъ (стр. VI и L.); 2—3) В. А. Гольмстремъ (стр. XП); 4) Вашингтонскій епископъ Генри Саттерленъ (стр. XXXIII); 5) Б. Константинопольскій патріархъ Измирліанъ (стр. XLIV); Отдаль 1. 6) О. Шарметанъ (стр. LXXI); 7) Балинскій (стр. 3); 8) Семья Бълинскаго (стр. 5); 9) Грановскій (стр. 17); 10) Архіеп. Айдыньянъ (стр. 176); 11) о. Леонъ Алишанъ (стр. 178); 12) Н. О. Эминъ (стр. 180); 13) К. П. Паткановъ (стр. 187); 14) Н. А. Бълоголовый (стр. 269); 15) графъ М. Т. Лорисъ - Меликовъ (стр. 271); 16) И. Д. Лазаревъ (стр. 288); 17) А. А. Тергукасовъ (стр. 302); 18) Б. М. Шелковниковъ (стр. 313); 19) Я. К. Алхазовъ (стр. 333); 20) графъ И. Д. Деляновъ (стр. 335); 21) Касоликосъ Геворкъ IV, основат. Эчміадзинской Духовной Академів (стр. 389); 22); Касоликосъ Мкртичъ I (1893 г.) (стр. 397); 23) Лепутаты армянскихъ спархій Россін, Турцін и пр., избравшів Мкртича І (стр. 400); 24) Н. К. Айвазовскій (стр. 425); 25) П. Адамьянъ въ роди Гамлета (стр. 428); 26) Св. Варданъ Мамиконьянъ (стр. 485); 27) М. Е. Салтыковъ (стр. 498); 28) \* Патріархъ Нерсесъ V (стр. 525); 29) \* Л. Н. Лазаревъ (стр. 538); 30) \* И. Л. Лазаревъ (стр. 540); 31) \* Я. Л. Лазаревъ (стр. 542); 32) \* Х. Я. Лазаревъ (стр. 543); 33) Г. И. Канановъ († 4 іюня 1897 г. (стр. 545); 34) Архіеписк. Хоренъ Нарбей (стр. 589); 35) Рафаэль Патканьянъ (стр. 590). 36) \* О. Шмавоньянъ, родонач. арм. пресевы (стр. 594). Отдаль ІІ. 37) Эмиль Диллонь (стр. 11); 38) Корресп. Э. Диллонъ въ курдскомъ костюмъ (стр. 14); 39) Гладстонъ на Ливерпульскомъ митингъ 29 сентября 1896 г. (стр. 64); 40) Султанъ Абдуль-Гамидъ II (стр. 66); 41) Матеосъ Измирліанъ, Константинопольскій патріархъ (1895—1896 гг.) (стр. 71). 42) Мяртичъ І Айрикъ (1889 г.) (стр. 133).

#### Ш. Виды и типы Турецкой Арменіи, Закавказья и пр. Введеніе. Cmp. 1. Армянинъ на молитев.............. I 2. Армянская переселенческая семья на русско-турецкой границъ . . . . . XVI \*3. Армянскія сироты на турецко-персидской границі........ XXIV 4. Армянскіе сироты въ Эрзерумъ'........... XXXI XXIV LXI LXVII LXV \*9. Семья голодающихъ армянъ (изъ подъ Вана)........ HXXX \*10. Окно въ Говарденской церкви съ изображениемъ свв. Вареоломея и Григорія. 14 ОТДЪЛЪ I. 10 24 15. Контуръ руки сына Герцена............ 31 \*16. Большой и Малый Араратъ съ долины Аракса......... 43 52 18. Ванская питалель съ клинообразными полписями......... 53 59 61 81 95 97 24. Серебряная модель храма Будда-Гайа, поднесенная Государю Императору 108 25. Хевсуретія. Хевисберы святилища сел. Гузани и предметы, принадлежащіе \*30. Ахтамарскій монастырь на оз. Ванъ........... 33. Монастырь Св. Макарія, основ. въ VI въкъ (Елизаветпольской губ.) . . . . . 144 \*35. Джерашъ. Пропилеи храма Солнца.......... 39. Монастырь Мхитаристовъ въ Венеція (1717 г.). . . . . . . . . . . . . . . . . 164 42. Монастырь Мхитаристовъ-кабинеть Байрона.................. 170 43. Монастырь Мхитаристовъ—терраса съ видомъ на Венецію . . . . . . . . . . 172 44. Монастырь Мхитаристовъ—садъ и колокольня................. 174

	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	Jmp.
45.	Аясъ (Киликія)	196
	Ани. Пещеры на берегу Алазы	197
	Ани. Развалины такъ наз. зданія судилища :	
	Ани. Смбатова ствна	
<b>*4</b> 9.	Ани. Каеедральный соборъ Богородицы	
<b>*</b> 50.	Ани. Притворъ церкви св. Апостоловъ	211
*51.	Ани. Притворъ церкви св. Григорія Просвътителя	213
	Ани. Часовня Дівичьяго монастыря	215
<b>*5</b> 3.	Ани. Такъ называемый дворецъ Багратидовъ	217
54.	Эрзерумская армянка	223
	Адалія (Киликія)	224
56.	Кюдносъ (Киликія)	225
57.	Тарсъ (Киликія)	233
*58.	Армянскій пахарь	235
<b>59.</b>	Ученики и ученицы школы Айвазянъ и крестьяне с. Сарушенъ (Шушин. у.).	241
	Ванскіе армяне на жнитвъ	246
61.	Армянки пекутъ чалаки (лепешки)	247
62.	Армяне-землепашцы бливъ Алагеза (Эриванской губ.)	256
63.	Карсское ущелье	281
64.	Ствны Ани	287
65.	Соборъ Св. Григорія въ Дарагичагѣ (Эрив. у.)	296
	Зейтунъ (Киликія)	297
	Адана (Киликія)	<b>3</b> 01
	Армянскій крестоносецъ (XII в.)	312
69.	Армянская арба	332
70.	Мармашенъ, усыпальница князей Пахлавуни (XI в.)	334
	Пареенонъ	351
<b>72</b> .	Зейтунецъ на покосъ	352
73.	Турецкія армянки	363
*74.	Ванская цитадель (Турец. Арм.)	364
75.	Ванское озеро (Турецкой Арм.)	367
<b>*</b> 76.	Большой Араратъ	368
77.	Мость царицы Наны XI в. (Тифл. губ.)	369
78.	Анаша (Киликія)	371
79.	Киликійскій армянинъ	384
<b>*</b> 80.	Эчміадзинскій первопрестольный монастырь у Арарата (IV въка)	385
81.	Эчміадзинскій канедральный соборъ, основанный въ 303 г	387
82.	Западныя врата Гегартскаго (св. Копья) монастыря (Х в.)	393
<b>*8</b> 3.	Престольный праздникъ въ Ахтамарскомъ (на оз. Ванъ) монастыръ	394
•84.	Ванское озеро и Ахтамарскій монастырь	396
*85.	Прівздъ каеоликоса въ Петергофскій дворець	402
86.	Городъ Алая (Киликія)	408
87.	Александретская пристань (Киликія)	429
88.	Мысъ Анамуръ (Киликія)	468
89.	Гегартскій (св. Копья) монастырь съ двумя церквами, высёченными въ скалё	
	близъ Арарата (Х в.)	473
<b>*90.</b>	Малый Араратъ	474
91.	Ивную Нахичеванскаго-на-Дону собора св. Григорія.	490
92.	Агарцинскій монастырь XIII в. (Шушин. у.)	496
93.	Народное гулянье въ Нерсесовской рощь близъ Эчміадзина	531
94.	Оз. Говча	532
•95.	Лазаревскій Институть	537
96.	Ламбронъ (Киликія)	569
		~~~